

AR7262

Boy 20 - folder 5 ^{7/10} JHEFMS. DOOS ~ APT AS B... 1946-1951

NAME FRIED, John H. E. DATE August 3, 1948
(Print or type --Last, First, Middle Initial)

ORGANIZATIONAL UNIT Secretary General's Office

TYPE of LEAVE Annual Without Pay Compensatory
 Sick* Other (Specify) _____

NO of HOURS 105 TO BEGIN Aug. 3, 1630 TO END: Aug. 20, 1730
(Month, Date, Time)p.m. (Month, Date, Time)p.m.

NOTE: ANNUAL LEAVE AUTHORIZED IN EXCESS OF THAT TO YOUR CREDIT WILL BE CHARGED TO LEAVE WITHOUT PAY.

* I CERTIFY THAT THIS ABSENCE WAS DUE TO ILLNESS WHICH INCAPACITATED ME FOR DUTY:
 MEDICAL, DENTAL OR OPTICAL TREATMENT BY _____
(Name of Practitioner)


(IF ABSENCE WAS IN EXCESS OF 3 DAYS, OBTAIN MEDICAL CERTIFICATE OR STATE, UNDER "REMARKS", WHY CERTIFICATE WAS NOT OBTAINED.)

J. H. Hulse John H. E. Fried
(Approving Officer) (Signature of Employee)

S. F. No. 71 APPLICATION FOR LEAVE Form approved
 October 1944 Budget Bureau No. 50-RO22

PASS NO. 2043

3. Feb. 1947
 DATE ISSUED



FRIED, JOHN H. E.
 NAME

O.C.C.
 OTHER DATA

Thomas R. Green
 ISSUING AUTHORITY

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES

SIGNATURE OF BEARER _____

COMMUNITY 7

TURNBERG

JOHN H. E. FRIED

Born November 12, 1905, in Vienna, Austria; U.S. citizen by naturalization.

EDUCATION:

High School and Junior College of the Scotch Benedictine Brethren, Vienna, 1916 - 1924.

Univ. of Vienna, Dept. of Law and Political Science, 1925 - 1929. 1; Post-Doctoral work, Univ. of Vienna, 1931 - 1934, Dept. of Law and Political Science.

Columbia Univ., New York City, 1940 - 1941, (Major: Comparative Government; Minor: Labor Economics.)

ACADEMIC DEGREES:

Doctor of Law, Univ. of Vienna, 1930. PH.D., Columbia Univ., 1942.

LEGAL EXPERIENCE:

1930 - 1931, was assigned for one year as assistant to the Judge at various Austrian Law Courts. Afterwards, I practiced law in Vienna until March, 1938. (Bar examination, with honors, 1935.)

From March, 1933, until March, 1938, I was, by appointment of the Ministry of Social Administration, a member (Judge) of a Panel of the Vienna Labor Court.

RESEARCH EXPERIENCE:

Nov. 1938, - Summer, 1940: Research Associate, Institute for Social Research, (affiliated with Columbia Univ.) New York City.

Summer, 1940 - Summer, 1942, Research Associate, Graduate Faculty, New School of Social Research, New York City.

TEACHING EXPERIENCE:

1941 - 1942: Columbia University (Extension Department).

1942 - 1943: Instructor, Government Dept., College of the City of New York.

1942 - 1944: Lectured at various Army training programs at Columbia Univ., Harvard Univ., Boston Univ., Bard College, etc.

WORK AT INTERNATIONAL AGENCY:

June 1943 - Nov. 1943: External Collaborator, International Labor Office, Montreal, Canada.

On the International Staff, as Senior member of Section, International Labor Office, Montreal.

STATUS IN NUREMBERG:

In January, 1947, the War Department, after having arranged with the Director-General of the International Labor Office to grant me leave of absence, appointed me Consultant to the Secretary of War.

MAIN PUBLICATIONS:

"The Guilt of the German Army", XI, 426 pp., 1942, (3rd edition, 1943) Macmillan, New York.

"The Exploitation of Foreign Labor by Germany", 286 pp., International Labor Office, Montreal, 1945.

"Constitutional Developments and Industrial Relations in Austria, 1918 - 1938," msc.. 420 pp. This study was not published, but in 1945 was mimeographed by a U.S. Government agency dealing with the occupation of Austria, for the use of American Occupation Authorities in Austria.

"Transfer of Manpower From Occupied Territory," in American Journal of International Law, April, 1946.

"German Militarism, Substitute for Revolution", in Political Science Quarterly, December, 1943.

LANGUAGES:

English, German, French, Italian; reading knowledge of Spanish.

JOHN H. E. FRIED

Page 2

1/ At the time when I studied law at Vienna University, the Anschluss Movement was at its peak and strong efforts were under way to unify the Austrian and the German Legal Systems; therefore we received a thorough training not only in Austrian, but in German law.

OFFICE OF UNITED STATES CHIEF OF COUNSEL
FOR PROSECUTION OF AXIS CRIMINALITY

ROBERT H. JACKSON
CHIEF OF COUNSEL

Nurnberg, Germany
27 July 1946

PLEASE ADDRESS REPLY TO:

Mr. John H. E. Fried,
International Labour Office,
Bureau International du Travail,
Montreal, Canada.

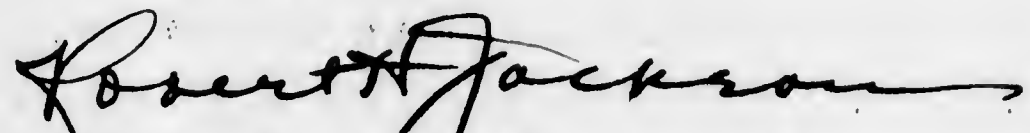
My dear Mr. Fried:

I have your letter of June 1st and am most grateful to you for sending me the reprint of your article on Germany's wartime labor deportation policy. Also, Dr. Kempner was good enough to share with me a copy of an article written by you on the legality of the Nurnberg trial.

I greatly appreciate your interest in our work here.

With all good wishes, I am

Sincerely yours,



ROBERT H. JACKSON
U. S. Chief of Counsel.

October 4, 1946

Col. Damon M. Gunn, G.S.C.
Civil Affairs Division
War Crimes Branch
U.S. War Department
Room 4 B - 914
Pentagon Building
Washington, D.C.

Dear Colonel Gunn :

Thank you very much for your letter of September 30, 1946, and your favourable comment on my study on " The Exploitation of Foreign Labor by Germany." I am glad to learn that you consider drawing the attention of the Prosecution Section in Nuremberg to the book. Incidentally, if the Prosecution Section wishes to obtain copies of the book, it would save time by ordering them either from the Geneva Office (International Labor Office, Geneva, Switzerland) or from the London branch (International Labor Office, 38 Parliament Street, London, S.W.1).

I greatly appreciate your suggestion that I could be useful as consultant for the Prosecution Section for labor crimes in Germany. I might mention that I cannot up the matter with my Director without knowing further particulars, and especially whether this activity would take me to Washington or to Germany, and whether I would be needed periodically or for a continuous stretch of time. As I expect to be in Washington within the next ten days I think the simplest thing would be to discuss the matter in person with you. With your permission, I shall call you during my next visit.

Yours very sincerely,

John H.E. Fried

13 November 1946

Colonel Damon M. Gunn
Deputy Chief, War Crimes Branch
Civil Affairs Division
War Department
Washington, D. C.

Dear Sir:

I refer to our conversation of yesterday concerning the possibility of my temporary employment by the United States authorities in connection with war crimes trials in Nuremberg.

As I told you, I am, at present, employed as Member of Section at the International Labor Office in Montreal. I would consider it a privilege to participate in the legal work in Nuremberg; I could do so if the War Department would contact Mr. Edward Phelan, Director-General of the International Labor Office, 3450 Drummond Street, Montreal, Canada, suggesting that he grant me a leave of absence of three or four months so as to enable me to accept the assignment in Nuremberg.

Yours very sincerely,

John H. E. Fried

WAR DEPARTMENT
WAR DEPARTMENT SPECIAL STAFF
CIVIL AFFAIRS DIVISION
WASHINGTON 25, D. C.

WDSCA 105-39

31 January 1947

SUBJECT: Official Courier

TO WHOM IT MAY CONCERN:

1. Mr. John Fried, Consultant for Office of Chief of Counsel, enroute from War Crimes Office, Washington, D. C. to Office of U.S. Chief of Counsel at Nuremberg, Germany, is designated as an official courier for transmitting official documents pertaining to the prosecution.

2. The official documents are contained in one manila envelope which is labeled "Official United States Army Communications Exempt from Censorship", followed by my signature.

FOR THE CHIEF, CIVIL AFFAIRS DIVISION:



R. H. CHARD
Colonel, GSC
Executive

C O P Y

WAR DEPARTMENT
WAR DEPARTMENT SPECIAL STAFF
Civil Affairs Division
Washington 25, D.C.

107-9a

15 January 1947

Mr. G.A. Johnston
Assistant Director,
International Labour Office
Bureau International Du Travail
Montreal 25, Canada

Dear Mr. Johnston:

No doubt you have learned from Mr. Fried of the unusual delay in his departure to Germany. We are making every effort to expedite action and it appears the matter will be settled to allow him to depart shortly.

We had no difficulty securing his appointment as Consultant to the Secretary of War on the basis of his background and qualifications for the work contemplated. However, some administrative difficulties have been encountered in connection with his travel to Germany. At this time we are awaiting a cablegram from the European Theater which will permit us to send him immediately.

I hope the delay has not caused too much inconvenience for you and for Mr. Fried. Your kindness in releasing him for this mission is appreciated.

Sincerely yours,

(Signed) DAMON M. GUNN
Colonel, GSC
Acting Chief, War Crimes Branch
Civil Affairs Division

C O P Y

WAR DEPARTMENT
WAR DEPARTMENT SPECIAL STAFF
Civil Affairs Division
Washington 25, D.C.

107-9a

15 January 1947

Mr. G.A. Johnston
Assistant Director,
International Labour Office
Bureau International Du Travail
Montreal 25, Canada

Dear Mr. Johnston:

No doubt you have learned from Mr. Fried of the unusual delay in his departure to Germany. We are making every effort to expedite action and it appears the matter will be settled to allow him to depart shortly.

We had no difficulty securing his appointment as Consultant to the Secretary of War on the basis of his background and qualifications for the work contemplated. However, some administrative difficulties have been encountered in connection with his travel to Germany. At this time we are awaiting a cablegram from the European Theater which will permit us to send him immediately.

I hope the delay has not caused too much inconvenience for you and for Mr. Fried. Your kindness in releasing him for this mission is appreciated.

Sincerely yours,

(Signed) DAMON M. GUNN
Colonel, GSC
Acting Chief, War Crimes Branch
Civil Affairs Division

27 March 1947

Military Attache, American Embassy, Berne, Switzerland

X

X

DOCTOR JOHN FRIED CMA CONSULTANT TO SECRETARY OF WAR CMA NOW
WITH OCCWC CMA NURNBERG CMA WILL ARRIVE BERNE ABOUT MONDAY
MARCH THREE ONE TO DISCUSS WITH YOU QUESTIONS CONCERNING TREATMENT
OF PRISONERS OF WAR PD INFORMATION SOUGHT IS OF IMPORTANCE
FOR TRIALS HERE PD BECAUSE OF OTHER ASSIGNMENTS LATER ON/
FRIED ONLY ABLE COME TO BERNE NOW PD SHALL APPRECIATE YOUR
RECEIVING HIM PD PLEASE CONFIRM

TAYLOR

William F. Raugust

October 4, 1946

Col. Damon M. Gunn, G.S.C.
Civil Affairs Division
War Crimes Branch
U.S. War Department
Room 4 B - 914
Pentagon Building
Washington, D.C.

Dear Colonel Gunn :

Thank you very much for your letter of September 30, 1946, and your favourable comment on my study on " The Exploitation of Foreign Labor by Germany." I am glad to learn that you consider drawing the attention of the Prosecution Section in Nuremberg to the book. Incidentally, if the Prosecution Section wishes to obtain copies of the book, it would save time by ordering them either from the Geneva Office (International Labor Office, Geneva, Switzerland) or from the London branch (International Labor Office, 38 Parliament Street, London, S.W.1).

I greatly appreciate your suggestion that I could be useful as consultant for the Prosecution Section for labor crimes in Germany. I might mention that I cannot ^{take} up the matter with my Director without knowing further particulars, and especially whether this activity would take me to Washington or to Germany, and whether I would be needed periodically or for a continuous stretch of time. As I expect to be in Washington within the next ten days I think the simplest thing would be to discuss the matter in person with you. With your permission, I shall call you during my next visit.

Yours very sincerely,

John H.E. Fried



HOTEL PLAZA

FIRST & D STREET, N.E.

Washington, D.C.

Subscr.

RE 6700
EX 76703

Riveride

2145

C-Street

room 703

~~RE 2623~~
Multi E 2617ⁿ 2648
RE 5600

~~Free~~ (we)

Newman EX 6101

Ext. 2401

Dr. Evans

DI 2200

1664

Mrs. Rouse

Wicks

Lattimore

NA 2722

Saturday: Schuyler Wallace

Navins

Krout

Kempner

Sunday:

Gersdunk lunch

Rove

Widger

Monday:

Morris & Cooke

Paul Herz lunch

Auderson

Evans cin

Tuesday:

Paul Newman

Guest (10-5)

lunch: Gunn, Marcus

Gunn

Holmes

Ausbach.

Wednesday:

Gunn 8⁴⁵ - 11

Phis Prop. Untod.

Lunch Mulliken

Gunn Frank Newman

Rove

Gunn

Herpich

Thursday:

Dein Prop. Untod

Morse

Tax collector

Passport office

I.L.C.

Week ends

I.L.O.

Gunn

Lot cross

visa Dept.

to am: 6 PM

Mr. Johnston :

The Director General :

I recently had a conversation with Col. Damon M. Gunn, General Staff Corps, Civil Affairs Division, War Crimes Branch, U.S. War Department. Col. Gunn is the second ranking officer in the Branch of the War Department which is in charge of deciding the policies of the U.S. occupation authorities in Germany with the denazification programme and the perspucution of war crimes in the industrial and labour fields. He was conversant with the Office study on "The Exploitation of Foreign Labour by Germany" and expressed the desire to have me come to Washington, D.C., for consultation on the matter. I informed him that I could do so only with the authorisation from the Director General.

26 October 1946

1 October 1946

Dear Mr Morse,

With reference to our conversation I take great pleasure in enclosing a reprint of my article on "Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory" which appeared in the last issue of the American Journal of International Law. The first part of the paper analysed the illegality, under international law, of Germany's transplantation and use of nationals of countries under belligerent occupation during the war; the second part examines the question as to whether, under international law, the united nations may use Germany's manpower for the reconstruction of devastated areas.

A copy of my study on "The Exploitation of Foreign Labour by Germany" is being sent to you under separate cover.

Yours very sincerely,

John H. E. Fried
Conditions of Work Section

Hon. David A. Morse,
Assistant Secretary of Labor,
U. S. Department of Labor,
Hotel Windsor,
MONTREAL.

WAR DEPARTMENT
WAR DEPARTMENT SPECIAL STAFF
CIVIL AFFAIRS DIVISION
WASHINGTON 25, D. C.

30 September 1946

Mr. John H. E. Fried
1532 Crescent Street
Montreal, Canada

Dear Mr. Fried:

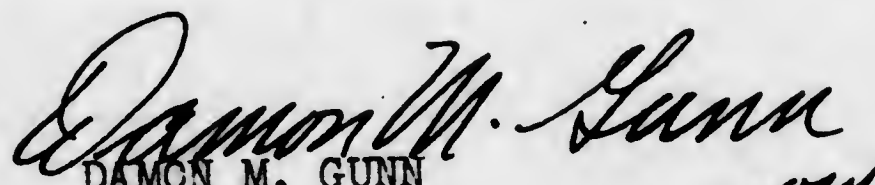
I hasten to acknowledge the receipt of your book, "The Exploitations of Foreign Labour for Germany," which was received the 23rd.

After rapidly paging through the book, I find it very interesting. More important, it appears to be quite carefully annotated. These annotations, I believe, will furnish sources for documentary evidence to convict persons guilty of those so heinous offenses. It is probable that I will forward the book to the Prosecution Section in Nuremburg and will recommend that they purchase copies for the use of the prosecution. I believe that it should be valuable to them.

You mention in your letter your willingness to come here as a consultant. The thought comes to me that you might be of particular value as a consultant for the Prosecution Section for labor crimes in Germany. May I have your answer to that thought so that an inquiry may be made for a position for you.

Thank you very much for your kindness. I acknowledge receipt as a representative of the office.

Sincerely yours,


DAMON M. GUNN
Colonel, GSC

c/o Postmaster, New York, N. Y.

13 June 1947

Nuernberg, Germany
13 June 1947

13 June 1947

Colonel Damon M. Gunn
Civil Affairs Division
War Crimes Branch
War Department
Pentagon Building
Washington, D. C.

Dear Colonel Gunn:

As you will remember, when I took leave of you in Washington, it was intended that I would go to Nuernberg for a period of only three months. Accordingly, the travel orders which I received provided for temporary duty in Nuernberg for a period of ninety days. I left Washington on 2 February and the ninety days expired, therefore, on 2 May.

Toward the end of March I was offered here the job as the Legal Consultant to the Tribunals. The Civilian Personnel Office here took the appropriate steps but, for some technical reasons, the confirmation of my reappointment was somewhat delayed. Therefore, at the end of April (before my temporary duty from Washington expired), General Taylor sent a cable to the War Department asking for an extension of my temporary duty.

In the meantime I have been appointed Legal Consultant to the Tribunals and was, in connection with it, transferred to the payroll of the Chief of Counsel for War Crimes here. However, this appointment and, therefore, my transfer to the payroll here are effective only as of 22 May 1947.

The Civilian Personnel Office informs me that so far no reply has been received from the War Department to the just-mentioned telegram of General Taylor.

In order to fill the gap between the expiration of my temporary duty from Washington (2 May 1947) and the date on which I was transferred to the payroll here (22 May 1947), new travel orders extending my temporary duty from Washington until 21 May, inclusive, are needed here. Without such new travel orders I cannot receive the per diem and the daily pay.

This is to ask you kindly to have orders issued extending my temporary duty from Washington until 21 May 1947, inclusive, and to send them to me.

With my best thanks and kind regards.

Yours very sincerely,

Muenberg, Germany
18 June 1947

John H. E. Fried

Colonel James M. Swan
Civil Affairs Division
War Office Branch
War Department
Pentagon Building
Washington, D. C.

Dear Colonel Swan:

As you will remember, when I took leave of you in Washington, it was intended that I would go to Muenberg for a period of only three months. Accordingly, the travel orders which I received provided for temporary duty in Muenberg for a period of ninety days. I left Washington on 2 February and the ninety days expired, therefore, on 2 May.

Toward the end of March I was offered here the job as the legal consultant to the Tribunal. The Civilian Personnel Office here took the appropriate steps but, for some technical reasons, the completion of my reassignment was somewhat delayed. Therefore, at the end of April (before my temporary duty from Washington expired), General Taylor sent a cable to the War Department asking for an extension of my temporary duty.

In the meantime I have been appointed legal consultant to the Tribunal and was, in connection with it, transferred to the payroll of the Chief of Counsel for War Crimes here. However, this appointment and, therefore, my transfer to the payroll here are effective only as of 22 May 1947.

The Civilian Personnel Office informs me that so far no reply has been received from the War Department to the just-mentioned telegram of General Taylor.

In order to fill the gap between the expiration of my temporary duty from Washington (2 May 1947) and the date on which I was transferred to the payroll here (22 May 1947), new travel orders extending my temporary duty from Washington until 21 May, inclusive, are needed here. Without such new travel orders I cannot receive the per diem and the daily pay.

It is to ask you kindly to have orders issued extending my temporary duty from Washington until 21 May 1947, inclusive, and to send them to me.

WAR DEPARTMENT
The Adjutant General's Office
Washington 25, D. C.

AGAO-C 201 Fried, John H. E.
(10 Jun 47)WDSCA

VDS 1E 863 Pentagon

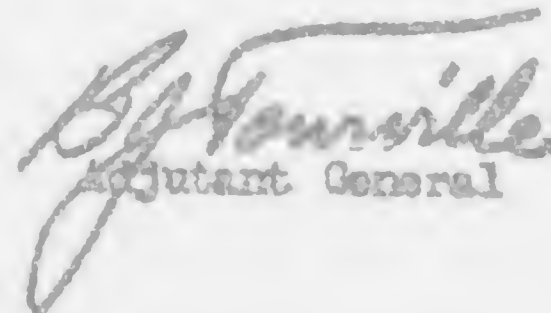
18 June 1947

SUBJECT: Confirmatory Amendment to Travel Orders, IJ-Nuremberg-AD

TO: The Commanding General,
Air Transport Command.

Verbal orders of the Chief of Council, Nuremberg, Germany of 4 May 1947, extending for a period of approximately fifteen (15) days temporary duty, enjoined in letter orders, AGAO-C 201 Fried, John H. E. (21 Jan 47), 23 January 1947, Subject: Travel Orders, IJ-Nuremberg-AD, are hereby confirmed and made of record, the exigencies of the service having been such as to preclude the issuance of written orders in advance.

BY ORDER OF THE SECRETARY OF WAR:


Adjutant General

COPIES FURNISHED:

Individual thru contact (10)
Contact (2) - Maj. T. B. Jones, CAD, ex. 6438
EUCOM (8)
APS, AGO (2)
CO, Washington, D.C., APoE (2)
Travel Serv. Sect., Passenger Br.,
Transp. Office, MDW, Capt. GJ O'Connor, Rm 2B 313A (1)
Budget Sect., AGO (2)

WAR DEPARTMENT
The Adjutant General's Office
Washington 25, D. C.

AGAO-C 201 Fried, John H. E.
(21 Jan 47)

VDS/ar IE 863 Pentagon

23 January 1947

SUBJECT: Travel Orders, IJ-Nuremberg-AD

TO: The Commanding General,
Air Transport Command.

1. Mr. John H. E. Fried, Consultant to the Secretary of War, \$25 per day, is hereby directed to proceed by air on or about 30 January 1947 from Washington, D. C., to Nuremberg, Germany, on temporary duty for approximately ninety (90) days, and upon completion thereof, to return to Washington, D.C. US-ET-3-26313-WDP-JAN.

2. Travel by military aircraft is directed as necessary in the military service for the accomplishment of an emergency war mission and is chargeable to 701-1112 P 415-02, 03 A 2170260 B 49-037.

3. The immunizations prescribed by current War Department instructions which have not been completed prior to departure from the continental United States, will be completed in the theater.

4. Baggage to accompany the individual will be marked with the owner's full name, will accompany the individual to the port of aerial embarkation and will be limited to a total of sixty-five (65) pounds.

5. Uniform clothing is not required; however, purchase of authorized items of uniform clothing may be made at the option of the individual under the provisions of Section II, WD Circular 282, 1945 and Section VI, WD Circular 372, 1945.

6. Immediately prior to departure for port of embarkation personnel will advise correspondents, except publishers, that mail will be addressed to show name and New Arrival Section, 25 Base Post Office, APO 800, c/o PM, New York, New York. Publishers will be advised to withhold mailings of publications until advised of a complete permanent overseas APO address. Immediately upon arrival overseas and determination of the APO address to which they will be assigned for mail service, personnel will advise their correspondents, publishers, and the address shown above as to the APO address to which their mail should be sent.

7. In lieu of subsistence per diem of \$6.00 while within and \$7.00 while without the continental limits of the United States is authorized in accordance with existing law and regulations while traveling and absent from permanent duty station, subject to deduction of a fifth for each meal and/or lodging furnished without charge or to 15% for each meal and/or lodging purchased by the traveler from the military or another branch of the Government drawing rations from the military. No per diem is authorized while traveling on board vessels where the cost of passage includes meals.

8. The Commanding General, Military District of Washington, Washington, D. C., will issue a Certificate of Identification, WD, AGO, Form No. 65 to personnel listed in paragraph 1 above with designation cited therein. Upon holder's return to United States, certificate will be surrendered to his employer who will determine in accordance with Section III, WD Circular 261, 1496, whether or not it is to be retained or returned to issuing authority for destruction.

9. The Commanding General, Air Transport Command, will furnish the necessary air transportation and coordinate with all concerned.

10. This personnel may be contacted through Major Thomas E. Jones, Civil Affairs Division, Washington, D. C., telephone REpublic 6700, extension 6438.

11. In the event that personnel named in this order cannot report as directed, the contact will inform the port of embarkation, via teletype or other expeditious means, of the name of such person; his travel order shipment identifier; statement such person will not report pursuant to port call or as directed in orders, and when such person will be available.

BY ORDER OF THE SECRETARY OF WAR:


Adjutant General

COPIES FURNISHED:

Individual through contact (10)
Contact (2)
EF (8)
APS, AGO (2)
CO, Washington, D. C., APOE (2)
MDN, Lt. O'Connor, Rm 2D245 (1)

20 February 1947

MEMORANDUM TO: Mr. Charles E. Sands
Acting Secretary General
Room 281

FROM: Werner Peiser

SUBJECT: Promotion

1. I am thinking of what you said this morning relative to the new rating for me. Although the financial matter would not be of any interest to me for the short time I unfortunately can stay with our organization, I have the feeling that it would be good for my future to leave the organization with a P-7 rating. I think of that with the viewpoint that I have the serious desire to reenter the Government service when I have completed this special job with A.J.D.C.

2. I think this might be done since I am of the opinion that it was a mistake from the beginning to give me a P-6 rating while all other section chiefs were hired during 1946 with P-7 ratings.

3. I would be grateful to hear your opinion regarding this possibility.

WERNER PEISER

18 Aug 47

MEMORANDUM TO: Mr. John Fried

1. In compliance with the order of the Tribunal II, that the Defense Counsel be given access to certain documents in the possession of the Prosecution, you are appointed to represent the Tribunal in meeting with the Defense Counsel and supervising their inspection of the documents.
2. Any document which they wish to have presented, you are instructed to look it over and see if it is pertinent. If you feel that it is not, you will so inform the Defense Counsel. If you cannot agree with the Defense Counsel, then the Presiding Judge of the Tribunal will make the final decision.
3. You will be authorized to have two Defense Counsel in the room. These Defense Counsel will be selected by the Defense. No documents will be taken from the room for any purpose. A guard will be appointed by Military Post to see that this is carried out.

FOR THE SECRETARY GENERAL:

HOMER B. MILLARD
Executive Officer
Secretary General's Office

CZECHOSLOVAK DELEGATION
INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
ČESKOSLOVENSKÁ DELEGACE
MEZINÁRODNÍ VOJENSKÝ SOUD

Československá pasová kontrola
v CHEBU
9. III. 1947
PŘÍCHOD 13

Československá pasová kontrola
Petrovice u Bohumína
9. III. 1947
Příjezd & Odejzd

Náhradní průjezdní vízum: čís. 13

Na základě povolení ministerstva vnitra v Praze
povoluje se

panu John H. E. Fried, americkému občanu

překročiti čs. státní hranice na cestě z Norimberka do
Varšavy přes Prahu a zpět přes Prahu do Norimberka.

Toto povolení platí ve spojení s cestovním pasem
nebo legitimací čís. 6 z 16/2.1945 (leg. D 229966/47)
pro průjezd čs. státním územím tam i zpět na dobu dvou
týdnů v měsíci březnu 1947.

Norimberk, dne 5. března 1947.



pplk. J. Chalupský
pplk. Josef CHALUPSKÝ

Úřední cesta.

Temporary Transit Visa Nr: 13

This is to certify that according to the permission
of the Czechoslovak Ministry of Interior in Praha

Mr. John H. E. Fried, USA citizen,

is allowed to cross the Czechoslovak Border on the way
from Nurnberg to Warszaw and back to Nurnberg.

This permission is valid in conection with the
passport or legitimation Nr. 6 from 16/2.45 (leg. D 229966/47)

Date of expiry : March 23, 1947.

Nurnberg, March 5, 1947.



Lt. Col. J. Chalupský
Lt. Col. Josef CHALUPSKÝ

Official /Duty/

CZECHOSLOVAK DELEGATION
INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

ČESKOSLOVENSKÁ DELEGACE
MEZINÁRODNÍ VOJENSKÝ SOUD

Norimberk, dne 5. března 1947

Majiteli tohoto visa povoluje se zároveň jednodenní
po byt v Praze na cestě z Varšavy do Norimberka.

The bearer of this TTV is allowed to stay 1 /one/ day
in Praha on his return from Warsaw to Nurnberg.



pprk. J. Chalupský
pprk.-Lt.Col. Josef Chalupský

MIĘDZYNARODOWE T-WO WAGONÓW SYPIALNYCH I EXPRESÓW EUROPEJSKICH WAGONS-LITS

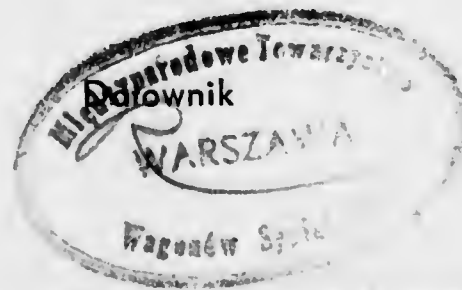
Kwit W. L. Klasa II P Nr. C4829 **Agentura: Warsawa**

Odejście ze stacji Warsawa dn. 14 III 1947 ()
 Départ de la gare le 13 50 (data słownie)
 Noc z 14 na o 13 godz. 50 minut
 Nuit du au à h. minutes
 (dla poc. odch. między g. 23 a 1).

Uwaga na odwrocie

Ilość miejsc Nombre de places	Przejazd Percours	Numery miejsc Numéros des places	Wagon Nr. Vollure Nr.	C e n a Prix	Cena za miejsce Prix par place	Ogółem Total
1	z <u>Warsawa</u> de do <u>Praga</u> à	9		Opłata za miejsce sypialne Supplément, location		
				Za usługę Droit de service		
Pociąg Nr. Train No.				Pobrano ogółem Zł. Perception totale		1341-

Bilet kolejowy Nr.
 Titre de transport No.
 Pasażer wsiądzie w
 Le voyageur montera à
 Nazwisko Stan. Spraw.
 Nom
 Należność za usługę konduktorowi pobrano
 Droit de service revenant au conducteur. perçu



(Odcinek dla pasażera)

24 February 1947

MEMORANDUM

SUBJECT: Trip to Warsaw for Opening of Hoess Trial

TO : Mr. Raugust

Dr. Piotrowski orally extended an invitation to up to one half dozen members of CCC to attend the opening of the trial of Rudolf Hoess, commandant of Auschwitz, in Warsaw on Tuesday, March 11.

I have already orally advised him that Mrs. Taylor and I will not be able to go. Miss Patterson is advising Dr. Piotrowski that the following four members of CCC would like to attend the opening and to take up with the Ministry of Justice matters concerning the procuring of documents and witnesses for the Farben case, the Flick case and the SS case:

James Heath
Moses L. Kove
John Fried
Peter Walton

It is my recollection that any Americans visiting Warsaw have to be cleared in advance, through Ambassador Murphy's office in Berlin, by the American Ambassador in Warsaw.

Will you please contact the Political Adviser and explain to him the purpose of the trip and ask him to obtain clearance from the American Ambassador in Warsaw to visit Warsaw. They will probably leave Nurnberg March 9, on the Orient Express, and return from Warsaw on the Orient Express, either Tuesday night, March 11, or Wednesday night, March 12.

Telford Taylor

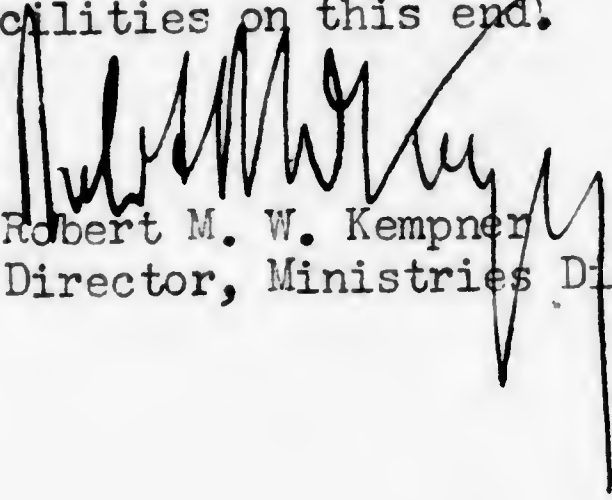
cc - Lt. Col. Maroun
Mr. Heath
Mr. Kove
Dr. Fried ✓
Mr. Walton

21 May 1947

MEMORANDUM TO: Dr. Fried, Room 606

Since we are just preparing the indictment in the Foreign Office case I would appreciate it very much if it would be possible for you to finish the job on Abetz which we discussed previously. Maybe some day when you are not needed here you could go to Paris for a couple of days and talk with Abetz on the deportation program. I really would appreciate it if you could make it possible.

We would arrange the necessary facilities on this end.


Robert M. W. Kempner
Director, Ministries Division

IMPORTANT.—Read instructions and regulations on back of duplicate before filling in this form.

(DUPLICATE)

DESIGNATION, CHANGE, OR REVOCATION OF BENEFICIARY

To the United States Civil Service Commission,
Washington, D. C.

I, FRIED, John H. E., born on Nov. 12, 1905,
(Type or print surname, first, and middle names of employee or annuitant) (Month) (Day) (Year)
an annuitant, or employed as Legal Consultant in Military Tribunal,
(Stenographer, clerk, engineer, etc.) (Department or independent establishment)
Nuremberg, Germany, revoking any and all previous designations of beneficiary heretofore made by me,
(City and State)
do now designate the beneficiary or beneficiaries named below, to whom I authorize and direct the United States Civil Service Commission of Washington, D. C., to pay at my death any money standing to my credit in the Retirement and Disability Fund:

GIVE COMPLETE NAME AND ADDRESS OF EACH BENEFICIARY <small>Read paragraphs 6, 7, and 8, Instructions</small>	RELATIONSHIP	STATE SHARE TO BE PAID TO EACH BENEFICIARY
<u>Mrs. Edrita Fried, nee Germ</u> <u>734 Jackson Place, N.W., Washington, D.C.</u>	<u>Wife</u>	<u>all</u>
<u>if my wife predeceases me, to:</u> <u>Jaqueline Anne Fried (born 10 July 1944)</u>	<u>daughter</u>	<u>all</u>

I hereby direct, unless otherwise indicated above, that, if more than one beneficiary is named, the share of any deceased beneficiary or beneficiaries who may predecease me shall be distributed equally among the surviving beneficiaries, or entirely to the survivor. If none survive me, then to my estate.

I hereby specifically reserve the right to remove or change any beneficiary at any time in the manner and form prescribed by the Civil Service Commission, and without the knowledge or consent of the beneficiary. In the event I withdraw the amount to my credit in the Retirement and Disability Fund, this designation of beneficiary shall immediately become null and void for any possible benefits from any future service or otherwise.

(If retired, state Claim No.)

If designator cannot write and he signs by mark, the person assisting him should also sign here and give his address.

John H. E. Fried
(Written signature of designator in full—DO NOT PRINT)

A. P. O. 696-A
(Number and street)

U. S. Army

(City and State)

WITNESSES

We, the undersigned, having no financial interest in this subject matter, directly or indirectly, hereby certify that we are personally acquainted with the person subscribing thereto, and that this instrument was subscribed in our presence and in the presence of each other on the 25th day of August, 1948, and declared to be his (or her) free act and deed.

Anne M. Davis 00000 APO 696-A
(Signature of witness) (Number and street) (City and State)
Chappelle P. Kuhlman 00000 APO-696-A.
(Signature of witness) (Number and street) (City and State)

Reserved for Receiving Stamp of Civil Service Commission

(Print or type name and address below to insure return of this copy)

John H. E. Fried c/o I.L.O.
(Name of designator)
734 Jackson Place
(Number and street)
Washington, D. C.
(City and State)



b. Movement of my dependents and household goods from the port of embarkation to my permanent duty station will, to the extent that US government-controlled facilities are used, be without cost to me except for subsistence.

5. I agree to remain in this theater for twelve months from the date of arrival of my dependents at my permanent duty station indicated in par 1 above.

6. (If applicable) Due to the fact that my duty station is outside the occupied zones and government quarters for my dependents are not provided, I have concluded arrangements whereby the following accommodations will be available for my dependents:

Nature of accommodation: ./././.
(Specify whether hotel, apartment, or house)

Complete address: ./././.

Full name and address of lessor: ./././.

Length of Lease: ./././.

Signature of Applicant

HQ, O.C.C.W.C. 1st Ind., APO 696-A, April 15, 1947
(Present Unit) (Date)
TO: Commanding Officer, Office of Chief of Counsel for War Crime
ATTENTION: Civilian Personnel Officer (Present Unit)

1. Approved. Disapproved. (Strike out undesired term. If "disapproved" state reason, why).

(Supervisor)

HQ, _____ 2nd Ind., APO _____, _____
(Present Unit) (Date)
TO: Commanding Officer, Nurnberg-Furth Enclave, APO 124, US Army.

1. All statements herein have been verified from applicant's personnel records, with the following exceptions:

2. It is anticipated that applicant's services will be required for the _____ months preferred in par 5 of his Form A (Civilian) application.

3. Applicant is not under orders for transfer to another station. In the event such orders are issued, you will be furnished immediate notification.

FOR THE COMMANDING OFFICER:

Civilian Personnel
Officer.

RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (US)
Office of the Personnel Officer
APO 742

CIVILIAN PERSONNEL QUESTIONNAIRE

To be filled out by all U.S., Allied and Neutral civilian personnel employed in Military Government in Germany. U.S. civilians will answer all questions except those marked with asterisk (*). Allied and neutral civilians will omit those not pertinent. This information is required for machine records. Please print clearly or type.

- (1) Name FRIED John H.E. (2) AGO No. D229966 (3) Sex male
last first m.i.
- (4) Race white (5) Date of Birth Nov. 12, 05 (6) Civ. Serv. Grade** P-6
- (7) Date eligible for with-in grade salary increase Nov. 15, 1948
- (8) U.S. citizens: Native born _____, naturalized X, nationality if not U.S. _____
- (9) Home state (home of record), or country New York
- (10) Date of entrance on duty (on WD 50) 15 May 1947
- (11) Date of expiration of employment agreement May 14, 1948
- (12) Veteran status, None, 1st W.W., 2nd W.W., Both): Retirement Status (Yes, NO)
Employing agency (W.D., State Treas., Justice, _____ other
Converted from mil. in FT; recruited in ET; recruited in U.S.
(where)
(underline appropriate answer to these questions)
- (13) Date on which you reported for duty at 1st permanent duty station Jan. 26, 1947
- (14)*Date of separation from last permanent duty station May 14, 1947
- (15) Does empl. agreement specify return transportation of Government expense? Yes
To what point? Washington, D.C.
- (19) Marital Status (~~single~~, married, ~~separated~~, ~~divorced~~, ~~widowed~~)
- (20) No. of dependents at duty station None, elsewhere three
- (21)*Position No. _____ (22)* Position series no. _____
- (23) Education, years completed in (a) grade sch. 5 (b) High sch. 6
(c) college (undergrad) 2 (d) college (postgrad) 7
Degrees Doctor of Philosophy, Columbia Univ.; Doctor of Law, Univ. of Vienna
- (24) Major subjects (1st & 2nd) Law, (comparative Government
international and comparative law)
- (25) Primary occupational skill _____ (26) Sec. occup. skill
labor problems
- (27) Languages spoken well English, German, French, Italian

** Show grade & with-in grade salary step.
(Example - CAF-7 (2)
If WOC so indicate.

Signature

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОГРАНИЧЕНО
ВОЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ГЕРМАНИИ / США / ОМГУС/
/УПРАВЛЕНИЕ ГЛАВНОГО ОБВИНИТЕЛЯ ПО ВОЕННЫМ ПРестУПЛЕНИЯМ/
А.П.О. 696-А АРМИЯ США

Число --- ~~5 May 1947~~ ---

КОМАНДОВАЧНОЕ ПРЕДПИСАНИЕ

ВЫДАНО: /Имя и фамилия/ --- ~~John H. Fried, Major US Army~~ ---

в том, что он /они/ находится на службе при Штабе Главно-
начальствующего Военной Администрации / США / в Германии,
и проследует

КГДА: /число/ --- ~~8 May 1947~~ ---


или около этого времени

КГДА: /название местности/ --- ~~Berlin, Germany~~ ---

в командировку, сроком --- ~~four (4)~~ --- дней, для
исполнения приказов Главноначальствующего.

По окончании командировки вернуться в Берлин, Германия,
на место службы.

ПО ПРИКАЗУ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА КОШЕНЕ


Подпись: Флоренс Роуанд
Напечатано: Флоренс Роуанд

Капитан, АК
Ад'ютант

R E S T R I C T E D

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (U.S.)
(Office of Chief of Counsel for War Crimes)
APO 696-A U.S. Army

WC- 5-91

Date .. 5 May 1947 ..

SUBJECT: Leave Orders

TO : John H. Fried, Amer. Employee (D-229966)

1. Under the provisions of AR 600-115 and Cir 9, Hq. EUCOM, dated 2 April 1947, leave of absence for ~~four (4)~~ days is granted to ~~John H. Fried, Amer. Employee, Office of Chief of Counsel for War Crimes~~ effective on or about ~~2 May 1947~~ for the purpose of visiting ~~Berlin, Germany~~. The travel which will be occasioned under this authorization has been cleared in accordance with Sec I, Cir 41, 29 Mar 1946, as amended. ~~Clearance granted by EVB, Sgt Fowler, dtd 2 May 47. Travel by private car authorized.~~

2. Outside the occupied zones, US Army messing, billeting and other facilities are not authorized and will not be provided by any commander and, further, the bearer will not request any commander to provide such facilities.

3. Within the occupied zones, US Army messing, billeting and other facilities will not be provided only after prior individual arrangements have been made, and then only at the discretion of the commander providing the facilities.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL KEATING:

Florence M Rowand
FLORENCE M ROWAND
Captain, AG
Act'g Asst Adj Gen.

DISTRIBUTION:

- 3 - Indiv conc'd
- 2 - AG Travel Branch
- 1 - 201 File



R E S T R I C T E D

OFFICE OF THE SECRETARY GENERAL
Defendants' Information Center

Date: 9 May 1947

MEMORANDUM TO: Court Commissioner

SUBJECT: Interview of Prospective Witness(es)

Appointment has been made for defense counsel to interrogate the following prospective witness(es) before a commissioner on 12 May 1947 :

<u>Name(s) of Prisoner(s)</u>	<u>Defense Counsel</u>
Denzler Bems Becher Hoyer Ertel 9:30 to 11:30	Dr. Haensel
Spazil 1:30 to 2:00	Dr. Schmidt
Lammers Stein, Hans 2:00 to 3:30	Dr. Rauschenbach

L. Wartena
L. WARTENA
Defense Administrator

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS

APO 696-A

CERTIFICATE OF COMMISSIONER

on Questioning of Prisoner.

I hereby certify that H. Reinecke,
at present in the Nuernberg jail, was questioned in my
presence by Dr. Grube, counsel for
defendant Lautz (Case No. III),
in accordance with an order of Tribunal III,
~~dated~~ _____, ~~and that at this~~
~~occasion~~ _____ ~~signed~~
_____ ~~affidavit~~

Dated this 29th day of April 1947.

JOHN H.E. FRIED
Commissioner

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS

APO 696-A

CERTIFICATE OF COMMISSIONER

on Questioning of Prisoner.

I hereby certify that Dr. Wilhelm Stuckart,
at present in the Nuernberg jail, was questioned in my
presence by Dr. Kauffmann, counsel for
defendant Brand (Case No. I),
in accordance with an order of Tribunal I,
~~dated~~ _____, ~~and that on this~~
~~occasion~~ _____ ~~signed~~ _____
_____ ~~affidavit~~

Dated this 29th day of April 1947.

JOHN H.E. FRIED
Commissioner

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS

APO 696-A

CERTIFICATE OF COMMISSIONER
on Questioning of Prisoner.

I hereby certify that Hans Heinrich Lammers,
at present in the Nuernberg jail, was questioned in my
presence by Dr. Gawlik, counsel for
defendant Volk (Case No. IV),
in accordance with an order of Tribunal II.
Lammers was also questioned by defendants Volk and Bovermin.
~~dated~~ ~~xxxxxx~~, ~~xxxxxxxxxxxxxx~~
At this occasion an affidavit to be signed by Lammers was
~~xxxxxxxx~~ ~~signed~~
drafted. affidavit.
~~xxxxxxxx~~

Dated this 2nd day of May 1947.

JOHN H.E. FRIED
Commissioner

OFFICE CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES
APO 696-A U.S. ARMY

316

FILE: 201

14 July 48

MEMORANDUM FOR: John H.E. Fried

SUBJECT: Notification of Change in Personnel Records.

1. Review of your Personnel (201) File in accordance with OMCUS Personnel Bulletin H-42, F-22, dated 1 June 1948, indicates that:

--- Your appointment effective _____ as an indefinite
--- employee subject to retirement deductions was correct. The
--- "Correction" instrument issued _____ is therefore being
cancelled and retirement deductions will be withheld from all
future salary payments beginning with that for pay period ending
26 June 1948.

--- Your appointment effective 22 May 47 was made to a position
--- X of indefinite duration with the Dept. of Army. The appointing
instrument is unlimited and should have been subject to retirement
deductions. Accordingly, deductions will be withheld from all
future salary payments beginning with that for the period ending
26 June 1948.

2. You have the option of having deductions for service from 22 May 47
to 29 May 1948, withheld from subsequent salary payments and placed to your
credit in the retirement fund if you so desire. You are requested to contact
the Civilian Personnel Office, Room 181, at your earliest convenience in
order that arrangements for such deductions may be made. Should you remain
in the government service, it will be necessary to make deposits for this
period before becoming eligible for annuity benefits. Five year civilian
service constitutes minimum length of service requirements for eligibility
for retirement benefits. If you leave the service before you have completed
20 years, you are entitled to withdraw the entire amount of your deposits plus
3% interest compounded annually.

3. Adjustment will be made in your leave record and any periodic pay
increases due you as an indefinite employee will be effected as soon as
possible.

FOR THE CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES:

SARA L. KRUSKALL
Chief
Civ. Pers. Branch

Sept 1940	Aug 1942		2000	yr
		Research Associate	2000	yr
New York City		Independent research work, mainly on:		
Graduate Faculty, New School of Social Research, 66 W. 12 St.		National Socialism		
		German Militarism		
		Political Rights		
College				

Prof. Hans Simons, Dean				
Expiration of contract				

Nov 1938	Aug 1940			
		Research Associate		
New York City		Independent research work, mainly on:		
Institute for Social Research (affiliated to Columbia Univ.) 429 W. 117 St.		Austrian and comparative labor law and labor relations		
Research				

Prof. Max Horkheimer, Director				
Expiration of contract				

May 1934	June 1938		varied	(salary and fees)
		Lawyer and defense attorney		
Vienna, Austria		Law work (consultation with clients, prepara of briefs, acting as counsel and defense att ney in courts and before administrative agen		
Abel, Bachrach & Runa 1. Rosenbursenstrasse 8		In addition to cases involving Austrian law, also had to deal with a considerable number cases involving German, Italian and Internat nal private and penal law.		
law Office				
1 secretary				
Mr. Paul Abel, or under own respon- sibility				
National Socialist Legislation in Austria				

over

March-Nov 1930 Jan-Apr 1934

Assistant to judge

varied

Austria

Assistant to judges at: 3 criminal courts and 2 civil law courts in Vienna, Interrogation Section, Criminal Court; Vienna; Labor Court, Leoben (Styria)

Law court

Law court

Prepared court records, conducted interrogations of witnesses and suspects in criminal procedure prepared and wrote opinions for judge and briefs for prosecutors.

--

various

Completion of 1 yr service

Jan 1931

Jan 1934

Lawyer and defense attorney

(salary varied and fees)

Vienna

Adler and Englaender
1. Jasomirgottstr. 5

Law work (consultation with clients, preparation of briefs, acting as counsel and defense attorney in courts and before administrative agencies).

Law firm

In addition to cases involving Austrian law, I also had to deal with a considerable number of cases involving German, Italian and International private and penal law.

--

Mr. Alfred Adler, or under own responsibility

Death of Mr. Adler

APPLICATION FOR FEDERAL EMPLOYMENT

INSTRUCTIONS—Answer every question below clearly and completely. Typewrite or print in **INK**. If you are applying for a specific United States Civil Service examination, read the examination announcement carefully and follow all directions. Mail this application to the office named in the announcement. Be sure to mail to the same office any other forms required by the announcement. Notify the office with which you file this application of any change in your address.

APPLICATION No.	1. Name of examination, or kind of position applied for:		
	2. Optional subject (if mentioned in examination announcement):		
	3. Place of employment applied for: Nuremberg, Germany		
	4. Mr. (First name)	(Middle)	(Last)
	John	H. E.	FRIED
5. Street and number or R. D. number: 1532 Crescent Street			
City or post office (including postal zone), and State: Montreal, Canada			
ANNOUNCEMENT	6. Legal or voting residence (State): None	7. Office phone No.: PL 2807	Home phone: MA 4396
	8. Place of birth (city and State; if born outside U. S., name city and country): Vienna, Austria		
	9. Date of birth (month, day, year): Nov. 12 1905	10. Age last birthday: 41	11. <input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
	12. <input checked="" type="checkbox"/> Married <input type="checkbox"/> Single	13. Height without shoes: 6 feet 3 inches	Weight: 180 pounds
	14. Have you ever been employed by the Federal Government? <input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No If now employed by the Federal Government, give present grade and date of last change in grade:		

DO NOT WRITE IN THIS BLOCK
For Use of Civil Service Commission Only

<input type="checkbox"/> Appor.		<input type="checkbox"/> Submitted		Entered register:	
<input type="checkbox"/> Non-appor.		<input type="checkbox"/> Returned			
Notations:			App. Review:		
Approved:					
OPTION	GRADE	EARNED RATING	PREFER- ENCE	AUGM. RATING	
			<input type="checkbox"/> 5 points (tent.)		
			<input type="checkbox"/> 10 points		
			<input type="checkbox"/> Wife or Widow		
			<input type="checkbox"/> Disal.		
			<input type="checkbox"/> Being investi- gated		
INITIALS AND DATE					

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column		YES	NO
15. (a) Would you accept short-term appointment, if offered, for—			
1 to 3 months?.....			
3 to 6 months?.....			
6 to 12 months?.....		X	
(b) Would you accept appointment, if offered—			
in Washington, D. C.?.....			
anywhere in the United States?.....			
outside the United States?.....			
15. (c) If you will accept appointment in certain locations ONLY, give acceptable locations:			
(d) What is the lowest entrance salary you will accept: \$8,877.00 per year.			
You will not be considered for positions paying less.			
(e) If you are willing to travel, specify:			
<input type="checkbox"/> Occasionally <input type="checkbox"/> Frequently <input checked="" type="checkbox"/> Constantly			

16. EXPERIENCE.—You are requested to furnish all information asked for below in sufficient detail to enable the Civil Service Commission and the appointing officers of agencies to determine your qualifications for the position for which you are applying. In the spaces provided below describe EVERY position you have held. Use a separate block for EACH position. You may also include any pertinent religious, civic, welfare or organizational activity which you have performed, either with or without compensation, showing the number of hours per week and weeks per year in which you were engaged in such activity. Start with your PRESENT position and work back, accounting for all periods of unemployment. Explain clearly the principal tasks which you performed in each position. Describe your experience in the Armed Services in question 17 (Military Experience).

- (a) If you were ever employed in any position under a name different from that shown in Item 4 of this application, give under "Description of your work" for each position, the name used.
(b) If you have never been employed or are now unemployed, indicate that fact in the space provided below for "Present Position."

PRESENT POSITION

Dates of employment: (Month, year) From: Jan. 27, 1947 To present time Place of employment (city and State): Nuremberg, Germany	Exact title of your present position: Consultant to the U.S. Secretary of War	Salary or earnings: Starting, \$ 25.- per day) plus Present, \$ 25.- per day) per diem
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Civil Affairs Division, War Dept.	Description of your work: Consultant to the Office of Chief of Counsel for War Crimes, Nuremberg	
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, etc.): U.S. Govt		
Number and kind of employees supervised by you: 2 secretaries		
Name and title of immediate supervisor: Mr. Thomas Ervin		
Reason for desiring to change employment: because position as Consultant to the Tribunal in Nuremberg has been offered to me.		

(CONTINUED ON NEXT PAGE)

Dates of employment: (Month, year) From: Aug 1944 To:	Exact title of your position: Member of Section, Conditions of Work Section	Salary or earnings: Starting \$ 5300 per yr * tax Final \$ 5300 per yr * fre
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: as senior member, under the Chief of Section, of the Conditions of Work Section	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3450 Drummon St., Montreal	I am responsible for the preparation and writing of studies and reports partly for publication and partly for information of Governments, international organizations, trade unions, etc.; correspondence with Governments, etc., missions for consultation with Government officials, experts, and I.L.O. offices outside Montreal; participation in conference work of the I.L.O.	
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency	* plus 10.00 \$ per diem for each day on duty outside Montreal	
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary Occasionally, 1 research ass't.		
Name and title of immediate supervisor: Mr. T.K.Djang, Chief of Section		
Reason for leaving: Will accept Fed. empl. if leave of absence from I.L.O. can be arranged for such employment.		
Dates of employment: (Month, year) From: Jan 1944 To: June 1944	Exact title of your position: Editorial writer	Salary or earnings: Starting \$ 100 per wk Final \$ 125 per wk
Place of employment (city and State): New York City	Description of your work: Preparation and writing of pieces for Time Magazine and for Fortune Magazine.	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Time Inc., Rockefeller Plaza, New York City		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): Journalism		
Number and kind of employees supervised by you: 1 research worker		
Name and title of immediate supervisor: Mr. John Osborne, Time Mr. A. Furth, Fortune		
Reason for leaving: Expiration of contract		
Dates of employment: (Month, year) From: June 1943 To: Nov 1943	Exact title of your position: External Collaborator	Salary or earnings: Starting \$ 250 per mo. Final \$ 250 per mo.
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: Preparation and writing of reports and memoranda, as described in preceding column (between June and Sept 1943, I held this position simultaneously with my position at City College, see next column)	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3480 University St., Montreal		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency		
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary		
Name and title of immediate supervisor: M. Waelbroeck, Ass't Director		
Reason for leaving: Expiration of Contract		
Dates of employment: (Month, year) From: Sept 1942 To: Sept 1943	Exact title of your position: Instructor, Gov't Dept.	Salary or earnings: Starting \$ 2200 per yr Final \$ 2200 per yr
Place of employment (city and State): New York City	Description of your work: taught college courses on: International Affairs American Government I Comparative Government Comparative Political Institutions Public Opinion and Propaganda	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: College of the City of New York, 139 St/Convent Ave.		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): College		
Number and kind of employees supervised by you: --		
Name and title of immediate supervisor: Chairman Prof. Walter R. Sharp, /Gov't Dept		
Reason for leaving: Expiration of contract		

17. MILITARY EXPERIENCE.—In order to make the most effective placements of war veterans, detailed information is needed about the training and experience they have acquired in the Armed Services. Fill in the appropriate space for each service school you have attended. If you attended no special or technical schools while in the service, write in Item (a) "No attendance at service schools" and indicate in Item (c) all important changes in duty assignment, showing dates of such assignment.

(a) First Special Service School attended:	(b) What were you taught in First Special Service School?
Location:	
Dates attended (months, years):	
From: To:	
Rating received at end of this training:	
(c) Duty assignment or rating after this training (give all important changes in duty assignment whether or not you attended a Service School):	(d) What did you do during this duty assignment?
Dates of duty assignment (months, years):	
From: To:	
(e) Second Special Service School attended:	(f) What were you taught in Second Special Service School?
Location:	
Dates attended (months, years):	
From: To:	
Rating received at end of this training:	
(g) Duty assignment after this training:	(h) What did you do during this duty assignment?
Dates of duty assignment (months, years):	
From: To:	

List on a separate sheet of paper any additional experience, training, service, or special duty assignments during military service or hospitalization.

18. EDUCATION.—Circle highest grade completed:
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 **12**

Mark (x) the appropriate box to indicate satisfactory completion of:

Elementary School Junior High School Senior High School

(a) Give name and location of last high school attended: **Schottengymnasium (High School of Scotch Benedictine Brethren) Vienna**

(b) Subjects studied in high school which apply to position desired:
History, economics

(c) Name and Location of College or University	Major	Dates Attended		Years Completed		Degrees Conferred		Semester Hours Credit
		From—	To—	Day	Night	Title	Date	
Univ. of Vienna, Dept of Law & Pol. Science	Law	1924	1929	5		LL.D	1930	16
Columbia Univ, Dept of Public Law & Gov. Compar. Gov.	Comp. Gov.	1939	1941	1		PH.D	1942	16
(d) List Your Chief Undergraduate College Subjects	Semester Hours	List Your Chief Graduate College Subjects						Semester Hours
		Law (Civil, Penal, Admin., Procedure)						100
		International Law						16
		Comparative Government						20
		Labor Law						20

(e) Other training, such as vocational, business, study courses given through the Armed Forces Institute (show name and location of school), or "in-service training" in a Federal agency:

Subjects Studied	Dates Attended		Years Completed	
	From—	To—	Day	Night

19. Indicate your knowledge of foreign languages:	READING			SPEAKING			UNDERST'NG		
	Exc.	Good	Fair	Exc.	Good	Fair	Exc.	Good	Fair
German	X			X			X		
Italian	X				X		X		
French	X				X		X		

German: mother tongue; French: studied privately, have to speak a great deal of French at I.L.O., Italian: learned in Italy

(b) If you have traveled or resided in any foreign countries, indicate (1) names of countries (2) dates and length of time spent there and (3) reason or purpose (e. g., business, education, recreation):
See item 39

20. List any special skills you possess and machines and equipment you can use, such as operation of short-wave radio, multilith, computer, key-punch, turret lathe, scientific or professional devices:

Approximate number of words per minute in typing -----, shorthand -----

21. Are you now or have you ever been a licensed or certified member of any trade or profession (such as pilot, electrician, radio operator, teacher, lawyer, CPA, etc.)

Yes No Give kind of license and State:
Bar examination, Vienna, 1935
 First license or certificate (year):
Member, Vienna Bar, 1937
 Latest license or certificate (year):

22. Give any special qualifications not covered elsewhere in your application such as:
 (a) your more important publications (do NOT submit copies unless requested)
 (b) your patents or inventions
 (c) public speaking and public relations experience
 (d) membership in professional or scientific societies, etc.

SEE ENCLOSED SHEET

23. REFERENCES.—List three persons living in the United States or Territories of the United States who are NOT related to you and who have definite knowledge of your qualifications and fitness for the position for which you are applying. Do not repeat names of supervisors listed under Item 16 (EXPERIENCE).

FULL NAME	BUSINESS OR HOME ADDRESS (Give complete address, including street and number)	BUSINESS OR OCCUPATION
1. Mr. Paul Herzog	815 Connecticut Ave., N.W. Wash., D.C.	Chairman, National Labor Relations Bd.
2. Mrs. Elizabeth Rowe	734 Jackson Place, Wash., D.C.	Exec. Secretary Was. Office., Inter. Labor.
3. Prof. Joseph P. Chamberlain	Columbia Law Sch., Columbia Univ.	Prof. Columbia Law School

24. May inquiry be made of your present employer regarding your character, qualifications, etc.? Yes No

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO
25. Are you a citizen of the United States? (see Item 38)	X	
26. Do you advocate or have you ever advocated, or are you now or have you ever been a member of any organization that advocates the overthrow of the Government of the United States by force or violence? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		
27. Within the past 12 months, have you habitually used intoxicating beverages to excess?		X
28. Since your 16th birthday, have you ever been convicted, or fined, or imprisoned, or placed on probation, or have you ever been ordered to deposit bail, for the violation of any law, police regulation or ordinance (excluding minor traffic violations for which a fine of \$25 or less was imposed)? If your answer is "Yes," list all such cases under Item 38 below. Give in each case (1) the date; (2) the nature of the offense or violation; (3) the name and location of the court; (4) the penalty imposed, if any, or other disposition of the case. If appointed your fingerprints will be taken.		X
29. Have you ever been discharged or forced to resign for misconduct or unsatisfactory service from any position? If your answer is "Yes," give in Item 38 the name and address of employer, date, and reason in each case.		X
30. Do you receive an annuity from the U. S. or D. C. Government under any retirement act or any pension or other compensation for military or naval service? If your answer is "Yes," give in Item 38 reason for retirement, that is, age, optional, disability, or by reason of voluntary or involuntary separation after 5 years' service; amount of retirement pay, and under what retirement act; and rating if retired from military or naval service.		X
31. Are you an official or employee of any State, Territory, county, or municipality? If your answer is "Yes," give details in Item 38.		X
32. Does the U. S. Government employ in a civilian capacity any relative of yours (by blood or marriage) with whom you live or have lived within the past 6 months? If your answer is "Yes," show in Item 38 for EACH such relative: (1) full name; (2) present address; (3) relationship; (4) department or agency by whom employed, and (5) kind of appointment.		X
33. Have you ever had a nervous break-down? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X
34. Have you ever had tuberculosis? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO				
35. Have you any physical defect or disability whatsoever? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X				
36. (a) Were you ever in the United States Military or Naval Service during time of War? (b) Is the word "honorable" or the word "satisfactory" used in your discharge or separation papers to show the type of your discharge or separation? (c) Was service performed on an active full-time basis, with full military pay and allowances? (d) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Date of entry or entries into service:</td> <td>Date of separation or separations:</td> </tr> <tr> <td>Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)</td> <td>Serial No. (if none, give grade or rating at time of separation.)</td> </tr> </table>	Date of entry or entries into service:	Date of separation or separations:	Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)	Serial No. (if none, give grade or rating at time of separation.)		X
Date of entry or entries into service:	Date of separation or separations:					
Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)	Serial No. (if none, give grade or rating at time of separation.)					

IF YOUR ANSWERS TO THIS QUESTION (No. 36) INDICATE THAT YOU ARE ENTITLED TO VETERAN PREFERENCE, SUCH PREFERENCE WILL BE CREDITED IN THE EXAMINATION. IF APPOINTED, YOU WILL BE REQUIRED TO FURNISH TO THE APPOINTING OFFICER PRIOR TO ENTRY ON DUTY, OFFICIAL EVIDENCE OF SEPARATION FROM YOUR LATEST PERIOD OF ACTIVE SERVICE IN THE ARMED FORCES OF THE UNITED STATES DURING TIME OF WAR. DO NOT SUBMIT PROOF OF DISCHARGE OR SEPARATION WITH THIS APPLICATION.

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO
37. (a) If you served in the U. S. Military or Naval Service during peacetime ONLY, did you participate in a campaign or expedition and receive a campaign badge or service ribbon? (b) Are you a disabled veteran? (c) Are you the unmarried widow of a veteran? (d) Are you the wife of a veteran who has service-connected disability?		

IF YOUR ANSWER TO QUESTION 37 (a), (b), (c), OR (d) IS "YES," AND YOU WISH TO CLAIM VETERAN PREFERENCE, ATTACH TO THIS APPLICATION VETERAN PREFERENCE CLAIM (CIVIL SERVICE COMMISSION FORM 14) TOGETHER WITH THE NECESSARY PROOF SPECIFIED THEREIN.

THIS SPACE FOR USE OF APPOINTING OFFICE ONLY

The information contained in the answers to Question 36 above has been verified by comparison with the discharge certificate on _____, 19____.

Agency: _____ Title: _____

38. Space for detailed answers to other questions (indicate item numbers to which answers apply).

ITEM No.	ANSWER	ITEM No.	ANSWER
19b	Until June 1938: Legal Residence in Vienna, Austria; traveled repeatedly in Central and Western Europe for business and family reasons.	25	I was naturalized as U.S. citizen on 17 January 1944 at New York City (U.S. District Court New York).

If more space is required, use paper the same size as this page. Write on each sheet your name, address, date of birth, and examination title. Attach to inside of this application.

FALSE STATEMENT ON THIS APPLICATION IS PUNISHABLE BY LAW (U. S. CODE, TITLE 18, SECTION 80).
I certify that the statements made by me in this application are true, complete, and correct to the best of my knowledge and belief, and are made in good faith.

Date: _____ Signature of applicant: _____
(Sign your name in INK (one given name, initial or initials, and surname). If female, prefix Miss or Mrs and if married use your own given name as "Mrs. Mary L. Doe.")

APPLICATION FOR FEDERAL EMPLOYMENT

INSTRUCTIONS.—Answer every question below clearly and completely. Typewrite or print in **INK**. If you are applying for a specific United States Civil Service examination, read the examination announcement carefully and follow all directions. Mail this application to the office named in the announcement. Be sure to mail to the same office any other forms required by the announcement. Notify the office with which you file this application of any change in your address.

APPLICATION No.

1. Name of examination, or kind of position applied for:

2. Optional subject (if mentioned in examination announcement):

3. Place of employment applied for:
Nuremberg, Germany

4. Mr. (First name) (Middle) (Maiden, if any) (Last)
John H. E. FRIED

5. Street and number or R. D. number:
1532 Crescent Street
City or post office (including postal zone), and State:
Montreal, Canada

ANNOUNCEMENT

6. Legal or voting residence (State): **Montreal, Canada** 7. Office phone No.: **PL 2507** Home phone: **MA 4396**

8. Place of birth (city and State; if born outside U. S., name city and country):
Vienna, Austria

9. Date of birth (month, day, year): **Nov. 12, 1905** 10. Age last birthday: **41** 11. Male Female

12. Married Single 13. Height without shoes: **6** feet **3** inches Weight: **180** pounds

SELECTION No.

14. Have you ever been employed by the Federal Government? Yes No
If now employed by the Federal Government, give present grade and date of last change in grade:

DO NOT WRITE IN THIS BLOCK
For Use of Civil Service Commission Only

<input type="checkbox"/> Appor.	<input type="checkbox"/> Submitted	Entered register:		
<input type="checkbox"/> Non-appor.	<input type="checkbox"/> Returned			
Notations:		App. Review:		
		Approved:		
OPTION	GRADE	EARNED RATING	PREFER-ENCE	AUGM. RATING
			<input type="checkbox"/> 5 points (tent.)	
			<input type="checkbox"/> 10 points	
			<input type="checkbox"/> Wife or Widow	
			<input type="checkbox"/> Disal.	
			<input type="checkbox"/> Being investi-gated	
INITIALS AND DATE				

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column	YES	NO	15. (c) If you will accept appointment in certain locations ONLY, give acceptable locations: (8,877.00)
15. (a) Would you accept short-term appointment, if offered, for—			
1 to 3 months?.....			
3 to 6 months?.....			
ONE MONTH			
6 to 12 months?.....	X		
(b) Would you accept appointment, if offered—			15. (d) What is the lowest entrance salary you will accept: \$ 2,400 per year. You will not be considered for positions paying less.
In Washington, D. C.?.....			15. (e) If you are willing to travel, specify: <input type="checkbox"/> Occasionally <input type="checkbox"/> Frequently <input checked="" type="checkbox"/> Constantly
anywhere in the United States?.....			
outside the United States?.....			

16. EXPERIENCE.—You are requested to furnish all information asked for below in sufficient detail to enable the Civil Service Commission and the appointing officers of agencies to determine your qualifications for the position for which you are applying. In the spaces provided below describe EVERY position you have held. Use a separate block for EACH position. You may also include any pertinent religious, civic, welfare or organizational activity which you have performed, either with or without compensation, showing the number of hours per week and weeks per year in which you were engaged in such activity. Start with your PRESENT position and work back, accounting for all periods of unemployment. Explain clearly the principal tasks which you performed in each position. Describe your experience in the Armed Services in question 17 (Military Experience).

- (a) If you were ever employed in any position under a name different from that shown in Item 4 of this application, give under "Description of your work" for each position, the name used.
(b) If you have never been employed or are now unemployed, indicate that fact in the space provided below for "Present Position."

PRESENT POSITION		
Dates of employment: (Month, year) From: Aug 1944 To present time	Exact title of your present position: Member of Section, Conditions of Work Section	Salary or earnings: Starting, \$300 per yr (tax) Present, \$300 per yr (free)
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: as senior member, under the Chief of Section, of the Conditions of Work Section	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3450 Drummon St., Montreal	I am responsible for the preparation and writing of studies and reports partly for publication and partly for information of Governments, international organizations, trade unions, etc.; correspondence with Governments, etc., missions for consultation with Government officials, experts, and I.L.O. offices outside Montreal; participation in conference work of the I.L.O.	
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency		
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary Occasionally, 1 research ass't.		
Name and title of immediate supervisor: Mr. T.K.Djang, Chief of Section		
Reason for desiring to change employment: Shall accept Fed. empl. if leave of absence from I.L.O. can be arranged for such employment.	* plus 10.00 \$ per diem for each day on duty outside Montreal	

23. REFERENCES.—List three persons living in the United States or Territories of the United States who are NOT related to you and who have definite knowledge of your qualifications and fitness for the position for which you are applying. Do not repeat names of supervisors listed under Item 16 (EXPERIENCE).

FULL NAME	BUSINESS OR HOME ADDRESS (Give complete address, including street and number)	BUSINESS OR OCCUPATION
1. Mr. Paul Herzog	815 Connecticut Ave., N.W. Wash., D.C.	Chairman, National Labor Relations Bd.
2. Mrs. Elisabeth Rowe	734 Jackson Place, Wash., D.C.	Exec. Secretary Was. Office., Inter-Labor.
3. Prof. Joseph P. Chamberlain	Columbia Law Sch., Columbia Univ.	Prof. Columbia Law School

24. May inquiry be made of your present employer regarding your character, qualifications, etc.? Yes No

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO	Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO								
25. Are you a citizen of the United States? (see item 38)	X		35. Have you any physical defect or disability whatsoever? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X								
26. Do you advocate or have you ever advocated, or are you now or have you ever been a member of any organization that advocates the overthrow of the Government of the United States by force or violence? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X	36. (a) Were you ever in the United States Military or Naval Service during time of War?		X								
27. Within the past 12 months, have you habitually used intoxicating beverages to excess?		X	(b) Is the word "honorable" or the word "satisfactory" used in your discharge or separation papers to show the type of your discharge or separation?	-	-								
28. Since your 16th birthday, have you ever been convicted, or fined, or imprisoned, or placed on probation, or have you ever been ordered to deposit bail, for the violation of any law, police regulation or ordinance (excluding minor traffic violations for which a fine of \$25 or less was imposed)? If your answer is "Yes," list all such cases under Item 38 below. Give in each case (1) the date; (2) the nature of the offense or violation; (3) the name and location of the court; (4) the penalty imposed, if any, or other disposition of the case. If appointed your fingerprints will be taken.		X	(c) Was service performed on an active full-time basis, with full military pay and allowances?	-	-								
29. Have you ever been discharged or forced to resign for misconduct or unsatisfactory service from any position? If your answer is "Yes," give in Item 38 the name and address of employer, date, and reason in each case.		X	(d) <table border="1"> <tr> <td>Date of entry or entries into service:</td> <td>Date of separation or separations:</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td>Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)</td> <td>Serial No. (If none, give grade or rating at time of separation.)</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </table> <p>IF YOUR ANSWERS TO THIS QUESTION (No. 36) INDICATE THAT YOU ARE ENTITLED TO VETERAN PREFERENCE, SUCH PREFERENCE WILL BE CREDITED IN THE EXAMINATION. IF APPOINTED, YOU WILL BE REQUIRED TO FURNISH TO THE APPOINTING OFFICER, PRIOR TO ENTRY ON DUTY, OFFICIAL EVIDENCE OF SEPARATION FROM YOUR LATEST PERIOD OF ACTIVE SERVICE IN THE ARMED FORCES OF THE UNITED STATES DURING TIME OF WAR. DO NOT SUBMIT PROOF OF DISCHARGE OR SEPARATION WITH THIS APPLICATION.</p>	Date of entry or entries into service:	Date of separation or separations:			Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)	Serial No. (If none, give grade or rating at time of separation.)				
Date of entry or entries into service:	Date of separation or separations:												
Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)	Serial No. (If none, give grade or rating at time of separation.)												
30. Do you receive an annuity from the U. S. or D. C. Government under any retirement act or any pension or other compensation for military or naval service? If your answer is "Yes," give in Item 38 reason for retirement, that is, age, optional, disability, or by reason of voluntary or involuntary separation after 5 years' service; amount of retirement pay, and under what retirement act; and rating if retired from military or naval service.		X	Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO								
31. Are you an official or employee of any State, Territory, county, or municipality? If your answer is "Yes," give details in Item 38.		X	37. (a) If you served in the U. S. Military or Naval Service during peacetime ONLY, did you participate in a campaign or expedition and receive a campaign badge or service ribbon?										
32. Does the U. S. Government employ in a civilian capacity any relative of yours (by blood or marriage) with whom you live or have lived within the past 6 months? If your answer is "Yes," show in Item 38 for EACH such relative: (1) full name; (2) present address; (3) relationship; (4) department or agency by whom employed, and (5) kind of appointment.		X	(b) Are you a disabled veteran?										
33. Have you ever had a nervous break-down? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X	(c) Are you the unmarried widow of a veteran?										
34. Have you ever had tuberculosis? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X	(d) Are you the wife of a veteran who has service-connected disability?										
38. Space for detailed answers to other questions (indicate item numbers to which answers apply).			<p>IF YOUR ANSWER TO QUESTION 37 (a), (b), (c), OR (d) IS "YES," AND YOU WISH TO CLAIM VETERAN PREFERENCE, ATTACH TO THIS APPLICATION VETERAN PREFERENCE CLAIM (CIVIL SERVICE COMMISSION FORM 14) TOGETHER WITH THE NECESSARY PROOF SPECIFIED THEREIN.</p> <p>THIS SPACE FOR USE OF APPOINTING OFFICE ONLY</p> <p>The information contained in the answers to Question 36 above has been verified by comparison with the discharge certificate on _____, 19____.</p> <p>Agency: _____ Title: _____</p>										

19b Until June 1938; Legal Residence in Vienna, Austria; traveled repeatedly in Central and Western Europe for business and family reasons.

If more space is required, use paper the same size as this page. Write on each sheet your name, address, date of birth, and examination title. Attach to inside of this application.

FALSE STATEMENT ON THIS APPLICATION IS PUNISHABLE BY LAW (U. S. CODE, TITLE 18, SECTION 80). I certify that the statements made by me in this application are true, complete, and correct to the best of my knowledge and belief, and are made in good faith.

Date _____

Signature of applicant _____
(Sign your name in INK (one given name, initial or initials, and surname). If female, prefix Miss or Mrs. and if married use your own given name as "Mrs. Mary L. Doe.")

3

Dates of employment: (Month, year)
 From: **Jan 1944** To: **June 1944**
 Place of employment (city and State):
New York City
 Name and address of employer (firm, organization, or person).
 If Federal, name department, bureau or establishment, and division:
Time Inc., Rockefeller Plaza, New York City
 Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.):
Journalism
 Number and kind of employees supervised by you:
1 research worker
 Name and title of immediate supervisor:
**Mr. John Osborne, Time
 Mr. A. Furth, Fortune**
 Reason for leaving:
Expiration of contract

Exact title of your position:
Editorial writer
 Salary or earnings:
 Starting \$ **100** per **wk**
 Final \$ **125** per **wk**
 Description of your work: **Preparation and writing of pieces for Time Magazine and for Fortune Magazine.**

4

Dates of employment: (Month, year)
 From: **June 1943** To: **Nov 1943**
 Place of employment (city and State):
Montreal, Canada
 Name and address of employer (firm, organization, or person).
 If Federal, name department, bureau or establishment, and division:
**International Labor Office
 3480 University St., Montreal**
 Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.):
International Agency
 Number and kind of employees supervised by you:
1 Secretary
 Name and title of immediate supervisor:
M. Waelbroeck, Ass't Director
 Reason for leaving:
Expiration of Contract

Exact title of your position:
External Collaborator
 Salary or earnings:
 Starting \$ **250** per **mo.**
 Final \$ **250** per **mo.**
 Description of your work: **Preparation and writing of reports and memoranda, as described in preceding column (between June and Sept 1943, I held this position contemporaneously with my position at City College, see next column)**

5

Dates of employment: (Month, year)
 From: **Sept 1942** To: **Sept 1943**
 Place of employment (city and State):
New York City
 Name and address of employer (firm, organization, or person).
 If Federal, name department, bureau or establishment, and division:
College of the City of New York, 139 St/Convent Ave.
 Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.):
College
 Number and kind of employees supervised by you:
 Name and title of immediate supervisor: **Chairman
 Prof. Walter R. Sharp, /Gov't Dept**
 Reason for leaving:
Expiration of contract

Exact title of your position:
Instructor, Gov't Dept.
 Salary or earnings:
 Starting \$ **2200** per **yr**
 Final \$ **2200** per **yr**
 Description of your work: **Taught college courses on:
 International Affairs
 American /Government I
 Comparative Government
 Comparative Political Institutions
 Public Opinion and Propaganda**

6

Dates of employment: (Month, year)
 From: **Sep 1940** To: **Aug 1942**
 Place of employment (city and State):
New York City
 Name and address of employer (firm, organization, or person).
 If Federal, name department, bureau or establishment, and division:
Graduate Faculty, New School of Social Research, 66 W. 12 St.
 Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.):
College
 Number and kind of employees supervised by you:
 Name and title of immediate supervisor:
Prof. Hans Simons, Dean
 Reason for leaving:
Expiration of contract

Exact title of your position:
Research Associate
 Salary or earnings:
 Starting \$ **2000** per **yr**
 Final \$ **2000** per **yr**
 Description of your work: **Independent research work, mainly on:
 National Socialism
 German Militarism
 Political Rights**

Dates of employment: (Month, year) From: Nov 1938 To: Aug 1940	Exact title of your position: Research Associate	Salary or earnings: Starting \$ _____ per Final \$ _____ per
Place of employment (City and State): New York City	Description of your work: Independent research work, mainly on: Austrian and comparative labor law and labor relations	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Institute for Social Research (affiliated to Columbia Univ.) 429 W. 117 St.		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): Research		
Number and kind of employees supervised by you: Research		
Name and title of immediate supervisor: Prof. Max Horkheimer, Director		
Reason for leaving: Expiration of contract		

Dates of employment: (Month, year) From: May 1934 To: June 1938	Exact title of your position: Lawyer and defense attorney	Salary or earnings: Starting \$ _____ per Final \$ varied (salary and fees)
Place of employment (City and State): Vienna, Austria	Description of your work: Law work (consultation with clients, preparation of briefs, acting as counsel and defense attorney in courts and before administrative agencies.	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Agel, Bachrach & Hunna Rosen Gursengasse 8		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): law office		
Number and kind of employees supervised by you: secretary		
Name and title of immediate supervisor: Mr. Paul Agel, or under own responsibility		
Reason for leaving: National Socialist Legislation in Austria		

Dates of employment: (Month, year) From: March-Nov 1930 To: Jan-Apr 1934	Exact title of your position: Assistant to judge	Salary or earnings: Starting \$ _____ per Final \$ varied
Place of employment (City and State): Austria	Description of your work: Assistant to judges at: 3 criminal courts and 2 civil law courts in Vienna, Interrogation Section, Criminal Court; Vienna; Labor Court, Leoben (Styria)	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Law courts		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): Law courts		
Number and kind of employees supervised by you: Law courts		
Name and title of immediate supervisor: various		
Reason for leaving: completion of 1 yr service		

Dates of employment: (Month, year) From: Jan 1931 To: Jan 1934	Exact title of your position: Lawyer and defense attorney	Salary or earnings: Starting \$ _____ per Final \$ varied (salary and fees)
Place of employment (City and State): Vienna	Description of your work: Law work (consultation with clients, preparation of briefs, acting as counsel and defense attorney in courts and before administrative agencies.)	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Adler and Englaender J. J. Gotsche 5		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): Law firm		
Number and kind of employees supervised by you: Law firm		
Name and title of immediate supervisor: Mr. Alfred Adler, or under own responsibility		
Reason for leaving: Death of Mr. Adler		

17. MILITARY EXPERIENCE.—In order to make the most effective placements of war veterans, detailed information is needed about the training and experience they have acquired in the Armed Services. Fill in the appropriate space for each service school you have attended. If you attended no special or technical schools while in the service, write in Item (a) "No attendance at service schools" and indicate in Item (c) all important changes in duty assignment, showing dates of such assignment.

(a) First Special Service School attended: Location: Dates attended (months, years): From: _____ To: _____ Rating received at end of this training:	(b) What were you taught in First Special Service School? ----- ----- ----- -----
(c) Duty assignment or rating after this training (give all important changes in duty assignment whether or not you attended a Service School): Dates of duty assignment (months, years): From: _____ To: _____	(d) What did you do during this duty assignment? ----- ----- -----
(e) Second Special Service School attended: Location: Dates attended (months, years): From: _____ To: _____ Rating received at end of this training:	(f) What were you taught in Second Special Service School? ----- ----- -----
(g) Duty assignment after this training: Dates of duty assignment (months, years): From: _____ To: _____	(h) What did you do during this duty assignment? ----- -----

List on a separate sheet of paper any additional experience, training, service, or special duty assignments during military service or hospitalization.

18. EDUCATION.—Circle highest grade completed: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

Mark (x) the appropriate box to indicate satisfactory completion of:

Elementary School Junior High School Senior High School

(a) Give name and location of last high school attended: **Schottengymnasium (High School of Scotch Benedictine Brethren) Vienna**

(b) Subjects studied in high school which apply to position desired:
History, economics

(c) Name and Location of College or University	Major	Dates Attended		Years Completed		Degrees Conferred		Semester Hours Credit
		From—	To—	Day	Night	Title	Date	
Univ. of Vienna, Dept of Law & Pol. Science	Law	1924	1929	5		LL.D	1930	16
Columbia Univ. Dept of Public Law & Gov. Compar. Gov.	Comp. Gov.	1939	1941	1		PH.D	1942	16

List Your Chief Graduate College Subjects	Semester Hours
International Law	16
Comparative Government	20
Labor Law	20

(d) List Your Chief Undergraduate College Subjects

Subject	Semester Hours

Subjects Studied	Dates Attended		Years Completed	
	From—	To—	Day	Night

19. Indicate your knowledge of foreign languages:

Language	READING			SPEAKING			UNDERSTNG		
	Exc.	Good	Fair	Exc.	Good	Fair	Exc.	Good	Fair
German				X			X		
Italian									
French				X			X		

21. Are you now or have you ever been a licensed or certified member of any trade or profession (such as pilot, electrician, radio operator, teacher, lawyer, CPA, etc.)

Yes No Give kind of license and State:
Bar examination, Vienna, 1935
First license or certificate (year):
Member, Vienna Bar, 1937
Latest license or certificate (year):

(a) How was your knowledge of foreign languages acquired?
German: mother tongue; French: studied privately, have to speak a great deal of French at I.L.O., Italian: learned in Italy

(b) If you have traveled or resided in any foreign countries, indicate (1) names of countries, (2) dates and length of time spent there and (3) reason or purpose (e. g., business, education, recreation):
See item 39

22. Give any special qualifications not covered elsewhere in your application such as:

(a) your more important publications (do NOT submit copies unless requested)
(b) your patents or inventions
(c) public speaking and public relations experience
(d) membership in professional or scientific societies, etc.

SEE ENCLOSED SHEET

20. List any special skills you possess and machines and equipment you can use, such as operation of short-wave radio, multilith, comptometer, key-punch, turret lathe, scientific or professional devices:

Approximate number of words per minute in typing _____, shorthand _____

APPLICATION FOR FEDERAL EMPLOYMENT

INSTRUCTIONS.—Answer every question below clearly and completely. Typewrite or print in **INK**. If you are applying for a specific United States Civil Service examination, read the examination/announcement carefully and follow all directions. Mail this application to the office named in the announcement. Be sure to mail to the same office any other forms required by the announcement. Notify the office with which you file this application of any change in your address.

APPLICATION No.	1. Name of examination, or kind of position applied for:		
	2. Optional subject (if mentioned in examination announcement):		
	3. Place of employment applied for: Nuremberg, Germany		
ANNOUNCEMENT	4. Mr. (First name) (Middle) (Maiden, if any) (Last) John H. E. FRIED		
	5. Street and number or R. D. number: 1532 Crescent Street		
	City or post office (including postal zone), and State: Montreal, Canada		
	6. Legal or voting residence (State): Montreal, Canada	7. Office phone No.: PL 2507	Home phone: MA 4396
SELECTION No.	8. Place of birth (city and State; if born outside U. S., name city and country): Vienna, Austria		
	9. Date of birth (month, day, year): Nov. 12, 1905	10. Age last birthday: 41	11. <input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
	12. <input checked="" type="checkbox"/> Married <input type="checkbox"/> Single	13. Height without shoes: 6 feet 3 inches	Weight: 180 pounds
	14. Have you ever been employed by the Federal Government? <input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No If now employed by the Federal Government, give present grade and date of last change in grade:		

DO NOT WRITE IN THIS BLOCK
For Use of Civil Service Commission Only

<input type="checkbox"/> Appor.	Material <input type="checkbox"/> Submitted	Entered register:		
<input type="checkbox"/> Non-appor.	<input type="checkbox"/> Returned			
Notations:		App. Review:		
Approved:				
OPTION	GRADE	EARNED RATING	PREFER-ENCE	AUGM. RATING
			<input type="checkbox"/> 5 points (tent.)	
			<input type="checkbox"/> 10 points	
			<input type="checkbox"/> Wife or Widow	
			<input type="checkbox"/> Disal.	
			<input type="checkbox"/> Being investi-gated	
INITIALS AND DATE				

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column	YES	NO	15. (c) If you will accept appointment in certain locations ONLY, give acceptable locations: <div style="text-align: right; font-size: 24px; margin-left: 20px;">(8,877.00</div> <div style="text-align: right; font-size: 24px; margin-left: 20px;">7,400</div> (d) What is the lowest entrance salary you will accept: \$ per year. You will not be considered for positions paying less. (e) If you are willing to travel, specify: <input type="checkbox"/> Occasionally <input type="checkbox"/> Frequently <input checked="" type="checkbox"/> Constantly
16. (a) Would you accept short-term appointment, if offered, for—			
ONE MONTH 1 to 3 months?.....			
THREE MONTHS 3 to 6 months?.....			
SIX MONTHS 6 to 12 months?.....	X		
(b) Would you accept appointment, if offered—			
in Washington, D. C.?.....			
anywhere in the United States?.....			
outside the United States?.....			

16. EXPERIENCE.—You are requested to furnish all information asked for below in sufficient detail to enable the Civil Service Commission and the appointing officers of agencies to determine your qualifications for the position for which you are applying. In the spaces provided below describe EVERY position you have held. Use a separate block for EACH position. You may also include any pertinent religious, civic, welfare or organizational activity which you have performed, either with or without compensation, showing the number of hours per week and weeks per year in which you were engaged in such activity. Start with your PRESENT position and work back, accounting for all periods of unemployment. Explain clearly the principal tasks which you performed in each position. Describe your experience in the Armed Services in question 17 (Military Experience).
(a) If you were ever employed in any position under a name different from that shown in Item 4 of this application, give under "Description of your work" for each position, the name used.
(b) If you have never been employed or are now unemployed, indicate that fact in the space provided below for "Present Position."

PRESENT POSITION		
Dates of employment: (Month, year) From: Aug 1944 To present time	Exact title of your present position: Member of Section, Conditions of Work Section	Salary or earnings: 12,000 Starting, 5300 per yr * tax Present, 5300 per yr * free
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: as senior member, under the Chief of Section, of the Conditions of Work Section	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3450 Drummon St., Montreal	I am responsible for the preparation and writing of studies and reports partly for publication and partly for information of Governments, international organizations, trade unions, etc.; correspondence with Governments, etc., missions for consultation with Government officials, experts, and I.L.O. offices outside Montreal; participation in conference work of the I.L.O.	
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency		
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary Occasionally, 1 research ass't.		
Name and title of immediate supervisor: Mr. T.K.Djang, Chief of Section		
Reason for desiring to change employment: Shall accept Fed. empl. if leave of absence from I.L.O. can be arranged for such employment.	* plus 10.00 \$ per diem for each day on duty outside Montreal	

Mr. John H. E. Fried
1532 Crescent Street
Montreal, Canada

CONTINUATION SHEET 1
Page 1

Question 22 (a)

Main Publications:

"The Guilt of the German Army", Macmillan, New York, 1942 (Third printing 1943), 426 pp.

"The Exploitation of Foreign Labor ^{by} Germany", International Labor Office, Montreal, 1945, 286 pp.

"The Role of Democracy in Labor Relations; Experiences in Austria, 1918 to 1938". Photostated in 1945 by the United States Government for use of U. S. Occupation authorities in Austria, 420 pp.

"Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory", American Journal of International Law, April 1946, pp 303 to 331.

Question 22 (c)

Academic year 1941 to 1942 taught two semester course on comparative labor problems at Columbia University, Extension Department. 1942 to 1944 gave one or more lectures at the School of Overseas Administration, Harvard University; Department of Public Law and Government, Columbia University; Military Training School, Boston University; School for Overseas Civilian Administration, Columbia University; Military Training Program, Bard College; Navy Training Program, Columbia University, etc. In the fall of 1945 I lectured at eleven branches of the Canadian Institute of International Affairs.

Question 22 (d)

Member: American Political Science Association
American Society for Public Administration
Canadian Institute of International Affairs

International Law Association, London

Upon appointment in March 1933 by the Austrian Ministry of Social Administration, I was between March 1933 and March 1938, a judge (Beisitzer) on a panel for professional and salaried employees of the Vienna Labor Court. In May 1936, I was appointed court interpreter for the Italian language for the Supreme Court in Vienna.

Standard Form 84A
promulgated Aug. 4, 1947, by
Civil Serv. Commission

Request for Report on Loyalty Data

This Form to be used for incumbent employees & excepted
employees where investigation is conducted by Agency
(Part VI-Executive Order 9835)

To:

The following information is furnished for identification purposes on the person named
below. Kindly furnish a report on any derogatory loyalty information contained in your
files. (The fingerprints of this person are attached)

Fried

John

Hans Ernest

2. aliases and nicknames :
none

3. Date of request
Dec. 18, 1947

4. Special Numbers known to requesting agency (FBI number or FBI file number, passport no.,
Army or Navy serial number, seamen's certifi. of identification, alien registration
no., Soc. Sec. no., etc. specify which)

Vienna, Austria

Nov. 12, 1905

**Legal Consultant
to the Tribunals**

x

**Mrs. Edrita Fried, nee Germ, born Oct. 7, 1909
Vienna, Austria**

11. Organizations which which affiliated other than religious or political organizations or
those which show religious or political affiliations:
**American Political Science Association; American Society for Public
Administration; Canadian Institute of International Affairs (Montreal);
International Law Association (London)**

12. Dates and places of residence for the last 10 years

until June, 1938	2 Dollfussplatz	Vienna	Austria
left Vienna,	travelled through Switzerland, France and England to U.S.A.		
Nov. 1938 - Spring, 1940	540 West 153 St.	New York City	N.Y.
Spring 1940 - Nov. '41	102 Moore Street	Princeton	N.J.
Nov. '41 - Aug. 1942	London Towers (West 23 St.)	New York City	N.Y.
Oct. '42 - Aug. 1944	56 West 54 Street	New York City	N.Y.
since Fall 1944	1532 Crescent Street	Montreal	Canada

Dates, names and addresses of employers for the last 10 years

Feb. - May 1947	War Dept., Civil Affairs Div.	Washington, D.C.
Aug. 1944 - Jan. '47	International Labor Office (specialized agency of United Nations) 3450 Drummond Street, Montreal, Canada (am on leave of abs.)	
Jan. - June '44	Time, Inc.	Rockefeller Plaza, N.Y.C.
June - Oct. '43	International Labor Office	Montreal, Canada
Sept. '43 - Oct. '43	College of the City of New York	Amsterdam Ave./138 St., N.Y.C.
Sept. '40 - Sept. '42	Graduate Faculty, New School of Social Research	66 West 12 St., N.Y.C.
Nov. '39 - Aug. '40	Institute for Social Research (Columbia Univ.)	429 West 117 St., N.Y.C.

14. This agency has loyalty information Report(s) furnished by the Agencies indicated below:
agency which made the loyalty report date of report Remarks

15. THIS SPACE RESERVED FOR RETURN REPORT
TO AGENCY WHERE NO DEROGATORY INFORMATION IS
DEVELOPED

16. Name and address of requesting
agency :

(backpage) : 17. Report of derogatory information developed date

Mr. John H. E. Fried
1532 Crescent Street
Montreal, Canada

CONTINUATION SHEET 1
Page 1

Question 22 (a)

Main Publications:

"The Guilt of the German Army", Macmillan, New York, 1942 (Third printing 1943), 426 pp.

"The Exploitation of Foreign Labor by Germany", International Labor Office, Montreal, 1945, 286 pp.

"The Role of Democracy on Labor Relations; Experiences in Austria, 1918 to 1938". Photostated in 1945 by the United States Government for use U.S. Occupation authorities in Austria, 420 pp.

"Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory". American Journal of International Law, April 1946, pp 303 to 331.

Question 22 (c)

Academic year 1941 to 1942 taught two semester course on comparative labor problems at Columbia University, Extension Department. 1942 to 1944 gave one or more lectures at the School of Overseas Administration, Harvard University; Department of Public Law and Government, Columbia University; Military Training School, Boston University; School for Overseas Civilian Administration, Columbia University; Military Training Program, Bard College; Navy Training Program, Columbia University, etc. In the fall of 1945 I lectured at eleven branches of the Canadian Institute of International Affairs.

Question 22 (d)

Member: American Political Science Association
American Society for Public Administration
Canadian Institute of International Affairs

Upon appointment in March 1933 by the Austrian Ministry of Social Administration, I was between March 1933 and March 1938 a judge (Beisitzer) on a panel for professional and salaried employees of the Vienna Labor Court. In May 1936, I was appointed court interpreter for the Italian language for the Supreme Court in Vienna.

Packing List

- Box I **Judgments,
Prosecution Closing- and Opening Statements**
- Box II **Halder Diary
Dr.Fried Papers,
Flick Spoliation,
Yapashita Case
International Red Cross Documents
Rothaug-Documents
Other documents
Flick documents
Special Important documents**
- Box III **24 IMT Volumes
Some Dr.Fried Papers
Books, written by Dr.Fried
International Red Cross Reports
A Few Books on Nuernberg**
- Box IV **Books, mainly on Nurnberg
Top secret drafts of Judgments by Judges
Various confidential papers on Nurnberg**
- Box V **High Command - Briefs
and some documents Books**
- Box 6 **High Command Documents**
- Box 7 **High Command Documents**
- Box 8 **High Command Documents**
- Box 9 **Defense and Prosecution Briefs; Berger, Schwerin-Krosigk,
~~and some High Command Documents~~
Rasche, Steengracht, Fleiger, Bohle
(and some High Command Documents)**
- Box 10 **Defense and Prosecution Briefs: Weizsaecker, Stuckart,
Ritter, Woermann, Lammers, Veessenmayer, Koerner, Dietrich,
Darre, Meissner, Erdmannsdorf**
- Box 11 **Ohlendorf Documents,
Justice Documents
some Briefs and Documents**
- Box 12 **Ministries Defense Documents Books
Eugen Kogon Book
Gutachten Professor Erich Kaufmann, Woermann-case**
- Box 13 **Ministries Defense Document Books**
- Box 14 **Ministries Defense Document Books**

- Box 15 Ministries case - rest of defense document Books
some Prosecution Doc.Books
- Box 16 ~~Krupp Document Books~~ Ministries case, Pros. Doc.Books
- Box 17 Krupp Document Books
- Box 18 Ministries Case, Pros.Doc.Books
- Box 19 Ministries Case , Pros.Doc.Books
- Box 20 Ministries Case, Pros. Doc.Books
some Medical Documents
- Box 21 I G Farben Defense
- Box 22 Ohlendorf Defense
Ohlendorf Transcripts
some IG Farben Prosecution
- Box 23 RuSHA Defense
Gnadengesuche
Justice Documents
- Box 24 Doc.Book List, Pohl, Rusa, Justice, Ohlendorf
Daily reports: Ministries-, Medical-, Flick-Case
Opening statements: Krupp, IG Farben, Ministries
- Box 25 Pohl transcripts
some Justice Transcr.
- Box 26 RuSHA Transcripts
Flick Transcripts
some Krupp Transcr. (examples)
- Box 27 IG Farben Transcripts
- Box 28 South-East Generals - Transcripts
High Command Transcr.
- Box 29 Ministries Transcripts
- Box 30 Ministries and Krupp Transcripts
- Box 31 Milch, Medical, Ohlendorf Transcripts

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES
Public Relations Office

Special Release No.109

18 February 1947

NURNBERG, Feb. 18 ...A consultant to the Secretary of War on slave labor and spoliation has been added to the staff of Brig. Gen. Telford Taylor, Chief of Counsel for War Crimes, it was announced today.

The consultant is John H. E. Fried of the International Labor Office in Montreal, Canada, who will assist the prosecution in war crimes trials dealing with slave labor and spoliation. Dr. Fried has been added to the Nurnberg staff because of his wide knowledge of labor problems and international law. He is author of "The Exploitation of Foreign Labor by Germany," a book published in 1945 by the International Labor Office which received wide acclaim by the press of various countries.

Dr. Fried, who became an American citizen in 1944, was born in Vienna, Austria. He received his LL.D. from the University of Vienna and his Ph.D. from Columbia. From 1931 until 1938 when he left Austria, he practiced law in Vienna. After a period of research work in New York City on labor law, labor relations, national socialism and German militarism, Dr. Fried became an instructor in the Department of Government at College City, New York.

For the past two and one-half years, he has been connected with the International Labor Office in Montreal. He is at present on loan from that office for his Nurnberg assignment. His home is at 1532 Crescent Street, Montreal.

#

JMA

FM B

AG 300.4, WC-3-109 (TDY-649)

dtd 21 Mar 49

1st Ind

JGG/mm

SUBJECT: Travel Orders

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (US), (OCCWC), APO 696-A, US Army,
17 Jun 49,

TO: MR JOHN H E FRIED (US Civ P-6 D 229966)

1. Letter orders, this office, file, subject, date above, as pertains to above named civilian are amended to extend (DETACHED SERVICE in Washington, D.C., for a period of ninety (90) days effective 1 July 49. Mr. Fried will terminate contract in Washington about 30 Sept 49. Auth: VOOG OMGUS AG Tvl Br (Mr Smith) 17 Jun 49.

2. Paragraph 2 of subject letter orders is amended to add: 2102700,002
001-4 P417-02-03-04 S99-999 L150, 510.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL HAYS:

Joseph G Gallagher
JOSEPH G GALLAGHER
1st Lt AMD
Asst Adj Gen

DISTRIBUTION:

25-Mr Fried
2-AG Tvl Br OMGUS APO 742
2-OPO OMGUS APO 742
2-Control O OMGUS APO 742
2-Sec Gen Cts Admin
2-WC Div JAG Wash DC
2-201 File
1-Mr Gantt
1-File



R E S T R I C T E D

BASIC TO, Hq, Office Of Mili Govmt for Germany AP^U 696 21 Mar 49

201. ~~XXXX~~ Civ 1st Ind. CSM/jbp

HQ.1600TH CASual Services Sq (PAE), 1600th Air Transport Wing, (ATLD-MATS),
Westover AFB, Westover Field, Mass. 25 Mar 49

TO Mr. Fried, John H. E. D-229966 Dept of Army Civ P-6
RANK NAME ASN A/S RACE

1. Having arrived this sta mil acft 8614 at 0255 EST

25 Mar 49 WP this date to Washington, D.C.

Reporting not later than 2400 ////////// EDC/R

AUTH: Ltr TAG file 30715 Subject PRI dtd 16 Aug. 44 as amended.

2. TCNT PCS TDN 2192700.002 901-4 P417-4-02-03-04 S99-999 L150

T/R furn this sta Yes TO will furn nec T. TEMAA AUTH No

WD AGO Form 66 will accompany Individual Disregard

3. ^{Civ}~~XXXX~~ will leave this station 25 Mar 49

BY ORDER OF CAPTAIN ANDERSON,

C. S. McFadden
C. S. McFADDEN
1st Lt., USAF
Ass't Adjutant

DISTRIBUTION
As Directed

R E S T R I C T E D

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (US)
(Office of Chief of Counsel for War Crimes)
APO 696-A US Army

21 March 1949

AG 300.4
WC-3-109 (TDY 649)

SUBJECT: Travel Orders

TO: MR JOHN H J FRIED (US CIV F-6 step 2 AGO # D-229966)

1. US civilian named above, assigned to Publications Division, will proceed from Nurnberg, Germany to Frankfurt, Germany o/a 22 March 1949, reporting no later than 23 March 1949 to the Commanding Officer, 7705th Air Returnee Center, Basler Hof Hotel, Frankfurt, for a period of three (3) days temporary duty travel via first available military aircraft (USJT-2D-2712-WD3) transportation to the United States. Upon arrival at the ZI Aerial Port of Debarkation individual will report to the Commanding Officer thereat for further movement to Washington, DC, reporting upon arrival to the War Crimes Division, Judge Advocate General's Corp. on DETACHED SERVICE for a period of ninety (90) days for the purpose of assisting in reviewing material to be used in publication of subsequent proceedings of Nurnberg War Crimes Trials as unbiased representative of Military Tribunals. Upon completion of this DETACHED SERVICE or before 30 June 1949 Mr Fried will terminate his contract in Washington. Auth: Cable OMGUS (AG Tv1) dtd 21 Mar 49.

2. Travel by Government rail, motor vehicle and military aircraft is authorized and directed. A baggage allowance of sixty-five (65) pounds while traveling by military aircraft is authorized. Travel by common carrier in ZI is authorized. TCNT TDN PCS 2192700.002 901-4 F417-02-03-04 S99-999 L150, 510. Cost of travel within Germany will be chargeable to: TDN 2192700-G 901-11 GP 415-02 S99-999 L150. Per diem authorized for approximately three (3) days at \$7.00 per day while traveling. No per diem will be paid on DETACHED SERVICE while in the ZI.

3. Shipment of household goods and baggage to Washington, DC, is authorized under the provisions of Cir 76, EUCOM, 1948.

4. US civilian named hereon is responsible for obtaining clearance for quarters & M/R property used by himself and will obtain receipts for such clearance.

5. Pay and leave and 201 file will be administered by the Office of the Personnel Officer, Office of Military Government for Germany (US), Berlin Branch APO 742 until completion of DETACHED SERVICE.

6. Information concerning Department of the Army, Army, or personal activities of a military nature within this theater will not be discussed in private or public and will not be disclosed by means of newspaper, magazines, books, lectures or radio, or any other method, without prior clearance through the Department of the Army Bureau of Public Information or the appropriate Public Information Officer of Army installations.

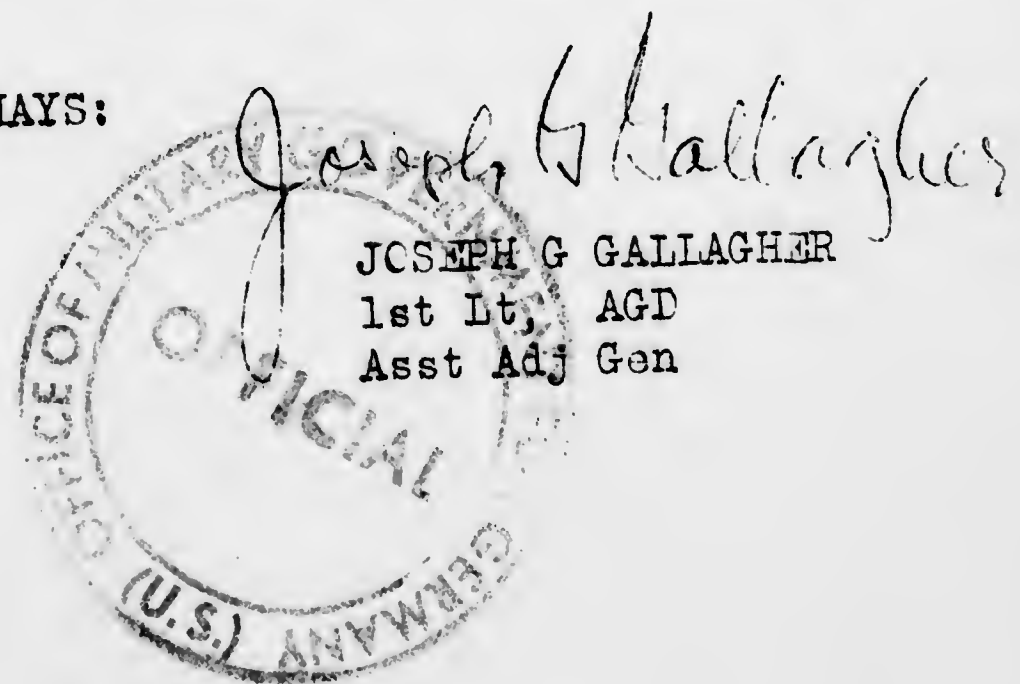
7. Auth: Par 10a, Cir 28, EUCOM, 47, as amended by Sec IV, Cir 91, EUCOM, 47 & Sec IV, Cir 57, EUCOM, 47, as amended by Sec III, Cir 91, EUCOM, 47 and cable OMGUS AG Tv1 Br 21 Mar 49.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL HAYS:

DISTRIBUTION:

- 25 - Indiv conc'd
- 2 - AG Tv1 Br OMGUS APO 742
- 2 - OPO OMGUS Berlin APO 742
- 2 - Control O OMGUS APO 757
- 2 - Sec Gen Cts Admin
- 2 - TAG Wash DC
- 2 - CO 7705 Air Ret Ctr APO 757
- 2 - O/S Br CAD Wash DC
- 2 - War Crimes Div JAG Wash DC
- 1 - CG NMP APO 696
- 2 - 201 File
- 1 - File

Joseph G. Gallagher
JOSEPH G GALLAGHER
1st Lt, AGD
Asst Adj Gen



OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (US)
(Office of Chief of Counsel for War Crimes)
APO 696-A US Army

21 March 1949

AG 300.4
WC-3-109 (TDY 649)

SUBJECT: Travel Orders

TO: MR JOHN H J FRIED (US CIV F-6 step 2 AGO # D-229966)

1. US civilian named above, assigned to Publications Division, will proceed from Nurnberg, Germany to Frankfurt, Germany o/a 22 March 1949, reporting no later than 23 March 1949 to the Commanding Officer, 7705th Air Returnee Center, Basler Hof Hotel, Frankfurt, for a period of three (3) days temporary duty travel via first available military aircraft (USJT-2D-2712-WD3) transportation to the United States. Upon arrival at the ZI Aerial Port of Debarkation individual will report to the Commanding Officer thereat for further movement to Washington, DC, reporting upon arrival to the War Crimes Division, Judge Advocate General's Corporation DETACHED SERVICE for a period of ninety (90) days for the purpose of assisting in reviewing material to be used in publication of subsequent proceedings of Nurnberg War Crimes Trials as unbiased representative of Military Tribunals. Upon completion of this DETACHED SERVICE or before 30 June 1949 Mr Fried will terminate his contract in Washington. Auth: Cable OMGUS (AG Tvl) dtd 21 Mar 49.

2. Travel by Government rail, motor vehicle and military aircraft is authorized and directed. A baggage allowance of sixty-five (65) pounds while traveling by military aircraft is authorized. Travel by common carrier in ZI is authorized. TCMT TDN PCS 2192700.002 901-4 F417-02-03-04 S99-999 L150, 510. Cost of travel within Germany will be chargeable to: TDN 2192700-G 901-11 GP 415-02 S99-999 L150. Per diem authorized for approximately three (3) days at \$7.00 per day while traveling. No per diem will be paid on DETACHED SERVICE while in the ZI.

3. Shipment of household goods and baggage to Washington, DC, is authorized under the provisions of Cir 76, EUCOM, 1948.

4. US civilian named hereon is responsible for obtaining clearance for quarters & M/R property used by himself and will obtain receipts for such clearance.

5. Pay and leave and 301 file will be administered by the Office of the Personnel Officer, Office of Military Government for Germany (US), Berlin Branch APO 742 until completion of DETACHED SERVICE.

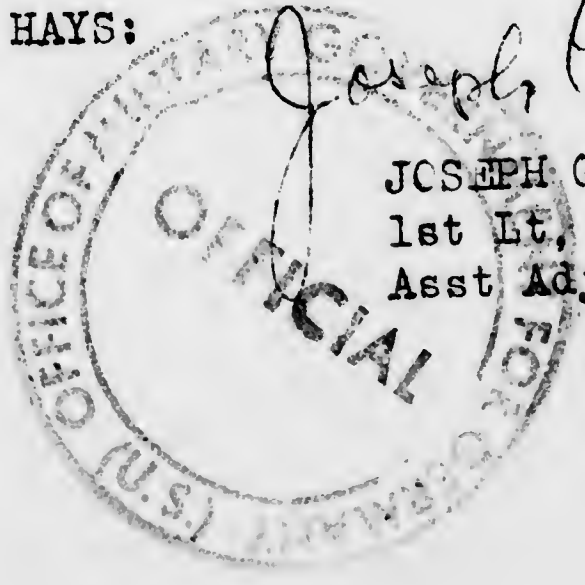
6. Information concerning Department of the Army, Army, or personal activities of a military nature within this theater will not be discussed in private or public and will not be disclosed by means of newspaper, magazines, books, lectures or radio, or any other method, without prior clearance through the Department of the Army Bureau of Public Information or the appropriate Public Information Officer of Army installations.

7. Auth: Par 10a, Cir 28, EUCOM, 47, as amended by Sec IV, Cir 91, EUCOM, 47 & Sec IV, Cir 57, EUCOM, 47, as amended by Sec III, Cir 91, EUCOM, 47 and cable OMGUS AG Tvl Br 21 Mar 49.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL HAYS:

DISTRIBUTION:

- 25 - Indiv conc'd
- 2 - AG Tvl Br OMGUS APO 742
- 2 - OPO OMGUS Berlin APO 742
- 2 - Control O OMGUS APO 757
- 2 - Sec Gen Cts Admin
- 2 - TAG Wash DC
- 2 - CO 7705 Air Ret Ctr APO 757
- 2 - O/S Br CAD Wash DC
- 2 - War Crimes Div JAG Wash DC
- 1 - CG NMP APO 696
- 2 - 201 File
- 1 - File



JOSEPH G GALLAGHER
1st Lt. AGD
Asst Adj Gen

PRE-DEPARTURE CLEARANCE

3/23/49 - 0905
(Date) (Time)

(Please Print)

FRIED
(Last name)

J.H.E.
(Initials)

MR. (P-6)
(Rank-Title)

AGO# D-229966
AGN-AGO-PP

The indicated processing is applicable to the above named individual and is required of all passengers prior to the booking of the reservation for flight by "Military Air Transport Service"

Section I "7705 Air Returnee Center" (Baseler Hof Hotel, Room 1)

DRH BILLETING

1. Please obtain a billating slip from this section for assignment of quarters at the Baseler Hof Hotel Reception Desk. Transit Quarters (Drake Area) at Government expense are available to Enlisted Personnel on request.

DRH BAGGAGE

2. Please arrange your luggage to provide for a small article of cabin baggage in which you may carry items needed enroute. Weight the number of pieces to be stored and the cabin baggage separately. The combined weight will be limited to the authorized allowance.

Stowed Baggage Pcs 2 Wt 15 Cabin Baggage Pcs 2 Wt 15

ORDERS

Please provide for the minimum copies of orders as specified: (a) Billating 1 copy. (b) 7705th ARC-4 copies. (c) 7012th ARC 1 copy. (d) MATS- 1 copy (e) Security (at Rhein/Main)-2 copies. (f) Westover, Mass - 5 copies.

3. An amendment to your orders is required and must be obtained from this section prior to receiving clearance.

DRH AIR PRIORITY

4. An air priority designator is required for your travel. In the event the nature of travel precludes the procurement of such thorough normal channels, the appropriate designator will be granted by:

- (a) 7705 ARC
- (b) MATS

USET-20-2712-700-3
(Air Priority Designator) (Issuing Officer)

IMMUNIZATION

DRH 5. Please report to the 2nd Medical Dispensary, 88 Hol Hausen Strasse, Rm 5, second floor, to comply with current immunization requirements.

REVENUES

6. A revenue ticket is required for your travel. Please report to the USMEL Revenue Traffic Office (Rhein/Main Terminal Building) for the purchase. Two (2) copies of orders will be required.

PASSPORT

7. A current visa is required for your travel and must be obtained from the appropriate consulate.

8. Please present your passport to have the military entry exit permit invalidated.

The above named individual has cleared this section 3/23/49-0906 DRH
Date Time Off in charge 7705

Section II "7012 Air Returnee Squadron" (Baseler Hof Hotel, Rm 5)
Air Force Personnel are requested to report to the 7012 Air Returnee Center for processing in compliance with AF regulation 35-14.

ORDERS

1. An amendment to your orders is required and must be obtained from this section prior to receiving clearance.

The above named individual has cleared this section: 3/23/49-0906 DRH
Date Time Off in charge 7012th

Section III "Military Air Transport Service" (Baseler Hof Hotel, Rm 3)

BOOKING

On receipt of clearance from the above section all prospective passengers are requested to report to passenger Service Office to book their reservations for flight with Military Air Transport Service.

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY
4 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :
 :
 - vs. - :
 : Case No. 6
 CARL KRAUCH, et al., :
 :
 Defendants. :

In order to discharge the obligation resting upon it to achieve an expeditious hearing of the issues and to avoid unreasonable delay, (Military Government Ordinance Number 7, Article VI), the Tribunal finds it necessary to issue the following:

ORDER:

1. Dr. John H. E. Fried is hereby appointed a Commissioner of this Tribunal to preside at and supervise the taking of the testimony of such witnesses as may hereafter, from time to time, be designated by the Tribunal on the official record of its proceedings.
2. Before assuming his official duties hereunder the said Dr. John H. E. Fried shall take, subscribe to and file with the Secretary General an oath or affirmation to the effect that he will honestly, faithfully and impartially perform and discharge his duties as such Commissioner.
3. Said Commissioner shall have power to administer oaths; take evidence; enforce the attendance of witnesses, parties and counsel; preserve good order; fix and determine the time of his hearings; and do all other things reasonably necessary to the proper administration of his office; all subject to the directions of the Tribunal and review by the Tribunal for good cause shown.
4. The said Commissioner shall cause a verbatim report of his proceedings, including the testimony and evidence taken before him, to be properly recorded, reported, certified to, and filed in the office of the Secretary General. All evidence so reported by the Commissioner shall be considered by the Tribunal as of the same force and effect as evidence heard by the Tribunal in open court. The Commissioner shall also cause an appropriate number of copies of all such testimony and evidence, in the German and English languages, to be made available for the use of the Tribunal and counsel in this cause.
5. It shall be the duty of the Secretary General and the Marshal of the Tribunal to make available to said Commissioner such facilities, services and accommodations as may be reasonably necessary for the proper discharge of his official duties.

6. This Order is without prejudice to the power and authority of the Tribunal to modify or rescind the same at its pleasure.

MILITARY TRIBUNAL VI:

Leslie B. Shaker
Presiding Judge

James Morris
Judge

Paul M. Hedges
Judge

Charles F. Merrill
Alternate Judge

Dated this 4th day of November 1947.

WAR DEPARTMENT
WAR DEPARTMENT SPECIAL STAFF
CIVIL AFFAIRS DIVISION
WASHINGTON 25, D. C.
Personnel and Training Branch

12 May 1947

Mr. John H. E. Fried
Office of Chief of Counsel
for War Crimes
APO 696 A, US Army
c/o. Postmaster
New York, New York

Dear Mr. Fried:

In reply to your recent inquiry about the computation of your salary, the Comptroller General in a recent decision stated that War Department Experts could be paid straight salary, (\$25.00 per day) only five days per week and any excess time was to be compensated at rate of \$12.08 per day, the over-time rate.

To date, the following amounts have been withheld from your salary as income tax -

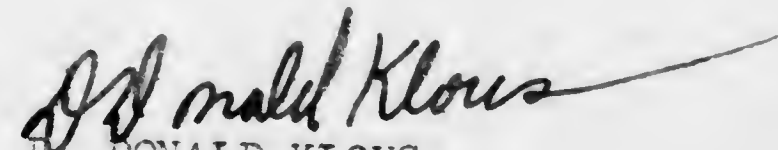
Feb 8 - \$ 6.90

Mar 8 36.40

Mar 22 32.00

Mar 31 - 87.95

FOR THE CHIEF, CIVIL AFFAIRS DIVISION:



D. DONALD KLOUS
Major, GSC
Branch Executive

WAR DEPARTMENT
WAR DEPARTMENT SPECIAL STAFF
CIVIL AFFAIRS DIVISION
WASHINGTON 25, D. C.
Personnel and Training Branch

12 May 1947

Mr. John H. E. Fried
Office of Chief of Counsel
for War Crimes
APO 696 A, US Army
c/o. Postmaster
New York, New York

Dear Mr. Fried:

In reply to your recent inquiry about the computation of your salary, the Comptroller General in a recent decision stated that War Department Experts could be paid straight salary, (\$25.00 per day) only five days per week and any excess time was to be compensated at rate of \$12.08 per day, the over-time rate.

To date, the following amounts have been withheld from your salary as income tax -

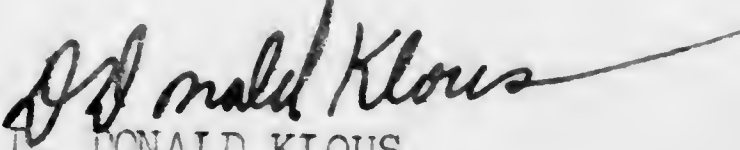
Feb 8 - \$ 6.90

Mar 8 36.40

Mar 22 32.00

Mar 31 - 87.95

FOR THE CHIEF, CIVIL AFFAIRS DIVISION:


D. DONALD KLOUS
Major, GSC
Branch Executive

Department of the Army
~~WAR DEPARTMENT~~
CIVILIAN PERSONNEL DIVISION
OFFICE OF THE SECRETARY ~~WAR DEPT~~
WASHINGTON 25, D. C.

13 November 1947

Mr. John H. E. Fried
Office Chief of Counsel for War Crimes
APO 696-A, U. S. Army
c/o Postmaster
New York, New York

Dear Mr. Fried:

Your letter dated 17 October 1947 addressed to Major Donald Klous requesting information concerning your pay as a consultant has been referred to this office for acknowledgment.

In accordance with your request there is furnished below a complete report of the amounts paid to you for services rendered from January up to the present date.

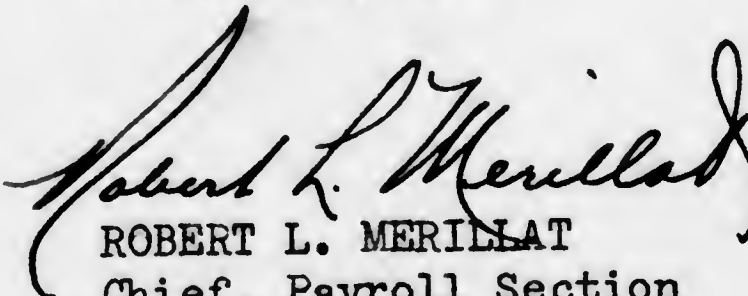
<u>Pay period</u> <u>ending date</u>	<u>No. days @</u> <u>basic rate</u>	<u>Amount</u> <u>base pay</u>	<u>No. days @</u> <u>overtime rate</u>	<u>Amount</u> <u>overtime pay</u>	<u>Gross</u> <u>compensation</u>	<u>Taxes</u>
8 February	5	\$125.00	-	-	\$125.00	6.90
8 March	10	250.00	3	36.25	286.25	36.40
22 March	10	250.00	1	12.08	262.08	32.00
10 May	22	550.00	7	84.56	634.56	85.45
24 May	21	525.00	5	60.40	585.40	79.80
5 July	7	175.00	-	-	175.00	24.85

265.40

In view of the Comptroller General's decision, a copy of which is attached hereto, the pay of consultants must be computed the same as all other employees subject to the Federal Employees Pay Act. For your information pay of such employees is computed on a weekly basis according to the amount of time worked from Saturday midnight to Saturday midnight. Whenever an employee works in excess of 5 days during the above period he is compensated for such excess time at the overtime rate prescribed in the Federal Employees Pay Act and which amounts to \$12.08 per day for employees whose basic pay is \$25.00 or more per day.

I sincerely hope that this information will clarify the manner in which your pay has been computed. Your payroll change slip for the period ending 24 May 1947 is returned herewith.

Sincerely yours,


ROBERT L. MERILLAT
Chief, Payroll Section
Departmental Personnel
Operations Branch

2 Incls

John H. E. Fried

Secretary General's Office

Legal Consultant to the
Tribunals

734 Jackson Place, Washington, D.C.

Legal Consultant to the Tribunals

P - 6

\$ 8,877.75

Columbia University, New York City	1939	1941	Ph.D.	1942
Univ. of Vienna, Law School	1924	1929	LL.D.	1930
High School and Junior				
College of Benedictine Brethren, Vienna	1918	1924	Certif.	1924

former jobs during last 10 years

6 Feb. 1947 - 22 May 1947

War Dept., Civil Affairs Div., Washington DC. on TDY
in Nurnberg, Office of Chief of Counsel for War Crimes
\$ 25.00 each day worked, plus \$ 7.00 per diem
every day.

as Consultant to U.S. Secretary of War: consultant to the Prosecution
From + To : Aug. 1944 - Jan. 1947
XXXXXXXXXXXX International Labor Office, Montreal (specialized agency of
Organisation & Lee: United Nations)

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

\$ 5,300.00 tax free (because of diplomatic
status) plus \$ 10.00 per diem for each day
on duty outside headquarters

preparation of studies and reports ; correspondence and consultation

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Jan. 1944 - June 1944

Time, Inc., New York City

\$ 5,258.00 \$ 6,572.00

editorial writing

June - Nov. 1943

International Labor Office, Montreal

\$ 3,000.00 (this position held contempor-
aneously with that mentioned
in next following column)

research; preparation of reports and memoranda

Sept. 1942 - Sept. 1943

College of the City of New York, New York City

\$ 2,200.00 (This position held contempor-
aneously with that mentioned
in next column above)

teaching

XX

see continuation on next sheet.

22/E/47

John H.E.Fried, continuation

From - To : Sept.1940 - Aug.1942

Organisation & Location : Graduate Faculty, New School of Social Research,
New York City

Annual Salary (Beginning - Ending) \$ 2,000.00 (grant of Rockefeller Found-
ation)

Duties : research

From - To : Nov.1938 - Aug.1940

Organisation & Location : Institute for Social Research (Columbia Univ.)
New York City

Annual Salary (Beginning - Ending) : \$ 2,500.00 \$ 2,000.00

Duties : research

From - To : 1934 - June 1938

Organisation & Location : lawyer in Vienna, Austria

Annual Salary (Beginning - End) : income varied

duties : law practice

Brief description of present duties (one para.) : writing of expert memoranda, mainly
on international law, including law of war, on occupation law, on comparative
and on German legal and constitutional questions,
law/for the Judges of the Tribunals now sitting in Nuremberg; acting as
Commissioner for these Tribunals, e.g. in inter-rogation of witnesses;
discussion of legal matters with the Judges.

Nuremberg, 22 Oct. 1947

John H.E.Fried
Signature

OFFICE CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES
U. S. ARMY

1. Name John H.E. Fried
 2. Headquarters Office Chief of Counsel for War Crimes
 3. Division Secretary General's Office Dept/Branch Legal Consultant
 4. Residence 734 Jackson Place, Washington, D.C.
 6. Class. Title _____ 7. Org. Title Legal Consultant to the Tribunals
 8. Present Grade P - 6 9. Annual Salary (incl. 25% diff) \$ 8,877.75

10. Education: (a) Circle highest grade completed, elementary or high school:
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 Did you graduate? Yes No

Name and location of school Dates Attended Degrees conferred Studies
 From To Title Date

(b) College or university
Columbia Univ. New York 1939 1941 Ph.D. 1943
Univ. of Vienna, Law School 1924 1925 LL.B. 1936
 (c) Other Schottengymnasium (High School & Jun. College of Benedictine Brethren, Vienna 1918 1924 Certif. 1924

11. Brief description of past 10 yrs. business and/or government experience prior to present employment.
 From - To: Aug. 1944 - Jan. 1947

Organization & Location: International Labor Office, Montreal (special agency of United Nations)
 Annual Salary (Beginning - Ending): \$ 5,300 tax free (because of diplomatic status) plus \$ 10.00 per diem for each day on duty outside headquarters
 Duties: preparation of books, studies and reports; correspondence and consultation with governments; participation in international conference work
 From - To: Jan. 1944 - June 1944

Organization & Location: Time, Inc., New York City
 Annual Salary (Beginning - Ending): \$ 5,200.00 \$ 6,500.00
 Duties: editorial writer
 From - To: June - Nov. 1943

Organization & Location: International Labor Office, Montreal (as above)
 Annual Salary (Beginning - Ending): \$ 3,000.00 (This position held contemporaneously with that mentioned in next following column)
 Duties: preparation of reports and memoranda, research,
 From - To: Sept. 1942 - Sept. 1943

Organization & Location: College of the City of New York, N.Y.C.
 Annual Salary (Beginning - Ending): \$ 2,200.00 (This position held contemporaneously with that mentioned in next column above)
 Duties: teaching
 From - To: Sept. 1940 - Aug. 1942

Organization & Location: Graduate Faculty, New School for Social Research, New York City
 Annual Salary (Beginning - Ending): \$ 2,000.00
 Duties: _____

12. Brief description on present duties (one para):

Signature

Supplement to Item 11 :

Between December 7, 1941 and August 15, 1944, I resided in the U.S.A. (New York City).

On August 15, 1944, I took up residence in Montreal, Canada, for the sole ~~purpose~~ reason that I had been appointed a member of the international staff of the International Labor Office which has its temporary headquarters at Montreal, Canada. The International Labor Office is a part of the International Labor Organization of which the U.S.A. has been a member since 1934. The international staff of the International Labor Office consists of citizens of the various States which are members of the International Labor Organization; and I have, since August 1944, been one of United States citizens on the international staff of the said International Labor Office.

The Internat'l
Lab. Org. is
one of the
"specialized
internat'l
governmental
agencies" officially
connected with
the United Nations

As member of the international staff of the International Labor Office in Montreal, Canada, I enjoy diplomatic status in Canada.

As soon as my employment at the International Labor Office in Montreal, Canada, ~~shall~~ will come to an end, I shall immediately return to the U.S.A. and take up residence in the U.S.A. again, -- the only reason for my stay in Canada being my employment at the International Labor Office.

H. E. F.

5 FEB - 1947

Enclosure

John H.E.Fried, 1532 Crescent Street, Montreal, Canada

Answer to question 1 :

When I was naturalized as USA citizen in January 1944, I added, with the authorization of the Court, the name "John" (the English from of "Hans") to my name, Hans Ernest Fried. Since then, I call myself John H.E. Fried.

Answer to question 21 a) : (present position; duties and responsibilities) :

In the Conditions of Work Section of the International Labour Office, I deal with matters concerning public employees, civil servants, salaried employees, professional and scientific workers; status and conditions of work of employees in socialized and nationalized enterprises ; hours of work, night and Sunday work (of manual workers) ; administration of labor law ; forced and displaced labor.

Duties and responsibilities :

preparation and final drafting of reports, on above topics, for Governments and international conferences ;

keeping up to date on legislation and literature on above topics, and supervising the collection of "documentation" on these topics in the files of the Section;

I collected the material for, and wrote the study on "The Exploitation of Foreign Labour by Germany". It was published by the I.L.O. in July, 1945 (Studies and Reports, Series C, No.25; V and 286 pp. I am mentioned as author at the end of the preface.);

writing of memoranda, on above topics, for other Sections of the I.L.O.
answering of inquiries, on above topics, from trade unions, private persons, etc.;

occasional missions from Montreal to other cities in connection with my work, in order to meet government officials and private experts, to collect information, etc.;

writing of contributions for the "International Labour Review";
acted as "secretary" at two Conferences organized by the I.L.O.

Since August 4, 1944, I have been the senior Member of Section in the Conditions of Work Section. I report to the Chief of Section or, in his absence, to the Assistant Director in charge of the Conditions of Work Section. As far as my work for the study on "The Exploitation of Foreign Labour by Germany" was concerned, I reported to the Chief of the Employment and Migration Section.

Answer to question 17 c) : (significant publications)

books :

"The Exploitation of Foreign Labour by Germany." International Labour Office, Studies and Reports, Series C, No.25, Montreal, 1945, V and 286 pp.

"The Guilt of the German Army." Macmillan, New York, 1942 (third printing, 1943), XI and 426 pp.

"The Rôle of Democracy in Labor Relations. Experiences in Austria, 1918 - 1938." written in 1939/40. not published, but photostated in 1945 by a U.S.A. Government Agency dealing with the occupation of Austria. 410 pp.

major articles :

"Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory"
in: American Journal of International Law, Vol.40,
No.2, April 1946, pp. 303 - 331

"German Militarism: Substitute for Revolution"
in: Political Science Quarterly, Vol.LVIII, No.4,
December 1943, pp. 481 - 513

"The Future of Frontiers" in: Free World, Aug.1943, pp.166-173

"The New Importance of the Monroe Doctrine"
in: Twice A Year, Vol.X-XI, 1943, pp.174-182

"Patterns of Unification in Europe"
in: Twice A Year, Vol.VII, 1941, pp.185-212

Review-articles :

"American Foreign Policy: The Great Debate" (on Wendell L.Willkie,
Herbert Hoover and Hugh Gibson, Henry A. Wallace, Sumner Welles,
Walter Lippmann) in: Public Opinion Quarterly, Vol.7, No.1,
Winter 1943, pp.720 - 726

"On War and Peace, Failures and Hopes" (on Louis Adamic, Francis
Williams, Reuschning, Gunther Reimann, Sargeant, Count Sforza)
in : Public Opinion Quarterly, Vol.5, No.3, Spring 1942, pp.123-128

major translations from Italian into German :

A. De Viti De Marco : Principii di Economia Finanziaria
(Grundlehren der Finanzwirtschaft) Mohr, Tuebingen, 1932,
XXVIII and 334 pp.

A. De Viti De Marco : La Funzione della Banca (Die Funktion
der Bank) Springer, Vienna, 1935, 75 pp.

Marco Fanno, La Teoria Fura del Mercato Monetario (Reine
Theorie des Geldmarktes) in : Beitrage zur Geld-Theorie ;
Springer, Vienna, 1933, 113 pp.

John H.H. Fried
 Office of Chief of Counsel for War Crimes
 APO 696-A
 c/o Postmaster, New York, N.Y.
 (Justizpalast Nurnberg, U.S. Occup. Zone, Germany)

Sept 1942 to Sept 1943 Instructor, Gov't Dept. 2200 yr
 2200 yr

New York City

College of the City of New
 York, 139 St. Convent Ave.

College

Taught college courses on:
 International Affairs
 American Government I
 Comparative Government
 Comparative Political Institutions
 Public Opinion and Propaganda

Chairman
 Prof. Walter R. Sharp, /Gov't Dept.

Expiration of contract

Sep 1940 Aug 1942 Research Associate 2000 yr
 2000 yr

New York City

Graduate Faculty, New School
 of Social Research, 66 W. 12 St.

College

Independent research work, mainly on:
 National Socialism
 German Militarism
 Political Rights

Prof. Hans Simons, Dean

Expiration of contract

Nov. 1938 Aug 1940 Research Associate

New York City

Institute for Social Research
 (affiliated to Columbia Univ.)
 429 W. 117 St.

Research

Independent research work, mainly on:
 Austrian and comparative labor
 law and labor relations

Prof. Max Horkheimer, Director

Expiration of contract

John H.E. Fried
 Office of Chief of Counsel for War Crimes
 APO 696-A
 c/o Postmaster New York, N.Y.
 (Justizpalast Nurnberg, U.S. Occup. Zone)

May 1934	June 1938	Lawyer and defense attorney	varied (salary and fees)
Vienna, Austria		Law work (consultation with clients, preparation of briefs, acting as counsel and defense attorney in courts and before administrative agencies.	
Abel, Machrach & Hunna Rosenbursenstrasse 8			
law office		In addition to cases involving Austrian law, I also had to deal with a considerable number of cases involving German, Italian and International private and penal law.	
1 secretary			
Mr. Paul Abel, or under own responsibility			
National Socialist Legislation in Austria			

March-Nov. 1930	Jan-Apr 1934	Assistant to judge	varied
Austria		Assistant to judges at: 3 criminal courts and 2 civil law courts in Vienna, Interrogation Section, Criminal Court, Vienna; Labor Court, Leoben (Styria)	
Law courts			
Law courts		Prepared court records, conducted interrogations of witnesses and suspects in criminal procedure prepared and wrote opinions for judges and briefs for prosecutors.	
various			

Completion of 1 yr. service

Jan 1931	Jan 1934	Lawyer and defense attorney	(salary varied and fees)
Vienna		Law work (consultation with clients, preparation of briefs, acting as counsel and defense attorney in courts and before administrative agencies).	
Adler & Englaender I, Jasomirgottstr. 5			
Law firm		In addition to cases involving Austrian law, I also had to deal with a considerable number of cases involving German, Italian and International private and penal law.	
Mr. Alfred Adler, or under own responsibility			
Death of Mr. Adler.			

23. REFERENCES.--List three persons living in the United States or Territories of the United States who are NOT related to you and who have definite knowledge of your qualifications and fitness for the position for which you are applying. Do not repeat names of supervisors listed under Item 16 (EXPERIENCE).

FULL NAME	BUSINESS OR HOME ADDRESS (Give complete address, including street and number)	BUSINESS OR OCCUPATION
1. Mr. Paul Herrog	815, Connecticut Ave., N.W. Wash., D.C.	Chairman, National Labor Relations Bd.
2. Mrs. Elisabeth Howe	734, Jackson Place, Wash., D.C.	Exec. Secretary Was. Office, Inter. Labor P.
3. Prof. Joseph P. Chamberlain	Columbia Law Sch., Columbia Univ.	Prof. Columbia Law School

24. May inquiry be made of your present employer regarding your character, qualifications, etc.? Yes No

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO	Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.	YES	NO
25. Are you a citizen of the United States? (see item 23) X		X	35. Have you any physical defect or disability whatsoever? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X
26. Do you advocate or have you ever advocated, or are you now or have you ever been a member of any organization that advocates the overthrow of the Government of the United States by force or violence? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X	36. (a) Were you ever in the United States Military or Naval Service during time of War? (b) Is the word "honorable" or the word "satisfactory" used in your discharge or separation papers to show the type of your discharge or separation? (c) Was service performed on an active full-time basis, with full military pay and allowances?		X
27. Within the past 12 months, have you habitually used intoxicating beverages to excess?		X	(d) Date of entry or entries into service: Date of separation or separations:		
28. Since your 16th birthday, have you ever been convicted, or fined, or imprisoned, or placed on probation, or have you ever been ordered to deposit bail, for the violation of any law, police regulation or ordinance (excluding minor traffic violations for which a fine of \$25 or less was imposed)? If your answer is "Yes," list all such cases under Item 38 below. Give in each case (1) the date; (2) the nature of the offense or violation; (3) the name and location of the court; (4) the penalty imposed, if any, or other disposition of the case. If appointed your fingerprints will be taken.		X	Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.) Serial No. (If none, give grade or rating at time of separation.)		
29. Have you ever been discharged or forced to resign for misconduct or unsatisfactory service from any position? If your answer is "Yes," give in Item 38 the name and address of employer, date, and reason in each case.		X	IF YOUR ANSWERS TO THIS QUESTION (No. 36) INDICATE THAT YOU ARE ENTITLED TO VETERAN PREFERENCE, SUCH PREFERENCE WILL BE CREDITED IN THE EXAMINATION. IF APPOINTED, YOU WILL BE REQUIRED TO FURNISH TO THE APPOINTING OFFICER, PRIOR TO ENTRY ON DUTY, OFFICIAL EVIDENCE OF SEPARATION FROM YOUR LATEST PERIOD OF ACTIVE SERVICE IN THE ARMED FORCES OF THE UNITED STATES DURING TIME OF WAR. DO NOT SUBMIT PROOF OF DISCHARGE OR SEPARATION WITH THIS APPLICATION.		
30. Do you receive an annuity from the U. S. or D. C. Government under any retirement act or any pension or other compensation for military or naval service? If your answer is "Yes," give in Item 38 reason for retirement, that is, age, optional, disability, or by reason of voluntary or involuntary separation after 5 years' service; amount of retirement pay, and under what retirement act; and rating if retired from military or naval service.		X	Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.		
31. Are you an official or employee of any State, Territory, county, or municipality? If your answer is "Yes," give details in Item 38.		X	37. (a) If you served in the U. S. Military or Naval Service during peacetime ONLY, did you participate in a campaign or expedition and receive a campaign badge or service ribbon? (b) Are you a disabled veteran? (c) Are you the unmarried widow of a veteran? (d) Are you the wife of a veteran who has service-connected disability?		
32. Does the U. S. Government employ in a civilian capacity any relative of yours (by blood or marriage) with whom you live or have lived within the past 6 months? If your answer is "Yes," show in Item 38 for EACH such relative: (1) full name; (2) present address; (3) relationship; (4) department or agency by whom employed, and (5) kind of appointment.		X	IF YOUR ANSWER TO QUESTION 37 (a), (b), (c), OR (d) IS "YES," AND YOU WISH TO CLAIM VETERAN PREFERENCE, ATTACH TO THIS APPLICATION, VETERAN PREFERENCE CLAIM (CIVIL SERVICE COMMISSION FORM 14) TOGETHER WITH THE NECESSARY PROOF SPECIFIED THEREIN.		
33. Have you ever had a nervous break-down? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X	THIS SPACE FOR USE OF APPOINTING OFFICE ONLY		
34. Have you ever had tuberculosis? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.			The information contained in the answers to Question 36 above has been verified by comparison with the discharge certificate on _____, 19_____		
38. Space for detailed answers to other questions (indicate item numbers to which answers apply).					
ITEM No.				ITEM No.	
190	Until June 1938; Legal Residence in Vienna, Austria; traveled repeatedly in Central and Western Europe for business and family reasons				

If more space is required, use paper the same size as this page. Write on each sheet your name, address, date of birth, and examination title. Attach to inside of this application.

FALSE STATEMENT ON THIS APPLICATION IS PUNISHABLE BY LAW (U. S. CODE, TITLE 18 SECTION 80).

I certify that the statements made by me in this application are true, complete, and correct to the best of my knowledge and belief, and are made in good faith.

Date _____

Signature of applicant _____

(Sign your name in INK (one given name, initial or initials, and surname). If female prefix Miss or Mrs and if married use your own given name as "Mrs. Mary L. Doe.")

16. CONTINUED

Dates of employment: (Month, year) From: Jan. 1947 To: May 1947	Exact title of your position: Consultant to the US Secretary of War	Salary or earnings: Starting \$ 25.00 per day plus Final \$ 25.00 per day per diem
Place of employment (city and State):	Description of your work: Consultant to the Office of Chief of Counsel for War Crimes, Nurnberg	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Office Secy of War, Civ. Aff. Div. War Crimes Branch, War Dept.		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): war crimes		
Number and kind of employees supervised by you: 2 secretaries		
Name and title of immediate supervisor: Mr. Thomas Ervin, Deputy Chief of Counsel for War Crimes		
Reason for leaving: position as Consultant to the Tribunals was offered to me		
Dates of employment: (Month, year) From: Aug. 1944 To: Jan. 1947	Exact title of your position: Member of Section	Salary or earnings: Starting \$ 5300 per yr tax free Final \$ 5300 per yr tax free
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: As senior member, under the Chief of Section, of the Conditions of Work Section, I was responsible for the preparation and writing of studies and reports, partly for publication and partly for information of Governments, international agencies, (e.g. U.N.), etc.; correspondence with Governments, etc. missions for consultation with Government officials experts, etc.; participation in conference work of the I.L.O.	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3450 Drummond St.		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency, connected with United Nations		
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary; occasionally, 1 research assist.		
Name and title of immediate supervisor: Mr. T.K. Djang, Chief of Section		
Reason for leaving: did not leave, but received leave of absence at request of US War Dept. Civ. Aff. Div. War Cr. Br.		
Dates of employment: (Month, year) From: Jan. 1944 To: June 1944	Exact title of your position: Editorial writer	Salary or earnings: Starting \$ 100 per wk Final 125 per wk
Place of employment (city and State): New York City	Description of your work: Preparation and writing of pieces for Time Magazine and for Fortune Magazine.	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Time Inc., Rockefeller Plaza, New York City		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): Journalism		
Number and kind of employees supervised by you: 1 research worker		
Name and title of immediate supervisor: Mr. John Osborne, Time Mr. I. Firth, Fortune		
Dates of employment: (Month, year) From: June 1943 To: Nov 1943	Exact title of your position: External Collaborator	Salary or earnings: Starting \$ 250 per mo. Final 250 per mo.
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: Preparation and writing of reports and memoranda, as described in preceding column on I.L.O. (between June and Sept 1943, I held this position simultaneously with my position at City College, see next column)	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3450 University St., Montreal		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency		
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary		
Name and title of immediate supervisor: H. Haselbroeck, Ass't Director		
Reason for leaving: Expiration of Contract		

If more space is required, use a continuation sheet (Standard Form No. 58) or a sheet of paper the same size as this page. Write on each sheet your name, address, date of birth, and examination title. Attach to inside of this application. 09-16-47298-1

17. MILITARY EXPERIENCE.—In order to make the most effective placements of war veterans, detailed information is needed about the training and experience they have acquired in the Armed Services. Fill in the appropriate space for each service school you have attended. If you attended no special or technical schools while in the service, write in Item (a) "No attendance at service schools" and indicate in Item (c) all important changes in duty assignment, showing dates of such assignment.

(a) First Special Service School attended: Location: Dates attended (months, years): From: To: Rating received at end of this training:	(b) What were you taught in First Special Service School?
(c) Duty assignment or rating after this training (give all important changes in duty assignment whether or not you attended a Service School): Dates of duty assignment (months, years): From: To:	(d) What did you do during this duty assignment?
(e) Second Special Service School attended: Location: Dates attended (months, years): From: To: Rating received at end of this training:	(f) What were you taught in Second Special Service School?
(g) Duty assignment after this training: Dates of duty assignment (months, years): From: To:	(h) What did you do during this duty assignment?

List on a separate sheet of paper any additional experience, training, service, or special duty assignments during military service or hospitalization.

18. EDUCATION.—Circle highest grade completed:
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 **12**

Mark (x) the appropriate box to indicate satisfactory completion of:
 Elementary School
 Junior High School
 Senior High School

(a) Give name and location of last high school attended: **Schottengymnasium (High School of Scotch Benedictine Brothers) Vienna**

(b) Subjects studied in high school which apply to position desired:
History, economics

(c) Name and Location of College or University	Major	Semester Hours
Univ. of Vienna, Dept. of Law & Pol. Science	Law	
Columbia Univ. Dept. of Public Law & Gov. Compar. Gov.	Comp. Gov.	

Dates Attended		Years Completed		Degrees Conferred		Semester Hours Credit
From—	To—	Day	Night	Title	Date	
1924	1929	6		LL.D	1930	16
1939	1941	1		PH.D.	1942	16

List Your Chief Graduate College Subjects		Semester Hours
Law (Civil, Penal, Admin., Procedure)		100
International Law		16
Comparative Government		20
Labor Law		20

(e) Other training, such as vocational, business, study courses given through the Armed Forces Institute (show name and location of school), or "in-service training" in a Federal agency:

Subjects Studied	Dates Attended		Years Completed	
	From—	To—	Day	Night

19. Indicate your knowledge of foreign languages:

	READING			SPEAKING			UNDERST'NG		
	Exo.	Good	Fair	Exo.	Good	Fair	Exo.	Good	Fair
German									
Italian									
French									

21. Are you now or have you ever been a licensed or certified member of any trade or profession (such as pilot, electrician, radio operator, teacher, lawyer, CPA, etc.)
 Yes No Give kind of license and State:
Bar examination, Vienna, 1935
Member, Vienna Bar, 1937

(a) How was your knowledge of foreign languages acquired?
German mother tongue; French studied privately; used much French in ILO work. Italian learned in Italy

(1) names of countries (2) dates and length of time spent there and (3) reason or purpose (e. g., business, education, recreation):
See Item 38

22. Give any special qualifications not covered elsewhere in your application such as:
 (a) your more important publications (do NOT submit copies unless requested)
 (b) your patents or inventions
 (c) public speaking and public relations experience
 (d) membership in professional or scientific societies, etc.

See enclosed sheet

20. List any special skills you possess and machines and equipment you can use, such as operation of short-wave radio, multilith, comptometer, key-punch, turret lathe, scientific or professional devices:
 Approximate number of words per minute in typing shorthand

Mr. John H.B. Fried
1532 Crescent Street
Montreal, Canada

Continuation Sheet 1
Page 1

Question 23 (a)

Main Publications:

"The Guilt of the German Army", Macmillan, New York, 1942 (Third printing 1943), 426 pp.

"The Exploitation of Foreign Labor by Germany", International Labor Office, Montreal, 1945, 286 pp.

"The Role of Democracy in Labor Relations; Experiences in Austria, 1918 to 1938". Photostated in 1945 by the United States Government for use of U.S. Occupation authorities in Austria, 420 pp.

"Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory", American Journal of International Law, April 1946, pp 303 to 331.

Question 22 (c)

Academic year 1941 to 1942 taught two semester course on comparative labor problems at Columbia University, Extension Department. 1942 to 1944 gave one or more lectures at the School of Overseas Administration, Harvard University; Department of Public Law and Government, Columbia University; Military Training School, Boston University; School for Overseas Civilian Administration, Columbia University; Military Training Program, Bard College; Navy Training Program, Columbia University, etc. In the fall of 1945 I lectured at eleven branches of the Canadian Institute of International Affairs.

Question 23 (d)

Member: American Political Science Association
American Society for Public Administration
Canadian Institute of International Affairs
International Law Association, London

Upon appointment in March 1933 by the Austrian Ministry of Social Administration, I was between March 1933 and March 1938, a judge (Beisitzer) on a panel for professional and salaried employees of the Vienna Labor Court. In May 1936, I was appointed court interpreter for the Italian language for the Supreme Court in Vienna.

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES
Public Relations Office

Special Release No.109

18 February 1947

NURNBERG, Feb. 18 ...A consultant to the Secretary of War on slave labor and spoliation has been added to the staff of Brig. Gen. Telford Taylor, Chief of Counsel for War Crimes, it was announced today.

The consultant is John H. E. Fried of the International Labor Office in Montreal, Canada, who will assist the prosecution in war crimes trials dealing with slave labor and spoliation. Dr. Fried has been added to the Nurnberg staff because of his wide knowledge of labor problems and international law. He is author of "The Exploitation of Foreign Labor by Germany," a book published in 1945 by the International Labor Office which received wide acclaim by the press of various countries.

Dr. Fried, who became an American citizen in 1944, was born in Vienna, Austria. He received his LL.D. from the University of Vienna and his Ph.D. from Columbia. From 1931 until 1938 when he left Austria, he practiced law in Vienna. After a period of research work in New York City on labor law, labor relations, national socialism and German militarism, Dr. Fried became an instructor in the Department of Government at College City, New York.

For the past two and one-half years, he has been connected with the International Labor Office in Montreal. He is at present on loan from that office for his Nurnberg assignment. His home is at 1532 Crescent Street, Montreal.

#

JMA

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR
APO 696 A

DELEGATION FRANCAISE

*

Nuremberg, le 3 août 1948.

Le Dr John FRIED, Conseiller Economique et Juridique des Tribunaux de Nuremberg et Mme Fried séjourneront en zone d'occupation française en voyage d'études, entre le 3 et le 23 août 1948.

Les Autorités françaises, civiles et militaires sont priées de leur faciliter l'accomplissement de leur mission et de leur accorder toutes les facilités de mess et de logement compatibles avec les règlements.



Jean-Jacques Lanoire
Délégué du Ministère de la
Justice auprès des Tribunaux
de Nuremberg.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Lanoire", written over a horizontal line.

Mr. C. F. Hubbert, IDCO, CAD, Rm 3B-913

29 November 1948

Mr. R. A. Olbeter, WCB, CAD, Rm 2A-666

Publication of Nurnberg Trial Proceedings

1. In reply to your informal request, the following information is furnished regarding the publication of the Nurnberg Trial Proceedings.

2. Although the attached outline by Brigadier General Telford Taylor furnishes a comprehensive view of the research and publication possibilities of the War Crimes Trials, it has been written I feel, more from the point of view of interest to legal, educational and research organizations, rather than that of the Army. The points outlined are in themselves admirable and without doubt point up definite goals of interest to the above mentioned type of organization. From the point of view of the Army however, the approach should stress the need for the publication of proceedings of these trials for the sake of presenting the Army's point of view in this undertaking.

3. To begin with, a point of view was expressed by General of the Army Dwight D. Eisenhower in a press conference, dated 18 June 1945 in which he stated:

"I should think sooner or later we have got to find some answer through education and example.....But you must find these criminals and people that are responsible, and if there is one thing that I would oppose with every bit of energy that I could, that is letting a single criminal or anyone to whom you could trace any atom of guilt escape. He must be punished. It is our only hope of showing these people that crime doesn't pay.....I think people ought to know about such things. It explains something of my attitude toward the German war criminal. I believe he must be punished, and I will hold out for that forever."

4. The same point of view was not held by the Army as a whole however, but in conducting these War Crimes Trials the Army has been charged with carrying out a policy of this government which was first proclaimed at Potsdam and Moscow and which was implemented in the London Agreement and Control Council Law No. 10.

5. As stated by Secretary of the Army, Mr. Royall, in an address at Denver, Colorado, 8 January 1948:

"The job of this occupation has been given to the Army--with policies fixed by both the State and .

Army Departments. The Army does not want, and has not wanted, the non-military part of the occupation job--which is the principal part. Both former Secretary Patterson and I have repeatedly sought to transfer it to some other Government agency.

"But until this transfer can be made, we will use our best efforts--as we have done in the past--to carry out the occupation objectives of our Government. We are keeping in close touch with Congress, and will also keep the public advised of our general plans and results. For it is the Army and the money of our entire nation that is being used in the occupation, and our people have a right to be informed."
(Emphasis added.)

6. In view of the fact that within the Army itself there is a divergence of views regarding both the legal and moral aspects of the War Crimes Trials, and further, since the Army was charged with a policy it did not originate in carrying out the trials, I feel that it is definitely in the interest of the Army to publish the proceedings of these trials in an official Department of the Army publication. This is especially necessary from the Army's point of view so that it may have on the record the procedures on which its and the American Judicial systems' reputation will stand for future history. As Mr. Justice Jackson stated in opening the trials before the International Military Tribunal:

"We must never forget that the record on which we charge these defendants today is the record on which history will charge us tomorrow."

The Army should not provide an excuse for ill-informed discussion of the War Crimes Trials by making access to the truth difficult. It is important that the Judicial procedures developed at the trials be known as widely as possible both at home and abroad and the best way to accomplish this is to place a record of the proceedings before the lay public and the professional bar. To do this will constitute a fitting climax to a policy and program which was carried out by the Army not entirely without misgivings and recriminations.

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

APO 696 A U. S. ARMY

OFFICE OF THE
SECRETARY GENERAL

26 January 1949

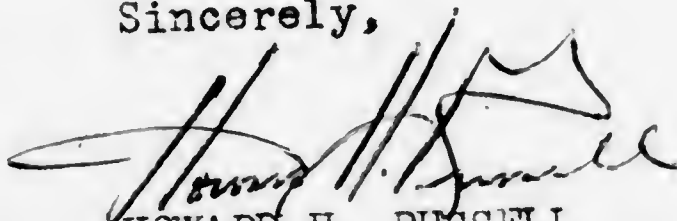
Dear Mr. Fried:

This is to advise you that the Control Office, OMGUS, has informed me that because of the special conditions surrounding the phase-out of the Office of Chief of Counsel for War Crimes, it is inadvisable for me to initiate proceedings leading to consideration of your promotion from your present grade of P-6 to P-7.

I sincerely regret that the "classification freeze" which became effective in November 1947 has precluded this reconsideration of your position particularly in view of the fact that several of the judges with whom you worked strongly recommended a promotion for you.

Although circumstances prevented me from being helpful to you in this matter, I hope that in the future if I can ever be of service to you that you will call upon me.

Sincerely,



HOWARD H. RUSSELL
Secretary General

Mr. John H. Fried
Special Legal Consultant to the Tribunals
Room 597

26 January 1949

Dear Mr. Fried:

This is to advise you that the Control Office, OMGUS, has informed me that because of the special conditions surrounding the phase-out of the Office of Chief of Counsel for War Crimes, it is inadvisable for me to initiate proceedings leading to consideration of your promotion from your present grade of P-6 to P-7.

I sincerely regret that the "classification freeze" which became effective in November 1947 has precluded this reconsideration of your position particularly in view of the fact that several of the judges with whom you worked strongly recommended a promotion for you.

Although circumstances prevented me from being helpful to you in this matter, I hope that in the future if I can ever be of service to you that you will call upon me.

Sincerely,

HOWARD H. RUSSELL
Secretary General

Mr. John H. Fried
Special Legal Consultant to the Tribunals
Room 597

12 April 1948

Colonel E. J. Kay
Secretary General
Military Tribunals
APO 696-A, U.S. Army

Dear Sir:

Dr. John H. E. Fried who has been acting, as I understand it, as a consultant on International Law for all Tribunals has advised me that he has a rating of P-6 and that he has requested a rating of P-7. In view of Dr. Fried's experience and ability, and the nature of the work which he is doing, some of which is of necessity of a very confidential character, it is my opinion that he is entitled to the rating which he seeks, and I recommend to you that he be granted that rating. I have discussed various problems with him and in my judgment his services in his field are of the greatest value to the members of the Military Tribunals.

Respectfully yours,

Judge Young

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (US)
(Office of Chief of Counsel for War Crimes)
APO 696-A US Army

21 March 1949

AG 300.4
WC-3-109 (TDY 649)

SUBJECT: Travel Orders

TO: MR JOHN H J FRIED (US CIV F-6 step 2 AGO # D-229966)

1. US civilian named above, assigned to Publications Division, will proceed from Nurnberg, Germany to Frankfurt, Germany o/a 22 March 1949, reporting no later than 23 March 1949 to the Commanding Officer, 7705th Air Returnee Center, Basler Hof Hotel, Frankfurt, for a period of three (3) days temporary duty travel via first available military aircraft (USST-2D-2712-WD3) transportation to the United States. Upon arrival at the ZI Aerial Port of Debarkation individual will report to the Commanding Officer thereat for further movement to Washington, DC, reporting upon arrival to the War Crimes Division, Judge Advocate General's Corps on DETACHED SERVICE for a period of ninety (90) days for the purpose of assisting in reviewing material to be used in publication of subsequent proceedings of Nurnberg War Crimes Trials as unbiased representative of Military Tribunals. Upon completion of this DETACHED SERVICE or before 30 June 1949 Mr Fried will terminate his contract in Washington. Auth: Cable OMGUS (AG Tvl) dtd 21 Mar 49.

2. Travel by Government rail, motor vehicle and military aircraft is authorized and directed. A baggage allowance of sixty-five (65) pounds while traveling by military aircraft is authorized. Travel by common carrier in ZI is authorized. TCNT TDN FCS 2192700.002 901-4 F417-02-03-04 S99-999 L150, 510. Cost of travel within Germany will be chargeable to: TDN 2192700-G 901-11 GP 415-02 S99-999 L150. Per diem authorized for approximately three (3) days at \$7.00 per day while traveling. No per diem will be paid on DETACHED SERVICE while in the ZI.

3. Shipment of household goods and baggage to Washington, DC, is authorized under the provisions of Cir 76, EUCOM, 1948.

4. US civilian named hereon is responsible for obtaining clearance for quarters & M/R property used by himself and will obtain receipts for such clearance.

5. Pay and leave and 201 file will be administered by the Office of the Personnel Officer, Office of Military Government for Germany (US), Berlin Branch APO 742 until completion of DETACHED SERVICE.

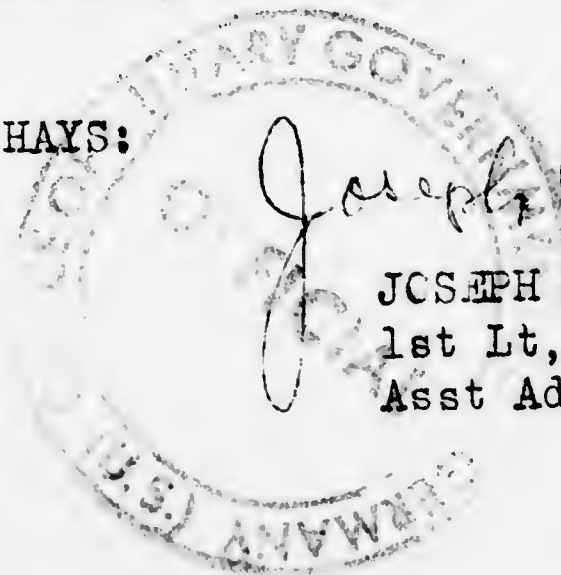
6. Information concerning Department of the Army, Army, or personal activities of a military nature within this theater will not be discussed in private or public and will not be disclosed by means of newspaper, magazines, books, lectures or radio, or any other method, without prior clearance through the Department of the Army Bureau of Public Information or the appropriate Public Information Officer of Army installations.

7. Auth: Par 10a, Cir 28, EUCOM, 47, as amended by Sec IV, Cir 91, EUCOM, 47 & Sec IV, Cir 57, EUCOM, 47, as amended by Sec III, Cir 91, EUCOM, 47 and cable OMGUS AG Tvl Br 21 Mar 49.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL HAYS:

DISTRIBUTION:

- 25 - Indiv conc'd
- 2 - AG Tvl Br OMGUS APO 742
- 2 - OPO OMGUS Berlin APO 742
- 2 - Control O OMGUS APO 757
- 2 - Sec Gen Cts Admin
- 2 - TAG Wash DC
- 2 - CO 7705 Air Ret Ctr APO 757
- 2 - O/S Br CAD Wash DC
- 2 - War Crimes Div JAG Wash DC
- 1 - CG NMP APO 696
- 2 - 201 File
- 1 - File


JOSEPH G GALLAGHER
1st Lt, AGD
Asst Adj Gen

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS

APO 696 A, c/o Postmaster, New York

~~34~~
597

William C. Christianson
Judge
Military Tribunal IV

18 August 1948

Mr. John H. E. Fried
Room 316
Palace of Justice

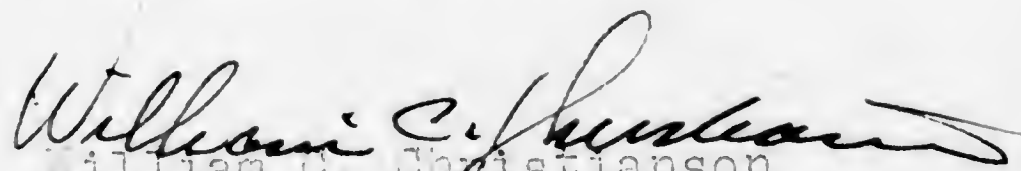
Dear Mr. Fried,

In view of the departure of Judge Clarence Merrell, who heretofore acted as representative of the Tribunals on the board chosen to review all materials to be published in the official record of the Nurnberg War Crimes Trials, it has become necessary to appoint a Tribunal representative to continue the work which he commenced.

At a meeting of all the Tribunals on 13 August, the question of appointing a successor to Judge Merrell came up for consideration. It was communicated to those present that you had consented to take up this work, if appointed. In view of this and your obvious qualifications for the work, your appointment was decided upon.

The hereto attached order of appointment was made pursuant to such authorization.

Respectfully yours,


William C. Christianson
Executive Presiding Judge



US MILITARY GOVERNMENT COURTS FOR GERMANY
OFFICE OF THE SECRETARY GENERAL
A.P.O. 696 A U.S. ARMY

7 Sep 1949

Mr. John H. E. Fried
Special Legal Consultant of the Military Tribunals
War Crimes Branch, JAG
Department of the Army
Washington 25, D.C.

Dear Mr. Fried,

In compliance with your request of 27 July 1949, the following information copy of a cable, dispatched by the Personnel Office OMGUS to the Undersecretary of the Army, is quoted for your information:

"Request appointment be effected immediately of subject as visiting expert for period of 45 working days to cover period of 6 months to continue publications review as representative of Military Tribunals. Orders to permit travel between New York City & Washington, DC. Recommend 35 Dollars per day WAE. Funds to be allocated from OMGUS budget & not repeat not from reorientation funds." Signed Hays

Sincerely yours,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Howard H. Russell". The signature is written in dark ink and is positioned above the typed name.

HOWARD H. RUSSELL
Secretary General
for Courts Administration

P.S. Information copy was received here on 6 Sept 1949.

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS
SITING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY
13 AUGUST 1948

Pursuant to authorization given by the Military
Tribunals at Nuremberg, IT IS ORDERED that John H. W.
Friederich, and he is hereby, appointed as the representa-
tive of the Military Tribunals at Nuremberg on the
Review Board for preparation of the official record
of the Nuremberg War Crime Trials.

Dated this 13th day of August 1948

William C. Shearman
Executive Presiding Judge

23 April 1947

MEMORANDUM TO: Mr. Henry A. Hendry
Room 281

FROM: John H. E. Fried
Room 595

SUBJECT: Short Description of My Work as "Consultant to the
Tribunals"

I. My main job consists in advising the judges on questions pertinent to the trials; that is, on various aspects of international law, including the law of war, interpretation of international treaties, international criminal law, etc.; German law of the Hitler, pre-Hitler, and post-Hitler periods, including, for example, German constitutional law, German penal law and procedure, German civil law and procedure, German administrative law and procedure; German political institutions of the Hitler, pre-Hitler, and post-Hitler periods; American international, public, and private law, particularly in comparison to German public and private law; as the occasion arises, also the constitutional, penal, and other branches of the laws of countries occupied by Germany during the war.

II. I also have to submit to the judges, on their request, various information and data which are pertinent to the trials.

III. Acting as Commissioner for the Courts.

IV. As the occasion arises, I have to scrutinize material which becomes available; for example, if it is sent here by other War Crime Tribunals, in order to find out whether such material may be of interest to the judges.

JOHN H. E. FRIED

29 March 1947

Mr Edward Phelan
Director General
International Labor Office
3450 Drummond Street
Montreal, Canada

My dear Mr Phelan:

You may remember that Mrs Beals and I had the pleasure of meeting Mrs Phelan and you at the banquet in Seattle last summer.

A couple of days ago I had the pleasure of meeting Mr John H. E. Fried, here in Nurnberg, Germany. Mr Fried told me of his connection with the International Labor Office, and I then told him of the most interesting evening Mrs Beals and I enjoyed with the delegates in Seattle. Mr Fried will undoubtedly be named as consultant to the Military Tribunals here in Nurnberg, as successor to Dr Werner Peiser, who is leaving that position (with our entire approbation) to accept another position in Frankfurt.

Mr Fried tells me that he is now on leave of absence from the ILO and that he has applied for an extension of his leave of absence from your organization to enable him to assist the tribunals.

General Telford Taylor, Chief of Counsel for the Prosecution, has written you concerning this matter, but as Presiding Judge of Military Tribunal I, I also write you to stress the important service which Mr Fried will be called upon to render to these tribunals. The tribunals very much need such a consultant as Mr Fried. Three tribunals are now in session and another one will open soon. A consultant who has the knowledge, experience, and ability of Mr Fried will be of the greatest use to them. I don't know where we could find another consultant who could take Dr Peiser's place and render the service which Mr Fried is so well qualified to give us.

May I express the hope that the leave of absence which Mr Fried already enjoys may be extended for a time sufficient to enable him to serve us in the capacity in which he is so well qualified to act.

Mr Edward Phelan, 29 March 1947, page two.

If I remember correctly, Mrs Beals was your dinner partner in the banquet. In any event, she met you and Mrs Phelan, and joins me in best regards and all good wishes to both of you.

Very sincerely,

Walter B Beals

cc: Mr Phelan, at Geneva, Switzerland

NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—FIRST—MIDDLE INITIAL—LAST) Mr. John H. E. Fried		2. DATE OF BIRTH 11-12-05	3. JOURNAL OR ACTION No.	4. DATE 8-10-51	
This is to notify you of the following action affecting your employment:					
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY) Excepted Appointment (Correction)		6. EFFECTIVE DATE 6-25-51	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY Act of 8/2/46 (60 Stat. 806)		
FROM		TO			
		8. POSITION TITLE Expert (WAE)			
		9. SERVICE, GRADE, SALARY \$35.00 Per Diem			
		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS Department of the Army			
		11. HEADQUARTERS WASHINGTON, D. C.			
<input type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input type="checkbox"/> FIELD	<input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	
13. REMARKS Appointment is hereby approved for service not to exceed 5 days and not to extend beyond 30 June 1951. Subject to FICA Corrects Item 10 on SF 50 dated 6-25-51 which showed Organizational Designation as Office, Secretary of the Army, Office, Assistant Secretary of the Army - Office for Occupied Areas.					
FOR THE ACTING DIRECTOR OF CIVILIAN PERSONNEL					
<i>W. Campbell</i> 14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION					
15. VETERAN'S PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION		
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE	
		DISAB. WIFE WIDOW			
			I. A.	REAL	
17. SEX M	18. RACE W	19. APPROPRIATION FROM: P418 TO:	20. SUBJECT TO C.S. RETIREMENT ACT (YES—NO) No	21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY) SF 61 6-25-51	22. LEGAL RESIDENCE

DEPARTMENT OF THE ARMY

NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—ONE GIVEN NAME, INITIAL(S), AND SURNAME) Mr. John H. E. Fried		2. DATE OF BIRTH 11-12-05	3. JOURNAL OR ACTION NO.	4. DATE 5-17-51
<i>This is to notify you of the following action affecting your employment:</i>				
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY) Termination		6. EFFECTIVE DATE 5-17-51	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY	
FROM		TO		
Expert (WAE)		8. POSITION TITLE		
\$35.00 Per Diem		9. SERVICE, SERIES, GRADE, SALARY		
Department of the Army		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS		
WASHINGTON, D. C.		11. HEADQUARTERS		
<input type="checkbox"/> FIELD	<input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL
13. REMARKS				
By authority of the Secretary of the Army:				
<p>A. H. Onthank A. H. ONTHANK Director of Civilian Personnel</p>				
<p>By: <i>Robert L. Merrill</i> 14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION</p>				
15. VETERAN'S PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION	
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE
		DISAB. WIFE WIDOW		
		WWII	I. A.	REAL
		WWI		
		OTHER		
17. SEX M	18. RACE W	19. APPROPRIATION FROM: TO:	20. SUBJECT TO C.S. RETIREMENT ACT (YES—NO) NO	21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)
				22. LEGAL RESIDENCE

DEPARTMENT OF THE ARMY

NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—ONE GIVEN NAME, INITIAL(S), AND SURNAME) Mr. John H. E. Fried		2. DATE OF BIRTH 11-12-05	3. JOURNAL OR ACTION NO.	4. DATE 11-6-50	
This is to notify you of the following action affecting your employment:					
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY) Extension of Excepted Appointment		6. EFFECTIVE DATE 11-6-50	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY Section 601, P. L. 759 81st Congress		
FROM		TO			
Expert (WAE)		8. POSITION TITLE	Same		
\$35.00 Per Diem		9. SERVICE, SERIES, GRADE, SALARY	Same		
Department of the Army		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS	Same		
Washington, D. C.		11. HEADQUARTERS	Same		
<input type="checkbox"/> FIELD	<input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input type="checkbox"/> FIELD	<input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	
13. REMARKS Fifteen (15) days of service, in addition to that previously authorized, is hereby approved not to extend beyond 30 June 1951.					
By authority of the Secretary of the Army:					
<p>A. H. Onthank A. H. ONTHANK Director of Civilian Personnel</p> <p>By: <i>Robert R. Mendenhall</i> 14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION</p>					
15. VETERAN'S PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION		
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE	
		DISAB. WIFE WIDOW			
			I. A.	REAL	
17. SEX M	18. RACE W	19. APPROPRIATION FROM: P 418 TO:	20. SUBJECT TO C.S. RETIREMENT ACT (YES—NO) No	21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)	22. LEGAL RESIDENCE

DEPARTMENT OF THE ARMY

NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—ONE GIVEN NAME, INITIAL(S), AND SURNAME)		2. DATE OF BIRTH	3. JOURNAL OR ACTION NO.	4. DATE
Mr. John H. E. Fried		11-12-05		7-24-50
<i>This is to notify you of the following action affecting your employment:</i>				
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY)		6. EFFECTIVE DATE	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY	
Extension of Excepted Appointment		7-24-50	Section 1(A) Public Law 585, 81st Congress	
FROM		TO		
Expert (WAE)	8. POSITION TITLE	Same		
\$35.00 per Diem	9. SERVICE, SERIES, GRADE, SALARY	Same		
Department of the Army	10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS	Same		
Washington, D. C.	11. HEADQUARTERS	Same		
<input type="checkbox"/> FIELD <input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input type="checkbox"/> FIELD <input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL		
13. REMARKS				
Two (2) days of service, in addition to that previously authorized, is hereby approved not to extend beyond 30 June 1951.				
By authority of the Secretary of the Army:				
<p>A. H. Onthank A. H. ONTHANK Director of Civilian Personnel</p>				
By: <i>W. Campbell</i>				
14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION				
15. VETERAN'S PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION	
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE
		DISAB. WIFE WIDOW		
			I. A.	REAL
17. SEX	18. RACE	19. APPROPRIATION	20. SUBJECT TO C.S. RETIREMENT ACT (YES—NO)	21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)
M	W	FROM: Project 418 TO:	No	
22. LEGAL RESIDENCE				

1. EMPLOYEE COPY

DEPARTMENT OF THE ARMY

NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION des

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—ONE GIVEN NAME, INITIAL(S), AND SURNAME)		2. DATE OF BIRTH	3. JOURNAL OR ACTION NO.	4. DATE
Mr. John H. E. Fried		11-12-05		6-30-50
<i>This is to notify you of the following action affecting your employment:</i>				
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY)		6. EFFECTIVE DATE	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY	
Excepted Appointment		7-1-50	Section 15, Public Law 600 79th Congress	
FROM		TO		
		8. POSITION TITLE	Expert	
		9. SERVICE, SERIES, GRADE, SALARY	• \$35.00 per diem	
		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS	Department of the Army	
		11. HEADQUARTERS	WASHINGTON, D. C.	
<input type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input type="checkbox"/> FIELD	<input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL
13. REMARKS				
<p>Reappointment is hereby approved for service not to exceed 15 days and not to extend beyond 30 June 1951.</p> <p>This action is subject to enactment and approval of the National Military Establishment Appropriation Act of 1951 authorizing compensation at the above rate.</p>				
By authority of the Secretary of the Army:				
<p><i>A. H. Onthank</i> A. H. ONTHANK Director of Civilian Personnel</p>				
<p>By: <i>Robert L. Merrill</i> 14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION</p>				
15. VETERAN'S PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION	
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE
		DISAB. WIFE WIDOW	WWII	WWI
			I. A.	REAL
17. SEX	18. RACE	19. APPROPRIATION		20. SUBJECT TO C.S. RETIREMENT ACT (YES—NO)
M	W	FROM: P411 TO:		No
			21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)	22. LEGAL RESIDENCE

C O R R E C T E D C O P Y

DEPARTMENT OF THE ARMY
Office of the Adjutant General
Washington 25, D. C.

AGAO-C 201 Fried, John
(21 Feb 50)OUSPL

HCM/erw. 1E-863 Pentagon

23 February 1950

SUBJECT: Amendment of Blanket Travel Orders

TO: Individual Concerned

Letter, AGAO-C 201 Fried, John (9 Nov 49)OUSPL, dated 22 November 1949, Subject: Blanket Travel Orders is hereby amended to extend the period such order will remain in effect an additional three (3) months, effective 25 February 1950, for a maximum of twenty (20) trips.

BY ORDER OF THE SECRETARY OF THE ARMY:

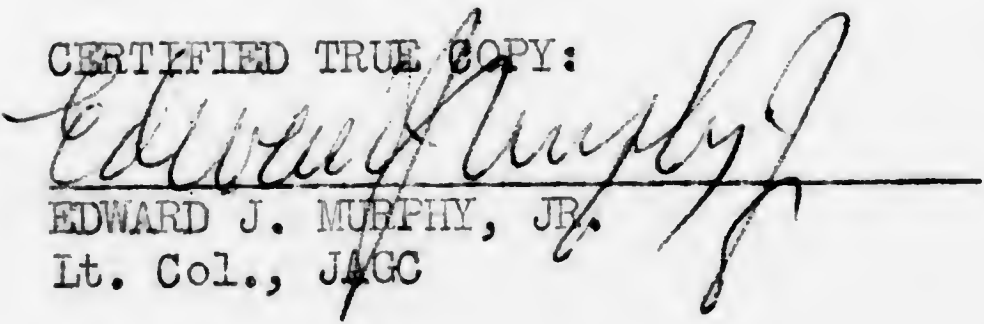
/signed/ Andrew J. Napolitano
Adjutant General

Copies furnished:

Individual thru contact (20)
Contact (5) - Major T.R.C. King, OUS
Fiscal & Budget Section, AGO (2)
OSigO, Attn: WOJG Harrell, Rm 5A-130 Pentagon (1)

C O R R E C T E D C O P Y

CERTIFIED TRUE COPY:


EDWARD J. MURPHY, JR.
Lt. Col., JAGC

C O P Y

C O P Y

DEPARTMENT OF THE ARMY
Office of the Adjutant General
Washington 25, D. C.

AGAO-C 201 Fried, John
(9 Nov 49)OUSPL

HCM/mbm 1E 863 Pentagon

22 November 1949

SUBJECT: Blanket Travel Orders

TO: Individual Concerned

1. Mr. John Fried, Apartment 4E, 635 Riverside Drive, New York, New York, Consultant at \$35.00 per day WAE, is hereby directed to proceed from New York, New York to Washington, D. C. and return to New York, New York at such time as may be necessary (not to exceed twenty (20) trips) for the completion of this mission to work on a condensation of the compilation of the Nurnburg trials. This order will remain in effect for a period of three (3) months, effective 25 November 1949.
2. Travel by rail, bus, ship and air is authorized. TDM. 1-2701 P 415-02 A 2102700.002 S 49-037.
3. The provisions of paragraph 4b, AR 35-4890 do not apply.
4. Mr. John Fried is appointed an Acting Transportation Officer and will be governed by the provisions of CPR T 3.6-4(a).
5. In lieu of subsistence, maximum per diem rates, subject to deduction of a fifth for each meal and/or lodging furnished without charge by a government agency, while traveling and absent from permanent duty station are authorized in accordance with CPR T3 dated 20 May 1948, as amended.
6. The Office, Chief Signal Officer, Room 5A 130, The Pentagon, Washington 25, D. C. will issue a Certificate of Identification, WD AGO Form No. 65 to personnel listed in paragraph 1 above with designation cited therein. Upon holder's return to the United States, certificate will be surrendered to his employer who will determine in accordance with paragraph 7e SR 600-210-20 (AFR 30-3) March 1949 whether or not it is to be retained or returned to issuing authority for destruction.
7. This personnel may be contacted through Major T. R. C. King, Office of the Under Secretary, Room 2D 577, Pentagon, Telephone 6700, extension 3445.

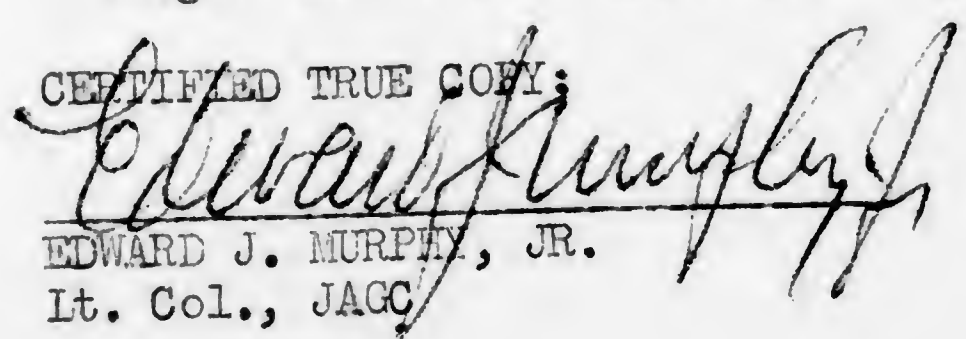
BY ORDER OF THE SECRETARY OF THE ARMY:

(signed)
Adjutant General

COPIES FURNISHED:

Individual thru contact (20)
Contact (5)
Fiscal & Budget Section, AGO(2)
OSigO: Attn: WOJG Harrell, Rm 5A 130 Pentagon (1)

CERTIFIED TRUE COPY:


EDWARD J. MURPHY, JR.
Lt. Col., JAGC

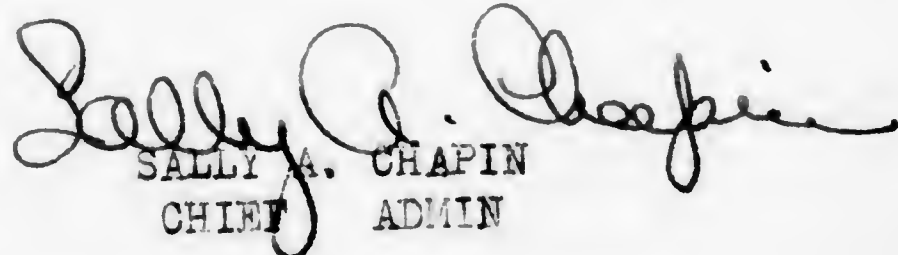
DEPARTMENT OF THE ARMY

NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION Project 411

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—FIRST—MIDDLE INITIAL—LAST)		2. DATE OF BIRTH	3. JOURNAL OR ACTION NO.	4. DATE
Mr. John H. E. Fried		11-12-05		11-15-49
This is to notify you of the following action affecting your employment:				
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY)		6. EFFECTIVE DATE	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY	
Excepted Appointment		11-25-49	Title I, Foreign Aid Appropriation Act of 1950	
FROM		TO		
		8. POSITION TITLE	Expert	
		9. SERVICE, GRADE, SALARY	\$35.00 per diem	
		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS	Department of the Army	
		11. HEADQUARTERS	WASHINGTON, D. C.	
<input type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input type="checkbox"/> FIELD	<input checked="" type="checkbox"/> DEPARTMENTAL
13. REMARKS				
Appointment is hereby approved for service not to exceed 45 days and not to extend beyond 30 June 1950.				
By authority of the Secretary of the Army:				
A. H. Onthank A. H. ONTHANK Director of Civilian Personnel				
By: <i>W. M. Campbell</i>				
14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION				
15. VETERAN'S PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION	
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE
		DISAB. WIFE WIDOW		
			I. A.	REAL
17. SEX	18. RACE	19. APPROPRIATION		20. SUBJECT TO C.S. RETIREMENT ACT (YES—NO)
M	W	FROM:		NO
		TO:		21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)
				11-25-49
22. LEGAL RESIDENCE				

OMGUS LIQUIDATION OFFICE FMP APO 757
 DEPARTMENT OF THE ARMY

NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—FIRST—MIDDLE INITIAL—LAST) Mr John H. E. Fried		2. DATE OF BIRTH Nov 12, 1905	3. JOURNAL OR ACTION No.	4. DATE Sept 30, 1949	
<i>This is to notify you of the following action affecting your employment:</i>					
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY) Termination (RIF)		6. EFFECTIVE DATE Cob 30 Sep 49	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY CPR R1		
FROM		TO			
Legal Consultant to Tribunals P-6, \$7671.60 base p/a US Mil Govt Courts for Germany, Secretary Courts Administration, Publications Br, Nurnber, Germany APO 696-A, (Washington, D.C.) European Command		8. POSITION TITLE			
		9. SERVICE, GRADE, SALARY			
		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS			
		11. HEADQUARTERS			
<input checked="" type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	
13. REMARKS Ineligible for foreign post differential. Termination resulting from total liquidation of OMGUS pursuant to OMGUS General Order No. 38, 15 August 1949.					
FORWARDING ADDRESS: c/o War Crimes Div Judge Advocate General's Office Washington 25, D.C.		 SALLY A. CHAPIN CHIEF ADMIN			
14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION					
15. VETERAN'S PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION		
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE	
		DISAB. WIFE WIDOW			
		WWII WWI OTHER	I. A.	REAL	
		Non-Veteran			
17. SEX M	18. RACE W	19. APPROPRIATION FROM: 2102700.002 P 411-01 TO:	20. SUBJECT TO C. S. RETIREMENT ACT (YES—NO) Yes	21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)	22. LEGAL RESIDENCE

635 Riverside Drive
New York 31, NY. Feb. 12, 1950

Miss Sally A. Chapin
Chief Admin., OMCUS Liquidation Office
Frankfurt Military Post
US Army
APO 757
c/o Postmaster New York, NY.

Dear Miss Chapin :

I just received notification of personnel action, dated 30 Sept. 1949 and mailed in Frankfurt on 3 February 1950, concerning the termination of my position with the Nurnberg Tribunals.

In this connection, I would like to ask you

a) kindly to send me, at your earliest convenience, a statement showing my income up to 30 September 1949, and the deductions for Income Tax. I need this in order to make up my income tax return for 1949. As you know, there are heavy fines if the return is not made in time, and I am unable to make the return until I have the official slip showing my income and the deductions made.

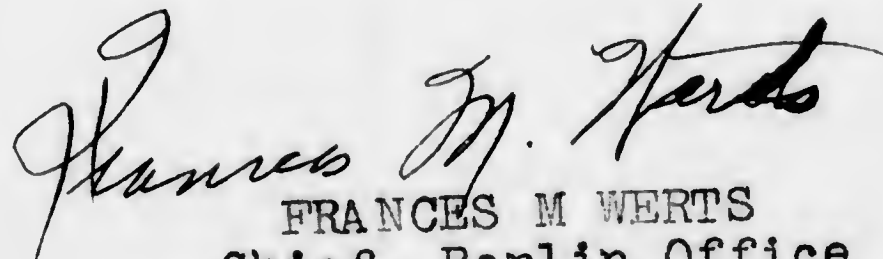
b) to send me, also, information showing as to how my last check was computed. I take it that it included pay in lieu of leave of absence, but I was not quite sure how it was computed.

Thanking you in advance,

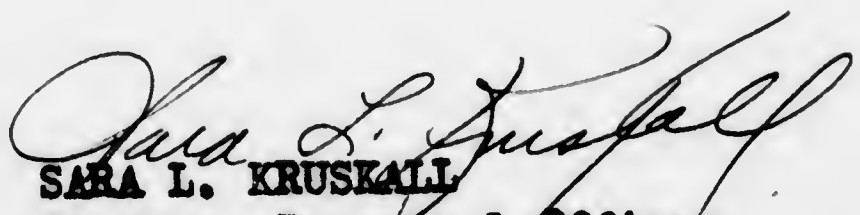
yours truly,

John H. B. Fried

DEPARTMENT OF THE ARMY
 NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—FIRST—MIDDLE INITIAL—LAST) Mr. John H. E. Fried		2. DATE OF BIRTH 11-12-1905	3. JOURNAL OR ACTION NO.	4. DATE March 19, 1949							
<i>This is to notify you of the following action affecting your employment:</i>											
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY) Intra Agency Transfer		6. EFFECTIVE DATE March 20, 1949	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY A-1-7 CSC Reg.								
FROM		TO									
8. POSITION TITLE Legal Consultant to Tribunals		8. POSITION TITLE Same									
9. SERVICE, GRADE, SALARY P-6, \$7671.10 base rate p.a.		9. SERVICE, GRADE, SALARY P-6, \$7671.10 base rate per annum									
10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS Military Tribunal, OCCWC APO 696 A Nurnberg, Germany		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS Secretary Courts Administration Publications Branch APO 696 A Nurnberg, Germany									
11. HEADQUARTERS European Command		11. HEADQUARTERS Washington, D.C.									
<input checked="" type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L		<input checked="" type="checkbox"/> FIELD <input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL							
13. REMARKS \$7671.10 Base rate per annum Not entitled to Overseas Differential. Employee to depart for detached service with JAGWC, Washington, D.C. Separation to be effected in Zone of Interior. Authority for transfer: Unnumbered para 2, Cable V-38174, dtd 1-31-49. Pay and leave to be administered by OMGUS, Berlin, Germany											
 FRANCES M WERTS Chief, Berlin Office Civilian Personnel Branch											
14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION											
15. VETERAN'S PREFERENCE				16. POSITION CLASSIFICATION ACTION							
NONE	5 PT.	10 POINT		WWII	WWI	OTHER	NEW	VICE	I. A.	REAL.	
		DISAB.	WIFE	WIDOW							
Non Veteran											
17. SEX M	18. RACE W	19. APPROPRIATION FROM: TO:				20. SUBJECT TO C. S. RETIREMENT ACT (YES—NO) Yes		21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)		22. LEGAL RESIDENCE	

WAR DEPARTMENT NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—FIRST—MIDDLE INITIAL—LAST)		2. DATE OF BIRTH	3. JOURNAL OR ACTION No.	4. DATE		
Mr. John H. E. Fried		12 Nov 1905		8 Dec 48		
<i>This is to notify you of the following action affecting your employment:</i>						
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY)		6. EFFECTIVE DATE	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY			
Periodic Pay Increase		12 Dec 48	Sec 402, Federal Employees' Pay Act, 1945			
FROM		TO				
Legal Consultant to the Tribunals P-6, \$8877.75 p.a. (40 hr.wk.) Headquarters European Command Military Tribunal Nurnberg, Germany		8. POSITION TITLE	Same			
		9. SERVICE, GRADE, SALARY	P-6, St.2, \$9589.50 p.a. (40 hr.wk.)			
		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS	Military Tribunal, OCCWC Nurnberg, Germany			
		11. HEADQUARTERS	Office of Military Gov't (US)			
<input checked="" type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L	<input checked="" type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL		
13. REMARKS						
\$7671.60 base rate per annum 1917.90 overseas differential \$9589.50 total basic compensation Last change in salary: EOD 22 May 47 (Excepted Appointment). Last official Efficiency Rating: 31 March 1948 - Excellent. Service and conduct: Satisfactory. Per annum rate increased by Salary Act of 1948, effective 11 July 1948.						
 SARA L. KRUSKALL Civilian Personnel Officer						
14. SIGNATURE OR OTHER AUTHENTICATION						
15. VETERAN PREFERENCE			16. POSITION CLASSIFICATION ACTION			
NONE	5 PT.	10 POINT	NEW	VICE	I. A.	REAL.
		Disab. Wife Widow				
Non - Veteran						
17. SEX	18. RACE	19. APPROPRIATION		20. SUBJECT TO C. S. RETIREMENT ACT (YES—NO)	21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY)	22. LEGAL RESIDENCE
M	W	FROM: TO:		YES	15 May 1947	

WAR DEPARTMENT NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION

1. NAME (MR.—MISS—MRS.—FIRST—MIDDLE INITIAL—LAST) Mr. John H. E. Fried		2. DATE OF BIRTH 12 Nov 1905	3. JOURNAL OR ACTION No.	4. DATE 22 June 1948
<i>This is to notify you of the following action affecting your employment:</i>				
5. NATURE OF ACTION (USE STANDARD TERMINOLOGY) Excepted Appointment-Correction		6. EFFECTIVE DATE 22 May 1947	7. CIVIL SERVICE OR OTHER LEGAL AUTHORITY Schedule A-1-7	
FROM		TO		
		8. POSITION TITLE Legal Consultant to the Tribunals		
		9. SERVICE, GRADE, SALARY P-6 \$8877.75 p. a. (40 hr wk)		
		10. ORGANIZATIONAL DESIGNATIONS Headquarters European Command Military Tribunal		
		11. HEADQUARTERS (Nurnberg, Germany)		
<input type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	12. FIELD OR DEPT'L <input checked="" type="checkbox"/> FIELD	<input type="checkbox"/> DEPARTMENTAL	
13. REMARKS <p>\$7102.20 base p. a. <u>1775.55</u> 25% differential \$8877.75 total basic comp. p. a. (40 hr wk)</p> <p>This instrument corrects Item # 5 on WD Form 50 dated 4 June 1947 effective 22 May 1947 and deletes Items # 7 thru 11 in the "From" Column.</p>				
15. VETERAN PREFERENCE		16. POSITION CLASSIFICATION ACTION		
NONE/5 PT.	10 POINT Disab. Wife Widow	WWII	WWI	OTHER
				Non-Vet
		NEW	VICE	I. A. REAL.
17. SEX M	18. RACE W	19. APPROPRIATION FROM: TO:		20. SUBJECT TO C. S. RETIREMENT ACT (YES—NO) YES
		21. DATE OF OATH (ACCESSIONS ONLY) 15 May 1947		22. LEGAL RESIDENCE

Betty Stickney
 BETTY STICKNEY, Acting Civ. Per. Officer

WAR DEPARTMENT
NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION
(FIELD)

1. Date: 26 May 1947

2. TO: John H.E. Fried 3. S. S. NO. _____
First Name Middle Initial Last Name

4. THROUGH: _____
Office in which Employed or to be Employed

This is to notify you of the following action concerning your employment. This action is subject to the provisions on the reverse hereof:

5. NATURE OF ACTION (Use standard terminology) 6. EFFECTIVE DATE
Transfer & Reassignment **15 May 1947**

	(FROM)	(TO)
7. POSITION TITLE	Consultant to the Secretary of War	Legal Consultant to the Tribunals
8. SERVICE GRADE AND SALARY	\$25.00 per day	P-6. \$8877.75 per annum (40 hr. wk.)
9. FORCE AND SERVICE OR COMMAND	Office Secy of War, Civil Affairs Divn., War Crimes Branch, War Dept., Pentagon Bldg.	Headquarters European Command
10. INSTALLATION & LOCATION		Military Tribunal
11. ORGANIZATION UNIT		
12. DUTY STATION & LOCATION	Washington, D. C.	Nurnberg, Germany

13. REMARKS:

\$7102.20 base p. a.
\$1775.55 25% overseas differential
\$8877.75 basic comp. p. a. (40 hr. wk.)

For the Commanding Officer:

Harry B. Wolfe
HARRY B. WOLFE
Deputy Chief
Civ. Personnel Office
(Rank and/or Title)

EMPLOYEE

John H. E. Fried

606

This form notifies you of the action taken with regard to your employment. If you have any questions concerning this action you may take them up with the Civilian Personnel Office.

Appointments to positions are made for such period of time as the work is required and funds are available.

All new appointees are subject to satisfactory character investigation.

If you are entering on duty by one of the following actions, it is subject to satisfactory medical examination.

- War Service Indefinite Appointment
- War Service Indefinite Reappointment
- Reemployment List Reappointment
- Reemployment of Annuitant (Special Qualifications)

The first year of a War Service Indefinite Appointment or War Service Indefinite Reappointment constitutes a trial period, satisfactory completion of which shall be considered part of the entrance examination.

This action will neither rescind nor initiate a classified competitive Civil Service status.

WAR DEPARTMENT
NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION
(FIELD)

1. Date: **4 June 1947**

2. TO: **John H. E. Fried** 3. S. S. NO. _____
First Name Middle Initial Last Name

4. THROUGH: _____
Office in which Employed or to be Employed

This is to notify you of the following action concerning your employment. This action is subject to the provisions on the reverse hereof:

5. NATURE OF ACTION (Use standard terminology) Transfer & Reassignment - CORRECTION	6. EFFECTIVE DATE 22 May 1947
---	---

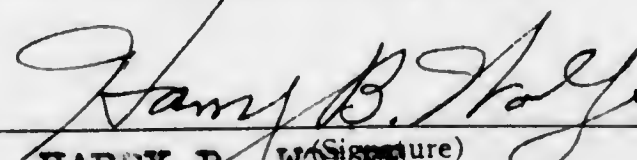
	(FROM)	(TO)
7. POSITION TITLE	Consultant to the Secretary of War	Legal Consultant to the Tribunals
8. SERVICE GRADE AND SALARY	\$25.00 per day	P-6, \$8877.75 per annum (40 hr. wk.)
9. FORCE AND SERVICE OR COMMAND	Office Secy of War, Civil Affairs Divn., War Crimes Branch, War Dept., Pentagon Bldg.	Headquarters European Command
10. INSTALLATION & LOCATION		Military Tribunal
11. ORGANIZATION UNIT	Washington, D. C.	Nurnberg, Germany
12. DUTY STATION & LOCATION		

13. REMARKS:

\$7102.20 base p. a.
1775.55 25% overseas differential
\$8877.75 basic comp. p. a. (40 hr. wk.)

This instrument corrects Item No. 6 of WD Form 50 dated 26 May 1947.

For the Commanding Officer:



HARRY B. WOLFE
Deputy Chief

Civ. Personnel Office

EMPLOYEE

WAR DEPARTMENT
NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION
(FIELD)

1. Date: 15 May 1947

2. TO: John H. E. Fried 3. S. S. NO. _____
First Name Middle Initial Last Name

4. THROUGH: _____
Office in which Employed or to be Employed
This is to notify you of the following action concerning your employment. This action is subject to the provisions on the reverse hereof:

5. NATURE OF ACTION (Use standard terminology) Excepted Appointment	6. EFFECTIVE DATE 15 May 1947
---	----------------------------------

	(FROM)	(TO)
7. POSITION TITLE		Legal Consultant to the Tribunals
8. SERVICE GRADE AND SALARY		P-6, \$8877.75 per annum (40 hr. wk.)
9. FORCE AND SERVICE OR COMMAND		Headquarters European Command
10. INSTALLATION & LOCATION		Military Tribunal
11. ORGANIZATION UNIT		
12. DUTY STATION & LOCATION		Nurnberg, Germany.

13. REMARKS:

\$7102.20 base p. a.
1775.55 25% overseas differential
\$8877.75 basic comp. p. a. (40 hr. wk.)

For the Commanding Officer:

Harry E. Solte
HARRY E. SOLTE
Deputy Chief
Civ. Personnel Office

EMPLOYEE



WAR DEPARTMENT
NOTIFICATION OF PERSONNEL ACTION
(DEPARTMENTAL)

INFORMATION

1. Date: May 14, 1947

2. TO: Mr. John H.E. Fried 3. S. S. NO. _____
First Name Middle Initial Last Name

4. THROUGH: Office, Chief of Staff
Office in which Employed or to be Employed

This is to notify you of the following action concerning your employment, which is subject to the provisions on the reverse hereof. This form is an official record of your service history in the War Department and should be retained for future reference.

5. NATURE OF ACTION (Use standard terminology) Extension of Excepted Appointment 6. EFFECTIVE DATE 5-14-47

	(FROM)	(TO)
7 POSITION TITLE		Expert
8. SERVICE GRADE AND SALARY		\$25.00 per diem, W.A.E.
9. FORCE. SERVICE. OFFICE		Office, Chief of Staff
10. DIVISION. BRANCH AND SECTION		Civil Affairs Division
11. DUTY STATION AND LOCATION		WASHINGTON, D. C.

12. REMARKS: Extension of appointment is hereby approved for service not to exceed 14 days.

By order of the Secretary of War

John H. Matyer

Administrative Assistant

**WAR DEPARTMENT
REPORT OF PERSONNEL ACTION
(FIELD)**

INFORMATION

1. Date: 3 December 1946

2. TO: John H. E. Fried 3. S. S. NO. _____
First Name Middle Initial Last Name

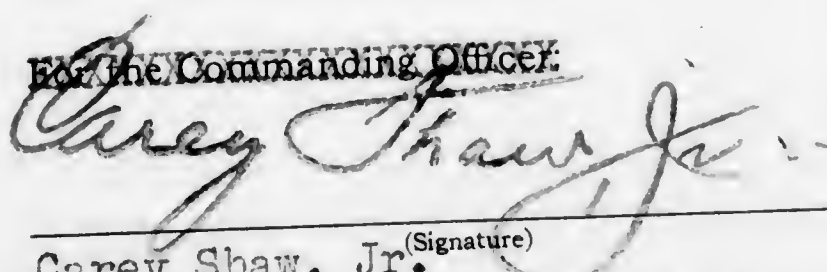
4. THROUGH: _____ Office in which Employed or to be Employed

This is to notify you of the following action concerning your employment, which is subject to the provisions on the reverse hereof. This form is an official record of your service history in the War Department and should be retained for future reference.

5. NATURE OF ACTION (Use standard terminology) Excepted Appointment 6. EFFECTIVE DATE 3 December 1946

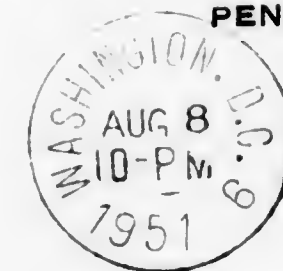
	(FROM)	(TO)
7. POSITION TITLE		Expert
8. SERVICE GRADE AND SALARY		\$25.00 per diem, when actually employed
9. FORCE AND SERVICE OR COMMAND		Office, Chief of Staff
10. INSTALLATION AND LOCATION		Civil Affairs Division
11. ORGANIZATION UNIT		
12. DUTY STATION AND LOCATION		

13. REMARKS: **OCS Form 68 executed**
 This appointment will not exceed 90 days and will not extend beyond 30 June 1947.

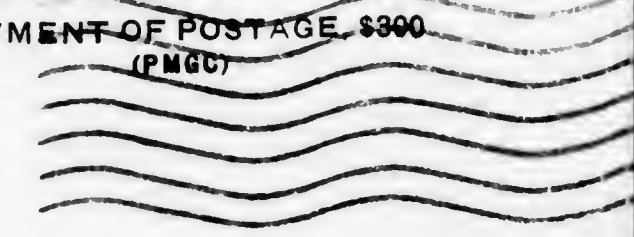
~~For the Commanding Officer~~

 Carey Shaw, Jr. (Signature)
 Chief, Civilian Personnel Sec
 Management Branch (or Title)

DEPARTMENT OF THE ARMY
OFFICE OF
THE JUDGE ADVOCATE GENERAL
WASHINGTON 25, D. C.

OFFICIAL BUSINESS



PENALTY FOR PRIVATE USE TO AVOID
PAYMENT OF POSTAGE, \$300
(PMGC)



Mr. John H. E. Fried
635 - Riverside Drive
New York 31, New York

John Hans Ernest FRIED
 Office of Chief of Counsel for War Crimes, A.P.O. 696-A,
 U.S. Army, c/o Postmaster, New York (Nurnberg, Germany)
 1532 Crescent Street, Montreal, Canada

61316

Vienna, Austria

Nov. 12, 1905

yes (naturalized Jan. 17, 1944, New York City; formerly Austrian)

married

one child (4 years old)

none

excellent

none

6'3"

180 lbs

Preparatory School and Junior College
 of the Scotch (Benedictine) Brethren
 (Schottengymnasium) Vienna

(Sep. 1916) June '24 Certificate
 of Maturity
 (equivalent
 to B.A.)
 general humanistic training,
 including Latin & Greek

June 1924

Univ. of Vienna, Dept. of Law and Pol. Sciences:

Economics and Economic Policy

1924

1927

see below

Political Institutions, Political Theory,
 Comparative Constitutions

1924

1927

Univ. of Vienna, Dept. of Law and Pol. Sciences:

general legal training, incl. civil, penal, admin.-

1924

1929

} Doctor of
 Law

1930

constitutional law, Roman and Canon law
 International relations and Intern. Law

1925

1928

Columbia Univ., Dept. of Publ. Law & Gov't:

Comparative Government

1939

1941

} PH. D.

1942

Am. Administration (Public Administration)

1939

1941

Labor Economics

1939

1941

Bar examination, Vienna

certificate

1935

Univ. of Vienna, University examination as Italian interpreter
 appointment, by Ministry of Social Administration, member of
 panel on Labor Court, Vienna

"

1937

"

1933-1938

none

French, German, Italian
French, German, Italian
some Spanish

Numerous very favorable reviews of my two published books (the manuscript of the third, I submitted to the US Government during the war, and it was photostated by it for restricted use) appeared in American and foreign professional magazines and general newspapers. Since I flew from Washington to Nurnberg I took very little baggage, and do not have my scrap-book here.

It may also be considered a recognition of my work that the US Government, as the Government of a member-State of the ILO, requested the Director General of the ILO to "lend" me, for a 3 - 4 months period, as Consultant; and that, after I had been here for a few weeks, I was offered my present, very responsible and confidential appointment, and asked to stay on.

Hon. James T. Brand, Associate Justice, Supreme Court, Salem, Oregon
Professor Leo Gross, Fletcher School of Law and Diplomacy, 162 Curtis Street, West Somerville
Professor Allan Nevins, Fayerweather Hall, Columbia Univ, New York City / Mass.
Professor Lindsay Rogers, (formerly Assistant Director, International Labor Office)
Fayerweather Hall, Columbia Univ., New York City
Professor Walter R. Sharp, Chairman, Dept. of Government, City College, Convent Ave. 139 St.
New York 31, N.Y.
Brig.Gen. Telford Taylor, Chief of Counsel for War Crimes, APO 696-A, c/o Postmaster
New York, N.Y. (Nurnberg, Germany)

no

John H. E. Fried

20 July 1948

lawyer and defense attorney, Vienna 1931-June 1938 legal work, including much international law
 Institute for Social Research (Columbia Univ.) Oct. '38-Summer '39. Independent Research (Research
 Graduate School, New School f. Soc. Res. Summ. '40-Summ. '42 independent research (research assoc.)
 International Labor Office, Montreal June-Oct. 1943) writing of 1 book and many reports, general work of
 " " " " Aug. 44-Jan. 47 intern. agency, connected with UN sector Member Section
 Time, Inc., New York City Jan - June 44 writing for TIME and FORTUNE editorial writ
 U.S. War Dept., assigned to Nurnberg Feb.-Apr. 47 Consultant to US Secr. of War expert advisor

Legal Consultant to the Tribunals, April 1947 \$ 8,877.75
 U.S. War crimes trials, Nurnberg

Associate Professor.

none, except for occasional advise on work of O.W.I.
 (deferred from military service on account of an old operation on knee)

- "The Guilt of the German Army" Macmillan, New York, 1942, XI and 426 pp. (third edition 1943)
- "The Exploitation of Foreign Labor by Germany", International Labor Office
 (Studies and Reports, Series G, No. 25) Montreal, 1945, V and 286 pp.
 many favorable reviews on these two books appeared in the American and foreign
 professional and general press
- "The Role of Democracy in Labor Relations. Experiences in Austria, 1918-1938."
 not published commercially, but was photostated, in 1945, by and for the
 use of USA agency dealing with occupation in Austria. 410 pp.
- "Relations between the United Nations and the International Labor Organization."
 (in; Am. Political Science Review, Vol. XLI, No. 5, Oct. 1947, pp. 863-977)
- "Paris Peace Conference" (in: The New International Year Book for 1946, Funk & Wagnalls, N.Y. 1947, pp. 481-49)
- "Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory" (in: American
 Journal of International Law, vol. 40, No. 2, Apr. 1946, pp. 303-331)
- "German Militarism: Substitute for Revolution" (in Political Science Quarterly, Vol. LVIII,
 No. 4, Dec. 1943, 481-f)
- "The Future of Frontiers", in Free World, Aug. 1943, pp. 166-173
- "La question de la Nationalite des Societes Anonymes, in Revue Pratique du Droit Inter-
 national. Paris, 1937"

APPLICATION FOR FEDERAL EMPLOYMENT

INSTRUCTIONS—Answer every question below clearly and completely. Typewrite or print in **INK**. If you are applying for a specific United States Civil Service examination, read the examination announcement carefully and follow all directions. Mail this application to the office named in the announcement. Be sure to mail to the same office any other forms required by the announcement. Notify the office with which you file this application of any change in your address.

APPLICATION No.	1. Name of examination, or kind of position applied for:
	2. Optional subject (if mentioned in examination announcement):
	3. Place of employment applied for: Nuremberg, Germany
ANNOUNCEMENT	4. (First name) (Middle) (Maiden, if any) (Last) Mr. John H. A. FRIED Miss
	5. Street and number or R. D. number: 1532 Crescent Street
	City or post office (including postal zone), and State: Montreal, Canada
	6. Legal or voting residence (State): none 7. Office phone No.: PL 2527 Home phone: MA 1205
	8. Place of birth (city and State; if born outside U. S., name city and country): Vienna, Austria
SELECTION No.	9. Date of birth (month, day, year): Nov. 12 1905 10. Age last birthday: 42 11. <input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
	12. <input type="checkbox"/> Married <input type="checkbox"/> Single 13. Height without shoes: 6 3 feet 3 inches Weight: 180 pounds
	14. Have you ever been employed by the Federal Government? <input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No If now employed by the Federal Government, give present grade and date of last change in grade:

DO NOT WRITE IN THIS BLOCK
For Use of Civil Service Commission Only

<input type="checkbox"/> Appor.	<input type="checkbox"/> Submitted	Entered register:		
<input type="checkbox"/> Non-appor.	<input type="checkbox"/> Returned			
Notations:		App. Review:		
		Approved:		
OPTION	GRADE	EARNED RATING	PREFER-ENCE	AUGM. RATING
			<input type="checkbox"/> 5 points (tent.)	
			<input type="checkbox"/> 10 points	
			<input type="checkbox"/> Wife or Widow	
			<input type="checkbox"/> Disal.	
			<input type="checkbox"/> Being investi-gated	
INITIALS AND DATE				

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column	YES	NO	15. (c) If you will accept appointment in certain locations ONLY, give acceptable locations:
15. (a) Would you accept short-term appointment, if offered, for—			
1 to 3 months?.....			
3 to 6 months?.....	X		
6 to 12 months?.....			
(b) Would you accept appointment, if offered—			(d) What is the lowest entrance salary you will accept: \$ 8,877.00 per year.
in Washington, D. C.?.....			You will not be considered for positions paying less.
anywhere in the United States?.....			(e) If you are willing to travel, specify:
outside the United States?.....			<input type="checkbox"/> Occasionally <input type="checkbox"/> Frequently <input checked="" type="checkbox"/> Constantly

16. EXPERIENCE.—You are requested to furnish all information asked for below in sufficient detail to enable the Civil Service Commission and the appointing officers of agencies to determine your qualifications for the position for which you are applying. In the spaces provided below describe EVERY position you have held. Use a separate block for EACH position. You may also include any pertinent religious, civic, welfare or organizational activity which you have performed, either with or without compensation, showing the number of hours per week and weeks per year in which you were engaged in such activity. Start with your PRESENT position and work back, accounting for all periods of unemployment. Explain clearly the principal tasks which you performed in each position. Describe your experience in the Armed Services in question 17 (Military Experience).
(a) If you were ever employed in any position under a name different from that shown in Item 4 of this application, give under "Description of your work" for each position, the name used.
(b) If you have never been employed or are now unemployed, indicate that fact in the space provided below for "Present Position."

PRESENT POSITION		
Dates of employment: (Month, year) Jan. 27, 1947	To present time	Salary or earnings: 25.- per day plus 25.- per day per diem
From:		Starting, \$ 25.- per day
Place of employment (city and State): Nuremberg, Germany		Present, \$ per
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, give department, bureau, establishment, and division: Civil Affairs Division, War Dept.	Description of your work: Consultant to the U.S. Secretary of War Consultant to the Office of Chief of Counsel for War Crimes, Nuremberg	
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, etc.):		
Number and kind of employees supervised by you: 2 secretaries		
Name and title of immediate supervisor: Mr. Thomas Erwin		
Reason for leaving present position: because position as Consultant to the Tribunal in Nuremberg has been offered to me.		

Dates of employment: (Month, year) From: Aug 1944 To:	Exact title of your position: Member of Section, Conditions of Work Section	Salary or earnings: Starting \$ 5300 per yr *) tax Final \$ 5300 per yr *) free
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: as senior member, under the Chief of Section, of the Conditions of Work Section	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3450 Drummond St., Montreal	I am responsible for the preparation and writing of studies and reports partly for publication and partly for information of Governments, international organizations, trade unions, etc.; correspondence with Governments, etc., missions for consultation with Government officials, experts, and I.L.O. offices outside Montreal; participation in conference work of the I.L.O.	
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency		
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary Occasionally, 1 research ase't.		
Name and title of immediate supervisor: Mr. T.K. Djang, Chief of Section		
Reason for leaving: shall accept Fed. empl. if leave of absence from I.L.O. can be arranged for such employment.		
Dates of employment: (Month, year) From: Jan 1944 To: June 1944	Exact title of your position: Editorial writer	Salary or earnings: Starting \$ 100 per wk Final \$ 125 per wk
Place of employment (city and State): New York City	Description of your work: Preparation and writing of pieces for Time Magazine and for Fortune Magazine.	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: Time Inc., Rockefeller Plaza, New York City		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): Journalism		
Number and kind of employees supervised by you: 1 research worker		
Name and title of immediate supervisor: Mr. John Osborne, Time Mr. A. Furth, Fortune		
Reason for leaving: Expiration of contract		
Dates of employment: (Month, year) From: June 1943 To: Nov 1943	Exact title of your position: External Collaborator	Salary or earnings: Starting \$ 250 per mo. Final \$ 250 per mo.
Place of employment (city and State): Montreal, Canada	Description of your work: Preparation and writing of reports and memoranda, as described in preceding column (between June and Sept 1943, I held this position simultaneously with my position at City College, see next column)	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: International Labor Office 3480 University St., Montreal		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): International Agency		
Number and kind of employees supervised by you: 1 Secretary		
Name and title of immediate supervisor: M. Waeldroeck, Ass't Director		
Reason for leaving: Expiration of Contract		
Dates of employment: (Month, year) From: Sept 1943 To: Sept 1943	Exact title of your position: Instructor, Gov't Dept.	Salary or earnings: Starting \$ 2200 per yr Final \$ 2200 per yr
Place of employment (city and State): New York City	Description of your work: taught college courses on: International Affairs American Government I Comparative Government Comparative Political Institutions Public Opinion and Propaganda.	
Name and address of employer (firm, organization, or person). If Federal, name department, bureau or establishment, and division: College of the City of New York, 139 St/Convent Ave.		
Kind of business or organization (e. g., wholesale silk, insurance agency, mfg. of locks, etc.): College		
Number and kind of employees supervised by you: --		
Name and title of immediate supervisor: Chairman Prof. Walter R. Sharp, /Gov't Dept		
Reason for leaving: Expiration of contract		

17. MILITARY EXPERIENCE.—In order to make the most effective placements of war veterans, detailed information is needed about the training and experience they have acquired in the Armed Services. Fill in the appropriate space for each service school you have attended. If you attended no special or technical schools while in the service, write in Item (a) "No attendance at service schools" and indicate in Item (c) all important changes in duty assignment, showing dates of such assignment.

(a) First Special Service School attended:	(b) What were you taught in First Special Service School?
Location:	
Dates attended (months, years):	
From: To:	
Rating received at end of this training:	
(c) Duty assignment or rating after this training (give all important changes in duty assignment whether or not you attended a Service School):	(d) What did you do during this duty assignment?
Dates of duty assignment (months, years):	
From: To:	
(e) Second Special Service School attended:	(f) What were you taught in Second Special Service School?
Location:	
Dates attended (months, years):	
From: To:	
Rating received at end of this training:	
(g) Duty assignment after this training:	(h) What did you do during this duty assignment?
Dates of duty assignment (months, years):	
From: To:	

List on a separate sheet of paper any additional experience, training, service, or special duty assignments during military service or hospitalization.

18. EDUCATION.—Circle highest grade completed: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

Mark (x) the appropriate box to indicate satisfactory completion of:

Elementary School Junior High School Senior High School

(a) Give name and location of last high school attended: **High School of St. Columba Benedictine Brethren, Vienna**

(b) Subjects studied in high school which apply to position desired: **History, economics**

(c) Name and Location of College or University	Major	Dates Attended		Years Completed		Degrees Conferred		Semester Hours Credit
		From—	To—	Day	Night	Title	Date	
Univ. of Vienna, Dept of Law & Pol. Science	Law	1924	1929	6		LL.B.	1930	16
Columbia Univ. Dept of Public Law & Gov. Compar. Gov.	Comp. Gov.	1929	1941	1		PH.D.	1942	16
(d) List Your Chief Undergraduate College Subjects	Semester Hours	List Your Chief Graduate College Subjects						Semester Hours
		Law (Civil, Penal, Admin., Procedure)						100
		International Law						16
		Comparative Government						20
		Labor Law						20

(e) Other training, such as vocational, business, study courses given through the Armed Forces Institute (show name and location of school), or "in-service training" in a Federal agency:	Subjects Studied	Dates Attended		Years Completed	
		From—	To—	Day	Night

19. Indicate your knowledge of foreign languages:

Language	READING			SPEAKING			UNDERSTNG		
	Exo.	Good	Fair	Exo.	Good	Fair	Exo.	Good	Fair
German									
Italian									
French									

German: mother tongue; French: studied privately. Have to speak a great deal of French at I.L.O., Italian: learned in Italy

21. Are you now or have you ever been a licensed or certified member of any trade or profession (such as pilot, electrician, radio operator, teacher, lawyer, CPA, etc.)

Yes No

Member, Vienna Bar, 1935

First license or certificate (year): **Member, Vienna Bar, 1937**

Latest license or certificate (year):

22. Give any special qualifications not covered elsewhere in your application such as:

(a) your more important publications (do NOT submit copies unless requested)

(b) your patents or inventions

(c) public speaking and public relations experience

(d) membership in professional or scientific societies, etc.

(b) If you have traveled or resided in any foreign countries, indicate (1) names of countries, (2) dates and length of time spent there and (3) reason or purpose (business, education, recreation):

20. List any special skills you possess and machines and equipment you can use, such as operation of short-wave radio, multilith, computer, key-punch, turret lathe, scientific or professional devices:

Approximate number of words per minute in typing ----- shorthand -----

SEE ENCLOSED SHEET

23. REFERENCES.—List three persons living in the United States or Territories of the United States who are NOT related to you and who have definite knowledge of your qualifications and fitness for the position for which you are applying. Do not repeat names of supervisors listed under Item 16 (EXPERIENCE).

FULL NAME	BUSINESS OR HOME ADDRESS (Give complete address, including street and number)	BUSINESS OR OCCUPATION
1. Mr. Paul Herzog	815 Connecticut Ave., N.W. Wash., D.C.	Chairman, National Labor Relations Bd.
2. Mrs. Elizabeth Rowe	734 Jackson Place, Wash., D.C.	Exec. Secretary Was. Office., Inter-Labor.
3. Prof. Joseph P. Chamberlain	Columbia Law Sch., Columbia Univ.	Prof. Columbia Law School

24. May inquiry be made of your present employer regarding your character, qualifications, etc.? Yes No

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.

	YES	NO
25. Are you a citizen of the United States? (see Item 38)	X	
26. Do you advocate or have you ever advocated, or are you now or have you ever been a member of any organization that advocates the overthrow of the Government of the United States by force or violence? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		
27. Within the past 12 months, have you habitually used intoxicating beverages to excess?		X
28. Since your 16th birthday, have you ever been convicted, or fined, or imprisoned, or placed on probation, or have you ever been ordered to deposit bail, for the violation of any law, police regulation or ordinance (excluding minor traffic violations for which a fine of \$25 or less was imposed)? If your answer is "Yes," list all such cases under Item 38 below. Give in each case (1) the date; (2) the nature of the offense or violation; (3) the name and location of the court; (4) the penalty imposed, if any, or other disposition of the case. If appointed your fingerprints will be taken.		X
29. Have you ever been discharged or forced to resign for misconduct or unsatisfactory service from any position? If your answer is "Yes," give in Item 38 the name and address of employer, date, and reason in each case.		X
30. Do you receive an annuity from the U. S. or D. C. Government under any retirement act or any pension or other compensation for military or naval service? If your answer is "Yes," give in Item 38 reason for retirement, that is, age, optional, disability, or by reason of voluntary or involuntary separation after 5 years' service; amount of retirement pay, and under what retirement act; and rating if retired from military or naval service.		X
31. Are you an official or employee of any State, Territory, county, or municipality? If your answer is "Yes," give details in Item 38.		X
32. Does the U. S. Government employ in a civilian capacity any relative of yours (by blood or marriage) with whom you live or have lived within the past 6 months? If your answer is "Yes," show in Item 38 for EACH such relative: (1) full name; (2) present address; (3) relationship; (4) department or agency by whom employed, and (5) kind of appointment.		X
33. Have you ever had a nervous break-down? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X
34. Have you ever had tuberculosis? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.

	YES	NO								
35. Have you any physical defect or disability whatsoever? If your answer is "Yes," give complete details in Item 38.		X								
36. (a) Were you ever in the United States Military or Naval Service during time of War?		X								
(b) Is the word "honorable" or the word "satisfactory" used in your discharge or separation papers to show the type of your discharge or separation?										
(c) Was service performed on an active full-time basis, with full military pay and allowances?										
(d)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Date of entry or entries into service:</th> <th>Date of separation or separations:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)</td> <td>Serial No. (If none, give grade or rating at time of separation.)</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Date of entry or entries into service:	Date of separation or separations:			Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)	Serial No. (If none, give grade or rating at time of separation.)		
Date of entry or entries into service:	Date of separation or separations:									
Branch of service (Army, Navy, M. C., C. G., etc.)	Serial No. (If none, give grade or rating at time of separation.)									

IF YOUR ANSWERS TO THIS QUESTION (No. 36) INDICATE THAT YOU ARE ENTITLED TO VETERAN PREFERENCE, SUCH PREFERENCE WILL BE CREDITED IN THE EXAMINATION. IF APPOINTED, YOU WILL BE REQUIRED TO FURNISH TO THE APPOINTING OFFICER, PRIOR TO ENTRY ON DUTY, OFFICIAL EVIDENCE OF SEPARATION FROM YOUR LATEST PERIOD OF ACTIVE SERVICE IN THE ARMED FORCES OF THE UNITED STATES DURING TIME OF WAR. DO NOT SUBMIT PROOF OF DISCHARGE OR SEPARATION WITH THIS APPLICATION.

Indicate "Yes" or "No" answer by placing X in proper column.

	YES	NO
37. (a) If you served in the U. S. Military or Naval Service during peacetime ONLY, did you participate in a campaign or expedition and receive a campaign badge or service ribbon?		
(b) Are you a disabled veteran?		
(c) Are you the unmarried widow of a veteran?		
(d) Are you the wife of a veteran who has service-connected disability?		

IF YOUR ANSWER TO QUESTION 37 (a), (b), (c), OR (d) IS "YES," AND YOU WISH TO CLAIM VETERAN PREFERENCE, ATTACH TO THIS APPLICATION VETERAN PREFERENCE CLAIM (CIVIL SERVICE COMMISSION FORM 14) TOGETHER WITH THE NECESSARY PROOF SPECIFIED THEREIN.

THIS SPACE FOR USE OF APPOINTING OFFICE ONLY

The information contained in the answers to Question 36 above has been verified by comparison with the discharge certificate on _____, 19_____.

Agency: _____ Title: _____

38. Space for detailed answers to other questions (indicate item numbers to which answers apply).

ITEM No.	ANSWER	ITEM No.	ANSWER
19b	Until June 1938: Legal Residence in Vienna, Austria; traveled repeatedly in Central and Western Europe for business and family reasons.	25	I was naturalized as U.S. citizen on 17 January 1944 at New York City (U.S. District Court New York).

If more space is required, use paper the same size as this page. Write on each sheet your name, address, date of birth, and examination title. Attach to inside of this application.

FALSE STATEMENT ON THIS APPLICATION IS PUNISHABLE BY LAW (U. S. CODE, TITLE 18, SECTION 80). I certify that the statements made by me in this application are true, complete, and correct to the best of my knowledge and belief, and are made in good faith.

Date _____

Signature of applicant _____
(Sign your name in INK (one given name, initial or initials, and surname). If female, prefix Miss or Mrs. and if married use your own given name as "Mrs. Mary L. Doe.")

Sept 1940	Aug 1942		2000	yr
		Research Associate	2000	yr
New York City		Independent research work, mainly on:		
Graduate Faculty, New School of Social Research, 66 W. 12 St.		National Socialism		
		German Militarism		
		Political Rights		
College				

Prof. Hans Simons, Dean				
Expiration of contract				

Nov 1938	Aug 1940			
		Research Associate		
New York City		Independent research work, mainly on:		
Institute for Social Research (affiliated to Columbia Univ.) 429 W. 117 St.		Austrian and comparative labor law and labor relations		
Research				

Prof. Max Horkheimer, Director				
Expiration of contract				

May 1934	June 1938		varied	(salary and fees)
		Lawyer and defense attorney		
Vienna, Austria		Law work (consultation with clients, preparation of briefs, acting as counsel and defense attor- ney in courts and before administrative agencies)		
Abel, Bachrach & Hunna I. Rosenbursenstrasse 8		In addition to cases involving Austrian law, I also had to deal with a considerable number of cases involving German, Italian and Internatio- nal private and penal law.		
law Office				
1 secretary				
Mr. Paul Abel, or under own respon- sibility				
National Socialist Legislation in Austria				

over

March-Nov 1930 Jan-Apr 1934

Assistant to judge

varied

Austria

Assistant to judges at: 3 criminal courts and 2 civil law courts in Vienna, Interrogation Section, Criminal Court; Vienna; Labor Court, Leoben (Styria)

Law court

Law court

Prepared court records, conducted interrogations of witnesses and suspects in criminal procedure prepared and wrote opinions for judge and briefs for prosecutors.

--

various

Completion of 1 yr service

Jan 1931

Jan 1934

Lawyer and defense attorney

(salary varied and fees

Vienna

Adler and Englaender
I. Jasomirgottstr. 5

Law work (consultation with clients, preparation of briefs, acting as counsel and defense attorney in courts and before administrative agencies).

Law firm

In addition to cases involving Austrian law, I also had to deal with a considerable number of cases involving German, Italian and International private and penal law.

--

Mr. Alfred Adler, or under own responsibility

Death of Mr. Adler

Mr. John H. E. Fried
1532 Crescent Street
Montreal, Canada

CONTINUATION SHEET 1
Page 1

Question 22 (a)

Main Publications:

"The Guilt of the German Army", Macmillan, New York, 1942 (Third printing 1943), 426 pp.

"The Exploitation of Foreign Labor by Germany", International Labor Office, Montreal, 1945, 286 pp.

"The Role of Democracy on Labor Relations; Experiences in Austria, 1918 to 1938". Photostated in 1945 by the United States Government for use U.S. Occupation authorities in Austria, 420 pp. *ax*

"Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory", American Journal of International Law, April 1946, pp 303 to 331.

Question 22 (c)

Academic year 1941 to 1942 taught two semester course on comparative labor problems at Columbia University, Extension Department. 1942 to 1944 gave one or more lectures at the School of Overseas Administration, Harvard University; Department of Public Law and Government, Columbia University; Military Training School, Boston University; School for Overseas Civilian Administration, Columbia University; Military Training Program, Bard College; Navy Training Program, Columbia University, etc. In the fall of 1945 I lectured at eleven branches of the Canadian Institute of International Affairs.

Question 22 (d)

Member: American Political Science Association
American Society for Public Administration
Canadian Institute of International Affairs

Upon appointment in March 1933 by the Austrian Ministry of Social Administration, I was between March 1933 and March 1938 a judge (Beisitzer) on a panel for professional and salaried employees of the Vienna Labor Court. In May 1936, I was appointed court interpreter for the Italian language for the Supreme Court in Vienna.

Addition to the Program:
Man Wearing a Straw Hat, (later Cap).....James Carew

* * * * *

EQUITY LIBRARY THEATRE, INC cordially invites you and your friends to join GEORGE BRITTON, VICKI CUMMINGS, TOM EWELL, MILDRED NATWICK, RICHARD WHORF and a galaxy of Stars, Directors and Producers at a

* * * SPRING COCKTAIL PARTY * * *

for the benefit of Equity Library Theatre at Rosoff's, 147 W. 43rd St. from 4 - 8 p.m., Sunday, April 19, 1953. Tickets can be obtained for a minimum donation of \$1.00 at the door of Rosoff's.

Addition to the Program:
Man Wearing a Straw Hat, (later Cap).....James Carew

* * * * *

EQUITY LIBRARY THEATRE, INC cordially invites you and your friends to join GEORGE BRITTON, VICKI CUMMINGS, TOM EWELL, MILDRED NATWICK, RICHARD WHORF and a galaxy of Stars, Directors and Producers at a

* * * SPRING COCKTAIL PARTY * * *

for the benefit of Equity Library Theatre at Rosoff's, 147 W. 43rd St. from 4 - 8 p.m., Sunday, April 19, 1953. Tickets can be obtained for a minimum donation of \$1.00 at the door of Rosoff's.

Form OMGUS 194
(26 Mar 47)

EVALUATION CHART FOR US FOREIGN BORN EMPLOYEES
Office of Military Government for Germany (US), APO 742

NAME OF EMPLOYEE: John H. E. Fried
EMPLOYED BY WHOM?: Civil Affairs Division, War Dept., on TDY with Office of Chief of Counsel, Nuremberg
NATURE OF ACTION: Transfer from C.A.D. To O.C.S.W.C.

I. FOREIGN CATEGORY

Date and place of birth: Nov. 12, 1905, Vienna, Austria

Name, degree of relationship, nationality, and residence of all living relatives: Anna Haberfeld, widowed Fried, nee Bondi, mother, Hungarian, (through second marriage, 1921). Budapest, Hungary
Gerda Gross, nee Fried, sister, U.S.A. citizen, West Somerville, Mass. USA
Stephan Fried, brother, Austrian, Preston, Lancs., England

Education record with inclusive dates received in foreign countries: ~~the~~ Elementary School, Vienna Austria, 1911-1916
Schottengymnasium (High School of Scotch Benedictine Brothers) Vienna, 1916-1924
University of Vienna, 1924-1929; degree (Doctor of Law) 1930

Military service record with inclusive dates in foreign countries: None

Type, place, position, time and dates of foreign employment: See enclosed sheet

Total time with inclusive dates spent in foreign countries: Nov. 1905 - Aug. 1938, June 1943 - Oct. 1943, Aug. 1944 - Jan. 1947 (during this latter period, I spent intermittently approx. 3 months in the U.S.A.) 35 years and 5 months.

II. US CATEGORY

Date of entry into the US: August 10, 1938

Date naturalized: January 17, 1944

Education record with inclusive dates received in the US: Columbia University, New York City, 1939-1941.
Degree (Doctor of Philosophy, Dept. of Law - Public Law and Government) 1942

Military service records with inclusive dates in the US: None; ~~not~~ classified as IV F.

Employment assignment in the US (inclusive dates and location): see enclosed sheet

Total time with inclusive dates spent in the US: August 1938 - June 1943, Oct. 1943 - Aug. 1944; between Aug. 1944 and Jan. 1947, I spent approx. 3 months in the USA) 5 years and 11 months.

III. REMARKS: Between Aug. 1944 and Jan. 1947, my residence was in Montreal, Canada, for the reason that I have been a member of the international staff of the International Labor Office, the International Labor Office is an organization of the United Nations

IV. PERSONNEL OFFICER
RECOMMENDATION:

JOHN H. E. FRIED

Civil Affairs Div., War Dept.; on TDY with O.C.C.W.C., Nuerber
Transfer from C.A.D. to O.C.C.W.G.

November 12, 1905, Vienna, Austria

Anna Haberfeld, widowed Fried, nee Bond: mother.

Hungarian (through second marriage, 1921). Budapest,
Hungary.

Gerie Gross, nee Fried; sister, U.S.A. citizen, West Somerville, Mass.
Stephan Fried, brother; Austrian, Preston, Lancaster, England

Elementary school, Vienna, Austria, 1911-1916

Schottengymnasium (high school of Scotch Benedictine
brethren), Vienna, 1916-1924.

University of Vienna, 1924-1929; degree (Dr. of law) 1930.

None

See enclosed sheet

35 years and 5 months

Nov. 1905-Aug. 1938. June 1943-Oct. 1943. Aug. 1944-
Jan. 1947 (during this latter period, I spent inter-
mittently approximately 3 months in the U.S.A.)

August 10, 1938

January 17, 1944

Columbia University, New York City, 1939-1941.

Degree (Doctor of Philosophy, Department of
Public Law and Government) 1942

None; classified as IV F.

See enclosed sheet

Aug. 1938-June 1943; Oct. 1943-Aug. 1944

5 yrs. and 11 mos. Aug. 1944 and Jan. 1947, I spent ap-
proximately 3 months in the U.S.A.

As stated in the enclosed sheet, between August 1944 and Janus
1947, I resided in Montreal, Canada, for the reason that I was employed as a U.S.
citizen, in a diplomatic capacity, by an international organization, of which the
U.S.A. is a member, and which is a sub-organization of the United Nations.

JOHN H. E. FRIED

TYPE, PLACE, POSITION, TIME AND DATES OF FOREIGN EMPLOYMENT

Assistant to judges at several Austrian law courts in Vienna and Leoben,
Styria: March 1930 - November 1930
January 1934 - April 1934

Lawyer and defense attorney in the law firm of Adler & Englaender,
Vienna, Austria: January 1931 - January 1934

Lawyer and defense attorney in the law firm of Abel, Bacharach & Huna,
Vienna, Austria: May 1934 - June 1938

External collaborator, International Labor Office, Montreal, Canada:
June 1943 - October 1943
(This job lasted until November 1943, but the last few weeks I
spent in New York City).

Senior member of the international staff (Title: Member of section),
International Labor Office, Montreal, Canada:

August 1944 - January 1947

The International Labor Office is an organization of Governments,
including the Government of the United States of America, and is a sub-
organization of the United Nations. It has an international staff
composed of citizens of the States which belong to the Organization.
Since the U.S.A. is one of the members, various U.S. citizens are on
the international staff, and I have been one of them. All persons on
the international staff enjoy diplomatic status, and are assimilated
to diplomatic personnel from their respective countries.

During my employment with the I.L.O., I was sent several times
on missions to the U.S.A. where I spent, between August 1944 and
January 1947, approximately three months.

EMPLOYMENT ASSIGNMENT IN THE U.S. (Inclusive Dates and Location)

Research associate, Institute for Social Research (affiliated with
Columbia University), New York City:

November 1938 - August 1940

Research associate, Graduate faculty, New School of Social Research,
New York City (Research grant from Rockefeller Foundation):

September 1940 - August 1942

Lecturer, Columbia University (Extension Department), New York City:

October 1941 - May 1942

(Taught one course in the winter and in the spring term)

Instructor, Government Department, College of the City of New York,
New York City:

September 1942 - September 1943

Editorial writer, Time Magazine and Fortune Magazine, New York City:

January 1944 - June 1944

Nuernberg, Germany
14 April 1947

JOHN H. E. FRIED

Consultant to the U.S. Secretary of War

Dr. Fried

19 December 1947

Mr. Edward Phelan
Director General
International Labor Office
Geneva, Switzerland

My dear Mr. Phelan:

I am taking the liberty to write you with reference to Dr. John H. E. Fried, who is serving as Legal Advisor to the U. S. Military Tribunals at Nurnberg.

As I understand the situation, Dr. Fried is on leave from your office and that the period of his leave will shortly expire. It would be most unfortunate to these agencies if we should lose the valuable service of Dr. Fried in the course of the next few months. Six Tribunals will be in operation here by the first of the year and the load of our responsibilities will not decrease for the next several months. We are very hopeful that you will find it possible to extend Dr. Fried's leave until approximately the middle of next year. By that time the Tribunals will have discharged the major part of their responsibilities and we will be able to dispense with the services of Dr. Fried without too serious inconvenience. In the meantime, however, it would very much handicap us if we should lose him as we are required to lean heavily upon him for counsel and advice in respect to the phases of international law with which we are very much concerned.

I note from my file that the last communication from this agency was written by my good friend, Judge Walter B. Beals, and you may be interested to know that he has completed his service with this agency and has returned to the state of Washington where he is now a member of the Supreme Court of that state. It has fallen my lot to assume the responsibilities he formerly had here.

1. EMPLOYEE'S NAME Fried, John H.E.				2. GRADE KA P 6		3. PAY PERIOD ENDING 8 Jan. '49		4. PAY ROLL NO. 2			
5. DIVISION OR SECTION Sec. Gen.				6. RATE 8438.76		7. TAX CODE 3		9. RET. DED. NO <input type="checkbox"/>			
		BASE PAY	OVERTIME	OTHER	GROSS PAY	TAX	RETIREMENT	SUBS & QRS	OTHER	BONDS	NET PAY
10. OLD NORMAL PAY		368.83			368.82	40.00	22.13	23.89			282.80 288.85
11. NEW NORMAL PAY		324.56			324.56	37.00	17.71				269.85
12. ACTUAL PAY THIS PERIOD		324.57	15.10	18.44	358.11	40.80	17.71				291.60
13. EXPLANATION OF PAY CHANGE: <i>Solms 10/25/48 - Salary change effective 26 December, 1948. - Tax chg 4 to 3 12/26/48</i> <i>4/12/48 H.B. 21000 013 netted on 1/26/48</i>											
WD FORM 58 A PAY ROLL CHANGE SLIP 1 MAY 46						NOTICE TO EMPLOYEE: When you receive other than your normal pay you will receive a new change slip. Keep it for future reference.					

1. EMPLOYEE'S NAME FRIED, JOHN H. E.				2. GRADE P-6		3. PAY PERIOD ENDING 25 Dec 48		4. PAY ROLL No. 2			
5. DIVISION OR SECTION Sec Gen				6. RATE 9290.25		7. TAX CODE 4		9. RET. DED. NO <input type="checkbox"/>			
		BASE PAY	OVERTIME	OTHER	GROSS PAY	TAX	RETIREMENT	SUBS. AND QRS.	OTHER	BONDS	NET PAY
10. OLD NORMAL PAY											
11. NEW NORMAL PAY		368.82			368.82	40.00	22.13	23.89			282.80
12. ACTUAL PAY THIS PERIOD		368.83	604		374.87	40.00	22.13	23.89			288.85
13. EXPLANATION OF PAY CHANGE: <i>40T pd end 1/11</i>											
WD FORM 58A PAY ROLL CHANGE SLIP 1 MAY 46						NOTICE TO EMPLOYEE: When you receive other than your normal pay you will receive a new change slip. Keep it for future reference.					

Mr. Edward Phelan, 19 December 1947, page two.

Trusting that you will be able to grant us
this concession and with Season's Greetings, I
remain

Sincerely yours,

Curtis G. Shake

Curtis G. Shake,
Presiding Judge
Military Tribunal VI

cc: Mr. Phelan, at Montreal, Canada

1947
DEC 25 1947
RECEIVED
THE ATTORNEY GENERAL

10

THE SECRETARY GENERAL

UNITED NATIONS SECRETARIAT

NEW YORK

Handwritten signature
SECRETARY GENERAL

UNITED NATIONS SECRETARIAT

597
IN: 1530 9/13

OUT: 1650

For the Secretary General

By: *Re.*



DEPARTMENT OF THE ARMY
OFFICE OF THE JUDGE ADVOCATE GENERAL
WASHINGTON 25, D. C.

CSJAGW 89-2

24 October 1949

Mr. John H. E. Fried
Department of Government
Room 205 A
The City College
Convent Avenue and 139th Street
New York 31, New York

Dear Mr. Fried:

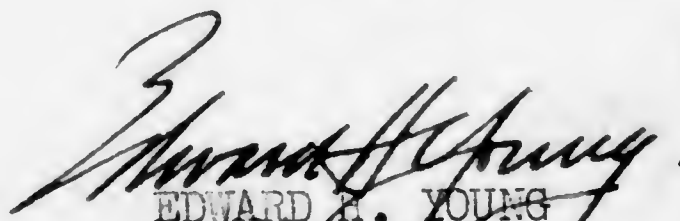
Reference is made to letter from this office dated 10 October 1949, file CSJAGW 89-2 pertaining to your appointment as a consultant representing the Tribunals to review the remaining manuscripts of the Nuremberg cases.

As our letter indicated, this office had not received replies to a number of cables concerning your status. We therefore arranged a teleconference through the Department of State with Mr. Thomas Carson of the Office of the High Commissioner for Germany. A copy of this teleconference is forwarded as inclosure 1.

In addition, there is forwarded as inclosure 2 a copy of the press release concerning the publication of the series "Trials of War Criminals before the Nuremberg Military Tribunals." Volume I of this series is being forwarded to you under separate cover from the Department of the Army Library.

You will be advised of your status as soon as the information is available.

Sincerely,


EDWARD H. YOUNG
Colonel, JAGC
Chief, War Crimes Division

- 2 Incls:
1. Cpy of telecon-
ference, 21 Oct 49
2. Cpy of press release

OCT 21 1960

TO: DIRECTOR, FBI
FROM: SAC, NEW YORK
SUBJECT: [Illegible]

[Handwritten signature and stamp]
[Illegible text]

[Illegible typed text, likely the body of a memorandum or letter]

[Illegible typed text, possibly a distribution list or closing remarks]



APPROVED FOR RELEASE BY THE DIRECTOR OF THE FBI
DEPARTMENT OF JUSTICE

[Illegible text]

24 July 1950

To : Col. Edward H. Young
Chief, War Crimes Division, J.A.G.
Dept. of the Army

From : John H.E. Fried

Subject : Re-appointment as Expert

1. As then Special Legal Consultant to the Military Tribunals which conducted the U.S. war crimes trials in Nurnberg, I was appointed by the then Acting Presiding Judge, Presiding Judge Shake, on behalf of all Tribunals, to act as the Tribunals' representative in the preparation of the publication on the Nurnberg Trials, - which publication is being prepared in your Division.

2. According to my last Notification of Personnel Action (SF 50), effective 1 July 1950, my appointment as D/A Expert was for 15 days, not to extend beyond 31 July 1950.

3. As of today - which is my last day of duty within the authorization mentioned in (2) - the preparation of three of the 15 volumes is not yet completed with respect to the final selection and arrangement of the material to be published; these are the Flick and the I.G. Farben cases, and this work must be done by other personnel in this Division prior to my review.

4. In order to carry out the mission assigned to me by the Acting Presiding Judge on behalf of the Nurnberg Tribunals, it is necessary for me to do a final review of these three volumes which are still outstanding as of today.

5. I request, therefore, that I be re-appointed as Expert ~~xxxxxxxx~~ ~~xxxxxxxx~~ for a number of days not to exceed 15 days between 1 August and 31 October 1950, and that I be authorized to proceed from New York, N.Y., to Washington, D.C., under the same conditions as contained in the Blanket Travel Orders, AGSO-C 201, Fried John H.E. (5 Jun 50) HSM/svjLE 863 Pentagon, dated 15 June 1950, for a number of round trips not to exceed five from New York, N.Y., to Washington, D.C., re-appointing me as Acting Transportation Officer as was done in the just mentioned Blanket Travel Orders.

John H.E. Fried
D/A Expert

NB: My residence and mailing address is, as before, 635 Riverside Drive, New York 31, NY.

24 July 1950

To: Col. Samuel M. Long
Chief, War Crimes Division, J.S.D.
Dept. of the Army

From: John H.B. Fried

Subject: Re-appointment as Expert

1. As then Special Legal Consultant to the Military Tribunals which conducted the U.S. war crimes trials in Germany, I was appointed by the then Acting Presiding Judge, Presiding Judge Shobe, on behalf of all Tribunals, to act as the Tribunals' representative in the preparation of the publication on the Nuremberg Trials, - which publication is being prepared in your Division.

2. According to my last Notification of Personnel Action (SF 50), effective 1 July 1950, my appointment as D/A Expert was for 15 days, not to extend beyond 21 July 1950.

3. As of today - which is my last day of duty within the authorization mentioned in (2) - the preparation of three of the 15 volumes is not yet completed with respect to the final selection and arrangement of the material to be published; these are the Elster and the I.G. Farben cases, and this work must be done by other personnel in this Division prior to 24 October.

4. In order to carry out the mission assigned to me by the Acting Presiding Judge on behalf of the Military Tribunals, it is necessary for me to do a final review of these three volumes which are still outstanding as of today.

5. I request, therefore, that I be re-appointed as Expert ~~unlimited~~ ~~for a number of days not to exceed 15 days between 1 August and 31 October 1950,~~ and that I be authorized to proceed from New York, N.Y., to Washington, D.C., under the same conditions as contained in the Blanket Travel Orders, AGAO-C 202, Fried John H.B. (5 Jun 50) HQM/avjll 665 Pentagon, dated 15 June 1950, for a number of round trips not to exceed five from New York, N.Y., to Washington, D.C., re-appointing me as Acting Transportation Officer as provided in the just mentioned Blanket Travel Orders.

John H.B. Fried
D/A Expert

cc: My residence and mailing address is, as before, 635 Riverside Drive, New York 31, N.Y.

DEPARTMENT OF THE ARMY
WASHINGTON

30 November 1949

Mr. John H. Fried
1532 Crescent Street
Montreal, Canada

Dear Mr. Fried:

It is with great pride that I transmit to you who have served in the United States Military Government in Germany, this message from the President of the United States.

As Secretary of the Army I feel that this generous praise from our Commander in Chief has been well earned by all of you who participated in this great accomplishment.

Sincerely,

A handwritten signature in cursive script that reads "Gordon Gray". The signature is written in black ink and is positioned to the right of the typed name.

Gordon Gray
Secretary of the Army

DEPARTMENT OF THE ARMY
WASHINGTON

27 February 1950


Mr. John H.E. Fried
635 Riverside Drive, Apt. 4E
New York, New York

Dear Mr. Fried:

It is with great pride that I transmit to you who have served in the United States Military Government in Germany, this message from the President of the United States.

As Secretary of the Army I feel that this generous praise from our Commander in Chief has been well earned by all of you who participated in this great accomplishment.

Sincerely,


Gordon Gray
Secretary of the Army

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

September 26, 1949

My dear Mr. Secretary:

Last Wednesday, when the new German Federal Republic was formed, the Department of the Army completed its task of military government in Germany.

I wish that you would convey to the Secretary of the Army, and through him to all the personnel—military and civilian—who have participated in this historic work during these past four and a half years, the thanks of the President of the United States personally, and of the nation, for the achievements of Military Government in restoring and preserving the peace in Germany and in resisting fearlessly and successfully the blockade of Berlin. In so doing, the Army was brilliantly supported by its sister services, especially in the airlift.

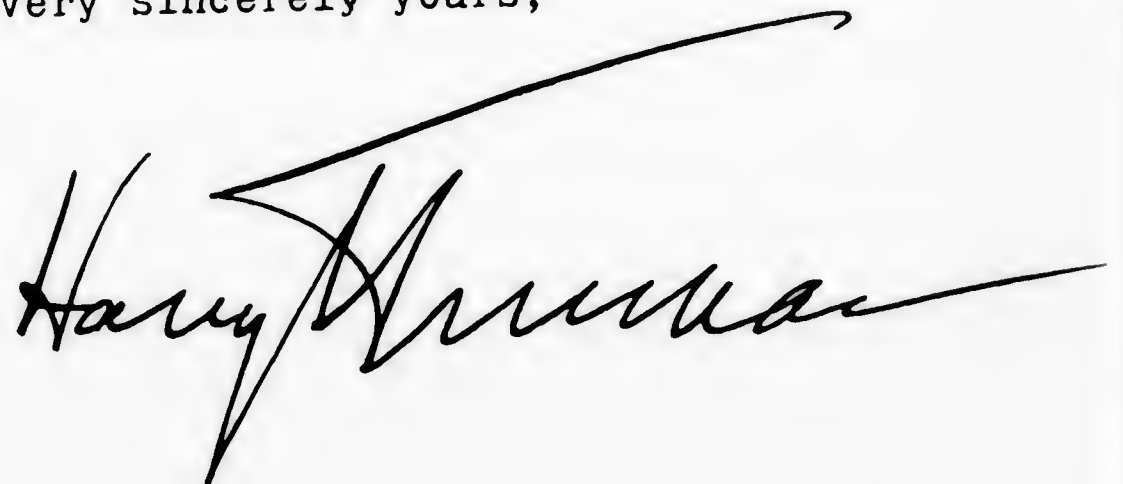
Confronted at first with destruction, famine, and chaos, our Military Government in Germany restored order and made a beginning of local democratic government in the United States zone. Later, through economic fusion with the British zone, it laid the foundation upon which, with the still later addition of the French zone, it became possible to establish the German Federal Republic and to integrate Western Germany into the European Recovery Program.

These accomplishments were made possible in large measure by the United States Army, which, after playing such a significant role in the defeat of Germany, turned to what was perhaps the greatest single mass relief task in history. Thereby it saved millions of Germans from starvation and gave the German people the strength and the will to win for themselves a place in the family of free democratic nations.

Upon the return of General Clay last spring, the people of our country spontaneously poured forth their expressions of gratitude for what had been achieved under his direction. At this time when Military Government's work is done, I wish to have all those who assisted in this great effort receive recognition by their country for the contribution which they have made to the peace of the world. This includes those in the War Department and its successor, the Department of the Army, who furnished from Washington the planning, support and supervision which contributed to the achievement in Germany.

I am sure that history will find that the unprecedented relationship established between victors and vanquished has indeed strengthened the peace of the world.

Very sincerely yours,



The Honorable Louis A. Johnson,
The Secretary of Defense,
Washington, D. C.

July 26, 1948

Mr. Benjamin B. Ferencz
Executive Counsel
Room 361, Palace of Justice

Dear Mr. Ferencz:

Your memorandum of 19 July 1948 concerning the publication of Nurnberg Trial records was duly received.

Owing to the exacting requirements of work in connection with the preparation of the final judgment in our case, I was delayed in giving the material careful reading. It is clear that a very definite program has been worked out and approved for editing and publishing of selected portions of the record of the Nurnberg Trials. Of course I agree that it is highly important that the essential record in these cases be made easily available both in America and in Germany. The publishing of all the evidence would obviously be inadvisable. I note it has been determined to select parts of the evidence as well as the indictment, arguments, final judgment and important procedural interlocutory rulings by the Tribunals. The only phase of the program concerning which I might have some misgivings has to do with the selection of parts of the evidence. That, in any event, is very difficult to do to represent accurately and fairly the scope and significance of the evidence. I notice you have outlined a procedure of careful review of the selections to assure a fair presentation on both sides. That is an important precaution, and I hope will help attain the result desired.

After you had left Nurnberg to go to Washington to discuss this matter with the proper authorities there, your office called me with reference to suggestions concerning someone identified with the court who could help edit the material and assure its fair presentation on both sides. After talking with Judge Shake, I suggested Dr. John H. E. Fried. I understand, however, that he has not been called upon for any help in that regard.

- 2 -

If you think I can be of any help in connection with this matter before leaving Nurnberg, I shall be glad to discuss the matter with you at your convenience. It is likely that I shall not be in Nurnberg for any length of time after this week.

Yours truly,

Clarence F. Merrell

DEPARTMENT OF THE ARMY
Office of the Adjutant General
Washington 25, D. C.

AGAO-C 201 Fried, John H.E.
(5 Jun 50)

HCM/svj 16 863 Pentagon

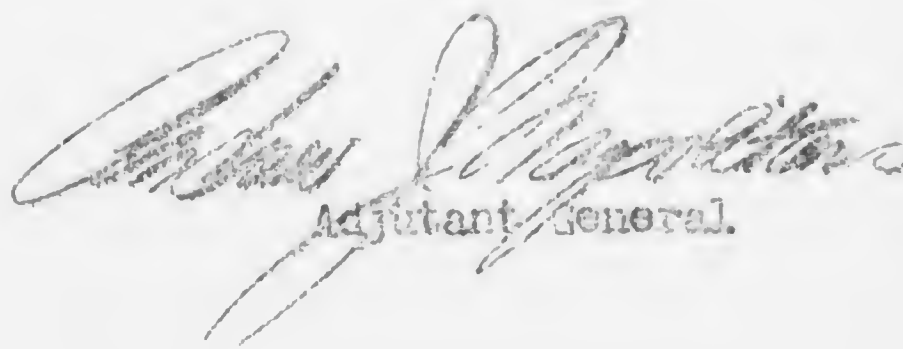
15 June 1950

SUBJECT: Blanket Travel Orders

TO: Individual Concerned

1. Mr. John H. E. Fried, Apartment 4E, 635 Riverside Drive, New York, New York, Consultant at \$35.00 per day WAE is hereby directed to proceed from New York, New York to Washington, D. C., and return to New York, New York at such time as may be necessary (not to exceed six (6) round trips) for the completion of this mission, to work on a condensation of the compilation of the Nurnburg trials. This order will remain in effect from 1 July 1950 through 31 July 1950.
2. Travel by rail, bus, ship and air is authorized. TDN. 2112700.002 11-2514 P 415-02 S 49-037.
3. The provisions of paragraph 4b, AR 35-4890 do not apply.
4. Mr. John H. E. Fried is appointed as Acting Transportation Officer and will be governed by the provisions of CFR T3.6-4 (a).
5. In lieu of subsistence, maximum per diem rates, subject to deduction of a fifth for each meal and/or lodging furnished without charge by a government agency, while traveling and absent from permanent duty station are authorized in accordance with CFR T3 dated 20 May 1948, as amended.
6. This personnel may be contacted through Major T. R. C. King, Office for Occupied Areas, The Pentagon, Washington 25, D. C., telephone REpublic 6700, extension 3445.

BY ORDER OF THE SECRETARY OF THE ARMY:


Adjutant General.

Copies furnished:
Individual, thru: contact (20)
Contact (5)
Fiscal & Budget Sec. AGO (3)

AG 300.4, WC-3-109 (TDY-649)

dtd 21 Mar 49

SUBJECT: Travel Orders

1st Ind

JGG/mm

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (US), (OCCWC), APO 696-A, US Army,
17 Jun 49.

TO: MR JOHN H E FRIED (US Civ P-6 D 229966)

1. Letter orders, this office, file, subject, date above, as pertains to above named civilian are amended to extend (DETACHED SERVICE in Washington, D.C., for a period of ninety (90) days effective 1 July 49. Mr. Fried will terminate contract in Washington about 30 Sept 49. Auth: VOOG OMGUS AG Tvl Br (Mr Smith) 17 Jun 49.

2. Paragraph 2 of subject letter orders is amended to add: 2102700,002
001-4 P417-02-03-04 S99-999 L150, 510.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL HAYS:

Joseph G. Gallagher
JOSEPH G GALLAGHER
1st Lt A&D
Asst Adj Gen

DISTRIBUTION:

25-Mr Fried
2-AG Tvl Br OMGUS APO 742
2-OPO OMGUS APO 742
2-Control O OMGUS APO 742
2-Sec Gen Cts Admin
2-WC Div JAG Wash DC
2-201 File
1-Mr Gantt
1-File



STANDARD JOB DESCRIPTION SHEET EUROPEAN THEATER

Requisition No.

CHECK TO INDICATE WHETHER SHEET IS FOR—	GIVE FOLLOWING INFORMATION FOR ITEM CHECKED—	ALLOCATION			
NEW POSITION			SERVICE	CLASS	GRADE
	(Temporary or permanent)	Recommended by Analyst			
OTHER CHANGE		Signature of Analyst			
		Final Allocation			
		Signature of Allocating Officer			
	(If not a new position, state reason for submitting sheet)	Date of final allocation		Position No	

1. Name Fried John H.E. 2. Position No., last sheet
- (Surname) (Given name) (Initial)
3. Service, force, or command 4. Branch
5. Division 6. Section or unit
7. Organizational title 8. Classification title
(For use of Classification Office)

9. DUTIES AND RESPONSIBILITIES. — Describe accurately and completely in your own language (do not use phrases and language copied from printed specifications) the duties and responsibilities of the position under consideration. Describe the actual work performed stating the major tasks first, the less important following in order, and give as accurately as can be determined the approximate amount of time devoted to each distinct type of work. The statement should be so prepared as to give a clear and concise word picture of the position itself and its relationship to other positions in the immediate organization. (If additional space is required, use additional sheet.)

I am assigned as expert on international law and comparative law, to all Judges of the Nurnberg War Crimes Tribunals. I am the only person holding such position. My duties essentially differ from those of the "Legal Consultant": the latter (a) are assigned to one Tribunal only, and (b) do not act as experts on International and comparative law but perform other duties. My task is to write, for those Judges who call on me, confidential expert memoranda on legal problems related to the Trials, and orally to discuss legal problems with them.

PERCENTAGE
OF TIME ON
EACH TASK

60

20

These legal problems are of wide range and great complexity: interpretation of the law governing these procedure; other aspects of international law, including warfare and occupation; the present status of Germany; comparative American and German law; German Constitutional Law, Criminal Law, etc; international political history.— To perform my tasks, expert knowledge is the prerequisite; but, because of the particular importance of the questions involved, I was sent on several TDY missions (to Paris, Berlin, The Hague, twice to London), to collect information not available here, and to confer with top legal experts.

Among the reports I have prepared, are: "Protection of Aliens under International Law"; "Forms of Committing War Crimes and Crimes against Humanity"; "Methods of changing the decisions of Criminal Courts"; "Alleged Accident insurance for concentration camp prisoners"; "Was the Hitler Regime a continuation of the Weimar Republic?"; "Crimes against Peace"; "The Status of P.o.W. under the Hague (1907) and Geneva (1929) Conventions". The two longest reports were: "Superior Orders and the Law of War" (USA, U.K., Germany and ten other nations)-108pp. and "Analysis of Anti-Jewish Legislation in Hitler Europe" (covering 16 different countries)- 206 pp. (I am enclosing copies of three such reports).

At the end of each Case, the Tribunals recess for several weeks to prepare the Judgments. So far, I have done consultative work at that stage for two Tribunals.

20

(Continue statement of duties on reverse of sheet)

9. Duties and responsibilities — (continued)

PERCENTAGE
OF TIME ON
EACH TASK

This does not involve the more routine type of work of summarizing the evidence; nor, of course, on the other hand, participation in arriving at judicial decisions; it consists in discussing with the Judges various legal problems involved, and in similar confidential legal work preparatory for the writing of the Judgments.

Difference of present job from the time it was classified as P-6. When I assumed my position, it was classified as before, as P-6, although Judge Toms, at that time the Administrative Presiding Judge, recommended P-7 (see enclosed letter of Judge Musmanno). Since then, the job has very substantially changed; the responsibilities are much greater. My predecessor had to work only for one Tribunal; also, he had to use much time for the routine duty of being present, as the Court's Commissioner, during pre-trial interrogations of witnesses by defense counsel. I myself had to do it at 88 interrogations; but since May 1947 when this was discontinued, I have devoted my entire time to the more difficult and responsible work described above. Likewise, my predecessor had, e.g., to prepare statistics for the Tribunals, and correct translations, --routine duties I do not have.

The responsible character of my work is shown by its highly confidential nature, and by the fact that by its essence, I must do it without supervision (except for administrative supervision); it differs, therefore, from e.g., the work of P-6 trial lawyers who work under professional supervision.

10. (a) For what purpose and by whom is any part of the work described above reviewed within the same organizational subdivision or unit? Form. Accuracy. Adequacy. Conformance with policy. Other (explain fully).

./.

- (b) Give names, titles, and grades of employees in similar position.

./.

Hon. H.C. Anderson, Pres. Judge, Trib. III
 Hon. Michael A. Musmanno, Pres. Judge, Trib. II
 Hon. Curtis G. Shake, Pres. Judge, Trib. VI
 Hon. John C. Young, Pres. Judge, Trib. V

11. Give name, title, and grade of employee's immediate supervisor.

12. (a) Does the position involve supervision over other employees? Yes. No.

If the answer is "Yes", check the appropriate items.

- Assigns work to subordinates. Reviews work of subordinate (not routine checking).
 Gives instruction in methods. Administers control (approval of leave, reporting absences, etc.)

- (b) Give names, title, and grades of employees supervised by this position; if numerous, list the number in each grade separately.

13. Date when employee entered upon the duties and assumed the responsibilities described above May 15, 1947

14. I CERTIFY that to the best of my knowledge the above statements are true, accurate, and complete.

Signature of employee _____ Date 12 April 1948
 (For actions other than establishment of new position)

15. I CERTIFY that the best of my knowledge the above statements are true and that the work outlined above is actually involved in the position described, except as noted below.

..... (Signature of supervisor) (Title and grade) (Date)
..... (Signature of preparing officer) (Title) (Date)
..... (Signature of reviewing officer) (Title) (Date)

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS
Palace of Justice, Nurnberg

Tribunal VI
Curtis G. Shake, Presiding Judge

Address
APO 696-A
c/o Postmaster New York

TO : Colonel Ray, Secretary General
FROM : Judge Shake
SUBJECT : Promotion for Dr. John H. E. Fried

I am advised that Dr. Fried has requested that his rating be increased from P-6 to P-7.

In view of the professional achievements of Dr. Fried, and the important character of the service which he renders to members of the Tribunal with respect to problems of international law, I personally deem the desired rating to be reasonable and appropriate. I therefore recommend this promotion to you and believe that it would be in the public interest.

Very truly yours

signed: Curtis G. Shake

Curtis G. Shake
Presiding Judge
Tribunal VI

COPY

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL
APO 696 A, c/o Postmaster N.Y.

Hu.C.Anderson
Presiding Judge
Military Tribunal III

April 9, 1948

TO: Colonel Ray, Secretary General
FROM: Judge Anderson
SUBJECT: Promotion for Dr. John H.E.Fried

Considering the responsibilities inherent in his position and the work he is doing, I think it would be just that Dr. Fried's rating be raised from P-6 to P-7.

I consider Dr. Fried a highly capable man. The work that he does is of a highly confidential nature and I have found him thoroughly diligent, always ready and willing to render any service he is called upon to perform.

Yours truly,

signed: Hu C. Anderson

Hu C. Anderson
Presiding Judge
Tribunal III

COPY

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS
PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY

Captain Michael A. Musmanno, USNR
Judge Military Tribunal II
O.C.C. War Crimes
A.P.O. 696-A, c/o Postmaster, N.Y.

April 7, 1948

To the
Secretary General

Subject: Promotion of Dr. John H.E. Fried from P-6 to P-7.

For over a year as Associate Judge and Presiding Judge of Military Tribunal II I have observed Dr. John H.E. Fried performing his duties as Legal Consultant and I wish to express my commendation on his excellent professional competence, understanding and skill. His work is, of course, of a highly confidential nature and he enjoys the respect and confidence of the various judges composing the different tribunals. Although I am not familiar with the technical classifications it appears to me that his work differs from that done by persons holding the rank of P-6. And it would appear to be only an act of justice to promote him to the rank of P-7.

I knew that Judge Toms who presided over Tribunal II at the time recommended that Dr. Fried's job be classified as P-7.

signed: Michael A. Musmanno

Michael A. Musmanno
Presiding Judge
Military Tribunal II

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS
Palace of Justice
Nurnberg
12 April 1948

John C. Young
Presiding Judge
Tribunal V

APO 696 - A
c/o Postmaster
New York, New York

Colonel John E. Ray
Secretary General
Military Tribunals
APO 696-A, U.S. Army

Dear Sir:

Dr. John H.E. Fried who has been acting, as I understand it, as a consultant on International Law for all Tribunals has advised me that he has a rating of P-6 and that he has requested a rating of P-7. In view of Dr. Fried's experience and ability, and the nature of the work which he is doing, some of which is of necessity of a very confidential character, it is my opinion that he is entitled to the rating which he seeks, and I recommend to you that he be granted that rating. I have discussed various problems with him and in my judgment his services in his field are of the greatest value to the members of the Military Tribunals.

Respectfully yours,

signed: John C. Young

INTER-OFFICE MEMORANDUM

TO: Mr. Charles Sands Rm. 287

28 March 1947

FROM: John H.E. Fried Rm. 315

SUBJECT: Job Description for "Consultant to Military Tribunals and Commissioner."

Thank you very much for letting me see Mr. Feiser's job description.

From the discussions I had with Judges Beals, Toms and Brand and with Mr. Feiser, I understand that my duties could be described as follows:

- I. Acting as legal advisor to all Military Tribunals sitting in Nurnberg.

This activity involves:

1. Continuous contact with the Judges, advising them mainly on:
 - a. International law, including international private law.
 - b. Law of warfare.
 - c. German criminal law and procedure.
 - d. German constitutional law and political institutions.
 - e. German civil and commercial law.
 - f. German administrative law and procedure.
 - g. Any other branch of German law, as questions may arise.
 - h. Differences and similarities between American and German law, constitutional and political institutions.

The job requires, therefore, thorough knowledge of all aspects of international law, including the law of warfare, of German law, German constitutional and political questions, and American law, constitutional and political institutions.

The person filling the position should, therefore, have both European and American training. I received a degree of Doctor of Law from the University of Vienna after having studied German and Austrian law and International law; and a degree of Doctor of Philosophy from Columbia University, New York City where I majored in Comparative Government. During my work, since 1943, as a member of the International staff of the International Labor Office, I have gained a great deal of experience in international and comparative law.

2. Attending trials and submitting suggestions to the court with regard to statements made by the Prosecution or by Defense Counsel.

- II. Submitting reports to the Tribunal with regard to the cases which are on trial or for the purpose of advising the Tribunal on the legal, economic and political situation in Germany during the Weimar, the Nazi and the post-Nazi eras.

TO: Mr. Charles Sands

- 2 -

28 March 1947

FROM: John H.E. Fried

- III. Preparing statistics for the court in connection with matters discussed in the trials.
- IV. Serving frequently as liaison between the court and Defense Counsel.
- V. Acting as commissioner in charge of arranging and supervising interviews between prospective witnesses and the Defense Counsel, with the purpose of keeping the interviews within the scope of the interrogatory approved by the Tribunal.
- VI. Aiding in all linguistic problems which may arise.

A breakdown into percentages cannot be given, but I understand that the activities listed under I, II and III would take, by far, the greater part of my time.

John H.E. Fried

Copy to: General Taylor.

SUSPENSION OF CLASSIFICATION ACTIONS

As a result of numerous consolidations and other organizational changes in OCCWC which are taking place so fast that classification cannot keep pace with them, effective 1 December 1947 all classification actions for OCCWC personnel are suspended, except:

1. Pending classification actions.
2. Establishment of new positions when recruitment is necessary to fill positions.
3. Cases in which failure to secure classification action would work serious injustice or would substantially impede progress of the trials. Such cases will receive attention only when certified to by the Executive Presiding Judge of the Military Tribunals, the Secretary General, or the Chief of Counsel for War Crimes.

All requests for information concerning pending classification actions should be directed to Civilian Personnel Branch (Rm 181).

D.B. 1 December 1947

4 November 1947

TO: Hon. Curtis G. Shake
Presiding Judge, Tribunal No. 6
room 611

FROM: John H.E. Fried,
room 606

In connection with the objection raised to-day by the defense against my appointment as Commissioner because I previously had acted for the Prosecution, I may be permitted to give an account of my activities since my arrival here:

1) Pursuant to Travel Orders of the War Department, Adjutant General's Office, Washington D.C., dated 23 January 1947, AGAO-C 201, issued to me in my capacity as Consultant to the Secretary of War, I left Washington D.C. on 2 February 1947 and arrived in Nurnberg on 6 February 1947 where I reported to General Taylor.

2) From 6 February 1947 until 8 April 1947, I worked as consultant to the Prosecution.

During that time, I acted in an advisory capacity to the Prosecution. I did not act as Prosecutor. In March 1947, I went to Warsaw, Poland, as a member of a delegation sent by General Taylor to Warsaw, in order to be present at the opening days of the trial of Rudolph Hoess before a Polish Law Court.

3) During a recess on the 2nd day of the Hoess Trial, I interrogated Hoess because I happened to be the only member of the Nurnberg Delegation who spoke the German language. I did this not as interrogator - a position which I never held - but as Consultant to the Secretary of War.

4) Effective 9 April 1947, I was appointed Legal Consultant to the Tribunals. Since that day I have, of course, exclusively worked for the judges and not for the Prosecution. As of 8 April 1947, I have severed my official connections with the Prosecution.

5) Immediately upon my appointment as Legal Consultant to the Tribunals, I was also appointed to act as Commissioner for all Tribunals, during interviews of witnesses and prospective witnesses by defense counsel.

Up to the time (end of May 1947) when the Tribunals changed the arrangements concerning the interviewing of witnesses by

defense counsel, I acted altogether 76 times, as Commissioner for Tribunals I, II, III and IV. No objection on the ground of my previous connection with the Prosecution, or for any other reason, was raised. Everytime I acted as Commissioner, I signed a certificate and had it deposited with the Court Archive.

6) By Order of Military Tribunal IV (case 5), dated 10 Sept. 1947, I was appointed Commissioner of Tribunal No. IV "for the purpose of taking the testimony of Albert Speer" at Spandau prison. Again no objection was raised, neither against this Order of Tribunal No. IV itself nor when, pursuant to that Order I acted as Commissioner on the days of 8 - 10 Oct. 1947, nor when the transcript of the testimony of Albert Speer at which I had acted as Commissioner, was made part of the record of the Trial in case No. 5.

7) I add that during the two months (6 February to 8 April 1947), when I acted as consultant to the Prosecution, I did not work for, and was not connected with the Trial Team which at that time prepared the I.G. Farben case.

8) I feel that I can conscientiously state that my short connection with the Prosecution early this year would not prevent me from taking the oath prescribed in the Order, dated 4 Nov. 1947, of this Tribunal and from carrying out the duties outlined in said Order, in an honest, faithful and impartial manner.

Respectfully

John H.E. Fried

15 September 1949

Judge William C. Christianson
535 Summit Avenue
Red Wing, Minnesota

Dear Judge Christianson:

This is to report to you about the present status of the publication project of the records of the twelve U.S. Nuremberg trials.

As you will remember the plan is to publish altogether fifteen volumes. Volumes one and two covering the Medical and the Milch cases are already in page proof and it is hoped that they will be out in the not too distant future.

The manuscript covering the three SS cases (Einsatzgruppen; Rusha and Pohl) are practically ready to go to the printer, although it is not clear that Army will make appropriations available for further printing of volumes.

The manuscript covering the Flick case has been completely reviewed. It only needs some checking before going to the printer.

The manuscript covering the two military cases are in final shape, and the reviewing (concerning spelling and similar technicalities) has already been started.

The manuscripts covering the Krupp and the Justice cases have arrived here from Nuremberg and still have to be gone through by Mr. Sprecher and me.

The I.G. Farben manuscript, it is expected, will be ready before the end of the year.

Finally and last but not least the Ministries case--which will receive more than any other case, namely $2\frac{1}{2}$ volumes, is being prepared in Nuremberg. It has been requested that arrangements be made so that the two gentlemen, who have been working on it in Nuremberg, be transferred to Washington so that Mr. Sprecher and I can review the material with them, and see that the materials selected for the publication series as a whole (particularly the other cases containing an aggressive war count, Farben and Krupp) contain adequate and representative materials.

Since the personnel here at the Pentagon that is doing the checking and the final technical job on the manuscript is limited in number, the progress in final selection of materials appears to be adequate. What I mean is that there will always be sufficient material finally reviewed by Mr. Sprecher and me to keep the technical staff more than busy.

At the end of this week I am moving to New York City, where I am going to replace the Chairman of Department of Government at the City College. I have arranged matters in such a way that I shall be able to leave for Washington Thursday evening and work on the publication project over weekends (The technical arrangements are not yet completed but the approval by General Hayes has already been received here).

Generally speaking it has turned out that the publications project involves much more work than we had anticipated. But I believe I can truthfully report to you that the end product will be excellent.

With kind personal regards,

Very sincerely yours,

John H. E. Fried
Special Legal Consultant to the Tribunals



AIR MAIL
DEPARTMENT OF THE ARMY
OFFICE OF THE JUDGE ADVOCATE GENERAL
WASHINGTON 25, D. C.

JAGW 85-2

15 August 1950

Mr. John H. E. Fried
Paine's Shore Cottages
South Wellfleet
Cape Cod, Massachusetts

Dear Mr. Fried:

As you were advised verbally and by delivery to you of your Form 50 - Notification of Personnel Action - your employment was extended for a period not to exceed fifteen (15) days between the dates of 1 July and 31 July 1950, inclusive.

A recapitulation of time sheets prepared and certified by you for this period shows seventeen (17) days accounted for. No indication was given by you during this period that more than fifteen (15) days were required for the completion of your scheduled work and consequently this office did not request a further extension of your orders. The Office of the Secretary of the Army with which your Time and Attendance Reports are filed has questioned the extra two days, and in order that steps may be taken to adjust your account, if such action is required, I would appreciate your sending me a statement indicating the necessity for this extra time. This office cannot submit such a statement because of the fact that you were your own supervisor and timekeeper.

With respect to the possibility of your recall in the Fall, we shall advise you in due course.

Sincerely yours,

EDWARD H. YOUNG
Colonel, JAGC
Chief, War Crimes Division

- 1 Incl:
Listing of number of hours
and dates reported as worked
on certified Time and Attendance
Reports for periods during
1 - 31 Jul 1950, inclusive.

SPECIAL DELIVERY

AIR MAIL

ACCOUNT OF TIME WORKED BY MR. JOHN H. E. FRIED - 1 - 31 July 1950

SF-1130 for period 2 July - 15 July 1950, Inclusive -(certified T/A Rpt)

<u>Worked:</u>	<u>First Week</u>	<u>Second Week</u>
	7 Jul - 4 hrs	9 Jul - 8 hrs
	8 Jul - 8 "	10 Jul - 8 "
		11 Jul - 4 "
		13 Jul - 2 hrs
		14 Jul - 8 "
		15 Jul - 8 "
Weekly totals:	<u>1st Wk - 12 hrs (or 2 days)</u>	<u>2nd Wk - 38 hrs (or 6 days)</u>
PAY PERIOD TOTAL:	50 hrs (or <u>8 days</u>)	

SF-1130 for period 16 July - 29 July 1950, Inclusive -(certified T/A Rpt)

<u>Worked:</u>	<u>First Week</u>	<u>Second Week</u>
	16 Jul - 8 hrs	23 Jul - 8 hrs
	17 Jul - 8 "	24 Jul - 8 "
	18 Jul - 4 "	25 Jul - 4 "
	20 Jul - 4 "	
	21 Jul - 8 "	
	22 Jul - 8 "	
Weekly totals:	<u>1st Wk - 40 hrs (or 6 days)</u>	<u>2nd Wk - 20 hrs (3 days)</u>
PAY PERIOD TOTAL:	60 hrs (<u>9 days</u>)	

MONTHLY TOTAL: 110 hrs - or 17 days

AIR MAIL

John H.E. Fried
635 Riverside Drive
New York 31, N.Y.

temporary address: Paine's Shore Cottages
South Wellfleet, Mass.
17 August 1950

JAGW 85-2

Col. Edward H. Young
JAGC
Chief, War Crimes Division
Department of the Army
Pentagon Building
Washington 25, D.C.

Dear Colonel Young :

I acknowledge receipt of your letter of 15 August 1950, with enclosed list of hours and dates reported by me as worked during the period 1 - 31 July 1950, inclusive.

I have, of course, been aware of the fact that during the period just mentioned, my employment was authorized only for a maximum of fifteen (15) days. I have always been under the impression that an authorization to work up to a certain number of days, means an authorization to work that many times 8 hours. In the present case, this would have meant a maximum of fifteen (15) times eight (8) hours, i.e., one hundred and twenty (120) hours. This procedure has always been followed by the Department of the Army-Finance. For example, I received yesterday check No. 44,350 for 13 $\frac{1}{4}$ days per diem, for the period I worked during the month of July.

Hence, when I accounted in my Time and Attendance Reports for the month of July 1950 for a total of 110 hours, which amounts to 13 days and 6 hours, I was not aware that I went beyond the authorized 15 days. (The difference of 4 hours between this figure, and the calculation of my per diem, is due to the fact that my time included some early morning hours for travelling, for which no per diem is being paid.)

The time I worked during the month of July 1950 and for which I accounted in my Time and Attendance Reports, was necessary in order to do the work assigned to me, within the deadlines.

I hope that this information answers the inquiry from the Office of the Secretary of the Army.

Sincerely yours,

John H.E. Fried
Visiting Expert until 31 July 1950

South Wellfleet, Mass., 4 August 1950

Miss Dorothy Whitfield
War Crimes Division
Judge Advocate General's Office
Dept. of the Army
Pentagon
Washington 25, D.C.

Dear Miss Whitfield :

During the next few weeks, my addresses are as follows :

until 18 August 1950 :

Paine's Shore Cottages,
South Wellfleet, Cape Cod, Mass.

from 22 until 31 August 1950 :

c/o Professor Fawtier
International Council for Philosophy and
Humanistic Studies

U.N.E.S.C.O.
19, avenue Kleber
Paris (16) France

from 2 September until 8 September 1950 :

c/o Conference on World War II
Herengracht 479
Amsterdam, Holland

beginning 12 September 1950, again my permanent address:

635 Riverside Drive
New York 31, NY.

Very sincerely yours,

John H.E. Fried

411 FRIED DR JOHN H E

3-50

No 97599

THE WILLARD

WASHINGTON 4, D. C.

MEMO.	DATE	EXPLANATION	CHARGES	CREDITS	BAL. DUE
	1	JUN11-50 ROOM	●●●●	★ 3.50	
	2	JUN11-50 TAX	●●●●	★ 0.07	★ 3.57
	3	JUN12-50 ROOM	●●●●	★ 3.50	
	4	JUN12-50 TAX	●●●●	★ 0.07	★ 7.14
	5	JUN13-50 ROOM	●●●●	★ 3.50	
	6	JUN13-50 TAX	●●●●	★ 0.07	★ 10.71
	7	JUN14-50 ROOM	●●●●	★ 3.50	
	8	JUN14-50 TAX	●●●●	★ 0.07	★ 14.28
	9	JUN15-50 ROOM	●●●●	★ 3.50	
	10	JUN15-50 TAX	●●●●	★ 0.07	★ 17.85
	11				
	12				
	13				
	14				
	15				
	16				
	17				
	18				
	19				
	20				
	21				
	22				
	23				
	24				

PRESS OF THE NATIONAL CASH REGISTER CO., DAYTON, OHIO

LAST BALANCE IS AMOUNT DUE UNLESS OTHERWISE INDICATED





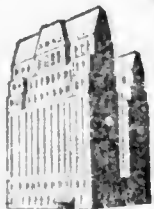
ESTES PARK, COLO.
THE STANLEY



WASHINGTON
THE WILLARD



LOS ANGELES
THE ALEXANDRIA



NEW YORK
THE PARAMOUNT



ST. LOUIS
THE DE SOTO



UNIONTOWN, PA.
THE SUMMIT



goin' our way?

May we

MAKE YOUR RESERVATION?

SEE ASS'T MANAGER
OR DESK CLERK
ON DUTY
WILLARD HOTEL

YOUR FRIENDLY HOST • FROM COAST TO COAST.

1532 Crescent Street
Montreal, Canada, September 21, 1946

Mr. Philander P. Claxton
A-H
Room 35
U.S. Department of State
Washington, D. C.

Dear Mr. Claxton :

I am very grateful to Mr. MacKnight for introducing me to you, and I greatly enjoyed our conversation of last Friday.

After my return to Montreal I sent you a copy of my book, "The Exploitation of Foreign Labour by Germany," published by the I.L.O. in 1945.

Today, I enclose a copy of my article on "Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory" which appeared in the June 1946 issue of the American Journal of International Law and, as I mentioned to you, deals with the legal aspects of the use of non-Germans for the German war effort, and of the use of Germans for the reconstruction of devastated areas. I would be very glad to know your reaction.

As agreed, I am also sending you, here attached, a curriculum vitae. I believe that occasional visits to Washington to act as expert, or a temporary transfer "on loan", or some similar form of collaboration could be arranged with the International Labor Office. If it is desired I can easily come to Washington for a consultation.

Yours very sincerely,

John H.E. Fried

2 Encl.

1532 Crescent Street
Montreal, Canada, Sept. 21, 1946.

Col. Damon M. Gunn
War Crimes Branch
Civil Affairs Division
U.S. Department of War
Room 4 B 924
Pentagon Building
Washington, D.C.

Dear Colonel Gunn :

After I had the pleasure of meeting you last Friday, I sent you, upon my return to Montreal, a copy of my book "The Exploitation of Foreign Labor by Germany." As I told you, the book was written before the end of the war, almost entirely on the basis of official German sources then available to the International Labor Office.

As far as the particular question is concerned which you discussed with me -- namely, the type and degree of criminal responsibility of German industrialists and businessmen, etc. -- you will notice that the treatment given to the foreign deportees depended, to a very considerable degree, on the attitudes taken by the German employers. The various factors which, together, largely determined the death or survival prospect of 10 - 14 million non-Germans -- their housing, their feeding, the length of working time, the harshness of working conditions, the application or non-application of safety measures, the granting or non-granting of hygienic and medical protection, the frequency and severity of corporal punishment and other humiliations, etc. -- these factors depended, very largely, on the German employers. In fact, (see p. 35 of my book) the number and type of foreigners who were deported to Germany, was often decided by the German employers, through their agents.

German industrialists and businessmen ceased, under the national-socialist regime, to be private citizens; many of them became, not only members of the Party, the SA and the SS, but actual officials of the regime, by becoming officials of the many nation-wide and regional and local industrial and professional associations. These associations were part and parcel of the regime, and many industrialists and businessmen took, in their official capacities as officials of these associations, a very important part in the determination and execution of the policies of the regime.

Their position was vaguely reminiscent of that of the "Dollar-a-year-men" in Washington, but with two differences: the number of Germans, industrialists and businessmen, who played a double role as employers and as Government officials was very much larger; and, both in their capacities as employers and as Government officials, they committed crimes - under domestic German law, under international law, and under the law of the Nuremberg Tribunal -- which the American "Dollar-a-year-men" did not commit, -- e.g., the utterly inhuman deportation and maltreatment of millions of foreign workers.

I discussed the associations of German employers, and the amalgamation of political and economic functions under the Hitler regime, briefly on pp.19 (bottom) - 24 of my book.

The other day, I mentioned to you the fact that German corporations run factories manned by inmates of extermination camps -- by people who were worked to death. As I quoted, on p.255 of the book, from the report on "German Extermination Camps," (Executive Office of the President of the United States, War Refugee Board), a plant belonging to the Deutsches Aufrüstungswerk, one belonging to Krupp, and one belonging to the Siemens concern, were working within the Oswiecim Extermination Camp, and a huge "Buna" plant was run outside its boundaries.

Those of the German employers who became, not only collaborators but active functionaries of the regime are, to be sure, responsible for other crimes, in addition to the crimes connected with the exploitation of foreign deportees and concentration camp inmates, -- e.g., for the large-scale pillaging of occupied countries, insofar as these measures were contrary to the law of war.

On all of these aspects, the numerous German documents which have now become available and which I did not have at my disposal when I wrote my study, are bound to throw additional light, and to give additional clues for criminal prosecution.

As far as the illegality, under international law, of the deportation and use of foreign labor during the war is concerned, I discussed the matter at some length in an article on "Transfer of Civilian Manpower from Occupied Territory", published in the June 1946 issue of the American Journal of International Law. (pp.303 - 331.) (In the same article, I discuss, also, whether it is legal for the United Nations to use German manpower for the reconstruction of devastated areas.)

As agreed, I am sending you, here attached, a curriculum vitae of mine. I believe that occasional visits to Washington to act as expert, or a temporary transfer "on loan", or some similar form of collaboration could be arranged with the International Labor Office . If it is desired I can easily come to Washington for a consultation.

Please remember me kindly to Lt. Droller.

Yours very sincerely,

John H.E. Fried

2 February 1950

To : Mrs. Huberta Prince
Chief, Law Division, Dept. of Defense Library
Pentagon

From : John H.E. Fried
Visiting Expert, Judge Advocate General's Office, WCD
Dept. of the Army
Room 3 B 265 Pentagon

Subject : Shipment of 27 boxes, property of Mr. Fried, from Pentagon
to New York City

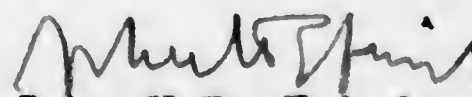
1. From February 1947 until 23 March 1949, I worked as Special Legal Consultant to the Tribunals, at Nurnberg Germany, as War Dept. Civilian. Pursuant to Travel Orders dated 21 March 1949, OMCUS, AG 300.4 WC-3-109 (TDY 649), I was assigned, on detached service, to Washington DC.

2. My residence is in New York, NY.

3. When I moved from Nurnberg to Washington, my household goods and professional papers were shipped from Nurnberg to Washington DC. Since I did not need the household goods in Washington, the household goods were re-shipped by the Washington Quartermaster Depot, Alexandria, Va. to New York City (US Gov. Bill of Lading No. WX-9 506124, dated 6 June 1949).

4. In the meantime, my detached service has terminated as of 30 September 1949. My residence and place of regular work is New York, NY. I occasionally come to Washington to work as Visiting Expert at the War Crimes Division, Judge Advocate General's Office, Dept. of the Army. ~~Professional papers have been~~ The professional papers which have been shipped from Nurnberg to the place of my detached service, i.e., Washington, are no longer needed for my work at Washington.

5. I, therefore, request that the 27 boxes containing my professional papers, which are held in the Pentagon, be shipped to New York, NY, to the following address : Mr. John H.E. Fried, c/o Mr. Bittner, Law Library, Columbia University, Amsterdam Avenue and 116 Street, New York 27, NY.


John H.E. Fried

October 4, 1946

Col. Damon M. Gunn, G.S.C.
Civil Affairs Division
War Crimes Branch
U.S. War Department
Room 4 B - 914
Pentagon Building
Washington 25, D.C.

Dear Colonel Gunn :

Thank you very much for your letter of September 30, 1946, and for your favorable comment on my study on "The Exploitation of Foreign Labor by Germany." I am glad to learn that you consider drawing the attention of the Prosecution Section in Nuremberg to the book. Incidentally, if the Prosecution Section in Nuremberg wishes to obtain copies of the book, it would save time by ordering them from the London branch of the International Labor Office, 38 Parliament Street, London, S.W.1.

It is very kind of you to suggest that I could be useful as consultant for the Prosecution Section for labor crimes in Germany. I am not quite clear whether you thought that I would, for periodical visits or for a certain period of time, come to Washington, or that I would have to go to Germany for a certain period of time. Please kindly inform me as to what kind of arrangement you have in mind. I would then immediately take the matter up with my Director, and report to you.

Yours very sincerely,

John H.E. Fried
Member of Section, I.L.O.

October 4, 1946

Col. Damon M. Gunn, G.S.C.
Civil Affairs Division
War Crimes Branch
U.S. War Department
Room 4 B - 914
Pentagon Building
Washington 25, D.C.

Dear Colonel Gunn :

Thank you very much for your letter of September 30, 1946, and for your favorable comment on my study on "The Exploitation of Foreign Labor by Germany." I am glad to learn that you consider drawing the attention of the Prosecution Section in Nuremberg to the book. Incidentally, if the Prosecution Section in Nuremberg wishes to obtain copies of the book, it would save time by ordering them from the London branch of the International Labor Office, 38 Parliament Street, London, S.W.1.

It is very kind of you to suggest that I could be useful as consultant for the Prosecution Section for labor crimes in Germany. I am not quite clear whether you thought that I would, for periodical visits or for a certian period of time, come to Washington, or that I would have to go to Germany for a certain period of time. Please kindly inform me as to what kind of arrangement you have in mind. I would then immediately take the matter up with my Director, and report to you.

Yours very sincerely,

John H.E. Fried
Member of Section, I.L.O.

AG 300.4, WC-3-109 (TDY-649)

dtd 21 Mar 49

SUBJECT: Travel Orders

1st Ind

JGG/mm

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (US), (OCCWC), APO 696-A, US Army,
17 Jun 49.

TO: MR JOHN H E FRIED (US Civ P-6 D 229966)

1. Letter orders, this office, file, subject, date above, as pertains to above named civilian are amended to extend (DETACHED SERVICE in Washington, D.C., for a period of ninety (90) days effective 1 July 49. Mr. Fried will terminate contract in Washington about 30 Sept 49. Auth: VOOG OMGUS AG Tvl Br (Mr Smith) 17 Jun 49.

2. Paragraph 2 of subject letter orders is amended to add: 2102700.002
001-4 P417-02-03-04 S99-999 L150, 510.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL RAYS:

Joseph G. Callagher
JOSEPH G CALLAGHER
1st Lt AED
Asst Adj Gen

DISTRIBUTION:

25-Mr Fried
2-AG Tvl Br OMGUS APO 742
2-OPO OMGUS APO 742
2-Control O OMGUS APO 742
2-Sec Gen Cts Admin
2-WC Div JAG Wash DC
2-201 File
1-Mr Gantt
1-File



Copy of Article from New York Times

NEW CITIZENS FACE JOB LOSS ABROAD

MILITARY GOVERNMENT CONTRACTS NOT RENEWED * INFLUENCE OF NATIVE CITIZENSHIP CITED.

Berlin, April 3 - Serious discussions are taking place among high Military Government officials here to release quietly from their personnel rolls those persons who have been citizens of the United States fewer than ten years, was learned today.

No written order to this effect has been issued or is likely to be issued. However, the United States Military Government is expected to take advantage of the forthcoming personnel slashes to decline to renew the contracts of certain American civilians whose tours of duty will have expired.

By June 30, the present Military Government force of 4,863 persons must be reduced to 4,000 as part of the 30% cut ordered last winter.

Col. J.T. Duke, chief of personnel, admitted "There has been some talk" of not renewing the contracts of Military Government employees of recent citizenship. This talk, he said, has reached the point where Gen. Lucius B. Clay, the United States Military Governor, "will have to make a decision one way or the other".

It was learned from a high Military Government official that Brig. Gen. Charles K. Bailey, General Clay's chief of staff had participated in discussions on the matter with Colonel Duke and other officials.

A staff officer disclosed that "Colonel Duke probably already has asked the War Department in the United States to scan carefully the personnel being sent here as to length of citizenship and country of origin." He added that "probably no directive will be written, although verbal orders are likely".

State Department policy, it was pointed out, always has been to exclude from overseas employment persons of less than ten years' citizenship and to refrain from sending to their country of origin citizens of fewer than fifteen years' standing.

A Military Government source declared today that this policy was adopted first by the War Department and then neglected for some time. Although the move to reinstate it was being done quietly, he said, it actually entailed no change of regulations.

The reasoning behind the contemplated move, it was explained - and this is affirmed by Colonel Duke - lies in the opinion of top officials here that any American of fewer than ten year citizenship "is not himself properly indoctrinated in the ways of democracy to set a proper example for the Germans." It was added that many former Germans who occupied posts in the Military Government had been discovered to have been unduly influenced by emotional stresses.

Some German refugees employed by the Military Government have been charged with seeking to plead the causes of their relatives and friends. Others, it was asserted, have showed unhealthy animosity toward the Germans.

EMPLOYEE'S WITHHOLDING EXEMPTION CERTIFICATE

(Collection of Income Tax at Source on Wages)

Print full name John H. E. FRIED Social Security No. ✓
Print home address 1825 Jefferson Place NW. WASHINGTON D.C. (c/o I.L.O.)

FILE THIS FORM WITH YOUR EMPLOYER. Otherwise, he is required by law to withhold tax from your wages without exemption.

HOW TO CLAIM YOUR WITHHOLDING EXEMPTIONS

- I. If you are SINGLE, write the figure "1"
- II. If you are MARRIED, one exemption is allowed for the husband and one exemption for the wife.
 - (a) If you claim *both* of these exemptions, write the figure "2" } 2
 - (b) If you claim *one* of these exemptions, write the figure "1" }
 - (c) If you claim *neither* of these exemptions, write "0"
- III. Additional exemptions for age and blindness:
 - (a) If you *or* your wife will be 65 years of age or older at the end of the year, and you claim this exemption, write the figure "1"; if *both* will be 65 or older, and you claim both of these exemptions, write the figure "2"
 - (b) If you *or* your wife are blind, and you claim this exemption, write the figure "1"; if *both* are blind, and you claim both of these exemptions, write the figure "2"
- IV. If during the year you will provide more than one-half of the support of persons closely related to you, write the number of such dependents. (See instruction 3 on other side.) 1
- V. Add the number of exemptions which you have claimed above and write the total 3

I CERTIFY that the number of withholding exemptions claimed on this certificate does not exceed the number to which I am entitled.

Dated April 22, 1949 09-16-54717-1 (Signature) John H. E. Fried

Dinner party, 26 Oct. 1948
Grand Hotel (eve of judgment
- Judges' Camp, Halé Harainp
Gen. Morgan, 3 other English men,
Holsten, Hueloch, etc)

AN 267

Box 20 - folder 6/7/11

JHR FIELD - Activities of WAIN COLUMBIANUS; ALSO Photo; 1947-1949



Interrogation of Arbetz

We are interested in:

Secretary of State Weiszaecker)
Under Secretary of State Woerman) political affairs

Ambassador Ritter: In Berlin with the Foreign Office,
mainly acting as Liaison Officer
with the O.K.W.

Justiziar, Leiter der Rechtsstell Albrecht: Mainly con-
nected with hostage.

Legations Rat Horst Wagner)
Legations Rat Eberhard von Thadden) Juden-Dezernenten

p. ~~1420~~ 14 NOV 1400 - 1485
P. 1020 p. 1014 - ~~1085~~ 1048
13/3/46

18/6 - PS - meeting 12/XI/38
under chairmanship of Coesing
re Jan. question.
German interview, talks re
payment of insurance benefits to Jan.

Arbetz' interrogation should cover the following points (when appropriate, more than one affidavit should be made).

I. General

You are our friend; we have nothing against you. You as ambassador in Paris did nothing on your own initiative. You got all your orders from the Foreign Office in Berlin.

Question: Who in the Foreign Office in Berlin gave you these orders?
From whom did these orders emanate?
After you got the orders and took appropriate action, to whom in the Foreign Office in Berlin did you report?
In particular, what did the Foreign Office compell you to do with regard to the transfer of Jews from Occupied France?
Who in the Foreign Office took the initiative for these actions?

Show him the secret letter, signed by Rademacher, dated 20 March 1942, to the RSHA-Eichmann, concerning evacuation of 6,000 Jews from France. As Arbetz will notice, this letter is initialed by Secretary of State Weiszaecker and Under Secretary of State Woerman. This is, of course, not the only document concerning such actions, and the evacuation of 6,000 Jews was of course not the only one. He must know that there were many more than the 6,000 evacuated.

Those people in Nuernberg no try to put all the blame on others and especially on Arbetz. They don't protect you, so why should you protect them? Do you realize that the blame which the others put on you might cost you very dearly?

II. In about 1943 the general policy of combing the whole of Europe for Jews began.

Question: What do you know about the combing-out policy?
What do you know, in particular, about the action to send Jews of Italian nationality who were in France, either to Italy or directly to the East?
Did you get any orders, with respect to these actions, from the Foreign Office in Berlin?
From whom did these orders emanate?
Was there pressure from the Foreign Office in Berlin?
From whom?

III.

Question: In general, how frequent was your correspondence with Weiszaecker, Woerman, etc.?
How often did you see them personally?

What was discussed?

Who was, according to your impression, the sharpest?

Would you say that Weiszaecker was sharper than you?

What about the others?

Did Weiszaecker say that American Jews should not be treated better?

What did they do if you pointed out that those actions would make a bad impression among the French population and on the German occupied countries and the Allies in general?

Did you ever put those doubts in writing?

If so, what answers did you get from the Foreign Office in Berlin or from anyone else?

Did the Vichy authorities swallow everything or did they sometimes try to stop or to delay or to soften the evacuation measures?

What do you know about the passive resistance of the French police?

What do you know about the attitude of the French population?

IV.

Question: What was your part in connection with the order of the military commander in Occupied France, of 27 September 1940?
Show him excerpt from memo of Foreign Office, 21 August 1942.

In particular, there is one reference in the Foreign Office memo of 21 August 1942, which says:

"The Reich Foreign Minister gave the appropriate directives to Ambassador Arbetz directly, after oral report."

Question: Who made this "oral report"?

This reference shows that you must have spoken with Ribbentrop, but Ribbentrop is dead. This was not a private action between you and him.

Question: Did you make this report to Ribbentrop in Paris or in Berlin?

With whom else did you speak?

V.

Question: What was your part in the so-called final solution of the Jewish question?

Did you know what went on in Auschwitz?

Did men in the Foreign Office know?

Did you get the impression that they didn't know?

What do you say to their present allegation that they didn't know, that they thought Auschwitz was a resort place?

VI. Horst Wagner--who must be known to Arbetz, stated at the interrogation in Nuernberg: Arbetz made up a list of prominent

Frenchmen who should be brought into Germany, in addition to those who were already in German custody, such as Leon Blum.

Question: With whom did you discuss this matter?

With whom did you negotiate concerning the computation of this list, inclusion and exclusion of names, etc.?
From whom did you get the orders to make up such a list?
Did the Foreign Office in Berlin know about the project?
Did perhaps the initiative come from the Foreign Office in Berlin?
Finally, why did never anything come of this list?
Did perhaps the Foreign Office want to go ahead and did you stop it?

VII.

Question: Do you know anything about the assassination of the French General, Maurice Mesny?

The allegation is being made that this was a reprisal for the alleged killing of a German General Brodowski in France.

Question: What was the story about General Brodowski?

Has there been anybody by this name?

Was he killed?

By whom and how?

Since reprisals of prisoners of war are forbidden, how do you explain that the killing of General Mesny is now being represented as a reprisal for the killing of General Brodowski?

Separate affidavit only if information is pertinent.

VIII.

Question: Do you know of any other reprisal or hostage case which took place in France or in which the victims were French?
What was the attitude of the Foreign Office in Berlin in these matters?

IX.

Question: What was the part of the Foreign Office in Berlin with the deportation of French workers?
What did the Foreign Office in Berlin want or demand the Embassy in Paris to do in this respect?
The Foreign Office people want now to put the blame on Arbetz, but doesn't he think the blame belongs on the Foreign Office?

X. Assassination of von Rath.

Question: Was Arbetz at that time already in Paris?

Was he present at the ceremony in Paris before the body of von Rath was sent to Germany?

At this ceremony Weiszaecker made a speech. The "Volkischer Beobachter" wrote that Weiszaecker ended his speech with the exclamation: "Germany, awake! (?)". This was in September 1938.

Question: Did you hear that?

It must have been important to you, since at that time you were very intimate in relations between Germany and France and in seeing that French public opinion be not unnecessarily perturbed about Nazi aggressivity.

XI.

Afterwards, in the Foreign Office, a big propaganda trial against Grynspan was prepared. Concerning that trial, a conference took place in Berlin in April 1942, under the chairmanship of Thierack, President of the People's Court.

Arbetz received a copy of the minutes of that conference.

Question: Did you participate in any of the negotiations concerning that trial?

If so, at which?

Note: Allegedly the trial was never held because it was feared that the homosexuality of von Rath would be revealed in it. The documents which we have show, however, that the preparations for the trial had proceeded very far; in fact, the whole program for it had been laid out. It was to be a big anti-Semitic show at which, for example, Boeke was scheduled to speak. Weiszaecker seems to have been very much in favor of the idea and it was only Goebbels who stopped it because he was afraid that the thing would boomerang.

Question: What do you know about that?

XII. Separate affidavits.

Question: What do you know about Ambassador Schleier and Hemmen, economic expert of the Armistice Commission (?)?

HRT/bb
61286

26 February 1947

MEMORANDUM

TO: Mr. Ervin
Mr. DuBois
Mr. Sprecher
Mr. Lyon
Mr. Fried
Mr. Wase

FROM: Mr. Russell Thayer, Chief, Trial Team III

Subject: Documents at the British Document Center, Herford

1. I am informed that there is a large amount of material at Herford, which may be turned over shortly to German libraries, etc., unless special request is made that this material be held for immediate examination.

2. Request for holding or examination of material should be made to the:

Head, Central Registry
Operations and Planning Branch
Wg - Intelligence Division
70 HQ C.C.G. (DE)
B.A.O.R.

3. The files referred to consist of material in, at least, the following categories:

a. versuchsanstalt files - 6 large boxes containing material on experiments by Krupp between 1912 and 1945 on military weapons and military booty.

b. files concerning research and experiments of Edward Houdremont (it is understood that this material has only been screened by a Technical Commission).

c. Official regulations of the Gestapo concerning slave labor.

d. Official regulations of the Gestapo concerning security measures in pre-war years.

e. Statistics concerning production of all kinds of items compiled by the Speer Ministry.

f. Files of the Speer Ministry concerning allocation of labor.

g. Files of the Speer Ministry concerning the statistics of the RVE on labor and production.

h. Files of the Speer Ministry concerning the dispersal and evacuation of factories.

i. Files of the Speer Ministry concerning regulations on the treatment of foreign workers.

j. Interrogations made at ⁺Duisin of Speer concerning German production.

Note: It is understood that the Speer documents belong to an agency referred to as Zonal Statistics.

Unclassified material will be distributed shortly to German Statistics agencies, libraries, etc.

Confidential material cannot be published or used in evidence and will stay with the British, at least for the time being.


RUSSELL THAYER

Some Topics mentioned by Mrs. Ursula von Bohlen-Halbach, July 26, 1947 :

1) **KNUPF** " was one heart and one soul" with **IG FARBEN**.

KNUPF owned -- of course, under various cover names, or through middlemen,--shares in the value of 160 mill. RM of **IG FARBEN**.

2) **KNUPF** ,in their world-wide dealings and intrigues, used a special **KNUPF CODE**. Frau Hoferlin, former nurse of Mrs. Ursula von Bohlen-Halbach and, since 1938 house-keeper of the castle formerly used as residence of Mrs. Ursula von Bohlen-Halbach, has -- or had -- a copy of the **KNUPF CODE**.

The figure "8" is a particularly important code word. It means "danger" or "be cautious".

3) Important **KNUPF** people very frequently changed their names. It is quite possible that some of the defendants who now assert that they joined **KNUPF** only at a relatively late date, actually worked with **KNUPF** long before, simply under different names.

4) Frau Bertha was the real soul and driving force of **KNUPF**.

5) She was ruthless in her endeavours to remove persons who were in her way. **KNUPF** used special small glass containers, which would be dropped in the room of the prospective victim. The poison would not be noticed, but after a day or two the victim would fall sick or die. See, Mrs. Ursula, herself, has been afflicted with an eye trouble, after such a glass container was dropped in her room.

6) The daughter of Mrs. Ursula sides with the **KNUPF**, whereas she, Mrs. Ursula, has been on very bad terms with them for many years.

7) Before Frau Bertha left for Austria (Salzburg) she handed a secret package to Frau Hoferlin. There must be many things concealed in the castle which is now inhabited by Frau Hoferlin and Berthold. Other-

wise, why was Berthold so eager to throw Ursula out of the castle into which she had returned after being evacuated from Baden-Baden in 1945 (1946 ?). Also, it is quite obvious that Berthold must have a reason for staying in the isolated castle, rather than living in any of the more pleasant and more advantageously located other castles and houses of the KRUPP family.

- 8) It would be very important to make a thorough search of the castle.
- 9) it would also be good to interrogate Berthold and Frau Hoferlin.
- 10) Frau Ursula considers Berthold's brother as a decent person -- just a tool of Frau Bertha.
- 11) Frau Bertha despises him, as a weakling. Broke his first marriage.
- 12) The KRUPP organization is built along the lines of the British Secret Service.
- 13) The KRUPP family ruthlessly persecuted her, Ursula, for many years. Wanted to take her children away from her, with the allegation that she was mentally unfit to take care of the children.
- 14) Berthold or, anyway, the Krupps, had a militant Nazi, ~~named~~ named Wolff, made burgomaster of Obergrombach. Is now in denazi camp Ludwigsburg (?)
- 15) Berthold is now on best terms with the two remaining nazis who hold official positions in Obergrombach: the clerk of the burgomaster's office, and the tax collector. The present burgomaster, a social-democrat, is helpless against these two, who have the backing of KRUPP.
- 16) The British Secret Service in Hamburg knows many things about KRUPP. Get in contact with them ! Mention to them a Mrs. Katherina Becker who, during the war, lived in the same flat as Frau Ursula.
- 17) during the war, Gestapo agents lived in that flat of Frau Ursula's for 16 months.

APO 696-A
(U.S. Occupation Zone, Germany)

Murnberg, 27. Januar 1949.

An den Verlag fuer Recht und Gesellschaft,
Basel, Schweiz

Sehr geehrte Herren:

Ich schreibe Ihnen auf Anregung von Schweizer Freunden, welche mir sagten, dass Ihr Haus an dem folgenden Projekt interessiert sein koennte:

1) Wie Sie wissen, haben in Murnberg seit Ende 1946 zwelf grosse Kriegsverbrecher-Prozesse vor amerikanischen Gerichten stattgefunden, darunter der "Krupp Prozess", der "I.G. Farben-Prozess", zwei Prozesse gegen Feldmarschalle und Generale, der "Aerzte-Prozess", der "SS-Einsatzgruppen-Prozess", usw. Der letzte Fall (gegen Baron Weizsaecker und Mitangeklagte) steht kurz vor seiner Beendigung, da das Urteil im Laufe der naechsten Wochen erwartet wird. Damit werden diese Prozesse ihren Abschluss finden.

Es kann wenig Zweifel bestehen, dass diese Verfahren vom geschichtlichen, juristischen, politischen und militaerischen Gesichtspunkte aus eine besondere Wichtigkeit haben.

Im Hinblick auf die Bedeutung dieser 12 Faelle sind die Urteile von betraechtlicher Laenge. In einem oder dem anderen Falle haben einzelne Richter ueberdies von der Befugnis Gebrauch gemacht, beistimmende oder abweichende Urteilsbegrundungen zu geben. Ingesamt -- die Laenge des Weizsaecker-Urteils ist natuerlich noch unbekannt -- werden die 12 Urteile samt Separat-Urteilsvoten wohl ueber 3000 mimeographierte Seiten fuellen.

Die Urteile zerfallen gewoehnlich in mehrere Teile -- Diskussion der Rechtsgrundlagen, Zitierung von Gesetzen, Darstellung der allgemeinen Rechtsgrundsätze, Darstellung des Beweisergebnisses in allgemeinen Zuegen, Diskussion der allgemeinen voelkerrechtlichen und anderen Fragen, die in dem betreffenden Prozess von besonderer Wichtigkeit waren, und Diskussion des Beweisergebnisses in Bezug auf die einzelnen Angeklagten.

Die Urteile sind fuer den durchschnittlich gebildeten Leser, auch wenn er kein Jurist ist, durchaus verstaendlich. Sie bilden in ihrer Gesamtheit einen dokumentarischen interessanten Tatsachenbericht.

wie er von den Gerichtshoefen auf Grund eines ueberaus grossen Dokumentenmaterials und nach Verhandlungen, die in jedem Falle viele Monate dauerten, festgestellt wurde; sie bilden einen bemerkenswerten Kommentar ueber den Krieg und werfen Licht auf viele schwierige Probleme, die durch den Krieg aufgeworfen wurden und noch ihrer Loesung harren.

2) Mein Plan ist, die fuer den geschichtlich, politisch, oder juristisch interessierten Leser wichtigsten Teile der Urteile mit (nicht zuviel) erlauterndem und verbindendem Text in einem Buch zusammenzustellen. Ein einleitendes Kapitel wuerde die wichtigsten Punkte ueber die Organisation der Gerichte, die Durchfuehrung der Prozesse und dergleichen an Hand dokumentarischer Information erlautern. Hierbei habe ich jedoch nicht die Absicht einfach diese Texte aneinanderzureihen. Vielmehr moechte ich Ausschnitte aus den Urteilen nach inhaltlichen Gesichtspunkten gruppieren; also, (unter Auslassung von Wiederholungen) zeigen welche Ansichten und Feststellungen die verschiedenen Urteile z.B. ueber das "Verbrechen gegen den Frieden" oder ueber "Wirtschaftliche Ausmetsung besetzter Gebiete", oder ueber die "Zusammenarbeit zwischen der Wehrmacht und der SS" -- usw., enthalten.

Das Buch soll meinem Plane nach kein juristisches Fachwerk sein, obwohl es selbstverstaendlich auch den Forderungen des kritischen Fachjuristen entsprechen muss. Wo notwendig, wuerde ich ein oder das andere Originaldokument, das im Urteil nur erwaeht, aber nicht zitiert wird, einschalten oder Teile der Anklageschrift und dergl. auf die im Urteil Bezug genommen wird, ebenfalls im Wortlaut zitieren. Andererseits beabsichtige ich, die Diskussionen in den Urteilen ueber die persoenlichen Umstaende der einzelnen Angeklagten wegzulassen. Diese Abschnitte der Urteile sind von geringerem allgemeinem Interesse, und durch diese Verkuerzungen ist es moeglich, den Umfang der Veroeffentlichung auf das entsprechende Mass zu verringern.

Das Buch wuerde also folgendes beabsichtigen:

- a) dem Leser objektive Information ueber die Prozesse und ihre Durchfuehrung geben;
- b) die vielfaeltigen Aspekte der deutschen Kriegsfuehrung, und deren Auswirkungen auf menschlichen, militaerischen, wirtschaftlichen, diplomatischen, politischen, sozialen, medizinischen, juristischen und anderen Gebieten zeigen.
- c) Die Art, wie das Voelkerrecht in diesen Verfahren von den Gerichten interpretiert und angewendet wurde.

ARTICLE 39

Hautes Parties Contractantes

Les HPC s'engagent à incorporer la présente Convention dans leur droit national, à assurer la poursuite de tout acte contraire à ses clauses, et à édicter les dispositions propres à en réprimer les violations, par des sanctions pénales ou par des mesures disciplinaires appropriées.

Dans le délai de deux ans dès la ratification de la présente Convention les Parties s'engagent à communiquer au Conseil fédéral suisse, pour transmission à tous les Etats signataires ou adhérents la législation et les autres mesures adoptées en exécution de cet article.

ARTICLE 40

Sans préjudice de la disposition précédente, les violations graves de la présente Convention seront punies, comme crimes contre le droit des gens, par les tribunaux de l'une quelconque des parties Contractantes, ou par la juridiction internationale dont elles auraient reconnu la compétence. Ces violations sont notamment celles entraînant la mort, des souffrances inhumaines, une atteinte grave à l'intégrité physique ou à la santé, à la liberté ou à la dignité des personnes, des destructions importantes de biens, ou celles qui, par leur nature ou leur répétition, manifestent un mépris systématique de la présente Convention.

Chaque partie Contractante établira, conformément à l'article précédent, les règles adéquates pour l'extradition des personnes prévenues de telles infractions graves dans les cas où elle ne les traduirait pas devant ses propres tribunaux.

ARTICLE 40 bis

Le fait, pour l'inculpé, d'avoir agi sur l'ordre d'un supérieur ou en exécution d'une prescription officielle, ne constitue pas une excuse légale si l'accusation établit que, d'après les circonstances, l'inculpé pouvait raisonnablement se rendre compte qu'il participait à une violation de la présente Convention. Toutefois, si les circonstances le justifient, la peine pourra être atténuée ou exclue à son égard.

L'auteur de l'ordre coupable en reste pleinement responsable, même s'il a agi dans l'exercice d'une fonction d'Etat.

ARTICLE 40 ter

Les HPC s'engagent à ne déférer les personnes inculpées d'une violation de la présente Convention, quelle que soit leur nationalité, à aucune juridiction exceptionnelle, et à ne pas leur appliquer des dispositions répressives et de procédure plus défavorables que celles visant leurs propres ressortissants ou qui seraient contraires aux principes généraux du droit et de l'humanité. Elles assureront aux inculpés tous les droits de défense et de recours prévus par le droit commun.

Les garanties de procédure et de libre défense ne doivent en aucun cas être inférieures à celles prévues par les articles 95 et suivants de la Convention relative au traitement des prisonniers de guerre.

Des garanties similaires seront assurées en cas de renvoi à une juridiction internationale.

My dear Mr. Fried,

I am in receipt of your letter dated 10 June 1949 for which I thank you very much. I read it with intense interest.

Permit me a few comments :

1. I agree with you that it is deplorable that men, who during their trials disassociated themselves from Nazism now outlaw and persecute a co-prisoner, because he is a sincerely converted anti-Nazi. But you will understand the reasons for this deplorable situation if you consider that the protestations of the majority of the defendants at the Nuremberg and Dachau trials were NOT in the directions of the statements made by my client, Mr. Bohle, namely that they had been Nazis, but had now seen the light and were converted, but that they had never been Nazis. Between those two statements is an enormous difference. I leave it to you to draw the adequate conclusions as to the sincerity of the majority statements from either the present attitude of the prisoners at Landsberg toward my client, or from the records of the trials or your own knowledge of the actual conditions in Germany during 1933 to 1945.
2. May I straighten out a misunderstanding as to Mr. Bohle's attitude at Landsberg? It was not my client who asked for special protection, but the representatives of the Prosecution and myself did so. We felt compelled to such a step not only in the interest of justice, but also for political reasons. In my appeals to the American authorities I have always stressed that I made such appeals not only as a defense counsel, but also as a German anti-Nazi since 1933. May I assure you that my client is quite prepared to suffer and need be to die for his anti-Nazi convictions, but that I feel that he should be saved in order to make the efforts he promised.
3. I certainly agree with you that the attitude of the German press in the matter is discouraging. May I inform you that I did not make any release to the press, because I thought it would serve the interest of my client and of the American authorities concerned more, if the matter was only brought to their attention. Also I felt that in this matter only the Americans could help. No appeal whatsoever will change the attitude of the diehard Nazis at Landsberg who consider themselves to be German patriotes and my client a traitor. I have also made sad experience with an appeal I made as a woman to a prominent German lady who has one of her relatives confined at Landsberg. She did not even care to help, but warned that every further step in this direction would show, that I myself was a " traitor ".
4. My appeals to the Americans were not made in order to put the blame on anybody, but in order to obtain justice and clemency for my client, who in my opinion deserves it. I still hope that my petition for clemency will be granted.

Very sincerely yours,

Elisabeth Gombel

UNITED NATIONS
Department of Public Information
Press and Publications Bureau
United Nations, N. Y.

Press Release IRO/266
3 April 1951

INTERNATIONAL TRACING SERVICE PLACED UNDER CONTROL
OF ALLIED HIGH COMMISSION IN GERMANY

(The following was received at UN Headquarters from the IRO, Geneva.)

J. Donald Kingsley, Director General of the International Refugee Organization, announced today that the International Refugee Organization has turned over control of the International Tracing Service (ITS) to the Allied High Commission in Germany. The turnover marked the end of the active search for hundreds of thousands of allied nationals reported missing at the end of World War II, principally those who disappeared into Nazi concentration and slave labor camps.

In the three years since it was brought into existence to coordinate all Allied tracing activities, the Tracing Service has received over 220,000 individual requests from 100 countries. The fate of some 27,000 missing persons has been definitely established; for another 19,000 some evidence, though not conclusive, has been uncovered.

To the Allied High Commission goes the task of completing the examination and processing of 100 tons of captured Axis documents which furnished the major clues to the fate of the great army of men, women and children marked for extermination, slavery or Germanization.

The International Tracing Service, with its library of documents and master card index of more than ten million names, will serve as a permanent information center, helping to untangle the human and legal snarl which Hitler bequeathed to Europe. It has become, even for Germans, one of the most authoritative sources for checking indemnification claims of former concentration camp inmates.

The ITS also undertook the giant task of identifying the living and the dead. Among the living were the children, many of them kidnapped for the Germanization program. The dead were mainly those who lay unmarked in mass graves usually discovered near concentration camp sites. This total operation, which newsmen have called "the greatest detective story in the world", led from caves and cemeteries, through hospitals, factories, prisons and registry offices. Former Nazi officials were interrogated, evidence from war crimes trials studied, and every

(more)

scrap of paper analyzed. Bundles of papers used to light fires and old Nazi expense sheets revealed the names of 1,100 of the murdered.

Sometimes a patient investigation turned up striking evidence. One field worker, attempting to identify bodies in a mass grave, was aided by a dead Jewish doctor who had outwitted his Nazi captors. Through a chance conversation, the investigator learned that the doctor placed into the mouth of each fellow prisoner who died in his camp a capsule containing paper on which was written the person's name, date and cause of death. Thus, another 3,000 names were added to the master card index.

The hunt for lost children in Europe was the province of a special division of ITS, the Child Search Branch. Of 5,576 tracing requests received by the Child Search Branch, 4,808 cases were solved. Once a child was identified, the case was turned over to the Child Welfare Branch of IRO for disposition.

Since its organization, the International Tracing Service has been directed by Maurice Thudichum of Switzerland, a former senior training expert for the International Committee of the Red Cross. The IRO has agreed to place the services of Mr. Thudichum, as well as those of seven of his executive staff, at the disposal of the High Commission for six months, in order to complete the processing of the Tracing Service's archives. IRO has also offered the Commission the use of equipment necessary to continue the operation.

Mr. Kingsley, in announcing the turnover, paid tribute to the "great humanitarian significance" of the work accomplished by the ITS. "The importance of feeding and clothing refugees and reestablishing them is firmly evident," Mr. Kingsley said. "What is perhaps not so evident, and perhaps of equal importance, is the effect that successful tracing and reuniting of lost relatives has had on the morale of these unhappy people."

He also called attention to the tribute paid to the International Tracing Service by the representatives of Belgium, Canada, France, Denmark, United Kingdom, Israel, the Netherlands, South Africa and Sweden on behalf of their governments.

#

R E S T R I C T E D

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (U.S.)
(Office of Chief of Counsel for War Crimes)
APO 696-A U.S. Army

WC-5-569

Date 23 May 1947

SUBJECT: Travel Orders

TO : JOHN H. E. FRIED (U.S. Civ P-6)

1. Individual named above will proceed o/a ^{28 May} 1947, from Nurnberg, Germany to Paris, France & London, England on temporary duty for a period of ten (10) days, for the purpose of carrying out the following mission:

Research work for the Military Tribunals.

Upon completion of this duty will return to proper station.

2. The travel directed herein has been cleared in compliance with Circular 41, 29 March 1946, Headquarters, U.S. Forces, European Theater.

3. Where U.S. Army facilities are not available, per diem is authorized under the provisions of CPR 155. Receipts and/or certificate for expenses incurred during period of TDY will be turned over to the Payroll Section, Civilian Personnel Office for preparation of per diem voucher. Per diem of \$7.00 is authorized.

4. TCNT TDM 701-1 P 432-C2, C3 A 2170425 S 789. Travel by Mil aircraft, Government motor vehicle and/or rail is directed.

5. Auth: Par 10a, Sec I, Cir 41, Hq, US Forces, European Theater, 29 Mar 1946 and Par 1, Sec IV, Cir 120, Hq, US Forces, European Theater, 23 Aug 1946.

BY COMMAND OF MAJOR GENERAL KEATING:



Florence M. Rowand
FLORENCE M. ROWAND
Captain, AC
Act'g Asst. Adj. Gen.

DISTRIBUTION:

4 - Indiv conc'd
2 - AG Travel OMGUS
1 - 201 File

R E S T R I C T E D

M. Fried

606

SCHEDULE FOR TOURING PARTY

AT

OFFICE CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES

Nurnberg, Germany

23 November 1947

Sunday, 23 November

- 1100-1200 Arrive R-30. Luncheon at Grand Hotel.
- 1400-1630 Tour of Nurnberg.
- 1730-1930 Meeting in Reading and Writing Lounge of Grand Hotel with the Judges and General Taylor, and key personnel of Nurnberg Military Post and Office of Chief of Counsel for War Crimes.
- 1930- Dinner. Evening free for individual pursuits.

Monday, 24 November

- 0800 Breakfast at Grand Hotel.
- 0900 Leave for Palace of Justice.
- 0930-1230 Attend Flick Trial, closing arguments of prosecution and defense. Attendance at other courts of choice.
- 1245 Lunch with Judges.
- 1400 Attendance at courts of choice. Tribunals I, II, IV, V, and VI will be in session. Tour of Nurnberg Military Post.

Tuesday, 25 November

- 0800 Breakfast at Grand Hotel.
- 0900 Depart with Col Sage and Col Ward for tour of DP camps.
- pm Free for individual pursuits. Following courts in session: I, II, IV, V, and VI.

Wednesday, 26 November

- 0800 Breakfast at Grand Hotel.
- 0900 Depart for Berchtesgaden.

1. Your hosts are the Judges of the Military Tribunals, the Commanding General of Nurnberg Military Post, and the Chief of Counsel for War Crimes.

2. The Judges of the Military Tribunals are:

<u>Names</u>	<u>Home City, State</u>	<u>Tribunal</u>
Judge Lee B. Wyatt	LaGrange, Georgia	I
Judge Daniel T. O'Connell	Boston, Massachusetts	I
Judge Johnson T. Crawford	Ada, Oklahoma	I
Judge Michael A. Musmanno	Pittsburg, Pennsylvania	II
Judge Richard D. Dixon	Edenton, North Carolina	II
Judge John L. Speight	Dothan, Alabama	II
Judge James T. Brand	Salem, Oregon	III
Judge Mallory B. Blair	Austin, Texas	III
Judge Justin W. Harding	Franklin, Ohio	III
Judge Hu C. Anderson	Jackson, Tennessee	IIIA
Judge Edward J. Daly	Hartford, Connecticut	IIIA
Judge William J. Wilkins	Seattle, Washington	IIIA
Judge Charles B. Sears	Buffalo, New York	IV
Judge Frank N. Richman	Indianapolis, Indiana	IV
Judge William C. Christianson	Red Wing, Minnesota	IV
Judge Charles Wennerstrum	Chariton, Iowa	V
Judge Edward F. Carter	Lincoln, Nebraska	V
Judge George J. Burke	Ann Arbor, Michigan	V
Judge Curtis G. Shake	Vincennes, Indiana	VI
Judge Paul M. Hebert	Baton Rouge, Louisiana	VI
Judge James Morris	Bismarck, North Dakota	VI
Judge Clarence Merrell	Indianapolis, Indiana	VI
Judge Robert F. McGuire		

3. The Commander of Nurnberg Military Post is Brigadier General LeRoy H. Watson, USA, formerly of St. Louis, Missouri.

4. The Chief of Counsel for War Crimes is Brigadier General Telford Taylor, USA, formerly of Schenectady, New York.

5. The hosts will be assisted by Mr. E. C. Deane, formerly of Magnolia, Arkansas, Public Relations Officer, and Captain Virginia H. Gill, formerly of Santa Monica, California, Assistant Executive Officer.

6. The Secretary General for the Tribunals is Colonel John E. Ray, formerly of San Antonio, Texas.

7. Tribunal I, the RUSHA Case, is in the opening stages of the defense. On Thursday the defense opened its case and today will probably begin presenting documents and witnesses for the defendants. Attorneys in charge are Mr. James M. McHaney, Arkansas, Mr. Daniel J. Shiller, Connecticut, and Mr. Edmund H. Schwenk, Washington, D. C.

8. In Tribunal II, the Einsatzgruppen Case, the defense is presenting its case and ten defendants have already taken the stand. Attorneys in charge are Mr. Benjamin B. Ferencz, New York City, Mr. Peter W. Walton, Georgia, Mr. John E. Glancy, Washington, D. C., and Mr. Horlick-Hochwald, Czechoslovakia.

9. The Justice Case, Tribunal III, is now in recess for the judgment, which is scheduled for sometime this week. Attorneys in charge were Mr. Charles M. LaFollette of Indiana and Mr. R. Douglas King of New York City.

10. The arraignment before Tribunal IIA, hearing the Krupp Case, was held on Monday, 17 November. The opening statement of the prosecution will be held on 8 December. Attorneys in charge are Mr. Joseph W. Kaufman, New York City, and Mr. Russell Thayer, New York City.

11. Today in Tribunal IV, the Flick Case, the prosecution and defense are presenting closing arguments, at the conclusion of which the court will adjourn for the judgment. Mr. Thomas E. Ervin of Ohio and Mr. Charles S. Lyon of New York are attorneys in charge.

12. In the Hostages Case, Tribunal V, defense counsel is presenting its case on behalf of the defendants. Today the prosecution may cross-examine one of the witnesses. Attorneys in charge are Mr. Theodore F. Fenstermacher of New York and Mr. Walter H. Rapp of California.

13. In Tribunal VI, the I. G. Farben Case, prosecution witnesses are on the stand and documents are being introduced in evidence. The prosecution expects to wind up its case this week. Chief Prosecutors are Mr. Josiah E. DuBois, Jr., of New Jersey and Mr. Drexel Sprecher of Wisconsin.

14. To date three of the Military Tribunals have been concluded.

The judgment in the Medical Trial occurred on 20 August 1947. Of the defendants seven were acquitted; seven were given the death penalty; five were sentenced to life imprisonment; two to twenty years; one to fifteen years; and one to ten years. The Judges of this Tribunal were Judge Walter B. Beals, Olympia, Washington; Judge Harold L. Sebring, Tallahassee, Florida; Judge Johnson T. Crawford, Ada, Oklahoma; and Judge Victor C. Swearingen, Detroit, Michigan. Chief attorneys were Mr. James M. McHaney, Arkansas, and Mr. Alexander G. Hardy, Massachusetts.

Judgment in the Milch Case was pronounced on 17 April 1947. The defendant was sentenced to life imprisonment. The Judges of this Tribunal were Judge Robert M. Toms, Detroit, Michigan; Judge F. Donald Phillips, Rockingham, North Carolina; Judge Michael A. Musmanno, Pittsburg, Pennsylvania; and Judge John L. Speight, Dothan, Alabama. Attorneys in charge were Mr. Clark Denney of New York and Mr. Henry T. King, Connecticut.

Judgment in the Pohl Case, pronounced on 3 November 1947, resulted in three acquittals, four death sentences, three life imprisonment sentences, five defendants were sentenced to ten years each, and three defendants were sentenced respectively to prison terms of twenty-five years, twenty years, and eight years. Chief attorneys were Mr. James M. McHaney of Arkansas and Mr. Jack W. Robbins of New York. Judges were those who sat on the Milch Case.

15. Explanation about ear phones: on the arm of your seat in the Courtroom you will find a dial. Turn this dial to the number "2" to receive through your head sets the English translation of the court proceedings.

16. See attachments for information concerning Nurnberg key personnel,

17. Communications Facilities.

A. Wireless - To accommodate visiting publishers and editors, Mr. John P. Feely, manager of Radio Corporation of America at Nurnberg, has agreed to keep his branch office in the "Kunstler Haus" (opposite Grand Hotel) open until 2400 (midnight), 23 to 25 November. Full transmission facilities are available for all types of traffic anywhere. The RCA office in Room 588 of the Palace of Justice, Nurnberg, is open from 0900 each morning until 0100 (1 a.m.) of the following day. PRESS WIRELESS, located in Room 578, Palace of Justice, is open daily from 1000 to 1800. (MACKAY is no longer accepting over-the-counter messages originating in Nurnberg, in compliance with OMGUS agreement with Reichs-Post.)

B. Teletype - Press messages can be placed (through Army PIO channels) to any major headquarters in Germany over army teleprinter circuits. Such communications may be given to any member of the staff of the Public Relations Office of OCCWC at the Palace of Justice, Room 262; filed with Message Center, Room 45, Palace of Justice; or at Press Center, Room 202, Grand Hotel.

C. Public Relations Office - OCCWC Public Relations Office is located in Room 262, Palace of Justice, Telephones 61261 and 61262. OCCWC PRESS ROOM is Room 258, Palace of Justice. Nurnberg Military Post Public Information Office is located at the I & E School, 96 Schwabacherstrasse, Telephone 73284. PIO Officer is Captain Gerald A. Harty.



P A S S

Good for not over 72 consecutive hours

John H E Fried, Amer WD-Employee D-229966
Full Name Grade or Civ Rating ASN or ACO

Office of Chief of Counsel for War Crimes 696-A
Organization APO No

is authorized to visit:

Lindau, Konstanz, Germany

From 1800 9 August 47 TO 1800 12 August 47
Hours and Date Hours and Date

Signature

Florence M Rowand
FLORENCE M ROWAND
Captain, AC
Act'g Asst Adj Gen

Le Magistrat délégué du Garde des Sceaux près le
Chief of Counsel for War Crimes à Nuremberg serait
reconnaissant aux autorités françaises de faciliter
à M. John H E Fried, civil américain, son parcours
en zone française d'occupation.

Nuremberg, le 2 Août 1947,

Pour le Magistrat délégué du Garde des Sceaux

près le Chief of Counsel for War Crimes

Le Chargé de Mission

J. Unrich
A. Unrich.



Herr

Fried

Fried

Frau

Zimmer Nr. 106/53 RM. 17,50 158-

Bedienungsgeld . . RM. 3,50
21.-

dankend erhalten

den 9/8/43

Hotel Bad Schachen

[Signature]

GRAND HÔTEL FIRENZE

N.° 103

Même Maison:
EXCELSIOR HOTEL ITALIE

M 2 D

Note pour M. John FRIED

	3	4	5	6
Mois de <u>Mai</u> 194 <u>8</u>	LIRE	LIRE	LIRE	LIRE
Appartement	2200	2200	2200	2200
Domestiques				
Arrangement				
" domestiques				600
Déjeuner				
Oeufs, fruits, etc.				
Lunch				
" à la carte				
Dîner				
" à la carte				
Service appartement				
Restaurant Lunch				
" Dîner				
Thé, Café, Choc., Lait				
Vin				
Eau minérale				
Liqueurs				
Bière				
Bains		300		
Chien				
Chauffage				
Repassage				
Dédommagements				
Téléphone				
Omnibus				
Note du jour	2200	2500	2200	2800
Report		2200	4700	6900
A reporter				9700
Payment				
Total				9700
Service 15%				1450
Taxe gouv.				390
Taxe de Séjour				240
Total			L	11690

970
485

1455

600
90

Il veut de gens
qui sont personnel
liés avec le
gouvernement. Il faudrait
le faire avec le général
Hulley est ~~très~~ plutôt gauche

Hotel-Pension Boldt, Castagnola-Lugano

Besitzer: Wilh. Boldt-Brüschweiler

Telephon Nr. 246 21

Postcheckkonto Xla 865

Rechnung für *Werner Frau Friedl*
 Zimmer Nr. *50*

Abau 19 Auto oder Garage

Gepäcktransport

Zimmer Tage à

Pension Tage à

Pauschalabkommen Tage

(inbegr. Zimmer, Verpflegung, Bedienung, Kurtaxe)

Nebenbezüge:

<i>2</i>	<i>2</i>	<i>2</i> Nachtessen 1. Platz	<i>10</i>	<i>-</i>
<i>2</i>	<i>2</i>	<i>2</i> Suppen 2 Frühstück	<i>14</i>	<i>-</i>
<i>2</i>	<i>14</i>	<i>2</i> Zimmer	<i>9</i>	<i>-</i>
<i>2</i>	<i>2</i>	<i>1</i> Cafe crème	<i>80</i>	
<i>2</i>	<i>15</i>	<i>2</i> Suppen 2 Frühstück	<i>14</i>	<i>-</i>

Betrag dankend erhalten

W. Boldt

Totalbetrag der Hotelrechnung:

164 80

Bedienungsgeld 10% von =

11

Kurtaxe - pro Tag *80* cts. =

11

Telephon

11

Parade

4 -



Atslagen

Totalbetrag der Rechnung

161 80
10

we must distinguish between international law

- x international criminal law
- x "administration of international justice"

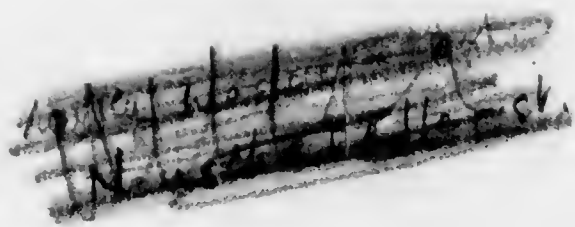
" Pour le droit international, on dit que le crime n'existe pas, qu'il n'existe que le lieu du crime. le problème de la criminalité n'est pas en considération, qu'en tant que problème de compétence, alors qu'il pose une question de juridiction. De même que le politique, le droit pénal international ne s'éveille que durant les conflits."

Quiñtillano Saldaña

la justice pénale internationale
 pp. M. Madrid, Vices, Ass. Inter. de
 droit pénal.

Académie de Droit Inter. établie avec le concours de la
 Fondation Carnegie pour la paix internationale. Recueil des Cours 1925
 vol. 10, p. 287.

30



10
 4
 —
 6
 1947
 Oct. 1909
 38

1947
 1882
 —
 65

La reconnaissance comme personnes juridiques a été conférée peu à peu par la doctrine dominante. En ce sens, l'Institut de Droit International a déclaré de sa première session, en 1874, que la capacité juridique des étrangers ainsi que leur admission à la jouissance de droits civils "sont indépendamment de toute stipulation de traités et de toute condition de réciprocité." (Annuaire de l'Institut, édit. abrégée, I, p. 52) Plus complète encore est la formule de M. Anzilotti, formule qui semble traduire l'opinion générale. D'après elle-ci, "tout Etat est tenu envers les autres Etats de reconnaître à leurs nationaux le droit public et de droit privé qui en découlent et de leur octroyer la protection juridique" (Revue des Cours de l'Académie, 26, 1929, I, p. 45).

voir
de collat.
général
principe

Verdross p. 348/9.

... D'où il s'ensuit avec évidence que les Etats sont tenus déjà par le droit international général de reconnaître aux étrangers un certain minimum de droit. La sentence (n° 349) du Tribunal international pour l'Amérique centrale du 6 mars 1909 charactérise le droit des étrangers ne pouvant pas être dérivé, par l'expression de "droit international de l'homme" (Ar: Pedro A.F. Diaz v. Gov't of Rep. of Guatemala, AJIL III 1909 193).

La même idée se trouve incorporée dans l'art. 15 de la Convention panaméricaine du 20/2/1928 qui parle de "droits civils essentiels" (Alvarez, Le Panaméricanisme et la 6ème Conférence panaméricaine, 1928, p. 162) dont la jouissance doit être assurée aux étrangers.

De ce qui précède on peut voir clairement que le principe général en notre matière ne dit pas du tout que les étrangers doivent être traités de la même manière que les nationaux. Les règles internationales sur notre sujet ne se réfèrent pas, en principe, à la situation de nationaux. Elles ont, au contraire, une teneur qui est leur propre.

p. 350.

Sur la condition

Par conséquent, la question, savoir pour, de savoir si les étrangers doivent être traités mieux que les ressortissants est viciée par une faute fondamentale, en oubliant qu'il n'existe pas de base commune qui permette de répondre à cette demande, car la situation interne des étrangers est réglée par le droit des gens; tandis que la condition des nationaux est déterminée par le droit interne. Il s'agit donc d'une mesure différente dans l'un et dans l'autre cas. Cela n'intérait naturellement pas aux Etats de donner aux étrangers une situation juridique supérieure à celle que demande le droit des gens. Si, par contre, la condition des nationaux est inférieure à ce minimum exigé par le droit international, un Etat ne peut pas imposer ce niveau de son droit interne aux étrangers. Le principe se voit accepté par un nombre toujours plus grand de auteurs qui font autorité (Anzilotti, Rivista di diritto internazionale, X, 1921-2, 176 /) Bonchard, The Diplomatic Protection of Citizens abroad, p. 39. Cavaglieri, Recueil de l'Académie 26, 1929, p. 453; Lapra della et Politis, Recueil de arbitrages internationaux II, 278; Fachiri, British Year Book of International Law, X (1929) p. 32). Il est également confirmé par une série qui va

T. n° 1 & c. c. 10.

pour ceux s'occupant de l'issant de sentences arbitrales et judiciaires. (Verdross 3)
Ainsi la Cour Permanente de Justice internationale dit clairement, dans son
avis no. 7, qu'une mesure défendue par le droit de gens (les: ~~autres~~ ~~indes~~ ~~de~~
général ~~public~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~!!!~~) ne saurait devenir légitime en fait par l'état ~~capitulaire~~
aussi à ses propres ressortissants. (Publication de la Cour, série A, no. 7, p. 33)

Et le Tribunal arbitral entre les E.U. et le Mexique s'est prononcé à
multiples reprises en faveur de ce principe, selon lequel le droit de gens ~~détermine~~
exige des Etats d'accord aux étrangers d'un minimum déterminé de droits, que ce
leur être refusé de chef, que les nationaux ne les possèdent pas. (AJIL, XXI, 1927,
p. 167, 361)

Verdross 350/i.

Analyse des principes fondamentaux.

10
20
"Le minimum de droits que les Etats sont liés par le droit international général
d'assurer aux étrangers doit ainsi être mesuré d'après le principe du standard normal des
nations civilisées. (p. 33) "or selon le conscience juridique des Etats civilisés, ce droit
indispensable à la personnalité humaine se divise, à notre avis en 5 groupes. Le premier
embrasse la personnalité de droit, ainsi que la capacité juridique normale pour accomplir
les actes de droit privé nécessaires à la vie de l'homme comme personne physique
et morale. A ce cadre appartient p. ex., le droit de faire des contrats et d'acquiescer
des biens, le droit de rédiger un testament ainsi que les droits de mariage et de famille.
Il s'agit donc de droits privés essentiels que l'Etat doit conférer aux étrangers.

Mais l'Etat doit, de même - secundo - respecter en principe les
droits privés de l'étranger qui ont été acquis valablement... 353
Les Etats sont tenus - tertio - à reconnaître aux étrangers le sphère de liberté
nécessaire pour la vie digne d'une personnalité humaine. Parmi ce droit figurent:
la liberté individuelle, l'inviolabilité du domicile, la liberté de conscience et de religion,
la liberté de communication.

Les étrangers doivent avoir - quarto - le droit d'ester en justice pour faire
respecter les droits qui leur sont accordés.

Enfin l'Etat est obligé - quinto - de protéger les étrangers contre tous les actes dommageables
d'une manière que nous analyserons plus loin. 354

Droit d'Accès aux Tribunaux:

"Si les Etats sont tenus par le droit de gens de de à accorder aux étrangers certains
droits matériels, il est clair qu'ils doivent (art. 382) également être obligés de leur
reconnaître le droit formel d'ester en justice. Car cette faculté n'est que le corollaire nécessaire
de droits matériels, qui, sans elle, seraient pratiquement réduits à néant.

Cette protection judiciaire, généralement admise, doit en principe, être la même
que celle qui est assurée aux nationaux. Dans cette manière, le principe de l'égalité de traitement
des étrangers aux nationaux correspond au droit de gens positif. Il est justifié par le fait que
l'organisation de l'Etat est, en principe générale, laissée à sa compétence exclusive de l'Etat... 382
Par conséquent,

le principe directeur de l'égalité de traitement, cependant, peut souffrir aussi une
exception en faveur des étrangers si la procédure judiciaire instituée par l'Etat de séjour
n'atteint pas le niveau à atteindre d'un Etat normalement organisé. En d'autres termes bien plus,
d'ordinaire, un Etat ne puisse demander pour ses ressortissants se trouvant à l'étranger,
une autre protection que celle accordée aux nationaux de l'Etat de séjour, cette règle n'est
appliquable que dans le cas normal, à savoir s'il s'agit d'un Etat constitué d'après le droit
des gens et disposant une activité normale. Si, par contre, l'Etat de séjour n'est pas organisé
~~normallement~~ régulièrement, les autres Etats sont obligés de se contenter d'une procédure
judiciaire quelconque. Car il peuvent être exigés, selon la prescription du droit international,
que l'Etat de séjour accorde à leurs ressortissants l'accès à des tribunaux offrant la suffisante
indispensable pour obtenir justice de façon régulière.
Les tribunaux doivent donc être organisés et fonctionner selon le standard normal de

This Court has to decide on:

a) Quere → Haic: its jurisdiction is based on London Charter
a.c.c. 10: ^{so is the substantive law} the interpretation of the substantive law will be made, mainly,
by looking on that section of inter. law which is the law of ^{aggressive war} ~~war~~

b) War being, this is age old right of the inter. (public appearance)
no special law would have been needed.

of Humanity ^{special conditions of} inter. law based on London Charter & C.C.C.P.
^{material}: inter. law ^{of} inter. law which is inter. & C.C.C.P.
Criminal law.

In other words, a large body of "inter. law" does not enter the picture. E.g.
is entirely irrelevant what would be the rights & duties of this Court if there
was no London Charter & no C.C.C.P. Then, it would be necessary to go into the
conventional practice of "universal jurisdiction" ^{procedures} procedures, etc. etc.
For here the Court is based on specific law & habits inter. law & C.C.C.P. —
which, inter. law, was not known to the inter. law prior to 1945 & 1946.

... material —

< on background material:

Etat civilisés. (Vattel II, chap. 11, par. 24. Humain de l'Institut
de Droit International, 1927 (rapport de M. Stieglitz) T. I, p. 455 // Base de discussion, op. cit. p. 41-48.
Une infraction pro à ce niveau peut résulter de la constitution elle-même de la Cour
par exemple, du fait qu'il ne s'agit pas de plendants du gouvernement. Mais elle peut provenir aussi
d'actes judiciaires de tribunaux organisés régulièrement. C'est le cas si un tribunal refuse aux
étrangers leur accès ou s'il retarde abusivement la procédure. Mais la responsabilité de l'Etat
de séjour peut également naître d'un jugement injuste par lui-même, prononcé aux dépens d'un
étranger.

En cette matière il nous semble nécessaire toutefois de distinguer divers cas qui
doivent être traités différemment. D'une part, il est certain que la responsabilité de l'Etat se trouve
engagée si une décision judiciaire définitive émanant de l'instance suprême à lui rendue en
violation directe d'une règle d'un traité ou d'une autre règle du droit des gens. D'autre part, la
question est beaucoup plus délicate en ce qui concerne les dommages subis par un étranger du fait que le
Tribunal de l'Etat de séjour a violé à son détriment une règle de droit inter. law. Dans ce cas, on
est généralement d'accord que l'Etat n'est pas responsable d'un tel jugement erroné. ... si, par contre,
le contenu d'une décision judiciaire est manifestement injuste par le malveillance à l'égard
de étrangers comme tels ou comme ressortissants d'un Etat déterminé, nous sommes alors en présence
d'un acte arbitraire se attachant sous la forme d'un acte judiciaire. Cela prouve alors pro
qu'il s'agit pas affaire à un Etat normal (Brisson, Humanité de l'Institut, 1927, I, 455 //)
Il doit donc s'agir d'une sentence qui ne se fonde pas apparemment sur la loi, mais est, en
réalité, un acte arbitraire. La sentence arbitraire du 21 X 1861, intervenue entre le Portugal et
le Portugal dans l'affaire Vuille, Shortridge & Co. porte d'un simulacre de formes pour
masquer la violation. C'est ainsi ce sens, déclaré-t-elle - qu'il faut interpréter le terme de
Vattel (II chap. 11, par. 84) "injustice palpable et évidente", puis plus autrement le mouvement "trange
pourrait peut-être, relativement à toute sentence erronée qui n'était pas injuste palpable et
évidente" (Capradelle & Politis, Recueil des arbitrages internationaux, II, p. 103)

Dans tous ces cas, à l'exception de l'Etat qui n'a pas de (end p. 285) pareils tribunaux
ne remplissent pas son devoir de rendre la justice devant qui lui est strictement imposé en faveur
des étrangers par le droit des gens pro (voir affaire Eliza (Capradelle, p. 275) Vattel p. 286
Fabiani (La Fontaine, Positivisme international, n. 356.

! general principes / criminal law: law nations lo droit interne law
L'art. 38

"celle-ci (La jurisprudence internationale) ne se borne point à appliquer aux différents Etats les principes de la coutume, mais visent aussi un troisième groupe de règles juridiques à savoir les "principes généraux de droit" (Verdross, vol. II, p. 57 //). Cette pratique constante a été codifiée par l'art. 38 du Statut de la Cour de Justice Internationale qui, après avoir énuméré les sources du droit conventionnel et du droit coutumier, énonce les sources d'application... (3) les principes généraux de droit reconnus par les nations civilisées" ou doit par conséquent distinguer nettement entre les principes généraux du droit des pays proprement dits qui se trouvent à la base du droit conventionnel ou coutumier international et les principes généraux de droit reconnus par les nations civilisées, qui, dans l'art. 38, al. 3, sont nettement séparés des autres sources. Il ne peut donc s'agir que des principes qui en général les nations civilisées ont reconnus d'abord dans leur droit interne, mais qui peuvent être appliqués aussi dans la sphère internationale, étant donné que ces principes ne sont que la manifestation d'exigences élémentaires de la justice".

"La valeur internationale de ces principes a été reconnue aussi par la Commission de la Conférence pour la codification du droit interne à La Haye, où dès les premières séances, se posa le problème suivant: quelle sont les sources, dont découlent les obligations internationales? Après une longue discussion fut accepté, par 28 voix contre 3, le texte de la sous-commission, d'après lequel les obligations internationales des Etats résultent des traités, des coutumes, ainsi que des principes généraux du droit" (Actes de la Conf. pour la codification du droit interne, séances de la Commission, vol. IV, p. 161, 235 & 237).

Alfred Verdross, Les règles internes concernant le
Traitement des étrangers.
Recueil des Cours 1931 - III
vol. 37, p. 334.

Principes Généraux sur le Traitement des étrangers Admis dans le Territoire d'un Etat:

L'idée fondamentale:

"selon la conception universaliste du droit des gens, développée surtout par Vitoria, Suarez et Grocius, un Etat n'est qu'un membre de l'humanité toute entière. De ce principe, basé sur l'idée chrétienne de la fraternité universelle, se dégage la règle que chaque Etat doit respecter dans tous les hommes, même dans les étrangers, la personnalité humaine".

... les étrangers ne sont - selon Verdross - pas entièrement soumis à l'Etat du territoire. Ils sont bien obligés d'obéir aux lois générales faites pour le maintien du bon ordre, et qui ne se rapportent pas à la qualité de citoyen ou de sujet de l'Etat (Chap. VIII, par. 101, 106, 108) mais ils ne perdent pas, par le fait de leur absence de la patrie, la qualité de membres de leur Nation, et doivent être traités comme tels. (II, chap. VIII, par. 107) le souverain qui les reçoit s'engage donc à les protéger et à les faire jouir, autant qu'il dépend de lui, d'une entière sécurité (II, chap. VIII, par. 104) Verdross, p. 348/9.

L'idée que les Etats ne peuvent traiter les étrangers à leur gré, mais qu'ils doivent

6. Nazi () visés s'agiraient d'après leur faits

"general principles of international law"

Prof. Saldana, ^{in 1915} ^{discusses} ^{categories of crimes} ⁱⁿ ^{the} ^{Permanent} ^{Court} ^{of} ^{Justice}. ^{Should} ^{have} ^{jurisdiction} ^{to} ^{hear} ^{cases} ⁱⁿ ^{the} ^{desirable} ^{power} ⁱⁿ ^{general}:

Universal principles

quote in
weiner
index

a member of the Permanent Court of Arbitration in The Hague
Prof. Sipiunow Cymbichowski, ^{prof. of} ^{war} ^{law},
in 1926 said that the principle of 'universality' is "pour l'Etat peut
poursuivre la violation de tous les droits penaux étrangers." After having
used this as an ^{example} ^{of} ^{the} ^{principle} ^{of} ^{universality} ⁱⁿ ^{the} ^{context} ^{of} ^{the} ^{law} ^{of} ^{war}
concludes that "le type de l'universalité... est contraire au droit
international."

"La Compétence des Tribunaux
à raison d'infractions commises
hors des Territoires"
Recueil des Cours 1926 II
vol. 12, p. 283/5

foreigners
37, 334
348
350
376

occupations
12 - 331 -

criminal war 2870
10 - 300 41 - 538
manages 10 308
10 - 319

partisans
41 - 333 ff.

copy: on war: 10-258

Art. 24
30 - 336
40 - 54

Versa 176:
42 - 258
30 - 579

general principles
54 - 196 ff.
198
36 - 523 ff.

Art. 23 5 & 6
37 - 372
41 - 141

penal law - worldwide

12 - 283
12 - 286

290, 291

cybickowski is against universal principle
≠ recognizes that there is a) a droit de punir originaire
et b) a droit de punir dérivé.

slave labor: 10 - 319 ff.

esp. 10 - 323 ff.

distinction between enslavement
& keeping as slave

Convention Geneva
slavery
45 - 603
604
605

for Brand: Revue Intér nationale de droit pénal.

The American judge in Nuremberg is the
judge apprehensive.

Jan. 24

10 ^h -

Schwartz : brief & memo
on IMT procedure
call Egbert

11 ¹⁵ -

Charmatz : situation in Berlin

11 ⁴⁵ -

lunch Charmatz

12 ¹⁵ -

Mase

1 ⁴⁵ -

Mase : low A spatialization, developed
by IMT

2 ^h -

Specker : met. with Rebernik

call Reiser

7 ^h -

dinner Mayer

Jan. 25

61018 locksmith

10^h Reiser

call Dreyer

ask Mr. Liberal for brief
on judgment by Abram

copies of memo for Gen.

11^h

Dubois

12

lunch Van Street, Thayer

1^h

Reiser

~~4³⁰~~

~~Reiser~~

1¹⁰

Judge Beal

write biography

Call Ernie

7^{PM}

lobby Grant Hotel

dinner French Club

Jan. 26

8 ⁵⁰
—
4 ¹⁵
—
10 ^h
—

Judge Beals
Reises
Lyon

11 ^h
—

Dubois
Mr. Roney

12 ³⁰
—

~~Seas~~
lunch Mr. Roney

3 ^h

Seas

Jan. 27

9³⁰₋

Kempner

10

Eovin

11³⁰

Joe Stone

4

Masc

Mrs. Jeli

Feb. 28

phone room 172

9³⁰
—

Ervin

Call Mrs. Patterson

in Gen. Taylor's office — 11⁴⁵

Mr. Siebenscheina (?) is going to
bring you the NO. 1573 we have been
trying to locate.

Call Mr. Ervin after lunch.

Feb. 28

~~9³⁰ - Ennis~~

11³⁰ - Rampart

12¹ - Gen. Taylor

4³⁰ - Ennis

THIS INDENTURE WITNESSETH:

That the bearer is entitled to admission to a memorial service in honor of Russell Thayer, one of our first citizens, now departing from our midst. The rites will be held at the home of the undersigned, beginning at 2100 hours on Thursday, July 15.

Andy and Charles Lyon

6 Kleiststrasse
Erlenstegen

Correspondent for The Associated Press in Nanking; Robert McLean, J. Wes Gallagher, chief of The Associated Press Bureau in Berlin, of The Associated Press.

April 26, 1949

General Clay's Message to AP

The message from Gen. Lucius D. Clay to the members of The Associated Press at their annual luncheon follows:

Four years ago when Military Government was established, Germany in total defeat was the scene of economic destitution and political collapse. Divided into four air-tight zones, its complex economy had great difficulty in beginning to function at all. However, slowly and steadily in West Germany the work of political and economic reconstruction moved forward.

To facilitate economic reconstruction in late 1946, the American and British zones were combined to form a single economic unit under German administration which was to gradually assume increasing responsibilities for the economic life of the bizonal area. Meanwhile the intent of the Soviet Government to form as large a part of Europe as possible into a common Communist-front had become apparent. By late 1947 it was certain that agreement with the Soviet Government for a unified Germany could come about only under conditions which would be favorable to Communist-domination of its political life and economic resources.

Decision to Unite 3 Zones

Hence, in early 1948 the three Western powers agreed to unite the three Western zones of Germany under a West German Government, which would be encouraged to associate with the Western European nations. The Soviet Government met this challenge by its usual resort to the creation of fear and imposed a blockade of the city of Berlin on land and water. It believed that starvation would follow and that the Western powers, confronted by a starving Berlin population, would either withdraw or else abandon their plans for West Germans.

The purpose of the blockade was defeated by the airlift. The people of Berlin and of Germany resented this effort to use starvation for purposes of political coercion. They looked to the West for support.

In all three zones in West Germany, states had emerged with elected governments responsible to the people. State and local government were in German hands. Economic reconstruction had proceeded rapidly after currency reform in June, 1948, increasing from 50 per cent of 1936 productive output to 85 per cent of 1936 output by March, 1949.

There remained the formation of a West German Government which could represent the 45,000,000 people of West Germany and which could gradually become more closely associated with the democratic nations of Western Europe.

Unfortunately, while the Western Allies were united to prevent further Communist penetration and had agreed in principle in June, 1948, to establish this West

German Government, they could not agree as to how these principles were to be placed in effect. Security fears still prevailed.

Slowly security measures were agreed to. These establish prohibitions and restrictions on industries deemed to have special war potential, and security agencies, such as the Ruhr Authority and the Military Security Board to enforce these measures. Finally the broader questions of security were resolved in the North Atlantic pact, which produced an atmosphere conducive to settlement of the German problem among the three Western occupying powers.

Agreement Is Reached

Under the able leadership of Secretary of State Acheson the three Foreign Ministers agreed to the establishment of a West German Government under a more liberal occupation statute than had appeared possible, and offered this occupation statute to the German Parliamentary Council in a spirit of good-will and in the expressed hope that it would lead to the better understanding necessary to draw West Germany into close association with the nations of Western Europe.

Unfortunately, during the many months in which the Allies had been unable to work in full accord, political discord had developed in Germany. This discord was exploited by naive German politicians who still saw Germany playing a compromise role between East and West, and by Communist representatives eager to prevent the formation of a West German Government.

I cannot believe that German leadership will fail to grasp the opportunity which it now has for a West German Government to become a member in its own right of the organization for European economic cooperation, and for assuming almost complete responsibility for the management of its internal affairs.

Moreover, with the establishment of West German Government, Military Government will cease, which is timely. Military Government has fulfilled its purpose. A West German Government can develop in the democratic tradition only as it is given the right to associate with nations which have long traditions of democratic government, and it can form such association more readily under the guiding hands of a civilian high commission.

The time for punitive measures has ended. Good-will and a helping hand are needed, not only to create the new government but to make it feel that it is wanted back in the comity of free nations as quickly as it has demonstrated its own will to be free.

The forming of an association of the free nations of Western Europe with Germany integrated therein will create lasting stability in Europe and will not only end the threat of Communist expansion but will make it difficult for the Communist front to keep intact. It is the only sure way to peace.

April 24, 1949

BRITISH FIGHT LOSS OF BIZONE DOLLARS

Seek Modification of Payments in Move to Curb Drain From Lack of Trade Balance

By SYDNEY GRUSON

Special to THE NEW YORK TIMES.

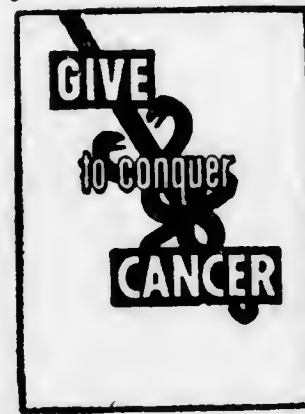
BERLIN, April 23—British officials said today that they would soon seek modification of the payments agreement with the bizonal area in an effort to ease the dollar drain on the British Treasury resulting from unbalanced Anglo-German trade.

Under the bizonal fusion pact, Britain agreed to pay dollars at each quarterly settlement should a deficit develop in her trade with the bizonal area. If the bizonal area had a deficit, it was to draw on the sterling fund held for it in the United Kingdom under the inter-European payments program.

British anticipations of a favorable balance of trade with the bizonal area have not materialized. The British have had considerable difficulty selling to the bizonal area and they have bought consid-

Your Money and Cancer

When you give to fight cancer you help to do three important jobs: First, you enable hundreds



of soldiers of science in their unending search to find a cure for cancer. Second, your money provides a continuous source of public information about cancer, and

the facilities available in the city for its prevention, diagnosis and treatment. And, third, your contribution makes for life-saving education. Without education all of the tools of medical science and research are useless—unless people are aroused to the personal threat of cancer. Cancer can strike anyone, but you can strike back. Support the New York City Cancer Committee's program of research, education and service. Send your check today to CANCER, New York 17.

erably more than planned, mainly steel, scrap and timber.

As a result Britain had to pay to the bizonal area nearly \$20,000,000 in September and December of

1948 in addition to her contribution to the occupation costs, part of which must be made in dollars.

The balance of trade did not improve for Britain during the first quarter of 1949. Although British economists in Germany are confident that the trend will be reversed ultimately, they are concerned with the immediate problem of saving dollars. They would like the payments agreement modified so that Britain would have a longer period before a settlement was required. They believe that if accounts were drawn annually instead of quarterly they could more nearly achieve a balancing of trade.

At British insistence, one modification of the original payments agreement was made in February. This allowed Britain to use half of any surplus achieved in trading with the bizonal area to purchase back the dollars she paid out during the last half of 1948. This surplus has not been achieved. According to Americans here, it is unlikely to do so unless British goods are priced lower.

Talks on the question are ex-

pected to open in Frankfurt soon. They will have to be linked with negotiations that should start in Paris shortly on a review of the drawing rights agreements of the Organization for European Economic Cooperation. So far Germany has not drawn one penny of £11,500,000,000 (\$46,000,000) that Britain set aside against "conditional" Marshall Plan aid from Washington.

The British here do not make the charge openly, but they mutter a great deal about alleged discrimination in purchases for Germany, asserting that the Americans, who have the dominant voice in German economic affairs, favor United States sources. They point to wool as a major example of this asserted discrimination.

The Americans concerned emphatically deny that any other than normal commercial considerations enter into buying for Germany.

"We want the going world price for what we sell and we expect to pay the going world price for what we buy—and no more," said one United States official.

War From the East

IF RUSSIA STRIKES. By George Fielding Eliot. 252 pp. Indianapolis: The Bobbs-Merrill Company. \$2.75.

By H. W. BLAKELEY

MAJOR ELIOT, who likes short paragraphs, starts this book off with something close to the irreducible minimum in paragraphs. It is simply: "We want peace."

He comes, however, to some very somber conclusions about the hopes for it—conclusions which he justifies by a down-to-earth strategic estimate of the world situation and an analysis of the possible course of a future war. Airborne atomic power in the exclusive possession of one side, he admits, might well be the weapon which would bring about a decision, but he notes that it could not be used effectively except when teamed with land power and sea power. "Indeed," he says, "almost the first urgent demand of the directing staff of a Western alliance engaged in war with the Soviet Union would be more ground troops, to support exposed members of the alliance and to occupy and hold advanced bases for air power."

His volume is "popular" in form, and the details are undocumented. But they are probably as accurate as available information can make them, and in some cases astonishing. For example: the Yugoslav Army has about twenty good divisions, while France has only four on the Continent.

MAJOR ELIOT regards 1949 as a period of great danger. With Western Europe still disorganized, he argues, Russia enjoys an advantage that she will not enjoy again until she gets the atomic bomb and the airplanes to transport it. In Major Eliot's view, the war that haunts much of the

free world today is not that of imminent destruction in an atomic war, but that of invasion by Soviet armies and enslavement by local Communist leaders. "This fear," he says, "is definite, personal and ever present." The bomb, except as a deterrent, cannot save Europe from the consequences of invasion.

As for us in America, Major Eliot believes that if we get safely through 1949, we may have a respite of three years. Then comes his most somber and frightening conclusion. If and when Russia is believed to have perfected atomic bombs and the means to transport them—and if there has been no reassuring change in the structure and character of the Soviet state in the meantime—then "we must use our military superiority to support an ultimatum which would require the Soviet Government either to enter at once into the atomic control system * * * or suffer the destruction of its atomic plants by use of our own atomic weapons."

Whether or not this conclusion is justified, Major Eliot has written a lucid and comprehensive book. The intangi-

bles of human behavior, of course, may upset his predictions. As General Omar Bradley has said: "One hears wild predictions that another war need not last longer than thirty minutes. The last war needn't have lasted longer than that. Britain could have surrendered in less than thirty minutes following Dunkerque." On the other hand, it is hard to be optimistic about the spirit of many of Europe's tired people today.

Maj. Gen. H. W. Blakeley, U. S. A. (Retired), served with the Fourth Infantry Division throughout the Western European campaign.



Old Masters

Accompanying the eight reproductions in gravure of work by Leonardo is the famous extract on the Mona Lisa from Pater's "The Renaissance." The discussion of Greco by Maugham is taken from his novel, "Of Human Bondage." And so with the other quoted selections. Mr. Wechsler has prefaced the discussion of each artist with a brief informative note on the artist and the author whose comment has been chosen. Beside the gravure reproductions grouped through the book, color reproductions appear on the outside and inside covers. The type is clear and readily legible and there is nothing fussy of extraneous in the presentation. And the sales figures provide food for thought about reaching the public with low-cost art books.

HOWARD DEVREE.

War From the East

IF RUSSIA STRIKES. By George Fielding Eliot. 252 pp. Indianapolis: The Bobbs-Merrill Company. \$2.75.

By H. W. BLAKELEY

MAJOR ELIOT, who likes short paragraphs, starts this book off with something close to the irreducible minimum in paragraphs. It is simply: "We want peace."

He comes, however, to some very somber conclusions about the hopes for it—conclusions which he justifies by a down-to-earth strategic estimate of the world situation and an analysis of the possible course of a future war. Airborne atomic power in the exclusive possession of one side, he admits, might well be the weapon which would bring about a decision, but he notes that it could not be used effectively except when teamed with land power and sea power. "Indeed," he says, "almost the first urgent demand of the directing staff of a Western alliance engaged in war with the Soviet Union would be more ground troops, to support exposed members of the alliance and to occupy and hold advanced bases for air power."

His volume is "popular" in form, and the details are undocumented. But they are probably as accurate as available information can make them, and in some cases astonishing. For example: the Yugoslav Army has about twenty good divisions, while France has only four on the Continent.

MAJOR ELIOT regards 1949 as a period of great danger. With Western Europe still disorganized, he argues, Russia enjoys an advantage that she will not enjoy again until she gets the atomic bomb and the airplanes to transport it. In Major Eliot's view, the fear that haunts much of the

free world today is not that of imminent destruction in an atomic war, but that of invasion by Soviet armies and enslavement by local Communist leaders. "This fear," he says, "is definite, personal and ever present." The bomb, except as a deterrent, cannot save Europe from the consequences of invasion.

As for us in America, Major Eliot believes that if we get safely through 1949, we may have a respite of three years. Then comes his most somber and frightening conclusion. If and when Russia is believed to have perfected atomic bombs and the means to transport them—and if there has been no reassuring

change in the structure and character of the Soviet state in the meantime—then "we must use our military superiority to support an ultimatum which would require the Soviet Government either to enter at once into the atomic control system * * * or suffer the destruction of its atomic plants by use of our own atomic weapons."

Whether or not this conclusion is justified, Major Eliot has written a lucid and comprehensive book. The intangi-

bles of human behavior, of course, may upset his predictions. As General Omar Bradley has said: "One hears wild predictions that another war need not last longer than thirty minutes. The last war needn't have lasted longer than that. Britain could have surrendered in less than thirty minutes following Dunkerque." On the other hand, it is hard to be optimistic about the spirit of many of Europe's tired people today.

Maj. Gen. H. W. Blakeley, U. S. A. (Retired), served with the Fourth Infantry Division throughout the Western European campaign.



Old Masters

Accompanying the eight reproductions in gravure of work by Leonardo is the famous extract on the Mona Lisa from Pater's "The Renaissance." The discussion of Greco by Maugham is taken from his novel, "Of Human Bondage." And so with the other quoted selections. Mr. Wechsler has prefaced the discussion of each artist with a brief informative note on the artist and the author whose comment has been chosen. Beside the gravure reproductions grouped through the book, color reproductions appear on the outside and inside covers. The type is clear and readily legible and there is nothing fussy of extraneous in the presentation. And the sales figures provide food for thought about reaching the public with low-cost art books.

HOWARD DEVREE.

Plea for One World

TARGET: YOU. By Leland Stowe. 288 pp. New York: Alfred A. Knopf. \$3.

By JOHN W. CHASE

LELAND STOWE'S latest book on affairs national and international, "Target: You," shows the author in a rather confusing literary mood, at times reminiscent of the instructor in Social Science I, at other times of the platform speaker.

Thus, in the opening pages, we are introduced to "John Between of American Middle Men, Unlimited." Now, John is a nice middle-class character who has got to wake up fast to the fact that, because he is an American, he is just about the most important guy in the world—even if the instructor has to drag him by the ears around this country and abroad to make him realize his collective middle-class importance.

John learns a lot that's pretty depressing from fellows like Jean, the Parisian bistro "patron"; Johann Schmidt, the German "little fellow," and from girls with names resembling those of countries that have a bad time with international bullies. It's enough to make a fellow realize, as Mr. Stowe says, that "*American democracy has the choice of working with them, or of inviting ultimate and certain disaster by trying to get along without them.*" (Italics Mr. Stowe's.)

Approximately the last half of the book—and, on the whole, the less hackneyed half—finds Mr. Stowe, rather understandingly pleased at somehow having rid himself of Johnny Between, exhorting the Americans of the middle class to take the scales from their eyes and look at the true picture of our nation's present mad and horrifying conduct. The author is against totalitarianism; he fears our native Fascists even more than the Com-

munists. In fact, he declares:

I am willing to go on record, in this fairly permanent fashion, by saying that I do not believe Communists *can* seize governmental, nation-wide powers in the United States at any time in the next twenty-five years—unless our country should be thrown into chaos by atomic war and destruction.

The author swiftly discusses such domestic subjects as Merwin K. Hart; our economy (he is quite impressive in showing that modern American capitalism is its own worst enemy); our desperate dependence on maintaining the law (it might have been more piquant if he had reversed one of the subtitles which now reads:

"How can democracy-in-crisis defend the Law") and finally the impossibility of our country being able physically or financially to wage another world war without bringing the United States and her friends to catastrophe.

At the end of the first eleven chapters the reader may wonder why he has been asked to digest all this essentially reheated historical and



Leland Stowe.

political porridge. Then Mr. Stowe goes into a dramatic exposition of the tenets of the United World Federalists. There is little reason to summarize these now widely publicized aims—or to attempt to appraise them as here presented, since the subject has now become so highly emotionalized that a public statement that could be interpreted as in the slightest unsympathetic brings blows that bow the sturdiest head. Mr. Stowe has added a novel minor touch: in a footnote he gives the title of a book issued by another publisher in which one may look for the names of "rival" world-government organizations.

Baruch Gives Warning of Propaganda on 'Injustices'

Camden, S. C., April 27 (AP).— Bernard Baruch said today that Americans should "guard against those who would seek to destroy your faith in our Government by talking of injustices and intolerances."

Baruch, financier and adviser to Presidents, spoke at ceremonies marking "Baruch Day" in Camden, his native city.

"I have had intolerance practiced against me and mine all my life," said Baruch, a Jew. "but I never permitted it to rouse in me envy, jealousy or hatred, or to weaken in the slightest my faith in our form of Government, its Constitution and its institutions."

Declaring that he was directing his remarks particularly to the children of Camden, Baruch added:

"Were our form of government to be destroyed, the result would

only be intolerance and injustice on a truly terrible scale, as has happened wherever freedom has been destroyed.

"So watch those who want to change our form of government to a so-called welfare state, copied largely after others wallowing in misery and who in their trials look only to us."

Baruch said children should

learn "mental and physical discipline; how to get along with your neighbors, and how not to be hurt by real or seeming inequalities and injustices, but to take whatever comes to you and do the best that you can do."

He was properly acquitted of aggressive war against the Sudetenland — which country was handed Hitler, anyhow, by agreement. But he was convicted for "crimes against humanity" in not "opposing or preventing" the forcible movement of Jews to concentration camps, where they were exterminated.

That Von Weizsaecker could have done anything to "prevent" the atrocities for which he was charged as an accomplice is unthinkable. Several thousand Germans went to the gallows for opposing Hitler. Some were, or had been, in high office. But none could "prevent" the regime's massacres. To oppose would mean to join the concentration camps' inmates; it would save nobody. Von Weizsaecker could only have resigned—and thereby opened his post to a Nazi.

Double Standard Seen.

This columnist, in this case, is concerned about impeccability of justice, and about the double standard of morality that has grown up in judging citizens of one country or another. The anti-Soviet Russian, Victor Kravchenko, recently won his case for libel against the French Communist review, Les Lettres Françaises. But the judgment referred to "the just and severe reprobation which, from a national point of view, always follows whoever abandons his country."

Weizsaecker did not abandon his country, but within the limits of his opportunities tried to contravene its policies. Among other things, he tried to hold off the attack on Poland. And when it comes to atrocities against Jews, the most sensational testimony in the Kravchenko case came from Margarete Buber, widow of the German Communist leader, Heinz Neumann. She fled with him from Hitler to Russia, saw her husband led away and disappear forever because he was suspected to be hostile to Stalin's pact with Hitler, suffered herself for years in a Russian concentration camp, and then was delivered over to Hitler by the Russian police. She was Jewish, and this must stand as one of the most cynical crimes against Jews in the history of this war.

The aim of the Nuernberg trials was to create new standards of international law. Such standards demand common criteria of judgment. It seems to this columnist that such standards were overlooked in the case of Baron von Weizsaecker. Had Hitler known of some of his diplomatic moves, he would have been greatly endangered. And to condemn men for mere acceptance of conditions which they have no means of changing is to show lack of understanding of the nature of the totalitarian state.

(Released by the Bell Syndicate, Inc.)

Bill Asks \$500,000,000

of the great should not be ington ha owned by the ladies. The voice was th of the Neg s ong stres Marian Ander son. The deci sion of th ladies shocke the country of at least, a larg part of th population.

The voice another gre Negro Amer can singer wa week in Paris in angry spe Paul Robeson. In this country 2,000 delega Congress," tered vers Man Rive little dru the word grit and then he Negroes America

It was that they half of them fo country "has ra dignity

R

As any o bold effect this c on the gle fo consti of the of the the People that M ion of ity of icans. of th said "pure Mes

less course would side t stituti claim other ordina in the Consti tended the N

Washington Post
April 28, 1945, p. 11

UL!

Evening Star
23 April 1949

Nuernberg Sentence Of Von Weizsaecker Called Unjustified

**German Diplomat Never
Was Nazi; His Warnings
Unheeded by Britain**

By Dorothy Thompson

LONDON (By Airmail).—I interrupt the series on Great Britain to comment on the sentencing of Ernst von Weizsaecker, former Undersecretary of State in the German Foreign Office and later Ambassador to the Vatican, by the United States tribunal in Nuernberg. I believe this is a miscarriage of justice.

Herr von Weizsaecker has been in prison for many months and a mere nominal sentence, making it coextensive with what he has already served, would have satisfied the prosecution. Instead he got seven years.

But Baron von Weizsaecker is a special case and any sentence, in the opinion of this columnist—and of British diplomatists most familiar with German affairs—is unjustified. In these circles there is considerable discomfort over the Baron's imprisonment.

Never Was a Nazi.

Herr von Weizsaecker never was a Nazi. Lord Halifax, former British Minister for Foreign Affairs, himself intervened in his behalf, and for good reasons. For Von Weizsaecker, through persons in London, warned the British Foreign Office of Hitler's war plans. He warned that the opposition inside Germany could do no more without strong British resistance. He hoped that such resistance would stop Hitler—as it might have done, by encouraging the opposition in Germany itself—and certainly overstepped the limits of his office out of concern for the fate of Europe. It is to be regretted that his warnings were not sufficiently heeded in London.

If the Baron committed any crime, it was to remain in office under the regime; but that he remained there for the sake of whatever good he might do is, I think, unquestionable. The German opposition—all of whose leading figures were executed, and therefore could not speak for him—counted him as belonging to themselves. And it is well to recall that a number of these remained in office—for the same reason Von Weizsaecker did—until arrested by Hitler.

The

L S

By

The in
River in
ish and
are desc
quart
"devasta
unfortun

It a p
that wh
sultatio
occur
tween
ing to
Lond
most
matters
cerning
and the
East, th
not be
last Tu
any rec
the Am
ments

This
evidenc
and Br
ships on
States
ship fr
commar
Oscar B
gers to
The Bri
sloop A

The C
nized th
ical im
volved
the big
when a
sent fro
Amethy
them, fu
be no
quence.

Ach

By c
Chinese
objectiv
Nationa
the usel
ance fro
nations
cause f
tests, th
ognition

Comm
ships wh
rand of

On

Pa And

By

The dea

Navy Says U.S. No Re Show of Force Sight Thwarted Reds

Cites 5 Times It Blocked Communist Exploitation of Europe Trouble Spots

By Homer Bigart

WASHINGTON, April 9.—A show of force by the United States Navy blocked Communists on at least five occasions from exploiting trouble spots in Europe, the Navy reported in testimony released today.

The Navy's ability to show force has been extended through the Suez Canal and across the Arabian Sea to India, the Navy revealed in testimony before the House Appropriations Committee. Admiral R. L. Conolly, commanding naval forces in the Eastern Atlantic and Mediterranean, disclosed that his command has been expanded to reach out as far as India, thereby including such danger spots as the Middle East and Iran.

Admitting for the first time that the dramatic appearing of warships in troubled European ports was something more than a routine visit in connection with a "training" cruise or a "good-will mission," Admiral Conolly cited five instances where the presence of warships and naval planes had sobered Communist troublemakers. These were:

TURKEY, spring of 1946—Commenting on the visit of the battleship Missouri to Istanbul at the request of the Turkish Ambassador, Admiral Conolly told the committee: "It stiffened up the Turks at a time when they thought they were standing alone. They were making a brave stand against great (Russian) pressure and overwhelming odds, and the visit of the Missouri was a pat on the back and a vote of confidence that came at a critical time."

TRIESTE, October, 1947—The Navy held two destroyers in Trieste and called up two more, besides putting up several flights of bombers to back up the small land force that was digging in when Yugoslavs menaced American troops.

LIVORNO, December, 1947—Planes from the carrier Midway flew for three days over northern Italy, crossing and recrossing industrial cities with big Communist strength, thus cheering non-Communist elements who were worried over the departure of the last elements of the American Army of Occupation. "It had a tremendous effect," Admiral Conolly said.

NORWAY, May 1, 1948—Seven ships, including a carrier, were sent to Bergen, timed to arrive for May Day celebrations which, the admiral pointed out, were "an occasion for Communist celebrations." It was expected that Soviet Russia, having engineered the coup in Czechoslovakia, was about to increase pressure on Norway. "Those ships," said Admiral Conolly, "I am sure gave pause to the extent of the celebration that might have taken place."

GREECE, last year—Morale in Athens was bolstered when, after a series of setbacks to the National Army administered by Communist-led guerrilla forces in northern Greece, nine warships visited Piraeus. Later the cruiser Columbus visited Salonika.

Admiral Conolly told the committee that these visits had brought stability to the Mediterranean. They were the best method of displaying the existence of American Naval and military power, he said. Moreover, as Secretary of the Navy John L. Sullivan explained, American warships "can go anywhere in the world outside the three-mile limit without asking for diplomatic permis-

Minister
of

Halvard
of Norway
before he
ports the
massing
frontier.
the New
port at L
on the N
he signed
Asked
in the
Army tr
"I hav

business
white cloud of

TURKEY, Spring of 1947—Commenting on the visit of the battleship Missouri to Istanbul at the request of the Turkish Ambassador, Admiral Conolly told the committee: "It stiffened up the Turks at a time when they thought they were standing alone. They were making a brave stand against great (Russian) pressure and overwhelming odds, and the visit of the Missouri was a pat on the back and a vote of confidence that came at a critical time."

TRIESTE, October, 1947—The Navy held two destroyers in Trieste and called up two more, besides putting up several flights of bombers to back up the small land force that was digging in when Yugoslavs menaced American troops.

LIVORNO, December, 1947—Planes from the carrier Midway flew for three days over northern Italy, crossing and recrossing industrial cities with big Communist strength, thus cheering non-Communist elements who were worried over the departure of the last elements of the American Army of Occupation. "It had a tremendous effect," Admiral Conolly said.

NORWAY, May 1, 1948—Seven ships, including a carrier, were sent to Bergen, timed to arrive for May Day celebrations which, the Admiral pointed out, were usually an occasion for Communist celebrations. "It was expected that Soviet Russia, having engineered the coup in Czechoslovakia, was about to increase pressure on Norway. "Those ships," said Admiral Conolly, "I am sure gave pause to the extent of the celebration that might have taken place."

GREECE, last year—Morale in Athens was bolstered when, after a series of setbacks to the National Army administered by Communist-led guerrilla forces in northern Greece, nine warships visited Piraeus. Later the cruiser Columbus visited Salonika.

Admiral Conolly told the committee that these visits had brought stability to the Mediterranean. They were the best method of displaying the existence of American Naval and military power, he said. Moreover, as Secretary of the Navy John L. Sullivan explained, American warships "can go anywhere in the world outside the three-mile limit without asking for diplomatic permission or anything else," and "we do not need to acquire foreign bases for the fleet to operate."

"We can service the fleet at sea wherever we want," said Secretary Sullivan, "for we learned in the Pacific in World War II that you can rearm and refuel and reprovise a ship at sea more quickly than you ever can if she is tied up at a dock."

He assured the committee that the Navy in the event of war could maintain itself in areas remote from the nearest friendly base. And Admiral Louis E. Denfeld, Chief of Naval Operations, said that with adequate air cover from carriers, the big ships could avoid the fate that overtook the British battleships Repulse and Prince of Wales, when they were caught without protective umbrella by Japanese torpedo planes and dive bombers in the South China Sea off the Malayan coast Dec. 10, 1941, and sunk in the worst naval disaster of the war.

There is appropriate air cover for American ships in the Mediterranean at present, Admiral Denfeld said.

PENN-Fifth Avenue
THE HOUSE OF FINE FURS

Wild

MINK

Scarfs

\$20

per skin

400 Fifth Avenue
Between 36th & 37th Sts.

War Crimes Lawyer Finds Nazi Thinking Unaltered

Cites Personal Experience to Illustrate Problem of Getting Germans to Take Charitable, Democratic Views

(The author, a lawyer, is just back from Germany, where he was assigned to defend 13 Nazi war criminals and prosecute 13 others. He and his wife traveled through the western zone looking for signs that the Germans have changed their way of thinking since the war.)

By Bigelow Boysen

Are there any Americans so gullible as to believe that the United States' occupation of Germany has converted a single German Nazi into a peace-loving citizen? I hope not, because in spite of all the cigarettes and well-intended effort which symbolize our policy in Germany, a physical occupation which leaves moral regeneration out of the prescription has not yet and never will transform the state of mind called "German Nationalism" into charitable, democratic thinking.

I searched the western zone for two solid years, looking for a converted, enlightened, regenerated German and never found a single specimen whose transformation could be traced to our occupation of his country. Those few who have broken away from the mystic belief of German racial superiority, with the selfishness and ruthlessness which go with it, have invariably found their new freedom through the Bible. Only insofar as our occupation policies have guaranteed to the German people free use of their Bible and other religious activities, can we consider our presence in Germany to have been effectual in even these isolated cases.

Has Occupation Failed?

Whether our occupation has been a waste of money and effort depends upon the point of view from which we regard its purpose. If that purpose was to restore Germany industrially for the relief of the American taxpayer and at the same time to hold Communist influence in Western Europe to a minimum, then our occupation must be voted a success. But if our real purpose (and this must certainly have been the original purpose) was to seek out, uproot and destroy the evil seed of Germanism, which has regularly erupted (through Bismarck, Kaiser Wilhelm and Hitler), in lust for world domination, then our occupation must be regarded as a total failure.

Here are three instances of present-day German thinking, which prove how helpless a purely physical occupation is to deal with the mental problem:

My wife and I once asked our German neighbor in Munich, who is a teacher of English in an interpreter's school there, why she had never in the two years we had known her, expressed a single word of regret for the known cruelties practiced by her armies, her Gestapo and her SS organizations in the eastern territories which Germany overran after 1939. "Oh, those people (meaning the Slavic races) are uneducated people," was the quick and unconcerned reply. It reminded me of the German Minister of Interior's published statement of October, 1943:

"What happens to a Russian, a Czech, does not interest me in the slightest. What the nations can offer in good blood of our type we will take. If necessary, by kidnaping their children and raising them here with us. Whether nations live in prosperity or starve to death interests me only insofar as we need them as slaves for our kultur, otherwise it is of no interest to me."

Widow's Attitude

Illustration No. 2 concerns a German widow. Her former husband was executed in October, 1948, by the American occupation authorities. He had been the commander of Dachau Concentration Camp during the years 1941-1943. I was called upon to defend him in the trial for his life as a war criminal before

cer in the German SS, had this to say:

"Whether 10,000 Russian females fall down from exhaustion while digging an anti-tank ditch interests me only in so far as the anti-tank ditch for Germany is finished. * * * We must realize that we have 6,000,000 to 7,000,000 foreigners in Germany. * * * They are none of them dangerous so long as we take severe measures at the merest trifles."

The third illustration involves a bright little German girl of 6, named Rose Marie, who was the daughter of a well-to-do farmer who lived across the pasture behind our house on the outskirts of Munich.

One evening my wife and I visited these neighbors and took along some chocolate for the child. Although the house was large, the entire family, including the big, friendly English sheepdog, was congregated as usual in the kitchen. The farmhands, parents and all present watched with interest as the child grasped the chocolate. Her dog, Karo, drooled hopefully, expecting to be remembered by his playmate. But what happened? Instantly Rose Marie fled from the kitchen to her bedroom. We wondered why. But her mother knew why and told us with pride that her child had disappeared to hide her candy. Soon, Rose Marie returned, but refused to tell any one where her candy was hidden. Her mother's plea for a little met stubborn refusal. Rose Marie gave us all to understand that no one would know where it was, and no one would ever share in it—not even the shaggy dog she loved to play with.

Shocked to find this child's nature so early tainted by selfishness and unwillingness to share with others, we turned to her mother for an explanation. "Isn't she clever!" was the answer.

What to Do?

In a very few years, Rose Marie will be an adult German woman. If no one at school corrects this selfishness and refusal to share with others, it is very easy to see how the grownup Rose Marie could some day listen with approval to a new German leader repeating the same words spoken by Herman Goering in 1939:

"God knows you are not sent out there (German-occupied countries) to work for the welfare of the people in your charge, but to get the utmost out of them, so that the German people can live. That is what I expect of your exertions. This everlasting concern about foreign people must cease now, once and for all. * * * It makes no difference to me in this connection if you say that your people will starve."

What's to be done about it?

First, let's all take a good look at the problem, and recognize that a purely physical diagnosis for the recovery of Germany economically leaves the mental and moral causes of her disease untouched. Once we realize that our efforts should be directed mainly toward Germany's spiritual and moral regeneration, we will at least have

oot

osition Is
a Prize
er Side

the island to use
resulting foreign
chase machinery
bad. This, com-
of local govern-
support, has
government-owned
near to the

China mission
Co-operation Ad-
under considera-
al reconstruction
would rehabilitate
industries such as
fertilizer plants and
carried through the
also calls for land
d rural reconstruct-
a long way toward
an's economy back

Air Force

ration for making
aven, right-wing Na-
ave maneuvered the
the island of most of
air force and units
se Navy. The port of
in Southern Taiwan
with crated mosquito
ber planes from Can-
ed for China, but re-
ire shiploads of avia-
e have been stock-
venient points on the

ories in the Shanghai
been striped and the
ools and parts sent to
ere many stand rust-
ay sidings. Shipments
clude plants presented
UNRRA after the war.
o an LST brought one
Premier T. V. Soong's
on factories from

war, Taiwan has had
urrency which was
the mainland dollar.
rently in preparation
my, local officials are
stabilize the rapidly
g Taiwan dollar and
om ties to China's Na-
urrency. The move is
general trend toward
the island's economic
China.

ablishing themselves on
the "last-ditch" Chinese
ists are banking heavily
irect and indirect United
ssistance. They feel that
temporarily through con-
much of the Chinese air
d navy combined with the
n the island they can re-
y Communist attack from
inland. In time they are
ed the Americans for pure-
sh defensive reasons will
mpelled to support their
of Taiwan.

go Daily News Foreign Service)

ense Chain

Africa; Arab

at the scope of a Mediter-
ean pact is likely to be and
whom its active membership
likely to consist.

The Charter roster is easy to
ualize. The United States will,
course, have to be a signatory.
cause our participation is vital
this, as to the other defensive
reements. Italy, though already
the Atlantic pact, must logi-
ly be likewise included. France
geographically a Mediterranean
ver and so is Britain because of
Mediterranean possessions and
rests, from Gibraltar to Cy-
s, together with its footholds
the Near and Middle East.
reece and Turkey will likewise
charter members.

ncertain Quantities

he uncertain quantities are
in the Arab States and Isreal.

stabilize the rapidly
g Taiwan dollar and
ties to China's Na-
currency. The move is
general trend toward
the island's economic
China.

ablishing themselves on
the "last-ditch" Chinese
ists are banking heavily
irect and indirect United
istance. They feel that
temporarily through con-
much of the Chinese air
d navy combined with the
n the island they can re-
ny Communist attack from
inland. In time they are
ed the Americans for pure-
ash defensive reasons will
mpelled to support their
of Taiwan.

GO Daily News Foreign Service)

Defense Chain

Africa; Arab

at the scope of a Mediter-
ean pact is likely to be and
whom its active membership
likely to consist.

The Charter roster is easy to
ualize. The United States will,
course, have to be a signatory,
cause our participation is vital
this, as to the other defensive
reements. Italy, though already
the Atlantic pact, must logi-
ly be likewise included. France
geographically a Mediterranean
er and so is Britain because of
Mediterranean possessions and
erests, from Gibraltar to Cy-
us, together with its footholds
the Near and Middle East.
reece and Turkey will likewise
charter members.

Uncertain Quantities

The uncertain quantities are
in, the Arab States and Isreal.
ically, Spain is marked out for
arter membership, with its geo-
phical frontage on the Med-
anean, its position on both
sides of the Strait of Gibraltar
its possession of the Balearic
ds. Strategically, Spain's ex-
on would leave a bad hole in
defensive line. Unfortunately,
o Spain, with its pro-Axis
ings during the late war and
uthoritarian character, is still
much on the black books of
Western democracies. The in-
n of Spain in a Mediter-
an pact, with the inevitable
ing of the Franco regime
would result from attendant
s, could cause sharp politi-
percussions in Western Eu-
rom the Socialist parties,
though anti-Communist,
ngly anti-Franco as well.
ce, especially, the political
ight be most unfortunate.

Principle

ing the Truman cam-
ge of last year—to keep
s high and reduce the
od to the consumer.
n's program, unless
e as yet undiscovered
would do that for
verage consumer—
not in the upper
ckets.

or Aiken reminds
through Govern-
ill make up the
farmer for the
ch food is sold
d the higher
net, by add-
ncome sup-
t which the

nnan plan,
only once.
es? The
ment so
surplus
again
high
taxes
scar-
high
wer
the
in

must certainly have been the
original purpose) was to seek out,
uproot and destroy the evil seed
of Germanism, which has regu-
larly erupted (through Bismarck,
Kaiser Wilhelm and Hitler), in
lust for world domination, then
our occupation must be regarded
as a total failure.

Here are three instances of
present-day German thinking,
which prove how helpless a pure-
ly physical occupation is to deal
with the mental problem:

My wife and I once asked our
German neighbor in Munich, who
is a teacher of English in an in-
terpreter's school there, why she
had never in the two years we
had known her, expressed a single
word of regret for the known
cruelties practiced by her armies,
her Gestapo and her SS organi-
zations in the eastern territories
which Germany overran after
1939. "Oh, those people (meaning
the Slavic races) are uneducated
people," was the quick and un-
concerned reply. It reminded me
of the German Minister of In-
terior's published statement of
October, 1943:

"What happens to a Rus-
sian, a Czech, does not interest
me in the slightest. What the
nations can offer in good blood
of our type we will take. If
necessary, by kidnaping their
children and raising them here
with us. Whether nations live
in prosperity or starve to death
interests me only insofar as
we need them as slaves for our
kultur, otherwise it is of no
interest to me."

Widow's Attitude

Illustration No. 2 concerns
a German widow. Her for-
mer husband was executed in
October, 1948, by the American
occupation authorities. He had
been the commander of Dachau
Concentration Camp during the
years 1941-1943. I was called upon
to defend him in the trial for
his life as a war criminal before
an American tribunal. His sen-
tence to death, which followed
after a trial based upon recog-
nized judicial processes, was ap-
pealed and reappealed for two
years, and even taken to the
Supreme Court of the United
States. But these lessons in demo-
cratic or American justice were
wasted as far as this German
woman was concerned. She still
accuses us of having "murdered"
her "innocent" husband. The day
after he had been hanged she
wrote to me as follows:

"Dear Major:

"Herewith I am sending you
the last greetings of my hus-
band from 22 October, 1948,
0800 hours. . . . At 0800 hours
he was convinced there wouldn't
be any more chance. My hus-
band said and wrote to me that
he, as a sincere German, dies
innocently. . . . On Thursday,
21 October, 1948, between 2000
and 2100 hours, I said goodbye
to him. . . . No tears were shed,
my husband was calm and pre-
pared and I was courageous.
The time of the execution was
1000 hours. I was sitting in
the hotel with the watch in my
hand and waited until my hus-
band was murdered and had
finished suffering. It is so easy
to write and so hard to speak
about it—to be in the position
that one can't help one's dear-
est, but to be forced to wait
until it is too late, then merely
take care of all formalities—I
think only those people that
went through it can understand
it. Two hours before the execu-
tion 800 men (convicted war
criminals imprisoned in the
War-Crimes prison at Lands-
berg, Germany) sang the Ger-
man national hymn. . . ."

Case of Selfishness

That woman had lived with her
husband for four years just out-
side the wall which surrounds
Concentration Camp Dachau. Yet
to this very day she is morally
blind to her husband's guilt as
commander of that camp for the
crimes practiced by his subor-
dinates during all those years, on
the thousands of human beings
who passed through the gates of
Dachau and never came out. Per-
haps those inmates were the
"racial inferiors" of whom Himml-
er, her husband's superior offi-

fled from the kitchen to her bed-
room. We wondered why. But her
mother knew why and told us with
pride that her child had disap-
peared to hide her candy. Soon,
Rose Marie returned, but refused
to tell any one where her candy
was hidden. Her mother's plea
for a little met stubborn refusal.
Rose Marie gave us all to under-
stand that no one would know
where it was, and no one would
ever share in it—not even the
shaggy dog she loved to play with.

Shocked to find this child's na-
ture so early tainted by selfish-
ness and unwillingness to share
with others, we turned to her
mother for an explanation. "Isn't
she clever!" was the answer.

What to Do?

In a very few years, Rose Marie
will be an adult German woman.
If no one at school corrects this
selfishness and refusal to share
with others, it is very easy to
see how the grownup Rose Marie
could some day listen with ap-
proval to a new German leader
repeating the same words spoken
by Herman Goering in 1939:

"God knows you are not sent
out there (German-occupied
countries) to work for the wel-
fare of the people in your
charge, but to get the utmost
out of them, so that the Ger-
man people can live. That is
what I expect of your exertions.
This everlasting concern about
foreign people must cease now,
once and for all. * * * It makes
no difference to me in this con-
nection if you say that your
people will starve."

What's to be done about it?

First, let's all take a good look
at the problem, and recognize that
a purely physical diagnosis for the
recovery of Germany economically
leaves the mental and moral
causes of her disease untouched.
Once we realize that our efforts
should be directed mainly toward
Germany's spiritual and moral re-
generation, we will at least have
the basis for a competent cure.
Surely we could then decide upon
the right way to instill in her a
new concept of the "brotherhood"
of all mankind. Without this
concept, the shells and outside
structures of democratic institu-
tions, and all the foreign consti-
tutions and bills-of-rights in the
world, are worthless to the Ger-
man people and deceptive to a
hopeful world.

Need Divine Aid

Perhaps our first step to bring
forth in Germany a respect for
other nations should begin by
obliging her youngsters to study
the Bible. Legal refinements
which have developed recently in
the United States regarding con-
stitutionality of compulsory Bible
study in public schools may be
proper for the people of America,
born and bred as they are to think
for themselves. But no such tech-
nicity at this early stage in the
democratic re-education of Ger-
many should be permitted to stand
in the way of transforming the
great numbers of her militarist-
minded people into progressively
charitable "citizens of the world."
Certainly we need God's help to
this end, and what better tool
could we find to gain that help
than the Luther Bible that was
given to the world by Germany
when her spiritual impulses made
her great?

Greenberg

(Continued From Page C-1.)

of workers will retire and become
eligible for benefits after contrib-
uting on the average for consid-
erably less than a full normal
working lifetime.)

Employers generally pass on
their payroll tax in the price of
goods. It is, therefore, quite fair
that they should contribute to-
ward the cost of insurance for
their workers out of other taxes.

An expanded insurance system
will eventually save the taxpayers
much of the present outlay for
relief. Here is another reason
why they should help pay part of
the insurance bill.

Most objective outside authori-
ties agree that there is a good
deal of sense to this line of
reasoning.

(North American Newspaper Alliance.)

Compulsory DP Labor Plan Announced for British Zone

The Stars and Stripes Bureau

BERLIN, Feb. 21—The British officially announced yesterday a compulsory labor plan for DPs, reached after months of negotiations to meet UNRRA objections.

Air Marshal Sir Sholto Douglas, British military governor, said DPs in the British Zone who refuse repatriation would accept employment or face disciplinary measures which as "a last resort" might include imprisonment.

He told a press conference all DPs would have their ration scales reduced to the German level.

Douglas denied that these measures were aimed at inducing DPs to return home. He said nearly 90 per cent of the zone's former DP population of more than 2,000,000 had been repatriated and that a few of the remaining 234,000 still planned to leave.

He promised Britain would never allow "the hard core, who not wish to go back under any

circumstances" to be forcefully repatriated.

Those who refuse to work, Douglas said, will not lose their DP status and will receive the basic German 1,550-calorie ration.

Douglas declared it was unfair to call the compulsory-labor plan "slave labor." He said DPs had the choice of going home, emigrating to such nations as Britain, Brazil, France or Belgium, or of remaining in Germany and choosing a type of work fitted for them.

As proof that most of the DPs wanted to work, Douglas said that of the 157,000 employable DPs in the zone, 47,000 now were working outside camps.

The zone's 14,000 Jewish DPs, he said, would not be required to work outside camps. Some camps, he said, would be moved nearer to industrial centers, for the majority of DP workers, because of the housing shortage, will have to continue to live in camps.

3 Terrorists Must Hang In Palestine

Irgunists Are Sentenced By British for Joining In Acre Prison Attack

2 Given 15 Years For Using Uniform

Agency Regrets Verdicts During Hearing by UN

By Homer Bigart

Special to the European Edition

JERUSALEM, June 16.—The British military court, disregarding the United Nations appeal to all parties in the Palestine dispute to refrain from acts calculated to disturb the peace during the United Nations Special Committee on Palestine inquiry, today sentenced to the gallows three members of Irgun Zvai Leumi captured during the Irgun assault on Acre Prison, May 4.

Irgun, larger of the two dissident Jewish underground forces, will certainly attempt reprisals. Whether it will succeed in new attempts to kidnap British soldiers or police and hold them as hostages will depend largely on the vigilance of Haganah, official Jewish defense organization, which is determined to prevent the outbreak of violence during the UNSCOP hearings. The Jewish Agency Executive members, now meeting in Jerusalem to determine the exact political line of its representation at the hearings, made this comment: "We regard it as regrettable indeed that UNSCOP should be starting work when the shadow of the gallows overhangs the country."

The military tribunal sentenced two other suspects to fifteen years' imprisonment on the charge of wearing British uniforms. These two also were convicted on charges of carrying and discharging firearms, and the court ruled they were to be detained "at His Excellency's pleasure" on those accounts.

Three Doomed

Sentenced to death were Meir Nakar, twenty-three-year-old shoemaker, Jacob Weiss, twenty-two-year-old diamond-cutter and veteran of the Czech underground during the Nazi occupation, and Absolom Habib, twenty, a second-year student at the Hebrew university and reported group leader of Irgun. Nakar and Habib served in the British Army during the war. Weiss, an illegal immigrant, was among 400 "illegals" rescued from Athlit detention camp by Haganah eighteen months ago.

The trio from the outset have refused to recognize the military court and declined counsel, demanding treatment as "Hebrew prisoners of war."

The other two defendants, Nahum Zitterbaum and Amnon Mikhaloff, pleaded innocent, saying they were hiking in the area of Acre and that the military clothing which they wore—puttees and trousers—was bought openly in Tel Aviv shops for hiking purposes.

Zitterbaum and Mikhaloff insisted they were under eighteen—the minimum age for hanging in Palestine—and the military prosecution attempted through the testimony of army medical experts to prove they were at least eighteen. Experts testified that the bone structure of both youths showed they were adults and that the four wisdom teeth of each had erupted, further proving they had passed their eighteenth birthday. But the defense produced Dr. Lewin Epstein, American dentist in Jerusalem, who contended the eruption frequently happened at seventeen, and experts from Hadassar hospital said X-rays of the bone structure could not prove age within a margin of two years.

the fight began.

UN Offered Facts

By the United Press

BUDAPEST, June 16.—Socialist Minister of Justice Istvan Ries said in an interview today that if the big powers agreed, Hungary would willingly place all material concerning the role played in the conspiracy by Ex-Premier Ferenc Nagy, Bela Kovacs and Bela Varga at the disposal of a United Nations investigating committee.

"If the United States investigated the case here and learned the true facts, they would expel Ferenc Nagy and Tibor Eckhardt at once," Mr. Ries said.

Mr. Nagy is now in Washington. Mr. Eckhardt, a former official in Admiral Horthy's government, went to the United States during the war.

Mr. Ries said the American State Department's actions were misguided "because they are not based on true facts."

Express Concern

Both the minister and a high Socialist party spokesman today expressed their concern over current American policy in Europe. They said their attitude was that the American note in itself was not too important, concerning matters that must be decided between the big powers, but that Hungarian Socialists had "considerable misgivings" as a result of the United States attitude.

"What is America aiming at," the high Socialist party official asked. "Does America want to take over the role of Germany and cause another world catastrophe? We Socialists are afraid that the interests of capital are more important to the American government than the peace of its people. The dollar is playing a bigger role in world affairs today than ever before."

Mr. Ries added: "We don't make world policy, but if the big powers agree to a United Nations investigation, we would willingly place all material at their disposal."

Will Visit Europe's Blind

Hitler Aide Lauds Postwar Trials

NURNBERG, March 1 (AP)—Albert Speer, who produced the munitions for Hitler, now believes international trials after World War I might have prevented World War II.

The former minister of armaments, serving 20 years as a war criminal, gave this view in evidence during the trial of Field Marshal Erhard Milch, charged with recruiting slave labor and aiding experiments on humans for the Luftwaffe.

The evidence, taken privately before Judge Michael A. Musmanno, was introduced into the record yesterday.

Speer said he was frankly un-

ware of international law and his ministry recruited foreign workers and used even prisoners of war in armament factories.

He did not know about these things, he said, because of the lack of trials, such as his own, after the 1914-1918 war. And he added that he thought other "specialists" within Hitler's war-making machine were equally ignorant.

"I would say that a great mistake has been committed by omitting after the first World War to establish international legal conditions by trials," Speer said in answer to questions by Judge Musmanno.

Speer added that world law should have been "adjusted to the developments of technical warfare, instead of which, after the first

World War, the whole question of deportation of labor was decided by the highest German court and, as far as I know, this decision was not particularly clear."

"This is how the basis of ignorance is laid in the field of international law," he said. "Trials of the main people responsible after the first war would have enlightened public opinion and myself on that point."

"Hitler needed a Speer. The ship could go nowhere without you specialists," Judge Musmanno, a Navy captain, interjected, and Speer assented, explaining that an awareness of possible trial and punishment would have encouraged the experts to abandon Hitler and his war plans.

Wednesday, Feb. 19, 1947

'Columbian' Chief Sentenced for Riot

ATLANTA, Feb. 18 (UP)—A Fulton superior court jury last week returned a verdict of guilty against Homer Loomis, brown-shirted Columbian leader, who was tried on a charge of riot.

Superior Court Judge Clark Edwards, Jr., called Loomis before him immediately and sentenced him to 12 months in a public works camp. The defendant's father, Homer Loomis, Sr., who acted as defense attorney, then filed a motion for a new trial staying the sentence.

The senior Loomis told the jury in his closing arguments that his son was being "crucified like Christ by the Jews." The prosecution denounced him as a potential Hitler and a dangerous fanatic.

The verdict ended the first of three trials slated for the Columbian founder whose organization has been charged with planning to seize control of the U. S. government. He will be tried later on charges of usurpation of police authority and illegal possession of dynamite.

Edwards set Loomis' appeal bond on the riot conviction at \$2,000. The case will now go to Georgia Court of Appeals.

Sums Up Defense

Summing up for the defense, the elder Loomis addressed the jury as "my fair-skinned brothers."

At the conclusion of his argument he pointed to his son and said: "I beg of you not to place on this fair brow the curse of a convict because he dared to criticize organized Jewry."

The judge once had to order him seated forcibly, fined him \$100 for contempt, and ordered him arrested, but after an apology remitted the fine.

The judge read a comic section during the rest of Loomis' argument.

During the trial, one Columbian member, John Zimmerlee, testified he could pick out Jews in a crowd, but when the prosecution brought two men from the spectators and asked him to say which was a Jew and which a Gentile, Zimmerlee called the Jew a Gentile and the Gentile a Jew.

Armed Unity Proposed for Americas

WASHINGTON, Feb. 18 (AP)—The Inter-American Defense Board announced it had recommended that all the American republics standardize the equipment, materiel and training of the Western Hemisphere land, sea and air forces.

The board, which includes the military, naval and air representatives of 21 American republics, made its recommendations public by removing certain of its documents from the "confidential" classification.

Lt. Col. Calixto C. Valle, public relations officer for the defense board, said the documents and recommendations released "have been submitted to the American republics for consideration."

The board recommended that English, Spanish, Portuguese and French should be taught in military schools.

It also suggested that the American governments strengthen and expand their agreements for "the use of bases and military establishments by all the armed forces of America."

To be successful, the board said, the plan should include a provision under which certain units would be kept available for "joint action under a regional security organization," presumably the Pan-American Union.

Monday, Feb. 17, 1947

Long-Term P W Use By Allies Suggested

LONDON, Feb. 16 (AP)—Allied countries still holding 4,000,000 to 5,000,000 German PWs should retain them indefinitely as "free workers" outside Germany, the International Committee for the Study of European Questions recommended today.

By such means, the privately-financed research and propaganda group declared in its second report of the year on Germany, the governments of Britain, France, Belgium and Russia could:

1—Make Germans contribute toward the restoration of Europe's "shattered economy" without risking revival of a strong Germany as a third postwar "giant" beside the U. S. and Russia

2—Build up funds by withholding part of each German's wages, to apply on reparations, create foreign exchange Germany could use for imports, and pay off some of Germany's postwar debts.

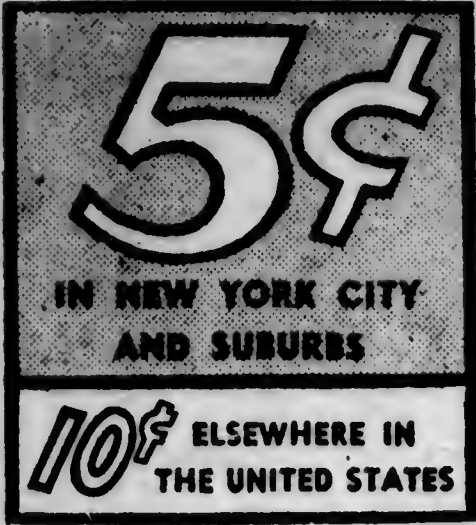
The report said the plan would apply to about 300,000 PWs now held in Britain, 650,000 in France, 30,000 in Belgium and an estimated 3,000,000 to 4,000,000 in Russia.

Signed by Notables

The Report was signed by several well-known public figures of Britain, France, Denmark and Belgium.

"The U. S. has no members on the committee, but negotiations are in progress," Dr. Robert Borel, general secretary, said, continuing, "Russia has no members and has not been invited to join."

Part of the committee's financial support comes from "big industrial and shipping concerns whose leaders believe in our action," the general secretary said, adding the group also obtained cooperation and "all kinds of support" from the foreign ministries of "various countries."



New York Post HOME NEWS

NIGHT EXTRA

THREE SECTIONS
+ Brooklyn Section, 4 Pages

Copyright, 1949, New York Post Corporation.

NEW YORK, THURSDAY, APRIL 14, 1949

Volume 149,
No. 128.

60 PAGES

How Long, O Lord, How Long?

An Editorial

On the eve of Passover, Chaim Weizmann, President of Israel and Father of his Country arrived in this land of the free, this seat of the United Nations. He might well have expected that his arrival would coincide with a favorable vote in the United Nations to speed the entry of the State of Israel into that body.

But this heroic figure reached our shores only to find that the cause to which he has devoted a long and effective life had been subjected to still another disappointment.

With Scandinavian and Latin American support, the British-Moslem bloc yesterday succeeded in delaying Israel's cause. By a vote of 31 nations to 8, the General Assembly sent the question back to the Political Committee "for discussion."

For how much discussion, and for how long, will depend on two things: the ingenuity of the British in creating causes for delay, as

opposed to the effectiveness and zeal which the American delegation presses for prompt action.

At the end of this editorial, we give you the names of the American representatives in U.N. Do your share, now, by writing them directly, urging that justice be done.

* * *

The Post Home News has no doubt that Israel will win its rightful place among the nations of the world in congress assembled. But we cannot—and we should not—look on complacently and stand by in silence when international politicians play their shoddy games and strike their pitiful little attitudes while delaying simple justice.

Let us today analyze yesterday's performance in the General Assembly with a view to determining the reasons why the opponents of Israel voted as they did.

Who was against the prompt admission of

Israel?

First, a British bloc including Britain itself, South Africa, India, Greece, and "Benelux"—Belgium, Netherlands, and Luxembourg.

Second, a Moslem bloc, including the Moslem lands and those with heavy Moslem populations. These are Pakistan, author of the resolution to delay; Afghanistan, Burma, Egypt, Ethiopia, Iran, Iraq, Lebanon, Saudi Arabia, Siam, Syria, Turkey and Yemen.

Third, a Scandinavian bloc, which took the wrong way of showing its justifiable resentment of the assassination of Count Folke Bernadotte. In this group were Denmark, Norway and Sweden.

Fourth, a group of the Latin American nations, which included Argentina, Bolivia, Brazil, Cuba, El Salvador, Haiti, Peru and Venezuela.

Let's take a moment to analyze this lineup:
Group One: The Benelux countries are in

Continued on Page 27

19 HITLER AIDES GET 4 TO 25 YRS. FOR WAR CRIMES

—Story on Page 3

8 Dead, 10 Million Damage in Quake

—Story on Page 4

Austin First to Reply To Soviet Blast at Pact

By JOHN HOHENBERG
Post Home News Foreign Correspondent

The U. S. took the lead today in defending the North Atlantic pact from Russian attack before the United Nations General Assembly.

Britain, France and other signatories of the treaty served notice at Flushing Meadow that they also would follow with stern responses to Andrei A. Gromyko's bitter opening blast against the agreement as a precursor of atomic war against Russia.

A full dress debate on the pact, therefore, was assured, but it was doubtful whether any formal action would be proposed.

The veto issue, which gave rise to Gromyko's assault on the pact, was all but forgotten in the uproar which followed it. Despite the war of words, the only two resolutions before the Assembly were a U. S.-supported plan recommending modification of the veto and a mild Soviet proposal to strengthen it.

Assembly President Evatt announced that he would hold morning, afternoon and evening sessions today to wind up the veto issue, and the debate on the pact.

Austin Answers Gromyko

No sooner had Gromyko finished than Warren R. Austin,

chief U. S. delegate, answered him as follows in a statement to the press:

"Mr. Gromyko's characterization of the North Atlantic Pact is wholly unwarranted. The pact is aimed only against armed attack. To say it is aimed at the Soviet Union is Mr. Gromyko's description.

"The North Atlantic Pact need never worry any state whose conduct conforms with the Charter. The pact is not an aggressive instrument. It is rooted in the purposes and principles of the U.N. Charter."

That was a foretaste of what Austin's formal answer before the Assembly would be. Britain's Hector McNeil will follow.

Gromyko's Attack

Gromyko, after repeating his three-year defense of the veto, went into his argument against the pact by insisting that the treaty was proof of his contention that the West wanted to weaken the veto in order to be able to

dominate all U.N. decisions.

Both the struggle against the veto and the formation of "aggressive blocs," he charged, were manifestations of an Anglo-American policy which was bent on "ruling the world" and starting a "new war" with the Soviet as the chief victim.

Gromyko argued that the North Atlantic Pact and the Western Union both were directed against Russia because Russia was the only great power excluded from them. He didn't mention China, one of the "Big Five."

"The signatories to the North Atlantic Pact," he said, "are taking widespread military measures which cannot be justified by the interests of these countries' defenses. This is particularly true of such countries as the U.S.A., Great Britain and France, where an intensive armaments race is taking place and where military plans against the Soviet Union are being drawn up.

"These include plans for the use of the atomic weapon which certain American statesmen are wont to rattle with ever greater frequency."

This last was interpreted as a reference to President Truman's recent statement that he would not hesitate to order the atomic bomb to be used again, although he hoped it wouldn't be necessary.

Says They Violated Treaty

Gromyko, placing Britain and France on notice, declared they both had violated their treaties of mutual assistance with Russia by entering the Atlantic alliance. He pointed out both had pledged themselves not to enter any combination against Russia and he alleged they now had done so.

He reserved special abuse for Norway for joining the pact, charging American air bases were being planned for Norwegian soil. How, he wanted to know, would the U. S. like it if some great power created air bases in Mexico?

The signatories of the pact, Gromyko went on, were "stragglers of democracy" supporters of "reactionary fascist regimes," stiffeners of movements for national liberation in colonies and dependent countries.

He accused them of ripping up the U.N. Charter and denied the pact could be considered a regional arrangement under the Charter because nations from two continents, Europe and North America, were members.

He denied the Soviet threatened anyone.

"Seek to Isolate USSR"

"The conclusion of the North Atlantic treat," he said, "signifies that the ruling circles of the U. S. and Britain have reverted to the old anti-Soviet course in foreign policy aimed at isolating the USSR. It is known this policy contributed to the strengthening of Hitlerite Germany, encouraging her to prepare for an aggressive war which caused innumerable losses to the Soviet Union and many other countries, and which brought profits only to American industrialists and financiers."

The U. S., he went on, now has broken entirely with the agreements at Yalta, Potsdam and Teheran. But, in climaxing this denunciation, he asserted only that Russia will "continue to expose the aggressive plans of the war mongers." He left the question of specific Russian counter-action wide open.

Important—Read Saks-34th advertisements on Pages 6, 18 and 22.—Adv.



DR. WEIZMANN (center) is shown with his wife (left) and son, Benjamin, on arrival at International Airport.

Weizmann Fears New Attacks on Israel

Israel still faces the danger of new attacks from her enemies, Dr. Chaim Weizmann, first President of Israel, warned today.

Here from Paris for his first official visit since his inauguration last Feb. 17, Dr. Weizmann said this threat was one of his country's two chief concerns.

The other, he added, is the necessity of absorbing vast numbers of new immigrants, who are entering the country at the rate of 30,000 a month.

The 74-year-old statesman, who will confer with President Truman next week on problems facing the new Jewish State, said Israel lacks the means "and natural resources to shoulder this enormous burden without help from outside our borders." Such aid, he stressed, must come chiefly from the "great Jewish community of the U. S."

Danger Still Exists

While noting that Israel has thus far successfully warded off attacks by five countries, he said, "We cannot yet say that the danger is truly over."

"It may be," he continued, "that our enemies, encouraged by certain forces I do not care to mention, are still contemplating evil. If they are, they will not succeed, because for them it will simply mean invasion; for us, life or death."

Thanking the President and people of America for helping to fulfill a dream which seemed "fantastic" 30 years ago, the venerable Israeli leader said, "We have had many Egypts, but always we survived."

Will Be Dinner Guest

Dr. Weizmann will be guest of honor at a dinner given by the American Committee for the Weizmann Institute of Science in the Waldorf Apr. 23, where he will speak in behalf of the United Jewish Appeal's \$250,000,000 drive.

Arriving at International Airport yesterday with his wife and son, Benjamin, and a number of aides, he was formally greeted by American government officials, including Ray Atherton, former Ambassador to Canada, who represented President Truman.

Also on hand were Israeli officials, including Eliahu Elath, Ambassador to the U. S.

Dr. Weizman is expected to remain in the U. S. until May 1 and then return to Israel.

Charge Pakistan Violates Cease Fire With India

New Delhi, Apr. 14 (AP)—A Foreign Office spokesman said today India will accuse Pakistan of violating the Kashmir cease-fire agreement and endangering truce negotiations between the two countries.

He said the United Nations Commission for Kashmir will be told Pakistan has sent troops to occupy sectors from which Indian troops had withdrawn.

Stark Quits in Ire at Mayor

Commerce Commissioner Stark has submitted his resignation to Mayor O'Dwyer because of his dissatisfaction with two recent appointments made by the Mayor, it was reported today.

O'Dwyer confirmed Stark's resignation but said he had not yet accepted it because he wants first to confer with the Brooklyn haberdasher and civic leader.

Stark was reportedly displeased because O'Dwyer named Raymond Sheehan as a Commerce investigator at \$6,000 a year and Robert Joseph, son of Controller Joseph, as an unsalaried deputy commissioner in Stark's department without consulting the commissioner.

Another factor in Stark's resignation of his unsalaried job, it was reported, was his inability to obtain several appropriations which he thought essential.

Direct Air Service to Bogota

Direct air service between New York and Bogota, Columbia—including stops at Miami and Barranquilla, Colombia—will be launched Wednesday by Avance, a Pan American Airways affiliate.

The Weather

Fair and milder tonight. Cool, with showers tomorrow.

INDEX

Amusements	33-38
Bridge—Ely Culbertson	45
Cannon, Jimmy	52
Cheerful Cherub	27
Childs, Marquis W.	12
Close-up—Wambly Bald	39
Comics	44-45
Crossword Puzzle	22
Deutch, Albert	43
Drama	33
Editorials	27
Ellet, George Fielding	29
Fashions	41
Financial—S. F. Porter	43
Food—Agnes Adams Murphy	Food Section
Grafton, Samuel	26
Kingdon, Dr. Frank	39
Labor—Oliver Pilat	42
Lyons, Leonard	26
Mac Govern, Stan	27, 45
Maxwell, Elsa	31
Movie Clock	34
Movie Guide	37
Movies—Archer Winsten	36
Music—Harriett Johnson	35
Photography, John Adam Knight	30
Quiz—Wells Carr	44
Radio	F6
Skolsky, Sidney—Hollywood	38
Sports	49-52
Stone, I. F.	43
Theatre—Richard Watts Jr.	33
Tips for Teens—Elinor Williams	44
Want Ads	46-49
Washington Memo	4
What Do You Think?	26
Why Grow Old? Josephine Lowman	41
Wilson, Earl—It Happened Last Night	32
Three Sections	76
60 Pages	

Be sure to see Pages 12, 13 and 24 for Macy's advertisements.—Adv.

Final Vote on Israel Likely to Be Close

The final vote on the admission of Israel to the United Nations appeared likely today to be very close.

All the optimism of recent weeks that the Jewish State would win the two-thirds approval of the General Assembly with ease was discarded.

The Israeli delegation realized it was in a real fight and the American delegation, chief supporter of the Jewish State, finally admitted the battle would be difficult.

Both, however, insisted that the final outcome was assured despite the vote of 31-18, with seven abstentions, through which the Israeli application was shunted aside to the 58-nation Political Committee for debate and decision.

Due to the crowded calendar of the Political Committee, chances are that the Israeli admission will be the last matter of business to be transacted by the spring Assembly.

4 Points of Opposition

Opposition to Israel is based on four main points:

1. The internationalization of Jerusalem, recommended by the General Assembly but opposed by Israel.

2. Repatriation or recompense for 750,000 Arab refugees who left Israeli territory, also recommended by the Assembly.

3. Failure of the Israeli government to arrest, convict and punish the assassins of Count Folke Bernadotte, the U.N. Mediator.

4. Refusal by some delegations to countenance what they called "railroading" the Israeli application for membership.

Israel's Probable Answers

Israel's answers to the four objections are expected to be:

1. The Assembly, being without forces to protect 90,000 Jews in the new city of Jerusalem, has no ability to keep the peace in the Holy City and the internationalization of Jerusalem is impractical. Moreover, nothing in the Assembly's resolution precludes the possibility of an agreement between Israel and Transjordan to share the city. Israel would consent to internationalize the holy places as a means of meeting the Assembly's wishes, pro-

vided Transjordan also agreed.

2. The flight of the Arab refugees was ordered and encouraged by the exiled Mufti of Jerusalem and other leaders. Israel, therefore, has no responsibility for the tragedy but has offered to negotiate some arrangement for resettling them in Arab countries.

3. Investigation of the Bernadotte assassination is continuing and the Stern organization, which was adjudged responsible, has been disbanded.

4. The time the Assembly chooses for approving the Israeli application is the Assembly's own business and Israel cannot interfere in it.

For a number of reasons, these explanations won't satisfy some delegations so perhaps as many as 18 or 20 abstentions on the final vote are expected. Among them will probably be the four Scandinavian nations, Greece, Turkey, half a dozen Latin-American states led by Argentina and El Salvador and some Asian states including India.

About twelve no votes can be anticipated, including the Arab states and their allies. The British either will vote no or abstain—just which hasn't been decided. And that means the pro-Israeli faction will have to get at least 24 votes to win, beginning with the U. S., probably 10 Latin-American states, the six members of the Soviet bloc and an unspecified number of states in the Atlantic community.

Those Sharks Go Everywhere

Tampico, Mex. Apr. 14 (AP)—A shark, frightened from the sea by naval gunfire and depth charges, jumped up on Miramar beach yesterday and bit a bather.

Other bathers grabbed sticks and clubs and beat the shark to death before it could get back to the water. The injured man was hospitalized.

5½ Billion Aid Bill Due for Swift O.K.

Washington, Apr. 14 (AP)—A compromise foreign aid bill containing just about everything asked by the Administration appeared headed today for swift approval in both House and Senate.

The \$5,580,000,000 measure was whipped into shape late yesterday by a conference committee which had to iron out differences between the separate bills passed by each house to continue the Marshall Plan 15 months.

Senate economy advocates talked of another stab at cutting the total authorization, but leaders there, as on the other side of the Capitol, predicted speedy passage of the bill as it stands.

The House takes up the measure first. An appropriation bill must be passed later to provide actual cash for the program.

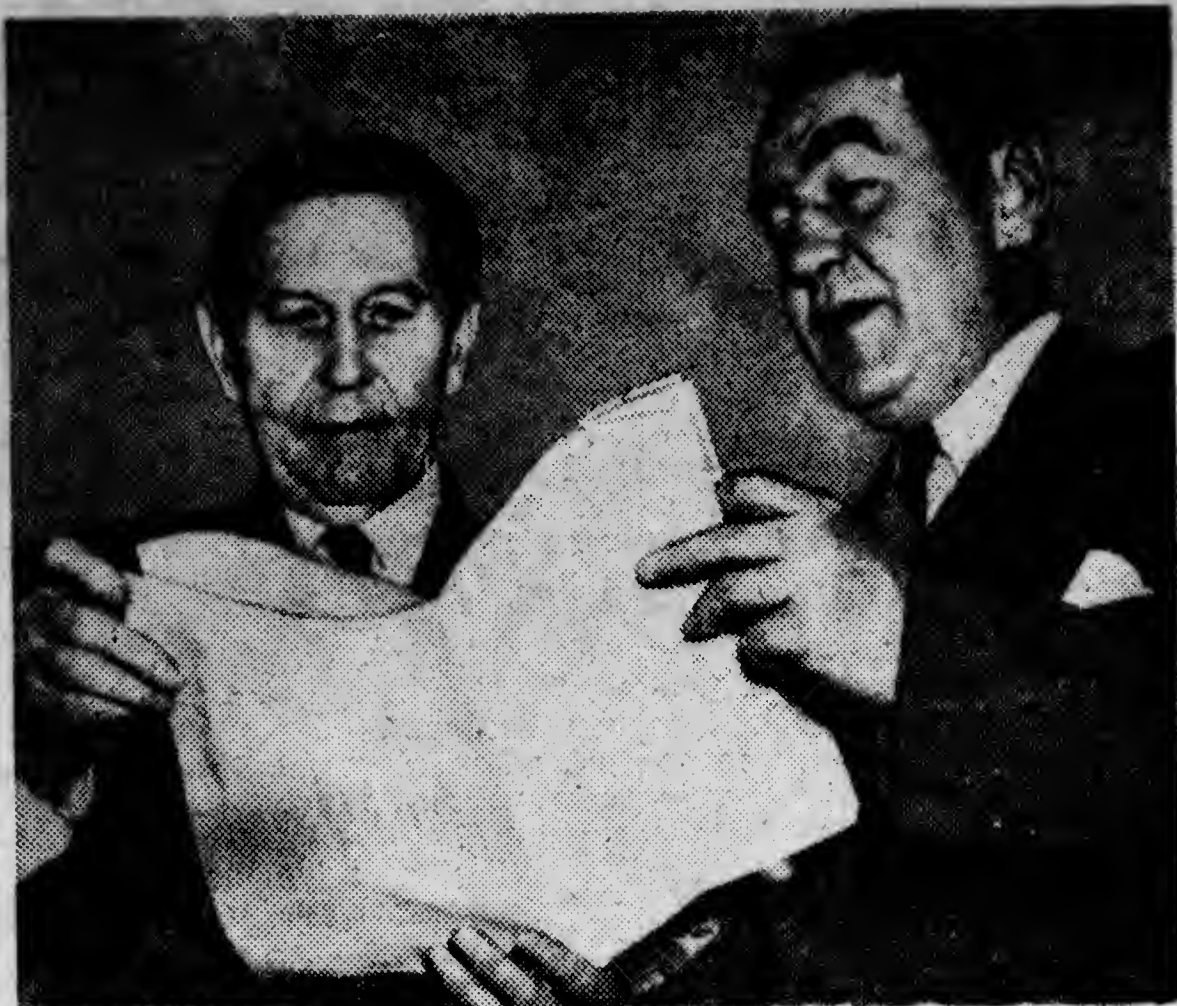
Taft Still After Cut

Sen. Taft (R-Ohio) said he is hopeful the appropriations committees will cut 10 per cent off the cash total. Sens. Bridges (R-N. H.), Ferguson (R-Mich.) and Cordon (R-Ore.) expressed much the same hope.

The final bill (1) approves \$1,150,000,000 for ECA to use by June 30; and (2) approves spend-

ing \$4,280,000,000 in the year starting July 1.

These were the exact amounts asked by President Truman and ECA to be spent over the coming 15 months. But the Senate-House group turned down the President's request to authorize ECA to spend \$150,000,000 in long-range contracts beyond 1950. Instead, the members agreed on a \$150,000,000 fund to guarantee U. S. businessmen abroad that any profits they make in foreign currencies will be converted to dollars.



REP. KEE (D-W. Va.), House Foreign Affairs Committee chairman (left), and Rep. Vorys (R-Ohio), examine \$5,380,000,000 European aid bill passed by House, 354 to 48.

19 War Crime Nazis Get 4 to 25 Years

Nuremberg, Apr. 14 (AP)—Nineteen high Nazi officials, convicted in the final American war crimes trial, drew prison sentences today ranging from four to 25 years.

Each will receive a reduction of sentence equal to the time he has spent in jail—about four years. They promptly appealed to have the verdicts and sentences set aside on grounds the U. S. tribunal which tried them lacked jurisdiction.

Gottlob Berger, SS (Elite guard) Lieutenant General who was convicted of crimes including participation in mass murder and atrocities, drew 25 years. All 19 had been found guilty of helping the Nazi horror program of aggression, plunder, brutality and murder.

Weizsaecker Gets 7 Years

The best known of the 19, Baron Ernst von Weizsaecker, was sentenced to seven years. He is a former envoy to the Vatican and former state secretary of the German foreign ministry.

He was convicted of helping Hitler plot aggressive war against Czechoslovakia and participating in the campaign of atrocities against the Jews.

Two of the 21 defendants were acquitted by the court, which last night finished a three-day reading of its 833-page opinion.

One of the three American

judges, Judge Leon W. Powers of Dennison, Ia., dissented from most of the convictions on the ground that the prosecution had failed to prove the defendants were personally to blame for the Nazi crimes.

The two other judges ruled that officials who signed criminal orders were just as responsible as the men who committed the actual murders and brutalities. The judges of the majority were William C. Christianson of Red Wing, Minn., and Robert T. McGuire of Portland, Ore.

Other sentences:

ERNST WILHELM BOHLE, English-born chief of the Nazi Party's foreign organization, five years.

ERNEST WOERMANN, chief of the political division of the German Foreign Office, seven years.

KARL RITTER, hatchet man of the Foreign Office, four years. Ritter showed up in foreign capitals just before they were invaded by the Nazis.

EDMUND VEESENMAYER, convicted of directing the liquidation of several hundred thousand Jews in Hungary, 20 years.

HANS HEINRICH LAMMERS, one-eyed chief of the Reichschancellery, 20 years.

RICHARD WALTHER DARRE, minister for food and agriculture, seven years.

OTTO DIETRICH, Hitler's press chief, seven years.

LUTZ SCHWERIN VON KROSIGK, former finance minister, 10 years.

EMIL FUHL, director of the Reichsbank, which turned into war cash good teeth and jewelry taken from gas chamber victims, five years.

KARL RASCHE, head of the Dresdener

bank and director of many concerns in occupied countries seized by the Nazis, seven years.

PAUL KOERNER, Goering's economic deputy, 15 years.

PAUL PLEIGER, Ruhr coal expert, 15 years.

HANS KEHRL, once head of the war production office, 15 years.

Four of the defendants were absent from the courtroom because of illness. They were:

GUSTAV STEENGRACHT VON MOYLAND, who succeeded Weizsaecker as state secretary, seven years.

WILHELM KEPPLER, Hitler's first economic adviser and organizer of the "circle of friends" of Gestapo chief Himmler, 10 years.

WALTER SCHELLENBERG, chief of S. S. intelligence, six years.

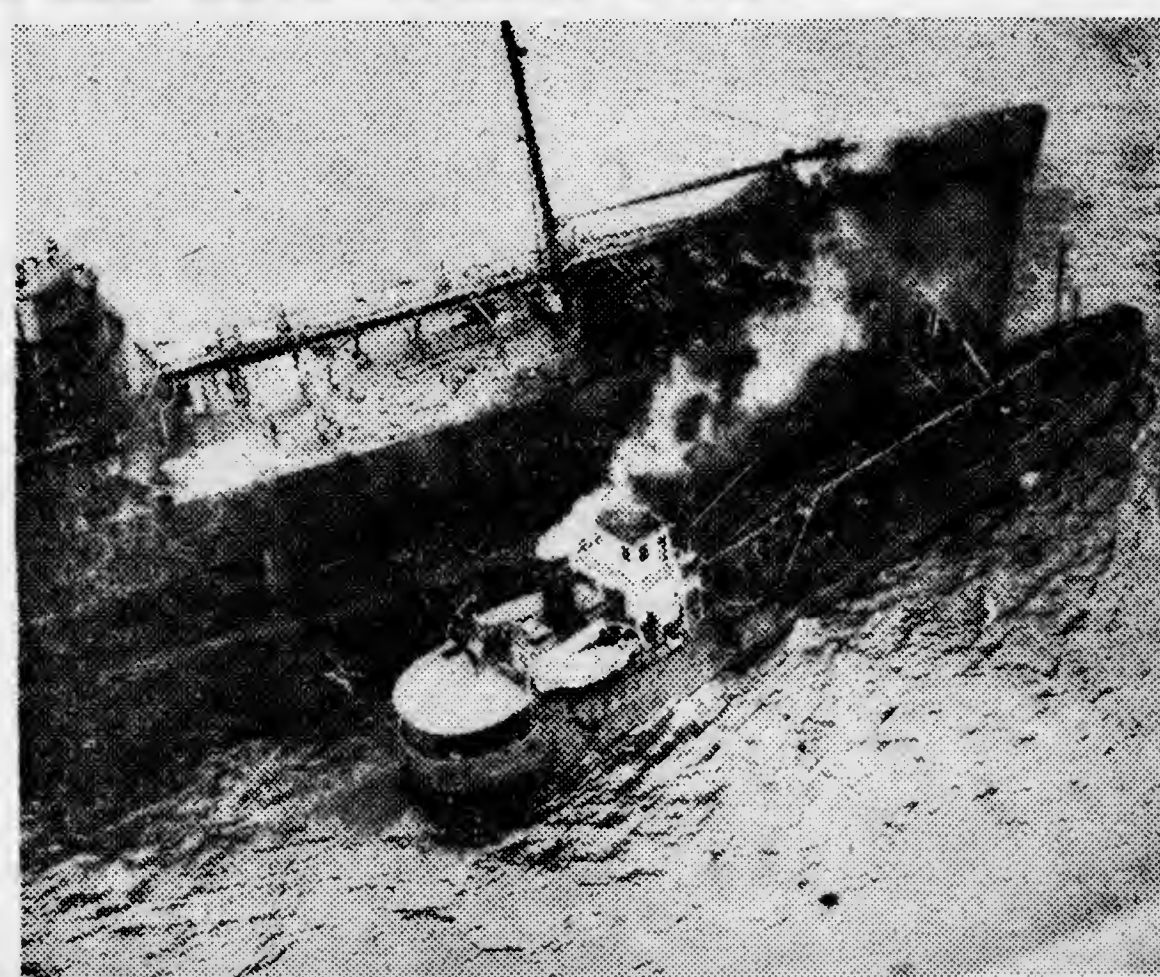
WILHELM KEPPLER, Hitler's first economic official, so ill, the court ruled, any sentence against him would amount to the death penalty, so no sentence was given. U. S. Army doctors said he was critically ill with heart trouble and high blood pressure.

Duchess of Windsor Arrives In London From Paris

London, Apr. 14 (AP) — The Duchess of Windsor arrived from Paris today and went to a country estate, by-passing the Royal Palaces whose doors haven't opened for her since Edward VIII abdicated for her love.

The former king, who came over from their Paris home a week ago, met the night ferry train at Waterloo Station.

Crash Sets Tanker Afire



FIRE SHIP pours water into burning 13,000-ton tanker, Pennsylvania Sun, which caught fire after collision with freighter, American Attorney, off Marcus Hook, Pa., during dense fog.

Berlin Reds Would Lift Trade Barrier

Berlin, Apr. 14 (AP)—The Russian-backed German Communists today proposed restoration of "free" trade between the Russian sector of Berlin and the blockaded western sectors. Their offer drew a skeptical reception.

Such trade is now heavily restricted by the Russian "blockade within a blockade" and the Allied counter-blockade.

Frederich Ebert, mayor of the Communist rump government of Eastern Berlin, claimed he had received many letters from Western Berlin manufacturers asking resumption of trade. He said the West Berliners complained they lacked coal and raw materials and found no buyers for their products.

He said the Russian sector wanted West Berlin products and would offer in exchange commodities ranging from coal to liquor and vegetables.

A. W. Moran, American Military Government economics expert, said there was no Allied objection to resuming trade—"provided the Communists want to give us something of equal value in return.

The German press, meanwhile, charged that the Western Allies will continue to tear down German factories because they fear competition for world markets.

Newspapers called yesterday's decision to spare 159 West German factories from dismantling "not enough," and claimed Germans are still denied use of "some of our own major industrial research developments."

Germans complained that machine tool, synthetic rubber and synthetic gasoline production remain restricted.

Surrender To China Reds Is Indicated

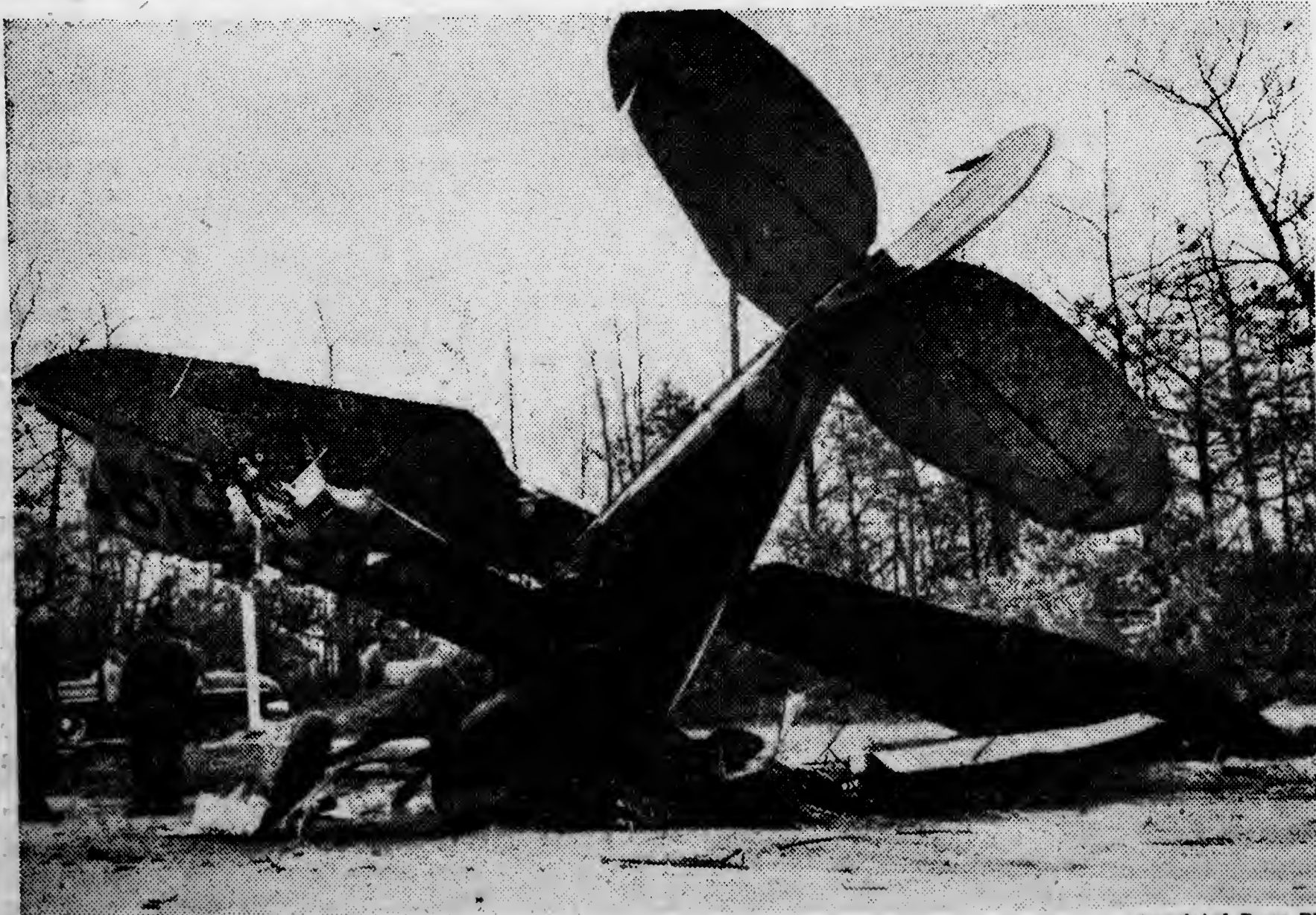
Nanking, Apr. 14 (AP)—Government forces today recaptured Kaochiaow, 50 miles east of Nanking, amid indications it had lost the civil war and surrendered to the Communists.

At the same time, the government apparently had lost the Yangtze River island of Taiyangchow, 70 miles southwest of Nanking, to the Reds.

Trained observers believe Nationalist China is breaking up into separate military and political parts.

The Communist radio in Peiping announced formal peace talks had started after 12 days of preliminary work. That seemed to mean that the government negotiators had agreed to the eight points laid down by the Reds, which amount to virtual surrender.

Crop-Duster Lands on Its Nose



FORCED DOWN by defective engine, small biplane rests on its nose in street intersection in Massapequa Park, N. Y. Plane's descent was broken—just before it hit ground—by telephone wires and tree branches. Pilot Patrick Webber, who had taken plane on test flight after its conversion for crop dusting, was not injured.

For Up-to-the-Minute News Every Hour on the Hour
WLIB
1190 on Your Dial

Girl's 'Miracle of the Tears' Strikes Crowds With Awe

Post Home News Special

Syracuse, Apr. 14—The humble home of a Syracuse milkman became a mecca today for hundreds of persons who were struck with great wonder and reverent awe by what they beheld there. Scarcely daring to breathe, some of them, they pressed close about Shirley Ann Martin, the milkman's 11-year-old daughter, as she pressed her lips softly to the brow of a broken plaster image of St. Ann.

And many, including several who had come to scoff, said that tears appeared in the eyes of the statue's remnant, and coursed down its cheeks.

Some visitors themselves kissed the severed head, which Shirley Ann retrieved from an ashcan, but nothing happened, witnesses said. But, time and again, after the child kissed it, they said, the image wept.

"I watched the little girl kiss the head, and it began to weep,"

said the Rev. Francis J. Furfaro, of Our Lady of Pompei R.C. Church. "I can only say that it is a wonderful, extraordinary occurrence."

Father Furfaro said that two other priests from his church had seen tears in the eyes of the three-inch plaster head, after it had been kissed by Shirley Ann.

A skeptical news reporter came to the Martin's second floor flat, which Shirley Ann's mother, Viola, threw open to visitors after

an estimated 500 persons thronged there yesterday.

The girl twice kissed the statue's head, said the newsman, and twice a drop of liquid appeared in the right eye. Then she kissed it three times quickly, he said, and a moment later, tears filled both eyes and rolled down the cheeks.

The child's uncle, James C. Secregi, said the statue was given to the little girl by her grandmother eight years ago, and she had been devoted to it ever since. The plaster image fell out of a window last Saturday and broke into pieces. The head and neck, measuring two and a half inches, remained intact, however, and the girl salvaged this part of the image from a refuse can.

When Shirley Ann kissed the head, the uncle said, the eyes began to shed tears. At first, the uncle related, Mrs. Martin refused to believe her daughter, but, when the child persisted, she watched and saw the eyes of the statuary head weep.

"Tear drops appeared," said

Mrs. Martin. "I didn't know what to make of it. I was afraid to say anything at first, because people might not believe it."

But neighbors heard and repeated the story and the pilgrimage to the Martin home began.

Father Furfaro and Secregi said more than 100 autos carried the curious to the Martin home last night, and that special details of police were sent to the neighborhood to block off streets.

Secregi, Mrs. Martin's brother, said Shirley Ann has a sister and two brothers. He pointed out that when other members of the family kissed the statue nothing happened.

Seeking a scientific opinion, newsmen phoned John McMahon, a Catholic, and dean of the State College of Ceramics at Alfred Univ., Alfred, N. Y. Dean McMahon said, "from a scientific standpoint, it doesn't seem probable."

Nevertheless, McMahon said, he will send an investigator to the Martin's home.

NEW YORK POST HOME NEWS, THURSDAY, APRIL 14, 1949

8 Dead in Quake, 10 Million Damage

Seattle, Apr. 14 (AP)—Eight were counted dead, scores injured and a preliminary damage estimate set as high as \$10,000,000 today in the earthquake which jolted the Pacific Northwest yesterday.

The estimate, which he emphasized was "purely tentative," was furnished by Washington Gov. Langlie. Basing his conclusion on preliminary reports from the state patrol, the Red Cross and other agencies, the governor set a flexible figure of \$2,000,000 to \$10,000,000.

The shock struck at 11:55 a. m. yesterday.

Bricks showered off cornices and building facings, chimneys toppled from residences and industrial plants, plate glass cracked and shattered, roads sagged and split, moving automobiles rumbled and many parked machines were battered and dented by falling masonry.

Two small, unoccupied houses on Fox Island, near Tacoma, Wash., were dumped into Puget Sound.

Cities from Vancouver and Victoria, B. C., in the north, southward to Oregon towns in the Salem area felt the quake.

Scientists rated it of No. 8 intensity, which compares to a No. 12 or total destruction quake.

The Red Cross and state and Federal agencies stood by today, ready to plunge in with aid. A Red Cross official said today not a single person had applied in the Seattle area for aid for injuries, but that funds would be forthcoming to rebuild homes damaged by the quake, on a basis of individual need.

John Calkins, Red Cross field director, augmented his headquarters at Olympia, where the need for housing was underscored by the evacuation of hotels and motels.

Olympia, capitol of Washington, was especially hard hit. The old capitol building and the insurance building were the most severely damaged, and were ordered closed. Six other state buildings were shaken and cracked, but inspectors said they still were sound.

Two of the quake dead were in Olympia. Falling chimney bricks killed Percival Bisson, a veneer plant steamfitter. Mrs. C. W. West died of a heart attack when the quake shook her hotel.

Two dormitory buildings at the boys training school at Chehalis, Wash., were damaged, and boys were moved into three new dormitories nearing completion. Two boys were hurt.

Tacoma, 30 miles south of Seattle, reported "scores and scores" were treated for shock, bruises and other minor hurts. Many downtown buildings, including the Bankers Trust Bldg., were ordered evacuated.

Trains ran late between Seattle and Portland, by-passing the Narrows route at Tacoma where quake-caused slides were not expected to be cleared until sometime today.

Two men were hospitalized from injuries at the Narrows Bridge tower, where a 23-ton "saddle" fell and sunk a scow. The "jinx" bridge blew down in a 1940 windstorm and is being rebuilt.

Easter Bonnet Preview



WIVES OF FIVE U. S. SENATORS let their bonnets "out of the bag" in Easter preview in Washington. Shown left to right (front) are Mrs. J. William Fulbright, of Ark.; Mrs. Styles Bridges, of N. H.; Mrs. George W. Malone, of Nev.; (back) Mrs. Andrew F. Schoepfel, Kans.; Mrs. Robert Kerr, Okla.

Associated Press Photo

Holidays Bring Truce In CCNY Bias Strike

Peace and quiet were restored to the CCNY campus today after a three-day mass picketing demonstration against alleged anti-Semitism by one faculty member and racial discrimination by another.

It was merely a temporary peace, however, occasioned by the Easter and Passover holiday vacations. Picketing will be resumed in full strength Tuesday, student leaders said.

The halt in the strike, which got underway last Monday, came as Mayor O'Dwyer said he would not inject himself into the row because he wanted it "strictly understood that the policy of my administration is not to interfere with either the Board of Education or the Board of Higher Education."

The Mayor expressed himself emphatically after 400 student strikers journeyed to City Hall. Chanting, singing and bearing picket signs, the students were watched by a detail of 60 cops as they lined up on the Park Row side of City Hall Park.

The Mayor was tied up in a meeting and could not see a dele-

gation of five strikers. He told newsmen later, however:

"If I were on the Board, any person charged with bigotry would be given a fair trial and if found guilty would be kicked out. I would insist on conducting that system in an orderly fashion and any person or pressure group of students who went out on strike would be barred from any further admission to any class under my control."

As college authorities estimated attendance yesterday at 70 per cent of normal, the general faculty adopted a resolution urging the Student Council to call off the strike.

The strikers are demanding the suspension and trial of Prof. William E. Knickerbocker, chairman of the Romance Language Dept., alleged to be anti-Semitic, and William C. Davis, an economics instructor, alleged to have segregated Negroes in Army Hall, a college dormitory.

YO-YO BLOW ON HEAD KILLS BOY

Windsor, Ont., Apr. 14 (AP)—Struck on the head by the yo-yo he was playing with, a schoolboy died suddenly yesterday of a cerebral hemorrhage.

The victim, Gerald Bates, 11, showed no ill effects immediately after the toy hit him Tuesday. He went to school yesterday, but was allowed to go home after complaining of a headache. He died shortly after.

Washington Memo

EDITOR: Charles Van Devander

Associates: James A. Wechsler and William O. Player Jr.

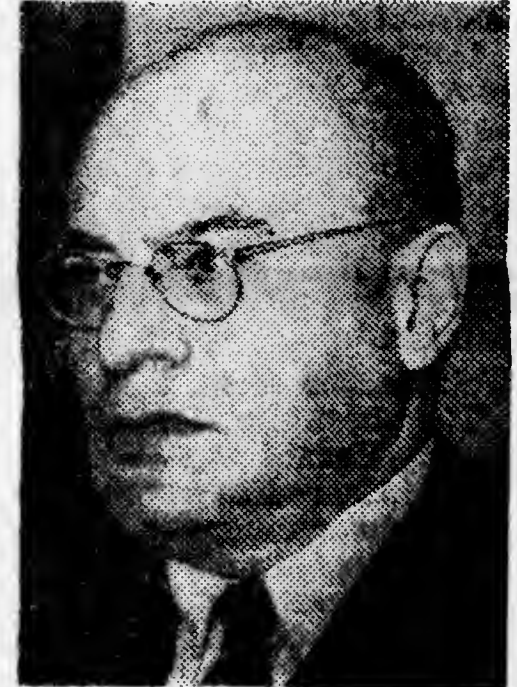
Reports of Soviet Lifting of Blockade Just a New Shift in Russian Tactics

Washington, Apr. 14.

Reports that Russia may soon lift the blockade of Berlin have been current in U. S., British and French diplomatic circles for several days. Whether there is any substance behind them remains to be disclosed; experience indicates that in this field there can sometimes be smoke without fire. However, Secretary of State Acheson clearly had the possibility in mind when he told a press conference yesterday that the Western "Big Three" are continuing to negotiate with the Soviet Union on the future of Germany under duress of the blockade.

Even if the Berlin blockade is lifted, the Russian motives will be debated. Generally, Washington does not expect any early truce in the cold war, but only variations in tactics.

Russia is confronted with a new situation since the signing of the Atlantic Pact and the agreement here to go ahead with the creation of a Western German State. Presumably the pragmatic men in the Kremlin will react with more than outraged propaganda cries of aggression; but no one in Washington can predict with confidence what form the reaction will take. To many, however, it seems reasonable that the demonstration of Western unity may pave the way for an "understanding of equals" on at least some of the more aggravated current issues.



CELLER

Report on Monopoly: The trend toward greater concentration of economic power in the U. S. is continuing unchecked, despite occasional warning signals. One such sign post, which attracted virtually no attention, was erected by Dr. John M. Blair, economist for the Federal Trade Commission, in a speech delivered this week at the Economic Action Conference here.

Dr. Blair recorded the significant fact that since 1940 more than 2,500 formerly independent concerns have disappeared as the result of mergers and acquisitions. Their assets amounted to \$5.2 billions, or about 5.5 percent of the total assets of all manufacturing corporations. Economic concentration has now reached an all-time high, with 50 percent of the nation's industrial property, plant and equipment in hands of 113 giant corporations.

The FTC economist cited several striking examples. Thus, U. S. Steel since 1949 has bought up three steel drum firms, an oil well equipment company, a pump manufacturer, a cement company, a wire cloth fabricator, a prefabricated housing company, another steel firm and the leading West Coast fabricator of structural steel and pipe. This is an example of "vertical" acquisitions, in which the giant corporation gobbles up its suppliers and customer firms.

One of the most spectacular "horizontal" mergers (between competing companies) was that of the Celanese Corp. of America and the Tubize Rayon Corp. in 1946.

For some 20 years the FTC has recommended amendment of the Clayton Anti-Trust Act to enable it to prevent corporate mergers and acquisitions which substantially lessen competition. Bills sponsored by Sens. O'Mahoney and Kefauver and Reps. Celler and Hobbs are now pending in Congress, and President Truman has recommended the passage of such legislation.

In his speech, Dr. Blair recalled this warning from an FTC report in 1948: "No great stretch of the imagination is required to foresee that if nothing is done to check the growth in concentration, either the giant corporations will ultimately take over the country or the government will be impelled to step in and impose some form of direct regulation in the public interest. In either event, collectivism will have triumphed over free enterprise, and the theory of competition will have been relegated to the limbo of well-intentioned but ineffective ideals."

Friedensvertrag von Osnabrueck

24. Oktober 1648

Friedensvertrag zwischen dem Kaiser und Schweden.

1.) Kriegsschuld:

Die Preamble schliesst die Kriegsschuldfrage aus:

"Nachdem die vor vielen Jahren im Roemischen Reiche ausgebrochenen Zwistigkeiten und Buergeraufstaende so sehr gewachsen waren, dass sie nicht nur ganz Deutschland, sondern auch einige benachbarte Koenigreiche hauptsaechlich aber Schweden und Frankreich, dergestalt beunruhigten, dass ein langwahrender und harter Krieg daraus entstand,...."

2.) Dauer der Verhandlungen: (Preamble, S.2)

"Ist es schliesslich durch Gottes Gute geschehen, dass auf beiden Seiten ein Allgemeiner Friede in Erwaegung gezogen und zu diesem Zweck gemaess gegenseitiger Uebereinkunft der Parteien zu Hamburg am 25. neuer oder am 15. Dezember alter Zeitrechnung im Jahre 1641 der 11. Juli neuer, der 1. alter Datierung des Jahres 1643 zur Abhaltung eines Kongresses der Bevollmaechtigten zu Osnabrueck und Muenster in Westfalen bestimmt wurde."

3.) Ausschluss vom Kriegsverbrecher Prozess:

Art. II:

"Es soll auf beiden Seiten in ewige Vergessenheit geraten und es eine Amnestie alles dessen eintreten, was von Beginn dieser Unruhen an nur irgendwo oder irgendwie von dem einen oder anderen Teile hinueber und herueber an Feindseligkeiten geschehen ist. Keiner darf somit um derent- noch irgendeiner andern Ursache oder eines Vorwandes willen dem andern kuenftig irgendwelche Feindseligkeiten oder Feindschaft, Belaestigung oder Hindernis hinsichtlich seiner Person, seines Standes, seines Besitztumes, seiner Sicherheit durch sich oder durch andere, heimlich oder offen, direkt oder indirekt, unter dem Schaeine des Rechts oder auf dem Wege der Gewalt, innerhalb des Reiches oder irgendwie ausserhalb desselben antun oder anzutun befehlen oder zulassen und keinerlei fruehere auf das Gegenteil abzielende Vertraege koennen hier entgegenstehen.

Vielmehr sollen alle und jede von beiden Seiten sowohl vor dem Kriege als im Kriege durch Wort, Schrift oder Tat zugefuegten Unbilden, Gewaltsamkeiten, Feindseligkeiten, Schaeden, Unkosten ohne jedes Ansehen der Person oder Sache derart gaenzlich abgetan sein, dass alles, was immer der eine gegen den andern unter diesem Titel vorgeben koennte in ewiger Vergessenheit begraben sei.

Artikel III

Par. 1: "Auf diesem Boden der allgemeinen und unbegrenzten Amnestie....."

Artikel IV,

Par. 51: "Schliesslich sollen alle einzelnen Offiziere und Soldaten wie auch Zivilraete und Bediente, Weltliche und Geistliche, wes Namens und Standes sie sein moegen, ob sie der einen oder andern Kriegspartei oder deren Bundesgenossen oder Anhaengern in Zivil- oder Kriegsangelegenheiten gedient haben, von dem Hoechsten bis zum Niedrigsten und vom Niedrigsten zum Hoechsten ohne allen Unterschied oder Ausnahme, samt Frauen, Kindern, Erben, Nachfolgern und Dienern, bezueglich ihrer Person und Gueter, in denjenigen Zustand ihres Lebens und Rufes, ihrer Ehre und ihres Gewissens, ihrer Freiheit, Rechte und Privilegien auf beiden Seiten gesetzt werden, deren sie vor den genannten Unruhen sich erfreuten oder haetten erfreuen koennen. Es soll auch weder deren Leuten noch Guetern irgendwie Nachteil erwachsen oder eine Untersuchung oder

Anklage angestrengt, viel weniger irgendeine Strafe oder ein Schaden unter was immer fuer einem Vorwand zugefuegt werden. Und alles das soll in Hinsicht auf jene, die nicht Kaiserlicher Majestaet oder des Oesterreichischen Hauses Untertanen oder Vasallen sind, vollkommene Wirkung haben.

Artikel IV.

Par. 52:

"Die aber Untertanen und erbliche Vasallen des Kaisers und des Hauses Oesterreich sind, sollen sich derselben Amnestie erfreuen, was ihre Person, ihr Leben, ihren Ruf und ihre Ehre anbetrifft. Eine ruhige Heimkehr in ihr Vaterland steht ihnen offen, jedoch mit der Bedingung, dass sie sich den Landesgesetzen der betreffenden Koenigreiche und Provinzen fuegen muessen."

4.) Offen gelassenes Problem, gerichtliche Loesung:

Artikel IV, Par. 23

"Der Streit, welcher zwischen dem Bischof von Bamber, beziehungsweise Wuerzburg und dem Markgrafen von Brandenburg - Culmbach und Ansbach wegen des Schlosses, der Stadt, des Amtes und Klosters Kitzingen in Franken am Main gefuehrt wird, soll entweder durch einen guetlichen Vergleich oder durch ein summarisches Prozessverfahren binnen zwei Jahren beendet werden bei Strafe des Verlustes seiner Forderungsrechte, fuer den widerstrebenden Teil: Inzwischen soll den genannten Herren Markgrafen nichtsdestoweniger die Festung Wilzburg in dem Zustand, welcher fuer die Zeit der Uebergabe geschildert worden ist, laut Uebereinkunft und Versprechen zurueckgegeben werden. "

Artikel IV. Par. 29

"Was die Streitigkeit von Nassau-Siegen gegen Nassau-Siegen anbetrifft, so soll, weil diese Angelegenheit durch eine Kaiserliche Kommission im Jahre 1643 auf eine guetliche Beilegung verwiesen worden ist, eine derartige Kommission wiederum beigezogen und der ganze Streit entweder durch einen guetlichen Vergleich oder durch Rechtspruch vor dem zustaendigen Richter entschieden werden. Graf Johann Moritz von Nassau und seine Brueder aber moegen ohne irgendwelche Behinderung in dem nun ergriffenen Besitz verbleiben, freilich nur soweit ihr Teil in Frage kommt."

5.) Rueckgaengigmachung ungueltiger Rechtsgeschaefte (vergleichbar der Rueckgaengigmachung von Geschaeften unter dem Druck der Nazi Politik gegen die Juden)

Artikel IV, Par. 46

"Vertraege, Tauschgeschaefte, Vermittlungen, Obligationen und Schuldverschreibungen, die mit Gewalt oder Furcht entweder den Staenden oder Untertanen unerlaubter Weise erpresst worden sind und worueber sich im Besonderen Speyer, Weissenburg am Rhein, Landau, Reutlingen, Heilbronn und andere beklagen, wie auch die so erkaufte und zugestandenen Rechtshandlungen sollen hiermit beseitigt und vernichtet sein. Es ist somit nicht mehr statthaft, daraufhin irgendeinen gerichtlichen Prozess anzustrengen. Wenn aber die Schuldner die Schuldverschreibungen durch Gewalt oder Furcht den Glaebigern entwunden haben, soll alles das wieder in seinen fruheren Stand gesetzt werden ohne Verletzung der hierueber bestehenden Abmachungen.

6.) Rueckgaengigmachung von Gerichtsurteilen (aehnlich dem "Justice-Case)

Artikel IV. Par. 49

"Die zur Zeit des Krieges in rein weltlichen Angelegenheiten gefaellten Urteile sollen zwar nicht gaenzlich ungueltig sein, es sei denn, dass die Fehler und Maengel des Prozesses deutlich in die Augen fallen oder im Wesentlichen aufgezeigt werden koennen. Jedoch soll die Exekution derselben suspendiert werden, bis die Gerichtsakten (falls eine von den Parteien innerhalb eines halben Jahres nach Friedensschluss sich Revision ausbitten sollte) vor dem zustaendigen Gericht auf eine ordentliche oder ausserordentliche, im Reiche uebliche Weise revidiert und unparteiisch ueberprueft worden sind.

Auf diese Weise also sollen die erwaehten Urteile bekraeftigt oder verbessert werden, falls sie ungueltig gefaellt wurden, gaenzlich aufgehoben werden. "

7.) Veto.

Veto

Artikel V. Par. 9 (Bestimmungen ueber Augsburg)

"Die Stimmenmehrheit aber soll in Sachen, die die Religion direkt oder indirekt betreffen, ohne Auswirkung sein und den der Augsburgischen Konfession angehoerenden Buergern dieser Stadt ebensowenig zum Nachteil gereichen, wie den Kurfuersten, Fuersten und Staenden dieser Konfession im Roemischen Reich. Wenn jedoch die Katholiken die Stimmenmehrheit in diesen oder irgendwelchen andern Geschaeften zum Schaden der Angehoerigen der Augsburgischen Konfession missbrauchen, so soll den letzteren kraft dieses Vertrages freistehen, auf Einfuehrung der Abwechslung des funften Geheimen Rats Herrn und andere gesetzmæssige Massnahmen zu dringen.

Artikel V. Par. 52.

"In Religionsdingen und anderen Angelegenheiten, wo die Staende nicht als eine Einheit betrachtet werden koennen, und auch wenn die katholischen Staende und die des Augsburger Bekenntnisses zwei Parteien bilden, soll der Streit nur durch freundschaftliche Beilegung beendet werden, ohne Ruecksicht auf die Mehrzahl der Stimmen. Was aber die Stimmenmehrheit in Steuersachen angeht, so soll diese Sache dem naechsten Reichstag ueberlassen bleiben, weil sie auf der gegenwaertigen Versammlung nicht entschieden werden konnte.

(Fuer Dinkelsbuehl, Biberach und Ravensburg: Par. 11:

".....Was die Art der Wahl und die Stimmenmehrheit wie auch die Sorge fuer Kirchen und Schulen und ebenso die jaehrliche Verlesung dieser Verordnung angeht, soll dasselbe beachtet werden, was von Augsburg gesagt wurde. "

8.) Verbot von aufreizender Propaganda.

Artikel V. Par. 50.

"Die Behoerde beider Religionen soll streng und hart verhindern, dass jemand oeffentlich oder privat durch Predigt, Lehre, Eroerterung, Schrift, Rat den Passauer Vertrag, den Religionsfrieden und besonders die vorliegende Erklaerung und Vereinarung irgendwo angreift, zweifelhaft macht oder daraus gegenteilige Saetze ableitet. Auch soll nichtig sein, was bisher Gegenteiliges herausgegeben oder veroeffentlicht wurde; wenn aber von irgendeiner Seite ein Zweifel auftritt oder aus Angelegenheiten, die den Religionsfrieden oder den vorliegenden Vertrag angehen, sich ergibt, soll darueber auf den Reichstagen oder anderen Zusammenkuenften des Reiches zwischen den Spitsen beider Religionen nur freundschaftlich verhandelt werden. "

9.) Aufgeschobener Entschluss:

Artikel V. Par. 53.

"Da ausserdem wegen der eingetretenen Kriegsveraenderungen und anderer Gruende einige Vorschlaege ueber die Verlegung des Reichskammergerichts an einen anderen, allen Reichstaenden bequemeren Ort und ueber eine zahlenmaessig fuer beide Religionen gleiche Aufstellung von Richtern, Vorsitzenden, Beisitzern und anderen Gerichtspersonen, wie auch ueber sonstige das Kammergericht angehende Dinge gemacht worden sind, aber auf der gegenwaertigen Tagung wegen der Wichtigkeit nicht vollkommen erledigt werden koennen, ist man uebereingekommen, dass auf dem naechsten Reichstag ueber dies alles verhandelt und beschlossen werden soll; auch die Beratungen ueber die Rechtsreform auf der Frankfurter Reichsabgeordnetentagung sollen dann in die Tat umgesetzt und weitere etwaige Forderungen ergaenzt und bereinigt werden."
.....

10.) Uebergreifende Suveraeitaet:

Schweden erhaelt ein Stueck Reichsgebiet, aber dem abgetretenen Gebiet werden alle bisherigen Rechte garantiert. Schweden wird in den deutschen Reichstag einbezogen. (interessante Beispiele fuer future of frontiers)

11.) Artikel X. Par. 7

"Drittens gewaehrt der Kaiser mit Zustimmung des ganzen Reiches, auch kraft des vorliegenden Vertrages, Durchlaucht der Koenigin und ihren Erb- und Nachfolge-Koenigen und dem Koenigreich Schweden als ewiges und unmittelbares Reichslehen unter den gebrauchlichen Abzeichen, jedoch mit dem Titel eines Herzogtums, das Erzbistum Bremen und das Bistum Verden mit Stadt und Amt Vilshausen und allen Rechten, welche den letzten Erzbischoefen von Bremen in Kapitel und Dioezese Hamburg zustanden, mit allen kirchlichen und weltlichen Guetern und Rechten unter allen Titeln und allem, was irgendwie zu Lande oder zur See irgendwo dazugehoert; damit hoert jedes Recht der Kapitel und sonstigen kirchlichen Kollegien auf Wahl und Postulation und jedes andere auf, auch ihre Verwaltung und Regierung der zu diesen Herzogtuemern gehoerigen Laender. Es bleiben aber dem Hause Holstein wie auch der Stadt und dem Kapitel von Hamburg all ihre Rechte, Privilegien, Freiheiten Vertraege, und der gegenwaertige Besitzstand in allem unbeeintraechtigt, sodass jene vierzehn Flecken in den holsteinischen Aemtern Trittau, und Reinbeck nach der neuen Jahresliste dem Herrn Herzog von Holstein-Gottorp Friedrich und seinen Nachkommen fuer immer verbleiben.

Artikel X. Par. 16

"Im uebrigen werden sie den Staenden und Untertanen der genannten Gebiete und Orte, namentlich den Leuten von Stralsund, ihre zustaendige Freiheit, die Gueter, Rechte und allgemeinen wie besonderen Privilegien, die sie gesetzmaessig erlangt oder durch langen Gebrauch erhalten haben, mit der freien Religionsuebung nach dem unveraenderten Augsburger Bekenntnis zum ewigen Genuss anlaesslich der Erneuerung und Leistung des Lehens- eides nach gewohnter Sitte bestaetigen; und unter ihnen werden sie den Hansestaedten diejenige Schiffahrts- und Handelsfreiheit sowohl in auswaertigen Koenigreichen, Republiken und Provinzen als innerhalb des Reiches, unversehrt erhalten, welche sie bis zum gegenwaertigen Krieg gehabt haben.

12.) Geltung des Friedensvertrages fuer Staende und Individuen.

Artikel XVII. Par. 2

"Zur groesseren Festigkeit und Sicherheit all dieser einzelnen Abmachungen soll gegenwaertiger Friedensvertrag ein ewiges Gesetz und eine Pragmatische Sanktion des Reiches sein, welche kuenftig gleich andern Gesetzen und Fundamentalsatzungen des Reiches, namentlich dem naechsten Reichsabschied und der Kaiserlichen Kapitulation selbst, soll eingefuegt werden, und welche die Abwesenden wie die Anwesenden, die Geistlichen wie die Weltlichen, gleichviel ob sie Staende des Reiches sind oder nicht, verpflichtet und den Raeten und Beamten des Kaisers und der Staende wie auch den Richtern und Beistzern aller Gerichte als Richtschnur, der sie stets zu folgen haben, gegeben ist."

13.) Strafbarkeit des Friedensbrechers:

Artikel XVII. Par. 4

"Wer aber diesem Vertrag oder dem allgemeinen Frieden mit Rat oder Tat entgegenhandeln oder der Durchfuehrung oder Wiedereinsetzung sich widersetzen oder auch, nachdem die Wiedereinsetzung auf die oben vereinbarte gesetzmaessige Art und ohne Ausschreitung erfolgt ist, den Wiedereingesetzten ohne rechtliche Erkenntnis der Angelegenheit und ohne die ordnungsmaessige Einhaltung des Rechtsweges von neuem zu behelligen versuchen wird, er sei geistlich oder weltlich, der soll auf diese Tat hin ohne weitem Richterspruch der Strafe des Friedensbruches verfallen und gegen ihn gemaess den Satzungen des Reiches die Wiedereinsetzung und Sicherstellung mit voller Wirkung beschlossen und befohlen werden."

Par. 5

"Der Friedensschluss aber sool nichtsdestoweniger in Kraft bleiben und alle an diesem Vertrag Beteiligten sollen gehalten sein, die allgemeinen und einzelnen Gesetze dieses Friedens gegen jedweden ohne Unterschied der Religion zu schuetzen und zu verteidigen; wofern aber irgend etwas davon von irgendjemand verletzt wuerde, soll der Geschaedigte den Uebertreter zunaechst von seiner Tat abmahnen, die Sache selbst aber guetlichem Vergleich oder rechtlicher Entscheidung unterworfen werden."

Par. 6.

"Wenn jedoch die Streitigkeit durch keines dieser beiden Mittel innerhalb eines Zeitraumes von drei Jahren beendet wird, sollen alle und jede am Friedensvertrag Beteiligten sich mit dergeschaedigten Partei durch Rat und Tat verbuenden und auf deren Versicherung hin, dass weder der Weg der freundschaftlichen Vereinbarung noch der des Rechtsspruches zum Ziele gefuehrt hat, die Waffen ergreifen, um das Unrecht zurueckzuweisen; hierbei soll aber im uebrigen eines jeden Jurisdiktion und die gemaess eines jeden Fuersten oder Standes Gesetzen und Anordnungen diesem zustehende Ausuebung der Gerichtsbarkeit unverletzt bleiben."

Par. 7

"Und keinem Stand des Reiches soll es zustehen, sein Recht mit Waffengewalt zu suchen, sondern, wenn irgendeine Streitigkeit bereits entstanden ist oder kuenftig entstehen wird, sool ein jeder den Rechtsweg einschlagen; andernfalls macht er sich des Friedensbruches schuldig. Was aber durch Richterspruch seine Entscheidung gefunden, das soll ohne Unterschied der Staende also vollzogen werden, wie es die Reichsgesetze bezueglich der Durchfuehrung einer gerichtlichen Entscheidung bestimmen."

Friedensvertrag von Muenster zwischen dem Kaiser

und Frankreich
vom 24. Oktober 1648.

Preambel weist auf lange Dauer der Verhandlungen hin:

"Ist es schliesslich durch Gottes Geste geschehen, dass auf Vermittlung der Erlauchten Republik Venedig - deren Rat in den schwierigsten Zeiten der christlichen Welt der oeffentlichen Wohlfahrt und Ruhe niemals gefehlt haben -- von beiden Seiten der Gedanke an einen allgemeinen Frieden aufgenommen wurde; und zu diesem Zweck wurde in einer Uebereinkunft beider Parteien zu Hamburg am 25. neuer oder am 15. Dezember alter Zeitrechnung im Jahre 1641 der 11. Juli neuer, der 1. alter Datierung des Jahres 1643 fuer einen Zusammentritt der Bevollmaechtigten zu Muenster und Osnabrueck in Westfalen bestimmt."

Nicht erledigter Streitfall Lothringen:

Artikel 4:

"Der Streit um Lothringen soll entweder Schiedsrichtern, die von beiden Seiten zu ernennen sind, unterbreitet oder durch den franzoesisch-spanischen Vertrag oder auf einem anderen freundschaftlichen Weg beigelegt werden, und es soll dem Kaiser sowie den Kurfuersten, Fuersten und Staenden des Reiches freistehen, dessen Beilegung durch freundschaftliche Vermittlung oder andere Friedensbemuehungen zu unterstuetzen und zu foerdern, jedoch nicht mit Waffen oder kriegerischen Mitteln."

Friedensvertrag von Osnabrueck

24. Oktober 1648

Friedensvertrag zwischen dem Kaiser und Schweden.

1.) Kriegsschuld:

Die Preamble schliesst die Kriegsschuldfrage aus:

"Nachdem die vor vielen Jahren im Roemischen Reiche ausgebrochene Zwielligkeiten und Buergeraufstaende so sehr gewachsen waren, dass sie nicht nur ganz Deutschland, sondern auch einige benachbarte Koenigreiche hauptsaechlich aber Schweden und Frankreich, dergestalt beunruhigten, dass ein langwaehrender und harter Krieg daraus entstand,...."

2.) Dauer der Verhandlungen: (Preamble, S.2)

"Ist es schliesslich durch Gottes Guete geschehen, dass auf beiden Seiten ein Allgemeiner Friede in Erwagung gezogen und zu diesem Zweck gemaess gegenseitiger Uebereinkunft der Parteien zu Hamburg am 25. neuer oder am 15. Dezember alter Zeitrechnung im Jahre 1641 der 11. Juli neuer, der 1. alter Datierung des Jahres 1643 zur Abhaltung eines Kongresses der Bevollmaechtigten zu Osnabrueck und Muenster in Westfalen bestimmt wurde."

3.) Ausschluss vom Kriegsverbrecher Prozess:

Art. II:

"Es soll auf beiden Seiten in ewige Vergessenheit geraten und eine Amnestie alles dessen eintreten, was von Beginn dieser Unruhen an nur irgendwo oder irgendwie von dem einen oder anderen Teile hinueber und herueber an Feindseligkeiten geschehen ist. Keiner darf somit ungerent- noch irgendeiner andern Ursache oder eines Vorwandes willen dem andern kuenftig irgendwelche Feindseligkeiten oder Feindschaft, Belaestigung oder Hindernis hinsichtlich seiner Person, seines Standes, seines Besitztumes, seiner Sicherheit durch sich oder durch andere, heimlich oder offen, direkt oder indirekt, unter dem Schmeine des Rechts oder auf dem Wege der Gewalt, innerhalb des Reiches oder irgendwie ausserhalb desselben antun oder anzutun befehlen oder zulassen und keinerlei fruehere auf das Gegenteil abzielende Vertraege koennen hier entgegenstehen.

Vielmehr sollen alle und jede von beiden Seiten sowohl vor dem Kriege als im Kriege durch Wort, Schrift oder Tat zugefuegten Unbilden, Gewaltsamkeiten, Feindseligkeiten, Schaeden, Unkosten ohne jedes Ansehen der Person oder Sache derart gaenzlich abgetan sein, dass alles, was immer der eine gegen den andern unter diesem Titel vorgeben koennte in ewiger Vergessenheit begraben sei.

Artikel III

Par. 1: "Auf diesem Boden der allgemeinen und unbegrenzten Amnestie...."

Artikel IV.

Par. 51: "Schliesslich sollen alle einzelnen Offiziere und Soldaten wie auch Zivilraete und Bediente, Weltliche und Geistliche, wes Namens und Standes sie sein moegen, ob sie der einen oder andern Kriegspartei oder deren Bundesgenossen oder Anhaengern in Zivil- oder Kriegsangelegenheiten gedient haben, von dem Hoechsten bis zum Niedrigsten und vom Niedrigsten zum Hoechsten ohne allen Unterschied oder Ausnahme, samt Frauen, Kindern, Erben, Nachfolgern und Dienern, bezueglich ihrer Person und Gueter, in denjenigen Zustand ihres Lebens und Rufes, ihrer Ehre und ihres Gewissens, ihrer Freiheit, Rechte und Privilegien auf beiden Seiten gesetzt werden, deren sie vor den genannten Unruhen sich erfreuten oder hatten erfreuen koennen. Es soll auch weder deren Leuten noch Guetern irgendwie Nachteil erwachsen oder eine Untersuchung oder

Anklage angestrengt, viel weniger irgendeine Strafe oder ein Schaden unter was immer fuer einen Vorwand zugefuegt werden. Und alles das soll in Hinsicht auf jene, die nicht Kaiserlicher Majestaet oder des Oesterreichischen Hauses Untertanen oder Vasallen sind, vollkommene Wirkung haben.

Artikel IV.

Par. 52:

"Die aber Untertanen und erbliche Vasallen des Kaisers und des Hauses Oesterreich sind, sollen sich derselben Amnestie erfreuen, was ihre Person, ihr Leben, ihren Ruf und ihre Ehre anbetriift. Eine ruhige Heimkehr in ihr Vaterland steht ihnen offen, jedoch mit der Bedingung, dass sie sich den Landesgesetzen der betreffenden Koenigreiche und Provinzen fuegen muessen."

4.) Offen gelassenes Problem, gerichtliche Loesung:

Artikel IV. Par. 23

"Der Streit, welcher zwischen dem Bischof von Bamber, beziehungsweise Wuerzburg und dem Markgrafen von Brandenburg - Culmbach und Ansbach wegen des Schlosses, der Stadt, des Amtes und Klosters Kitzingen in Franken am Main gefuehrt wird, soll entweder durch einen guetlichen Vergleich oder durch ein summarisches Prozessverfahren binnen zwei Jahren beendet werden bei Strafe des Verlustes seiner Forderungsrechte, fuer den widerstrebenden Teil: Inzwischen soll den genannten Herren Markgrafen nichtsdestoweniger die Festung Wilzburg in dem Zustand, welcher fuer die Zeit der Uebergabe geschildert worden ist, laut Uebereinkunft und Versprechen zurueckgegeben werden. "

Artikel IV. Par. 29

"Was die Streitigkeit von Nassau-Siegen gegen Nassau-Siegen anbetriift, so soll, weil diese Angelegenheit durch eine Kaiserliche Kommission im Jahre 1643 auf eine guetliche Beilegung verwiesen worden ist, eine derartige Kommission wiederum beigezogen und der ganze Streit entweder durch einen guetlichen Vergleich oder durch Rechtspruch vor dem zustaendigen Richter entschieden werden. Graf Johann Moritz von Nassau und seine Brueder aber moegen ohne irgendwelche Behinderung in dem nun ergriffenen Besitz verbleiben, freilich nur soweit ihr Teil in Frage kommt."

5.) Rueckgaengigmachung ungueltiger Rechtsgeschaefts (vergleichbar der Rueckgaengigmachung von Geschaeften unter dem Druck der Nazi Politik gegen die Juden)

Artikel IV. Par. 46

"Vertraege, Tauschgeschaefts, Vermittlungen, Obligationen und Schuldverschreibungen, die mit Gewalt oder Furcht entweder den Staenden oder Untertanen unerlaubter Weise erpresst worden sind und worueber sich im Besonderen Speyer, Weissenburg am Rhein, Landau, Reutlingen, Heilbronn und andere beklagen, wie auch die so erkaufte und zugestandenen Rechtshandlungen sollen hiermit beseitigt und vernichtet sein. Es ist somit nicht mehr statthaft, daraufhin irgendeinen gerichtlichen Prozess anzustrengen. Wenn aber die Schuldner die Schuldverschreibungen durch Gewalt oder Furcht den Glaebigern entwunden haben, soll alles das wieder in seinen fruheren Stand gesetzt werden ohne Verletzung der hierueber bestehenden Abmachungen."

6.) Rueckschaengigmachung von Gerichtsurteilen (aehnlich dem "Justice-Case")

Artikel IV. Par. 49

"Die zur Zeit des Krieges in rein weltlichen Angelegenheiten gefaellten Urteile sollen zwar nicht gaenzlich ungueltig sein, es sei denn, dass die Fehler und Maengel des Prozesses deutlich in die Augen fallen oder im Wesentlichen aufgezeigt werden koennen. Jedoch soll die Exekution derselben suspendiert werden, bis die Gerichtsakten (falls eine von den Parteien innerhalb eines halben Jahres nach Friedensschluss sich Revision ausbitten sollte) vor dem zustaendigen Gericht auf eine ordentliche oder ausserordentliche, im Reiche uebliche Weise revidiert und unparteiisch ueberprueft werden sind.

Auf diese Weise also sollen die erwaehten Urteile bekraeftigt oder verbessert * oder, falls sie ungueltig gefaellt wurden, gaenzlich aufgehoben werden. "

7.) Veto.

VETO

Artikel V. Par. 9 (Bestimmungen ueber Augsburg)

"Die Stimmenmehrheit aber soll in Sachen, die die Religion direkt oder indirekt betreffen, ohne Auswirkung sein und den der Augsburgischen Konfession angehoerenden Buergern dieser Stadt ebensowenig zum Nachteil gereichen, wie den Kurfuersten, Fuersten und Staenden dieser Konfession im Roemischen Reich. Wenn jedoch die Katholiken die Stimmenmehrheit in diesen oder irgendwelchen andern Geschaeften zum Schaden der Angehoerigen der Augsburgischen Konfession missbrauchen, so soll den letzteren kraft dieses Vertrages freistehen, auf Einfuehrung der Abwechslung des fuehften Geheimen Rats Herrn und andere gesetzmaessige Massnahmen zu dringen.

Artikel V. Par. 52.

"In Religionsdingen und anderen Angelegenheiten, wo die Staende nicht als eine Einheit betrachtet werden koennen, und auch wenn die katholischen Staende und die des Augsburger Bekenntnisses zwei Parteien bilden, soll der Streit nur durch freundschaftliche Beilegung beendet werden, ohne Ruecksicht auf die Mehrzahl der Stimmen. Was aber die Stimmenmehrheit in Steuersachen angeht, so soll diese Sache dem naechsten Reichstag ueberlassen bleiben, weil sie auf der gegenwaertigen Versammlung nicht entschieden werden konnte.

(Fuer Dinkelsbuehl, Biberach und Ravensburg! Par. 111

".....Was die Art der Wahl und die Stimmenmehrheit wie auch die Sorge fuer Kirchen und Schulen und ebenso die jaehrliche Verlesung dieser Verordnung angeht, soll dasselbe beachtet werden, was von Augsburg gesagt wurde. "

8.) Verbot von aufreizender Propaganda.

Artikel V. Par. 50.

"Die Behoerde beider Religionen soll streng und hart verhindern, dass jemand oeffentlich oder privat durch Predigt, Lehre, Eroerterung, Schrift, Rat den Passauer Vertrag, den Religionsfrieden und besonders die vorliegende Erklaerung und Vereinbarung irgendwo angreift, zweifelhaft macht oder daraus gegenteilige Saetze ableitet. Auch soll nichtig sein, was bisher Gegenteiliges herausgegeben oder veroeffentlicht wurde; wenn aber von irgendeiner Seite ein Zweifel auftritt oder aus Angelegenheiten, die den Religionsfrieden oder den vorliegenden Vertrag angehen, sich ergibt, soll darueber auf den Reichstagen oder anderen Zusammenkuenften des Reiches zwischen den Spitzen beider Religionen nur freundschaftlich verhandelt werden. "

9.) Aufgeschobener Entschluss:

Artikel V. Par. 53.

"Da ausserdem wegen der eingetretenen Kriegsveraenderungen und anderer Gruende einige Vorschlaege ueber die Verlegung des Reichskammergerichts an einen anderen, allen Reichstaenden bequemeren Ort und ueber eine zahlenmaessig fuer beide Religionen gleiche Aufstellung von Richtern, Vorsitzenden, Beisitzern und anderen Gerichtspersonen, wie auch ueber sonstige das Kammergericht angehende Dinge gemacht worden sind, aber auf der gegenwaertigen Tagung wegen der Wichtigkeit nicht vollkommen erledigt werden koennen, ist man uebereingekommen, dass auf dem naechsten Reichstag ueber dies alles verhandelt und beschlossen werden soll; auch die Beratungen ueber die Rechtsreform auf der Frankfurter Reichsabgeordnetentgung sollen dann in die Tat umgesetzt und weitere etwaige Forderungen ergaenzt und bereinigt werden."
.....

10.) Uebergreifende Suveraeitaet:

Schweden erhaelt ein Stueck Reichsgebiet, aber dem abgetretenen Gebiet werden alle bisherigen Rechte garantiert. Schweden wird in den deutschen Reichstag einbezogen. (interessante Beispiele fuer future of frontiers)

11.) Artikel X. Par. 7

"Drittens gewahrt der Kaiser mit Zustimmung des ganzen Reiches, auch kraft des vorliegenden Vertrages, Durchlaucht der Koenigin und ihren Erb- und Nachfolge-Koenigen und dem Koenigreich Schweden als ewiges und unmittelbares Reichslehen unter den gebraeuchlichen Abzeichen, jedoch mit dem Titel eines Herzogtums, das Erzbistum Bremen und das Bistum Verden mit Stadt und Amt Vilshausen und allen Rechten, welche den letzten Erzbischoefen von Bremen in Kapitel und Dioezese Hamburg zustanden, mit allen kirchlichen und weltlichen Guetern und Rechten unter allen Titeln und allem, was irgendwie zu Lande oder zur See irgendwo dazugehoert; damit hoert jedes Kapitel und sonstigen kirchlichen Kollegien auf Wahl und Postulation und jedes andere auf, auch ihre Verwaltung und Regierung der zu diesen Herzogtuemern gehoerigen Laender. Es bleiben aber dem Hause Holstein wie auch der Stadt und dem Kapitel von Hamburg all ihre Rechte, Privilegien, Freiheiten, Vertraege, und der gegenwaertige Besitzstand in allem unbeeintraechtigt, sodass jene vierzehn Flecken in den holsteinischen Aemtern Trittau, und Reinbeck nach der neuen Jahresliste dem Herrn Herzog von Holstein-Gottorp Friedrich und seinen Nachkommen fuer immer verbleiben.

Artikel X. Par. 54

"Im uebrigen werden sie den Staenden und Untertanen der genannten Gebiete und Orte, namentlich den Leuten von Stralsund, ihre zustaendige Freiheit, die Gueter, Rechte und allgemeinen wie besonderen Privilegien, die sie gesetzmaessig erlangt oder durch langen Gebrauch erhalten haben, mit der freien Religionsuebung nach dem unveraenderten Augsburger Bekenntnis zum ewigen Genuss anlaesslich der Erneuerung und Leistung des Lehens- eides nach gewohnter Sitte bestaetigen; und unter ihnen werden sie den Hansestaedten diejenige Schiffahrts- und Handelsfreiheit sowohl in auswaertigen Koenigreichen, Republiken und Provinzen als innerhalb des Reiches, unversehrt erhalten, welche sie bis zum gegenwaertigen Krieg gehabt haben.

12.) Geltung des Friedensvertrages fuer Staende und Individuen.

Artikel XVII. Par. 2

"Zur groesseren Festigkeit und Sicherheit all dieser einzelnen Abmachungen soll gegenwaertiger Friedensvertrag ein ewiges Gesetz und eine Pragmatische Sanktion des Reiches sein, welche kuenftig gleich andern Gesetzen und Fundamentalsatzungen des Reiches, namentlich dem naechsten Reichsabschied und der Kaiserlichen Kapitulation selbst, soll eingefuegt werden, und welche die Abwesenden wie die Anwesenden, die Geistlichen wie die Weltlichen, gleichviel ob sie Staende des Reiches sind oder nicht, verpflichtet und den Raeten und Beamten des Kaisers und der Staende wie auch den Richtern und Beistzern aller Gerichte als Richtschnur, der sie stets zu folgen haben, gegeben ist."

13.) Strafbarkeit des Friedensbrechers!

Artikel XVII. Par. 4

"Wer aber diesem Vertrag oder dem allgemeinen Frieden mit Rat oder Tat entgegenhandeln oder der Durchfuehrung oder Wiedereinsetzung sich widersetzen oder auch, nachdem die Wiedereinsetzung auf die oben vereinbarte gesetzmæssige Art und ohne Ausschreitung erfolgt ist, den Wiedereingesetzten ohne rechtliche Erkenntnis der Angelegenheit und ohne die ordnungsmæssige Einhaltung des Rechtsweges von neuem zu behelligen versuchen wird, er sei geistlich oder weltlich, der soll auf diese Tat hin ohne weitem Richterspruch der Strafe des Friedensbruches verfallen und gegen ihn gemaess den Satzungen des Reiches die Wiedereinsetzung und Sicherstellung mit voller Wirkung beschlossen und befohlen werden."

Par. 5

"Der Friedensschluss aber sool nichtsdestoweniger in Kraft bleiben und alle an diesem Vertrag Beteiligten sollen gehalten sein, die allgemeinen und einzelnen Gesetze dieses Friedens gegen jedweden ohne Unterschied der Religion zu schuetzen und zu verteidigen; wofern aber irgend etwas davon von irgendjemand verletzt wuerde, soll der Geschaedigte den Uebertreter zunaechst von seiner Tat abmahnen, die Sache selbst aber guetlichem Vergleich oder rechtlicher Entscheidung unterworfen werden."

Par. 6.

"Wenn jedoch die Streitigkeit durch keines dieser beiden Mittel innerhalb eines Zeitraumes von drei Jahren beendet wird, sollen alle und jede am Friedensvertrag Beteiligten sich mit dergeschaedigten Partei durch Rat und Tat verbuenden und auf deren Versicherung hin, dass weder der Weg der freundschaftlichen Vereinbarung noch der des Rechtsspruches zum Ziele gefuehrt hat, die Waffen ergreifen, um das Unrecht zurueckzuweisen; hierbei soll aber im uebrigen eines jeden Jurisdiktion und die gemaess eines jeden Fuersten oder Standes Gesetzen und Anordnungen diesem zustehende Ausuebung der Gerichtsbarkeit unverletzt bleiben."

Par. 7

"Und keinem Stand des Reiches soll es zustehen, sein Recht mit Waffengewalt zu suchen, sondern, wenn irgendeine Streitigkeit bereits entstanden ist oder kuenftig entstehen wird, sool ein jeder den Rechtsweg einschlagen; andernfalls macht er sich des Friedensbruches schuldig. Was aber durch Richterspruch seine Entscheidung gefunden, das soll ohne Unterschied der Staende also vollzogen werden, wie es die Reichsgesetze besaglich der Durchfuehrung einer gerichtlichen Entscheidung bestimmen."

Friedensvertrag von Muenster zwischen dem Kaiser
und Frankreich
vom 24. Oktober 1648.

Preambel weist auf lange Dauer der Verhandlungen hin:

"Ist es schliesslich durch Gottes Guete geschehen, dass auf Vermittlung der Erlauchten Republik Venedig - deren Rat in den schwierigsten Zeiten der christlichen Welt der oeffentlichen Wohlfahrt und Ruhe niemals gefehlt haben -- von beiden Seiten der Gedanke an einen allgemeinen Frieden aufgenommen wurde; und zu diesem Zweck wurde in einer Uebereinkunft beider Parteien zu Hamburg am 25. neuer oder am 15. Dezember alter Zeitrechnung im Jahre 1641 der 11. Juli neuer, der 1. alter Datierung des Jahres 1643 fuer einen Zusammentritt der Bevollmaechtigten zu Muenster und Osnabrueck in Westfalen bestimmt."

Nicht erledigter Streitfall Lothringen:

Artikel 4:

"Der Streit um Lothringen soll entweder Schiedsrichtern, die von beiden Seiten zu ernennen sind, unterbreitet oder durch den franzoesisch-spanischen Vertrag oder auf einem anderen freundschaftlichen Weg beigelegt werden, und es soll dem Kaiser sowie den Kurfuersten, Fuersten und Staenden des Reiches freistehen, dessen Beilegung durch freundschaftliche Vermittlung oder andere Friedensbemuehungen zu unterstuetzen und zu foerdern, jedoch nicht mit Waffen oder kriegerischen Mitteln."

Box 21 - folder 1) A 27262 7/12 DDR 1961-1968

Professor John Fried
55 East 86 Street
New York, NY ,10028, USA
9. Nov. 1967

Friedensrat der D.D.R.
108 Berlin
Clara Zetkin Strasse 103

Sehr geehrte Herren !

Besten Dank fuer Ihr Informations-Bulletin No.9.
Wollen Sie mir frdl. Ihre Veroeffentlichung, "Christians
help govern the DDR" einsenden, wie vermerkt.

Ich moechte Diese Gelegenheit benuetzen, an Sie
eine andere Anfrage zu richten. Ich bin mit einer groesseren
Arbeit ueber den ganzen Kriegsverbrecher-komplex beschaeftigt.
Ich habe einiges Material ueber Prozesse ,die vor Gerichten
der DDR gefuehrt wurden, gesammelt. Was mir jedoch fehlt,
sind Daten, Urteile, Statistiken, usw. ueber Kriegsverbrecher-
prozessen die vor (und vielleicht auch nach) der Gruendung
der DDR -- vorher, also, in der sowjetischen Besatzungszone --
vor sowjetischen Gerichten gefuehrt wurden.

Jegliche Information oder Hinweise waeren fuer meine
Arbeit sehr nuetzlich, und ich waere Ihnen dafuer sehr dankbar.

Mit vorzueglicher Hochachtung
und besten Wuenschen fuer Ihre
Friedensarbeit,

ergebener

10 April 1968

John Peet, Esq.
Kronenstr. 9
Berlin W.8

Dear Mr, Peet,

many sincere thanks for your kindness to
write me such a detailed, careful letter.

It confirms the impression I gained last
year when I investigated these matters both in
East Berlin and in Moscow. But I shall follow
the lead you suggest - Ludwigsburg.

I hope you will not hesitate to let me
know if you think be of assistance here.

Best wishes to you and your REPORT .

Sincerely,

Democratic
German Report

New address

9 Krausenstrasse
Berlin W 8

Editor: John Peet
Telephone: Berlin 22 29 68

~~Friedrichstrasse 167/III
Berlin W 8
Germany~~

Professor John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, N.Y. 10028
USA

April 5th 1968

Dear Professor Fried,

Many thanks for your letter of March 22nd. I am sorry to say that I can do little to help you in this matter; as far as I can discover, none of the material in which you are interested is easily available; some of it may be available in the Soviet Union, but probably not easy to obtain.

With regard to the specific case which you query; General Schumacher was apparently tried by a summary Red Army court martial during wartime, and sentenced to 10 years imprisonment. No further details are available. Most of the trials of nazi criminals conducted by Soviet courts took place some time after the end of the war, and in the Soviet Union. Most of the accused were officers and men of the Wehrmacht or SS, accused of specific offences in the occupied parts of the Soviet Union. At that period, the death penalty had been abolished in the Soviet Union, and those convicted were sentenced to terms of between 10 and 25 years imprisonment.

In 1955, in an attempt to counter West German propaganda claims that "hundreds of thousands" of German POWs were still being held in the Soviet Union, the Soviet Government turned these men over to the German authorities, in the GDR or West Germany according to choice. Some were returned as "pardoned" and others as "unpardoned" criminals, and some at least in the latter category have since been retried by West German courts and jailed again. (I recall that these included the Sachsenhausen guard officer known as "Eiserner Gustav").

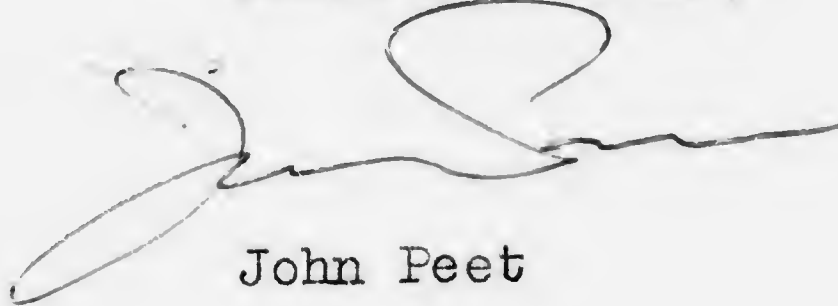
Information on their original trials by Soviet courts is extremely scanty, but private information, which may be tainted since it comes from interested sources, and on which I would not like to be quoted, indicates that some of these trials at least, were a little rough and ready by Anglo-Saxon standards. In many cases, according to these reports, the tribunal simply inspected

documents signed by the defendant ordering the execution of hostages or reprisals against a village; satisfied itself that the defendant was the person who had given the order, and passed sentence, all in a matter of hours. As I say, I cannot vouch for this information, nor say how widespread this practice was. Considering the large number of cases, and the lack of doubt about the crimes, this haste is perhaps understandable. I am sure that in the vast majority of cases the sentence was well deserved.

The only suggestion which I can make as to where you might pursue further research in the matter concerns the category of "Unpardoned" criminals handed back to the West German authorities in 1955 or 1956. Presumably they were accompanied by some sort of documentation or file material, and this should be available in Ludwigsburg, West Germany.

I am sorry I cannot be more helpful.

Yours sincerely,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'John Peet', with a large, stylized flourish at the end.

John Peet

Professor John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, NY 10028

22 March 1968

Dear Mr. Peet,

Inremember with pleasure my visit to your office last June, and I always find interesting things in your D.G.R.

You may recall that the purpose of my trip to Europe was to find authentic materials, especially from the Socialist countries, about war crimes trials in connection with World War II. I told you that I am working on a book that hopefully is to show that the basic principles that were applied in those trials in countries with otherwise different political background, etc. were identical.

Unfortunately, I have had little success in obtaining authentic materials --that is, for example, copies of judgments passed in the DDR while the territory was still under Soviet occupation; or reports about such judgments in juridical magazines --not to speak, of course, of an official publication that would summarise all, or many of those trials.

The immediate reason for my writing you today is your item on page 8 of your Report of Jan. 12, 1968. You say here that Gen. Heinz Schumacher

"was sentenced by 10 years imprisonment by a Soviet Military Court as a nazi terrorist. After serving his sentence, he returned to West Germany in 1956..."

Now, this case would be interesting and I would like to include it in my book. But I would require the source -- copy of the judgment, or any other authentic source. (Among other reasons, I require such "source" material in order to document the correctness of my statements to my own publisher. Based on experiences in such cases, the publisher wants to avoid any possibility of being sued for libel.)

Apart from these considerations, of course any additional information would be highly relevant for my book, which is of legal character: how was the Court composed; what law did it apply; was there any appeal or review; above all, what were the facts found by the Court to have been proven; did he raise the superior order defense, or any of these aspects. Also: where did he serve his sentence -- did the Soviets leave such persons in the custody of the DDR or did they remove them to the USSR? And: was he officially permitted to return to West Germany.

Please forgive the length of this missive. Any information you may wish to give me, or reference to any other knowledgeable persons, would be greatly appreciated. I approached, i.e. the Friedrats, but got from them only still another copy of the Brown Book....

With many thanks and all good wishes, and "More Power to you!"

Yours sincerely,

John Peet, Esq.
Democratic German Report
Krausenstrasse 9
DDR 108 - Berlin

John Fried

Professor John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, NY 10028

22 March 1963

Dear Mr. Peet,

I remember with pleasure my visit to your office last June, and I always find interesting things in your D.G.R.

You may recall that the purpose of my trip to Europe was to find authentic materials, especially from the Socialist countries, about war crimes trials in connection with World War II. I told you that I am working on a book that hopefully is to show that the basic principles that were applied in those trials in countries with otherwise different political background, etc. were identical.

Unfortunately, I have had little success in obtaining authentic materials --that is, for example, copies of judgments passed in the DDR while the territory was still under Soviet occupation; or reports about such judgments in juridical magazines --not to speak, of course, of an official publication that would summarise all, or many of those trials.

The immediate reason for my writing you today is your item on page 8 of your Report of Jan. 12, 1963. You say there that Gen. Heinz Schumacher

"was sentenced by 10 years imprisonment by a Soviet Military Court as a nazi terrorist. After serving his sentence, he returned to West Germany in 1956..."

Now, this case would be interesting and I would like to include it in my book. But I would require the source -- copy of the judgment, or any other authentic source. (Among other reasons, I require such "source" material in order to document the correctness of my statements to my own publisher. Based on experiences in such cases, the publisher wants to avoid any possibility of being sued for libel.)

Apart from these considerations, of course any additional information would be highly relevant for my book, which is of legal character: how was the Court composed; what law did it apply; was there any appeal or review; above all, what were the facts found by the Court to have been proven; did he raise the superior order defense, -or any of these aspects. Also: where did he serve his sentence --did the Soviets leave such persons in the custody of the DDR or did they remove them to the USSR? And: was he officially permitted to return to West Germany.

Please forgive the length of this missive. Any information you may wish to give me, or reference to any other knowledgeable persons, would be greatly appreciated. I approached, i.e., the Friedessrat, but got from them only still another copy of the Brown Book....

With many thanks and all good wishes, and "More Power to you!"

Yours sincerely,

John Peet, Esq.
Democratic German Report
Krausenstrasse 9
DDR 108 - Berlin

John Fried

G. D. R.

TIETZ, ~~Fritz~~ Gerold. Nürnberger Prinzipien und Friedensvertrag.
Konferenz der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Friedrich-
Schiller-Universität Jena. Staat und Recht (Berlin),
1962, N^o 2, pp. 327-334.

KOHL, Michael. Zu einigen aktuellen Fragen der Abfindung von
Kriegsverbrechern. ~~Neue~~ neue Justiz (Berlin), 1961, N^o 14, pp. 731-36

STEINIGER, Peter-Alfons. Zur Strafbarkeit faschistischer Menschlich-
keitsverbrecher. neue Justiz, 1961, N^o 9, pp. 307-314.

DÖLLE, Renate und RICHTER, Horst. Die Anerkennung der Urteile
gegen Kriegs- und Naziverbrecher muss notwendiger Bestandteil
eines Friedensvertrages mit Deutschland sein! Staat und Recht,
(Berlin), 1959, N^o 8, pp. 962-978.

get photo stated from Grafath :

Hilmar Moritz, "Klassy Friedensbegiffe" in
article

Der Ruf 18th Oct. 1948

(2 in Archiv U.R. 1949, I p. 426.8, 405)

Prozeß gegen Kriegsverbrecher eröffnet

Berlin (ADN). Ein mehrtägiger Prozeß gegen den 59jährigen Kurt Wachholz aus Zinnitz, Kreis Calau, dem Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zur Last gelegt werden, begann am Dienstag vor dem 1. Strafsenat des Stadtgerichts von Groß-Berlin unter Vorsitz von Stadtgerichtsdirektor Ernst Brunner. Wachholz war als Angehöriger des faschistischen Sicherheitsdienstes während der Okkupation der CSR von 1940 bis 1941 zunächst Aufseher und danach bis 1945 Leiter der Häftlingskammer im damaligen Gefängnis der Staatspolizeileitstelle Prag „kleine Festung Theresienstadt“. Er ist angeklagt, sich im System der faschistischen Massenverbrechen an der Tötung einer Vielzahl von Häftlingen beteiligt zu haben, unter denen sich zahlreiche jüdische Menschen befanden. Durch systematische Ermittlungen und enge Zusammenarbeit der Sicherheitsorgane und Staatsanwaltschaften der CSSR und der DDR konnten zahlreiche Tatzeugen und umfangreiche Sachbeweise über die von den SD-Angehörigen des Gefängnisses der „kleinen Festung Theresienstadt“ verübten Verbrechen ermittelt werden.

Die Anklage im Prozeß vertreten die Staatsanwälte beim Generalstaatsanwalt der DDR Gerhard Friedrich und Günter Wieland. Officialverteidiger des Angeklagten sind die Rechtsanwälte Hans-Joachim Zietz und Dr. Harry Mettin. Am Tisch der Sachverständigen verfolgen Gutachter aus der CSSR den Prozeßverlauf.

Staatsanwalt Friedrich charakterisierte die faschistische Expansionspolitik und das Schanddiktat von München als Grundlagen der nazistischen Verbrechen, verdeutlichte den Massenmord und die unmenschlichen Mißhandlungen in diesem Gestapogefängnis als Teil der faschistischen Vernichtungsmaschinerie und umriß die Mitwirkung des Angeklagten an diesen Verbrechen.

So habe er an der systematisch durchgeführten Mißhandlung und Tötung von Häftlingen teilgenommen, die wegen

ihres antifaschistischen Widerstandskampfes in den von Hitlerdeutschland okkupierten Ländern verfolgt und in die „kleine Festung“ verschleppt worden waren. „Wachholz verursachte dabei allein handelnd den Tod von sechs und gemeinsam mit anderen den Tod von 27 Häftlingen.“ Als Angehöriger des Exekutionskommandos dieses Gestapogefängnisses nahm Wachholz an der Tötung von mindestens 183 Patrioten verschiedener Nationen, darunter Frauen und sowjetische Kriegsgefangene, teil und erschoss selbst mindestens 22 Patrioten.

Vom Herbst 1944 bis März 1945 wirkte Wachholz mit anderen SD-Angehörigen an der Ermordung von mindestens 240 jüdischen Häftlingen aus ankommenden Transporten mit, wobei durch seine eigenen Handlungen davon mindestens 25 Menschen betroffen waren, hieß es in der Anklagerede. Außerdem habe er eine nicht zu bestimmende Anzahl von Häftlingen unmenschlich mißhandelt, so daß sie schwere und schwerste Verletzungen erlitten. In mindestens acht Fällen seien unter seiner Mitwirkung Häftlinge in Dunkelzellen bis zur Bewußtlosigkeit geprügelt worden.

Staatsanwalt Friedrich stellte abschließend fest: „Die Handlungen des Angeklagten sind Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Artikels 6, Buchstabe B und C, des Statuts für den internationalen Militärgerichtshof vom 8. August 1945. Die Anwendung der Tatbestände des Artikels 6 des IMT-Statuts als unmittelbar geltendes Recht erfolgt auf der Grundlage der Artikel 8 und 91 der Verfassung der DDR. Die vom Angeklagten begangenen Verbrechen sind gemäß Artikel 91 der Verfassung der DDR sowie Paragraph 1, Absatz 1, des Gesetzes über die Nichtverjährung von Nazi- und Kriegsverbrechen vom 1. September 1964 unverjährbar. Der Angeklagte hat sich wegen dieser Verbrechen vor dem Stadtgericht der Hauptstadt der Deutschen Demokratischen Republik, Berlin, zu verantworten.“

Todesstrafe gegen Wachholz beantragt

Berlin (ADN/ND). Im Prozeß gegen den SD-Aufseher im ehemaligen Gestapogefängnis „Kleine Festung Theresienstadt“. Kurt Wachholz, beantragte der Staatsanwalt beim Generalstaatsanwalt der DDR Gerhard Friedrich am Mittwoch die Todesstrafe sowie die dauernde Aberkennung der Staatsbürgerrechte der DDR.

Der Angeklagte ist überführt, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit gemäß Artikel 6 Buchstabe b und c des Statuts für den Internationalen Militärgerichtshof vom 8. August 1945 in Verbindung mit Artikel 8 und 91 der Verfassung der DDR, Paragraph 91 Abs. 2 und 93 Abs. 3 StGB, in Verbindung mit Paragraph 1 Abs. 6 des Einführungsgesetzes zum StGB und zur Strafprozeßordnung, Paragraph 58 StGB, Paragraph 1 Abs. 1 und 2 des Gesetzes über die Nichtverjährung von Nazi- und Kriegsverbrechen begangen zu haben.

Der Angeklagte hat an der Ermordung von insgesamt 505 in die „Kleine Festung“ verschleppten Menschen mitgewirkt. Seine Teilnahme an der Erschießung von 183 Patrioten sowie an der Mißhandlung und Tötung von mindestens 322 Menschen, darunter 291 jüdische Häftlinge, sei Mord und Ausrottung und damit Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Das Plädoyer würdigte die auf dem Rechtshilfevertrag zwischen der DDR und der CSSR beruhende Zusammenarbeit der Rechtspflegeorgane beider Staaten. Der Staatsanwalt ging dabei auf die CSSR-Denkschrift über die Verbrechen des ehemaligen Leiters der Staatspolizeileitstelle Prag, SS-Obersturmbannführer Dr. Ernst Gehrke, ein, der unangefochten in Westdeutschland lebt.

Die gegenwärtig tagende UNO-Vollversammlung, sagte der Staatsanwalt, habe in ihrer Konvention vom 26. November 1968 ausdrücklich die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit festgestellt. Die DDR habe die Nichtverjährbarkeit solcher Verbrechen in Übereinstimmung mit dem Völkerrecht verfassungsmäßig verankert und in der Rechtspraxis wirksam werden lassen.

Die Verteidigung stimmte in den Grundzügen ihres Plädoyers mit der Anklagevertretung hinsichtlich der Schwere der von Wachholz begangenen Verbrechen überein. Unter Bezugnahme auf einige der 39 Zeugenaussagen bat die Verteidigung das Gericht, zu prüfen, ob Wachholz in diesen Fällen vollauf das im Plädoyer der Anklage enthaltene Schuldmaß zur Last gelegt werden kann.

Das Urteil wird am Freitagnachmittag verkündet.

ND
12. XII. 68

Es ist nach
Todesstrafe
erlangt

Neues Deutschland
27. XII. 1968

April 28th 1961

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

Ex. of East German case → \$ judge
(1961)

10 yrs w. prison
murder of over 60 Poles
89

VEST-POCKET EICHMANN

By John Peet

FORMER NAZI JUDGE SENT TO PRISON

BERLIN (EASTERN SECTOR), April 14.— Johannes Breyer, aged 70, a former Nazi judge, was sentenced at Schwerin today to eight years' hard labour, with 10 years' loss of civil rights, for the murder of more than 60 Poles during the war. He was alleged to have passed death sentences for "negligible offences" in a court at Poznan, Poland.—Reuter.

The news item reproduced above was printed in the London "Times" on April 15th, and in a number of other newspapers. It gave the bare facts about the sentence belatedly passed on one of the little Eichmanns of Germany. But the short news item leaves open more questions than it answers: What sort of a man was this Nazi judge? How was he caught? What sort of a trial did he get? What has happened to the other judges who sat with him on the bench at Poznan Special Court?

To try to get the answer to some of these questions, I travelled to Schwerin, a sleepy provincial town near the Baltic coast of the German Democratic Republic, where the trial was held.

There, seated in the middle of the well-lighted, pleasantly proportioned courtroom, I saw Johannes Breyer, the man accused of seventyfold murder. Somehow one always expects mass-murderers to look the part; they should be brutal thugs or thin-lipped fanatics. Judge Breyer fits into none of the accepted categories. He is a bent, insignificant man with thin greying hair, and with nothing about him which would tempt you to look at him twice.

Throughout his grey life he had always obeyed the rules; and when the Nazis established special courts with the task of blotting out opponents of their regime, he obeyed the Nazi rules, and signed the death sentences.

When the court opened, the public prosecutor read out the charges, listing the crimes charged against Breyer. The accused sat quiet and calm as the prosecutor read extracts from the incriminating documents, found recently in the archives of the Reich Ministry of Justice, where dozens of little bureaucrats like Breyer had filed them efficiently away.

From the very start of the case there could be no question of Breyer's guilt, for his signature was appended to the monstrous verdicts which he had approved. Here is one typical case in which Breyer had helped to pass the death sentence:

A German farmer had beaten a Pole employed on his farm (his "Knecht" or serf, as the verdict stated). He had beaten him hard, with the handle of a rake. The Pole grabbed the farmer's arms to stop the beating. That was the full extent of his crime. Breyer and the other two judges of the Special Court ruled: "The German was quite right to beat his serf, and the Pole must be sentenced to death as a warning to others".

(Other death sentences are cited on page 71.)

Starvation

Not all the cases in which Breyer had passed death sentences were so trivial. A number of cases, if one can believe the facts alleged in the Nazi court files, would have brought sentences of some weeks or some months imprisonment in a normal court at normal times. There were cases of theft, cases of fraud, and a large number of cases of theft of foodstuffs; the cases of food theft were highly understandable at a time when the Polish residents of the Poznan area were receiving rations well below the level necessary to maintain life and health, while the German residents were getting adequate wartime rations.

To underline this point, the prosecution introduced Nazi ordinances from this period showing the rations granted to the Germans and the Poles, and decrees completely banning the sale of fruit and vegetables to Poles.

But in all these cases, the Special Court knew only one verdict: death. The only variation was that in some cases it was death by hanging, and in others it was death by beheading. It made no difference whether the Pole accused had, as in one case, stolen and slaughtered several pigs, or whether he had, as in another case, stolen half a cake. Breyer knew only one possible verdict: death.

Perhaps it is important at this point to explain that the Poznan area, where these monstrous sen-

tences were imposed, was not in any way a front-line area, or a place of turmoil and partisan fighting. None of the cases dealt with by Judge Breyer had any direct connection with the war, with resistance movements, or with attacks on German soldiers and officials. They were all minor offences, if they were offences at all in any accepted sense of the word. But the verdict was always: death.

Poznan, or Posen as the Germans called it, had formed a part of the Kaiser's Germany. The city of Poznan and the surrounding countryside had a mixed population of Germans and Poles, with the Poles in the majority, and at the end of World War One it became part of Poland. Right at the beginning of World War Two, after the collapse of Poland, this part of the country was integrated in Hitler's Reich under the name of Wartheland, and from then, until liberation it was administered as an integral part of Germany proper. This is an important distinction, since it meant that it was not under arbitrary military law like the remainder of Poland, known as the General Gouvernement.

Routine Massacres

When the Nazis took over the Wartheland there were a number of the usual massacres of Jews and Poles, and later all Jews and a number of Poles were deported to the east for liquidation, but general evacuation of the Polish population originally planned was stopped when the Germans found that it would be impossible to staff the factories and farms of the area without the Polish workers.

However, in the early months of the war, an effort had been made to Germanise the area thoroughly by re-settling "Volksdeutsche" or ethnic Germans, mainly from the Baltic states and Roumania. This is where Judge Breyer comes into the story, for although he is a German by descent, he had never been a German citizen, or even visited Germany, until 1940.

Breyer told the court of his background in a dry, meandering story, helped along by the very efficient presiding judge of the Schwerin court, Hans Lischke.

Breyer told how he had been born in Tallinn, the capital of Estonia, then a part of the Russian Empire. His parents had struggled and saved to send him to law school. He had studied in Petrograd throughout the First World War, but his studies had been cut short by the Russian Revolution. It was a measure of the extremely limited horizon of this very limited grey little man that the upheavals of the revolution had left almost no mark on his memory. Judge Lischke asked him what he recalled. "There was a bit of shooting, of course" Breyer said. "But I don't remember much about it because I had broken my foot. But it was very annoying that the university closed down. It meant that I was unable to take my final law examinations." Patient questioning by the court failed to produce any more information about the period.

As World War One ended, Breyer moved back to Tallinn, now the capital of an independent Estonian state. Luck was on his side: most of the old Russian officials had fled the country, there were very few Estonians with higher education, and Breyer, although he had never been able to complete his legal studies, soon found himself appointed judge.

For more than 20 years he dealt with run-of-the-mill cases in the courts of Tallinn as an Estonian judge. He claimed that he had never meddled in politics, that he had never been a member of any organisation except a drinking club of German university graduates. He was asked what he did in his spare time: "I had my stamp collection", he said, happily, and for the first time his face lit up with a certain amount of interest.

No Newspapers

Judge Lischke asked him whether he even subscribed to any newspapers. "Oh no, I was never interested in newspapers" said Breyer. "The only paper I took was a philatelists' magazine".

It was numbing to sit there in the friendly, airy court-room and to realise that this featureless little man, whose only interest in life had been his stamp collection, had helped to send seventy men and women to their death. The actual figure was probably nearly three times as great, for in the course of interrogation Breyer admitted quite calmly that he thought he had probably helped to pass about 200 death sentences. The files on the other cases have never been found.

At the end of 1939, the nazi government appealed to the ethnic Germans

living in the Baltic states to "come home" to Germany to help Germanise the western part of Poland. Rather reluctantly, because he was a man of habit, Breyer submitted to the urgings of his wife, packed his belongings, boarded a German ship, and soon found himself in Poznan, where he was given a flat, the Polish owner of which had been evicted and deported.

Although he knew nothing of German law, for he had studied Czarist Russian law, and administered Estonian law, he soon found a job in the Poznan courts as a legal official. Here he soon fell under the influence of a man named Karl Boemmels. Boemmels, who had joined the nazi party in 1933, was sent to Poznan soon after the German occupation to head the Special Court there. He took Breyer under his wing, and quickly convinced him that it would be a good thing if he joined the Nazi Party. Once again, Frau Breyer joined in the urging, and stamp-collector Breyer soon forgot any objections he may have had to "politics".

Done Thing

In his thick Baltic dialect he told the Schwerin Court: "Everybody I met seemed to be a nazi, and it appeared to be the done thing for every German to join the party; so I joined too".

Judge Lischke asked him if there had not been another reason too. "Oh, of course" Breyer added. "I wanted to be appointed judge, and Boemmels told me that I would have a much better chance if I was a member of the party. I wanted to be a judge mainly because I was ailing, and if I died then my wife would get a much better pension."

At this point, the trial in Schwerin suddenly ceased to be a tribunal concerned with a series of crimes committed nearly 20 years ago and became the scene of massive and incontrovertible charges against the whole judicial system in West Germany today.

The judge asked if he knew what Boemmels was doing today? "Yes" said Breyer. "He is Presiding Judge in Saarbruecken Provincial Court in West Germany".

Breyer's name appeared on the Special Court verdicts produced in evidence, but he was only the associate judge. The presiding judge in the special court in most cases tried by Breyer, the man who had been even more guilty of murder, if degrees of guilt can be assessed, was Dr Boemmels. And Doctor Boemmels is happily dispensing "justice" in a top West German court.

Boemmels is not the only one of Breyer's associates back on the bench in West Germany. Dr Hucklenbroich, who presided in the special court in other cases tried by Breyer, is today judge in the Wuppertal Provincial Court, West Germany; Dr Junghans-Konopa, who sat as associate judge with Breyer, is a judge in Balingen, West Germany; Dr Fritz Rudolf, nazi prosecutor in the Poznan Special Court, is today public prosecutor in Frankfurt/Main, West Germany.

Perhaps the West German authorities do not know that these men were implicated in nazi crimes? ... Not a bit of it. The GDR public prosecutor assured the Schwerin court that he, personally, had handed over copies of the incriminating documents to the West German judicial authorities during 1960. Despite this, not the slightest effort had been made even to investigate the cases of Boemmels, Hucklenbroich and the others, let alone to remove them from office, or put them on trial for their crimes.

But let us return to Breyer, and take up again the story of his life as he told it to the court. After joining the nazi party sometime in 1941, he found himself appointed judge.

Soon afterwards, Boemmels suggested that he should join the Special Court as associate judge, and Breyer said he saw no reason to reject the offer. "I was appointed to the Special Court because my knowledge of German laws was too scanty for the regular courts", he said. From 1942 to 1944 he sat regularly as a judge there, and obediently signed his name to the death sentences determined by Boemmels, Hucklenbroich, or whoever else was presiding.

Anti-Hanging

"Did you ever object to the death sentence for these trivial offences?" Judge Lischke asked him. For the first time there was laughter in the court as Breyer replied: "Oh yes. I have always been an opponent of capital punishment".

It was a fabulous moment. This man, who without the slightest pressure being put upon him had passed at least 71 death sentences, blandly claimed that he was an opponent of capital punishment. I could not help recalling that Hitler had been a vegetarian because he could not bear the thought of the poor cows being slaughtered.

It is perhaps worth noting that death sentences were not obligatory in the nazi Special Courts. Files from one or two Special Courts in occupied Poland, where the judges, although nazis, had some remnants

Breyer acted as associate judge at Special Court at Poznan - under Dr. Karl Boemmels - who by 1961 was Presiding Judge at Saarbruecken Provincial Court

of human feeling, imposed sentences of a few months imprisonment for exactly the same offences for which the Poznan Special Court ruled that death was the only possible punishment. It is also worth noting that there is not one single case on record of any Special Court judge being disciplined or punished by the nazis for refusing to pass death sentences

What else did Breyer have to say in his defence? He produced the classic defence made by almost all nazi criminals, that he was obeying orders. "Special laws regarding the Poles existed, and our court always acted strictly in accordance with the law" he claimed. I think he was speaking the truth. As an obedient little civil servant, a small cog in the nazi machinery of repression, it had never occurred to him to question the validity of the laws he administered. Like Eichmann, who simply carried out orders in slaughtering the Jews of Europe, Herr Breyer, a vest-pocket Eichmann, efficiently administered the nazi "Criminal Code for Poles, Jews and Gypsies", decreed by the Reich Defence Council on December 5th 1941. This criminal code laid down that the death sentence could be passed on any Pole "guilty of any act likely to damage the German Reich or the repute of the German people."

In 1943, Herr Breyer and his fellow judges in Poznan Special Court were going through the forms of traditional court procedure, while about 150 miles away, in the Warsaw Ghetto, hundreds of thousands of Jews were simply being murdered.

And the Poznan Special Court certainly went through the motions of dispensing justice. There was, it is true, no defence counsel, no witnesses could be heard for the defence, and the law administered was barbaric, but Breyer and his fellow judges always withdrew to their chambers after hearing the case; there they solemnly deliberated on the verdict, though they all knew that acquittal was out of the question and a death sentence was the only sentence they were going to impose. When their farcical deliberations were ended, they solemnly drew up a judgement, running often to five or six closely-spaced typewritten pages; and since the old peace-time regulations stated that every death sentence must be submitted to the Reich Ministry of Justice in Berlin, they sent a carbon copy to Berlin, where dozens of clerks were kept busy filing them away. And it is a good thing that they did so, because these carbon copies still exist today as evidence against Hitler's judges.

This reverence for the forms of law and obedience to regulations came out very clearly during the

Breyer's Death Sentences

Below are some of the cases in which Breyer and his fellow judges passed death sentences. The details of the "crimes" are taken from the official nazi court documents, and form the sole basis for the death sentence:

1. Two Poles tried to break out of a German prison. In their prison break they bent the bars of the cell window. Death sentence for "damaging German property".
2. A Pole working in a paint factory stole a bottle of turpentine. Death sentence for "damaging the German war effort".
3. A Pole failed to say "good morning" to a German village mayor. They had an argument and tussle, but neither was injured. Death sentence for "action detrimental to the reputation of the German race".
4. A young Polish agricultural labourer kissed a German girl. The verdict specifically stated that the German girl did not object. Death sentence for "action detrimental to the reputation of the German race".
5. A Polish servant in a German family "failed to beat the carpets regularly, and when ordered to clean some fish said derisively: 'Only Germans can eat such fish.' Later she said 'One day you'll be happy if a Pole condescends to speak to you' and 'I'm not scared of you, you can kill me if you like'. This outrageous insolence and extreme enmity towards the Germans is detrimental to the reputation of the German race, and can only be punished by the infliction of the death penalty."

Schwerin trial. Breyer only showed excitement or agitation twice during the whole course of the proceedings. He was calm and collected when details of his crimes were read to the court; he looked merely interested when Polish witnesses, often choked with emotion, told what had happened to their husbands and sons at the hands of Breyer; but he became extremely agitated when it was suggested that the Poznan Special Court had not observed the due legal forms, or that a German official in Poznan had not complied with the regulations.

The first incident occurred when one of the Poznan court documents was introduced in evidence. This document, a death sentence, was signed only by Breyer and Hucklenbroich, instead of by the three judges prescribed by German law. Breyer was asked whether it often happened that only two judges took part in passing sentence. "Never! Never!" shouted Breyer, the first time he raised his voice. "It must be a typing error. The court regulations laid down quite specifically that there must be three judges, and we always complied with the regulations".

The second incident came a few minutes later, when a weeping middle-aged Polish woman described how her husband had been torn away from her, and sentenced to death in a trial which she did not even learn had taken place. She testified that after she had learned of his execution from a placard posted in the streets, she applied for his personal effects, including his wedding ring, to be returned to her. The German authorities had turned her away, saying they had not got the wedding ring.

Breyer listened calmly to the whole story, but when he heard about the missing wedding ring he waved his arms, and announced that he could not believe the testimony since "German prison officials were always very correct in handing over personal effects to the next of kin."

Only once, it appeared, did Breyer fail to conform strictly to the laws and regulations; and it became clear that this solitary case of insubordination had preyed on his conscience, for he kept on returning to it in his rambling testimony. In January 1945, when the jig was up for the nazis, and the Soviet Army was a few miles away from Poznan, the nazi judges and prosecutors packed their bags and fled westwards. With typical pedantry, they decided that someone had to stay behind, presumably to pay outstanding bills, make an inventory, and close everything down in good order.

They decided that the obedient Breyer was just the man for the job, and he was given written instructions to stay behind and look after things. For two whole days, he testified, he dillyed and dallied, and then his fear of the advancing Red Army sent him scuttling off to Berlin "even though this was against my orders" as he repeatedly told the court.

In Berlin in the closing weeks of the war he found nobody was interested in him, though he tried to find some responsible official to whom he could explain his dereliction of duty, so he moved on to the little country town of Perleberg, not far from Schwerin, where he was living when the war came to an end.

After the war, he found that his knowledge of Russian stood him in good stead, and he soon got steady

work as translator in a sewing machine factory where he worked, quietly and satisfactorily, until his arrest in 1960.

How had he managed to escape detection for so long, and how was he finally found? In the immediate post-war years, the Soviet war crimes teams and the denazification tribunals had bigger fish to deal with than a mousey, insignificant little man who declared truthfully in his denazification questionnaire that he had been a Nazi Party member. He was not working in the administration, or the schools, or police, or any other sensitive area, so he was left alone.

He would probably never have been detected if his old colleagues Judge Boemmels and Judge Hucklenbroich had not been promoted to leading posts in West German courts. The fact that a number of old nazi judges worked in the West German courts came to the attention of the Committee for German Unity in East Berlin, and in 1957 one or two researchers started going through the old, yellowing files of the Reich Ministry of Justice in Berlin. The longer they searched, the more cases they found of nazi "hanging judges" back on Adenauer's payroll. Between 1957 and 1960, the committee published the names, and details of the crimes, of more than 1100 such nazi judges and public prosecutors back at work in West Germany. Breyer's name did not appear on the lists, since he had disappeared without a trace, but Boemmels and Hucklenbroich were of course there.

Caught by Book

In 1959, the Committee for German Unity published a consolidated list of 800 nazi judges, under the title "We Accuse", and the booklet was illustrated with photostats of some of the inhuman verdicts passed by Hitler's Special Courts. One of these photostats brought Breyer to light, for it gave his name as assistant judge in a court session presided over by Dr Boemmels. Someone in Perleberg, where Breyer lived, recalled that Breyer had previously been connected with the law, and wondered whether he could be the man named. Investigations were started, and Breyer was soon arrested.

So now Breyer was in Schwerin, and his crimes were being tried by a court of the German Democratic Republic, the new German state which has made it a principle from the very beginning to track down

Crowded Out

Berlin Notebook, usually printed on this page, has been crowded out by the length of the article "A Vest-Pocket Eichmann" by John Peet, which begins on page 69.

the nazi criminals and bring them to justice. The fact that there have been so few war crimes trials in the GDR is not due to the fact that the authorities have been remiss in tracking down these men, like the authorities in West Germany; it is solely due to the fact that most men and women guilty of war crimes had made a point of fleeing to West Germany, where they knew they had a very good chance of getting off scot free, rather than stay in the GDR where they knew they would be brought to justice if detected. In fact the only mystery about Johannes Breyer was why he had chosen to remain in the GDR; this was a mystery which the trial left unsolved.

Now he was standing before his judges. The trial he was given was eminently fair; Breyer and his defence counsel were given every opportunity to put their case, but they had really no case to plead, since the evidence was so overwhelming.

It may be of interest to note who the judges were in the Schwerin court on these sunny April days in 1961. They were truly representative of the new state being built in the GDR. Presiding Judge was Hans Lischke, aged 41, an energetic frank-faced man whose father, a worker living in the German minority area of Czechoslovakia, had been a long-time member of the Communist Party. After Hitler's occupation of Czechoslovakia, Hans Lischke had been called up by the Wehrmacht, like all young Germans of his age. In 1946, after the war, he was resettled in East Germany, and, as a man with a socialist background and upbringing, was immediately accepted as a member of the new progressive People's Police force. In 1948 he applied for admission to law school, and after two years training he became a judge, a post which he has filled ever since.

Judge Lischke was flanked on the bench by two elected lay magistrates, as is the usual practice in GDR courts. These lay magistrates, very roughly equivalent to Justices of the Peace in Britain, serve on the bench for 14 days every year, and are paid by their factories or offices for this period. One of them was Frau Elli Wilhelm, a middle-aged housewife of

Schwerin, with four children, who worked until 1960 as a turner in a local engineering factory, and is now an official in the local registry office. Apart from her work as lay magistrate she represents the local co-operative movement on the Schwerin County Council.

Her co-magistrate was Kurt Schroeder, a fine-faced intelligent man now headmaster of a school near Schwerin. A printer by trade, and brought up in a strongly Social-Democratic family, he too had been conscripted for Hitler's war. When peace came he returned to the print shop for a few months, but when the first call went out late in 1945 for workers to volunteer for training as teachers in the new democratic school system, he was one of the first to volunteer. After a hurried training course, he began to work as a teacher in 1946, and since then he has kept on learning "to keep ahead of my pupils" as he told me.

Now Breyer has been sent to prison for 8 years in punishment for his crimes. Some people may feel that this is a harsh punishment for a man of 70; others may well feel that only a death sentence would have been fitting for his crimes. The court, however, took into consideration his age (although he had sentenced young and old to death for nothing); and the fact that he was a weak and very limited man who had drifted into crime largely at the urging of outright nazis like Dr Boemmels.

And the Others?

Breyer is serving his sentence: Dr Karl Boemmels, mass murderer, has returned to the judges bench in West Germany, has been promoted, and is today dispensing Adenauer's version of justice as Presiding Judge in Saarbruecken Provincial Court.

Breyer is serving his sentence: Dr Hucklenbroich, his companion in crime, is Judge in the Wuppertal Provincial Court.

And Hucklenbroich and Boemmels are only two of over one thousand former nazi Special Court judges and Military Court judges who form the backbone of the West German judicial system.

The Potsdam Agreement of 1945 stated: War criminals and those who have participated in planning or carrying out nazi enterprises involving or resulting in atrocities or war crimes shall be brought to judgement... How long will it be before this international agreement is implemented in West Germany?

Thut Grossma

W. Berlin

best informed

Reinhard M. Streckler

was Student

12/ Ausstellung + 3-Tag

1 Berlin 41

~~Zimmer~~ 12
an der Schlossstr.

Idealist

DR. BERNHARD GRAEFRATH
PROFESSOR FÜR VÖLKERRECHT

102 BERLIN ^{East}
LICHTENBERGER STRASSE 5
TEL. 53 981 26

18. 5. 1967

Sehr geehrter Herr Kollege ,

Ihren Brief vom 30. 4. 67 habe ich dankend erhalten.
Ich werde Anfang Juni in Berlin sein und mich freuen,
wenn Sie bei Ihrem Aufenthalt Gelegenheit nehmen ,
mich zu besuchen. Am einfachsten wird es sein, wenn
Sie mich anrufen. Meine Telefonnummer in der Universi-
tät ist : 22 01 41 App. 2304. Sie können mich sicher
in der Universität oder zu Hause anrufen, und wir kön-
nen dann leicht etwas vereinbaren.

Mit freundlichen Grüßen

Ihr sehr ergebener

B. Graefrath

20. März 1967

Sehr geehrte Herren .

Ich bin derzeit mit einem grösseren Werk über Kriegsrecht und Kriegsverbrecher-fragen beschäftigt, und beabsichtige in diesem Zusammenhang anfang Juni fuer einige Tage nach Berlin zu kommen, um Material und Information zu sammeln.

Darf ich daher an Sie die Frage stellen, ob sich Ihre Forschungsstelle einerseits mit Fragen des Strafrechts, welches waehrend des Hitler-regimes gegen Widerstaender und ganze Menschengruppen beschaeftigt, und andererseits auch mit dem Strafrecht, welches nach dem Krieg gegen die Missbraeuche der Hitlerzeit angewendet wurde ?

Jegliche Information, die Sie mir frdl. ueber das Taetigkeitsgebiet, die Bestaende und die Veroeffentlichungen Ihres Instituts geben wollen, wird es mir ermoeglichen, mich besser auf meinen Besuch bei Ihnen vorzubereiten.

Mit bestem Dank im voraus, und

Vorzueglicher Hochachtung

John H. E. Fried, LL.D., Ph.D.
Adj. Professor of Political Science

PS: Bitte antworten Sie an meine Privatadresse:

55 East 86 Street
New York, NY 10028

Forschungsinstitut Berliner Widerstand 1933-1945
Berlin-Schoeneberg
Vossbergstrasse 3

20. März 1967

Sehr geehrte Herren ,

Ich bin derzeit mit einem grösseren Werk über Kriegsrecht und Kriegsverbrecher-fragen beschäftigt, und beabsichtige in diesem Zusammenhang anfang Juni fuer einige Tage nach Berlin zu kommen, um Material und Information zu sammeln.

Darf ich daher an Sie die Frage stellen, ob sich Ihre Forschungsstelle einerseits mit Fragen des Strafrechts, welches waehrend des Hitler-regimes gegen Widerstaender und ganze Menschengruppen ^{ausgewaehlt} beschaeftigt, und andererseits auch mit dem Strafrecht, welches nach dem Krieg gegen die Missbraeuche der Hitlerzeit angewendet wurde ?

Jegliche Information, die Sie mir frdl. ueber das Taetigkeitsgebiet, die Bestaende und die Veroeffentlichungen Ihres Instituts geben wollen, wird es mir ermoeglichen, mich besser auf meinen Besuch bei Ihnen vorzubereiten.

Mit bestem Dank im voraus, und

Vorzueglicher Hochachtung

John H.E.Fried, LL.D., Ph.D.
Adj. Professor of Political Science

PS: Bitte antworten Sie an meine Privatadresse:

55 East 86 Street
New York, NY 10028

Forschungsinstitut Berliner Widerstand 1933-1945
Berlin-Schoeneberg
Vossbergstrasse 3

John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, NY 10028

30. April 1967

Sehr geehrter Herr Kollege !

Ich schreibe auf Anregung von Mrs. Mary Kaufman -- die ich seit den Tagen der amerikanischen Nuernberger Prozesse kenne, (Obwohl ich bei jenen Prozessen nicht mit der Anklagebehoerde verbunden war, sondern der "special legal consultant" der Richter war).

Gegenwaertig arbeite ich an einem grösseren Buch über den ganzen Kriegsverbrecher-rechts-komplex. Meine Arbeit wird mich nach Europa bringen, um Material und vor allem Meinungs Austausch zu finden. Ich werde am Dienstag, den 6. Juni abend in Berlin ankommen, und würde mich sehr freuen, bei dieser Gelegenheit Ihre Bekanntschaft zu machen.

Mrs. Kaufman sagte mir vor ihrer Abreise nach Europa, dass sie Ende Mai in Berlin sein wird, und dass ich mir die Freiheit nehmen darf, Sie sodann um Mrs. Kaufmans Adresse in Berlin zu fragen.

Mit besten Gruessen und

Vorzueglicher kollegialer Hochachtung
ergebener

Professor John H.E. Fried, LL.D., PH.D.

Herrn Professor Dr. Graefrath
Juristische Fakultät, Abtl. für Völkerrecht
Humboldt Universität
Berlin, D.D.R.

Ihr Zeichen V 115/67

30. Mai 1967

An den Herrn Stellvertreter
des Generalstaatsanwaltes der DDR
104 Berlin
Scharnhorststr.37

Sehr geehrter Generalstaatsanwalt Wendland,

Freundlichen Dank fuer Ihr Schreiben vom
26. Mai, and die Mitteilang, dass Sie bereit sind
mich am 7. oder 8.Juni zu empfangen.

Ich werde mir gestatten vorher bei Ihrem Buero
anzurufen, um eine passende Stunde zu besprechen.

Mit vorzueglicher Hochachtung

John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, NY 10028

30. April 1967

Sehr geehrter Herr Kollege !

Ich schreibe auf Anregung von Mrs. Mary Kaufman -- die ich seit den Tagen der amerikanischen Nuernberger Prozesse kenne, (Obwohl ich bei jenen Prozessen nicht mit der Anklagebehoerde verbunden war, sondern der "special legal consultant" der Richter war).

Gegenwaertig arbeite ich an einem grösseren Buch über den ganzen Kriegsverbrecher-rechts-komplex. Meine Arbeit wird mich nach Europa bringen, um Material und vor allem Meinungs Austausch zu finden. Ich werde am Dienstag, den 6. Juni abend in Berlin ankommen, und würde mich sehr freuen, bei dieser Gelegenheit Ihre Bekanntschaft zu machen.

Mrs. Kaufman sagte mir vor ihrer Abreise nach Europa, dass sie Ende Mai in Berlin sein wird, und dass ich mir die Freiheit nehmen darf, Sie sodann um Mrs. Kaufmans Adresse in Berlin zu fragen.

Mit besten Gruessen und

Vorzueglicher kollegialer Hochachtung
ergebener

Professor John H.E. Fried, LL.D., PH.D.

Herrn Professor Dr. Graefrath
Juristische Fakultät, Abtl. für Völkerrecht
Humboldt Universität
Berlin, D.D.R.

John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, NY., 10028
30. April 1967

Sehr geehrteter Herr Kollege !

Ich erlaube mir , diese Zeilen an Sie wegen gemeinsamer wissenschaftlicher Interessen zu richten.

Gebuertiger Wiener (ich war Rechtsanwalt in Wien, bis ich nach dem Anschluss nach den USA auswanderte), war ich bei den sogenannten "subsequent proceedings" in Nuernberg von anfang 1947 bis Maerz 1949 als Special Legal Consultant der amerikanischen Richter taetig. Dies waren die 12 Prozesse (I.G.Farben, Krupp, Wilhelmstrasse, Juristen, Feldmarschaelle, Aerzte-prozess, usw.) die nach dem Goering Prozess in Nuernberg stattfanden. Nachher war ich, als Vertreter der amerikanischen Richter, verantwortlicher Mitherausgeber der "gruenen Serie" ueber diese Faelle, die in Washington von dem Government Printing Office veroeffentlicht wurden, und die Ihnen vielleicht bekannt ist. Spaeter habe ich bei den Vereinten Nationen ueber den Kriegsverbrecher-komplex gearbeitet, und mich auch sonst verschiednetlich mit der Materie beschaefigt.

Gegenwaertig bin ich dabei, ein groesseres Werk vorzubereiten, das soweit als moeglich die Rechtsprinzipien aller Kriegsverbrecher-prozesse (Nuernberg, Tokyo, und Prozesse vor nationalen Gerichten verschiedener Art) darzustellen.

Leider ist mir Ihr eigenes Werk ueber Nuennberg hier nicht zu-gaenglich. Aber ich beabsichtige, anfang Juni für 3 Tage nach Berlin zu kommen, und es waere mir ein Vergnuegen, Ihre Bekanntschaft zu machen und mit Ihnen Fragen gemeinsamen Interesses zu besprehen. Ich komme Dienstag abend, den 6. Juni, in (West)Berlin an, so dass der 7. oder 8. Juni fuer ein Zusammenkommen in Betracht kaeme.

Mit besetn Gruessen und

vorzueglicher koalegialer Hochachtung
ergebener

Professor John H.E. Fried, LL.D., PH.D.

Herrn Professor Dr. Harry Wunsche
Humboldt Universitaet
Berlin ,D.D.R.

Professor John H.E.Fried, Dr.jur.,PH.D.
55 East 86 Street
New York, N.Y., 10028, U.S.A.

8 Mai 1967

Sehr geehrte Frau Minister !

Bitte um Unterredung und Auskunft
ueber Kriegsverbrecher-Prozesse

Ich erlaube mir folgendes Ansuchen an Sie zu stellen.

Ich bin Völkerrechtler und beschäftige mich seit langem mit Kriegsverbrecherrecht. 1947 bis 1949 war ich Völkerrechts-konsulent der Richter bei den U.S. Militärtribunalen in Nürnberg (I.G.Farben, Krupp, Flick, Wilhelmstrasse, Juristen-Prozess, u.s.w.) Später arbeitete ich über diese Fragen u.a. bei den Vereinten Nationen. (Meine letzte Stellung für die Vereinten Nationen war, 1964 - 1966, als Völkerrechtskonsulent bei der Regierung von Nepal in Kathmandu.)

Gegenwärtig arbeite ich an einem grösseren Werk, welches soweit als möglich eine juristische Bilanz der Kriegsverbrecherprozesse (vor internationalen als auch nationalen Gerichten) im Zusammenhang mit dem 2. Weltkrieg und auch eine vergleichende Darstellung der bestehenden Gesetze geben soll.

Ende Mai fahre ich nach Europa, um zusätzliches Material zu sammeln, u.zw. hauptsächlich in sozialistischen Ländern. Leider ist meine Zeit beschränkt. Ich werde am Dienstag, den 6.Juni abend in Berlin ankommen, etwa 3 Tage bleiben, und nach Moskau weiterfliegen.

Ich wäre Ihnen sehr verbunden, wenn Sie mir, etwa am Mittwoch den 7.Juni oder Donnerstag den 8. Juni eine kurze Unterredung gewähren würden; und mir vielleicht schon jetzt luftbrieflich mitteilen wollten, an welchen Herrn oder welche Stelle in Ihrem Ministerium ich mich noch von hier brieflich wenden soll, um eine etwas ausführlichere Besprechung zu arrangieren.

Mit bestem Dank im voraus und

Vorzüglicher Hochachtung

John H.E.Fried

Frau Dr. Hilde Benjamin
Minister der Justiz der Deutschen Demokratischen Republik
Ministerium der Justiz der Deutschen Demokratischen Republik
Berlin

Professor John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, N.Y., 10028
20. März 1967

Sehr geehrter Herr Dr. Bartel,

Ich bin mit einer grösseren Arbeit über Kriegsverbrecher-Prozesse und -Recht beschäftigt, und erlaube mir daher die Anfrage, ob sich Ihr Institut mit diesem Gebiet beschäftigt.

Besonders interessiert mich die Frage, ob Ihr Institut eine generelle Übersicht über Kriegsverbrecherprozesse im Zusammenhang mit dem 2. Weltkrieg unternommen hat; ob Ihre Serien "Dokumentation der Zeit" und/oder "Beiträge zur Zeitgeschichte" Beiträge enthält, die auf Kriegsverbrecher-Prozesse und/oder Kriegsverbrecher-Recht Bezug nehmen; und ob Ihre Bibliothek Materialien über diese Gebiete enthält.

Ich beabsichtige, anfang Juni 1967 für einige Tage nach (West und Ost-)Berlin zu kommen und hoffe, Gelegenheit zu haben, Ihr Institut zu besuchen.

Inzwischen wäre ich Ihnen für jegliche Auskunft über die obgenannten Fragen sehr dankbar.

Vielleicht könnten Sie so freundlich sein, mir ein Exemplar (oder Photostat) des Artikels von Hans Löser, "10 Jahre Deutsches Institut für Zeitgeschichte (DOUMENTATION DER ZEIT, No.113, 1956:8996-9003) zukommen zu lassen; und, falls eine analoge Übersicht nach dem 20-jährigen Bestand Ihres Instituts erschien, auch ein Exemplar oder Photostat einer solchen späteren Zusammenfassung. - Auf diese Weise könnte ich mich besser für meinen Besuch vorbereiten.

Schliesslich wäre ich Ihnen verbunden, falls Sie mir schreiben würden, welche andere Institutionen oder amtliche Stellen in Ost-Berlin sich mit Fragen von Kriegsverbrechen, und Kriegsverbrecher-Prozessen beschäftigen.

Mit bestem Dank im Voraus,

und vorzüglicher Hochachtung

John H.E. Fried, LL.D., PH.D.
Adjunct Professor of Political Science
City University of New York (City College)

Herrn Dr. Walter Bartel
Direktor, Deutsches Institut für Zeitgeschichte
Berlin
Hessische Strasse 12

also: Statistics:

E. German Act 11 Nov. 49 "Ende
+ Reestablishment of G + G unit 1949.

Sühne massnahmen
+ Reestablishment of G + G unit 1949.

BERLIN NOTEBOOK

by John Peet

The recent 25th anniversary of the founding of the German Democratic Republic sent me delving amongst the old newspapers and books of the period, and reminded me of a lot of details which had slipped my memory.

One thing I had certainly forgotten was that one of the first steps taken by the newly-founded GDR was to pass a law restoring civic rights to former nazis.

Presumably a lot of readers have now got their eyebrows raised, so I had better start the story at the beginning.

Immediately after the war, the Soviet occupation authorities in the eastern part of Germany removed active nazis from all posts of any sort of authority, and in the succeeding years the newly-formed German authorities, composed of anti-fascists, took sweeping steps to clean up the nazi problem. Nazi criminals were put on trial and sentenced; 12,000 of them were jailed in the first few years, compared to only 5,000 jailed in West Germany with three times the population. But apart from this, many tens of thousands who had been active nazis without committing any particular crimes were deprived of civil rights and barred from practically all jobs and professions where they could exert any influence. In particular, the schools were very thoroughly purged, and the whole police force and administration of justice at all levels were cleansed of nazis.

So far, so good, and this swift and

sweeping comb-out got the eastern part of Germany off to a far more healthy start than West Germany, where similar measures were applied half-heartedly or not at all.

But by 1949, when the GDR was established, the position had changed. The levers of power, both in the administration and in the economic field, were all in the hands of anti-nazi forces; and with considerable foresight they saw that there was a real danger of creating a sizeable section of second-class citizens—a potential source of dissatisfaction and unrest.

So, on November 11th 1949, the GDR People's Chamber passed one of its first laws, entitled "On the Cancellation of Atonement Measures and the Granting of Civil Rights to Former Members and Supporters of the Nazi Party and to Officers of the Fascist Wehrmacht". The law was a triumph of reason over emotion; a very high proportion of the members of the People's Chamber had suffered bitterly under the nazis, but they knew that if the new state were to prosper it would have to re-educate and win the support of literally millions of men and women who only a few years earlier had admired and served Hitler.

Some of the paragraphs of this long-forgotten law are still interesting today.

Paragraph One restored civic rights to those deprived of such rights by a court or denazification commission because of the support they had given to nazism and militarism.

Paragraph Two restored to former members of the Nazi Party and to Wehrmacht officers the right to work in their former professions, but added that this did not apply to jobs in the police force or the administration of justice.

Paragraph Three laid down that paragraph two did not confer any right to re-claim posts formerly held, and that property confiscated would not be returned.

Paragraph Four specified that the first two paragraphs did not apply to active nazis and war criminals who had avoided punishment by adopting a false name, by hiding, etc. They also did not apply to persons who had been sentenced to

(continued on previous page)

(continued from back page)

terms of more than one year for nazi crimes.

Of course a law is a law, and human nature is something different, but this remarkably generous measure did give a chance to former supporters of Hitler who wanted to make a new start. A remarkably large number did; and the unreformables largely faded away to West Germany.

Looking up the details of this interesting 1949 law reminded me of something which rather embarrassed me personally at the time. I was then working as a British foreign correspondent in West Berlin, and I wrote an article for a liberal US weekly on the treatment of former nazis in the GDR. The magazine published the article under the title "Help for Old Nazis", and sent me a cheque with the ambiguous notation on the back "John Peet for Help for Old Nazis". I blushed all the way to the bank.

Statistics:
12,000 G jailed
first yrs. in GDR

Off Berlin

S-Bahn - ²⁰⁰ zwei Station Friedrichshagen.
So to Ausländerkontrolle

21. JAHRGANG

1967 · 1. AUGUSTHEFT

NUMMER 15

S. 457-488a

NEUE JUSTIZ

ZEITSCHRIFT FÜR RECHT UND RECHTSWISSENSCHAFT

AUS DEM INHALT: Schutz der Menschenrechte – Bestrafung der Kriegsverbrecher

Die Oktoberrevolution und die Herausbildung
des sozialistischen Rechts

Probleme der komplexen Kriminalitätsvorbeugung

Aufklärung und Beurteilung der Gruppenkriminalität Jugendlicher

Die Ausgestaltung der gegenseitigen Hilfeleistung
im künftigen ZGB

Das Klagerecht des Staatsanwalts im künftigen Zivilverfahren

Urteile des Obersten Gerichts auf den Gebieten
des Strafrechts und Arbeitsrechts

HERAUSGEBER: OBERSTES GERICHT DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

Inhaltsverzeichnis

	Seite		Seite
Verabschiedung von Dr. Hilde Benjamin – Amtseinführung des neuen Ministers der Justiz, Dr. Kurt Wünsche	457	einer Fachabteilung im Rahmen seiner Ausbil- dungs- und Aufsichtspflicht gegenüber ihm unterstellten Ärzten und Krankenschwestern be- gründen bei erfolgsqualifizierten Delikten dieser Mitarbeiter (hier: fahrlässige Tötung eines Pa- tienten) noch nicht seine strafrechtliche Verant- wortlichkeit. Dazu muß vielmehr ein ursäch- licher Zusammenhang zwischen diesen Pflicht- verletzungen und den schuldhaft herbeigeführ- ten Folgen vorliegen. (Anm.: Dr. Siegfried Wit- tenbeck)	480
Prof. Dr. Bernhard Graefrath: Schutz der Menschenrechte – Bestrafung der Kriegsverbrecher	458	Oberstes Gericht: Hat ein illegaler Eingriff zum Zwecke der Schwangerschaftsunterbrechung deshalb nicht zum angestrebten Erfolg geführt, weil eine Schwangerschaft nicht bestand, so liegt ein un- tauglicher Versuch vor. Dieser ist, sofern die übrigen Voraussetzungen gegeben sind, dann strafbar, wenn der Eingriff generell geeignet war, den angestrebten Erfolg herbeizuführen. Stand die Handlung in absolutem Gegensatz zu den Naturgesetzen, so bleibt der Versuch straflos	484
Hans Kaiser: Probleme der komplexen Kriminalitäts- vorbeugung	463	BG Frankfurt (Oder): Aus einem Verzicht des Angeklagten auf die Einhaltung der Ladungsfrist kann nicht ge- schlossen werden, daß der Angeklagte auch auf die rechtzeitige Zustellung der Anklage und des Eröffnungsbeschlusses verzichten wollte. Ein solcher Verzicht ist nach der StPO nicht yor- gesehen	486
Eva Geister / Margot Amboß: Aufklärung und Beurteilung der Gruppenkrimi- nalität Jugendlicher	464	Arbeitsrecht	
Fragen der Gesetzgebung		Oberstes Gericht: Die Kündigung eines Arbeitsrechtsverhältnisses durch den Betrieb ist unzulässig, wenn dieser mit dem Werk tätigen die Übernahme einer anderen Arbeit in seinem Bereich vereinbaren kann. Die Weiterbeschäftigung des Werk tätigen durch den Betrieb auf Grund einer Entscheidung des Kreisgerichts, mit der die Kündigung unter unzutreffender Begründung als rechtsunwirksam festgestellt wurde, beweist für sich allein nicht, daß die Kündigung nicht notwendig war	487
Dr. Gustav-Adolf Lübchen / Richard Schletter: Die Ausgestaltung der gegenseitigen Hilfeleistung im ZGB	468	Oberstes Gericht: Beschlüsse der Konfliktkommission werden durch Aushändigung an die Beteiligten gegen Empfangsbestätigung zugestellt. An den Betrieb ist die Zustellung dann bewirkt, wenn der Be- schluß einem Mitarbeiter gegen Empfangsbe- stätigung ausgehändigt wird, zu dessen Arbeits- aufgaben es gehört, derartige Vorgänge dem Betriebsleiter bzw. den zuständigen leitenden Mitarbeitern oder Bearbeitern zuzuleiten	487
Dr. Herbert Fiedler / Dr. Hans Richter: Bemerkungen zur Regelung des Rechtsmittel- verfahrens im Arbeitsentwurf der neuen ZPO	471	Buchumschau	
Prof. Dr. habil. Horst Kellner: Das Klagerecht des Staatsanwalts im künftigen Zivilverfahren	474	Prof. Dr. med. Wolfgang Dürwald: Gerichts- medizinische Untersuchungen bei Verkehrsun- fällen (besprochen von Prof. Dr. habil. Hans Hinderer)	488
Zum 50. Jahrestag der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution		Annotationen zu juristischen Neuerscheinungen aus der Sowjetunion	488a
Die Oktoberrevolution und die Herausbildung des sozialistischen Rechts	476		
Nachrichten			
Nachruf für Prof. Dr. Dr. Jerzy Sawicki	477		
Zuschrift an die Redaktion			
Die Parteibeschlüsse in der Tätigkeit der Rechts- pflegeorgane schöpferisch verwirklichen! (I. Manfred Hafner / II. Redaktion)	478		
Informationen der zentralen Rechtspflegeorgane	479		
Rechtsprechung			
Strafrecht			
Oberstes Gericht: Unsittliche Äußerungen gegenüber Kindern sind keine unzüchtigen Handlungen im Sinne des § 176 Abs. 1 Ziff. 3 StGB	480		
Oberstes Gericht: 1. Ein Kausalverhältnis kann nicht deshalb ver- neint werden, weil zu den durch schuldhaftes Verhalten eines Täters in Gang gesetzten Ur- sache-Wirkung-Beziehungen ein weiteres schuld- haftes Verhalten einer anderen Person als Ur- sache hinzukommt. Bei der Prüfung des strafrechtlich bedeutsamen Zusammenhangs zwischen Ursache und Wirkung kommt es vielmehr darauf an, die inneren we- sentlichen Beziehungen zu erfassen. 2. Pflichtverletzungen des Ärztlichen Direktors eines Krankenhauses bzw. des Leitenden Arztes			

Herausgeber: Oberstes Gericht der Deutschen Demokratischen Republik.
Redaktion: Lothar Schibor (Chefredakteur), Heinz Gräf (stellv. Chefredakteur), Katharina Dukes, Christa Läuter, Dieter Tarruhn.
108 Berlin, Otto-Grotewohl-Straße 17 – Telefon: 2207 2429 (Sekretariat), 2207 2430, 2207 2431, 2207 2416, 2207 2436.
Verlag: VLN 610/62 Staatsverlag der Deutschen Demokratischen Republik, 108 Berlin, Otto-Grotewohl-Straße 17. – Veröffentlicht
unter der Lizenz-Nr. 1194 des Presseamtes beim Vorsitzenden des Ministerrates der DDR. – Für unverlangt eingesandte Manuskripte
wird keine Haftung übernommen. Nachdruck ist nur mit genauer Quellenangabe gestattet. – Anzeigenannahme beim Verlag,
Anzeigenpreisliste Nr. 4.
Bezugsbedingungen: Die „Neue Justiz“ erscheint monatlich zweimal. Bezugspreis: Vierteljährlich 15,- MDN (Sonderpreis in der
DDR: 7,50 MDN), Einzelheft 2,50 MDN (Sonderpreis in der DDR: 1,25 MDN).
Bestellungen nehmen entgegen: In der DDR: sämtliche Postämter und der örtliche Buchhandel; in der westdeutschen Bundes-
republik und in Westberlin: der internationale Buch- und Zeitschriftenhandel, die Deutsche Buch-Export und -Import GmbH,
701 Leipzig, Leninstr. 16, und der Staatsverlag der Deutschen Demokratischen Republik, 108 Berlin, Otto-Grotewohl-Str. 17. Im
sozialistischen Ausland können Bestellungen nur über den zuständigen Postzeitungsvertrieb erfolgen, während für das übrige
Ausland die gleichen Bezugsmöglichkeiten bestehen wie für die westdeutsche Bundesrepublik und Westberlin.
Gesamtherstellung: Staatsdruckerei der Deutschen Demokratischen Republik (Rollenrotations-Hochdruck).



Verabschiedung von Dr. Hilde Benjamin – Amtseinführung des neuen Ministers der Justiz, Dr. Kurt Wünsche

Bei der Neubildung der Regierung der DDR nach den Volkskammerwahlen vom 2. Juli 1967 hat der Vorsitzende des Ministerrates dem seit langem geäußerten Wunsch der Genossin Dr. Hilde Benjamin entsprochen, aus gesundheitlichen Gründen von der Funktion des Ministers der Justiz entbunden zu werden. Zum neuen Justizminister wurde Dr. Kurt Wünsche, Stellvertreter des Vorsitzenden des Ministerrates, berufen.

In einer Zusammenkunft aller Mitarbeiter des Ministeriums der Justiz und der Direktoren der Bezirksgerichte zur Übergabe des Amtes würdigten der Vorsitzende des Ministerrates, Willi Stoph, und der Erste Stellvertreter des Ministers der Justiz, Hans Ranke, mit herzlichen Worten des Dankes die unermüdliche, aufopferungsvolle Arbeit und die großen Verdienste Hilde Benjamins, die sie sich beim Aufbau und bei der Entwicklung der sozialistischen Rechtspflege in unserer Republik erworben hat.

Hilde Benjamin hatte seit 1945 ununterbrochen leitende Funktionen in der Justiz inne. Sie hat als Direktorin in der damaligen Zentralen Justizverwaltung neuen Kadern für eine fortschrittliche Rechtspflege den Weg gebahnt: den Volksrichtern und Volksstaatsanwälten. Ihre ganze Sorge galt der qualifizierten Ausbildung und Weiterbildung der Juristen aus dem Volke und insbesondere der Förderung der Frauen in der Justiz. Als Vizepräsident des Obersten Gerichts hat Hilde Benjamin später demonstriert, wie die Rechtsprechung zur Sicherung des Friedens, zur Abwehr der Anschläge des Klassengegners und zur Durchsetzung neuer gesellschaftlicher Verhältnisse beitragen muß. Unter ihrer Leitung als Minister der Justiz entstanden grundlegende neue Gesetze des sozialistischen Staates, wurde das sozialistische Rechtssystem vervollkommen. Ob in der praktischen oder in der theoretischen Arbeit – stets hat Hilde Benjamin mit ihrer Prinzipienfestigkeit und Begeisterungsfähigkeit, mit ihrer Zielstrebigkeit, politischen Klarheit und juristischen Gründlichkeit allen, die das Glück hatten, mit ihr zusammenarbeiten zu dürfen, Beispiel und Ansporn gegeben.

Hilde Benjamin hat das Haus in der Clara-Zetkin-Straße, in dem sie so viele Jahre lang fruchtbringend wirkte, verlassen. Aber sie wird den Mitarbeitern der Rechtspflegeorgane und den Rechtswissenschaftlern auch weiterhin treu zur Seite stehen. Sie wird sich künftig mehr der Lösung rechtstheoretischer Probleme zuwenden und als Vorsitzende der vom Staatsrat berufenen Gesetzgebungskommission ihre Kenntnisse und Erfahrungen bei der Fertigstellung des neuen, sozialistischen Strafgesetzbuchs einsetzen. Dazu wünschen wir ihr beste Gesundheit und Schaffenskraft.

Nachfolger Hilde Benjamins wurde Dr. Kurt Wünsche, der schon dem vorigen Ministerrat seit 1965 als Stellvertreter des Vorsitzenden angehört hatte. Die Tatsache, daß jetzt ein stellvertretender Ministerpräsident gleichzeitig als Justizminister amtiert, unterstreicht die große

Bedeutung, die dem Recht und der Rechtspflege bei der Herausbildung des entwickelten gesellschaftlichen Systems des Sozialismus zukommt.

Kurt Wünsche wurde 1929 als Sohn eines Chemikers geboren und von seinen Eltern im bürgerlich-demokratischen und antifaschistischen Sinne erzogen. Er gehörte zu den Gründungsmitgliedern der Freien Deutschen Jugend in Dresden und schloß sich bereits im Jahre 1946 als Oberschüler der Liberal-Demokratischen Partei Deutschlands an. Nach dem Abitur hatte er bis 1951 verschiedene hauptamtliche Funktionen im Kreisverband Dresden und im Landesverband Sachsen der LDPD inne. Später war er Hauptabteilungsleiter, Sekretär des Zentralvorstandes und Mitglied des Politischen Ausschusses seiner Partei. Im Jahre 1960 wurde er zum stellvertretenden Generalsekretär der LDPD gewählt. In diesen und anderen Funktionen hat er stets seine Aufgabe darin gesehen, den Mitgliedern seiner Partei und anderen Menschen bürgerlicher und mittelständischer Herkunft zu helfen, den Weg des gesellschaftlichen Fortschritts zu finden, zu gehen und mitzugestalten.

In der Erkenntnis der Notwendigkeit systematischer wissenschaftlicher Qualifizierung und seinen besonderen Interessen für Fragen des Rechts und der Rechtspflege folgend, nahm Kurt Wünsche im Jahre 1954 das juristische Fernstudium an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft „Walter Ulbricht“ auf, das er 1959 mit dem Staatsexamen abschloß. Im Jahre 1964 promovierte er mit einer Arbeit über staats- und rechtstheoretische Probleme des Mehrparteiensystems in der DDR zum Dr. jur. Seit 1954 ist Kurt Wünsche Abgeordneter der Volkskammer und gehört seit dieser Zeit dem Justizausschuß bzw. dem Verfassungs- und Rechtsausschuß der obersten Volksvertretung an.

Bei seiner Amtseinführung durch den Vorsitzenden des Ministerrates versicherte Dr. Kurt Wünsche, daß er alles daran setzen werde, sich der Berufung in die verantwortungsvolle Funktion des Justizministers würdig zu erweisen und sich nach dem Vorbild Hilde Benjamins die Anerkennung der Freunde und den Haß der Feinde zu verdienen. Als nächste Hauptaufgaben nannte der Minister die gründliche Auswertung und schöpferische Verwirklichung der auf der 2. Plenartagung des Zentralkomitees der SED behandelten Probleme der wissenschaftlichen Arbeitsweise der staatlichen Organe in der gesamten Arbeit des Justizministeriums, die Überarbeitung des Perspektivplanes des Ministeriums und die noch stärkere Ausprägung der sozialistischen Gemeinschaftsarbeit zwischen dem Ministerium, dem Obersten Gericht, dem Generalstaatsanwalt der DDR und anderen Organen des Ministerrates.

Wir gratulieren Dr. Kurt Wünsche zu seiner Berufung in das Amt des Ministers der Justiz und wünschen ihm bei der Erfüllung seiner neuen Aufgaben viel Erfolg und Schaffenskraft.

Schutz der Menschenrechte – Bestrafung der Kriegsverbrecher

(Schluß)*

Wenn wir untersuchen, was neben der völkerrechtlichen Normierung als typisch für den internationalen Charakter der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen angesehen wird, so finden wir immer wieder bestimmte Elemente, die allgemein hervorgehoben werden:

- daß sich diese Verbrechen gegen den Frieden und die Sicherheit der Völker richten und ursächlich mit der Aggression des deutschen Faschismus zusammenhängen,
- daß es nicht Einzelverbrechen, sondern Massenverbrechen sind,
- daß sie sich nicht gegen eine nationale Ordnung, sondern gegen die Menschheit richten,
- daß sie staatlich gelenkt oder organisiert sind und ein ganzes System von Verbrechen darstellen,
- daß sie der Durchsetzung einer menschenfeindlichen Politik dienen, die Ermordung ganzer Völker oder ihre Ausrottung, Ausplünderung und Versklavung zum Ziel haben und erst auf der Grundlage eines bestimmten Staatsmechanismus möglich sind⁵³.

Alle diese Darstellungen versuchen, den internationalen Charakter des Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechens auf zweierlei Weise zu erfassen: einmal durch die Bestimmung des Objekts, gegen das sich das Verbrechen richtet, und zum zweiten durch die Hervorhebung spezifischer Begehungsformen. Als Objekt erscheinen der Frieden, die Existenz und das Selbstbestimmungsrecht der Völker, bestimmte grundlegende Menschenrechte. Für die Begehungsform wird die staatliche Aktion, zumindest die Lenkung und Förderung durch den Staat, das Zusammenwirken mit dem Staatsmechanismus als typisch bezeichnet.

Zur Begehungsform von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen

Sowohl die Prozesse in Nürnberg und Tokio als auch spätere Verfahren gegen Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher des zweiten Weltkrieges (z. B. gegen Eichmann und gegen Globke) haben eindeutig bewiesen, daß die Angeklagten diese Verbrechen nur und erst dadurch begehen konnten, daß sie zum Bestandteil eines verbrecherischen Systems wurden. Erst dadurch erlangten sie die Mittel und Möglichkeiten zur Durchführung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen, derentwegen sie verurteilt wurden. Erst die staatliche Funktion gab ihnen die Möglichkeit, ihre Verbrechen zu begehen und in die Form staatlicher Hoheitsakte zu kleiden. Das ist insbesondere auch im Nürnberger Juristenprozeß überzeugend herausgearbeitet worden⁵⁴.

Diese Spezifik der Begehungsform des Menschlichkeitsverbrechens ist bei den Beratungen der Menschenrechtskommission der UN im Jahre 1957 schärfer als in der Genocidkonvention von 1948 oder in den Entwürfen der Völkerrechtskommission von 1954 heraus-

* Der erste Teil des Beitrags ist in NJ 1967 S. 393 ff. veröffentlicht.

⁵³ Jaspers (Der Spiegel 1965, Nr. 11, S. 52) spricht vom „Verbrecherstaat“. Vgl. dazu besonders Trainin, *Hitlerite Responsibility under Criminal Law*, 1945; Dautricourt, „L'orientation moderne des notions d'auteur de l'infraction et de participation à l'infraction en droit international pénal“, *Revue internationale de droit pénal* 1957, S. 106 f.; Lekschas/Renneberg, „Rechtsgutachten über die Verantwortlichkeit der Richter und Staatsanwälte der Sonderjustiz des Nazistaates sowie über die Rechtswidrigkeit ihrer Rehabilitierung und Wiedereinsetzung in der Bundesrepublik“, *Staat und Recht* 1961, Heft 9, S. 1642 ff.; Lekschas, in: *Nürnberger Prozeß gestern und heute*, Berlin 1966, S. 34.

⁵⁴ Das Nürnberger Juristenurteil, Allg. Teil, Hamburg 1948.

gearbeitet worden. Bei dem Versuch, das Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu definieren, wurde ausdrücklich hervorgehoben, daß diese verbrecherischen Handlungen begangen werden von „den Behörden eines Staates oder Privatpersonen, die auf Veranlassung oder mit Duldung solcher Behörden handeln“⁵⁵. Diese Formulierung läßt deutlich erkennen, daß es das „private“ Menschlichkeitsverbrechen nicht gibt, sondern daß gerade die „staatliche Beteiligung“ eine der wesentlichen Besonderheiten des Menschlichkeitsverbrechens darstellt, es zu einem internationalen Verbrechen macht.

Bei der Durchsetzung des Aggressionsverbots und der Realisierung der Konsequenzen aus seiner Verletzung standen die Staaten der Anti-Hitler-Koalition vor der Frage, wie sie sich verbrecherischen Hoheitsakten des faschistischen Staates gegenüber verhalten sollten. Sie haben sie eindeutig und ein für allemal entschieden: Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen sind keine staatlichen Hoheitsakte, die auf Grund des Prinzips der souveränen Gleichheit im Völkerrecht geschützt werden. Sie sind mehr als Mißbrauch der staatlichen Souveränität, als ein gewöhnliches völkerrechtliches Delikt; sie sind internationale Verbrechen. Nicht als rhetorische Floskel stellt das Nürnberger Urteil fest, daß „ein Angriffskrieg nicht nur rechtswidrig, sondern verbrecherisch ist“⁵⁶. Die staatliche Funktion schützt infolgedessen solche Verbrecher nicht vor Strafe.

Eben deshalb lehnen Art. 7 des Nürnberger IMT-Statuts die Berufung auf staatliche Funktionen und Art. 8 die Berufung auf höheren Befehl als Schuldausschließungsgründe ausdrücklich ab. Das gleiche Prinzip wird auch in der Genocidkonvention (Art. IV) realisiert:

„Personen, die Völkermord oder eine der sonstigen in Artikel III aufgeführten Handlungen begehen, sind zu bestrafen, gleichviel ob sie regierende Personen, öffentliche Beamte oder private Einzelpersonen sind.“⁵⁷

Die Nichtanerkennung eines Kriegs- oder Menschlichkeitsverbrechens als Hoheitsakt eines souveränen Staates findet sich auch in den von der Völkerrechtskommission formulierten Grundsätzen. Sie ist der Grund dafür, daß die völkerrechtliche Verantwortlichkeit unabhängig davon eintritt, ob diese Handlungen nach dem Landesrecht des Angeklagten strafbar waren oder nicht. Darauf wird im Art. 6 Buchst. c des IMT-Statuts ausdrücklich hingewiesen. Dieser Grundsatz gilt natürlich ebenso für die in Art. 6 Buchst. a und b formulierten Tatbestände. Deshalb hatte ihn die Völkerrechtskommission seinerzeit allgemein als II. Prinzip formuliert⁵⁸.

Die Begründung der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit unabhängig vom Landesrecht ist gerade deshalb von so großer Bedeutung, weil – wie es das Beispiel des faschistischen Deutschlands und neuerdings auch Südafrikas beweist – die Gesetzgebung eines solchen Aggressorstaates selbst Verbrechen gebietet und zum Verbrechen wird, nicht mehr als eine „gefährliche Rechtskulisse“ schafft⁵⁹. Dieses „Rechtssystem“ selbst

⁵⁵ E/CN. 4 L. 943 para. 7 und 8.

⁵⁶ Text bei Steiniger, *Der Nürnberger Prozeß*, Bd. I, S. 173.

⁵⁷ Text bei Graefrath, *Die Vereinten Nationen und die Menschenrechte*, Berlin 1956, S. 158.

⁵⁸ *Yearbook of the International Law Commission*, 1950, Bd. II, S. 374: „The fact that internal law does not impose a penalty for an act which constitutes a crime under international law does not relieve the person who committed the act from responsibility under international law.“

⁵⁹ Kohl, „Zu einigen aktuellen Fragen der Ahndung von Kriegsverbrechen“, NJ 1961 S. 479.

und die Beteiligung an seiner Ausarbeitung und Durchsetzung werden zum Menschlichkeitsverbrechen. Gerade das wurde im Nürnberger Juristenurteil mit der Formulierung hervorgehoben, „daß die Gesetze, die Hitler-Erlasse und das drakonische, korrupte und verderbte nationalsozialistische Rechtssystem als solche in sich selbst Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellen“⁶⁰.

In voller Übereinstimmung damit stellte das Oberste Gericht der DDR im Prozeß gegen Globke fest:

„Die Verbrechen, an denen der Angeklagte beteiligt war, sind ihrer Struktur nach solche, die nur von einer staatlich organisierten Machtmaschine verwirklicht werden konnten. Zu ihrer Verwirklichung war ein ganzes System ideologisch-rechtlicher und staatlich-organisatorischer Maßnahmen notwendig, damit die unmittelbaren Mißhandlungen, Drangsalierungen und Tötungshandlungen überhaupt vorgenommen werden konnten. Die verbrecherischen Gesetze, Normativakte und Verwaltungsentscheidungen, an deren Bearbeitung oder Erlass der Angeklagte maßgeblich beteiligt war, waren notwendige Organisationsformen zur Durchführung... der Verbrechen.“⁶¹

Ähnlich ist die Lage in Südafrika. In der UN-Vollversammlung ist deshalb wiederholt darauf hingewiesen worden, daß Gesetze und Justizakte, die der Vorbereitung und Durchführung von Menschlichkeitsverbrechen dienen, keine völkerrechtliche Achtung beanspruchen können⁶².

Souveränität und Kriegsverbrechen

Tatsächlich ist die Verantwortlichkeit für Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen in das gegenwärtige Völkerrecht als eine Konsequenz der Realisierung des Aggressionsverbots aufgenommen worden. Das hervorzuheben ist wichtig, auch wenn die allgemeine Tendenz heute dahingeht, die Strafbarkeit des Verbrechens gegen die Menschlichkeit unabhängig davon zu machen, ob es im Zusammenhang mit einem Verbrechen gegen den Frieden oder einem Kriegsverbrechen begangen wird. Es sind im Grunde Handlungen des Aggressorstaates, die als verbrecherisch charakterisiert wurden, weil sie der Vorbereitung oder Durchführung der Aggression dienten, und die deshalb nicht als Hoheitsakte eines souveränen Staates betrachtet werden. Die Tatsache, daß es sich der Erscheinungsform nach um hoheitliche Handlungen des Aggressorstaates handelte, bewirkt anderen Staaten gegenüber nicht — wie bei normalen staatlichen Hoheitsakten — die Immunität ihrer Träger, sondern wird im Gegenteil zum Tatbestandsmerkmal des internationalen Verbrechens.

Die Durchsetzung des Aggressionsverbots im Völkerrecht hat damit zu tiefgreifenden Veränderungen auch in bezug auf das Prinzip der Souveränität geführt. Es ist in der sozialistischen völkerrechtlichen Literatur wiederholt darauf hingewiesen worden, daß die entscheidende qualitative Veränderung, die das Völkerrecht der Gegenwart vom bürgerlichen Völkerrecht unterscheidet, darin besteht, daß es gelang, im Kampf gegen den faschistischen Aggressor an die Stelle des Rechts zum Krieg als Inbegriff der Souveränität das Prinzip des Friedens auf der Grundlage des Selbstbestimmungsrechts der Völker und der Ächtung der imperialistischen Aggression zu setzen⁶³.

⁶⁰ A. a. O., S. 42.

⁶¹ NJ 1963 S. 512.

⁶² Vgl. z. B. die Erklärungen Indiens und Nigerias auf der 18. Vollversammlung, A/PV 1238; dazu Graefrath, „Menschenrechte und Sicherung des Friedens“, in: Bilanz der 18. UNO-Vollversammlung, Berlin 1964, S. 67.

⁶³ Vgl. z. B. Polak, „Über die marxistisch-leninistischen Grundlagen des Völkerrechts“, Staat und Recht 1959, Heft 9, S. 1083 f.; Tunkin, Das Völkerrecht der Gegenwart, Berlin 1963, S. 281.

Mit dem Aggressionsverbot und dem Selbstbestimmungsrecht der Völker wurde auch eine neue inhaltliche Bestimmung des Prinzips der souveränen Gleichheit der Staaten möglich, deren positiver Ausdruck die Verpflichtung zur universellen friedlichen internationalen Zusammenarbeit und zur strikten Achtung darauf beruhender Hoheitsakte der Staaten ist. Sie schließt aber andererseits die Achtung all der Akte aus, die als Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen erscheinen, und betrachtet ein darauf beruhendes Regime schlechthin als völkerrechtswidrig und kriminell. Die Nichtachtung von Hoheitsakten, die sich als Kriegs- oder Menschlichkeitsverbrechen darstellen, ist eine notwendige Konsequenz des Souveränitätsprinzips auf der Grundlage des Aggressionsverbots und des Selbstbestimmungsrechts der Völker⁶⁴. Die souveräne Gleichberechtigung ist eine Gleichheit bei der friedlichen internationalen Zusammenarbeit und bei der Organisation und Verwirklichung der kollektiven Sicherheit gegen den Aggressor. Souveräne Gleichheit im gegenwärtigen Völkerrecht heißt nicht Gleichheit zwischen dem Aggressor und dem Angegriffenen, sondern Verantwortlichkeit des Aggressors⁶⁵.

Dies führt, wie man aus dem Potsdamer Abkommen erschen kann, zu einer Reihe von Konsequenzen, die von der Wiedergutmachungspflicht bis zur zeitweiligen Besetzung und Einschränkung der Souveränitätsrechte führen können. Es führt zu einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit einzelner Personen für Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen. Dabei wird der Umstand, daß diese Verbrechen in Form von Hoheitsakten begangen wurden und die Täter als Staatsfunktionäre handelten, geradezu zum Tatbestandsmerkmal. Er wird nicht Hindernis für die Gerichtsbarkeit anderer Staaten oder von ihnen geschaffener internationaler Organisationen, sondern begründet sie geradezu, insofern darin eines der für den internationalen Charakter der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen typischen Elemente zum Ausdruck kommt, das die völkerrechtswidrigkeit dieser Handlungen kennzeichnet⁶⁶.

So wenig der Krieg gegen den faschistischen Aggressor, die Besetzung des Territoriums des faschistischen Deutschlands, die Aufhebung der faschistischen Terrorgesetze und die Zerschlagung der Wurzeln des faschistischen Systems eine Intervention, eine Einmischung in den Souveränitätsbereich Deutschlands war, so wenig ist die Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher eine Verletzung deutscher Souveränität oder eine Einmischung in die inneren Angelegenheiten oder eine Aufhebung der Gleichheit der souveränen Staaten. Da das Recht zum Krieg nicht mehr Kriterium der Souveränität ist, der Aggressionskrieg nicht Wahrnehmung der Souveränität, sondern schwerstes internationales Verbrechen, Negation der souveränen Gleichheit der Staaten, gibt es keine völkerrechtlich zu beachtende Souveränität, die Kriegs-

⁶⁴ Vgl. dazu Oeser/Graefrath, Die Bedeutung der Friedensregelung nach dem zweiten Weltkrieg für den Abschluß des deutschen Friedensvertrages, S. 36 f.

⁶⁵ Das verkennt z. B. Jeschek (Verantwortlichkeit der Staatsorgane nach Völkerrecht, Bonn 1952), wenn er in der Nichtachtung verbrecherischer Hoheitsakte „eine fremde Überlagerung der Herrschaftsordnung des eigenen Staates“ (S. 167) und die Aufhebung des „Grundsatzes der Gleichheit der souveränen Staaten für den Besiegten“ sieht (S. 294). Die Gleichsetzung von Sieger und Besiegtem ist gleichbedeutend mit der Ausschaltung des Unterschiedes von Aggressor und Angegriffenem. Eben deshalb steht sie im Widerspruch zum geltenden Völkerrecht.

Vgl. im übrigen zu dieser Problematik Oeser/Graefrath, „Potsdamer Abkommen und deutscher Friedensvertrag“, Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität 1966, Heft 1, S. 116 (bes. Anm. 158).

⁶⁶ Gerade in diesem Sinn spricht z. B. Lekschas (in: Nürnberger Prozeß gestern und heute, S. 35) von der „mörderischen Identität“, zu der bei den Naziverbrechen „staatliche Betätigung und individuell verbrecherisches Handeln“ verschmelzen.

und Menschlichkeitsverbrechen einschloesse, keine „Souveränität des Verbrechens“⁶⁷. Umgekehrt gehört zur souveränen Gleichheit der Staaten das Gebot der Verfolgung und Bestrafung der Kriegsverbrecher. Es ist nicht nur eine Maßnahme des Schutzes der nationalen Souveränität, sondern eine internationale Verpflichtung aus dem Aggressionsverbot und dem Gebot der Zusammenarbeit bei der Erhaltung des Friedens.

Alle diese Fragen sind nicht nur für die Vergangenheit von Bedeutung. Der amerikanische Hauptankläger Jackson hatte bereits in Nürnberg erklärt:

„Dieses Gesetz wird hier zunächst zwar auf deutsche Angreifer angewandt, es schließt aber ein und muß, wenn es von Nutzen sein soll, den Angriff jeder anderen Nation verdammen, nicht ausgenommen die, die jetzt hier zu Gericht sitzen...“⁶⁸

Die Prinzipien von Nürnberg sind heute Bestandteil des zwingenden Völkerrechts. Kein Staat – auch nicht die USA, geschweige denn Westdeutschland – kann sich davon nach eigenem Ermessen lösen. Ob in Europa, in Vietnam oder im Nahen Osten – die Nürnberger Prinzipien sind zum allgemeinen Maßstab für Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen geworden.

Verantwortlichkeit für die Planung und Vorbereitung einer Aggression

In dem allgemein anerkannten Tatbestand des Nürnberger IMT-Statuts wird aber nicht nur das Einleiten und Ausführen, sondern bereits das Planen und Vorbereiten eines Angriffskrieges als Verbrechen gegen den Frieden definiert und mit Strafe bedroht.

Das wirft eine Reihe von schwierigen und weitreichenden Fragen auf. Wir wollen hier nur auf die Frage eingehen: Wann und in welchem Umfang läßt sich eine strafrechtliche Verantwortlichkeit für die Planung und Vorbereitung einer Aggression realisieren, solange der militärische Überfall selbst nicht erfolgt ist? Der Nürnberger Prozeß hat diese Frage nicht beantwortet, weil er erst nach der Zerschlagung der faschistischen Aggression stattfinden konnte. Immerhin ist aber in der Anklage und im Urteil sehr ausführlich auf die systematische Planung und Vorbereitung des Angriffskrieges eingegangen worden. Offen blieb jedoch, wann solche Vorbereitungsakte selbständig als Verbrechen gegen den Frieden qualifiziert werden können. Diese Frage ist unter zwei Gesichtspunkten außerordentlich wichtig. Sie würde einerseits Maßnahmen gegen einen Aggressor ermöglichen, bevor er den Angriffskrieg beginnen konnte, und so zur Verhinderung eines Krieges beitragen können. Sie enthält andererseits die Problematik, wie man ausschließen kann, daß die Behauptung, es liege eine geplante Aggression vor, als Vorwand zur Intervention oder sogar eines Präventivkrieges mißbraucht wird – eine Gefahr, die auf jeden Fall ausgeschlossen werden muß, will man vermeiden, daß die Nürnberger Prinzipien in ihr Gegenteil verkehrt werden.

Mit dem Gesetz zum Schutze der Staatsbürger- und Menschenrechte der Bürger der Deutschen Demokratischen Republik vom 13. Oktober 1966 (GBl. I S. 81) gibt es zu dieser Frage zum ersten Mal eine Staatspraxis, die zwar nicht die Vorbereitungshandlungen schlechthin umfaßt, aber doch eine bestimmte Gruppe von Handlungen herausgreift, die zum System der derzeitigen westdeutschen Aggressionsvorbereitung gehören.

Nachdem die Bundesrepublik seit Jahren die Staatsqualität der DDR bestreitet, das Territorium der DDR als ihr Territorium ausgibt, die Staatsbürger der DDR als ihre Staatsbürger betrachtet und, soweit ihr das

⁶⁷ Lekschas, a. a. G.

⁶⁸ Text bei Steiniger, a. a. O., Bd. I, S. 88.

möglich ist, in Anspruch nimmt, durch Gesetzgebung, höchstrichterliche Rechtsprechung und Verwaltungspraxis ihre Strafhoheit auf das Territorium und die Bürger der DDR ausdehnt⁶⁹, d. h. nicht nur in politischen Erklärungen von der „Befreiung“ der DDR spricht, sondern in Gesetzgebung, Rechtsprechung und Verwaltung „Hoheitsakte“ setzt, die von der Annexion der DDR ausgehen⁷⁰, hat sich die Vorbereitung der Aggression in einer Fülle von Einzelakten objektiviert. Damit wird die Vorbereitung der Aggression in ihren Einzelakten faßbar und kann in Übereinstimmung mit den Nürnberger Prinzipien strafrechtlich verfolgt werden. Eben das wird durch das Gesetz vom 13. Oktober 1966 für einen bestimmten Bereich getan.

Das Gesetz beschränkt die Strafandrohung auf Handlungen, die die Verfolgung von Bürgern der DDR wegen Ausübung ihrer verfassungsmäßigen Rechte durch die völkerrechtswidrige Ausdehnung der westdeutschen Gerichtshoheit betreffen. Es setzt grundsätzlich voraus, daß die Handlung als Hoheitsakt in Erscheinung tritt, in jedem Einzelfall objektiviert ist, einen Eingriff in Souveränitätsrechte der DDR, also einen Interventionsakt darstellt und die Rechte unserer Bürger verletzt. Es beschränkt die strafrechtliche Verantwortlichkeit auf den Grad, den die Vorbereitungshandlung erreicht, und erfaßt zunächst nur solche Handlungen, die zu einer Schädigung der Bürger der DDR führen. Entsprechende Gegenmaßnahmen sollen die Staatsbürger der DDR vor völkerrechtswidrigen Verfolgungen wegen der Ausübung ihrer staatsbürgerlichen Rechte schützen und eine weitere Entfaltung der Aggression verhüten. Das Gesetz wahrt ein gewisses Verhältnis zum Grad der völkerrechtswidrigen Intervention und hält sich damit an Grundsätze, die auch aus dem Repressalienrecht bekannt sind.

Den spezifischen Objektivierungsgrad der hier mit Strafe bedrohten Handlungen hervorzuheben, erscheint uns wichtig, weil damit zugleich die Grenze gegen einen Mißbrauch präventiver Maßnahmen dieser Art deutlich betont wird. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit wird an den vollzogenen Interventionsakt geknüpft, der als Teil der geplanten bzw. vorbereiteten Aggression erscheint. Damit wird zugleich verhindert, daß die geplante Aggression etwa nur behauptet und so als Vorwand zu einer Intervention gegenüber dem angeblichen Aggressor mißbraucht werden kann.

Das Gesetz vom 13. Oktober 1966 knüpft unmittelbar an die Nürnberger Prinzipien an und verweist in seiner Präambel ausdrücklich darauf. Es soll, wie der Vorsitzende des Ministerrates, Stoph, in der Volkskammer anläßlich der Vorlage des Gesetzes erklärte, dazu beitragen, „die Grundsätze des Völkerrechts gegenüber der anmaßenden und jeder Rechtsstaatlichkeit hohnsprechenden Politik der westdeutschen Bundesregierung durchzusetzen“⁷¹.

Die völkerrechtliche Verpflichtung der Staaten zum Zusammenwirken bei der Verfolgung von Kriegsverbrechen

Daß es im gegenwärtigen Völkerrecht keine Souveränität gibt, die die Begehung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen vor der internationalen Strafandrohung schützen könnte, führt noch zu einer Reihe von weiteren Konsequenzen.

⁶⁹ Vgl. z. B. BGHSt Bd. 5 S. 364; BGHSt Bd. 8 S. 168.

⁷⁰ Vgl. das Rechtsgutachten über die Völkerrechts- und Grundgesetzwidrigkeit der westdeutschen Gesetzgebungs- und Justizpraxis, Bürger anderer Staaten der Rechtsprechung der Bundesrepublik zu unterwerfen, NJ 1966 S. 449 ff.; ferner Kaul / Graefrath, „Völkerrechtswidrige Intervention in Form der Rechtsprechung“, NJ 1964 S. 272 ff., wo die Ausdehnung der westdeutschen Strafhoheit auf die DDR bereits eindeutig als „eine Antizipation der Annexion“ gekennzeichnet wird (S. 275).

⁷¹ Auszug aus der Begründung in NJ 1966 S. 641 ff.

Ebenso wie Art. 2 Abs. 5 und Art. 49 der UN-Charta den gegenseitigen Beistand der Staaten gegen den Aggressor, das Zusammenwirken der Staaten zum Schutze des Friedens vorsehen, sahen bereits die Moskauer Deklaration über die Verantwortlichkeit der Hitleranhänger für begangene Greuelthaten von 1943 und später das Londoner Viermächte-Abkommen vom 8. August 1945 das Zusammenwirken der Staaten bei der Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher vor. Diese Zusammenarbeit beschränkte sich keineswegs auf die gegenseitige Information und Beihilfe. Ein Teil dieses Zusammenwirkens waren die Prozesse vor den Internationalen Militärtribunalen in Nürnberg und Tokio selbst. Darüber hinaus aber sollten die Kriegsverbrecher an die Länder ausgeliefert werden, in denen sie ihre Kriegsverbrechen begangen hatten. Dieser Grundsatz, der bereits in der Moskauer Deklaration enthalten war, der im Februar 1945 im Beschluß der Interamerikanischen Konferenz über Probleme des Krieges und des Friedens wiederkehrt⁷², in dem den amerikanischen Republiken empfohlen wird, Kriegsverbrechern kein Asyl zu geben und sie auszuliefern, wird in Art. 4 des Londoner Viermächte-Abkommens ausdrücklich bestätigt. Schließlich hat die Vollversammlung der Vereinten Nationen in ihren Resolutionen 3 (I) vom 13. Februar 1946 und 170 (II) vom 31. Oktober 1947 unter Berufung auf diese Dokumente ihren Mitgliedern die Auslieferung der Kriegsverbrecher empfohlen und auch die Nichtmitgliedstaaten angehalten, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen.

Zunächst einmal erscheint es völlig klar, daß die gegenseitige Verpflichtung zur Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher gerade das Recht zur Gewährung von Asyl ausschließt und, wenn man nicht selbst bestraft, die Verpflichtung zur Auslieferung einschließt. Tatsächlich ist das auch die allgemeine Auffassung gewesen. Es wurde auch so verfahren, bis die Zusammenarbeit der Alliierten im kalten Krieg praktisch zum Erliegen kam.

Das Verbot der Gewährung von Asyl und die Verpflichtung zur Auslieferung bei Kriegsverbrechen ergibt sich zwischen den Alliierten — oder, um es allgemein auszudrücken, zwischen den Nichtaggressorstaaten — mittelbar aus dem Aggressionsverbot, nämlich aus der Verpflichtung zur Zusammenarbeit im Kampf gegen den Aggressor. Dagegen erscheint die Pflicht zur Auslieferung von Kriegsverbrechern bei dem Aggressorstaat oder seinem Nachfolger unmittelbar als eine der Konsequenzen aus der Verletzung des Aggressionsverbots.

Diese Fragen haben 1946 auf der Pariser Friedenskonferenz eine Rolle gespielt. In die Friedensverträge mit Italien, Ungarn, Bulgarien, Rumänien und Finnland wurden übereinstimmende Artikel aufgenommen, die diese Länder verpflichten, auch nach Abschluß des Friedensvertrages zu gewährleisten, daß Kriegsverbrecher festgenommen und vor Gericht gestellt werden⁷³. Versuche einzelner Regierungen, diese Verpflichtung auf Kriegsverbrechen im engeren Sinne zu beschränken und insbesondere die Auslieferungsverpflichtung für eigene Staatsbürger auszunehmen, wurden von der Konferenz zurückgewiesen⁷⁴.

Die Verpflichtung in den Friedensverträgen zur Verfolgung und Bestrafung von Kriegsverbrechen bezieht sich eindeutig auf die Tatbestände von Nürnberg. Sie schließt die Auslieferungsverpflichtung ein, auch soweit

es sich um eigene Staatsbürger handelt. Sie ist unbefristet und läßt den ehemaligen Aggressorstaaten keine Möglichkeit, durch innerstaatliche Gesetzgebung, Rechtsprechung oder Verwaltungspraxis eine der völkerrechtlichen Verpflichtung nicht entsprechende Regelung zu schaffen. Die Friedensverträge fixieren damit nur, was sich aus der Verantwortlichkeit für die Verletzung des Aggressionsverbots ohnehin ergibt. Die Verpflichtung zur Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher in den ehemaligen Aggressorstaaten bestand auch vor dem Abschluß der Friedensverträge. Sie findet sich daher bereits in den Waffenstillstandsverträgen und ist auch im Potsdamer Abkommen ausdrücklich erwähnt. Die neue Aussage der Friedensverträge besteht gerade darin, daß diese Verpflichtung im dargestellten Umfang auch nach dem Abschluß der Friedensverträge fortbesteht. Der ehemalige Aggressorstaat bzw. sein Nachfolger kann — wenn er nicht selbst bestraft hat — eine Auslieferung von Kriegsverbrechern weder mit der Begründung ablehnen, daß es sich um eigene Staatsbürger handelt, noch kann er die Auslieferung fremder Staatsbürger, wenn es sich um Kriegsverbrechen handelt, unter Berufung auf „politische Verbrechen“ ablehnen. Beides wird durch die Friedensverträge ausgeschlossen. Die Rechtsgrundlage ist in beiden Fällen gleich.

Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen werden nach der Durchsetzung des Aggressionsverbots nicht als innere Angelegenheiten eines Staates akzeptiert. Sie sind nichts, worüber es eine im wesentlichen ausschließliche Zuständigkeit eines Staates gäbe. Deshalb wird z. B. auch im Art. VII der Genocidkonvention ausdrücklich erklärt, daß Völkermord im Sinne der Auslieferungsdelikte nicht als „politisches Verbrechen“ angesehen werden darf. Deshalb schließt die Flüchtlingskonvention der UN vom 28. Januar 1951 aus ihrem Anwendungsbereich generell Personen aus, die im Verdacht stehen, ein Verbrechen gegen den Frieden, ein Kriegsverbrechen oder ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen zu haben.

Die Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen erscheint damit als eine völkerrechtliche Verpflichtung der Staaten. Sie kann von einzelnen Staaten nicht aufgegeben oder aufgehoben werden, weil diese Frage nicht mehr im Souveränitätsbereich der einzelnen Staaten liegt, ebensowenig wie das Recht zum Kriege. In diesem Sinne heißt es auch in der Erklärung der Warschauer Juristenkonferenz vom Mai 1964, daß „die Verfolgung und Bestrafung dieser Verbrechen nicht als eine ausschließlich innere Angelegenheit, sondern als eine universelle internationale Rechtspflicht der Staaten angesehen werden muß“⁷⁵.

Eben weil die einseitige Festlegung von Verjährungsfristen für Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen eine Entscheidung über die Beendigung der Strafverfolgung wäre, steht sie im Widerspruch zum geltenden Völkerrecht. Nicht weil das Völkerrecht keine Verjährungsvorschriften kennt, sondern weil es eine unbefristete Strafverfolgung für Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen gebietet, können die Staaten nicht willkürlich die Strafverfolgung einstellen und ist das Prinzip der Nichtverjährung nichts, was die Staaten kraft ihrer Souveränität ablehnen oder annehmen können.

Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen

Eine Konvention über die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen würde aus diesen Gründen keine neue Rechtslage schaffen, sondern einen rein deklaratorischen — bestenfalls interpretativen — Charakter

⁷² Text in Dept. of State Bulletin 12 (1945) p. 347.

⁷³ Friedensvertrag Italien Art. 45, Ungarn Art. 6, Bulgarien Art. 5, Rumänien Art. 6, Finnland Art. 9.

⁷⁴ Paris Peace Conference 1946, Selected Documents, Dept. of State Publ. No. 2868, Conf. Series No. 103 p. 222 und 1259. Art. VII Abs. 2 des Genocidabkommens bleibt insofern hinter der Regelung der Friedensverträge zurück.

⁷⁵ NJ 1964 S. 442.

tragen⁷⁶. Das bedeutet: Die Geltung des Prinzips der Nichtverjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen würde sich nicht etwa nur auf die Teilnehmer der Konvention beschränken. Deshalb hatte Polen zunächst vorgeschlagen, keine spezielle Konvention auszuarbeiten, sondern sich mit der ausdrücklichen Feststellung dieses Prinzips in einer Deklaration zu begnügen⁷⁷. Eine Konvention birgt die Gefahr in sich, daß einzelne Staaten sie nicht ratifizieren und so tun, als gestatte ihnen dies, die Verjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen nach Belieben zu regeln⁷⁸.

Auch wenn in der Präambel oder im Text der Konvention ausdrücklich auf das bestehende Prinzip Bezug genommen und der nur bestätigende Charakter der Konvention hervorgehoben wird, läßt sich diese Gefahr nicht ausschließen⁷⁹. Das haben die Verhandlungen in der Menschenrechtskommission der UN im Jahre 1967 deutlich gezeigt. Deshalb verdient ein Vorschlag von Graven Aufmerksamkeit, der offenbar wieder an die ursprüngliche Konzeption des polnischen Antrages anknüpft. Graven meint, daß man sich mit einer Resolution der UN-Vollversammlung begnügen könne. Er verweist darauf, daß alle völkerrechtlichen Dokumente über Kriegsverbrechen von der Strafverfolgungspflicht gegenüber Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen ausgehen und keines jemals die Anwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf diese Verbrechen ins Auge gefaßt habe. Als die Vollversammlung in ihren Resolutionen 3 (I) und 95 (I) die völkerrechtlichen Prinzipien der Charta und des Urteils von Nürnberg bestätigte, habe sie damit auch das Prinzip der Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf diese Verbrechen bestätigt. Es genüge daher, wenn die „Vollversammlung durch eine authentische Interpretation bestätigt, daß auch sie nicht die Anwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf solche Verbrechen erwogen hat“⁸⁰.

Auf diese Weise soll der deklaratorische Charakter der Feststellung des Prinzips der Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen unterstrichen und dem Einwand begegnet werden, es verletze das Verbot rückwirkender Strafgesetzgebung. Dieser Einwand – in der Menschenrechtskommission hauptsächlich von Griechenland vorgetragen – diene schon bisher dazu, die Arbeiten an einer Konvention aufzuhalten und die westdeutsche Praxis der Rehabilitierung der Naziverbrecher zu rechtfertigen. Dabei gingen die USA am weitesten. Sie argumentierten, daß der Zusammenbruch der Herrschaft des Gesetzes die Entwicklung des Naziterrors ermöglicht habe. Die Herstellung der Gesetzlichkeit sei deshalb in Westdeutschland von großer Bedeutung. Die Nichtverjährung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen der Nazis aber würde in Westdeutschland die konsequente Entwicklung der Herrschaft des Gesetzes gefährden⁸¹, da sie als eine Art rückwirkender Strafgesetzgebung aufgefaßt würde. Diese Argumentation zu

⁷⁶ So besonders eindeutig der Vertreter der Ukraine E/CN.4/SR.873 p.10 f. Dies ist auch die Position der Studie des Generalsekretärs para.201 f., offenbar auch die der Philipinen E/CN.4/SR.873 p.16 sowie des Koordinierungsbüros jüdischer Organisationen E/CN.4/NGO.133. Ebenso Polen E/CN.4/SR.921 p.12. Sowjetunion SR.931 p.6, Israel SR.933 p.6, Frankreich SR.934 p.8.

⁷⁷ Polnischer Antrag E/CN.4/L.800; die Begründung dazu in E/CN.4/SR.873 p.5.

⁷⁸ Auf diese Gefahr hat besonders eindeutig der sowjetische Vertreter aufmerksam gemacht (E/CN.4/SR.874 p.5).

⁷⁹ Vgl. E/CN.4/923 p.5 f.; dazu der Vertreter des Generalsekretärs E/CN.4/SR.919 p.8.

⁸⁰ E/CN.4/SR.934 p.7.

⁸¹ E/CN.4/SR.934 p.9. Es ist vielleicht nicht uninteressant, daß diese Argumentation nahezu wörtlich mit derjenigen Kiesingers im Bundestag übereinstimmt (Stenographischer Bericht über die Sitzung vom 10. Juni 1952, S.9514). Damit wurde der Vorbehalt Westdeutschlands zum Art.7 Abs.2 der Europäischen Menschenrechtskonvention begründet.

Ende gedacht, erscheint die konsequente Verfolgung der Naziverbrecher als eine Art Beihilfe zur Entwicklung des Neonazismus. Hier wird ganz bewußt vertuscht, daß die Verletzung der Gesetzlichkeit in der Nichtanerkennung des internationalen Charakters der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen durch den ehemaligen Aggressorstaat bzw. seinen Nachfolgestaat besteht.

Wenn gelegentlich so getan wird, als wäre nicht die Verfolgung und Bestrafung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen ein internationales Prinzip, sondern die Verjährung, als ginge es nicht um den Schutz der Menschenrechte, sondern um ein Menschenrecht auf Verjährung, so gibt es dafür weder im Völkerrecht noch im Landesrecht eine Grundlage⁸². Die Verjährung ist im Völkerrecht als Institut überhaupt unbekannt, und es kann nicht einmal nachgewiesen werden, daß sie ein allgemeines Prinzip des Landesrechts ist. Nicht alle Rechtssysteme kennen die Institution der Verjährung. Viele kennen sie nicht für schwere Verbrechen. Immer ist die Strafverfolgung des Verbrechens die Regel und die Verjährung eine Ausnahme, die einer besonderen Motivation und Regelung bedarf⁸³. Das heißt: Selbst für das Landesrecht wäre es völlig unzulässig, aus dem Fehlen einer ausdrücklichen Verjährungsvorschrift auf Verjährung zu schließen.

Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen aber sind nicht nationale, sondern internationale Verbrechen; ihre Strafverfolgung steht nicht im Ermessen der Staaten, sie ist völkerrechtlich geboten⁸⁴. Wollte man die Verfolgung oder Nichtverfolgung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen den einzelnen Staaten freistellen, wollte man insbesondere einem Aggressorstaat überlassen, ob, in welchem Umfang und wie lange er Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen verfolgt, so würde es sich nicht um völkerrechtliche Verbrechen handeln, sondern um Verbrechen der allgemeinen Kriminalität. Der internationale Charakter der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen würde aufgehoben. Es würde in die Hand einzelner Staaten gelegt, zu entscheiden, ob und wie lange sie eine Aggression als internationales Verbrechen ansehen, ob sie die Anmaßung eines Staates, über die Existenzberechtigung anderer Völker zu entscheiden, als Verbrechen betrachten oder nicht. Das aber würde nichts anderes als die Aufhebung des Aggressionsverbots und des Selbstbestimmungsrechts der Völker bedeuten. Nicht das Aggressionsverbot und das Selbstbestimmungsrecht der Völker würde zur Grundlage der inhaltlichen Bestimmung der Souveränität, sondern das Recht zum Kriege.

Wenn man, wie der ehemalige Kriegsminister und derzeitige Finanzminister Westdeutschlands, Strauß, unter Souveränität „das Recht und die Fähigkeit, Krieg zu führen“, versteht⁸⁵, gibt es für die Nürnberger Prinzipien keinen Raum. Umgekehrt dokumentiert die Nichtanerkennung und Nichtanwendung der Nürnberger Prinzipien, wie sie in der westdeutschen Strafjustiz

⁸² Das ist sehr überzeugend von Graven, Schweizer Zeitschrift für Strafrecht, Bd.81 (1965), S.119 f., nachgewiesen worden. Diese Auffassung wird auch in der Studie des Generalsekretärs geteilt (speziell para.101 f.); vgl. auch E/CN.4/SR.934 p.4 f. Vgl. Zur Verjährungsproblematik auch Rabofsky, „Das Prinzip der Rechtsstaatlichkeit und die Verjährung der Nazikriegsverbrechen“, Staat und Recht 1965, Heft 3, S.338 ff. Lekschas/Renneberg, „Zum Problem der Verjährung von Kriegs- und Naziverbrechen“, Staat und Recht 1964, Heft 7, S.1187 ff.; Renneberg, in: Nürnberger Prozeß gestern und heute, S.76 f.

⁸³ So besonders prägnant die Studie des Generalsekretärs para.140.

⁸⁴ Eben das bringt das französische Gesetz über die Nichtverjährung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit vom 26. Dezember 1964 in seiner Formulierung, daß diese Verbrechen „ihrer Natur nach“ nicht der Verjährung unterliegen, zum Ausdruck. Vgl. den Text in der Studie des Generalsekretärs para.76, dazu para.152.

⁸⁵ Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung vom 1. Dezember 1961, S.2097.

und der Verjährungsgesetzgebung zum Ausdruck kommt, daß man nicht gewillt ist, das Aggressionsverbot und das Selbstbestimmungsrecht der Völker als Grundlage der souveränen Gleichheit der Staaten zu respektieren.

Daraus die notwendigen Schlußfolgerungen zu ziehen, ist Sache der europäischen Staaten und gebietet die Pflicht zur internationalen Zusammenarbeit bei der Erhaltung des Friedens und der Förderung der Achtung der Menschenrechte.

HANS KAISER, Staatsanwalt beim Generalstaatsanwalt der DDR

Probleme der komplexen Kriminalitätsvorbeugung

G. Schübeler¹, der die im Bezirk Halle entwickelten Programme der örtlichen Volksvertretungen zur Kriminalitätsvorbeugung in ihrem Verantwortungsbereich² aus staatsrechtlicher Sicht betrachtet, kommt zu dem Ergebnis, daß diese Programme die Integration der Kriminalitätsvorbeugung in die staatliche Leitung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses anstreben³.

Mit der Entwicklung der Programme haben die örtlichen Organe in Zusammenarbeit mit den Rechtspflegeorganen einen außerordentlich bedeutsamen Beitrag zur Entwicklung der wissenschaftlichen Leitungstätigkeit auf dem Gebiet der Kriminalitätsbekämpfung und -verhütung geleistet. Die Programme gehen – wenn auch mit unterschiedlicher Klarheit – davon aus, daß die planmäßige Entwicklung der positiven Elemente unseres gesellschaftlichen Gesamtsystems zugleich den spezifischen Aspekt der Zurückdrängung und Überwindung negativer Erscheinungen enthält, die geeignet sind, kriminelles Verhalten zu determinieren. Die Tatsache, daß die gezielte Überwindung gesellschaftsfremder und negativer Erscheinungen und Einflüsse im Prozeß der planmäßigen Entwicklung der sozialistischen Gesellschaftsbeziehungen bewußt organisiert und durchgeführt wird, ist m. E. eines der charakteristischen Merkmale sozialistischer Kriminalitätsvorbeugung überhaupt und speziell auch die Bedingung, unter der die Vorbeugungsprogramme perspektivisch gestaltet und mit dem Perspektivplan des jeweiligen Bereichs verflochten werden können.

Zum Systemcharakter der Kriminalitätsvorbeugung

Schübeler betrachtet die von ihm untersuchten Programme zutreffend als Elemente eines umfassenden Systems. Ich fasse seine Aussage, die Programme seien „zu einem festen Bestandteil des Systems der sozialistischen Rechtspflege geworden“⁴, nicht als eine generalisierende Bewertung des in der Praxis erreichten Entwicklungsstandes auf, sondern als Beurteilung der Stellung, die die Programme im Gesamtsystem der staatlichen Leitung einnehmen sollen.

Je exakter Stellung und Verantwortung der einzelnen Organe im System der Kriminalitätsvorbeugung bestimmt werden, desto „nahtloser“ läßt sich das Zusammenwirken dieser Organe gestalten und desto genauer kann dieses System einschließlich seiner Teilsysteme modelliert werden. Dabei muß in jedem Fall die Spezifik der Organe beachtet werden. Unter diesem Aspekt ist es m. E. bedenklich, die komplexe Kriminalitätsvorbeugung unter Leitung der örtlichen Volksvertretungen in das System der sozialistischen Rechtspflege einzuordnen. Das wird der Spezifik der staatlichen Leitung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses im Territorium nicht gerecht, ebenso nicht der Spezifik

der Rechtspflege als einer weiteren Form der gesamtstaatlichen Leitungstätigkeit.

Harrland / Stiller weisen bei der Erörterung der Aufgaben der Rechtspflegeorgane im System der komplexen Kriminalitätsvorbeugung bereits darauf hin, daß hier Verantwortlichkeiten entstehen, „die mit dem Rechtspflegebegriff im eigentlichen, engen Sinne nicht vereinbar sind“⁵. Es besteht kein Anlaß, den Rechtspflegebegriff so extensiv zu verwenden wie Schübeler, zumal mit einer Zuordnung der komplexen Kriminalitätsvorbeugung zum System der sozialistischen Rechtspflege die Gefahr besteht, daß Verantwortlichkeiten (oder das Bewußtsein dieser Verantwortlichkeiten bei einzelnen Funktionären) verwischt werden.

Die Leitung der komplexen Kriminalitätsvorbeugung ist m. E. ein sich entwickelndes neues Teilsystem im gesellschaftlichen Gesamtsystem des Sozialismus. Verschiedene Elemente dieses Teilsystems haben sich bereits entwickelt und tragen ihrerseits Systemcharakter. Das zeigt sich z. B. an der in den Ordnungen über Aufgaben und Arbeitsweise der örtlichen Organe geregelten Verantwortlichkeit der Volksvertretungen und ihrer Organe auf dem Gebiet der Ordnung und Sicherheit, an der in § 5 der VO über Aufgaben, Rechte und Pflichten des volkseigenen Produktionsbetriebes vom 9. Februar 1967 (GBl. II S. 121) fixierten Pflicht der Betriebe, an der planmäßigen Gestaltung der gesellschaftlichen Entwicklung im Territorium aktiv mitzuwirken, und nicht zuletzt auch an den im Rechtspflegeerlaß geregelten Pflichten der Staatsanwaltschaft und der anderen Rechtspflegeorgane auf dem Gebiet der Kriminalitätsanalyse, der Wiedereingliederung Haftentlassener u. a. m.

Bei der Entwicklung des Systems der Kriminalitätsvorbeugung wird es unter Umständen notwendig sein, über die bereits entwickelten Elemente hinaus neue zu schaffen. Dazu bedarf es jedoch intensiver staatsrechtlicher Forschungen. So tritt z. B. die Frage auf, ob die einheitliche Leitung der Kriminalitätsvorbeugung sowohl von der Zentrale bis in die örtlichen Bereiche als auch innerhalb der einzelnen Ebenen im bestehenden Leistungssystem staatsrechtlich und staatsorganisatorisch hinreichend gesichert ist oder ob Veränderungen erforderlich sind (z. B. hinsichtlich des Systems der einheitlichen Leitung des Sozialwesens).

Zu den Systemen der Erfassung und Behandlung gefährdeter und straffälliger Jugendlicher

Die Ergebnisse, die im Kreis Quedlinburg mit der Erfassung und Behandlung gefährdeter Minderjähriger erzielt wurden, sind zu einem beträchtlichen Teil auf den Aufbau eines Systems von Erziehungsberatungsgruppen an allen Schulen des Kreises zurückzuführen⁶. Es handelt sich dabei um gesellschaftliche Organe, die den Schulleiter und auch die Eltern erziehungsgefährdeter Schüler unterstützen und in diesem Sinne jugendfürsorgliche Funktionen im Vorfeld der Jugendhilfe

¹ G. Schübeler, „Örtliche Volksvertretungen und sozialistische Rechtspflege“, NJ 1967 S. 209 ff.

² Die einzelnen Beschlüsse der Kreistage haben unterschiedliche Bezeichnungen, sind aber ihrem Inhalt nach auf die örtlichen Aufgaben zur Kriminalitätsvorbeugung orientiert.

³ So auch Harrland / Stiller, „Zur Entwicklung eines umfassenden Systems der Kriminalitätsvorbeugung in der DDR“, Staat und Recht 1966, Heft 10, S. 1601 ff.; dieselben, „Zur Entwicklung von Systemen der Kriminalitätsvorbeugung“, Staat und Recht 1967, Heft 4, S. 591 ff.

⁴ Schübeler, a. a. O., S. 209.

⁵ Harrland / Stiller, Staat und Recht 1967, Heft 4, S. 601.

⁶ Vgl. dazu Goldenbaum, „Organisierung des gesellschaftlichen Kampfes zur Verhütung der Jugendkriminalität“, NJ 1965 S. 347 f.; ferner Kirbel, „Zur Tätigkeit von Erziehungsberatungsgruppen an Schulen“, NJ 1965 S. 486 f., die über die Erfahrungen im Kreis Köthen berichtet.

ausüben. Hier zeichnen sich neue Elemente der aktiven Teilnahme der Bürger an der Jugenderziehung, speziell zur Verhütung von Fehlentwicklungen ab. Die Entwicklung der Erziehungsberatungsgruppen, die rechtliche Regelung ihrer Stellung, Aufgaben und Befugnisse ist eine Aufgabe, die der Mitwirkung der Staatsrechtler, Pädagogen, Psychologen und Mediziner bedarf. Die Ergebnisse, die im Kreis Quedlinburg bei der Erfassung und Behandlung der Fehlentwicklung Minderjähriger erzielt wurden, rechtfertigen es, den Ausbau der Erziehungsberatungsgruppen zu einem einheitlichen Teilsystem zu empfehlen, das sich über die ganze Republik erstrecken sollte.

Bei der Bestimmung der Verantwortlichkeiten in diesem System geht es sowohl um die Verantwortung für die Leitung des Gesamtprozesses als auch für das Tätigwerden im Einzelfall. Es müßte genau festgelegt werden, welche Aufgaben den Schulen, den örtlichen Räten, den Jugendhilfekommissionen, der Abteilung Volksbildung, dem Gesundheits- und Sozialwesen u. a. zukommen. Dabei sind die Arbeitsweisen, Aufgaben, Befugnisse und nicht zuletzt auch die moralische und materielle Stimulierung der auf diesem Gebiet ehrenamtlich tätigen Kräfte zu modellieren. Zu prüfen wäre die Frage, in welchem Umfang Betreuer erforderlich sind und welche Einwirkungsmöglichkeiten die Erziehungsberatungsgruppen oder andere jugendfürsorgereiche Stellen auf erziehungsuntüchtige oder erziehungsunwillige Eltern benötigen. Zu modellieren sind ferner die Beziehungen der Zusammenarbeit mit Klassenlehrern, mit den Betrieben und den Arbeitskollektiven der Eltern sowie die Beziehungen zu den Hausgemeinschaften, den Ausschüssen der Nationalen Front und den Kommissionen der örtlichen Volksvertretungen. Überaus wichtig ist auch die Erfassung der Fehlentwicklung in verschiedenen Altersstufen⁷. Dabei ergibt sich die Frage, ob es genügt, erst in der Schule solche Erfassungssysteme aufzubauen oder ob die Erfassung und Behandlung nicht schon im Vorschulalter gesichert werden muß.

Von großer Bedeutung ist die Ausarbeitung und die

⁷ Vgl. dazu Streit, „Die weiteren Aufgaben bei der Verhütung und Bekämpfung der Jugendkriminalität“, NJ 1965 S. 344 ff. (345), und Goldenbaum/Geyer, „Die Verantwortung der Gesellschaft für die Verhütung der Jugendkriminalität“, NJ 1967 S. 398 ff. Im letzten Beitrag wurden Erfahrungen über die Erfassung der Frühformen einer Fehlentwicklung Minderjähriger in Berlin sowie über das System der Betreuung gefährdeter Jugendlicher in der Stadt Erfurt vermittelt.

EVA GEISTER und MARGOT AMBOSS, Richter am Obersten Gericht

Aufklärung und Beurteilung der Gruppenkriminalität Jugendlicher

Der Beschluß des Plenums des Obersten Gerichts zur Tätigkeit der Gerichte bei der weiteren Bekämpfung der Jugendkriminalität vom 7. Juli 1965 (NJ 1965 S. 465 ff.) verlangt u. a. vom Obersten Gericht, die Problematik der Gruppenkriminalität Jugendlicher weiter zu klären und damit zur besseren Anleitung der Gerichte auf diesem Gebiet der Rechtsprechung beizutragen. Auch in dem Bericht einer Kommission unter Leitung des Stellvertreters des Vorsitzenden des Ministerrates Dr. Abusch, der in der 32. Sitzung des Staatsrates am 31. März 1967 erstattet wurde, wird gefordert, „die Ursachen der Kriminalität unter der Jugend, besonders der gruppenweise begangenen Kriminalität, gründlicher zu erforschen, damit bei der Festlegung der vorbeugenden Maßnahmen durch die Staats- und Wirtschaftsorgane und die gesellschaftlichen Organisationen nicht von Fehleinschätzungen ausgegangen wird“¹.

Entsprechend dieser Aufgabenstellung hat die Arbeitsgruppe „Jugendstrafrecht“ des Obersten Gerichts die

¹ Grundsätze unserer sozialistischen Jugendpolitik, Schriftenreihe des Staatsrates der DDR 1/1967, Berlin 1967, S. 14.

rechtliche sowie moralische Normierung von Erziehungsmaximen für Fehlentwickelte. Solche Maximen werden nicht allein von den ehrenamtlichen Fürsorge- und Erziehungskräften, sondern in nicht geringerem Maße auch von den Lehrern benötigt. Diese Fragen ziehen Konsequenzen für die Ausbildung und Weiterbildung unserer Pädagogen nach sich.

Hinzu kommt das Sonderproblem der frühzeitigen Erfassung und Behandlung von hirngeschädigten Kindern, das in ein solches System der Erfassung und Behandlung von Fehlentwicklungen bei Kindern und Jugendlichen sicher integriert werden muß.

Enge Beziehungen zu diesem System hat das System der Behandlung und Nachbetreuung von straffälligen Jugendlichen. In ihm nehmen die mannigfaltigen Probleme der Behandlung der straffälligen Jugendlichen, die nicht bestraft oder zu Strafen ohne Freiheitsentzug verurteilt wurden, einen breiten Raum ein. Dabei denke ich vor allem an das System erzieherischer Weisungen, ihre Kontrolle und Effektivität. Hier gibt es u. a. enge Wechselbeziehungen zur ordnungsmäßigen Eingliederung Jugendlicher in die Berufsausbildung.

In einem solchen System, das mit dem System der Wiedereingliederung haftentlassener Erwachsener weitgehend abzustimmen ist, muß auch die Nachbetreuung haftentlassener Jugendlicher und ehemaliger Heim- und Werkhofzöglinge modelliert werden. Verantwortlichkeiten, Aufgaben und Befugnisse der beteiligten Organe, Betriebe und Betreuer bedürfen dabei einer exakten Regelung.

*

Diese bereits jetzt sichtbaren Aufgaben bei der Entwicklung von Systemen der Kriminalitätsvorbeugung können von der Kriminologie zwar intiiert, jedoch von ihr allein nicht gelöst werden. Dem komplexen Charakter der Kriminalitätsvorbeugung entsprechend muß die wissenschaftliche Forschung komplex gestaltet werden. Dabei wird die Kriminologie als interdisziplinäre Wissenschaft eine zentrale Stellung einnehmen. Der Beitrag Schübelers unterstreicht, daß auch die Staatsrechtswissenschaft in den Aufgabenbereich der sozialistischen Kriminologie eindringt und die staatsrechtlichen und staatsorganisatorischen Aufgaben zu klären hat, die sich aus der Sicht der komplexen Kriminalitätsvorbeugung ergeben.

Rechtsprechung bei Gruppdelikten Jugendlicher untersucht, wobei sie sich insbesondere auf Vorarbeiten von Hennig stützen konnte².

Bei einer kriminellen Gruppierung handelt es sich um eine relativ selbständige, in sich geschlossene Einheit von Tätern, die ihr kriminelles Verhalten im wesentlichen aus sich heraus erzeugt. Sie ist vorhanden, wenn mindestens zwei Menschen in solchen Beziehungen zueinander stehen, die bewußtseins- und gefühlsmäßig die gemeinsame Ausführung einer oder mehrerer strafrechtlich relevanter Handlungen im wesentlichen bestimmen³. Hingegen kann von einer kriminellen Gruppierung in der Regel nicht gesprochen werden, wenn zwischen den Tätern verwandtschaftliche oder ähnliche enge zwischenmenschliche Beziehungen bestehen.

² Vgl. Hennig, „Kriminelle Gruppen Jugendlicher“, NJ 1965 S. 734 ff., S. 761 ff.

³ Diese Bestimmung des Begriffs „kriminelle Gruppierung“, die auch für die Abgrenzung von in Mittäterschaft begangenen Straftaten maßgeblich ist, beruht auf einem gemeinsamen Standpunkt der zentralen Rechtspflegeorgane und der Strafrechtswissenschaft.

Information

from the Peace Movement
of the German Democratic Republic

Published by the Peace Council of the German Democratic Republic

1 | 1969

WORLD'S ENEMY

At its recent session in Lahti the Presidential Committee of the World Council of Peace again stressed in its call for a world peace meeting in Berlin in 1969 that the struggle to get all weapons of mass destruction banned and to end the armaments race was and remains a basic principle of the world peace movement. It also drew attention to the fact that the rearmament of the West German Federal Republic was one of the main causes for tension and insecurity in Europe.

The threat to peace and security resulting from the policy of those in power in West Germany has now been confirmed once again, and in a way which gives rise to grave concern. Dr Ehrenfried Petras, internationally known microbiologist, who recently left West Germany to reside in the GDR, gave detailed evidence in a GDR television interview and at a press conference on December 6th in Berlin about the development of biological and chemical weapons and preparations for the production of these weapons of mass destruction now going on in the Federal Republic on the basis of long-term plans under the direct control of the government and immediate guidance of the Defence Ministry.

Terrible Weapons Now Being Tested

Dr Petras, former head of a laboratory in the Institute for Aerobiology in Graftschaff, Sauerland, stated: "My work was in the field of microbiological aerosols and in the field of chemical warfare which must be seen in close connection with bacteriological warfare. Work was done with VX substances, for example, which are extremely dangerous. We saw how animals to whose skin only a drop of one of these substances was applied at once dropped dead. The new botulinus toxins with which I was to work are even more dangerous... The West German military research potential in the B and C weapon sector includes a whole series of highly pathogenic microorganisms and virus aerosols, V substances, G gases, toxins, psychoactive substances, alogens and physio-toxic substances... An 'A-B-C Study Group' was set up on the initiative of the Federal Defence Ministry to direct preparations for biological and chemical warfare."

Aspect—Aggression

In the course of nearly nine years' work at the Institute for Aerobiology Dr Petras got to know of other research institutions in the West German universities, in the chemical industry and in the Federal Army engaged in developing and testing bacteriological and chemical means of warfare. Attention should be

drawn here to the visit paid by a group of twelve West German chemists and bacteriologists to Saigon. These experts travelled to South Vietnam at the suggestion of the West German Defence Ministry, primarily for the purpose of collecting information, in collaboration with the US authorities, on the planning and conduct of chemical and bacteriological warfare.

According to Dr Petras, the West German Bundeswehr attaches special importance to the production of aerosols with long-lasting effect. On this point he said: "Production and testing of these means of warfare is done solely from the aspect of producing an immediate and long-lasting poisoning of large areas; this can only be of use if the intention is to conduct a war of aggression."

Decision against Mass Murder

"I must confess today that I became more and more concerned year by year at the variety and intensity of war preparations in this field," said Dr Petras, explaining his reasons for coming to the GDR. "What seemed to me especially frightening was the fact that a new war in which bacteriological and chemical weapons were to be used was talked of openly and in the most matter-of-fact way in the officers' corps of

Continued on page 2

Vietnam 69 – International Appeal

The consultative session of the Conference on Vietnam held in Stockholm from December 13th to 15th, which was attended by 150 representatives of fifty countries and thirteen international peace organisations, issued an appeal "to all who demand peace in Vietnam to unite in exerting the strongest pressure on the US government

- to achieve success in the quadrilateral talks in Paris on solving the Vietnam problem in accordance with the principles of the Geneva Agreements;
- to ensure total stoppage of all attacks on the RDV and all violations of its sovereignty and security;
- to obtain withdrawal of all troops of the USA and its satellites from South Vietnam, and removal of all military bases in that country."

Minister Max Sefrin, head of the joint delegation of the GDR Peace Council and the Vietnam Committee of the GDR, stated at the conference that the GDR, together with all progressive forces, demanded the withdrawal of the aggressors from Vietnam. A conference of experts on international law was to be held in the GDR in February 1969; it was to investigate the crimes of the USA and West German participation in the dirty war. The conference will also deal with the material responsibility of the USA for the barbaric destruction in Vietnam.

For Vietnam's Fight for Freedom

In response to the appeal by the Presidential Committee of the World Council of Peace, the people of the GDR made December a month of solidarity with Vietnam, taking special advantage of the Christmas holiday for brotherly aid.

Young people concluded their "Ship's Freight for Vietnam" campaign with great success. The writers also wound up very successfully their collection for the purchase of electric power plant conducted under the motto: "Electricity for Vietnam".

On the eve of the 8th anniversary of the foundation of the FLN of South Vietnam, Willi Zahlbaum, secretary of the Vietnam Committee of the GDR, handed over to Nguyen

Nhu, head of the FLN Mission in the GDR, a casket containing assurances of solidarity from more than a million people in the GDR addressed to the FLN delegation in Paris.

The traditional Christmas solidarity concerts of the GDR radio stations were introduced by Senior Church Counsellor Dr Lotz, Vice-President of the Peace Council, in a speech to listeners in which he called for even greater solidarity—solidarity with the fighting Vietnamese people, with those fighting against Greek military dictatorship, with anti-fascists in Spain, with people fighting against colonialism and racialism throughout the world and with the courageous men and women in the German Federal Republic who are fighting against revanchism and militarism despite police batons and terrorist justice.

POINT OF VIEW

Chitta B i s w a s, Secretary-General of the All-India Peace Council:

"This is my fourth visit to the GDR, so I can judge very well how enormously it has developed economically and industrially. This development should be valued all the more when one bears in mind the initial difficulties. Each time I visit the GDR I discover something new, each time I have noticed the improvements in the standard of living.

"During this present visit I had the opportunity to see Halle-Neustadt. This gigantic project, with all its modern installations, impressed me very much indeed. I sense everywhere a genuine longing for peace amongst the people of the GDR. This was especially clear to me at the documentary and short film festival in Leipzig.

"A close friendship has linked us for many years with the GDR Peace Council and this has deepened and expanded as a result of numerous visits. We are now directing our main attention to preparations for the Congress to be held in the GDR in Summer 1969 to celebrate the 20th anniversary of the world peace movement. This meeting, which will be attended by peace forces from all over the world, will make an important contribution to securing peace. The Congress is also important insofar as it will convince all peace-loving people of the rapid building up and progress and of the genuine will to peace of the GDR."

WORLD'S ENEMY

Continued from page 1

the Bundeswehr... Many colleagues have left the Institute because they could no longer work with a good conscience for the aims of the Bonn Defence Ministry.

"I have for a long time been considering whether it was not my duty to draw public attention to what is going on there and elsewhere in the Federal Republic. What finally decided me to take this step was the fact that in spring this year the entire Institute was re-organised in such a way that only slavish obedience to Defence Ministry directives was possible. It was quite clear that work was being channelled into development of new war materials."

Atom Weapons, too

Preparations for a war of aggression systematically conducted by the Bonn government, in which the production of atomic as well as bacteriological and chemical weapons plays a predominant role, have also been disclosed by another West German scientist, Herbert Patzelt who, like the microbiologist, Dr Ehrenfried Petras, left the Federal Republic and came to live in the GDR for reason of conscience.

In a television interview Herbert Patzelt stressed the fact that the Bonn militarists avail themselves especially of EURATOM in carrying out their atomic plans. Patzelt was last employed as a scientific co-worker in EURATOM.

Previous to this Patzelt worked at the Nuclear Research Centre in Karlsruhe. This Institute, he said, analysed the various documentations both from the civilian and the military point of view. "Special attention was paid to the development of the plutonium cycle. I am thinking here especially of the construc-

tion of the re-dressing plant in Karlsruhe." Asked whether the plutonium cycle was an important condition for home production of nuclear weapons in West Germany, Patzelt replied: "Yes, there can be no doubt about that."

His decision to re-settle in the GDR, Patzelt said, was due to the fact that "as a result of the knowledge I gained during my work about the West German nuclear research programme and its use for military purposes, I became more and more doubtful as to whether I was putting my knowledge and working abilities to the right use."

Open Breach of International Law

The agreements reached by the main powers of the anti-Hitler coalition after World War Two impose upon the German Federal Republic a ban binding under international law on the purchase, production and arming with A-B-C weapons. Those responsible for the development of these weapons in West Germany are therefore guilty of a gross violation of international law and human rights and of preparing for renewed crimes against humanity.

It cannot be a matter of indifference to the nations if the revanchist and militarist forces which aspire to a change in the status quo and a revision of the results of the defeat of Hitlerite Germany in World War Two gain possession of weapons of mass destruction.

Peace and Security in Europe demand

- immediate and unconditional cessation of all development of atomic, biological and chemical weapons of mass destruction in West Germany;
- unconditional signature and rati-

Dear readers,

With this bulletin the GDR Peace Council wishes to provide you with useful information on problems, aspects, arguments and work done by the peace movement in the German Democratic Republic and to give you some insight into political, economic, social and cultural conditions in this German state. We should very much like to hear your views, questions, wishes and suggestions so as to be able to take these into account in future.

If you have friends who might be interested in seeing our bulletin, please send us their addresses.

The Editors, "Information"

fication of the atom ban treaty by the West German government;
 — abandonment by the West German government of its policy aimed at changing the status quo and revising the frontiers.

The most elementary interests of the nations of Europe and the world demand that all forces of peace unite in their stand against the revanchists and militarists in West Germany, in order to check-mate their criminal plans. Preparation for new war crimes must be stopped before it is too late.

(Editors' note: We shall be pleased to send on request documentary material on preparations for A-B-C warfare in the Federal Republic.)

PASSPORT TO NEW WAR CRIMES

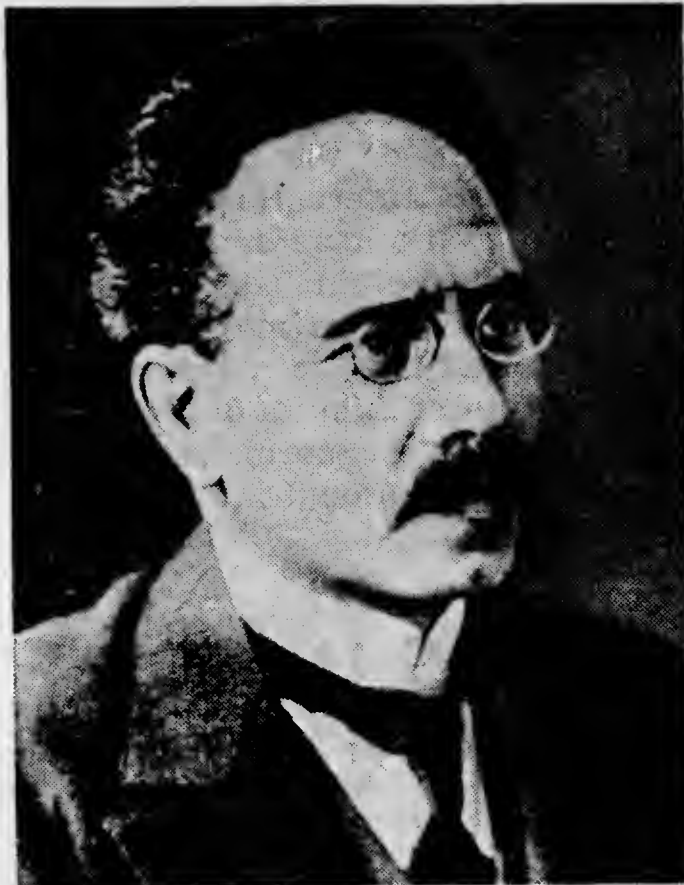
"Need of the Hour: United Action against Fascism"—thousands of West Berliners from all walks of life demonstrated under this slogan on December 14th against the disgraceful acquittal of nazi hanging judge Hans-Joachim Rehse by the West Berlin Supreme Court.

This acquittal also caused the greatest indignation and strong protest in the GDR. There is proof that Rehse shares responsibility for 231 death sentences passed when he was one of the judges in the nazi "People's Court" under the notorious nazi judge Freisler. He was one of those ice-cold nazi hanging judges of whom the Nuremberg Military Tribunal stated "the murderer's dagger was concealed under the robe of a judge" ("Das Nürnberger Juristen-Urteil", Hamburg, 1948, page 43).

Amongst the death sentences for which he shares responsibility were those passed on Pastor Dr Max Josef Metzger, Pastor Jakob Georg Gapp and Chaplain Joseph Mueller, who were executed in Brandenburg in April 1944. Chaplain Mueller was sentenced for a "defeatist joke". Rehse also regarded as crimes worthy of the death sentence remarks on the hopelessness of continuing the war, since they "weakened faith in victory" and "undermined fighting strength". The reason given for the death sentence against Dr Walter Arndt, Professor of Bonaty, which was signed by Rehse, was, for example: "It was necessary to sentence him to death in order that certainty of victory and thus the fighting power of our homeland remain uninjured."

The West Berlin Supreme Court has now rehabilitated as "law" the

In Memory of the German peace fighters murdered fifty years ago



Karl Liebknecht



Rosa Luxemburg

In Imperial Germany before and during the first world war it was above all the German workers' leaders Rosa Luxemburg and Karl Liebknecht who led the struggle against the imperialist forces of war with such courage and determination. They called upon the people to transform Germany in such a revolutionary way that war could never again start from German soil. On the evening of January 15th 1919 Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg were murdered in Berlin by the lackeys of a military clique. The memory and the testament of these two fighters for peace are held in high honour in the German Democratic Republic. The 50th anniversary of the murder of Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg was proclaimed a cultural memorial day of the world peace movement by the World Council of Peace.

criminal practice of Hitlerite justice for, as Court President Dr Ernst-Jürgen Oske stated in his explanation of the acquittal: "It was at that time a question of maintaining the Reich in a grave crisis." This court also stated that "in emergency situations" no state can be satisfied with "normal laws" and added with laudible frankness: "The Federal Republic has also set up its emergency legislation for such cases."

No matter whether nazi criminals murdered under cover of the SS death's head or in judge's robes with the executioner's axe, they now meet with understanding and sympathy in West Berlin and West Germany. But when a young woman like Beate Klarsfeld boxes the ears of West German Chancellor Kiesinger in order to draw public attention to his past as a nazi propagandist, the courts punish her with a year's imprisonment. "The West Berlin decision is a retreat into times which many people believe to be outlived. Are they really a thing of the past?" asked the "Frankfurter Rundschau" on December 17th.

There were still, in 1968, more

than 800 former nazi special court judges in the West German and West Berlin judiciary. Of 50,069 trials conducted since 1945 against active nazis and nazi criminals, only 10.7 per cent ended with prison sentences; on the other hand, of about 200,000 court cases against anti-fascists and democrats conducted since 1951, 90 per cent ended in prison sentences. The acquittal of hanging judge Rehse is thus merely a further confirmation of the fact that those in control in the West German state are the very same people upon which the nazi dictatorship could rely.

Rehse's acquittal also shows clearly what these people think about the Convention on Non-Applicability of the Statute of Limitations to War Crimes and Crimes Against Humanity which was approved by the 23rd UN General Assembly on November 26th 1968. Evens, chairman of Working Group 1 of the Federal Parliamentary fraction of the CDU/CSU, the West German government party, rejected on the same day this convention binding under international law in a speech over RIAS, West

Berlin radio station with the remark that "the legal ideas of UNO do not coincide with ours."

Two States - Two Worlds

Whereas, according to a report on December 5th in the Hamburg paper "Die Welt", the UN Convention on Non-Applicability of the Statute of Limitations to War Crimes and Crimes against Humanity was stated to be "quite unacceptable" by representatives of all the West German political parties, and while nazi hanging judge Rehse was acquitted in West Berlin, the Berlin City Court sentenced to death Kurt Willi Wachholz, with express reference to the non-applicability of the Statute of Limitations to nazi and war crimes as laid down in the GDR Constitution and in the relevant law.

Wachholz, former member of the fascist Security Service (SD) was proved to have shared responsibility for the shooting of 183 patriots and for the maltreatment and killing of at least 322 other people in the Gestapo prison in Theresienstadt, Czechoslovakia. He had deliberately and without any compulsion whatever fitted into the murder apparatus of the nazi regime and never made any attempt to escape from it, de-

spite the possibilities the existence of which he himself admitted. After the war he had for many years prevented discovery of his crimes by forging his identity papers.

The GDR court's sentence is based on Article 6 of the Statute of the Nuremberg International Military Court and on other international and UN documents, in which the prosecution of such crimes, as well as the fact that they do not come under the Statute of Limitations, has been laid down as normal, generally binding international law.

NEWS IN BRIEF

The International Continuation Committee of the Berlin Conference of Catholic Christians of European Countries met in Berlin on December 7th and 8th and formulated the tasks for the coming year. The action programme for 1969 includes setting up a number of international study groups which will deal with the dangers of imperialism, recognition of the status quo in Europe and with forms and methods of an active peace service. The Continuation Committee welcomed the World Peace Conference to be called in Berlin in 1969 and decided to send a representative international delegation.

Those taking part in the session of the GDR regional committee of the Christian Peace Conference (CFK) on November 29th and 30th pointed out in a statement that the tasks of the CFK remain unchanged: cooperation with all anti-imperialist forces in the struggle for a European security system and for a lasting peace order in the world. The regional committee announced that its representatives would take part in the world peace meeting in Berlin in 1969.

A joint work programme was decided upon between the representatives of the Inter-parliamentary group of the GDR People's Chamber and representatives of the Great Britain-GDR parliamentary group, the aim of which is to deepen relations between parliamentarians of the two countries.

The working group of the West German Church Brotherhoods sent an open letter to members of the West German Bundestag in which it demanded recognition of the territorial integrity of the GDR and acceptance of the loss of former German territories beyond the Oder and Neisse rivers, "as a result of the Hitlerite war". It also demanded that the Munich Agreement of 1938 be declared invalid under law. The Evangelical Church association based these demands on the fact that non-recognition of the GDR by the Federal Republic "contained a constant, concealed threat of war and the demand that lost territories be returned was illusory".

"This is how wars are made"

A pamphlet with this title was published by the Dietz publishing house in Berlin in 1950. The fourth edition of it, now available, has grown into a big book. The author, Professor Albert Norden, member of the Political Bureau of the Socialist Unity Party and member of the World Council of Peace, here analyses the background and techniques used in imperialist war preparations and wars of aggression from the turn of the century down to 1967 and presents convincing examples to show the dangerous nature and also the increasingly obvious lack of prospects of imperialist war policy.

The fact that the pamphlet of 1950 no longer suffices is due in the main to developments in modern imperialism, which may have changed its appearance in many ways, but nevertheless still follows the same basic laws as a consequence of which it appeared on the scene. And one of these basic laws is that the imperialist system must of necessity produce wars and that this social order is incapable of putting an end to all that leads to war so long as it is not opposed by forces powerful enough to help peace to victory over war.

DID YOU KNOW...?

Facts on Public Health in the GDR

The GDR Constitution guarantees every citizen the right to protection of his health and working strength. This right is guaranteed by steady, planned improvements in living and working conditions and by an all-round social policy. On the basis of a social insurance system financial security, free medical treatment, medicaments and other medical care is provided in all cases of accident and illness.

There is a unitary social insurance system for all workers and their families. It is run by the trade unions with the help of more than 200,000 voluntary functionaries.

The average life expectancy in the GDR is at present 73.3 years for women and 68.3 years for men. It was possible to reduce infant mortality to 2.1 per cent by 1967.

There are 121 hospital beds available per 10,000 citizens and an average of one doctor per 740 citizens.

As a result of extensive preventive measures it was possible to wipe out

infantile paralysis by 1963. In 1957 there were still 1,600 cases of this much-feared disease.

In 1950 fifty out of every 10,000 citizens in the GDR fell ill with tuberculosis; by 1966 the figure had dropped to 8 per 10,000.

The number of accidents at work fell from 57.52 per 1,000 workers in 1961 to 50.96 in 1966.

Fifty-four conferences of medical experts were held in the GDR in 1967; these were attended by a total of over 15,000 doctors and scientists.

The People's Chamber, the GDR parliament, numbers amongst its members 29 persons employed in the public health and social services 14 of whom are doctors.

Close of Edition: December 28th 1968
Friedensrat der Deutschen
Demokratischen Republik,
DDR-108 Berlin, Clara-Zetkin-Straße 103

Professor Dr. John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, N.Y. 10028, USA
11. Nov. 1968

Friedensrat der D.D.R.
108- Berlin
Clara Zetkin Strasse 103

Sehr geehrte Herren,

In Ihrem Information Bulletin 8/1968 (English language edition) berichten Sie ueber ein Rechtsgutachten der juristischen Fakultät der Karl Marx Universität ueber die Ausnahmsgesetze der Bundesrepublik; Sie breichten ferner, dass Herr Staats-Sekretär Günther Kohrt dieses Rechtsgutachten in einer Pressekonferenz besprach.

Ich waere Ihnen sehr verbunden, wenn Sie mir ein Exemplar dieses Rechtsgutachtens einsenden könnten, sowie auch ein Exemplar (ich meine: den Text) der Erklarung ("statement") von 134 Professoren von Westdeutschen Universitaeten vom 11. Maerz 1968, in welcher die Ausnahmsgesetze zurueckgewiesen werden.

Mit bestem Dank im voraus, und

Vorzueglicher Hochachtung,

John H.E. Fried
Professor of Political Science,
City University of New York

XYZ-Oberländer

Was kann ein Ex-Minister schon machen? Vorträge halten! Also reist auch *Theodor Oberländer*, der verflossene Bundesvertriebenenminister, einst von Bundeskanzler Adenauer als „tiefbraun“ gekennzeichnet und dennoch im Februar von ihm politisch rehabilitiert, als Vortragskünstler durch die Lande. Allesamt lassen seine Referate den Schluß zu, daß der Kanzler mit seinem ersten Urteil recht hatte, mit dem Rehabilitierungs-Spruch nicht.

Jüngst sprach Oberländer in Hamburg vor einer schlagenden Verbindung. Thema: *Selbstbestimmung und Freiheit*. Form: *Lagebesprechung*. Der Ausdruck stammt von Oberländer wie die markige Kategorienbestimmung: „Was soll ich? Was will ich? Was kann ich? Klangfarbe: tiefbraun? Zumindest reaktionär.

Seine Thesen? Der Versailler Vertrag ist schuld am Ost-West-Konflikt und an der heutigen Besetzung der deutschen Ostgebiete. *Entwicklungshilfe* ist abzulehnen, sie wirkt sich gegen Deutschland aus, zugunsten des Ostens, dessen Partisanen allenthalben in der unterentwickelten Welt sitzen. *Volksbeurteilung*: Gruppe X — aktive Antikommunisten; Gruppe Y — die Masse der Mitte, gefährliche trojanische Esel; Gruppe Z — Kommunisten. *Oberländers Ziel*: Die Aktiven der Gruppe X zu mobilisieren, denn im Augenblick herrscht Krieg.

Trojanische Esel sind laut Oberländer die Verfasser des *Memorandums der Acht*; weil aber Krieg herrscht, sind vermeintliche trojanische Eseleien Verrat. Und weil Krieg herrscht, müssen auch wieder strengere Bräuche einziehen. Ergo: Verfassungsänderung, um das Offizierskorps, das Richterkorps, Minister und am besten alle Beamten unter Sonderjustiz zu stellen — unter Ehrengerichtshöfe, mit denen Oberländer gute Erfahrungen gemacht hat. Jede Verleumdung und Verunglimpfung muß mit schärfster Strafe belegt werden; Fahnenflucht und Landesverrat mit der Todesstrafe.

Heißt das: Sondergerichte für die Sonderrichter? Todesstrafe für unbequeme Professoren?

Was Theodor Oberländer kann, das wissen wir. Was er will, können wir vermuten. Was das aber alles soll — das fragen sich hoffentlich auch jene, die auf seine Rehabilitierung gedrängt haben. Th. S.

DI E WELT 10. Aug. 62

The Counter-Force

The GDR proclaims maintenance of peace and respect for international law as its state doctrine and lays down in its Constitution that: "The GDR will never engage in a war of conquest or use its armed forces against the liberty of other nations" (Constitution of the GDR, Article 8). This has been a basic principle of GDR foreign policy since its foundation.

The GDR desires understanding between the two German states on the basis of the principles of peaceful co-existence, by the West German emergency legislation is the direct opposite of these efforts which serve the cause of détente and European security. Resistance to West German emergency plans is thus the concern of all European nations.

POINT OF VIEW

Professor Dr Renate RIEMECK
Member of the Committee of the German Peace Union
(from "Deutsche Volkszeitung", January 5th 1968):

"... Recognition of the GDR as sovereign second German state is necessary for détente in Europe. Given this, respect for the existing frontiers in Europe would follow. For with recognition of the GDR its treaties with Poland would also be recognised under international law and Bonn need no longer concern itself with the Oder-Neisse frontier. It would also be free to negotiate with the Soviet Union and its allies on questions of limiting armaments and on improving economic relations, which would only be of advantage to the Federal Republic. If the path to peace in Europe were smoothed in this way, Europe would be withdrawn as a potential centre of crises and unrest from the US game of power politics. The Americans could then no longer continue their war in Southeast Asia, for they could not continue to use the West German stake to bore into the flesh of world politics. They would have the whole of Europe against them if they continued their dirty war against the Vietnamese people. A genuine step towards peace in Europe would take the ground from under the feet of Johnson and his war party, because it would alter the international situation and lead to a result in the US presidential election which would be in favour of Vietnam.

It is very important and praiseworthy to protest against the war in Vietnam. But whoever wants seriously to do something here and now to end the sufferings of the Vietnamese people must sit down and think about the situation as a whole. Whoever wants to stop the Americans in Southeast Asia must see to it that tension is really relaxed in Europe. The demand for recognition of the GDR is therefore not only in the interests of our German people. It is also in the interests of Vietnam and of world peace.

So the main task of all democratic forces in the Federal Republic in 1968 is clear: the "recognition party" must be strengthened, so as to free Europe of the fear of war and free Southeast Asia of the scourge of the American war machine..."

Actions for European Security

The Association of German Students voted for recognition of the GDR and for diplomatic relations between the two German states at its annual conference in Munich on March 9th. With the help of the students' committees, actions are to be organised for the purpose of explaining to the West German public the necessity for recognition of the GDR in the interests of European security.

The Copenhagen Organisation of the Danish Association of Social Democratic Youth has called upon the Social Democratic Parliamentary fraction to table a motion in the Folketing for diplomatic recognition of the GDR.

The Danish Group of the Workers' Committee of the Baltic Countries decided to begin a campaign to collect signatures in support of

recognition of the GDR, which is demanded by a large section of the Danish public. The campaign is to begin on May 1st.

Jerry Ross, Vice-President of the British Ex-Servicemen for Peace, has suggested to the British peace movement that a campaign be organised to get the GDR recognised by the British government.

The Executive Committee of the International Union of Students decided at its session from March 21st to 25th in Bogensee near Berlin to appeal to all national students' organisations to celebrate May 8th, the anniversary of the defeat of Hitlerite fascism with big demonstrations and meetings and to campaign for recognition of the GDR through public opinion polls and the collection of signatures.

THE PROPOSAL

The Finnish Social Democratic Party paper "Suomen Sosialidemokraatii" published a document of the Finnish Students' Association on March 9th in which the following demands for normalising the situation in central Europe were put forward:

- Conclusion of a peace treaty with both German states.
- Recognition of the existing frontiers, including the Oder-Neisse frontier and the frontier between the two German states, by all countries.
- Renunciation by the West German Federal Republic of its territorial claims.
- Final abandonment of the Hallstein Doctrine.
- Conclusion of a security agreement by the allies of the Second World War for the purpose of guaranteeing the Oder-Neisse frontier.
- Admission of both German states as sovereign members of the United Nations Organisation.

To Protect Human Rights

An organisation of the Nazi Party, the NPD, has been set up in West Germany and West Berlin, contrary to the Potsdam Agreement and the other documents of the anti-Hitler coalition binding under international law, which laid down that the Nazi Party and its affiliated organisations were banned as criminal organisations and were never to be permitted to arise again in any form, and that every means were to be employed to prevent any further Nazi activity. Members of this new party have committed acts of terrorism against democratically minded West Germans and West Berliners. These events in West Germany and West Berlin are the result of the policy of renazification pursued by those in power, which has led directly to increased activity by fascist elements.

On March 8th the UN Human Rights Committee branded nazism as a gross breach of human rights and basic liberties and of the principles and aims of the UN Charter, and as a threat to world peace and international security.

Representatives of the Association of Anti-fascist Resistance Fighters of Czechoslovakia and of the West German Association of Victims of the Nazi Regime issued a statement at a press conference in Prague on March 14th condemning neo-nazism and militarism in West Germany as a threat to peace and security in Europe.

UN

an

5

1968!

In order to protect the GDR and its citizens from the machinations of neo-nazi forces in the West German Federal Republic and in the independent political entity of West Berlin, the GDR Ministry of Interior issued a decree on March 10th forbidding citizens of West Germany and West Berlin who are members of the neo-nazi NPD or take part in activities of a neo-nazi character to enter or travel through the GDR or to travel through the GDR to or from West Berlin. Immediate expulsion or, if necessary, legal action will be taken against any person acting contrary to this regulation.

In a statement issued in Bonn on March 13th the West German government took up the cudgels for neo-nazis affected by the GDR decree.

Partners of the Racists

According to statistics recently published in West Germany the Federal Republic has moved up from third to first in the list of trading partners with the racist Smith regime and has thus ousted Great Britain from this position. The first deliveries of arms produced in West Germany arrived in Rhodesia for the Smith regime in April 1966. More than 50 West German officers are working as trainers in Rhodesian infantry units or as instructors in the Rhodesian air force.

On March 12th, the fact was made known through a statement by a witness before the UN Special Committee for De-Colonisation that West German specialists were employed in Rhodesian concentration camps in which African patriots are tortured.

The murder of African patriots by the Smith regime, which has also been branded as a crime by the Vatican paper "Osservatore della Domenica", has been sharply condemned by a spokesman of the GDR Foreign Ministry.

Truth Acknowledged

West Berlin actor Wolfgang Kieling has decided to work and live in the GDR in future, on political and artistic grounds.

Wolfgang Kieling has handed over the "Golden Film Prize" awarded him by the West German government as a donation to the Vietnamese people who are fighting for their freedom. In January this year he returned the "Golden Camera"

awarded him for the best acting as a protest against the Springer newspaper trust's indiscriminate propaganda against all opponents of US aggression in Vietnam.

In a statement which he handed over to the West Berlin Republican Club for publication, Wolfgang Kieling explained the step he has taken in the following words:

"I witnessed the protests of American Negroes in Los Angeles in 1965 and I know what is happening in Vietnam. I regard the US government as the most dangerous power and the worst enemy of culture and of humanity today. I no longer wish to live in a country where all silence and all powerlessness in the face of this inhumanity makes people accomplices of these crimes by the American government against the

American Negroes and the Vietnamese people. I am going to the GDR because it is the only German-speaking country of which I can say with conviction that it has no part in the crimes of American policy."

West Berlin producer Walter Wiclair, who emigrated to the USA during the nazi dictatorship, returned the "Golden Badge of Honour" presented to him by the (West)German Stage-Workers' Cooperative on the 40th anniversary of his connection with the theatre. He said that it was clear from the Cooperative's journal that this organisation "was never and is still not prepared to disassociate itself sufficiently from what happened in the Third Reich. I could draw attention to a whole series of notices and articles in which the Third Reich is treated as legal".

Trade Union Elections and Discussion of the Constitution in the GDR

By Alfred WILKE,

Vice-president of the GDR Peace Council,
Member of the Presidium of the Central Executive
of the Confederation of Free German Trade Unions (FDGB)

The trade union elections now being conducted in the GDR are closely connected with the broad popular discussion of the Constitution of the GDR.

Now that new shop stewards, group functionaries and committees have been elected in many thousands of union groups and factory trade union organisations, the district and county delegates' conferences will be held in preparation for the 7th FDGB Congress in May.

The comprehensive rights of the trade unions laid down in the Constitution are the main subject of discussion in the unions and in the election meetings. The delegates' conferences, in which the elected representatives of the workers, office workers and intellectuals draw up a balance of the work of the trade unions so far and work out the next tasks which have to be dealt with, are concentrating especially on the targets of the 1968 Economic Plan and of the long-term plan up to 1970, on establishing the economic system of socialism and mastering the problems raised by the scientific-technical revolution and on further improvements in working and living conditions.

Election meetings have heartily welcomed the inclusion of the section on the unions and their rights in the Constitution. Article 44 of the draft states: "The free trade unions, united in the Confederation of Free German Trade Unions, are the all-embracing class organisation of the working class. They guarantee the interests of the workers, employees and intellectuals through far-reaching co-determination in the state, economy and society. The trade unions are independent. No-one is permitted to limit or hinder their activities. Through the activities of their organisations and organs, through their representatives in the elected organs of state power and through their proposals to the organs of state and economy, the trade unions take a decisive part in building a socialist society, in planning and guiding the national economy, in materializing the scientific-technical revolution, in developing the working and living conditions, in protection of health and labour, in culture at work, in the cultural and sports life of the working people."

Trade union elections and the discussion of the Constitution expressly confirm that in the GDR the right to work has been fully put into practice and is guaranteed through socialist planning and guidance of the social process of reproduction, through the steady, planned growth of the socialist productive forces and of labour productivity, through consistent progress in the scientific-technical revolution, through steady education and further education and training of citizens and through the unitary socialist labour code.

The maxim—what the people create with their own hands belongs to the people—is a reality in the GDR.

Information

from the Peace Movement
of the German Democratic Republic

4 | 1968

Published by the Peace Council of the German Democratic Republic

For Unity of Action by the Peace Forces

The Presidium of the GDR Peace Council met in Berlin on March 12th for consultations centring round problems of resistance to US global strategy, which appears in its most dangerous form in the aggression against the Vietnamese people but is also closely connected with Israel's attack on its Arab neighbours, with the fascist coup d'état in Greece, with repeated US provocations against North Korea and Cuba, and also with the threat to peace and security in Europe arising out of the revanchist policy of the West German government — the main ally of the USA.

Alfred Wilke, Vice-President of the Peace Council, stressed in his remarks that this constant challenge and threat to world peace made it urgently necessary to achieve closer cooperation between all the peace forces and to coordinate their activities on a national and international level. It was especially important, to strengthen the international movement against the war in Vietnam and to aid the people of Vietnam. In view of the fact that the USA was considering the use of tactical atomic weapons in Vietnam, all forces for peace throughout the world must join in the demand to "Stop US Aggression in Vietnam" and organise new and effective mass action to help the Vietnamese people.

"These ideas occupy our thoughts", Herr Wilke went on, "because we owe moral, political and material solidarity to the Vietnamese people who are fighting so determinedly and self-sacrificingly for a just cause. We see the criminal war conducted by US imperialism with the help of its West German accomplices in the light of our own struggle for peace and security in Germany, Europe and throughout the world."

Referring to the problems connected with European security, Herr Wilke said that the task was—"despite the existence of two opposed political and social systems in Europe—to create a basis which will guarantee cooperation between the nations, security and peace on this continent". It was well known that the GDR was prepared to enter into normal relations—on a parity basis which would serve the cause of peaceful co-existence—with all countries. If with the help of other peoples and nations a model for peaceful relations could be established between the two German states, whose territories the two world systems meet, this would constitute an important step towards peace in Europe.

Secretary-General Werner Rümpel gave a report on the trip made by a Peace Council delegation which he headed to the United Arab Republic and the Syrian Arab Republic in connection with the Day of Solidarity with the Arab peoples hit by Israeli aggression. He recalled that in a few weeks' time a year would have passed since Israel invaded its Arab neighbours and illegally occupied large areas of these countries. Since the forces for peace could never be reconciled to aggression, the GDR Peace Council will propose to the World Council of Peace that the first week in June this year be made a week of international solidarity with the Arab peoples during which renewed and urgent demands must be made for the withdrawal of the Israeli aggressors from the occupied Arab territories to the positions which they held before June 5th 1967.

Professor Dr Bassarak informed the Presidium on the preparations being made for the Third All-Christian Peace Assembly in Prague, which will be attended by fourteen members of the GDR Peace Council. This body has always concerned itself with current world problems and set new standards for the churches' work for peace.

The Presidium ended its consultations with a statement on Vietnam and with a message of greetings to the Christian Peace Conference in Prague.

The statement on Vietnam includes the following:

We appeal to all men of good will on all continents, but especially to those in the United States, whose government is guilty of genocide and war crimes, and in the West German Federal Republic, whose government permits, encourages and supports this aggression:

Continued on page 2

Freedom and Democracy

Over eleven million people attended the meetings and discussions on the new draft constitution of the GDR. As a result of this big popular debate 12,454 comments and suggestions were sent in and taken into account in 118 alterations — to the preamble and to 55 articles of the constitution. The People's Chamber has now presented the revised draft to all citizens of voting age for approval through a plebiscite.

Senior Church Counsellor Gerhard Lotz, Vice-President of the GDR Peace Council, has also been nominated to the central checking committee for the plebiscite.

LATE NEWS:

The plebiscite conducted on April 6th resulted in a tremendous vote of confidence in the new socialist constitution. 94.49 per cent of GDR citizens of voting age approved it.

For Vietnam's Liberation Struggle

Max Sefrin, Minister of Health, and Werner Rümpel, Secretary-General of the Peace Council, headed a delegation representing the GDR at the international Vietnam Conference held in Stockholm from March 23rd to 24th. The GDR delegation's contribution to the success of the conference—Minister Max Sefrin's report on the aid campaigns carried out by the government and population of the GDR, the activities of GDR delegates in the committees of the conference and their proposals for the programme for a world-wide campaign against the criminal US war in Vietnam—met with considerable interest.

Minister Sefrin announced that an expert conference with international participation would be held in the GDR in August this year, when the findings of a GDR delegation's tour of Vietnam for the purpose of exposing US war crimes there would be presented in the form of a documentation and discussed.

The GDR Vietnam Committee opened a solidarity exhibition in the International Exhibition Centre in Berlin at which the exhibits are the medical equipment, generators, motors, bicycles, agricultural implements, medicines and other articles requested by the Vietnamese people which were bought with donations

interpretation of Peace → Peace



In the Vietnam Exhibition in Berlin. Children from a kindergarten help put together the Solidarity Wall Picture out of coloured mosaic stones which they bought with money collected by selling hand-made toys

made by the population. Visitors to the exhibition can buy coloured stones to make up a big wall picture, five metres across and 2 metres high, in mosaic. The proceeds will go to the Vietnam Fund.

NEWS IN BRIEF

The GDR Peace Council sent a telegram to the UN Security Council in which it sharply condemned the serious act of aggression committed against Jordan on March 22nd and called upon the Security Council to take immediate measures to prevent a repetition of such acts of war and to force the Israeli aggressors to quit Arab territories occupied by them.

*

Mr Ahmed Abdul-Karim, member of the Presidium of the Syrian Peace Council, had a friendly talk on March 19th with Werner Rumpel, Secretary-General of the GDR Peace Council, in which he expressed his thanks to the government and peace forces of the GDR for their consistent support of the Arab peoples in overcoming the effects of Israeli aggression.

*

The GDR Peace Council conducted a colloquy in Dresden from March 16th to 18th with West German art workers and editors of cultural papers who are active in the cause of peace. Proceeding from the view that artists have a share in the big successes of the peace movement, the colloquy dealt in clarifying discussions with the tasks facing artists in the struggle to stabilise peace and achieve détente in Europe.

For Unity of Action . . .

Continued from page 1

- Increase your activities against the US aggression in Vietnam and for support of the just demands of the Democratic Republic of Vietnam and the South Vietnamese Liberation Front!
- Demand an immediate stop to the bombing of the Democratic Republic of Vietnam and a stop to all aggression against the South Vietnamese population!
- Permit no single action which can directly or indirectly help the aggressors and their accomplices!

Let us unite our forces and our actions ever more closely so as to put a stop to the criminal US destruction in Vietnam and assure world peace.

Emergency Laws Against Democracy and International Law

The German Peace Union has appealed to all democratic forces in West Germany to step up resistance and joint action against the Emergency Constitution which the West German government plans to introduce. In Bavaria alone there are twelve "Democracy in Danger" boards and committees which reject an emergency constitution and demand that the emergency laws already passed be repealed. In a statement issued on March 11th, 134 professors from almost all West German universities categorically rejected the anti-democratic emergency legislation.

An expert opinion by the Faculty of Law of Karl Marx University presented at a GDR Foreign Ministry press conference by State Secretary Günter Kohrt, First Deputy Foreign Minister, revealed the unconstitutionality under international law of the West German emergency legislation and its function as "an important instrument in achieving the main aims of West Germany's expansionist policy, which runs counter to the interests and rights of other countries".

Occupation Law in Peacetime

As West German laws already in force show, aggression is already being anticipated from a legal point of view. In the West German customs law and in the so-called added value tax law passed a few months ago, for example, the entire territory of the German Reich under Hitler within the frontiers of December 31st 1937 is declared "inland". The "Emergency Decree to Supplement Price Regulations in the Event of an Armed Conflict with the Soviet Occupation Zone" (the GDR is meant here—ed.), and the "Emergency Decree on Dealing with Enemy Property" are occupation law with barely a loop-hole. According to the text of these laws, citizens of the GDR and other socialist countries will commit "traitorous armed aid" if they defend their own state against West German aggression.

Since there can be no talk of a threat to the West German Federal Republic—no country demands changes in the West German frontiers or raises claims to West German territory—West German emergency legislation can only serve the purpose of preparing for aggression in order to re-establish an imperialist German Reich within the frontiers of 1937.

Crime Against Peace

International law calls upon all countries to pursue a policy of peace. It also condemns the planning or preparation of war as a violation of international law. The emergency legislation has the character of a crime against peace. This is quite clear from Article 6 of the Statute of the Nuremberg International Military Tribunal of August 8th 1945. In the trial of the main war criminals, for example, the Nazi Reich Defence Law of May 21st 1935 is defined as a measure for preparing for war and as a crime against peace.

The expert opinion presented by State Secretary Kohrt provides proofs that the West German government is guilty of violating the principles laid down in the UN Charter on banning the use of force (Article 2, para. 4), on sovereign equality (Article 2, para. 2) and on non-interference in the internal affairs of other countries (Article 2, para. 7) in attempting to sanction by law, through its emergency laws, the policy of using force against the territorial inviolability and the political independence of other countries.

?
crime -
Peace

MAX-PLANCK-INSTITUT
FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT
UND VÖLKERRECHT
DIREKTOR: PROFESSOR DR. MOSLER

Mr. John H.E. Fried, LL.D., PP.D.
Adj. Professor of Political
Science

6900 HEIDELBERG, April 3, 1968
Berliner Straße 48
Telefon 42133, 42147

Department of Political Science
Wagner Hall

The City College of the City
University of New York
New York, N.Y. 10031
USA


Dear Colleague,

Referring to my intervention during the Helsinki Conference of the ILA you asked me whether I had printed out my position in still another publication.

Though I have published some articles about the right of asylum in Germany, I have until now not elaborated this special question, at least not expressis verbis. But I always tried to demonstrate that the last goal of protection by asylum should always be the protection against inhuman treatment. Although I used this argument in many respects I do think that it remains valid also in connection with the question raised in your letter. Of course, war criminals and criminals against humanity have fewer rights to invoke protection. However, if they are threatened themselves by inhuman treatment, the general view should nevertheless prevail that also criminals are human beings. I think that this position is somewhat involved in similar connections in my article about "Right to Asylum and State Security", Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht Bd. 26, 1966, p. 33 et seq. Equal considerations may be found in my article "Asylrecht und Auslieferungsrecht im Fall Argoud", Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (ZaöRV) Bd. 25, 1965, p. 209 et seq. and in the article "Neuregelungen des deutschen Fremdenrechts durch das 'Ausländergesetz' von 1965", ZaöRV Bd. 25, 1965, p. 478 et seq. However, I have to repeat that all these articles do not deal with the question as such but give only indications as to the basic problem of the essence of asylum.

I hope that these short remarks may be of some help for your researches.

Sincerely, yours,


(Prof. Dr. Karl Doehring)

Information

from the Peace Movement
of the German Democratic Republic

5 | 1968

Published by the Peace Council of the German Democratic Republic

Plebiscite for Peace and Socialism

The law passed by the GDR Parliament for this purpose laid down that voting on the new Constitution was to be done by putting a cross in the space provided for "Yes" or "No" on the official printed voting paper. The following was the result of the plebiscite held on April 6th: of the 12,208,986 citizens with the right to vote 11,536,863—94.49 per cent—voted in favour of the new Constitution. 409,733 citizens voted against it. Thus the vast majority of the people of the GDR expressed their approval of the road to peace and socialism marked out in the new Constitution.

This new Constitution, which came into force on April 9th, after signature by Walter Ulbricht, Chairman of the State Council, pledges the government to observe the rules of international law and to pursue a foreign policy which serves the cause of international friendship and of securing peace, and has the following tasks and aims:

- to work for a system of collective security in Europe, for general disarmament and a stable peace order in the world;
- never to embark on a war of conquest or employ its armed forces against the liberty of another nation;
- to support the efforts of the peoples to gain freedom and independence;
- to cultivate cooperation with all countries on a basis of equality and mutual respect;
- to punish as crimes any form of militarist or revanchist propaganda, incitement to war or proclamation of hatred against any religion, race or nation.

The Constitution declares the following to be national aims:

- to establish and cultivate normal relations and cooperation between the two German states on a basis of equality;
- to overcome the division of Germany forced on the German nation by imperialism and to achieve reunification of the two German states by means of step-by-step rapprochement.

The basic human rights guaranteed by the new Constitution to GDR citizens include:

- no exploitation of man by man;
- far-reaching rights of co-determination in shaping political, economic and cultural life, cooperation in guiding social developments;
- equality before the law;
- freedom of conscience and belief;
- equality of the sexes;
- the right to work;
- equal rights to education;
- the right to free expression of opinion, freedom of the press, radio and television;
- the right to hold meetings and join up in associations;
- freedom of movement;
- the right to protection of health and the ability to work.

The democratically elected popular representative bodies form the basis of the system of state organs. State power can at no time and under no circumstances be exercised by other than the constitutionally legal organs.

Statement by members of the World Council of Peace who are citizens of the German Democratic Republic:

"The new socialist Constitution of our German Democratic Republic is the legal basis of a social and state order which has made peace its guiding

For Vietnam's Fight for Freedom

Preparations for May Day, the working people's day of struggle for social progress and peace, were devoted in the GDR largely to increased solidarity with the Vietnamese people in their fight for freedom. The members of the Vietnam Committee delegation which visited Vietnam to investigate US war crimes there reported in numerous meetings on the evidence they found in Vietnam of continued, planned violation of basic international agreements by the American aggressors and their accomplices.

★

GDR television broadcast a four-part film by the well-known documentarists Heynowski and Scheumann called "Pilots in Pyjamas", which gave a glimpse of the ideology and mentality of the American pilots who drop their death-dealing loads day after day on peaceful towns and villages in Vietnam. Ten of these pilots, confined in a prisoner-of-war camp near Hanoi since they were shot down over the Democratic Republic of Vietnam, volunteered to appear before the cameras and microphones of the documentary film team—a group portrait of professional US officers from First Lieutenant to Colonel.

The most prominent amongst those interviewed was Colonel Robert Risner, commander of the 67th Tactical Squadron of the US Air Force. Obeying the orders of his former chief, General Curtis Le May, Risner had tried to "bomb North Vietnam back into the Stone Age". Colonel Risner now sits in "Hilton Hanoi", as the shot-down pilots call their camp, and pyjamas are his uniform.

The film interview, taken in the same way as the "Laughing Man" (the West German fascist mercenary, Major "Kongo" Müller), by the same team, reveals with horrifying clarity and consistency the prototype of the US international gendarme ready for action against all nations. Without hesitation, even without thinking, they let loose their bombs against women, children and old people. For them it is a job like any other. Their position is highly respected in the USA. They are not even horrified at the idea of dropping atom bombs.

The makers of this film, "Pilots in Pyjamas", have provided an effective instrument in the struggle against US global strategy and against the inhuman imperialist system.

★

Continued on page 2

The representative of the Evangelical and Free Churches of the GDR, Senior Church Counsellor Ulrich von Brück, handed over a donation for Vietnam totalling 1 million marks to Minister Max Sefrin, Chairman of the Vietnam Committee, on April 19th. The money is to be used for the purchase of medicines and medical equipment.

The Attack on Kurfürstendamm

On April 11th, on Kurfürstendamm in West Berlin, a man shot down Rudi Dutschke, post-graduate sociology student at Berlin-Dahlem University and student leader, in cold blood, in imitation of the murder of Dr Martin Luther King. At the home of the would-be murderer, Josef Bachmann who, according to his mother, "tends towards the NPD" (West German neo-nazi party - ed.), a picture of Hitler painted by Bachmann, Hitler's "Mein Kampf" and books glorifying Hitler's war were found.

Rudi Dutschke, a passionate opponent of emergency dictatorship and fascism, had led a big demonstration against US aggression in Vietnam, arm-in-arm with US Negro leader Dale A. Smith, in West Berlin on February 18th. The demonstrators were scattered by the police with brutal force. A few days later the West Berlin Senate staged a counteraction which was accompanied by a campaign of hatred of hitherto unknown proportions, incited especially by Springer Trust newspapers, against oppositional anti-fascist forces who called both for an immediate end to the dirty US war in Vietnam and for genuinely democratic conditions in West Germany and West Berlin. The lackeys of US aggression carried banners openly calling for what had already been hinted at in speeches and in the press: "Kill the Reds!" So Josef Bachmann became a political assassin—a weak tool in the hands of those forces which had already under Hitler choked all opposition to dictatorship and war in blood.

Against Escalation of Terror

The Easter Marches in the West German Federal Republic, in which more than 300,000 people took part, were demonstrations against the emergency laws, rearmament, rena-zification and support for the US

Plebiscite for Peace and Socialism

Continued from page 1

principle and man's will to peace a material power. Our Republic has eradicated militarism and the entire evil spirit of Nazism. With its foreign policy it serves the cause of European security and a stable peace order throughout the world. It erects a barrier on its western frontier against the system which threatens peace—a barrier which will be all the firmer and all the less penetrable the stronger and firmer our socialist state becomes."

Walter Friedrich, Albert Norden, Greta Kuckhoff, Gerhard Lotz, Alfred Wilke, Hans-Peter Minetti, Anna Seghers, Peter Alfons Steiniger, Helene Weigel, Werner Rümpel (as Secretary-General of the GDR Peace Council)

Editors' Note: Copies of the GDR Constitution will be sent on request.

The Crime at Memphis - Sign of Fascist Racial Hatred

The assassination of Dr Martin Luther King, Nobel Prize-winner and leader of the Civil Rights movements in the USA, aroused a storm of protest and indignation in the GDR. Countless resolutions and statements sharply condemned this crime by reactionary forces.

The GDR Peace Council said in its statement that the crime was further evidence "that there can be no peace, no liberty and no justice under present social conditions in the USA".

war in Vietnam by the West German government. At the Easter March meeting in Frankfurt/Main on April 15th Professor Dr Werner Hofmann, Marburg, appealed to demonstrators: "All those who do not wish to see our country stumble into a new dictatorship and become a threat to world peace again should rally with us around the Constitution."

Speakers at mass meetings in the big cities repeatedly drew attention to the connection between the attack on student leader Rudi Dutschke and the unrestrained campaign against all democratic forces who reject the unconstitutional emergency laws. Klaus Vack, managing secretary of the Campaign for Disarmament and Democracy, issued an appeal in Offenbach on April 15th in which he said: "The Federal Government is to blame for the rise of neo-nazism in the Federal Republic and for the dangerous activities of the NPD. Its emergency laws aim at a neo-fascist state armed to the teeth. Hands off the Constitution! The attack on Rudi Dutschke warns all democratic forces to unite! The enemy is on the right!"

For a United Anti-Fascist Front

The urge towards unity, towards united action by trade unions, students and other democratic forces gave this year's Easter March in West Germany new political momen-

tum. A Committee to Coordinate Action by the Democratic Opposition was set up in West Berlin. Forms of a united anti-fascist front are also developing in West German towns like Frankfurt/Main and Munich. The determination of those in power to crush any opposition to passing the emergency laws by escalating the use of force has only strengthened the democratic opposition front. Their experience of German imperialism tells them that whoever pursues aggressive aims in foreign policy shoots at home first. That is why powerful action by the opposition to achieve democratic conditions in West Germany and West Berlin is in the national interests of the German people and also in the interests of European and world security.

Barrier to Bonn Ministers

The fact that Ernst Benda, West German Minister of Interior, personally conducted the police action against the anti-fascist opposition in West Berlin—an illegal interference in the internal affairs of the independent political entity West Berlin—led the GDR Minister of Interior to direct that Ministers and senior officials of the West German government be refused permission from now on to travel through the sovereign territory of the GDR.

"Those who commit murder in Vietnam do not halt before murder and terror in their own country", a resolution by the GDR Committee for the Protection of Human Rights states.

Willi Stoph, GDR Prime Minister, paid tribute in a press statement to the outstanding part played by Dr Martin Luther King in the struggle for equal rights for the coloured citizens of the USA and condemned the murder as a sign of depravity and widespread racial hatred which penetrates deep into political and social life in that country. Willi Stoph stressed the solidarity of the government and people of the GDR with the struggle for political and social equality by the coloured population of the USA.

The festival meeting in honour of Paul Robeson's 70th birthday, which was held in the German State Opera on April 7th, was also the occasion of passionate protest and condemnation of the US government system and of the murder of Dr Martin Luther King. Representatives of the government and of the GDR peace movement, and a number of foreign guests attended the meeting. Professor Albert Norden said of the murder of Dr King, at the beginning of his speech in honour of Paul Robeson: "A tragic fate drove this man to rise up in selfless action for Negro emancipation which earned him the nations' admiration, the Nobel Peace Prize and the hatred of all racialists. Martin Luther King will go down in history as a great Negro leader, a hero and a martyr. Our answer to his violent death is the call—'Death to 20th century Negro slavery! Death to the humiliating conditions against which Martin Luther King fought! Freedom for all peoples, whatever their colour!'"

A memorial ceremony in honour of the murdered Negro leader and pastor Dr Martin Luther King was held in Berlin on April 10th by the GDR Peace Council, the Central Executive of the Christian Democratic Union and the Committee for the Protection of Human Rights. Gerald Götting, deputy chairman of the State Council and chairman of the CDU, paid tribute to the life and struggle of the murdered man and pointed out that both the US government and the West German government simulated sympathy, but that "fascism, to which Dr Martin Luther King fell victim in the USA, is indiscriminately encouraged in all fields in West Germany". Gerald Götting concluded his memorial speech with the words: "Dr Martin Luther King's testament will find fulfilment in our action, in the actions of all fighters for justice and truth, for liberty and peace, for the noble and eternal ideals of progressive mankind."



On the orders of West German Chancellor Kiesinger and under direct control of Minister of Interior Benda, the police went into action with all the forces at their disposal against the demonstrations which began at once in West Berlin and also in West Germany in protest against the attack on the leading officials of the Socialist Students' Association in West Berlin. Indignation was directed especially against the Springer trust newspapers' incitement to hate and manipulation of public opinion.

Police troops carried out the West German Chancellor's order to show that the "state was clearly and firmly in control" with ruthless brutality. The results of this kind of "control" were hundreds of peaceful demonstrators injured, beaten up, kicked by horses or hard hit by water hoses at full blast.

PARALLELS

by Günter WIRTH
Member of the Presidium
of the GDR Peace Council

A translation appeared in the "Blätter für deutsche und internationale Politik", No. 3/1968, Cologne, of an article by Colonel B. Rigg, long-time member of US Army Intelligence, which was originally published in the January issue of "US Magazine", Washington. It describes in detail the military preparations for civil war in the USA. It appears that the US army is being prepared for a war in the "jungles" of the big cities, making use of the experience gained by US military forces in Vietnam.

This means that the suppression of the US Negro population and their white friends is taking on a military character. But this system of suppression still includes the criminal methods "traditional" for the USA, to which a President may just as easily fall victim as a Nobel Peace Prize-winner or a simple working man.

It is a characteristic feature of the political and intellectual situation in the Federal Republic that the American way of life (and one must now add "of death") has been taken over consistently into the system of political and ideological manipulation of the West German population. At a time when, for example, President de Gaulle's France is trying to free itself from Americanism, this Americanism determines the emergency situation in West Germany and West Berlin.

The events of April 4th in Memphis and of April 11th in West Berlin are therefore not accidentally parallel. I followed them up from the following points of view in a talk on television on Easter Sunday:

The violent death of Martin Luther King was recently linked up by Pope Paul VI with what happened on Good Friday. There seems to me to be another parallel here: just as the scribes and Pharisees were unmasked on the first Good Friday (they did not kill themselves, but they left the way open for killing), so did the Pharisees, the hypocrites of our day unmask themselves on Good Friday 1968.

Martin Luther King was murdered, the sword of brute force struck down the man who aspired with the healing sword of non-violence to new frontiers for his people. And what did official America do? It "regretted" the murder, it dared to express this regret, although it did nothing, absolutely nothing, when the time came to take action against

the preparations for murder, when, to mention only one example, images of Martin Luther King were again and again burnt by the Ku-Klux-Klan. Official America went a step further, too—its President appealed for “discretion” while at the same time increasing the brutality of civil war methods against Negroes and Whites who were in fact coming to their senses.

Good Friday 1968, however, thoroughly unmasked the Pharisees in Bonn and West Berlin. Just as King's name headed the list of those to be murdered in the USA, so did the cold war merchants, headed by the Springer trust, concentrate the entire hatred of a decaying system against Rudi Dutschke.

And what did official Bonn do? It regretted the attack on Dutschke just as Washington regretted the murder of King, but it then went a step further than Washington: it wasted no time appealing for “discretion” but had recourse to threats at once. On Easter Sunday

Kiesinger proclaimed his Easter message, which recalled both the Pharisees and Pontius Pilate.

Kiesinger who, early in March, had called Dutschke a childish kind of Anabaptist, threatened to step up the use of force against the extra-parliamentary opposition or, to abide by the parallel, he threatened the opposition with the cages on the tower of the Laberti Church in Münster, where the Anabaptists met their end.

At the Third All-Christian Peace Assembly in Prague, which Rudi Dutschke also attended as a guest, there were a number of arguments between him and young pastors from the GDR. In the resolutions at this Assembly we warned against West German neo-nazism and called for respect for the special status of West Berlin—two reasons why I welcome the decision of the GDR Minister of Interior to refuse transit through the GDR to West Berlin to Ministers and senior officials of the Federal Republic.

Willy Brandt's Supporters

For more than a year the West German Federal Republic has had a Social Democratic Foreign Minister: Willy Brandt. His closest associates, his advisors and almost all the senior officials in his Ministry are Nazi specialists. Here is a selection:

Sigismund von Braun, head of the West German observer delegation to UNO — Nazi diplomat since 1933, Hitlerite Germany's representative to the Vatican.

Dr Rupprecht von Keller, head of the West German observer delegation to the European Office of the UN — member of the Nazi Party, Nazi diplomat since 1936, Ribbentrop's liaison officer to the Supreme Command of the Hitlerite Wehrmacht.

Dr Hans Schwarzmann, head of the Protocol Department — member of the Nazi Party, Ribbentrop's liaison officer to the Nazi Embassy in occupied France.

Rolf Lahr, State Secretary — Member of the Nazi Party, Government Counsellor in the Nazi Economic Affairs Ministry.

Georg Ferdinand von Duckwitz, State Secretary — member of the Nazi Party, Legation Counsellor in the Nazi Embassy in Denmark.

Georg Federer, head of the Personnel Department — Nazi diplomat in Riga, London and Bern.

In addition, Foreign Minister Brandt recently appointed as the new West German ambassador in Pretoria the former Nazi diplomat Dr Gustav-Adolf Sonnenhol, member of the Nazi Party since 1931, who was awarded the SS Death's Head Ring for his services as an SS leader. Sonnenhol was Ribbentrop's liaison officer to Gestapo Central Headquarters and was promoted to the post of head of the notorious “Inland II” department because of

his “outstanding services”. Sonnenhol fled to Switzerland in 1945, but was expelled as a war criminal.

SYMPTOMS

The news magazine “Der Spiegel” reported on April 15th that the West German Foreign Ministry headed by Willy Brandt, chairman of the Social Democratic Party, is trying with the help of the Red Cross Search for Missing Persons Service to obtain the addresses of 800 Germans and Austrians to “inform them about difficulties which threaten them abroad”. The persons sought for are war criminals who were condemned in absentia to long terms of imprisonment or to death. Jürgen Ruhfus, spokesman of the Ministry, stated that the warning campaign was “not a proceeding to be criticised”.

In a note published in Prague on April 12th, the government of Czechoslovakia drew the West German government's attention to the fact that its persistent refusal to hand over war criminals Franz Karmasin and Ferdinand Durcansky to Czechoslovakia could have serious consequences. The refusal to hand over the two war criminals was contrary to the relevant decisions of UNO. Refusal to fulfil obligations arising out of international criminal law constituted protecting and excusing these war criminals, the note stated.

NEWS IN BRIEF

The GDR Peace Council sent a message to the British Campaign for Nuclear Disarmament on the occasion of the Easter March in which it referred to joint efforts to achieve a ban on all nuclear weapons.

★

In a message of solidarity on the occasion of Okinawa Day, the GDR Peace Council wrote to the Japanese Peace Committee: “We regard it as extremely urgent and necessary for all military bases used for US aggression against Vietnam to be evacuated at once.”

★

The GDR Peace Council held a colloquy on “Peace, Humanism and Social Progress” in Karl-Marx-Stadt on April 27th and 28th to mark the 150th birthday of the great philosopher, humanist and champion of peace Karl Marx. The colloquy was organised within the framework of the cultural memorial days of the world peace movement. It was attended by prominent people from West Germany and from abroad.

HAPPY BIRTHDAY, PAUL ROBESON!

A climax to the many tributes paid to the great artist and fighter for peace, Paul Robeson, in the GDR on his 70th birthday was a ceremony organised by the GDR Peace Council and the Academy of Arts in the State Opera, Berlin, on April 7th, at which the Vietnamese girl student Nguyen thi Tai and American Negro singer Bernice Reagon sang.

Professor Albert Norden, member of the World Council of Peace, spoke in his festival address of Paul Robeson's friendly links with the GDR and recalled that Walter Ulbricht, Chairman of the State Council, presented him with the “Star of International Friendship” in October 1960. Paul Robeson was the first foreigner to receive this high award.

“The number of struggles and of strugglers for freedom increases”, said Professor Norden, “and such fighting heroes as Paul Robeson will go down in history as standard-bearers of the fight for freedom of all those who suffer humiliation because of their poverty or their colour.”

An exhibition arranged by the Paul Robeson Archives of the Academy of Arts of the GDR which opened in Berlin on April 8th will also be shown in other big cities in the GDR.

Close of Edition: April 28th 1968
Friedensrat der Deutschen
Demokratischen Republik,
DDR—108 Berlin, Clara-Zetkin-Straße 103

NEUE JUSTIZ

ZEITSCHRIFT FÜR RECHT UND RECHTSWISSENSCHAFT.

AUS DEM INHALT:

Craepherth

Schutz der Menschenrechte – Bestrafung der Kriegsverbrecher

wird fortgesetzt

Die Verantwortung der Gesellschaft für die Verhütung der Jugendkriminalität

Diskussion über das neue Strafrecht der DDR

Feststellung der Vaterschaft nach dem Tode des Erzeugers

Die Bestätigung von Vergleichen in Familienverfahren

Rechtsprechung auf dem Gebiet des Zivil- und Familienrechts

Gegen Mieternotstand – für Mieterschutz in Westdeutschland

*Westhall. Jupp
P. Grottel*

Inhaltsverzeichnis

	Seite		Seite
Prof. Dr. Bernhard Graefrath:		BG Karl-Marx-Stadt:	
Schutz der Menschenrechte — Bestrafung der		Die Klage auf Feststellung der Vaterschaft ist im	
Kriegsverbrecher	393	Falle des Todes des in Anspruch genommenen	
Käte Goldenbaum/Herbert Geyer:		Mannes gegen dessen Erben zu richten. Sind	
Die Verantwortung der Gesellschaft für die Ver-		mehrere Erben vorhanden, so ist für eine Klage	
hütung der Jugendkriminalität	398	nach § 54 FGB jeder Erbe für sich allein passiv	
		legitimiert	418
Diskussion über das neue Strafrecht der DDR		Zivil- und LPG-Recht	
Edeltraut Felfe:		Oberstes Gericht:	
Die strafrechtliche Relevanz der Fahrlässigkeit		1. Bei einem Gesuch um einstweilige Kosten-	
bei unbewußter Pflichtverletzung im Straßen-		befreiung ist zunächst die Mittellosigkeit des An-	
verkehr	401	tragstellers zu prüfen. Erst wenn diese Grund-	
Gerhard Baatz:		voraussetzung festgestellt ist, muß das weitere	
Zum Tatbestand der Verkehrsgefährdung durch		Erfordernis der hinreichenden Erfolgsaussichten	
Trunkenheit	405	für die beabsichtigte Rechtsverfolgung geprüft	
Helga Maaben/Lothar Welzel:		werden.	
Bemerkungen zur Regelung der vorsätzlichen		2. Der Schadenersatzanspruch für vermehrte Be-	
Tötungsdelikte	406	dürfnisse umfaßt grundsätzlich alle durch den	
Wolfgang Peller/Günter Jäckisch:		Körperschaden eingetretenen Mehraufwendungen	
Aufgaben der Gerichte bei der Verwirklichung		zur weiteren Teilnahme am gesellschaftlichen	
der Strafen	407	Leben. Voraussetzung für seine Geltendmachung	
		ist eine konkrete Meßbarkeit und Nachweisbar-	
Fragen des Familienrechts		keit der notwendigen Mehraufwendungen	419
Harry Piehl/Klaus-Dieter Schmidt:		Oberstes Gericht:	
Feststellung der Vaterschaft nach dem Tode des		„Betrieb eines Kraftfahrzeugs“ i. S. des § 7 KFG	
Erzeugers	409	bedeutet nicht schlechthin das Einwirkenlassen	
Dr. habil. Manfred Mühlmann:		der Triebkräfte des Fahrzeugs (hier: zur Betä-	
Die Bestätigung von Vergleichen in Familienver-		tigung der an einem Spezialfahrzeug angebrach-	
fahren	410	ten Seilwinde), sondern den motorischen Antrieb	
Dr. Ursula Rohde:		zum Zwecke der Fortbewegung des Fahrzeugs	420
Überprüfung der Kostenentscheidung im Ehe-		Oberstes Gericht:	
scheidungsverfahren durch das Rechtsmittelgericht		Die große gesellschaftliche Bedeutung des Ar-	
Prof. em. Dr. Fritz Niethammer:		beitsschutzes verlangt, daß sowohl seine recht-	
Zur Verrechnung des Prozeßkostenvorschusses in		liche Ausgestaltung als auch die Rechtsfolgen	
Ehesachen	413	bei Verletzung von Arbeitsschutzbestimmungen	
		möglichst unabhängig davon, ob die Werkstätten	
Recht und Justiz in der Bundesrepublik		ihre Berufsarbeit im Rahmen eines Arbeits-	
Joachim Mandel:		rechtsverhältnisses oder als Mitglied einer sozia-	
Gegen Mieternotstand — für Mieterschutz!	414	listischen Genossenschaft ausüben, einheitlich	
		gestaltet werden. Deshalb ist § 98 GBA auf Scha-	
Rechtsprechung		denersatzansprüche von Genossenschaftsbauern	
Familienrecht		gegenüber der LPG aus Arbeitsunfall unbe-	
Oberstes Gericht:		beschränkt entsprechend anzuwenden	421
Ein Vergleich über den Unterhalt für ein min-		BG Karl-Marx Stadt:	
derjähriges Kind widerspricht nicht bereits des-		Auf Schadenersatzansprüche eines PGH-Mitglieds	
halb den Grundsätzen des Familienrechts, weil		gegen die PGH, die sich auf die Verletzung von	
die Richtsätze der Richtlinie Nr. 18 überschritten		Arbeitsschutzvorschriften gründen, ist § 98 GBA	
wurden.		analog anzuwenden	423
Von Ausnahmefällen abgesehen, kann daher		BG Halle:	
einem Vergleich die Bestätigung nicht versagt		1. Wird wegen eines Besitzstörungsanspruchs in-	
werden, wenn ein Elternteil seinem minder-		nerhalb eines Jahres eine Schiedskommission	
jährigen Kind einen höheren Unterhalt zukom-		angerufen, so ist das einer Klageerhebung	
men lassen möchte, als er nach den wirtschaft-		gleichzusetzen und hat zur Folge, daß der An-	
lichen Verhältnissen der Beteiligten zu zahlen		spruch nicht erlischt.	
verpflichtet wäre	418	2. Ein Bürger ist auch dann nicht zur Duldung	
		eines rechtswidrigen Zustands verpflichtet, wenn	
		ihn seine Rechtsvorgänger ohne Widerspruch	
		hingenommen haben	423

Herausgeber: Oberstes Gericht der Deutschen Demokratischen Republik.

Redaktion: Lothar Schibor (Chefredakteur), Heinz Gräf (stellv. Chefredakteur), Katharina Dukes, Christa Läuter, Dieter Tarruhn, 108 Berlin, Otto-Grotewohl-Straße 17 — Telefon: 2207 2429 (Sekretariat), 2207 2430, 2207 2431, 2207 2416, 2207 2436.

Verlag: VLN 610/62 Staatsverlag der Deutschen Demokratischen Republik, 108 Berlin, Otto-Grotewohl-Straße 17. — Veröffentlicht unter der Lizenz-Nr. 1194 des Presseamtes beim Vorsitzenden des Ministerrates der DDR. — Für unverlangt eingesandte Manuskripte wird keine Haftung übernommen. Nachdruck ist nur mit genauer Quellenangabe gestattet. — Anzeigenannahme beim Verlag, Anzeigenpreisliste Nr. 4.

Bezugsbedingungen: Die „Neue Justiz“ erscheint monatlich zweimal. Bezugspreis: Vierteljährlich 15,- MDN (Sonderpreis in der DDR: 7,50 MDN), Einzelheft 2,50 MDN (Sonderpreis in der DDR: 1,25 MDN).

Bestellungen nehmen entgegen: In der DDR: sämtliche Postämter und der örtliche Buchhandel; in der westdeutschen Bundesrepublik und in Westberlin: der internationale Buch- und Zeitschriftenhandel, die Deutsche Buch-Export und -Import GmbH, 701 Leipzig, Leninstr. 16, und der Staatsverlag der Deutschen Demokratischen Republik, 108 Berlin, Otto-Grotewohl-Str. 17. Im sozialistischen Ausland können Bestellungen nur über den zuständigen Postzeitungsvertrieb erfolgen, während für das übrige Ausland die gleichen Bezugsmöglichkeiten bestehen wie für die westdeutsche Bundesrepublik und Westberlin.

Gesamtherstellung: Staatsdruckerei der Deutschen Demokratischen Republik (Offset-Rolldruck).



Prof. Dr. BERNHARD GRAEFRATH, Institut für Völkerrecht an der Humboldt-Universität Berlin

Schutz der Menschenrechte – Bestrafung der Kriegsverbrecher

Vor fünfzehn Jahren legte die Völkerrechtskommission der UN einen höchst beachtenswerten Entwurf für einen Kodex über Verbrechen gegen den Frieden und die Sicherheit der Menschheit vor. Er stützte sich auf die Prinzipien von Nürnberg, die von der Kommission zuvor formuliert worden waren¹. Den Auftrag für diese Arbeiten – und den Hinweis, sie als vordringlich zu behandeln – hatte die UN-Vollversammlung in eben jener Resolution 95 (I) vom 11. Dezember 1946 erteilt, in der sie die Nürnberger Prinzipien als Völkerrecht bestätigte. Die Verbrechen des Dritten Reiches waren damals noch allen gegenwärtig. Es bedurfte deshalb keiner besonderen Ausführungen darüber, daß die Verfolgung und Bestrafung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen dem Schutz der Menschenrechte und des Friedens dient. 20 Jahre nach der Verkündung des Nürnberger Urteils liegt der Entwurf der Völkerrechtskommission unvollendet in den Archiven der UN. Obgleich heute Fragen der Durchsetzung und Gewährleistung der Menschenrechte von höchster Aktualität sind, findet sich in einem zusammenfassenden Bericht des Generalsekretärs der UN über „implementation measures“ (Maßnahmen zur Verwirklichung) im Bereich der Menschenrechte² kaum noch ein Hinweis auf die Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen als Mittel zum Schutz der Menschenrechte.

Erst der Versuch Westdeutschlands, das Jahr der Menschenrechte mit einer Generalamnestie für Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher einzuleiten, ließ überall den engen Zusammenhang zwischen dem Schutz der Menschenrechte und der Verfolgung und Bestrafung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen wieder deutlich werden. Er veranlaßte auch die Menschenrechtskommission der UN, nachdrücklich festzustellen, daß „die Verfolgung und Bestrafung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit andere von der Begehung ähnlicher Verbrechen abhalten, die Menschenrechte und grundlegenden Freiheiten schützen, das Vertrauen zwischen den Völkern fördern und zur Erhaltung des Friedens und der internationalen Sicherheit beitragen wird“³.

Die Menschenrechtskommission trifft damit keine neue

¹ Nürnberger Prinzipien in: Yearbook of the International Law Commission, 1950, Bd. II, S. 374 (Doc. A/1316); Draft Code of Offences against the Peace and Security of Mankind, in: Yearbook of the International Law Commission, 1951, Bd. II, S. 134 (Doc. A/1858).

² Organizational and procedural arrangements for the implementation of conventions and recommendations in the field of Human Rights (E/4143 vom 19. Januar 1966).

³ Res. 3 (XXI) vom 9. April 1965 (E/CN.4/L.733) und Res. 3 (XXII) vom 29. März 1966 (E/CN.4/L.839); vgl. den deutschen Text der Res. 3 (XXI) in UNO-Bilanz 1965/66, Berlin 1966, S. 196. (Hervorhebung im Zitat von mir – B. G.)
Auch Cohn („Die Unverjährbarkeit von Verbrechen gegen die Menschlichkeit ist ein Gebot des Friedens“, Deutsche Außenpolitik [DAP] 1967, Heft 2, S. 158 f.) hebt die Bestrafung der bisherigen Verbrechen als Mittel zur Verhütung künftiger hervor. Vgl. auch den deutschen Text der Entschließung des Wirtschafts- und Sozialrates der UN 1158 (XLI) in DAP 1967, Heft 2, S. 239 f.

Feststellung. Sie ruft nur ins Gedächtnis, was bei der Ausarbeitung der UN-Charta allen gegenwärtig und selbstverständlich war. Die Gewährleistung der Menschenrechte wurde gerade im Zusammenhang mit den Maßnahmen zur Erhaltung des Friedens und zur Förderung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen den Völkern zu einer Aufgabe für die Vereinten Nationen⁴. Das hat in der Präambel sowie in Art. 1 und 55 der UN-Charta seinen Niederschlag gefunden. Hier wurde aus den Erfahrungen mit dem Hitlerfaschismus die Lehre gezogen. Er hatte bewiesen, daß Rassismus und systematische Unterdrückung der Menschenrechte in Deutschland nur eines der Elemente imperialistischer Kriegsvorbereitung waren. Dementsprechend finden wir auch im Statut des Nürnberger Internationalen Militärgerichtshofs (Art. 6) die Verbrechen gegen die Menschlichkeit unmittelbar auf das Verbrechen gegen den Frieden und die Kriegsverbrechen bezogen. Den Frieden zukünftig schützen, konnte daher nicht nur heißen, Maßnahmen gegen den Aggressor zu ergreifen und Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen zu bestrafen. Achtung und Schutz der Menschenrechte im Völkerrecht sollten zu einem wesentlichen Element der Festigung des Friedens werden. Es ist daher kein Zufall, daß in den Arbeiten der UN, im Potsdamer Abkommen und in den Friedensverträgen von 1947 die Gewährleistung der grundlegenden Menschenrechte und die Verfolgung und Bestrafung der Kriegsverbrecher als zwei Seiten einer einheitlichen Aufgabe, der Sicherung und Entwicklung des friedlichen Zusammenlebens der Völker, verstanden werden.

Dabei war es klar, daß Kriegsverbrecher keine geeigneten Elemente zur Förderung oder zum Schutz der Menschenrechte sind, daß ein Staat, der sich schützend vor Kriegsverbrecher stellt, keinen Beitrag zur Sicherung des Friedens leistet – ganz zu schweigen von einem Staat, in dem die Politik von Kriegsverbrechern bestimmt wird, das Kriegsverbrechen zur Politik wird. In Übereinstimmung damit sahen das Potsdamer Abkommen und die auf Grund dessen ergangenen Befehle und Direktiven der Besatzungsmächte in Deutschland wie auch in Österreich und später auch der Österreichische Staatsvertrag von 1955 nicht nur die Verfolgung und Bestrafung der Kriegsverbrecher, sondern auch ihre Ausschaltung aus dem öffentlichen Leben des Landes als notwendige Maßnahme zur demokratischen Erneuerung, zur Sicherung der Menschenrechte vor⁵.

Ebenso finden wir in den ersten Jahren der Organisation der Vereinten Nationen intensive Bemühungen, nicht nur Menschenrechtsdeklarationen und -konventionen, sondern auch Übereinkommen zur Verfolgung und Bestrafung von Kriegs- und Menschlichkeitsver-

⁴ Vgl. Graefrath, Die Vereinten Nationen und die Menschenrechte, Berlin 1956, S. 13 f.

⁵ Vgl. Oeser/Graefrath, Die Bedeutung der Friedensregelung nach dem zweiten Weltkrieg für den Abschluß des deutschen Friedensvertrages, Habil.-Schrift, Berlin 1963, S. 106 f. und 271 f.

brechen auszuarbeiten. Auf diese Weise sollten die allgemeingültigen Erfahrungen aus dem Kampf gegen den faschistischen Aggressor für den zukünftigen Schutz des Friedens völkerrechtlich wirksam gemacht werden. Der innere Zusammenhang beider Arbeiten wurde besonders sichtbar, als 1948 sowohl die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte als auch die Genocid-Konvention in der UN-Vollversammlung verabschiedet wurden. Er wurde auch in der parallelen Ausarbeitung von Menschenrechtskonventionen einerseits und dem Entwurf eines Kodex über Verbrechen gegen den Frieden und die Sicherheit der Menschheit andererseits deutlich. Eben weil es sich im Grunde um zwei Seiten ein und derselben Sache handelt, richtete sich die Politik der USA auf dem Höhepunkt des „kalten Krieges“ sowohl gegen die Ausarbeitung konkreter Menschenrechtskonventionen als auch gegen die allgemeine Definition von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen. Die Arbeit am Kodex wurde 1954 praktisch dadurch eingestellt, daß sie von der Einigung über eine Definition der Aggression abhängig gemacht wurde⁶.

Erst im Zusammenhang mit den Beratungen der Menschenrechtskommission über die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen wurde die Frage der Wiederaufnahme der Arbeiten zur Kodifikation der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen von neuem aufgegriffen⁷. Dabei hob Graven ausdrücklich hervor, daß dies unabhängig von der Aggressionsdefinition geschehen müsse. Dieser Hinweis mag darauf zurückzuführen sein, daß die USA und Großbritannien seit Jahren alles tun, um die Wiederaufnahme der Arbeiten an der Aggressionsdefinition in der UN-Vollversammlung zu verhindern⁸.

Schon 1953 hatten die USA in der Menschenrechtskommission kategorisch mitgeteilt, daß sie „nicht beabsichtigen, die Konventionsentwürfe über die Menschenrechte, denen die Kommission im Grunde seit 1948 ihre volle Aufmerksamkeit gewidmet hat, zu unterzeichnen oder zu ratifizieren“⁹. Da zu diesem Zeitpunkt die Konventionen noch gar nicht fertiggestellt waren, konnte diese Haltung der USA nicht auf den Inhalt der Konventionen zurückgeführt werden. Sie war vielmehr Ausdruck einer prinzipiellen Politik der USA, die darauf gerichtet ist, die UN von Fall zu Fall für die Durchsetzung ihrer Politik einzuspannen, aber die Entwicklung allgemeiner Regeln des friedlichen Zusammenlebens der Völker aufzuhalten, jedenfalls keine bestimmten Verpflichtungen zu übernehmen und die Ausarbeitung von Normen über die Verantwortlichkeit für Menschlichkeitsverbrechen zu hindern¹⁰.

Die Obstruktionspolitik der USA konnte weder den Abschluß der Arbeiten an den Konventionsentwürfen noch die Verabschiedung neuer Konventionen verhindern. Sie konnte auch nicht rückgängig machen, daß die völkerrechtliche Verantwortlichkeit für Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen sich im Rechtsbewußtsein der Völ-

ker als eine Konsequenz aus dem Aggressionsverbot und dem Gebot zur friedlichen internationalen Zusammenarbeit und Förderung der Achtung der Menschenrechte durchgesetzt hat. Infolgedessen werden heute auch allenthalben die Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen der USA in Vietnam an den in Nürnberg geschaffenen Maßstäben gemessen. *Vietnam*

Die Rehabilitierung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen in Westdeutschland

Die Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher als ein auf die Zukunft gerichtetes Mittel zum Schutz der Menschenrechte und zur Förderung des friedlichen Zusammenlebens der Völker spielte nicht erst in den Arbeiten der UN eine große Rolle. Sie war bereits eines der Kriegsziele der Alliierten – jener im zweiten Weltkrieg gegen den Aggressor vereinten Nationen – und hat dementsprechend sowohl in den verschiedenen Waffenstillstands- und Friedensverträgen als auch im Potsdamer Abkommen und in der Gesetzgebung des Alliierten Kontrollrates in Deutschland ihren Ausdruck gefunden. Völlig zu Recht wurde die erfolgreiche Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen durch deutsche Organe als „ein Prüfstein für die Erneuerung in Deutschland“ bezeichnet¹¹.

Wie wenig diese Zielsetzung in Westdeutschland verwirklicht wurde, kann man tatsächlich an diesem Prüfstein ablesen. Mehr als die Fälle Globke, Fränkel, Krüger, Oberländer, Schüle u. a. haben dies der Beschluß der Bundesregierung über die Verjährung der Nazi- und Kriegsverbrechen¹² und das Gesetz des Bundestages vom 13. April 1965 (BGBl. I S. 315) bewiesen¹³. Das Gesetz bestätigte im Grunde die Position der Bundesregierung und trachtet, durch eine Verschiebung des Fristablaufs für die Verjährung die Öffentlichkeit zu beruhigen und darüber zu täuschen, daß es keine echte Distanzierung vom „Verbrecherstaat“¹⁴ des deutschen Faschismus gibt.

Regierungsbeschluß und Bundestagsgesetz sind theoretisch und praktisch nichts anderes als der Versuch einer allgemeinen Rehabilitierung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen des Faschismus. Die Gleichsetzung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen mit der gewöhnlichen innerstaatlichen Kriminalität leugnet den internationalen Charakter dieser Verbrechen, die in ihnen liegende Friedensgefährdung¹⁵. Sie soll darüber hinwegtäuschen, daß es sich hier um massenhafte, mit Hilfe des Staatsapparates systematisch begangene und organisierte Verbrechen handelt, die ein verbrecherisches System charakterisieren, dessen äußere Friedensgefährdung im Innern durch die organisierte Mißachtung der Menschenrechte gekennzeichnet wurde.

11 McCloy, Bericht über Deutschland, Bad Godesberg 1952, S. 131. Zur Verfolgung der Nazi- und Kriegsverbrecher in der DDR und in Westdeutschland vgl. z. B. Streit, „Über die Verfolgung der Nazi- und Kriegsverbrecher in den beiden deutschen Staaten“, NJ 1964 S. 579 ff.; Die Bestrafung der Nazi- und Kriegsverbrecher – Gebot der Menschlichkeit und Sicherung des Friedens, Heft 3 der Schriftenreihe der Kanzlei des Staatsrates der DDR, Berlin 1964; Die Haltung der beiden deutschen Staaten zu den Nazi- und Kriegsverbrechen, Dokumentation, hrsg. vom Generalstaatsanwalt und vom Ministerium der Justiz der DDR, Berlin 1965; Przybylski, „Die Behandlung der Nazi- und Kriegsverbrecher auf dem Territorium der Bundesrepublik“, DAP 1965 (1. Sonderheft), S. 184 ff.; vgl. auch Meyrowitz, La répression par les tribunaux allemandes des crimes contre l'humanité, Paris 1960.

12 Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung vom 7. November 1964.

13 Vgl. Möllhoff, „Bonner Verjährungskomplott gegen Völkerrecht und Grundgesetz“, NJ 1965 S. 277.

14 Vgl. Jaspers in: Der Spiegel (Hamburg) 1965, Nr. 11, S. 52 und S. 60, schon vor Erlass des Gesetzes. In diesem Sinne auch die Erklärung der Regierung der UdSSR vom 26. April 1965, Neues Deutschland vom 27. April 1965, S. 7. Vgl. auch Smirnow, „Der Nürnberger Prozeß und die Bestrafung der Nazi- und Kriegsverbrecher“, NJ 1965 S. 433 f.

15 Sie wurde von der Juristenkonferenz in Warschau deshalb völlig zu Recht als eine Verletzung des Völkerrechts bezeichnet, NJ 1964 S. 442. Vgl. dazu Möllhoff, NJ 1965, S. 279.

6 Res. der Vollversammlung 897 (IX) vom 4. Dezember 1954.

7 Vgl. den polnischen Antrag auf der 935. Sitzung der Menschenrechtskommission (E/CN. 4/L. 965), der auf eine Meinungsäußerung der Staaten darüber abzielte, wie diese Kodifikationsarbeiten weitergeführt werden sollen (E/CN. 4/SR. 935 p. 5). Vgl. auch den Vorschlag von Graven (E/CN. 4/SR. 934 p. 8).

8 Vgl. die Übersicht von Bernadez, „Examen de la définition de l'aggression“, in: Annuaire Français de Droit International XI (1965) S. 529 f., sowie A/AC. 91/L. 19.

9 Vgl. US participation in the UN, Report by the President to the Congress for the Year 1953, Dept. of State Publ. No. 5459, Washington 1954, p. 156, sowie Sitzungsprotokoll E/CN. 4/SR 340.

10 In aller Offenheit erklärte der spätere Außenminister Dulles im Rechtsausschuß des USA-Senats, daß die Regierung nicht an „der Übernahme formeller Verpflichtungen“ interessiert sei (vgl. US participation in the UN, p. 155). Tatsächlich haben die USA bis heute weder das Genfer Protokoll gegen den chemischen und bakteriologischen Krieg von 1925 noch eine der verschiedenen Menschenrechtskonventionen – auch nicht die Genocid-Konvention – ratifiziert.

Es geht deshalb nicht darum, ob eine zehn-, zwanzig- oder dreißigjährige Verjährungsfrist gelten soll; denn hier handelt es sich nicht um nationale, sondern um internationale Verbrechen. Es geht damit um die Durchsetzung der Konsequenzen aus dem Aggressionsverbot¹⁶, um die Realisierung der Verantwortlichkeit für den zweiten Weltkrieg und die im Zusammenhang damit begangenen Verbrechen. Infolgedessen handelt es sich auch nicht um eine innerstaatliche Frage, deren Entscheidung in der Kompetenz, im Souveränitätsbereich der Bundesrepublik liegt, sondern um eine internationale Angelegenheit, mit der sich andere Staaten sowie die UNO befassen können.

Dieser Problematik ist leider völlig ungenügende Aufmerksamkeit gewidmet worden. Auch als man 1960 in Westdeutschland stillschweigend durch die Justizpraxis die Verjährung für alle anderen Delikte als Mord eintreten ließ, wurde die Völkerrechtswidrigkeit dieser Politik kaum beachtet¹⁷. Erst der Versuch der Bundesregierung, am 8. Mai 1965 mit der Verjährung der Morddelikte jede weitere Verfolgung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen unmöglich zu machen, alarmierte die Öffentlichkeit.

Menschenrechtskommission der UN gegen Verjährbarkeit von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen

Nachdem in der ganzen Welt Persönlichkeiten, Organisationen und Regierungen gegen die Verjährungspolitik der westdeutschen Regierung protestiert hatten¹⁸, sprach sich auf Grund eines polnischen Antrages auch die Menschenrechtskommission der UN gegen die Verjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen aus¹⁹. Inzwischen legte der UN-Generalsekretär sowohl eine Studie als auch einen Konventionsentwurf über die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit vor²⁰. Die Studie war auch die Grundlage für

16 Oeser Graefrath, „Potsdamer Abkommen und deutscher Friedensvertrag“, Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität 1966, Heft 1, S. 118 f.

17 Kaul hat erst kürzlich wieder auf solche angewandten Verjährungsfälle aufmerksam gemacht (NJ 1966 S. 340).

18 Vgl. dazu Erklärung der Volkskammer der DDR vom 3. Februar 1965 an die Parlamente der Welt, in: Staat und Recht 1965, Heft 3, S. 337; Möllhoff, a. a. O., S. 277; Graven, „Les crimes contre l'humanité peuvent-ils bénéficier de la prescription?“, Schweizer Zeitschrift für Strafrecht, Bd. 81 (1965), S. 119 f.; Verjährung?, 200 Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens sagen nein. Eine Dokumentation, hrsg. von Simon Wiesenthal, Frankfurt am Main 1965; Erklärung der Juristenkonferenz in Warschau, NJ 1964, S. 442.

Auch die beratende Versammlung des Europarates beschloß am 28. Januar 1965 eine Empfehlung (415/1965) an den Ministerrat, eine Expertengruppe zur Ausarbeitung einer Konvention gegen die Verjährung von Menschlichkeitsverbrechen einzusetzen. Dem lag ein Bericht des Rechtsausschusses - Doc 1868 (27. Januar 1965, Berichterstatter Pierson) - zugrunde, der sich nachdrücklich gegen die Verjährung von Menschlichkeitsverbrechen aussprach.

19 Res. 3 (XXI) vom 9. April 1965 (E/CN. 4/L 733/Rev. 1).

20 Question of the non-applicability of statutory limitation to war crimes and crimes against humanity (E/CN. 4/906 vom 15. Februar 1966). Sie enthält das bisher vorliegende Material und spricht sich eindeutig gegen die Verjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen aus. Obwohl sie das Material der einzelnen Staaten im allgemeinen sorgfältig zusammenstellt, erwähnt sie in keiner Weise die Erklärung der Volkskammer der DDR vom 3. Februar 1965 (Staat und Recht 1965, Heft 3, S. 337) sowie das Gesetz über die Nichtverjährung von Nazi- und Kriegsverbrechen vom 1. September 1954 (GBl. I S. 127), obwohl das Außenministerium der DDR darüber in einer ausführlichen Erklärung gegenüber der 39. Tagung des Wirtschafts- und Sozialrates informiert hatte (vgl. Neues Deutschland vom 15. Juli 1965 und E/L 1081; ferner die Erklärung der Regierung der DDR an die 20. UN-Vollversammlung, in: Nürnberger Prozeß gestern und heute, Berlin 1966, S. 134). Dieser Mangel ist um so bedauerlicher, als die Studie ausführlich die Gesetzgebung Westdeutschlands zitiert, es aber unterläßt, darauf aufmerksam zu machen, daß in dem anderen deutschen Staat die Rechtslage gerade entgegengesetzt ist. Der Konventionsentwurf des Generalsekretärs ist enthalten in dem Dokument E/CN. 4/928 vom 25. Januar 1967 „Question of punishment of war criminals and of persons who have committed crimes against humanity“. Vgl. in diesem Zusammenhang auch die Erklärung der Regierung der DDR vom 10. Februar 1967 (E/CN. 4/L 901), deutscher Text in Neues Deutschland vom 7. März 1967.

einen von der Menschenrechtskommission vorbereiteten Beschluß des Wirtschafts- und Sozialrates der UN²¹. Darin werden alle Staaten dringend ersucht, „alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um die Anwendung von Verjährungsbestimmungen auf Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu verhindern, ihre Anstrengungen fortzusetzen, um zu gewährleisten, daß Personen, die für die Begehung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen verantwortlich sind, festgenommen, ausgeliefert und bestraft werden, und anderen Staaten alle in ihrem Besitz befindlichen Dokumente zugänglich zu machen, die sich auf solche Verbrechen beziehen“.

Die Ausarbeitung einer Konvention über die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen scheiterte bisher trotz des von vielen Staaten ausdrücklich begrüßten Entwurfs des Generalsekretärs daran, daß im Interesse Westdeutschlands einige Staaten, insbesondere Griechenland und die USA, unter dem Vorwand des Verbots der Rückwirkung von Strafgesetzen die Anerkennung der bereits eingetretenen Verjährung verlangten und die Wirksamkeit der auszuarbeitenden Konvention auf die Zukunft beschränken wollten²².

Bei den Beratungen in der Menschenrechtskommission gab es Einmütigkeit darüber, daß für diese Verbrechen keine Verjährung anerkannt werden soll²³. Dagegen gab es grundsätzliche Meinungsverschiedenheiten darüber, ob die Nichtverjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen bereits ein geltendes völkerrechtliches Prinzip sei. Die Studie des Generalsekretärs und auch sein Konventionsentwurf gingen in Übereinstimmung mit der Mehrheit der Staaten vom Bestehen eines Prinzips der Nichtverjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen aus. Für sie schuf die Konvention im Grunde kein neues Recht, sondern hatte mehr interpretierenden Charakter²⁴.

Gegen das Bestehen eines solchen völkerrechtlichen Prinzips traten insbesondere die USA, Österreich, die Niederlande, Italien, Neuseeland und Schweden auf²⁵. Dabei wurden im wesentlichen zwei Argumente geltend gemacht. Es wurde erklärt, die Schlußfolgerung, daß es im Völkerrecht keine Verjährung gebe, könne nicht allein damit gerechtfertigt werden, daß die betreffenden völkerrechtlichen Dokumente keine Verjährungsfrist erwähnen. Solange keine gegenteilige Regelung vorliege, bleibe die Festlegung von Verjährungsfristen in Übereinstimmung mit Art. 2 Ziff. 7 der UN-Charta eine innere Angelegenheit der Staaten. Es sei ihnen infolgedessen auch überlassen, ob sie ein Prinzip der Nichtverjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen akzeptieren oder nicht²⁶.

21 Res. E/1158 (XLI) vom 5. August 1966, deutscher Text in DPA 1967, Heft 2, S. 239; vgl. auch die Res. 1074 D (XXXIX) vom 28. Juli 1965.

22 Vgl. den griechischen Antrag E/CN. 4/L 917 und die Begründung dazu in E/CN. 4/SR. 921 p. 8, die Erklärungen der USA in E/CN. 4/SR. 921 p. 9, SR. 933 p. 11, SR. 934 p. 9; vgl. auch Italien E/CN. 4/SR. 931 p. 9 und Schweden SR. 931 p. 10.

23 So ausdrücklich Ermacora als Vertreter Österreichs in E/CN. 4/SR 878 p. 4; vgl. zu dem ganzen Komplex die Berichte der Menschenrechtskommission 1965 E/4024 para. 514-567 und 1966 E/4184 para. 223-289 sowie dazu die Sitzungsprotokolle E/CN. 4/SR 873-876 u. 890; E/CN. 4/SR. 919, 921, 931, 933-935.

24 Vgl. dazu die Ausführungen des Vertreters des UN-Sekretariats E/CN. 4/SR. 919 p. 8; CSSR E/CN. 4/SR. 921 p. 12; Iran E/CN. 4/SR. 933 p. 5; Israel E/CN. 4/SR. 933 p. 6; Frankreich E/CN. 4/SR. 934 p. 8; Polen E/CN. 4/SR. 921 p. 12; UdSSR E/CN. 4/SR. 931 p. 6.

25 Frankreich und Israel unterstützten zwar den Änderungsantrag E/CN. 4/L 830, unterschieden sich aber in ihrer prinzipiellen Haltung wesentlich von den vier Mächten. Vgl. Israel E/CN. 4/SR. 874p. 7 f. und E/CN. 4/SR. 933 p. 6; Frankreich E/CN. 4/SR. 875 p. 8 und E/CN. 4/SR. 934 p. 8.

26 So Ermacora als Vertreter Österreichs in E/CN. 4/SR. 873 p. 8. Dieser These, die praktisch die westdeutsche Ausgangsposition übernimmt, wurde in der Kommission sofort heftig widersprochen. Vgl. z. B. Ukraine E/CN. 4/SR. 873 p. 11; Sowjetunion SR. 874 p. 5 und Polen SR. 875 p. 6.

Offensichtlich laufen beide Argumente im wesentlichen darauf hinaus, den internationalen Charakter der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen – im konkreten Fall der Naziverbrechen – zu leugnen.

Die völkerrechtliche Normierung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen

Wodurch unterscheiden sich Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen von der gewöhnlichen „nationalen“ Kriminalität? Wir wollen uns hier darauf beschränken, drei Elemente hervorzuheben, die für den internationalen Charakter dieser Verbrechen typisch sind: die völkerrechtliche Normierung des Tatbestandes, das internationale Objekt, gegen welches sich das Verbrechen richtet, sowie die Kombination von Verbrechen und staatlicher Tätigkeit, die für die Begehungsform dieser Verbrechen kennzeichnend ist.

Unter Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen, häufig auch Nazi- und Kriegsverbrechen genannt, wird heute allgemein jene Gruppe von Verbrechen verstanden, die im Art. 6 des Statuts des Nürnberger Militärtribunals formuliert wurde: Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. In Übereinstimmung damit stehen das Statut des Internationalen Militärtribunals für den Fernen Osten vom 19. Januar 1946²⁷ und das Kontrollratsgesetz Nr. 10 vom 20. Dezember 1945²⁸.

Die allgemeine Anerkennung der Nürnberger Prinzipien als verbindliches Völkerrecht fand nicht nur in der hohen Zahl der Beitritte zum Londoner Abkommen vom 8. August 1945 ihren Ausdruck. Bereits am 13. Februar 1946 empfahl die UN-Vollversammlung in ihrer Resolution 3 (I) unter ausdrücklicher Berufung auf die Moskauer Deklaration über die Verantwortlichkeit der Hitleranhänger für begangene Greuelthaten von 1943 und die Definition von Verbrechen gegen den Frieden, Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen, wie sie im Nürnberger IMT-Statut enthalten ist, allen Mitgliedsstaaten, Kriegsverbrecher festzunehmen und zur Bestrafung auszuliefern. Sie war von der Allgemeinverbindlichkeit dieser Prinzipien so überzeugt, daß sie selbstverständlich auch die Nichtmitgliedsstaaten aufforderte, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen. Auf der Pariser Friedenskonferenz, die vom 29. Juli bis 15. Oktober 1946 dauerte, wurde ebenfalls die in Nürnberg gegebene Einteilung in Verbrechen gegen den Frieden, Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen ausdrücklich übernommen, als es darum ging, die Verpflichtung der ehemaligen Feindstaaten zur Verfolgung und Bestrafung der Kriegsverbrechen festzustellen. Sie ist dementsprechend in allen Friedensverträgen von 1947 unverändert enthalten²⁹.

Auf dieser Grundlage bestätigte die UN-Vollversammlung am 11. Dezember 1946 in ihrer Resolution 95 (I) die Prinzipien des Völkerrechts, die durch das Statut und das Urteil des Nürnberger Gerichtshofs anerkannt wurden, und beauftragte die Völkerrechtskommission, „die Formulierung der im Statut und im Urteil des IMT von Nürnberg anerkannten Prinzipien im Rahmen einer allgemeinen Kodifikation der Verbrechen gegen den Frieden und die Sicherheit der Menschheit bzw. im Rahmen eines internationalen Strafgesetzbuchs“ vorzudringen zu behandeln. In ihrer Resolution 177 (II) vom 21. November 1947 beauftragte dann die Vollversammlung die Völkerrechtskommission, die „Völkerrechtsprinzipien zu formulieren, die durch das Statut und das

²⁷ Deutscher Text bei Standke/Krumbiegel, Der Krieg im Völkerrecht, Berlin 1961, S. 521, 532.

²⁸ Amtsblatt des Kontrollrates in Deutschland, Berlin 1946, S. 50.

²⁹ Vgl. dazu im einzelnen Oeser/Graefrath, Die Bedeutung der Friedensregelung nach dem zweiten Weltkrieg für den Abschluß des deutschen Friedensvertrages, Berlin 1963, S. 106 f.

Urteil des Nürnberger Gerichtshofs anerkannt wurden“, sowie den Entwurf für einen Kodex über Verbrechen gegen den Frieden und die Sicherheit der Menschheit auszuarbeiten.

Es ist offensichtlich, daß die Vollversammlung in beiden Resolutionen davon ausging, daß diese Prinzipien bereits geltendes Völkerrecht sind, daß die Aufgabe der Kommission nur darin bestehen kann, sie allgemein zu formulieren. Gerade in diesem Sinne hat auch die Kommission ihre Aufgabe verstanden. Sie hat das in ihrem Bericht, der von der Vollversammlung am 6. Dezember 1949 bestätigt wurde, besonders zum Ausdruck gebracht³⁰. Die von der Völkerrechtskommission 1950 formulierten Prinzipien enthalten denn auch im Prinzip VI die uns aus dem Nürnberger IMT-Statut geläufigen Tatbestände mit geringfügigen redaktionellen Veränderungen³¹. Die allgemeine völkerrechtliche Verbindlichkeit der Nürnberger Prinzipien hatte sich durchgesetzt. Sie ließ sich auch dadurch nicht mehr rückgängig machen, daß die weiteren Arbeiten der Völkerrechtskommission in diesem Bereich infolge der Obstruktionspolitik der USA bis heute nicht zu greifbaren Ergebnissen führen konnten. Dies zeigte sich sehr deutlich in den Prozessen gegen Eichmann und Globke. So stützte sich z. B. das Oberste Gericht der DDR in seinem Urteil gegen Globke vom 23. Juli 1963 auf Art. 6 des IMT-Statuts nicht als alleinige, jedoch als entscheidende völkerrechtliche Quelle, „aus der sich der Inhalt der allgemein anerkannten völkerrechtlichen Normen über die Verfolgung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit eindeutig ergibt“³².

Zu Recht hebt deshalb Steiniger hervor, daß es sich hier um Regeln handelt, „deren bindender Kraft sich kein einzelner Staat unter Berufung auf seine souveräne Entscheidungsfreiheit entziehen kann“³³.

Eines der wichtigsten Ergebnisse der Beratungen in der Menschenrechtskommission und im Wirtschafts- und Sozialrat über Maßnahmen zur Verhinderung der Verjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen besteht gerade darin, daß die Resolutionen 3 (XXI) und 3 (XXII), die Beratungen wie auch die Stellungnahmen der Regierungen und die Studie des Generalsekretärs keinen Zweifel über die Verbindlichkeit der Nürnberger Prinzipien als allgemeines Völkerrecht lassen. Sie gehen mit Selbstverständlichkeit davon aus, daß die im Nürnberger IMT-Statut gegebenen Tatbestände für das Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit allgemein anerkanntes Völkerrecht darstellen³⁴.

Es ist notwendig, dies hervorzuheben, weil Westdeutschland erst kürzlich wieder offiziell mitteilte, daß das Londoner Abkommen vom 8. August 1945 über die Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher für die Bundesrepublik nicht rechtsverbindlich sei³⁵. In Übereinstimmung damit beweist die Praxis der westdeutschen Justiz wie auch die Verjährungsgesetzgebung, daß die

³⁰ Yearbook of the International Law Commission, 1949, S. 282, para. 26.

³¹ Yearbook of the International Law Commission, 1950, Bd. II, S. 374.

³² OG, Urteil vom 23. Juli 1963 – 1 Zst (I) – NJ 1963 S. 449 ff. (507). Vgl. auch OG, Urteil vom 25. März 1966 – 1 Zst (I) 1/66 – gegen den KZ-Arzt Fischer (NJ 1966 S. 193 ff., insb. 203).

³³ Steiniger, „Zur Verbindlichkeit der Nürnberger Prinzipien“, in: Festschrift für Arthur Baumgarten, Berlin 1964, S. 74, und in: Nürnberger Prozeß gestern und heute, Berlin 1966, S. 12 f. In diesem Sinne auch Woltschkow, ebenda, S. 107.

³⁴ Literatur dazu bei Steiniger, Der Nürnberger Prozeß, Berlin 1960; neuerdings Poltorak, Nürnberger Prozeß, Moskau 1966 (russ.); Romaschkin, „Über die Kodifizierung der Völkerrechtsprinzipien des Nürnberger Tribunals“, Sowjetstaat und Sowjetrecht 1966, Heft II, S. 45 f. (russ.).

³⁵ Vgl. Mader, „Bonner AA begünstigt Naziverbrecher“, DAP 1966, Heft 7, S. 876. So auch die durchaus herrschende Lehre in der westdeutschen Literatur (vgl. dazu Hoffmann, Strafrechtliche Verantwortung im Völkerrecht, Frankfurt am Main-[West]-Berlin 1962, S. 92 ff.).

Verbrecherstaat (Jaspers)

Bundesrepublik nicht gewillt ist, die Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher entsprechend den völkerrechtlichen Verpflichtungen zur Verantwortung zu ziehen.

Zwar hat die Menschenrechtskommission der UN diese Politik nicht ausdrücklich gekennzeichnet. Sie hat jedoch in der Resolution 3 (XXII) festgestellt, daß „die Verfolgung und Bestrafung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit andere von der Begehung ähnlicher Verbrechen abhalten“ wird.

Es ist nicht schwer, die Umkehrung dieses Satzes zu verstehen: Die Nichtverfolgung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen dient der Vorbereitung und Ermunterung zu ähnlichen Verbrechen. Im Zusammenhang mit der Verjährungsdiskussion ist das von vielen Menschen in Westdeutschland deutlicher denn je erkannt und auch ausgesprochen worden³⁶. Der allgemeine Protest gegen den westdeutschen Versuch der „Nationalisierung“ der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen ist weit mehr als ein Protest gegen vorzeitige Verjährung oder gegen die Verjährung überhaupt. Er ist der Protest gegen den Versuch, Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen ihres Charakters als internationale Verbrechen zu entkleiden, den faschistischen Staat, den Aggressorstaat, noch nachträglich hoffähig zu machen. Das wird sehr deutlich von Jaspers ausgedrückt, wenn er den „Abbruch der Kontinuität zu dem Verbrecherstaat“ als Voraussetzung für eine Zukunft fordert und sich dagegen wendet, den Nazistat in eine „Weltordnung des Rechts“ einzuschließen³⁷.

Zum Anwendungsbereich der Nichtverjährungskonvention

Die Menschenrechtskommission der UN ließ keinerlei Zweifel daran, daß es sich bei den Nürnberger Tatbeständen – Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit – um völkerrechtliche Normen über internationale Verbrechen handelt³⁸. Bei den Beratungen einer Konvention über die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen beschränkte sich die Kommission jedoch – hierin dem Konventionsentwurf des Generalsekretärs folgend³⁹ – auf Kriegsverbrechen und Menschlichkeitsverbrechen und behandelte nicht das Verbrechen gegen den Frieden. Daß die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf das Verbrechen gegen den Frieden dadurch nicht beeinträchtigt wird, wurde ausdrücklich hervorgehoben, und dem sollte in der Präambel der Konvention Rechnung getragen werden. Offensichtlich waren es praktische Erwägungen, die dazu führten, das Verbrechen gegen den Frieden vorerst auszuklammern⁴⁰. Man hoffte anscheinend, auf diese Weise der Problematik der Aggressionsdefinition aus dem Wege gehen zu können und dadurch den baldigen Abschluß einer Konvention gegen die Verjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen zu erleichtern.

Für die wissenschaftliche Untersuchung erscheint es mir jedoch unbedingt notwendig, das Verbrechen gegen den

³⁶ So z. B. von Wolfgang Weyrauch: „Keiner erlaubt den Wölfen, frei herumzulaufen, es sei denn, er ist selbst ein Wolf, das heißt, er billigt die Morde der Vergangenheit und heißt im vorhinein die Morde der Zukunft gut.“ (in: Verjährung? 200 Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens sagen nein. Frankfurt am Main 1965, S. 151; vgl. auch Flechtheim, ebenda, S. 45).

³⁷ Jaspers in: Der Spiegel 1965, Nr. 11, S. 52, 69.

³⁸ Vgl. Studie des Generalsekretärs E/CN. 4/906 p. 3, E/CN. 4/928 p. 5 f.; z. B. UdSSR E/CN. 4/SR. 931 p. 6; Italien SR. 931 p. 8; Frankreich SR. 931 p. 16.

³⁹ E/CN. 4/928 p. 6.

⁴⁰ Vgl. dazu Graven (E/CN. 4/SR. 934 p. 4). Daß die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen sich selbstverständlich auch auf das Verbrechen gegen den Frieden erstreckt, wurde im Kommentar zu dem Konventionsentwurf des Generalsekretärs ausdrücklich hervorgehoben (E/CN. 4/928 p. 6).

Frieden ständig in die Betrachtung mit einzubeziehen. Erst auf der Grundlage der Durchsetzung des Aggressionsverbots im modernen Völkerrecht wurde die völkerrechtliche Normierung des Kriegsverbrechens und des Verbrechens gegen die Menschlichkeit als internationales Verbrechen möglich, wurde das Recht zum Kriege als Kriterium der Souveränität überwunden.

Das heißt nicht, daß die in Nürnberg fixierten Tatbestände unveränderlich sind, nicht der Entwicklung unterliegen oder nur im Wortlaut übernommen werden dürfen. So gingen z. B. die Studie und der Konventionsentwurf des Generalsekretärs in Anlehnung an die Genocidkonvention und in Übereinstimmung mit nahezu allen Staaten davon aus, daß im Unterschied zur Regelung im Nürnberger IMT-Statut das Verbrechen gegen die Menschlichkeit auch unabhängig vom Verbrechen gegen den Frieden oder von Kriegsverbrechen begangen werden kann⁴¹. Dieser Standpunkt wurde auch von der Regierung der DDR nachdrücklich unterstützt. In der Erklärung des Außenministeriums hieß es, daß „die Konvention der Tatsache Rechnung tragen müßte, daß die Verbrechen gegen die Menschlichkeit als selbständige Verbrechen und nicht als Folgeverbrechen von Verbrechen gegen den Frieden und von Kriegsverbrechen angesehen werden und daß für alle Verbrechen gegen die Menschlichkeit, gleichgültig ob sie im Zusammenhang mit Verbrechen gegen den Frieden oder Kriegsverbrechen begangen wurden oder nicht, das Prinzip der Unverjährbarkeit gilt“⁴².

Eine andere Weiterentwicklung des Tatbestandes ergibt sich aus den Resolutionen der UN-Vollversammlung. Der Konventionsentwurf des Generalsekretärs machte die Kommission darauf aufmerksam, daß die Vollversammlung in ihren Resolutionen 2184 (XXI) und 2202 (XXI) als Verbrechen gegen die Menschlichkeit ausdrücklich die Verletzung der wirtschaftlichen und politischen Rechte der einheimischen Bevölkerung sowie die Apartheid-Politik verurteilt hat. Eine Einigung über die Aufnahme dieser Punkte in die Definition des Verbrechens gegen die Menschlichkeit scheiterte in der Kommission insbesondere am Widerstand der USA⁴³.

Nur war es zwar nicht die Aufgabe der Kommission, neue Tatbestände zu formulieren⁴⁴. Aber die sachliche Bestimmung des Anwendungsbereichs der Konvention über die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen erforderte natürlich einen eindeutigen Hinweis auf die von der Konvention erfaßten Verbrechenstatbestände. Der Entwurf des Generalsekretärs versuchte, den Anwendungsbereich durch Verweis auf das Nürnberger IMT-Statut und das Genocidabkommen zu bestimmen, und stützte sich ausdrücklich auf die Resolutionen 3 (I) und 95 (I) der Vollversammlung.

Diese Methode wurde gerügt, weil abstrakte Verweisungen eine schlechte juristische Technik seien⁴⁵, weil sie rückwärtsgerichtet sei, weil sie den Eindruck erwecken könne, daß sich die Konvention nur auf Verbrechen des zweiten Weltkrieges beziehe, und unklar sein könnte, daß sie auch auf Verbrechen anwendbar ist, die während des Mittel-Ost-Krieges 1956 oder in Vietnam begangen wurden⁴⁶. Viele dieser Argumente mögen berechtigt sein. Vielfach waren sie aber offensichtlich nur ein Vorwand, um die Verbindlichkeit des Prinzips in Frage zu stellen. Gerade angesichts des

⁴¹ Vgl. z. B. E/CN. 4/928 p. 11; Israel E/CN. 4/SR. 919 p. 13; Frankreich SR. 921 p. 5; Peru SR. 933 p. 13.

⁴² E/CN. 4/L.901 p. 7 (Neues Deutschland vom 7. März 1967).

⁴³ Vgl. dazu E/CN. 4/928 p. 12, den Vertreter des Generalsekretärs in E/CN. 4/SR. 919 p. 8, E/CN. 4/L. 943 p. 3 und die Erklärung der USA in E/CN. 4/SR. 933 p. 11.

⁴⁴ Das wurde sowohl von Frankreich SR. 921 p. 6 als auch von Graven SR. 934 p. 5 hervorgehoben.

⁴⁵ Israel E/CN. 4/SR. 919 p. 12; Italien SR. 919 p. 19; Österreich SR. 921 p. 7.

⁴⁶ So besonders Tansania SR. 921 p. 12.

Widerstandes einiger Staaten gegen die Anerkennung des Prinzips der Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen auf Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen mußte man alle Kräfte gegen die Taktik mobilisieren, die Wirksamkeit der Konvention auf die Zukunft zu beschränken. Damit sollte die Verjährung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen aus dem zweiten Weltkrieg – insbesondere die westdeutsche Verjährungspolitik – gerechtfertigt und gleichzeitig die Existenz eines völkerrechtlich uneingeschränkten Gebots zur Verfolgung und Bestrafung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen bestritten werden. Hier ging es nicht – wie offenbar einige glaubten – darum, die Geltung dieses Prinzips auch auf Verbrechen nach dem zweiten Weltkrieg und auf zukünftige Verbrechen zu sichern. Den USA, Griechenland und Italien ging es darum, unter dem Vorwand einer Konvention über die zukünftige Nichtverjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen die Verjährung der bisherigen Verbrechen zu rechtfertigen⁴⁷.

Unter diesen Bedingungen scheint der im Konventionsentwurf des Generalsekretärs eingeschlagene Weg des Verweises auf die bereits vereinbarten und von der Vollversammlung bestätigten Tatbestände durchaus vorwärtsweisend und erfolgversprechend.

Der Konventionsentwurf enthielt auch hinsichtlich der Kriegsverbrechen Abweichungen von den im Nürnberger IMT-Statut enthaltenen Tatbeständen. Nur schwere Kriegsverbrechen sollten nicht der Verjährung unterliegen. Zur Erläuterung wurde auf die in den Genfer Konventionen definierten schweren Verletzungen hingewiesen. Israel schlug sogar vor, die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen bei Kriegsverbrechen auf Tötungsdelikte zu beschränken und insbesondere alle Eigentumsdelikte und Sachbeschädigungen auszunehmen. Dagegen sprachen sich insbesondere die Sowjetunion und Frankreich aus⁴⁸.

Die Schwierigkeit besteht darin, daß der Begriff des

⁴⁷ Vgl. Griechenland SR. 921 p. 8; USA insbesondere SR. 933 p. 11 und 934 p. 9; Italien SR. 931 p. 9.

⁴⁸ Israel SR. 919 p. 12; UdSSR SR. 919 p. 14; Frankreich SR. 921 p. 5.

KÄTE GOLDENBAUM, Staatsanwalt beim Generalstaatsanwalt der DDR
HERBERT GEYER, Staatsanwalt des Bezirks Erfurt

Die Verantwortung der Gesellschaft für die Verhütung der Jugendkriminalität

Die weitere Zurückdrängung der Kriminalität ist eng mit der Wahrnehmung der Verantwortung der ganzen Gesellschaft verbunden, alle jungen Menschen zu einem gesellschaftlich richtigen Verhalten zu befähigen.

„Von der *Entwicklung der jungen Menschen*, von der vollen Entfaltung ihrer Fähigkeiten, von ihrem sozialistischen Bewußtsein wird das Tempo der Entwicklung der Gegenwart wesentlich beeinflußt und *die Zukunft des Sozialismus in Deutschland bestimmt*“¹.

Der Beschluß des Staatsrates „Jugend und Sozialismus“ vom 31. März 1967 (GBl. I S. 31) orientiert in der neuen Phase unserer gesamtgesellschaftlichen Entwicklung „auf die jetzt entscheidende Aufgabe, beharrlich und konsequent dafür zu wirken, daß sich unsere gesamte Jugend ideell und fachlich auf das Niveau der schon großen Zahl der Fortgeschrittenen erhebt“². Aus dieser

¹ W. Ulbricht, Die gesellschaftliche Entwicklung in der Deutschen Demokratischen Republik bis zur Vollendung des Sozialismus (Referat auf dem VII. Parteitag der SED), Berlin 1967, S. 71.

² Rede des Stellvertreters des Vorsitzenden des Ministerrates Dr. Alexander Abusch in der Sitzung des Staatsrates am 31. März 1967, in: Grundsätze unserer sozialistischen Jugendpolitik. Schriftenreihe des Staatsrates der DDR, Nr. 1/1967, S. 32.

Kriegsverbrechens sich aus der Verletzung des Kriegsrechts herleitet und infolgedessen außerordentlich weit ist. In der Kommission wurde darauf verwiesen, daß selbst der Diebstahl eines Huhns durch einen Soldaten ein Kriegsverbrechen ist und daß die Nichtanwendbarkeit von Verjährungsbestimmungen sich nicht auf solche Fälle erstrecken soll⁴⁹. Man einigte sich schließlich auf eine Formel, die den Begriff des Kriegsverbrechens für die Zwecke der Konvention auf schwerwiegende Verletzungen des Kriegsrechts beschränkt, insbesondere Mord, Folter und unmenschliche Behandlung einschließlich Versklavung und der zwangsweisen Vornahme medizinischer oder wissenschaftlicher Experimente⁵⁰. Diese Kompromißformel ist wenig glücklich, obwohl die Aufzählung nur beispielhaft und nicht enumerativ ist. Sie würde wesentlich verbessert, wenn man in die beispielhafte Aufzählung die Anwendung verbotener Waffen und die willkürliche Zerstörung kultureller Werte aufnähme.

Zweifellos sind die bisherigen Ergebnisse hinsichtlich der genaueren Abgrenzung einzelner Verbrechenkategorien noch unvollständig. Wesentlich ist jedoch Art. 1, über den sich die Arbeitsgruppe in der Menschenrechtskommission einigte. Er beginnt mit der Feststellung: „Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die Verbrechen auf Grund des Völkerrechts sind, sollen unabhängig vom Zeitpunkt ihrer Begehung verfolgt und bestraft werden“⁵¹. Hier wird – wie das in der gesamten Beratung alle Staaten zum Ausdruck brachten – die völkerrechtliche Bestimmung der Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen als ein wesentliches Element für den internationalen Charakter dieser Verbrechen deutlich hervorgehoben⁵².

(wird fortgesetzt)

⁴⁹ Italien SR. 919 p. 19; UdSSR SR. 931 p. 6.

⁵⁰ E/CN. 4/L. 943 para. 6.

⁵¹ E/CN. 4/L. 943 para. 5.

⁵² Daß die Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen nicht mit der gewöhnlichen nationalen Kriminalität auf eine Stufe gestellt werden können, wurde ausdrücklich betont (z. B. UdSSR, E/CN. 4/SR. 931 p. 6; Frankreich SR. 931 p. 16) und schien dem Vertreter Italiens so außerhalb jeden Zweifels, daß er es nicht einmal mehr des Erwähnens wert hielt (SR. 931 p. 8).

Hauptorientierung leitet sich auch die im achten Grundsatz des Beschlusses statuierte Verantwortung aller Erziehungsträger der Gesellschaft ab, „die gesamte Jugend so zu erziehen, daß sie die Gesetze der Deutschen Demokratischen Republik und die Normen der sozialistischen Moral achtet und sich überall ordentlich verhält“.

Die Verantwortung der Erziehungsträger umfaßt also auch den relativ geringen Teil der Jungen und Mädchen, dem es ohne besondere Anleitung und individuelle Hilfe schwerfällt, die Regeln unseres gesellschaftlichen Zusammenlebens zu respektieren. Ihnen gegenüber hat die Gesellschaft die besondere Verpflichtung, dafür zu sorgen, daß sich bei ihnen negative Charaktereigenschaften, Einstellungen und Gewohnheiten nicht entwickeln bzw. verfestigen.

Unter den gegenwärtigen Entwicklungsbedingungen unserer den Sozialismus vollendenden Gesellschaft besteht jedoch nicht nur die Notwendigkeit, die im Beschluß des Staatsrates „Jugend und Sozialismus“ gestellten Aufgaben zur Verhütung der Fehlentwicklung Minderjähriger bewußter und zielgerichteter in Angriff zu nehmen. Unsere sozialistische Gesellschaftsordnung

(8. Oktober 1965 bis 6. Februar 1966) nicht beigewohnt. Wegen des Anspruchs des Kindes auf Halbwaisenrente sei die Feststellung der Vaterschaft und damit die Klage gegen die Erbin des Verstorbenen erforderlich.

Das Kreisgericht hat dem Klagantrag stattgegeben, da erwiesen sei, daß der Verstorbene der Vater des Kindes Holger L. ist.

Gegen dieses Urteil hat die Verklagte Berufung eingelegt. Zur Begründung führte sie aus, daß sie nicht passiv legitimiert sei. Erbe nach ihrem Sohn sei auch dessen Vater, der sich in Westberlin aufhalte. Die Klage müsse daher gegen beide Erben gerichtet werden.

Die Berufung war als unbegründet zurückzuweisen.

Aus den Gründen:

Jedes Kind, das außerhalb der Ehe geboren wurde, sowie dessen Mutter haben das Recht, die Vaterschaft gerichtlich feststellen zu lassen, falls diese vom Erzeuger nicht anerkannt wird. Dabei ist die Frage, ob für das Kind ein Unterhaltsanspruch, ein Rentenanspruch oder ein Erbrecht geltend gemacht werden soll, ohne Belang.

Im vorliegenden Fall ist zu prüfen, wer beim Tode des angeblichen Erzeugers für einen solchen Rechtsstreit passiv legitimiert ist.

In den familienrechtlichen Bestimmungen ist nicht ausdrücklich geregelt, wer in einem Vaterschaftsprozeß passiv legitimiert ist, wenn der als Erzeuger in Anspruch genommene Mann vor der Klagerhebung oder gar schon vor der Geburt des Kindes verstorben ist. Da eine materielle Rechtsnachfolge bei der Feststellung der Vaterschaft nicht gegeben ist, kann es sich also nur um eine prozessuale handeln. Die umfassendste Rechtsnachfolge stellt sich in der Erbschaft dar, so daß die Klage nach § 54 FGB gegen die Erben zu richten ist.

Die Parteien streiten darüber, ob bei einer Mehrheit von Erben alle oder nur einer verklagt werden müssen. Unzweifelhaft handelt es sich hier um eine notwendige Streitgenossenschaft, weil das Rechtsverhältnis gegenüber allen Erben nur einheitlich festgestellt werden kann (§ 62 ZPO). Zu prüfen bleibt, ob jeder der Streitgenossen für eine Klage nach § 54 FGB allein passiv legitimiert ist oder ob sie nur gemeinsam verklagt werden können. Das hängt davon ab, inwieweit die ergehende Entscheidung die anderen Erben bindet, ohne daß sie am Verfahren beteiligt zu sein brauchen.

Eine notwendige prozessuale Streitgenossenschaft liegt immer dann vor, wenn die Gefahr widersprüchlicher Entscheidungen über den gleichen Sachverhalt besteht. Das Urteil im Vaterschaftsfeststellungsverfahren hat aber Wirkung für und gegen alle, also auch gegen alle Erben, ob sie nun Prozeßpartei waren oder nicht. Es kann gegen keinen von ihnen diese Klage erneut erhoben und dann etwa anders entschieden werden. Deshalb liegt nach Auffassung des Senats keine verfahrensrechtlich notwendige Streitgenossenschaft vor, so daß im Vaterschaftsfeststellungsverfahren jeder Erbe passiv legitimiert ist.

Anmerkung:

Anderer Auffassung als der Senat des Bezirksgerichts Karl-Marx-Stadt in der Frage der Passivlegitimation im Vaterschaftsfeststellungsverfahren nach dem Tode des in Anspruch genommenen Mannes sind Piehl/Schmidt in ihrem in diesem Heft zur Diskussion gestellten Beitrag.

D. Red.

Zivil- und LPG-Recht

§§ 114, 118a ZPO; § 843 BGB; VO über die weitere soziale Sicherung der Blinden und anderer Schwerstbeschädigter vom 18. Juni 1959 (GBl. I S. 606).

1. Bei einem Gesuch um einstweilige Kostenbefreiung ist zunächst die Mittellosigkeit des Antragstellers zu prüfen. Erst wenn diese Grundvoraussetzung festgestellt ist, muß das weitere Erfordernis der hinreichenden Erfolgsaussichten für die beabsichtigte Rechtsverfolgung geprüft werden.

Die Prüfung der Mittellosigkeit ist auch im Kassationsverfahren mindestens dann zulässig, wenn sie keine Beweiserhebung erfordert.

2. Der Schadenersatzanspruch für vermehrte Bedürfnisse umfaßt grundsätzlich alle durch den Körperschaden eingetretenen Mehraufwendungen zur weiteren Teilnahme am gesellschaftlichen Leben. Voraussetzung für seine Geltendmachung ist eine konkrete Meßbarkeit und Nachweisbarkeit der notwendigen Mehraufwendungen.

3. Das blinden und anderen schwerstbeschädigten Personen gewährte Sonderpflegegeld dient dazu, die Lebenslage dieser Personen weiter zu verbessern und ihre soziale Sicherheit zu erhöhen.

Sonderpflegegeld wird unabhängig von anderen Einkommen des Berechtigten gewährt und steht diesem auf Grund seiner besonders schweren gesundheitlichen Schädigung persönlich zu. Es ist daher unzulässig, das Sonderpflegegeld auf Schadenersatzleistungen, die für vermehrte Bedürfnisse zu erbringen sind, anzurechnen.

OG, Urt. vom 11. April 1967 — 2 Zz 7/67.

Der am 23. Juni 1952 geborene Kläger hat im Februar 1961 auf einem Schießstand der Verklagten eine Schußverletzung erlitten, die zu einer Querschnittslähmung führte. Durch Urteil ist festgestellt worden, daß die Verklagte dem Kläger den ihm aus diesem Unfall entstandenen und künftig erwachsenden Schaden zu ersetzen hat.

Der Kläger hat eine monatliche Rente von 413,75 MDN gefordert. Er hat vorgetragen, daß er seit Dezember 1965 von seiner Mutter gepflegt werden müsse. Diese könne deshalb ihrer beruflichen Tätigkeit, mit der sie 375 MDN monatlich verdient habe, nicht mehr nachgehen und müsse für die Pflegetätigkeit entschädigt werden. Zu diesem Betrag kämen noch 37,50 MDN Sozialversicherungsanteil des Betriebs sowie 3% Unfallumlage (1,25 MDN) hinzu.

Die Verklagte hat die Zahlung von 353,75 MDN anerkannt und hinsichtlich der Mehrforderung Klagabweisung beantragt, da sich der Kläger das ihm nach der VO über die weitere soziale Sicherung der Blinden und anderer Schwerstbeschädigter vom 18. Juni 1959 (GBl. I S. 606) aus Mitteln des Staatshaushalts gewährte Sonderpflegegeld von monatlich 60 MDN auf den geforderten Gesamtbetrag anrechnen lassen müsse.

Das Kreisgericht hat die Mehrforderung von 60 MDN abgewiesen.

Soweit die Klage abgewiesen ist, beabsichtigt der Kläger, gegen das Urteil Berufung einzulegen. Zu diesem Zweck hat er Bewilligung einstweiliger Kostenbefreiung und Beordnung eines Rechtsanwalts beantragt. Das Bezirksgericht hat das Kostenbefreiungsgesuch wegen Aussichtslosigkeit der beabsichtigten Berufung zurückgewiesen.

Der gegen diesen Beschluß gerichtete Kassationsantrag des Präsidenten des Obersten Gerichts hatte Erfolg.

Aus den Gründen:

Der das Kostenbefreiungsgesuch des Klägers zurückweisende Beschluß ist zunächst insofern mangelhaft, als er sich zur Frage der Mittellosigkeit als Grundvoraussetzung für die Bewilligung einstweiliger Kostenbefreiung nicht äußert. Zwar ist anzunehmen, daß das Bezirksgericht die Mittellosigkeit des Klägers bejaht, weil sich andernfalls jede Prüfung der Erfolgsaussichten der beabsichtigten Berufung erübrigt hätte, doch muß dies aus dem den Kostenbefreiungsantrag ablehnenden Beschluß ersichtlich sein.

Die Prüfung der Mittellosigkeit ist auch im Kassationsverfahren mindestens dann zulässig, wenn sie keine Beweiserhebung erfordert (vgl. OG, Urteil vom 10. Februar 1967 – 2 Zz 1/67). Ausweislich des von der gesetzlichen Vertreterin des Klägers eingereichten Zeugnisses zur Erlangung einstweiliger Kostenbefreiung verfügt der minderjährige Kläger außer der Unterhaltsleistung seines Vaters über kein eigenes Einkommen. Mithin ist ihm einstweilige Kostenbefreiung zu bewilligen, sofern die beabsichtigte Berufung hinreichende Aussicht auf Erfolg bietet.

Der vom Bezirksgericht vertretenen Rechtsauffassung, daß der Kläger sich das Sonderpflegegeld auf die Forderung anrechnen lassen müsse, vermag der Senat in Übereinstimmung mit dem Kassationsantrag nicht zu folgen.

Unstreitig ist, daß die Aufwendungen des Klägers für die notwendige Pflege, die von seiner Mutter erbracht werden muß, monatlich 413,75 MDN betragen. Zu entscheiden ist allein noch über die Frage, ob der Kläger sich das ihm gemäß der VO über die weitere soziale Sicherung der Blinden und anderer Schwerstbeschädigter vom 18. Juni 1959 (GBl. I S. 606) aus Mitteln des Staatshaushalts gewährte Sonderpflegegeld in Höhe von monatlich 60 MDN auf die Forderung anrechnen lassen muß.

Soweit die Verklagte für diesen Teil des Anspruchs die Aktivlegitimation des Klägers in Zweifel zieht, steht dem entgegen, daß zumindest für die Fälle, in denen Zahlungen aus Mitteln des Staatshaushalts erfolgen, eine Anspruchsübergangsregelung – wie sie beispielsweise die VO über die Sozialversicherung der Arbeiter und Angestellten vom 21. Dezember 1961 (GBl. II S. 533) enthält – nicht besteht. Unter diesem Gesichtspunkt läßt sich daher die Aktivlegitimation des Klägers nicht verneinen.

Dem Kläger steht nach § 843 BGB ein Schadenersatzanspruch für vermehrte Bedürfnisse zu. Dieser umfaßt grundsätzlich alle durch den Körperschaden eingetretenen Mehraufwendungen zur weiteren Teilnahme am gesellschaftlichen Leben. Voraussetzung dafür ist jedoch eine konkrete Meßbarkeit und Nachweisbarkeit dieser notwendigen Mehraufwendungen. Demgegenüber dient das nach der VO vom 18. Juni 1959 gewährte Sonderpflegegeld gemäß der in der Präambel bezeichneten Zweckbestimmung dazu, die Lebenslage der blinden und anderen schwerstbeschädigten Personen weiter zu verbessern und die soziale Sicherheit dieses Personenkreises zu erhöhen. Präzisiert wird dieser Grundsatz in den einzelnen Bestimmungen der Verordnung. So erhalten gemäß § 1 Blinde unabhängig von dem erzielten Verdienst oder anderen Einkommen ein Blindengeld, dessen Höhe in mehreren Stufen differenziert ist. Gerade bei Blinden ist oftmals zu beobachten, daß sie einer ordentlichen Berufstätigkeit nachgehen und ein annähernd bis völlig normales Arbeitseinkommen erzielen. Darüber hinaus steht ihnen ohne Zweifel allein auf Grund der gegebenen schweren gesundheitlichen Schädigung das nach dieser Verordnung gewährte Blindengeld zu.

Nicht anders kann die Funktion des Sonderpflegegeldes beurteilt werden, das nach § 2 der VO den dort näher bezeichneten Schwerstbeschädigten – zu diesem Personenkreis zählt der Kläger – ebenfalls unabhängig von dem erzielten Verdienst oder anderem Einkommen gewährt wird. Die dem Kläger gemäß § 4 in Verbindung mit § 2 der VO aus Mitteln des Staatshaushalts gewährten 60 MDN monatlich dienen der Verbesserung seiner Lebensverhältnisse, werden unabhängig von jedem anderen Einkommen gezahlt und stehen ihm persönlich auf Grund seiner Schwerstbeschädigung zu. Unterstrichen wird diese Zweckbestimmung des Sonderpflege-

geldes noch durch die ausdrückliche Regelung des § 5 der VO, wonach sogar bei Heim- oder Krankenhausaufenthalt an Anspruchsberechtigte, die das 16. Lebensjahr vollendet haben, 50 % des Sonderpflegegeldes gezahlt werden. Das ist nicht schlechthin eine Abfindung für vermehrte Bedürfnisse, sondern eine echte Verbesserung der gegebenen Lebensverhältnisse. Es würde daher der Gesetzesbestimmung widersprechen, wollte man diesen Betrag auf Schadenersatzleistungen, die für vermehrte Bedürfnisse zu erbringen sind, anrechnen.

Würde also der Kläger verpflichtet, das Sonderpflegegeld zur Abgeltung der notwendigen Pflegeleistungen seiner Mutter zur Verfügung zu stellen, so würde er persönlich des Genusses dieser besonderen staatlichen Leistung verlustig gehen. Mit Recht wird daher im Kassationsantrag darauf hingewiesen, daß das Sonderpflegegeld eine besondere Hilfe der Gesellschaft für bestimmte Kranke darstellt. Diese Zweckbestimmung würde aber völlig negiert, wollte man diese Zuwendungen auf die gesetzlichen Schadenersatzansprüche anrechnen; denn dann würde der Kläger, der diesem bestimmten Personenkreis angehört, wieder jedem anderen Geschädigten im Ergebnis gleichgestellt und in seiner besonders bedauerlichen Lebenslage um nichts gebessert sein.

Mithin bietet der Kostenbefreiungsantrag des Klägers für das Berufungsverfahren hinreichende Aussicht auf Erfolg.

§ 7 KFG.

1. „Betrieb eines Kraftfahrzeugs“ i. S. des § 7 KFG bedeutet nicht schlechthin das Einwirkenlassen der Triebkräfte des Fahrzeugs (hier: zur Betätigung der an einem Spezialfahrzeug angebrachten Seilwinde), sondern den motorischen Antrieb zum Zwecke der Fortbewegung des Fahrzeugs.

2. Die Haftpflicht nach § 7 KFG setzt nicht voraus, daß sich der Unfall auf einer öffentlichen Straße ereignet. Sie trifft den Halter eines Fahrzeugs vielmehr auch dann, wenn der Unfall auf einem nichtöffentlichen Wege, z. B. in einem Betriebsgelände, geschieht.

OG, Urt. vom 8. März 1967 – 2 Zz 3/66.

Der Kläger erlitt mit seinem Pkw einen Unfall, bei dem sich das Fahrzeug überschlug und eine Böschung hinabrollte. Während der Kläger noch im Krankenhaus lag, beauftragte die Volkspolizei den verklagten Betrieb, den Wagen zu bergen. Während des ersten Versuchs, das Fahrzeug auf die Straße zu ziehen, löste sich die Handbremse an der Seilwinde; deshalb rollte das Fahrzeug zurück und erlitt einen weiteren Schaden.

Der Kläger hat mit der Behauptung, den Verklagten treffe an diesem Schaden ein Verschulden, Schadenersatz geltend gemacht.

Das Kreisgericht hat die Klage mit der Begründung abgewiesen, ein Verschulden des Verklagten liege nicht vor, weil das benutzte Fahrzeug technisch einwandfrei gewesen sei und die mit der Bergung beauftragten fachlich geeigneten Mitarbeiter nicht schuldhaft gehandelt hätten.

Auf die Berufung des Klägers hat das Bezirksgericht mit Zwischenurteil den Anspruch dem Grunde nach für gerechtfertigt erklärt und ausgeführt, daß den Verklagten zwar kein Verschulden treffe, er aber nach § 7 des Gesetzes über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen (KFG) hafte.

Der gegen dieses Urteil gerichtete Kassationsantrag des Präsidenten des Obersten Gerichts hatte Erfolg.

A u s d e n G r ü n d e n :

Zu kritisieren ist, daß die Instanzgerichte, insbesondere das Bezirksgericht, nicht geprüft haben, ob der Kläger nicht schon deshalb, weil die Volkspolizei im Zu-

sammenhang mit einem Verkehrsunfall dem Verklagten den Auftrag gegeben hat, das Fahrzeug zu bergen und abzuschleppen, und deshalb möglicherweise weder vertragliche noch außervertragliche Beziehungen zwischen den Parteien entstanden sind, keine Ansprüche gegen den Verklagten hat. Im Kassationsverfahren war kein Anlaß, diese Frage zu erörtern, da sie endgültig nur nach weiterer Aufklärung des Sachverhalts in dieser Richtung zu beantworten ist. Eine Zurückverweisung der Sache zu diesem Zwecke kam aber nicht in Betracht, da, wie noch auszuführen sein wird, die Berufung des Klägers aus anderen Gründen durch den Senat im Wege der Selbstentscheidung zurückzuweisen war.

Zutreffend ist das Bezirksgericht auf der Grundlage der von ihm getroffenen Feststellungen zu dem Ergebnis gekommen, daß ein Verschulden der Mitarbeiter des Verklagten bei dem Bergungsvorgang nicht vorliegt. Es scheidet deswegen eine sonst möglicherweise in Betracht kommende Haftung des Verklagten wegen schuldhafter Schadenszufügung sowohl aus Werkvertrag als auch aus außervertraglicher Verantwortlichkeit (Geschäftsführung ohne Auftrag, unerlaubte Handlung) aus. Etwaige Gewährleistungsansprüche aus Werkvertrag, die ein Verschulden nicht voraussetzen, kommen — wie übrigens auch Schadenersatzansprüche aus Werkvertrag — schon deshalb nicht in Betracht, weil sie verjährt sind. Solche Ansprüche verjähren nach § 638 BGB mit Ablauf von sechs Monaten, beginnend mit der Abnahme des Werks. Der Vorfall hat sich am 2. September 1962 ereignet; die Klage ist aber erst im April 1964 erhoben worden. Der Verklagte hat die Einrede der Verjährung ausdrücklich erhoben.

Entgegen der Auffassung des Bezirksgerichts kommt auch eine Haftung des Verklagten aus § 7 KFG nicht in Betracht. Das Bezirksgericht hat ausgeführt, daß sich der Unfall beim Betrieb des Kraftfahrzeugs des Verklagten ereignet habe, wobei im Einsatz des Bergungsfahrzeugs die Inbetriebnahme auch dann zu sehen sei, wenn es zu diesem Zwecke vorübergehend stillstehe. Diese Auslegung ist fehlerhaft. Inhalt der Gesetzesbestimmung ist eine verschärfte Haftung des Kraftfahrzeughalters ohne Rücksicht auf Verschulden wegen der mit dem Betrieb eines Kraftfahrzeugs verbundenen erhöhten Gefahren im Straßenverkehr. Deshalb bedeutet „Betrieb eines Kraftfahrzeugs“ im Sinne des § 7 Abs. 1 KFG nicht schlechthin das Einwirkenlassen der Triebkräfte des Fahrzeugs, z. B. wie hier zur Betätigung der am Fahrzeug angebrachten Seilwinde, sondern den motorischen Antrieb zum Zwecke der Fortbewegung des Fahrzeugs. Daß andererseits „Betrieb eines Kraftfahrzeugs“ im Sinne der genannten Bestimmung nicht lediglich die Bewegung des Fahrzeugs durch Einwirkung der Triebkräfte bedeutet, es vielmehr nach Abstellen des Motors und Stillstand noch „im Betrieb“ ist, solange am Kraftfahrzeug oder im Zusammenhang mit ihm Handlungen vorgenommen werden, die dem Betrieb des Fahrzeugs eigentümlich sind — z. B. das Öffnen der Fahrzeugtüren oder das Halten für kürzere Zeit, um Benzin nachzufüllen — (vgl. OG, Urteil vom 24. Oktober 1964 — 2 Zz 12/64 — NJ 1965 S. 777), ist für den vorliegenden Fall ohne Bedeutung.

Die Betätigung der an einem Spezialfahrzeug angebrachten Seilwinde ist dem Betrieb eines Kraftfahrzeugs nicht eigentümlich. Vor allem aber steht das schädigende Ereignis mit der vom Wesen und Inhalt der gesetzlichen Regelung erfaßten, vom Kraftfahrzeugverkehr ausgehenden erhöhten Gefahr in keinerlei Zusammenhang. Der Fall ist so zu beurteilen, wie wenn das Fahrzeug des Klägers mit einer nicht an einem Kraftwagen angebrachten Seilwinde die Böschung heraufgezogen worden wäre. Es spricht nichts dafür, die

verschärfte Haftung nach dem KFG nur deshalb eintreten zu lassen, weil die Seilwinde durch den Motor des Kraftwagens angetrieben wird.

Das Urteil des Bezirksgerichts war daher wegen Verletzung des § 7 KFG aufzuheben. Der Senat hatte durch Zurückweisung der Berufung des Klägers in der Sache selbst zu entscheiden.

Bemerkt sei noch, daß das Bezirksgericht — auch von seiner fehlerhaften Auffassung zur Anwendung des § 7 KFG aus — keinen Anlaß gehabt hätte, darzulegen, daß sich der Unfall auf einer öffentlichen Straße ereignet hat. Das Bezirksgericht irrt auch hier, wenn es meint, daß das für eine Haftung nach § 7 KFG Voraussetzung wäre. Im Gegensatz zu § 1 KFG, der eine Zulassungspflicht lediglich für Kraftfahrzeuge festlegt, die auf öffentlichen Wegen oder Plätzen in Betrieb gesetzt werden sollen, trifft die Haftpflicht nach § 7 KFG den Halter des Fahrzeugs auch dann, wenn der Unfall auf einem nichtöffentlichen Wege, z. B. in einem Betriebsgelände, eintritt.

§ 98 GBA; §§ 6, 30 der 3. DVO zum LPG-Gesetz.

Die große gesellschaftliche Bedeutung des Arbeitsschutzes verlangt, daß sowohl seine rechtliche Ausgestaltung als auch die Rechtsfolgen bei Verletzung von Arbeitsschutzbestimmungen möglichst unabhängig davon, ob die Werkstätten ihre Berufarbeit im Rahmen eines Arbeitsrechtsverhältnisses oder als Mitglied einer sozialistischen Genossenschaft ausüben, einheitlich gestaltet werden. Deshalb ist § 98 GBA auf Schadenersatzansprüche von Genossenschaftsbauern gegenüber der LPG aus Arbeitsunfall unbeschränkt entsprechend anzuwenden.

OG, Urt. vom 2. März 1967 — 1 Uz 1/67.

Der Kläger ist seit April 1960 Mitglied der Verklagten, einer LPG Typ III. Er hat Klage auf Schadenersatz erhoben und dazu vorgetragen, daß er am 22. September 1961 einen Arbeitsunfall erlitten habe, für den die Verklagte wegen Verletzung von Arbeitsschutzvorschriften einstehen müsse.

Die Verklagte hat beantragt, die Klage abzuweisen. Sie hat neben anderem eingewandt, daß § 98 GBA als Haftungsgrundlage nicht in Betracht komme und auch keine analoge Anwendung finden könne.

Das Bezirksgericht hat mit Zwischenurteil den Klagsanspruch dem Grunde nach für gerechtfertigt erklärt. § 98 GBA könne zwar nicht unmittelbar herangezogen werden, da zwischen den Parteien kein Arbeitsrechtsverhältnis bestehe; jedoch sei eine analoge Anwendung geboten. Wenn Arbeitsschutzvorschriften durch die LPG verletzt werden, seien Genossenschaftsbauern bei Verrichtung genossenschaftlicher Arbeit den gleichen Gefahren ausgesetzt wie Werkstätten in den Betrieben. Bei Anwendung zivilrechtlicher Haftungsvorschriften obliege dem einen Arbeitsunfall erleidenden Mitglied der Nachweis, daß die Genossenschaft hieran die Schuld trage. Das sei nach § 98 GBA nicht erforderlich, da zur Feststellung der Haftpflicht genüge, daß Arbeitsschutzvorschriften objektiv nicht erfüllt wurden. Daher habe sich der Senat der in der Literatur bereits vertretenen Auffassung angeschlossen, daß die Grundsätze des § 98 GBA auch bei Arbeitsunfällen von Genossenschaftsbauern zu beachten seien (Nickel, „Die Schadenersatzpflicht der LPG bei Arbeitsunfällen“, NJ 1966 S. 283).

Die Verklagte hat gegen das Zwischenurteil Berufung eingelegt. Ergänzend hat sie noch vorgebracht, daß das LPG-Gesetz keine Bestimmungen über die materielle Verantwortlichkeit der Genossenschaft bei Arbeitsunfällen ihrer Mitglieder enthalte. Es seien daher die Bestimmungen des BGB über unerlaubte Handlungen anzuwenden. Im Gegensatz zum GBA enthalte das LPG-Recht keine Bestimmung, die das ausschließe; vielmehr werde in § 10 Abs. 3 LPG-Gesetz auf diese Möglichkeit

ausdrücklich hingewiesen. Das Hauptanliegen der Berufurworter einer analogen Anwendung des § 98 GBA bestehe wohl darin, die Anrechnung eines Mitverschuldens des LPG-Mitglieds an der Verursachung des Arbeitsunfalls auszuschließen. Zwar sei auch bei der Entscheidung nach § 823 BGB die Verletzung von Arbeitsschutzvorschriften durch die LPG gegenüber einem fahrlässigen Verhalten des Mitglieds in der Regel als schwerwiegender zu beurteilen. Es erscheine aber nicht richtig, das Verhalten des geschädigten Mitglieds selbst dann völlig außer Betracht zu lassen, wenn es in grober Weise seine Arbeitspflichten verletzt und Arbeitsschutzbelehrungen sowie eigene Arbeitserfahrungen außer acht gelassen habe. Hierdurch werde leichtfertiges Handeln gefördert und dem erzieherischen Einfluß des Rechts entgegengewirkt.

Die Berufung der Verklagten blieb ohne Erfolg.

Aus den Gründen:

Die Berufung richtet sich vor allem dagegen, daß das Bezirksgericht § 98 GBA als Rechtsgrundlage für die Haftung der Verklagten angesehen hat. Das ist jedoch gerechtfertigt.

Der Gesundheits- und Arbeitsschutz ist im Sozialismus ein untrennbarer Bestandteil der Organisation der gesellschaftlichen Arbeit. Die allseitige Sorge um den Menschen wird auch durch die ständige Vervollkommnung und Erweiterung der Arbeitsschutzmaßnahmen verwirklicht. Ihre strikte Einhaltung ist Voraussetzung für die ständige Steigerung der Arbeitsproduktivität auf der Grundlage der fortgeschrittenen Wissenschaft und Technik, für die volle Entfaltung der schöpferischen Kräfte der Werktätigen und der Verbesserung ihrer materiellen und kulturellen Lebensbedingungen. Die große gesellschaftliche Bedeutung des Arbeitsschutzes verlangt, daß sowohl seine rechtliche Ausgestaltung als auch die Rechtsfolgen bei Verletzung von Arbeitsschutzbestimmungen möglichst unabhängig davon, ob die Werktätigen ihre Berufsarbeit im Rahmen eines Arbeitsrechtsverhältnisses oder als Mitglied einer sozialistischen Genossenschaft ausüben, einheitlich gestaltet werden, damit alle die gleichen Rechte und Pflichten haben. Das erste Erfordernis wird dadurch gewährleistet, daß die Bestimmungen des Arbeitsschutzes für landwirtschaftliche Produktionsgenossenschaften und ihre Mitglieder in gleicher Weise gelten wie für sonstige Werktätige. Früher ergab sich das aus Ziff. 8 der Richtlinie über die Organisierung des Arbeitsschutzes und der technischen Sicherheit in den landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften vom 8. April 1954 (ZBl. S. 167), und jetzt ergibt es sich — neben den in der 3. DVO zum LPG-Gesetz vom 13. August 1964 (GBl. II S. 733) getroffenen speziellen Regelungen — aus deren § 30 Abs. 2, der besagt, daß für landwirtschaftliche Produktionsgenossenschaften im übrigen alle einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen über den Gesundheits- und Arbeitsschutz sowie über den Brandschutz gelten. Zum andern sind die strafrechtlichen Folgen bei Verletzung von Arbeitsschutzvorschriften für die Verantwortlichen in Betrieben und LPGs die gleichen. Es ergibt sich deshalb zwangsläufig die Frage, ob es zulässig ist, auch die materielle Verantwortlichkeit der Betriebe und LPGs gegenüber ihren Angehörigen bei Nichterfüllung der ihnen im Gesundheits- und Arbeitsschutz obliegenden Pflichten nach gleichen Grundsätzen zu bemessen. Das ist für diesen speziellen Fall unbeschadet wesenseigener Unterschiede der Arbeitsrechtsverhältnisse in den Betrieben und der Arbeitsverhältnisse der Genossenschaftsbauern zu bejahen.

Für Werktätige, die in einem Arbeitsrechtsverhältnis stehen, ist bei Verletzung von Arbeitsschutzvorschriften durch den Betrieb mit § 98 GBA eine Regelung getroffen worden, die ihren Interessen in jeder Hinsicht gerecht wird. Im BGB gibt es eine solche Spezialvor-

schrift nicht, sondern nur allgemeine Bestimmungen über die Haftung aus Vertrag oder unerlaubter Handlung. Das LPG-Recht kennt für die materielle Verantwortlichkeit der Genossenschaft gegenüber ihren Mitgliedern — auch nicht für Schadensfolgen wegen Verletzung von Arbeitsschutzbestimmungen — keine eigenen Bestimmungen. Es muß daher zwangsläufig auf die Anwendung entsprechender Bestimmungen anderer Rechtszweige zugekommen werden. Welchem Rechtsgebiet diese Bestimmungen zu entnehmen sind, regelt das LPG-Recht ebenfalls nicht. Es schließt die Anwendung bestimmter Vorschriften auch nicht aus. § 10 Abs. 3 LPG-Ges. bezieht sich auf Ansprüche der LPG gegenüber Dritten aus dem genossenschaftlichen Nutzungsrecht am Boden (Kommentar zum LPG-Gesetz, Berlin 1964, S. 114/115). Er kann nicht etwa als eine allgemeingültige Norm dahingehend angesehen werden, daß mangels besonderer Vorschriften im LPG-Recht ersatzweise nur auf Bestimmungen des BGB zugekommen werden darf. Arlt führt z. B. bei den wenigen Fällen, für die die Anwendung des Zivilrechts notwendig sei, die materielle Verantwortlichkeit der LPG gegenüber dem Mitglied nicht mit an (Rechte und Pflichten der Genossenschaftsbauern, Berlin 1965, S. 28). Ihm ist darin beizupflichten, daß die Vorschriften des Arbeitsrechts einschließlich der des Gesetzbuchs der Arbeit nicht unmittelbar zur Regelung genossenschaftlicher Arbeitsverhältnisse herangezogen werden können. Auch er hält jedoch ihre analoge Anwendung mangels LPG-rechtlicher Bestimmungen für zulässig, wenn dabei noch die Eigentümlichkeit der genossenschaftlichen Arbeitsverhältnisse berücksichtigt wird (a. a. O., S. 142/143). Diese Einschränkung ist begründet und wird auch nicht dadurch hinfällig, daß im Zuge der weiteren gesellschaftlichen und ökonomischen Entwicklung die Tendenz besteht, daß sich die Gestaltung der Arbeitsverhältnisse der LPG-Mitglieder an das sozialistische Arbeitsrecht annähert. (Vgl. Rosenau, „Die Entwicklung der Arbeits- und Sozialverhältnisse der LPG-Mitglieder — Bericht über eine Arbeitsberatung der Sektion Agrarrecht —“, Staat und Recht 1967, Heft 1, S. 86 ff.) Eine unmittelbare oder unbeschränkte analoge Anwendung arbeitsrechtlicher Bestimmungen auf die Ausgestaltung des Arbeitsverhältnisses von Genossenschaftsbauern, besonders im Hinblick auf die Entlohnung, die Arbeitszeit und den Urlaub, ist also nicht möglich.

Andere Voraussetzungen bestehen jedoch hinsichtlich des Arbeits- und Gesundheitsschutzes. Eine unmittelbare Anwendung arbeitsrechtlicher Vorschriften ist hier notwendig und — wie bereits dargelegt — gesetzlich auch entsprechend geregelt, wenn diese unabhängig von dem sozial-ökonomischen Wesen der Arbeitsverhältnisse Geltung beanspruchen. Das gilt besonders für die Arbeitsschutzvorschriften in der Landwirtschaft (so auch Arlt, a. a. O., S. 143). Das bedingt zugleich, eine Angleichung der materiellen Verantwortlichkeit bei Nichteinhaltung von Arbeitsschutzbestimmungen nach den Grundsätzen des sozialistischen Arbeitsrechts zwischen Betrieb und LPG herbeizuführen. Insoweit rechtfertigen die sozial-ökonomischen Unterschiede der Arbeitsverhältnisse der Werktätigen im Betrieb und in einer sozialistischen Genossenschaft die Anwendung differenzierter Haftungsmaßstäbe nicht. Die Werktätigen müssen vielmehr in gleicher Weise gegen Unfallschäden gesichert werden. Eine unbeschränkte entsprechende Anwendung des § 98 GBA auf Schadensersatzansprüche von Genossenschaftsbauern gegenüber der LPG aus Arbeitsunfall ist daher geboten. § 8 GBA (n. F.) steht dem nicht entgegen. Er regelt, für welche Arbeitsrechtsverhältnisse die Vorschriften des Gesetzbuchs der Arbeit unmittelbar gelten. Hierdurch wird eine analoge Anwendung von Einzelbestimmungen in

anderen Rechtszweigen, wenn diese keine speziellen Vorschriften enthalten, nicht ausgeschlossen.

Ob das Verhalten des Geschädigten beim Unfallgeschehen auf die Höhe des Anspruchs nach § 98 GBA Einfluß haben kann, bedarf in diesem Verfahren keiner näheren Erörterung, da nach dem Beweisergebnis feststeht, daß der Kläger von sich aus keine Ursachen für den erlittenen Schaden gesetzt hat. Es sei daher lediglich darauf hingewiesen, daß in den Fällen, in denen durch das Verhalten des Geschädigten der Verlauf und die Folgen des Unfalls mitbeeinflusst wurden, unabhängig davon, ob er in einem Betrieb oder in einer sozialistischen Genossenschaft arbeitet, auch insoweit die gleichen Rechtsgrundsätze gelten müssen.

Abschn. V Ziff. 6 Abs. 2 Buchst. e MSt für PGH; § 98 GBA.

Auf Schadenersatzansprüche eines PGH-Mitglieds gegen die PGH, die sich auf die Verletzung von Arbeitsschutzvorschriften gründen, ist § 98 GBA analog anzuwenden.

BG Karl-Marx-Stadt, Urt. vom 31. März 1967 – 5 BCB 16/67.

Der Kläger war Mitglied der verklagten PGH. In deren Auftrag zog er 1962 in die Werkhalle eines volkseigenen Betriebes eine Decke ein. Dabei erlitt er einen Unfall, der nach der Behauptung des Klägers auf die Verletzung von Arbeitsschutzvorschriften durch die Verklagte zurückzuführen ist. Er hat deshalb beantragt, die Verklagte zur Zahlung von Schadenersatz zu verurteilen.

Die Verklagte hat Klageabweisung beantragt, weil sie am Unfall des Klägers kein Verschulden treffe.

Das Kreisgericht hat die Verklagte antragsgemäß verurteilt, da diese den ihr aus den Arbeitsschutzbestimmungen obliegenden Verpflichtungen nicht nachgekommen und dieser Umstand für den Unfall des Klägers ursächlich gewesen sei.

Die von der Verklagten gegen dieses Urteil eingelegte Berufung führte zur Aufhebung der erstinstanzlichen Entscheidung.

Aus den Gründen:

Das Kreisgericht hat die Verklagte zur Schadenersatzleistung verurteilt, ohne jedoch zu begründen, auf welche gesetzliche Grundlage seine Entscheidung gestützt ist. Um zu klären, welche Bestimmungen anzuwenden sind, muß zunächst geprüft werden, ob der Kläger Mitglied der Verklagten war. Das ist nach den unbestrittenen Angaben des Klägers in der mündlichen Verhandlung der Fall. Die VO über die Produktionsgenossenschaften des Handwerks vom 18. August 1955 (GBl. S. 597) und das Musterstatut vom gleichen Tage enthalten keine speziellen Regelungen der Schadenersatzansprüche des Mitglieds gegenüber der PGH. Das Kreisgericht hätte deshalb prüfen müssen, ob in der Betriebsordnung der Verklagten eine derartige Regelung getroffen worden ist. Ist das nicht der Fall, dann läßt sich aber weder daraus noch aus dem Fehlen einer speziellen gesetzlichen Regelung schließen, daß solche Ansprüche ausgeschlossen sind. Vielmehr muß auch im Verhältnis der PGH zu ihren Mitgliedern vom allgemeinen Rechtsgedanken des Schutzes des Lebens, der Gesundheit und des Vermögens der Bürger vor rechtswidrigen Beeinträchtigungen ausgegangen werden. Zu prüfen war jedoch, ob die Bestimmungen des BGB (§§ 276, 278, 823) oder die des GBA (§ 98) angewendet werden müssen.

Die Mitglieder einer PGH sind weder Arbeiter noch Angestellte, und das genossenschaftliche Arbeitsverhältnis ist seinem Wesen nach auch nicht mit einem Dienstvertrag zu vergleichen. Deshalb kommt weder

die direkte Anwendung des BGB noch die des GBA in Betracht. Nach Auffassung des Senats können die Bestimmungen des BGB – die §§ 276, 278, 823 – aber auch nicht analog angewendet werden, weil die Art und Weise des Zusammenwirkens der Mitglieder der PGH im Produktionsprozeß und insbesondere ihre Stellung als Genossenschaftseigentümer von Produktionsmitteln die Anwendung der für die zivilrechtliche Vertragshaftung und für die deliktische Schadenersatzpflicht geschaffenen gesetzlichen Regelung nicht zuläßt (vgl. auch Nickel, NJ 1966 S. 283 f.).

Für den Fall, daß die innere Betriebsordnung der Verklagten keine Festlegungen für Schadenersatzansprüche der Mitglieder bei Arbeitsunfällen gegenüber der Genossenschaft enthält, liegt es deshalb nahe, § 98 GBA analog anzuwenden. Das ist grundsätzlich nicht ausgeschlossen. Arlt (Rechte und Pflichten des Genossenschaftsbauern, Berlin 1965, S. 142 f.) bejaht generell „die analoge Anwendung arbeitsrechtlicher Bestimmungen in LPGs, wenn dadurch noch die Eigentümlichkeit der genossenschaftlichen Arbeit berücksichtigt wird“, während Nickel (a. a. O.) ausdrücklich § 98 GBA analog als Grundlage für Schadenersatzansprüche der Mitglieder gegen die LPG ansieht. Diese Bestimmung entspricht auch den Prinzipien der sozialistischen Arbeitsverhältnisse in den PGHs, die durch kameradschaftliche Zusammenarbeit der Mitglieder im Produktionsprozeß gekennzeichnet sind. Daran ändert auch nichts, daß sich wegen des unterschiedlichen Grades der Vergesellschaftung der Produktionsmittel die Arbeitsverhältnisse der PGH-Mitglieder von den Arbeitsverhältnissen der Arbeiter und Angestellten unterscheiden.

Für die analoge Anwendung des § 98 GBA spricht aber insbesondere, daß wegen der großen gesellschaftlichen Bedeutung des Arbeitsschutzes der Vorstand der PGH gemäß Abschn. V Ziff. 6 Abs. 2 Buchst. e des PGH-Musterstatuts für die Einhaltung der Arbeitsschutzbestimmungen genauso verantwortlich ist wie die Arbeitsschutzverantwortlichen eines Betriebes und daß die Vorschriften über den besonderen Schutz der werktätigen Frau und Mutter sowie der werktätigen Jugend auch in den PGHs gelten. Es war deshalb zu prüfen, ob die Verklagte dem Kläger nach § 98 GBA schadenersatzpflichtig ist. Dazu bedurfte es aber einer sorgfältigen Aufklärung des Sachverhalts. (Wird ausgeführt.)

§§ 862, 864 Abs. 1, 226 BGB; Ziff. 38 SchK-Richtlinie.

1. Wird wegen eines Besitzstörungenanspruchs innerhalb eines Jahres eine Schiedskommission angerufen, so ist das einer Klageerhebung gleichzusetzen und hat zur Folge, daß der Anspruch nicht erlischt.

Das gilt jedoch nicht, wenn örtliche Organe der Staatsmacht um die Klärung des Streitfalls ersucht worden sind.

2. Es verstößt gegen das Schikaneverbot, wenn das Recht, einen Grenzzaun zwischen Nachbargrundstücken zu errichten und aufrechtzuerhalten, dazu benutzt wird, den Nachbarn beim Betreten seines Grundstücks zu behindern.

3. Ein Bürger ist auch dann nicht zur Duldung eines rechtswidrigen Zustandes verpflichtet, wenn ihn seine Rechtsvorgänger ohne Widerspruch hingenommen haben.

BG Halle, Urt. vom 19. April 1966 – 3 BCB 122/65.

Die Parteien sind Grundstücksnachbarn. Die Eingangstüren zu den Grundstücken liegen unmittelbar nebeneinander. Auf dem Zugangsweg zu beiden Wohnhäusern hat die Verklagte im November 1961 einen bereits vor längerer Zeit errichteten und zwischendurch verfallenen Holzzaun wieder herrichten lassen, der den Weg

der Länge nach teilt, so daß der Kläger nur einen Weg von etwa einem Meter Breite hat.

Der Kläger hat beantragt, die Verklagte zur Beseitigung des Zaunes zu verurteilen. Er hat vorgetragen, durch den Zaun sei der Zugangsweg zum Grundstück des Klägers ungerechtfertigt weit eingengt worden. Er und seine Angehörigen könnten ihr Grundstück nur mit Mühe erreichen. Mit einem Handwagen könne der Weg nicht befahren werden und mit dem Motorrad nur unter großen Schwierigkeiten. Der Rat der Gemeinde habe beschlossen, daß die Verklagte den Zaun entfernen müsse, da der Platz, auf dem der Zaun errichtet worden sei, im öffentlichen Eigentum stehe. Dieser Aufforderung des Rates der Gemeinde habe sich die Verklagte widersetzt. Der Zaun habe für das Grundstück der Verklagten keinerlei Bedeutung.

Die Verklagte hat Klageabweisung beantragt. Sie hat vorgetragen, der Zaun sei vor etwa 60 Jahren gesetzt worden. Er bilde die Grenze zwischen beiden Grundstücken. Im Jahre 1961 hätte ihr Ehemann den verfallenen Zaun ausgebessert. Da der Kläger seine Klage auf § 862 BGB stütze, sei nach § 864 Abs. 1 BGB dessen Besitzstörungsanspruch verjährt. Im übrigen hätte die Verklagte keine verbotene Eigenmacht (§ 862 BGB) begangen. Die Grenze zwischen den Grundstücken sei in den Jahren 1905/1906 vom damaligen Amtsgericht so festgesetzt worden, wie der Zaun verlaufe, so daß der Zaun auf dem Grundstück der Verklagten stehe.

Das Kreisgericht hat die Verklagte verurteilt, den Zaun zu entfernen und die Berufung gemäß § 40 Abs. 3 AnglVO ausdrücklich zugelassen.

Die von der Verklagten eingelegte Berufung hatte keinen Erfolg.

Aus den Gründen:

Richtig ist die Auffassung der Verklagten, der Klage könne nicht stattgegeben werden, soweit sie auf § 862 BGB gestützt wird.

Es trifft zwar zu, daß die Bestimmungen des BGB über nachbarrechtliche Verhältnisse in Übereinstimmung mit den Grundsätzen über das Zusammenleben in einer nachbarlichen Gemeinschaft in unserer sozialistischen Gesellschaftsordnung anzuwenden sind. Die Parteien sind sich einig, daß der streitige Zaun etwa Ende 1961 wieder hergerichtet worden ist, zu einem Zeitpunkt also, der mehrere Jahre vor der Klageerhebung (27. August 1965) liegt. Nach § 864 Abs. 1 BGB erlischt aber ein auf § 862 BGB gegründeter Anspruch mit Ablauf eines Jahres nach Vornahme der verbotenen Eigenmacht, wenn nicht vorher der Anspruch im Wege der Klage geltend gemacht wird. Das ist im vorliegenden Fall nicht geschehen.

Nun würde zwar eine der sozialistischen Rechtsordnung entsprechende Auslegung des § 864 Abs. 1 BGB es ggf. zulassen, die Einreichung eines entsprechenden Antrags bei einer Schiedskommission als einem gesellschaftlichen Rechtspflegeorgan der Erhebung einer Klage gleichzusetzen. Das hat der Kläger jedoch nicht getan. Seine Anregung zum Tätigwerden der örtlichen Organe dagegen kann den Lauf der Verjährungsfrist des § 864 BGB nicht beeinflussen. Es ist richtig, daß Bürger zur Klärung von Streitigkeiten nach Möglichkeit nicht gleich das Gericht anrufen, sondern diese mit Hilfe gesellschaftlicher Kräfte bzw. mit den örtlichen Organen klären sollen. Das kann aber nicht die Folge haben, daß im Gesetz ausdrücklich festgelegte Fristen für die gerichtliche Geltendmachung eines Anspruchs nicht mehr zu beachten wären. Deshalb kann der Kläger einen Anspruch aus § 862 BGB nicht mehr geltend machen.

Das Kreisgericht hat jedoch zutreffend festgestellt, daß die Verklagte ihr Eigentum an dem Grund und Boden, auf dem der Zaun errichtet wurde, nicht bewiesen hat. Sie hat zwar vorgetragen, in den Jahren 1905/1906 sei eine entsprechende Grenze gerichtlich festgesetzt wor-

den. Unterlagen dafür hat sie jedoch nicht beigebracht, und auch im Kataster ist eine solche Grenze nicht verzeichnet. Deshalb kann sie sich auf den gegenwärtigen Besitzstand nicht berufen.

Unstreitig ist zwischen den Parteien, daß der Zaun selbst und sein Eckpfeiler Eigentum der Verklagten sind. Beide sind von ihr bzw. ihrer Rechtsvorgängerin errichtet worden. Die Möglichkeiten und der Umfang der Verfügung über das Eigentum eines Bürgers haben aber nach der Verfassung der DDR dort ihre Grenze, wo der Eigentümer seine sozialen Pflichten gegenüber der Gemeinschaft (hier: der nachbarlichen Gemeinschaft) verletzt (Art. 22 ff.). Die Verklagte hat danach ihr Eigentum so zu halten und zu verwenden, daß auch ihr Nachbar sein Eigentum ungestört und unbeeinträchtigt nutzen kann. Das ist dem Kläger aber gegenwärtig nicht möglich. Er und seine Besucher sind durch die Errichtung des Zaunes beim Betreten des Grundstücks behindert, insbesondere dann, wenn sie Handwagen oder Motorräder mit sich führen. Der Kläger hat überzeugend dargelegt, daß er und seine Angehörigen solche Fahrzeuge häufig benutzen müssen. Die Behinderung ist dem Senat durch Augenscheineinnahme der örtlichen Verhältnisse bekannt.

Diesem Zustand steht andererseits keine Notwendigkeit gegenüber, den Zaun und den Eckpfeiler zu erhalten. Der Zaun ist nicht geeignet, das Grundstück zu sichern, da er sich außerhalb des Grundstücks befindet und auch nach der Straße zu offen ist. Bei Wahrung der gegenseitigen Rücksicht, die für die nachbarliche Wohngemeinschaft in einem sozialistischen Staat eine Selbstverständlichkeit sein sollte, kann es zu solchen Kollisionen, wie sie die Verklagte befürchtet, nicht kommen, es sei denn, sie würden böswillig herbeigeführt.

Bei dieser Sachlage kann die unvernünftige Errichtung und Aufrechterhaltung des Zaunes nur den Zweck haben, den Kläger zu beeinträchtigen. Die Verklagte ist deshalb nach § 226 BGB verpflichtet, Zaun und Eckpfeiler zu entfernen. Daran ändert auch nichts, daß die Rechtsvorgänger des Klägers an Zaun und Eckpfeiler keinen Anstoß genommen haben. Er ist deshalb nicht verpflichtet, sich mit dem gegenwärtigen rechtswidrigen und unzumutbaren Zustand abzufinden.

Zum 50. Jahrestag der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution erscheinen im Staatsverlag der DDR

Prof. Dr. Johannes Dieckmann:

50 Jahre Oktoberrevolution – 50 Jahre deutsch-sowjetische Beziehungen

70 Seiten · Broschiert · Preis: 1,50 MDN

Der Präsident der Volkskammer der DDR charakterisiert in seiner Arbeit die Oktoberrevolution als den Beginn einer neuen Epoche der Menschheit und gibt dann einen geschichtlichen Überblick über den Einfluß der Oktoberrevolution auf den Grundwiderspruch in Deutschland. Er weist an Hand der Entwicklung der deutsch-sowjetischen Beziehungen nach, daß ein festes Bündnis mit der Sowjetunion eine zwingende Notwendigkeit nationaler deutscher Politik ist. Mit der Vernichtung des faschistischen Aggressors und dem Aufbau eines sozialistischen deutschen Staates begann eine neue Etappe in den Beziehungen zwischen der UdSSR und der DDR. Während in Westdeutschland – wie Dieckmann überzeugend nachweist – Antikommunismus und Revanchismus zur Staatspolitik erhoben werden, steht die DDR fest an der Seite der Sowjetunion im Kampf um Weltfrieden und Sicherheit in Europa, für Sozialismus und Kommunismus.

Prof. Dr. Peter A. Steiniger: Oktoberrevolution und Völkerrecht

230 Seiten · Halbleinen · Preis: 8 MDN

Aus dem Inhalt:

Die Leninsche Konzeption der Gestaltung der zwischenstaatlichen Beziehungen in der Übergangsperiode

Der Prozeß der Anerkennung der Prinzipien des demokratischen Völkerrechts

Der Prozeß der Verwirklichung und Weiterentwicklung des demokratischen Völkerrechts

<p>§ 115 I (3) ZPO Einstw. Kostenbefreiung Beordnung eines Rechtsanwalts</p> <p>Vereinbarungen zwischen Referat Jugendhilfe und Kollegium der Rechtsanwälte über die Anwaltsvertretung in Kindschaftsprozessen sind für die Entscheidung des Gerichts, ob die gesetzlichen Voraussetzungen für die Beordnung eines Anwalts vorliegen, unbeachtlich.</p> <p>Stadtgericht v. Groß-Berlin, Beschl. 10. 12. 65 - 2 BFR 161/65</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 93</p>	<p>§§ 20, 31 II b GBA Arbeitsvertrag</p> <p>Werkstätiger entzieht abzuschließendem A. von Anfang an sachliche Grundlage, wenn er bei Vertragsverhandlungen in seiner Person liegende Umstände verschweigt, die seine Nichteignung für zu vereinbarenden Arbeit begründen und bei bestehendem Arbeitsrechtsverhältnis nach Arbeitsaufnahme Betrieb zur Kündigung wegen Nichteignung oder zur fristlosen Entlassung berechtigen.</p> <p>OG, Urt. 24. 11. 1966 - Za 9/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 93</p>	<p>§§ 20, 31 II b GBA Arbeitsvertrag</p> <p>Löst Betrieb den zunächst in Unkenntnis von Umständen, die Nichteignung des Werkstätigen für vereinbarte Arbeit begründen, abgeschlossenen A. vor Arbeitsaufnahme auf, kann sich Werkstätiger nicht auf Wirksamkeit des A. berufen, selbst wenn auf Vertragsauflösung gerichtete Rechtshandlung des Betriebes Mängel aufweist.</p> <p>OG, Urt. 24. 11. 1966 - Za 9/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 93</p>
<p>§§ 20, 23 GBA Arbeitsvertrag</p> <p>Vom Betrieb zu vertretende Mängel bei Vertragsverhandlungen und beim Vertragsabschluß, insb. Überschreitung der Befugnisse eines seiner Mitarbeiter und fehlende Schriftform, berühren Wirksamkeit des A. nicht, selbst wenn sie auf ein darauf gerichtetes Verhalten des Werkstätigen zurückzuführen sind.</p> <p>OG, Urt. 24. 11. 1966 - Za 9/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 93</p>	<p>§§ 31 ff. GBA Arbeitsvertrag</p> <p>Auch ein mit vom Betrieb zu vertretenden Mängeln behafteter A. kann in der Zeit zwischen Abschluß und Arbeitsaufnahme nur auf rechtlich zulässige Weise aufgelöst werden, wobei die §§ 31 ff. anzuwenden sind.</p> <p>OG, Urt. 24. 11. 1966 - Za 9/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 93</p>	<p>§ 31 GBA Arbeitsvertrag (1) unzulässige Rechtsausübung</p> <p>Während der Zeit zwischen Abschluß des A. und Arbeitsaufnahme kann Einspruch des Werkstätigen gegen einen zwar der Schriftform entbehrenden, aber unzweifelhaft mündlich zustande gekommenen Aufhebungsvertrag eine u. R. darstellen.</p> <p>OG, Urt. 24. 11. 1966 - Za 9/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 94</p>
<p>§ 31 GBA Arbeitsvertrag (2) Unzulässige Rechtsausübung</p> <p>Eine u. R. kann auch darin bestehen, daß Werkstätiger aus einem nicht zu verwirklichenden A. Rechte herleitet, sofern dieses Ergebnis wesentlich auf sein Verhalten bei den Vertragsverhandlungen zurückzuführen ist.</p> <p>OG, Urt. 24. 11. 1966 - Za 9/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 94</p>	<p>§§ 20, 30 GBA Arbeitsvertrag Änderungsvertrag</p> <p>Der Änderungsvertrag ist ein Arbeitsvertrag i. S. des § 20; seine schriftliche Ausfertigung obliegt dem Betrieb.</p> <p>OG, Beschl. 28. 10. 1966 - Ua 8/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 96</p>	<p>§ 47 GBA Arbeitslohn Leistungszuschläge</p> <p>Zur Mitwirkung der Gewerkschaft bei der Gewährung von Leistungszuschlägen.</p> <p>OG, Beschl. 28. 10. 1966 - Ua 8/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 96</p>
<p>§ 5 BrandschutzG § 1 d. 1. DB dazu Brandschutz Verantwortlichkeit</p> <p>Der Leiter einer sog. Feierabendbrigade ist für den vorbeugenden B. gem. § 5 BrandschutzG verantwortlich.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>Schuld</p> <p>Sind durch Verletzung der Bestimmungen des Gesundheits-, Arbeits- und Brandschutzes schädliche Folgen eingetreten, ist Sch. dahingehend zu prüfen, ob festgestellte Rechtspflichtverletzungen bewußt oder unbewußt begangen und ob Folgen bewußt oder unbewußt fahrlässig herbeigeführt wurden.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>Arbeitsschutz Schuld</p> <p>Sind durch Verletzung der Bestimmungen des Gesundheits-, Arbeits- und Brandschutzes schädliche Folgen eingetreten, ist Sch. dahingehend zu prüfen, ob festgestellte Rechtspflichtverletzungen bewußt oder unbewußt begangen und ob Folgen bewußt oder unbewußt fahrlässig herbeigeführt wurden.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>
<p>Brandschutz Schuld</p> <p>Sind durch Verletzung der Bestimmungen des Gesundheits-, Arbeits- und Brandschutzes schädliche Folgen eingetreten, ist Sch. dahingehend zu prüfen, ob festgestellte Rechtspflichtverletzungen bewußt oder unbewußt begangen und ob Folgen bewußt oder unbewußt fahrlässig herbeigeführt wurden.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>Arbeitsschutz Kausalität</p> <p>Zum ursächlichen Zusammenhang zwischen einem durch schuldhaftes Verletzung von Rechtspflichten im Arbeitsschutz verursachten Brand und dem durch nicht rechtzeitige Alarmierung der Feuerwehr entstandenen Großbrand.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>Brandschutz Kausalität</p> <p>Zum ursächlichen Zusammenhang zwischen einem durch schuldhaftes Verletzung von Rechtspflichten im Arbeitsschutz verursachten Brand und dem durch nicht rechtzeitige Alarmierung der Feuerwehr entstandenen Großbrand.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>
<p>Kausalität im Arbeits- u. Brandschutz</p> <p>Zum ursächlichen Zusammenhang zwischen einem durch schuldhaftes Verletzung von Rechtspflichten im Arbeitsschutz verursachten Brand und dem durch nicht rechtzeitige Alarmierung der Feuerwehr entstandenen Großbrand.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>ASAO § 309 StGB § 1 II WStVO Konkurrenzen Tateinheit</p> <p>Zwischen der Verletzung einzelner Arbeitsschutzanordnungen und fahrlässiger Brandstiftung bzw. fahrlässiger Wirtschaftsplangefährdung kann es keine Tateinheit geben.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>§§ 11 Buchst. i, 12 Brandschutz Brandschutzbestimmung</p> <p>Eine vom Werkleiter eines VEB erlassene betriebliche Brandschutzanordnung stellt keine Brandschutzbestimmung im Sinne des § 11 Buchst. i dar. Hierunter sind nur die auf Grund des BrandschutzG erlassenen Brandschutzbestimmungen (§ 12) zu verstehen.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>
<p>ASAO 191/1 Arbeitsschutz Auftraggeber</p> <p>Als Auftraggeber im Sinne der ASAO 191/1 - Montage von Stahlbauten - ist der Betrieb als juristische Person anzusehen. Sein Leiter kann die ihm nach der ASAO 191/1 obliegenden Rechtspflichten auf die ihm nachgeordneten leitenden Mitarbeiter übertragen.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>§§ 8, 18 ASchVO § 5 BrandschutzG Arbeitsschutz Verantwortlichkeit</p> <p>Wird einem leitenden Mitarbeiter die Verantwortung für einen bestimmten Arbeitsprozeß übertragen, dann ist er zugleich für die Einhaltung der Bestimmungen des Gesundheits-, Arbeits- und Brandschutzes in diesem Bereich verantwortlich.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>	<p>§ 5 BrandschutzG § 8, 18 ASchVO Brandschutz Verantwortlichkeit</p> <p>Wird einem leitenden Mitarbeiter die Verantwortung für einen bestimmten Arbeitsprozeß übertragen, dann ist er zugleich für die Einhaltung der Bestimmungen des Gesundheits-, Arbeits- und Brandschutzes in diesem Bereich verantwortlich.</p> <p>OG, Urt. 1. 7. 1966 - 2 Ust 15/66</p> <p style="text-align: right;">NJ 1967 S. 132</p>

Zum 50. Jahrestag der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution

Prof. Dr. G. Haney

Sozialistisches Recht und Persönlichkeit

Etwa 360 Seiten · Leinen mit Schutzumschlag 12,- MDN

Die Formung des sozialistischen Menschen und sein Hinführen zum bewußten Mitgestalten der gesellschaftlichen Verhältnisse mit Hilfe des sozialistischen Rechts ist Hauptgegenstand dieser Arbeit. Der Autor untersucht die Voraussetzungen dafür, wie die neuen Bedingungen und Erfordernisse menschlichen Handelns durch das sozialistische Recht erfaßt und umgesetzt werden müssen, wie das Recht dazu beiträgt, den einzelnen zu einer Persönlichkeit zu formen, die in gesamtgesellschaftlichen Dimensionen denkt, von ihnen aus urteilt und handelt. Darin reflektiert sich die Freiheit des Menschen, darin äußern sich soziale Gerechtigkeit, Gleichheit und die neue gesellschaftliche Bindung des Menschen.

Neu ist das Verhältnis von Kollektivität und Individualität, neu die Übereinstimmung von gesellschaftlichen und persönlichen Interessen und neu sind die Probleme, die sich daraus in Recht, Moral und Erziehung, in Rechtsstellung und Mitgestaltung ergeben. Neue Fragen werden gestellt nach der Einheit von Recht und Pflicht, dem Handlungsbegriff und der Rechtsausübung. Das neue Verhältnis von sozialistischem Staat und Bürger wirft viele rechtstheoretische Probleme auf, die der Autor zu beantworten sucht. So gibt er eine theoretische Grundlage für die Lösung praktischer Rechtsfragen bei der Neuerarbeitung grundsätzlicher Gesetzgebungsakte.

Bitte richten Sie Bestellungen an Ihre Buchhandlung



STAATSVERLAG DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

FRIEDENSRAT

DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

CONSEIL DE LA PAIX DE LA RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE ALLEMANDE
PEACE COUNCIL OF THE GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC
СОВЕТ МИРА ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

108 BERLIN, CLARA-ZETKIN-STRASSE 103

Professor John Fried
55 East 86 Street
New York, N.Y. 10028
U.S.A.

Berlin, den 20. November 1967

Sehr geehrter Herr Professor!

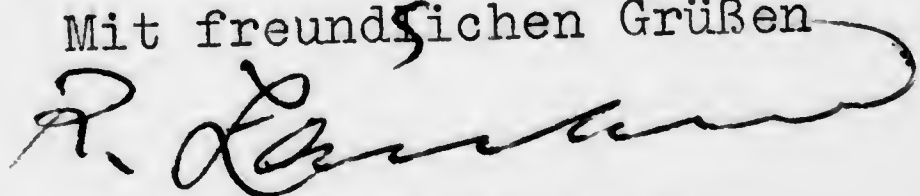
Herzlichen Dank für Ihr Schreiben vom 9. November. Die gewünschte Broschüre "Christians help govern the GDR" übermitteln wir Ihnen beiliegend.

Zu den anderen Materialien, die Sie über Kriegsverbrecherprozesse zugestellt haben möchten, müssen wir Ihnen mitteilen, daß sie bei uns längst vergriffen sind. Wir möchten Sie jedoch bitten, sich an den Nationalrat der Nationalen Front des Demokratischen Deutschland (108) Berlin, Thälmannplatz 8/9) zu wenden. Der Nationalrat hat den größten Teil der Broschüren über die Tätigkeit von Nazi- und Kriegsverbrechen herausgebracht. Sicherlich ist man dort in der Lage, Sie mit einigen Angaben zu unterstützen.

Wir erlauben uns, Ihnen mit gesonderter Post einige Dokumentationen zu übermitteln. Darunter befinden sich das Braunbuch, zwei Publikationen über Lübkes Vergangenheit, eine weitere über die Auschwitz-Verbrechen und eine ältere mit dem Titel "Bonn sanktioniert Kriegsverbrechen". Wir nehmen an, daß das Material wieder hoch aktuell wird, zumal die westdeutsche Regierung ja 1969 die Beendigung der Verfolgung und Verurteilung aller Nazi- und Kriegsverbrechen durchsetzen will.

Sollten unsere Angaben nicht ausreichend sein, bitten wir Sie, uns wieder zu informieren. Wir werden uns in der Zwischenzeit ebenfalls bemühen, Sie interessierende Angaben zu sammeln.

Mit freundlichen Grüßen



(Richard Zänkner)
Stellvertr. Generalsekretär

Anlage

TELEFON: BERLIN 225731 · TELEGRAMM: FRIEDRAT BERLIN

Professor Dr. John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, N.Y., USA.

14. Maerz 1968

Friedensrat der D.D.R.
108- Berlin
Clara Zetkin Str. 103

Behr geehrte Herren !

Ich beschaefte mich wissenschaftlich mit den Auswirkungen der "Nuernberger Prinzipien" in allen Laendern, einschliesslich besonders die sozialistischen Laender. Ich bin daher sehr interessiert in dem neuen Strafgesetzbuch der DDR und den "damit" zusammenhaengenden Gesetzen, die am 12. Jan. 1968 von der Volkskammer beschlossen wurden (siehe Ihr "Information" Bulletin No. 2/68, das ich soeben von Ihnen erhalten habe.

Koennten Sie so freundlich sein und mir das neue Strafgesetzbuch und die anderen neuen Gesetze einzusenden. Falls Kosten verbunden sind, werde ich diese natuerlich begleichen.

Ich bin auch an den Vorarbeiten, Begrueudungen, u. dgl. interessiert, sowie an dem DDR Gesetz "zum Schutze des Friedens" vom 12. Dez. 1950 interessiert, das Herr Röck in dem Interview erwaeht; und schliesslich auch an allen aehnlichen Gesetzen, die in anderen sozialistischen und nicht=sozialistischen Laendern erlassen wurden.

Mit besten Wuenschen, und Dank

PS: Bitte senden Sie mir auch ein Exemplar des neuen Verfassungs-Entwurfes, das am 31. I. 1968 von der Volkskammer beschlossen wurde.

Professor Dr. John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, N.Y., USA.

14. März 1968

Friedensrat der D.D.R.
108- Berlin
Clara Zetkin Str. 103

Behr geehrte Herren !

Ich beschaefte mich wissenschaftlich mit den Auswirkungen der "Nuernberger Prinzipien" in allen Laendern, einschliesslich besonders die sozialistischen Laender. Ich bin daher sehr interessiert in dem neuen Strafgesetzbuch der DDR und den "damit zusammenhaengenden Gesetzen, die am 12. Jan. 1968 von der Volkskammer beschlossen wurden (siehe Ihr "Information" Bulletin No. 2/68, das ich soeben von Ihnen erhalten habe.

Koennten Sie so freundlich sein und mir das neue Strafgesetzbuch und die anderen neuen Gesetze einzusenden. Falls Kosten verbunden sind, werde ich diese natuerlich begleichen.

Ich bin auch an den Vorarbeiten, Begrueendungen, u. dgl. interessiert, sowie an dem DDR Gesetz "zum Schutze des Friedens" vom 12. Dez. 1950 interessiert, das Herr Röck in dem Interview erwaeht; und schliesslich auch an allen aehnlichen Gesetzen, die in anderen sozialistischen und nicht=sozialistischen Laendern erlassen wurden.

Mit besten Wuenschen, und Dank

PS: Bitte senden Sie mir auch ein Exemplar des neuen Verfassungs-Entwurfes, das am 31. I. 1968 von der Volkskammer beschlossen wurde.

In the Cause of Humanity and Peace

New Criminal Law in the GDR

A new Criminal Code and other laws connected with it were passed in the GDR People's Chamber on January 12th. The editors of "Information" asked Herr Fritz Rick, Secretary of the GDR Peace Council and member of the Central Executive of the Christian Democratic Union (CDU) in the GDR to answer some queries about these new laws.

"Information": You took part as a CDU member of the People's Chamber in the discussions and voting on the new legal regulations. Will you please explain why the old laws were replaced?

Fritz Rick: The laws passed by the People's Chamber, the supreme representative body of our Republic, render invalid a criminal code which was in part still based on the legal norms of 1871 and no longer corresponded with the present situation. After the defeat of Hitlerite fascism, Nazi injustice in criminal law was completely abolished in the GDR through a series of basic laws. The new Criminal Code now sets aside all the legal regulations surviving from imperial and bourgeois-capitalist German law. The new code derives from the essential features of our socialist order, from the abolition of exploitation of man by man, from the basic principles of humanism, justice and peace.

"Information": In 1950 the German Peace Committee applied to the People's Chamber to pass a law which would provide for punishment of all propaganda for war of aggression, recruiting of mercenaries for warlike action aimed at subjugating another people, and any kind of racial propaganda or glorification of aggressive German militarism. The People's Chamber thereupon passed the Law on the Protection of Peace on December 12th 1950. Is this demand of the peace movement incorporated in the new Criminal Code?

Fritz Rick: For the first time in German history we now have a Criminal Code which fully accords with the basic principles of international law. It includes the details of what constitutes a breach of international law as defined in Article 6 of the London Statute of the International Military Tribunal and at the Nuremberg Trial of the Main War Criminals. In our law, any propagation, planning, preparing or carrying out of wars of aggression or acts of aggression are subject to the most severe punishment. The basic principle—already laid down in the Law of September 1st 1964—that war crimes and Nazi crimes do not come under the statute of limitations is incorporated in the new Criminal Code. Our criminal law is intended to prevent crimes which endanger peaceful cooperation between peoples and countries.

"Information": If the West German criminal code contained similar regulations, this would be a guarantee—especially for neighbour states—that war would never again start from German soil.

Fritz Rick: Very true, but in order to arrive at this there would have to be a government in West Germany which took its citizens' wish for peace and democracy seriously and did not—as at present, for instance, with its emergency legislation and the criminal law reform now in preparation—act on behalf of those ruling circles which aim at expansion. Such regulations in West Germany would also contribute to depriving dangerous individuals like "Congo Müller" of any scope for their activities, since all recruiting of mercenaries and "specialists", for instance for the Yemenite royalists or for the US war of aggression in Vietnam, and all participation in such acts of aggression would then be punishable as grave crimes against humanity and peace.

"Information": Perhaps you can also tell us something about the scope of the new laws.

Fritz Rick: The new criminal laws apply throughout the state territory of the GDR; their scope is determined by GDR sovereignty, by the obligations of GDR citizens to observe the laws of their state, by the duty under international law to maintain and stabilise peace, and by the duties formulated under international agreements. UNO has declared 1968 the Year of Human Rights. I should like to stress that it is no accident, but an expression of the essence of our state power, that the first laws passed by our People's Chamber this year are a worthy contribution to this Year of Human Rights, considered from the point of view both of home and foreign policy.

"Information": Thank you, Herr Rick, for your instructive comments.

(Editors' Note: Further information on the new Criminal Code of the GDR will be sent on request)



Bei diesen Untersuchungen und Vergleichen zog ich folgende Dinge in Betracht: Größe, Umriß, Zwischenraum, Neigung (schräg o. gerade), Ausrichtung, entsprechende Proportionen und andere Erkennungsmerkmale einer Handschrift. Ich benutzte ein stereoskopisches Mikroskop mit hoher und niedriger Vergrößerung, Vergrößerungsgläser, Leuchtlupe, Präzisionsmeßgeräte und alle notwendigen wissenschaftlichen Instrumente; zudem verschiedene Lichtquellen und fotografische Reproduktionen zu Laborzwecken.

gez. J. HOWARD HARING

Dieses vor mir beschworen
am 28. Tag des Dezembers 1967

gez. Eleanor P. DeVito

Amtlicher Notar im Staate New York
No. 24 - 0938035

Zugelassen in Kings County

From the translation published in "Stern" of J. Howard Haring's expert opinion.

1967 to the president of a Bundestag fraction—the New York handwriting expert J. Howard Haring stated under oath on December 28th that 'Lübke' signatures on two of the original documents and the initial 'L' on two other original construction plans were undoubtedly written by the same person who wrote the later signatures used for comparison."

J. Howard Haring is the first western expert to "inspect the original Lübke documents in East Berlin and to compare them with later signatures", "Stern" writes. The GDR Press Office provided five original documents from the Lübke dossier; these were brought to New York by West German writer Frank Arnau, who requested Haring to examine them. Arnau is a criminologist of international repute and President of the West German League of Human Rights. The US expert took five days to inspect the documents and signatures, the magazine writes.

Proved guilty of war crimes

The US expert's affidavit proves that:

1. the present Bonn President Heinrich Lübke occupied an important position during the Hitlerite era—as deputy and later acting manager of the so-called Schlempp building group—in the fascist armament industry and especially in the rocket and air arms programme;
2. the present Bonn President Heinrich Lübke was one of the organisers of the fascist forced labour programme;
3. the present Bonn President Heinrich Lübke was personally involved in the planning, building and running of fascist concentration camps and forced labour camps. He prepared with his own hands the construction plans for Nazi concentration camps;
4. the present Bonn President Heinrich Lübke was responsible for the use, for the shocking working and living conditions and thus for the death or life-long crippling of hundreds of concentration camp prisoners, prisoners of war and forced labourers;
5. the present Bonn President Heinrich Lübke, as deputy and acting manager of the Schlempp building group, worked closely with SS and Gestapo offices and was regarded by the Gestapo as a "trustworthy" person.

"The womb is fruitful yet..." (Brecht)

The Lübke case is the Bonn case, symptomatic for a state in which seriously implicated Nazi propagandist Kurt Georg Kiesinger determines the main lines of policy, in which Nazi experts occupy leading positions in all fields and in which neo-nazism has developed into an integral part of the system. The unconquered Nazi past in the West German Federal Republic has resulted in a frightening continuity in policy between the criminal Hitlerite state and the present Bonn regime.

We warn with the utmost urgency against the dangers inherent in Bonn's policy today. This policy, including as it does the aggressive claim to represent the whole of Germany, non-recognition of the existing frontiers in Europe, efforts to gain control of nuclear weapons and support for US war crimes in Vietnam, is a threat to peace and European security.

Box 21 - folder 2) AN7262 7/13 HAWSGLOBKE INDICTMENT BY DOR, 1963

INDICTMENT

BY THE ATTORNEY GENERAL
OF THE
GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

AGAINST THE STATE SECRETARY IN THE WEST
GERMAN OFFICE OF THE FEDERAL CHANCELLOR

HANS J. M. GLOBKE

BORN ON 10 SEPTEMBER 1898
IN DÜSSELDORF,
RESIDENT IN BONN,
DIEZSTRASSE 10

WARRANT OF ARREST OF 23 APRIL 1963

**The Attorney General
of the
German Democratic Republic**

Berlin, 25 May 1963

Az.: I - 7/63

To the Supreme Court of the German Democratic Republic

Berlin N 4

Scharnhorststrasse 37

INDICTMENT :

The State Secretary in the Office of the Federal Chancellor
Hans Josef Maria GLOBKE,
born on 10 September 1898 in Düsseldorf,
resident in Bonn, Diezstrasse 10,
married,
not previously convicted,

warrant of arrest of 23 April 1963,

is accused,

of having repeatedly committed crimes against humanity and war crimes jointly with others in Berlin and other places in the period from November 1932 to 1945, and thereby having assisted in the extermination of entire groups of peoples involving millions of persons.

1. The accused took part in the drafting and annotating of laws in 1933 which formed the legal basis for the final abolition of the parliamentary forms of the Weimar system and for the erection of the fascist dictatorship.

These laws include in particular :

- a) The "Law to Overcome the Need of the People and Country" of 1 June 1933 (Prussian Enabling Act);
- b) The "Law on the State Council" of 8 July 1933 ;
- c) The "Law on the Provincial Council" of 17 July 1933.

These laws essentially contributed to the elimination of the last vestiges of the bourgeois-democratic liberties and to the creation of a fascist dictatorship organized according to the so-called leader principle. They sanctioned the terror against the anti-fascist and democratic forces by establishing the state compulsory apparatus necessary for the extermination of considerable parts of the German people. At the same time these laws were a necessary part of the fascist policy of aggression which led to the Second World War a few years later.

2. From 1932 to 1938 the accused Globke took a predominant part in the exclusion and registration of the Jewish citizens of Germany.

As a specialist in the Prussian Ministry of the Interior he prevented Jewish citizens from changing their names as early as 1932 by means of decree I Z 47/32 of 23 December 1932, which was drafted by him in violation of the constitution and other existing laws. These decrees embodied the first state anti-Semitic measure in Germany. By these decrees the accused Globke deliberately violated the principle of the equality of all citizens before the law proclaimed in Article 109 of the Weimar Reich Constitution. Jewish citizens were thereby exposed to the terror of the SA already at that time.

After Hitler's coming into power the accused Globke began at once to draft regulations to cancel the change of names which Jewish citizens had legally carried out in the period before 23 December 1932. This was the purpose of the law of 23 November 1933 (RGl. I p. 979 and 1064) and of the circulars of 15 May 1934 (MBliV. p. 731) and of 23 June 1934 (MBliV. 1934, No. 27) which came into existence on the initiative and considerable participation of Globke.

In addition, the accused was engaged in the general labelling of Jewish citizens with so-called Jewish names beginning in 1935. He drew up the first draft of a suitable law on the change of names as early as the summer of 1935. From 1936 he prepared regulations exceeding even Hitler's expression of will and compelling Jewish citizens to use supplementary names like "Sara" or "Israel" ("Law on the Change of Surnames" of 5 January 1938 and the 2nd Executive Decree of 17 August 1938). The compulsory adoption of these names was linked with registration with the Gestapo. For this, too, the accused was jointly responsible.

This exclusion and labelling of Jewish citizens and the public defamation connected with it were essential parts of the criminal anti-Semitism. They not only served the oppression and plundering of the Jews, they were also to intimidate the rest of the German population.

In this period the participation of the accused Globke in preparing and implementing the Nuremberg racial laws is of special importance. Among them were :

the "Reich Citizenship Law" of 15 September 1935 and

the "Law on the Protection of the German Blood and the German Honour" of 15 September 1935.

By the "Reich Citizenship Law" the term "Reich citizen" was distinguished from the term citizenship. German citizens, above all political opponents of the Nazi regime and the parts of the population concerned in the Nazi racial legislation, were thereby arbitrarily deprived of their basic rights as state citizens. The "Law on the Protection of the German Blood and the German Honour" aimed at the "biological separation" of Jewish citizens from "Aryans", especially by the prohibition of marriage between "Jews and Germans" set forth in paragraph 1.

The accused Globke made extensive preparations for this complex of laws in cooperation with the most reactionary forces of the former "All-German Movement".

A letter of Chief War Criminal Frick to the "Deputy of the Führer" reads, concerning Globke's activity in this period :

"Senior Government Counsellor Dr. Globke is undoubtedly one of the most able and qualified officials in my ministry. He participated in bringing about the following laws to an outstanding degree :

- a) the Law on the Protection of the German Blood and the German Honour of 15 September 1935 (RGl. I, p. 1146)

- b) the Law on the Protection of the Genetic Health of the German People (Eugenics Law) of 18 October 1935 (RGBl. I, p. 1246)
- c) the Personal Status Law of 3 November 1937 (RGBl. I, p. 1146)
- d) the Law on the Change of Surnames and First Names of 5 January 1938 (RGBl. I, p. 9)

"In addition his participation in the reunification of Austria with the German Reich deserves special recognition."

(Az. II (Ev) 285, of 25 April 1938)

In addition, with his circular of 26 July 1935, he prohibited the contraction of marriages between Jewish citizens and "Aryans", thus violating the then valid legal regulations, as long as two months before the Nuremberg racial laws were adopted. This circular applied the Nuremberg racial laws before they had been adopted.

Further, the accused took part in the drafting of the 1st decree on the "Reich Citizenship Law" of 14 November 1935. This decree was of special importance since it provided the prerequisites for the enforcement of the "Reich Citizenship Law". Paragraph 5 of this decree clearly defined who was to be treated as a Jew, an authoritative and obligatory definition for all criminal and anti-Semitic measures of the nazis. All further measures of persecution and extermination proceed from this definition of terms. It was later introduced in the areas temporarily occupied by the nazi regime, it being the basis for the measures of persecution against the population of these areas.

Together with war criminal Stuckart he wrote the commentary on the nazi racial laws, which were declared to be obligatory for "all party offices, authorities, courts, registry offices and health departments" since "the two authors were officially engaged in drafting the racial legislation and are therefore most qualified to interpret them." (Ministerialblatt of the "Reich and Prussian Ministry of the Interior", 11 March 1936, p. 316 ff.)

Thus the accused Globke has propagated the aims of these laws which violate human rights and directed their implementation by all party and "Reich offices" of the national socialist regime.

After 1935 the fascist "citizenship law" became a decisive instrument to discriminate against and persecute Jewish citizens. It also formed the juridical basis for the "final solution of the Jewish question", i. e., the physical extermination of Jewish citizens of the German Reich or of the temporarily occupied states. Under the authoritative cooperation of the accused Globke the citizenship law became the basis for deciding on the life or death of these people.

Globke had an authoritative part in bringing the 11th decree on the "Reich Citizenship Law" into existence. This decree aimed at the automatic loss of citizenship and the forfeiture of the property of Jewish citizens as soon as they were deported to the extermination camps across the former frontiers of the Reich within the framework of the transport organized by Eichmann. Eichmann confirmed during the hearing of the evidence before the Israeli court that the 11th decree on the "Reich Citizenship Law" which came into existence with Globke's cooperation was the "juridical" basis for the deportation of Jewish citizens. Eichmann further confirmed that the 11th decree on the "Reich Citizenship Law" was also the example for similar regulations in the territories which were temporarily occupied by the nazis.

The accused Globke shares responsibility for the 12th decree on the "Reich Citizenship Law" within the sphere of his competence for national and international

citizenship questions. According to this decree Jews and Gypsies were no longer allowed to become German citizens. Thus the terror was extended to further groups of the Jewish population of German and foreign citizenship.

On 1 July 1943 the 13th decree on the "Reich Citizenship Law" was issued which was annotated under Globke's direct responsibility after it had been drafted in his sub-department. This decree ruled that Jewish citizens were unprotected from and delivered to the arbitrary action of Himmler's police and Gestapo.

For the further implementation of the 13th decree on the "Reich Citizenship Law" Globke ordered on 25 November 1944 in a communication to the registry officials that all "cases of death" of Jews were also to be reported to the finance offices. Thus the accused Globke provided that the property of Jewish citizens who died in the territory of the Reich or were murdered by the SS in the concentration camps could be seized and used to continue the war.

The accused Globke declared as witness in the trial of war criminals Stuckart and others (Wilhelm Strassen Trial):

"I knew that the Jews were killed en masse . . . I think and I have known that this extermination of Jews was carried out systematically."

Thus he was well aware of the criminal consequences of his actions.

3) In the period from 1938 to 1945 the accused Globke extended the fascist distortion of the right of citizenship to the territories which were temporarily occupied by the German aggressors. He thus juridically polished up and organized the Germanization policy of the fascist state, propagated it as a semi-official commentator and supervised its enforcement.

In the service of the fascist policy of aggression the accused Globke planned the splitting up of the population of the invaded countries and territories on the basis of the nazi racial theory into two main groups:

the "folk Germans" or those put on the same footing or declared capable of being "Germanized", on the one hand, and "foreign nationals" and "incorrigible renegades of German origin", on the other hand.

The citizenship of the fascist conquerors was imposed on the first — mainly with force or blackmail — revocably or definitively, with limited or unlimited civil rights, linked with the duty to participate in the war of the fascist aggressors against their own country and its allies. The others were either deprived of their citizenship or their rights of citizenship — with or without, complete or partial annexation of their state — and degraded to "members to be protected" or "members of the protectorate" or simply declared to be stateless. Connected with this were, along with such measures as deportation, internment, confiscation of property and expropriation, separation of families, abduction of children, prohibition of marriage and forced labour, the terror of the Gestapo, the special courts and naked murder. Further, the method of separating Jewish citizens which was practised in the Reich was transferred to all invaded countries — also to a large extent to the so-called half-breeds and Gypsies.

This group of the population which was deprived step by step of all rights was systematically maltreated, physically and psychologically, robbed of their property and finally brought to total extermination. The alternatives which the population of the territories occupied by the fascists faced were either death for the aggressor or being murdered by the aggressor. In view of the illegality in international law of the annexation, of the war of aggression and the occupation regime opposed to sovereignty, each of these alternatives meant murder.

The accused Globke drafted, among others, the following regulations illegal in international law, against members of the territories occupied by the fascists on the basis of his competency for questions of the national and international rights of citizenship, a competency which is proved for the years 1938 to 1945 by many documents and the functional distribution plans of the "Reich Ministry of the Interior":

a) After the annexation of Austria and the western regions of the Czechoslovak Republic (CSR) whose citizens were deprived of their state and thereby of their citizenship and in this way Germanized, the accused Globke drafted the "Decree on the Introduction of Instructions on Legal Names in the Province of Austria and the Sudeten German Areas" of 24 January 1939. Thus he transferred the method of the deprivation of rights and the final extermination of the Jewish population of the German Reich which was fixed by him in paragraph 5 of the "First Decree on the Reich Citizenship Law" to the members of these states which were attacked by the nazis during a time of peace. Austrian Jews numbering 53,000 became the victims of crimes for which the accused Globke had created the "juridical" starting points.

b) After the robbery of the Sudeten areas and the complete annexation of the CSR the accused Globke developed the fascist legal term of "folk German" in the circular decree of 29 March 1939 and drafted the "Decree on the Acquisition of German Citizenship by Former Czech-Slovak Citizens of German Folk Origin" of 20 April 1939. By the "Decree on the Settlement of Citizenship Questions for the Protectorate of Bohemia and Moravia" of 6 June 1941 drafted by him the accused Globke borrowed the term "member of the protectorate" deprived of his citizenship from imperialist colonial practice. He thus constructed a "duty of loyalty" of Czechoslovak citizens to the Hitler state which is illegal in international law.

Any violation of this alleged duty of loyalty resulted in inhuman sanctions.

Over 20,000 CSR citizens were killed on the grounds of sentences of the fascist special courts alone, among them the CSR citizens Zdenek Salaquarda and Paul Paidow who were captured during their attempt to join the CSR Legion, sentenced to death and executed as "members of the protectorate" for high treason to the German "protectors" on the basis of Globke's "legal information". At the same time over 255,000 Jewish citizens of the CSR met violent deaths as a result of the extension of the anti-Semitic norms of Reich law for the occupied CSR territory drafted by Globke.

c) After the nazi state had illegally occupied Czechoslovakia and the Memel territory the fascists revealed their true intentions in contrast to all former solemn assurances, of annexing non-German territory with non-German population.

The accused Globke had an authoritative part in this through the drafting of citizenship regulations and especially the circular decrees of the "Reich Ministry of the Interior" of 29 March 1939 and 15 November 1939. Thus he also transferred the fascist legal term of "folk Germans" to part of the population of the Memel territory.

d) The accused Globke also had an authoritative part in the drafting and enforcement of the "Decree on the German Folk List and German Citizenship in the Integrated Eastern Territories" of 4 March 1941 and the "Second Decree on the German Folk List and German Citizenship in the Integrated Eastern Territories" of 31 January 1942. Moreover, he also took part in the conclusion of the "Decree on the Introduction of the German Penal Law in the Integrated Eastern Territories" of 6 June 1940 and the "Decree on the Administration of Penal Law against Poles and Jews in the Integrated Eastern Territories" of 4 December 1941.

The policy of mass murder of the peoples was developed to a great extent towards Poland. It was stated in the trial against the main German war criminals by the International Military Tribunal in Nuremberg that some 6 million Poles were victims of the nazi terror.

e) In the temporarily occupied regions of Northern and Western Europe, too, the nazi terror raged, supported by the Germanization regulations made available to the nazi state by the accused Globke, recognized by Hitler and Himmler as an expert on the fascist citizenship law. Thus he shares responsibility for the drafting of the "Decree on the Citizenship of the Inhabitants of Eupen, Malmedy and Moresnet" of 23 September 1941 and the "Decree on Citizenship in Alsace, Lorraine and Luxemburg" of 23 August 1942.

On this "legal basis" more than 100,000 French citizens were deported to the East after the summer of 1942. At the same time 80,000 Germans from the Saar territory and Westphalia were settled in Lorraine as the expression of total Germanization and 2,000 French farms were transferred to Germans.

The citizens liable to military service in the eastern departments of the French state torn into five parts were forced by the German occupants to serve in the nazi Wehrmacht against the allies of their own country. Those refusing military service were treated as deserters, their families deported and their property confiscated. Of 3,500 Jewish citizens of Luxemburg only 500 survived the fascist terror. Among a number of murdered Frenchmen which can no longer be determined precisely there were at least 140,000 Jews.

Moreover, Globke took an active part in the drafting of the enslaving regulations of the planned peace treaty with France, which provided that some 50,000 square kilometres of French territory with 7,100,000 inhabitants were to be ceded to nazi Germany and thus France, in fact, was to be made a colony of the nazi regime.

f) After Yugoslavia had become the victim of the fascist policy of aggression, the accused Globke also extended his citizenship designs, illegal in international law, to parts of the territory of this country by drafting the "Decree on the Acquisition of German Citizenship in the Freed Territories of Lower Styria, Carinthia and Carniola" of 14 October 1941. Among the victims of the nazi terror were 64,000 Jews.

g) The rule of the German aggressors in the temporarily occupied territories of the Soviet Union — especially in the Baltic Soviet Republics and in the Ukraine — and the Germanization policy carried out in these territories were essentially supported by the principles developed by the accused for so-called "Germanizable" as well as for the "Non-Germanizable" persons. This is shown especially by the "Decree on the Awarding of German Citizenship to Persons Registered on the German Folk List of the Ukraine" of 19 May 1943. The fascist legal terms of the decree of 29 March 1939 developed by the accused are in every case the basis of these regulations.

Among the millions of murdered Soviet citizens there are at least 1,050,000 victims of the fascist pogrom policy of the nazi occupants.

In addition to a number of other victims of the fascist occupation regime which can no longer be determined hundreds of thousands of human lives fell prey to the racial terror of the nazis, which was supported by the juridical constructions of the accused Globke, also in Norway, Holland, Greece, Rumania, Hungary and Italy.

The cooperation of the accused Globke in the creation of the "juridical" foundations — for the erection of the Hitler dictatorship in Germany,

- for the persecution and extermination of Jewish citizens of the German Reich, and
- for the Germanization of the peoples of Europe invaded by the fascist aggressors, is a crime of the murder of peoples, of the murder of millions of people committed through continued acts.

These acts are crimes within the meaning of the generally recognized principles of Nuremberg which were confirmed by the United Nations, Article 6 of the Statute of the International Military Tribunal, in connection with Article 5 of the Constitution of the German Democratic Republic. The acts of the accused Globke are punishable according to Paragraph 211 of the Penal Code (murder) in connection with Paragraph 47 of the Penal Code.

Neue Dokumente

New Documents

Documents nouveaux

Nach Drucklegung des Buches „Globke — der Bürokrat des Todes“ wurden neue Dokumente über Globkes Verbrechen gefunden. Sie bestätigen oder ergänzen die gegen Globke erhobenen Anklagen.

Globke drohte schon 1933 demokratischen Bürgern und Hitler-Gegnern mit der Einlieferung in ein Konzentrationslager.

Globke war an allen maßgeblichen Schritten beteiligt, die den jüdischen Bürgern die Staatsangehörigkeit entzogen und damit die juristischen Voraussetzungen für die „Endlösung“ schufen.

Globke hat das gesamte sogenannte Volkslistenverfahren gegen Polen jahrelang verantwortlich vom Reichsinnenministerium aus geleitet.

Globke war am Zustandekommen der Verordnungen über das Strafrecht gegen Polen und Juden, das die Todesstrafe als Regelstrafe vorsah, beteiligt.

Auch diese Dokumente machen deutlich. Ein gerichtliches Verfahren gegen Globke ist unumgänglich.

Since "Globke — the Bureaucrat of Death" went to print, new documents on his crimes have been discovered which confirm or add to the accusations against him.

Already in 1933 Globke threatened democratic citizens and enemies of Hitler with imprisonment in a concentration camp.

Globke participated in all essential steps taken in connection with cancelling Jewish citizens' citizenships and thus prepared the legal basis for the "Final Solution".

Globke was responsible for the entire so-called German Folk List procedure against the Poles. For years he acted as the responsible official in the Reich Ministry of the Interior for this procedure.

Globke participated in the drafting of the Criminal Code for Poles and Jews prescribing capital punishment for the slightest offences.

These documents once more prove: Globke must be prosecuted!

Depuis l'impression du livre intitulé « Globke — le bureaucrate de la mort » des nouveaux documents furent trouvés dénonçant les crimes de Globke. Ils confirment et complètent encore les inculpations déjà soulevées contre Globke.

Dès 1933 Globke menaçait les citoyens démocrates et antihitlériens par la possibilité de les faire envoyer aux camps de concentration.

Globke prit part à toutes les mesures décisives destinées à de-nationaliser les citoyens juifs et à préparer juridiquement leur « liquidation finale ».

À son poste au Ministère de l'Intérieur du Reich Globke fut, pendant des longues années, l'administrateur responsable de toutes les procédures concernant les « listes du peuple allemand ».

Globke participa à l'élaboration des ordonnances pénales appliquées aux Polonais et Juifs, dont la plupart ne prévoyait qu'une seule peine : la mort.

De tous ces documents s'en dégage clairement la conclusion : un procès judiciaire envers Globke paraît indispensable.

Raub der Staatsangehörigkeit

Am 12. Januar 1941 machte das Reichsinnenministerium, dessen Referent für Staatsangehörigkeitsfragen Dr. Globke war, der Reichskanzlei Hitlers den Vorschlag, die Staatsangehörigkeitsverhältnisse im „Großdeutschen Reich“ endgültig zu regeln. Danach sollten die als „eindeutschbar ermittelten... Fremdvölkischen“ (d. h. die zur Germanisierung geeigneten) deutsche Staatsangehörige auf Widerruf werden; die zur „Umvolkung ungeeigneten“ Polen und Tschechen sollten den kolonialen Status von „Schutzangehörigen“ erhalten; zu den Juden hieß es: „Ich erwäge, ... grundsätzlich den Juden die Staatsangehörigkeit zu entziehen und sie zu Staatenlosen zu machen.“

Auf Seite 2 dieses Briefes ist vermerkt: „... von St. R. Globke zu übergeben.“

Nach der Konferenz vom 15. Januar 1941 (siehe Seite 128 ff. des Buches) wurde am 30. Januar 1941 von der Reichskanzlei Hitlers folgender Vermerk angefertigt:

„Der Innenminister übersendet zur Kenntnisnahme Niederschrift einer Ressortbesprechung im Innenministerium über die Staatsangehörigkeit der Juden... schlägt das Innenministerium nunmehr vor, alle Juden dt. Staatsangehörigkeit — emigrierte wie nicht emigrierte — zu Staatenlosen zu machen.“

(Dokumente aus dem Nürnberger Prozeß gegen Kriegsverbrecher)

Cancellation of citizenship

On January 12, 1941, the Reich Ministry of the Interior where Dr. Globke was the expert for citizenship questions suggested to Hitler's Chancellery to deal once and for all with the question of citizenship in the "Greater German Reich".

According to this plan, all those of "alien race ... which could be incorporated in the German race" (i. e. those who could be germanised) should be regarded as German citizens on probation; the Poles and Czechs not regarded "suitable to be re-folked" should be classified with the colonial status of "protected persons". With regard to the Jews it reads: "I am considering ... to deprive the Jews in general of their citizenship and to give them the status of stateless persons."

On page 2 of this letter it is stated: "... to be submitted by State Counsellor Globke".

After the conference of 15 January, 1941 (see p. 128 et seq. of the book) the following memorandum was issued by Hitler's Chancellery on 30 January, 1941:

"The Minister of the Interior begs to take notice of the copy of a departmental conference at the Ministry of the Interior regarding the question of citizenship of Jews ... the Ministry now suggest giving all Jews of German nationality, refugees or non-refugees, the status of stateless persons."

(Documents from the Nuremberg Trial against War Criminals)

Privation des droits de nationalité

Le Ministère de l'Intérieur du Reich, dont le rapporteur en questions de nationalité fut le Dr. Globke, proposa à la Chancellerie de Hitler le 12 janvier 1941 un règlement définitif des affaires de nationalité au «Reich de la Grande Allemagne». Selon ces propos les «étrangers ... trouvés germanisables» — cela veut dire adaptables à la Germanisation — deviendraient des sujets allemands à titre de nationalité révocable; les Polonais et Tchèques «inadaptables à ce regroupement» seraient soumis à un régime colonial comme «protégés»; concernant les Juifs fut dit simplement: «Je considère ... en principe de dépourvoir les Juifs de toute nationalité et de les classer comme apatrides».

En page 2 de cette lettre se trouve l'annotation suivante «à transmettre par Conseiller Globke».

Le 30 janvier 1941, en suite de la conférence du 15 janvier 1941 (voir page 128 et suivantes de ce livre), la Chancellerie de Hitler émit la note suivante:

«Le ministre de l'intérieur transmet à titre d'information le protocole d'une conférence départementale au ministère de l'intérieur concernant la nationalité des Juifs... le ministère de l'intérieur propose maintenant de rendre apatride tous les Juifs de nationalité allemande — les émigrés aussi bien que les non-émigrés.»

58

DOCUMENT NO. 83 - 2210 CONF'D

(Seite 8 des Originals)

Nr. 590 B 13-JAN.1941 Handz.unter. (Handschr.)
Vors. mit Rk 19219 B 1b
Der Reichsminister des Innern Berlin, den 12. Januar 1941.

1.0 5137 IV/41. 3 Anl.
5016

Es sind gebeten, dieses Schreiben zu prüfen und den Sachverhalt weiterem Sekretären anzugeben.

Nr. 7, Unter den Linden 72
Fernsprecher: Ortsanruf: 130036
Fernruf: 13007
Fernverkehr: 647
Fernverkehr: 11
Drehtisch: Reichsminister
3002 5 Handz.unter.
14.1.
(Handschriftl.)
S. Ang. v. 19.1.

Schnellbrief

An

den Herrn Reichsminister und Chef der Reichskanzlei.

Str.: Ordnung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse im Großdeutschen Reich.

Auf das Schreiben vom 27. Dezember 1940 - Rk. 19219 B -.

Vor Erlass der Nuremberger Gesetze kannte man in Deutschland eine Unterscheidung der deutschen Staatsangehörigen nach rassischen oder völkischen Gesichtspunkten nicht. Die Nuremberger Gesetze hoben aus den Staatsangehörigen die Reichsbürger als die Staatsangehörigen mit vollen Rechten heraus und bestimmten, dass nur Staatsangehörige Deutschen oder Artverwandten Jutes Polerbürger werden können, nicht dagegen Juden und nichtjüdische Fremdbürtige. Damit war innerhalb der Staatsangehörigen ein scharfer Trennungstrieb in rassischer Hinsicht gezogen. Nach Lage der

- 9 -

59

DOCUMENT NO. 83 - 2210 CONF'D

(Seite 3 des Originals, Forts.)

Verhältnisse erschienen bei der damaligen Zusammenfassung der Bevölkerung des Deutschen Reiches dagegen eine Unterscheidung in völkischer Hinsicht nicht erforderlich.

Diese Lage hat sich seit der Errichtung des Großdeutschen Reiches weitgehend geändert. Im Großdeutschen Reich wohnen Millionen von Personen arverwandten Blutes, die fremde Völkzugehörigkeit besitzen, früher jedoch fremde Staatsangehörige waren. Diese Personen kommen auf den Gebieten der Staatsangehörigkeit des deutschen Volkzugehörigen im Großdeutschen Reich nur gleichgestellt werden, soweit sie als eindeutscher ermittelt werden; dies wird aber der bei weitem geringere Teil dieser Fremdvölkischen sein. Der zur Umvol-

(Seite 9 des Originals)

kung ungeeignete, zahlenmäßig grössere Rest wird dagegen in ein andere Verhältnis zum Großdeutschen Reich treten müssen. Nach dem Schreiben des Reichsführers SS, Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums, vom 12. IX. 1940 sollen diese Personen "Schutzangehörige des Deutschen Reiches" werden, soweit sie sich um ehemalige polnische oder dänische Staatsangehörige handelt; diese in dem Schreiben des Reichsführers-SS, Reichskommissars für die

Handschr.
Reichsminister
Nicht in
Pau
von StR. Globke
..... zu übergeben.

- 10 -

festigung deutschen Volkstums, getreffene Regelung hat nach seiner Mitteilung die grundsätzliche Billigung des Fuehrers gefunden.

Beruechtlichtigt man, dass die nichtdeutsche Bevölkerung des Protektorats Böhmen und Mähren, insbesondere die tschechische Bevölkerung, die Protektoratsangehörigkeit besitzt, dass auf der anderen Seite ein grosser Teil der im Sudetenland in der Ostmark wohnenden tschechischen Bevölkerung, die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt und es ebenso noch zahlreiche Polen deutscher Staatsangehörigkeit gibt, so erscheint es unvermeidlich, alsbald eine Ordnung in die völlig unübersichtlich gewordenen Verhältnisse hineinzubringen. Diese Ordnung kann nur dahingehen, dass das Wesen der Staatsangehörigkeit mehr als bisher mit innerem Leben erfüllt wird. Grundsätzlich werden in Zukunft nur deutsche Volkstüchtige deutsche Staatsangehörige sein können. Zu ihnen werden nur die als unvolklich anerkannten Fremdvölkischen hinzurechnen.

Es ist nicht möglich, die Anwendung auf das Gebiet der Staatsangehörigkeit von Ruten auf anderen Völkern, zumal die tschechische Bevölkerung der Tschechoslowakei, zur Anwendung zu bringen. Die Neuordnung muss daher schrittweise zu sich gehen. Es ist in Aussicht genommen, in nächster Zeit die Staatsangehörigkeitsverhältnisse in den privilegierten Gebieten auf der angrenzenden Grundlage endgültig zu regeln. Man kann aber aber zwar feststellen nicht wertvoll, aber doch innerhalb

(Seite 9 des Originals, Forts.)

DOCUMENT NO. 93 - 2610 CONT'D

1. Staatsangehörige und Nebenbürgers

2. Staatsangehörige,

(Seite 10 des Originals)

erwerbenden Bevölkerung nur der Status von Schutzangehörigen zugänglich sind, erscheint es nicht angebracht, den Juden den höheren Rechtsstand der Staatsangehörigkeit zu belassen. Ich hatte daher vorzusehen, sie den nicht unvolklichen Fremdvölkischen gleichzustellen. Dabei ist die Tatsache, dass bei dieser Regelung Fremdbürger und Personen arbeitsunfähiger Blutes Glotenshandelt werden sollten, bewusst in Kauf genommen worden, da auch die nicht unvolklichen Fremdvölkischen durchweg nicht den rassischen Anforderungen entsprechen, die an Angehörige des deutschen Volkes gestellt werden sollten. Die Abklärung der Berechnung Schutzangehörige durch den Fuehrer bezieht sich ausschließlich nur auf Juden. Ich nehme aber an, dass der Fuehrer keine Bedenken dagegen hat, dass die arbeitsunfähigen Fremdvölkischen, die nicht unvolklich erscheinen, als bisher vorgesehen, als Schutzangehörige bezeichnet werden können.

Ich habe gefordert, ob die Einbürgerung eines besonderen Status fuer Juden zweckmässig ist. Abgesehen davon, dass alle zur Berechnung dieses Status geeigneten Ausdrücke (Interanen, Assimilationsvermögen, Staatsbürgerschaft usw.) unklar sind, erscheint es mir aber auch rechtlich bedenklich, innerhalb der in einem staatsrechtlichen Verhältnis zum Protektorat Polen stehenden Bevölkerung eine solche Intermediation einzuführen. Sieht man von den Eingeborenen in den Kolonien, die Schutzverhältnisse werden sollen, ab, so wird es in Zukunft

DOCUMENT NO. 93 - 2610 CONT'D

(Seite 10 des Originals)

DOCUMENT NO. 93 - 2610 CONT'D

(Seite 11 des Originals, Forts.)

3. Staatsangehörige, auf Widerruf.
 4. Schutzangehörige.
- Hierzu noch eine fünfte Gruppe treten zu lassen von Rechtsstellung sich im wesentlichen mit der der Schutzangehörigen deckt, erscheint unzureichend. Ich erweige unter diesen Umständen angesichts der

(Seite 11 des Originals)

Umwöglichkeit, auf den Gebiete der Staatsangehörigkeit die fremdbürgerlichen Juden besser zu behandeln als die arbeitsunfähigen Fremdvölkischen, grundsätzlich den Juden die Staatsangehörigkeit zu entziehen und sie zu Staatslosen zu machen.

Mit dieser Regelung wurde sich eine besondere Entlassung emigrierter Juden aus der deutschen Staatsangehörigkeit, die angesichts der Notwendigkeit einer baldigen grundsätzlichen Regelung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse überhaup - mir nicht von vornherein höher Bedeutung erscheint, erwirgen.

Abdrücke der zur Regelung der Staatsangehörigkeitverhältnisse aus Anlass der Einlieferung der Gebiete in Aussicht genommenen Vorschriften füge ich zu Ihrer Unterrichtung bei.

in Vertretung
Kz. Dr. Stuckert

(Stempel):
Reichsministerium des Innern
Türnitz

Ergebildet
Hr. Botschafter
Botschaftsleiter

* A GENUINE TRUE COPY *

DOCUMENT NO. 93 - 2610 CONT'D

A. Rk. 1487 B

Berlin, den 30. Januar 1941

Wirtschafts-Judengesetzgebungs.

1. Jarmetzki

Der Innenminister überreicht zur Kenntnisnahme die Beschrift einer Resorbtsprechung im Innenministerium ueber die Staatsangehörigkeit der Juden. Nachdem der Fuehrer es abgelehnt hat, die Juden als Schutzangehörige zu beschreiben (vgl. Schreiben vom 27. Dezember 1940 -Rk. 19218 B-), schließt das Innenministerium nunmehr - mit Zustimmung der beauftragten Stellen - vor, alle Juden deutscher Staatsangehörigkeit - emigrierte wie nicht emigrierte - zu Staatslosen zu machen. Das Auswärtige Amt hat sich die Stellungnahme zu der Frage, ob der Zeitpunkt hierzu ausserpolitischen Rücksicht gewährt sei, vorbehalten. Nach dem Vorschlag des Innenministeriums sollen in privilegierten Mischgebieten beide Juden von dem Verlust der Staatsangehörigkeit ausgeschlossen sein. Gegenüber Beamten des Stellvertreters des Fuehrers sollen diese Ausnahmen wieder von Innen- und Finanzministerium erlaubt, eine Einbeziehung der privilegierten Mischgebieten in die Regelung wurde vermieden. Eine Publikationsentscheidung ist noch nicht erfolgt.

In Anschluss an diese Frage wurde ein Entwurf erörtert, der vorsieht, das Vermögen der im Ausland lebenden staatslosen gewordenen Juden sollte dem Reich verfallen. Hierzu beabsichtigen sich die beteiligten Stellen ihre Stellungnahme vor.

**Terror
gegen „aufässige“
Polen und Juden**

Im Jahre 1940 bereitete der Generalbevollmächtigte für die Reichsverwaltung eine „Verordnung zur Bekämpfung von Gewalttaten in den eingegliederten Ostgebieten“ vor, die nur für Polen und Juden gelten sollte. Nach einem Aktenvermerk des Reichsministeriums des Innern vom 27. Februar 1940 sollte die Verordnung „das Standrecht erweitern, weil die Haltung der Polen und Juden in letzter Zeit aufsässiger und herausfordernder geworden“ sei. Von den Tatbeständen der Verordnung waren drei allein mit dem Tode und sechs an erster Stelle mit dem Tode bedroht. Wie es in dem Vermerk heißt, habe Ministerialrat Globke von seinem Ressort aus auf die Verabschiedung gedrängt.

**Terror
against "refractory"
Poles and Jews**

In 1940 the General Commissioner for the Reich Administration prepared an "Order to Prevent Acts of Violence in the Incorporated Eastern Territories" for Poles and Jews only. According to a memorandum of the Reich Ministry for the Interior of 27 February, 1940 this order was intended "to extend the emergency laws in view of the fact that Poles and Jews had lately become more refractory and challenging". Of the offences mentioned in the order three were punishable with the death penalty, six with the death penalty in most cases. The memorandum states that Ministerial Counsellor Globke's department had insisted upon this order.

**La terreur
envers le Polonais
et Juif «rébelles»**

En 1940 l-Administrateur Plénipotentiaire du Reich prépara un « décret pour combattre les actes de violence en territoires occupés à l'Est », qui ne devait être appliqué qu'aux Polonais et Juifs. D'après une note aux dossiers du Ministère de l'Intérieur du Reich, écrite le 27 février 1940, ce décret visait à « élargir la justice sommaire, puisque l'attitude des Polonais et des Juifs semble être devenue plus rébelle et provoquante ces derniers temps ». Parmi les délits énumérés dans ce décret trois furent classés comme punissable uniquement et six comme punissable en premier lieu par la peine de mort. Comme il est dit dans cette note, le conseiller ministériel Globke — de son ressort — réclamait d'urgence cette législation.

Zu Rg. 2025 B

Berlin, den 27. Februar 1940

(Handschr.): f.R. 466, B 40

Betrifft: Eingegliederte Ostgebiete.

.....

1.) Vermerk

Der GBV. bringt als Vorlage beim Ministerrat für die Reichsverteidigung eine "Verordnung zur Bekämpfung von Gewalttaten in den eingegliederten Ostgebieten" ein. Die Verordnung soll nur für Polen und Juden nicht für Deutsche, Angehörige anderer Staaten und Mitglieder anderer Polizeigruppen (Ukrainer, Czechen, Schlossenaken usw., dies nach von den Reichsstatthaltern und Oberpräsidenten zu treffender Regelung) gelten; vgl. Par. 14 und die Begründung (darüber handschr.) rot mark. Die Verordnung will das Standrecht erweitern, weil die Haltung der Polen und Juden in letzter Zeit aufsässiger und herausfordernder geworden ist. Hierzu schafft sie neun neue strafrechtliche Tatbestände. (Handschr.): Par. 1-8. o

Von diesen sind drei nur mit dem Tode bedroht (Gewalttat

vermerks anzuwenden.

Nach Mitteilung von Minr. Globke (GBV.) drängt besonders das Oberkommando der Wehrmacht auf Verabschiedung der Verordnung nach bisherigem Recht sei es in letzter Zeit zu

An der Ausarbeitung der „Polenstrafrechtsverordnung“ beteiligt

Participated in the drafting of the Polish Criminal Code

Collaborateur au «Code Pénal Polonai »

Globke war am Zustandekommen der Polenstrafrechtsverordnung, auf Grund deren Zehntausende Polen und Juden widerrechtlich zum Tode verurteilt wurden, beteiligt. Am 7. November 1941 sandte der Generalbevollmächtigte für die Reichsverwaltung, dessen zuständiger Referent Globke war, den Verordnungsentwurf an den Ministerrat für die Reichsverteidigung. In der beigefügten Begründung heißt es, daß der Entwurf die strafrechtlichen Folgerungen aus der staatsrechtlichen Sonderbehandlung, welche die Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten durch die Verordnung über die deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4. 3. 1941, RGBl. I S. 116, erfahren haben. Er gestaltet ein Sonderstrafrecht für Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten, das die Möglichkeit gibt, in allen geeigneten Fällen auch scharfe Strafen anzuwenden zu können, und das verfahrenrechtlich durch höchste Schnelligkeit gepaart mit sofortiger Vollstreckbarkeit des Urteils gekennzeichnet ist. Durch die Verordnung soll die Strafrechtspflege in die Lage versetzt werden, an der Verwirklichung der politischen Ziele des Führers in den eingegliederten Ostgebieten tatkräftig mitzuarbeiten.

Globke participated in the drafting of the Polish Criminal Code, according to which ten thousands of Poles and Jews were illegally sentenced to death. On 7 November, 1941 the General Commissioner for Reich Administration, whose responsible official was Globke, sent the outline of that decree to the Ministerscouncil of Reich defence. In the argumentation it is said, that the decree draws the criminal consequences of the special treatment of the Poles and Jews in the annexed Eastern territories according to the decree on the German Folk list, in the drafting of which Globke too, had taken part.

Globke participa à l'élaboration du «Code Pénal Polonais», à la base duquel des dizaines de mille Polonais et Juifs furent illégalement condamnés à la peine de mort. L'Administrateur Plénipotentiaire du Reich, dont le rapporteur compétent fut le monsieur Globke, envoya le projet de ce code le 7 novembre 1941 au Conseil Ministériel de la défense du Reich. L'exposé, qui l'accompagna, souligne que ce projet « tire les conséquences pénales du droit publique spécial imposé aux Polonais et Juifs des régions incorporées à l'Est par l'introduction de la liste du peuple allemand », à laquelle Globke avait collaboré également.

1

Generalbevollmächtigter für die Reichsverwaltung
GBV. 2425

Berlin, den 7. November 1941.

Ministerrat für die Reichsverteidigung

HB 2113/41

Rk. 1618/41

zur Kenntnis

Schnellbrief

(Frist: 18. November 1941)

An

den Ministerrat für die Reichsverteidigung
z. Hd. des Herrn Reichsministers und
der Reichskanzlei

Betr.: Erlaß einer Verordnung über die Strafrechts-
pflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten

Die von mir bereits unterzeichnete Ausfertigung des Entwurfs einer VO über die Strafrechtspflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten übersende ich ergebend mit der Bitte, die Beschlussefassung des Ministerrats für die Reichsverteidigung herbeizuführen. Die VO ist kriegswichtig.

Nach Beschlussefassung bitte ich die vollzogene Ausfertigung der Verordnung zur Veröffentlichung im Reichsgesetzblatt an mich zurückzuleiten

55 Überdrücke des Entwurfs der Verordnung nebst Begründung sind beifolgt.

Der Vorsitzende des Ministerrats für die Reichsverteidigung, der Leiter der Partei-Kanzlei, der Beauftragte für den Vierjahresplan, der Generalbevollmächtigte für die Wirtschaft, und der Chef des Oberkommandos der Wehrmacht haben, ebenfalls Abdrücke erhalten.

Handwritten notes and signatures:
Befehl!
Herrn Oberkommando der Wehrmacht
16173B
14.11.41
16173B
14.11.41
16173B
14.11.41

5

Begründung

Der Entwurf zieht die strafrechtlichen Folgerungen aus der staatsrechtlichen Sonderbehandlung, welche die Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten durch die Verordnung über die deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4. 3. 1941, RGBl. I S. 116, erfahren haben. Er gestaltet ein Sonderstrafrecht für Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten, das die Möglichkeit gibt, in allen geeigneten Fällen auch scharfe Strafen anzuwenden zu können, und das verfahrenrechtlich durch höchste Schnelligkeit gepaart mit sofortiger Vollstreckbarkeit des Urteils gekennzeichnet ist. Durch die Verordnung soll die Strafrechtspflege in die Lage versetzt werden, an der Verwirklichung der politischen Ziele des Führers in den eingegliederten Ostgebieten tatkräftig mitzuarbeiten.

Die Verordnung erstreckt sich nur auf die eingegliederten Ostgebiete. Das Gebiet der früheren Freien Stadt Danzig wird dem übrigen Reichsgebiet gleichgestellt, da ein Anlaß, auch hier die Polen und Juden einer strafrechtlichen Sonderbehandlung zu unterwerfen, nicht mehr besteht. Durch Ziffer XIV wird über der ordentliche Geltungsbereich der Verordnung in bestimmtem Umfang auch auf diejenigen Fälle ausgedehnt, in denen Polen und Juden, die am 1. 9. 1939 im Gebiete des ehemaligen polnischen Staates ihren Wohnsitz oder ständigen Aufenthalt hatten, eine Straftat in einem anderen Gebiet des Deutschen Reiches als in den eingegliederten Ostgebieten begangen

Die Zuständigkeit der Wehrmachtgerichte wird durch die Verordnung nicht berührt. Ebenso bleiben durch die Ausdehnung des Geltungsbereichs in Ziffer XIV der Erlaß des Reichsmarschalls vom 8. 3. 1940, durch den die Sicherstellung der einwandfreien Lebensführung der Polen auf den Reichsführer SS übertragen worden ist, und die hierzu ergangenen Ausführungsvorschriften des Reichsführers SS unberührt.

Der Entwurf zerfällt in einen sachlich rechtlichen Teil (Abschnitt 1) und in einen verfahrenrechtlichen Teil. Der verfahrenrechtliche Teil unterscheidet zwischen dem Verfahren vor den allgemeinen Gerichten (Abschnitt 2) und vor den Standgerichten (Abschnitt 3).

11

Zur 9170 - Ost / 2 - II a 2 2481/41

Soweit
rassisch erwünscht

As far as
racially desirable

Autant que désirable
du point de vue de race

Durch eine Rundverfügung vom 13. Juli 1944, gerichtet an die obersten Verwaltungs-, Partei- und SS-Behörden, ordnete Globke an, daß diejenigen Polen, die bereits seit langer Zeit in Deutschland lebten, als Staatsangehörige des NS-Reiches anzuerkennen sind. Er knüpfte daran die Bedingung, daß diese Personen einen „erwünschten Bevölkerungszuwachs“ darstellen müßten. Als Grundlage für die rassische Begutachtung des „erwünschten Bevölkerungszuwachses“ übersandte Globke einen Erlaß Himmlers.

In a circular letter of 13 July, 1944 to the highest authorities of the administration, party and the SS, Globke ordered that Poles who, for a long time, had been residents in Germany, be regarded as citizens of the Nazi Reich. This was provided on condition that the persons in question constituted a "wished-for increase of population". As the basis of the racial classification of the "desirable increase of population" Globke enclosed an order by Himmler.

Par un circulaire, adressé aux autorités suprêmes de l'administration, du parti nazi et de la SS, Globke ordonna le 13 juillet 1944 que les Polonais vivant déjà depuis plusieurs années en Allemagne soient reconnus comme citoyens du Reich Hitlérien. Il y ajouta cependant la condition, que ces personnes devaient constituer un « accroissement de population désirable ». Comme directive pour l'examen raciste de cet « accroissement de population désirable » Globke se référait à une expertise de Himmler.

Der Reichminister des Innern

I Sta R 5188/44
5044

07 578/44
13. Juli 1944

Berlin, den
des Landes 77
des Landes 77
des Landes 77
des Landes 77
des Landes 77
des Landes 77
des Landes 77
des Landes 77

AB
die für die Ausfertigung von Einbürgerungsurkunden
ausländigen Behörden des Reichsgebiete mit Ausnahme
der rings umliegenden Ostgebiete

nachrichtlich an

die Obersten Reichsbehörden,
den Leiter der Partei-Kanzlei,
den Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstamms
-Stabschef-
-mit Überdruck (50 Stück) f.d. Höheren SS- und Polizeiführer-
den Herrn Deutschen Staatsminister für Böhmen und Mähren in Prag
-mit Überdrucken (12 Stück) f.d. Herrn Landespräsidenten in
Prag und Brünn -Reichsauftragverwaltung- und
für die Oberlandräte.

die Regierung des Generalgouvernements in Krakau,
den Reichskommissar f.d. besetzten norwegischen Gebiete in Oslo,
den Reichskommissar f.d. besetzten niederländischen Gebiete in
Den Haag

den Chef der Zivilverwaltung in Graz,
den Chef der Zivilverwaltung in den besetzten Gebieten
Kärntens und Krains in Klagenfurt,
die Chefs der Zivilverwaltung im Elsaß,
in Lothringen,
in Luxemburg

die Reichsstatthalter in den Reichsgauen (Landesregierungen),
die preussischen Oberpräsidenten,
die Haupttreuhandstelle Ost,
das Reichssicherheitshauptamt - Amt III -
z.Hd. von Herrn MR. Duckart -mit 12 Überdrucken-

Norge
ab 19.7.
bei V. Jorath
Poli ihm aber
nicht aufzufinden.
Betrifft: Deutsche Volksliste; hier Behandlung der in Reich
außerhalb der eingegliederten Ostgebiete ansässigen
Polnischstämmigen (und sonstigen Fremdstämmigen)
ehemals polnischer und Danziger Staatsangehörigkeit.

Nach meinem RdErlaß vom 2. Februar 1943 - I 135/43 - 4160 Ost-
sind die seit längerer Zeit im Reichsgebiet außerhalb der eingegliederten Ostgebiete lebenden rein oder überwiegend polnischstämmigen (oder sonst nicht Deutschstämmigen) ehemals polnischen und Danziger Staatsangehörigkeit als deutsche Staatsangehörige auf Widerruf anzuerkennen, wenn sie

Seren Reichsminister
für die kirchlichen Angelegenheiten

Abt. III
V. Jorath
12/18.74

- 2 -

- a) infolge der kulturellen Beeinflussung durch ihre deutsche Umgebung in Deutschland nahezu aufgegangen sind und
b) sonst in jeder Beziehung einen erwünschten Bevölkerungszuwachs bilden.

In rassistischer Beziehung ist die Voraussetzung, daß der Antragsteller einen erwünschten Bevölkerungszuwachs bilden muß, gemäß Ziffer 4 II b des vorbesprochenen RdErlasses grundsätzlich nur dann als erfüllt zu betrachten, wenn er im Sinne der Anordnung 50/I des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums vom 30. September 1941 rassistisch mindestens dem Durchschnitt der deutschen Bevölkerung gleichkommt.

Wie mir mitgeteilt worden ist, ist die Anordnung 50/I des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums nicht allen Staatsangehörigkeitsbehörden bekannt. Ich übersende daher den anliegenden Abdruck der Anordnung zur Kenntnis und Beachtung unter Hinweis darauf, daß deren Geltungsbereich (siehe Schlußabsatz der Anordnung) durch die Bestimmung in Ziff. 4 II b meines vorgenannten RdErlasses vom 2. Februar 1943 erweitert wurde.

Im Auftrag

H. Klobke

7/8
Abdruck der Verordnung enthält
die ursprüngliche Abfassung
(vgl. I d. Entw. und den Abk.)
zur gütlichen Kenntnisnahme
Vorst. Amtsbereich d. Reichs-
Kommissar

im Auftrag am HH 99/43
vom 17. 2. 43

2/4/43

H. Klobke

2/28/43

225
- 225 -
25. 8. 43
1. 1. 43

In I Stg. R. 5190/41
5044

Der Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums
Berlin, den 30. September 1941

Rassistische Musterung der Angehörigen der Abteilung 3
der Deutschen Volksliste.

Anordnung 50/I

Unter den für die Aufnahme in die Abt. 3 der Deutschen Volksliste vorgesehenen Personen befinden sich solche, die in rassistischer Hinsicht ungeeignet sind, in die deutsche Volksgemeinschaft aufgenommen zu werden. Ein Zustrom blutmäßig unerwünschter Elemente in den deutschen Volkskörper muß aber unbedingt unterbunden werden.

Die vom Herrn Reichsminister des Innern herausgegebenen Durchführungsbestimmungen zur Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit vom 13. März 1941 - Nr. 5152/41 - 5000 Ost - sehen in Absatz II e vor, daß Personen, deren deutsche Abstammung nicht mehr sicher nachweisbar ist, nur dann in die Deutsche Volksliste aufgenommen werden können, wenn keine Bedenken in rassistischer Hinsicht bestehen. Die rassistische Eignung ist hier von ausschlaggebender Bedeutung.

Auf Grund der mir durch Erlass des Führers und Reichskanzlers vom 7. Oktober 1939 erteilten Ermächtigung ordne ich, als Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums, folgendes mit sofortiger Wirkung an:

Die für die Aufnahme in die Abt. 3 der Deutschen Volksliste vorgesehenen bzw. bereits aufgenommenen Personen, deren deutsche Abstammung nicht mehr sicher nachweisbar ist, sind rassistisch zu überprüfen.

In diesen Personenkreis fallen auch alle die Deutschen, bei deren Ahnentafel ein oder mehrere nichtdeutsche Großelternanteile vorhanden sind.

Ein negatives Ergebnis der rassistischen Überprüfung hat zwangsläufig Ablehnung des Aufnahmeantrages bzw. Streichung aus der Deutschen Volksliste zur Folge.

Mit

- 2 -

Mit der rassistischen Überprüfung beauftrage ich das Rasse- und Siedlungshauptamt-SS in Berlin

Diese Anordnung gilt für die Angehörigen der Abteilung 3 der Deutschen Volksliste, deren Wohnsitz in den eingegliederten Ostgebieten liegt bzw. die nach dem 1. Januar 1937 in das übrige Reichsgebiet abgewandert sind.

gez. H. Himmler

**Globke
log in Nürnberg**

Aus den drei vorausgegan- genen Dokumenten ergibt sich, daß das Reichsinnen- ministerium für die Angele- genheiten der Volkslisten for- melle wie materiell zuständig war. Das bestätigt auch die folgende Verfügung, die der Vorgesetzte Globkes im Innen- ministerium, Ministerialdiri- gent Hering, am 19. April 1941 herausgab. Darin heißt es, „daß der Vorsitz in den Dienststellen der dt. Volksliste nicht durch einen Hoheits- träger der Partei geführt wird, sondern durch den Leiter der Verwaltungsbehörde“, die dem Innenministerium unterstand. Das sei ein ausdrücklicher Wunsch Hitlers gewesen.

In Nürnberg hatte Globke demgegenüber vor dem Alli- ierten Tribunal IV — Fall 11 — wahrheitswidrig ausgesagt, das Innenministerium sei „nur gesetztechnisch“ beteiligt ge- wesen, für die inhaltliche Re- gelung sei Himmler verant- wortlich zu machen.

**Globke
lied in Nuremberg**

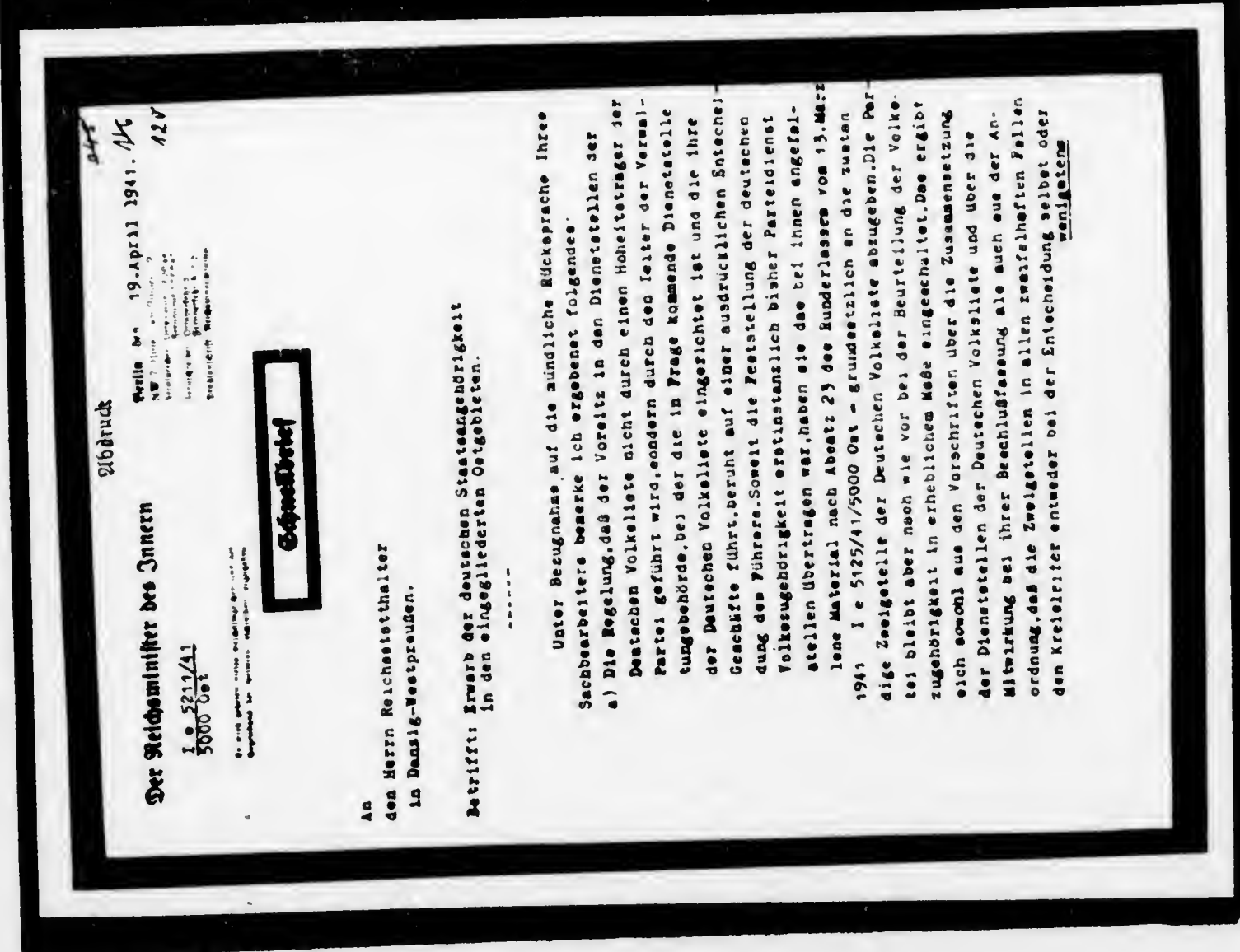
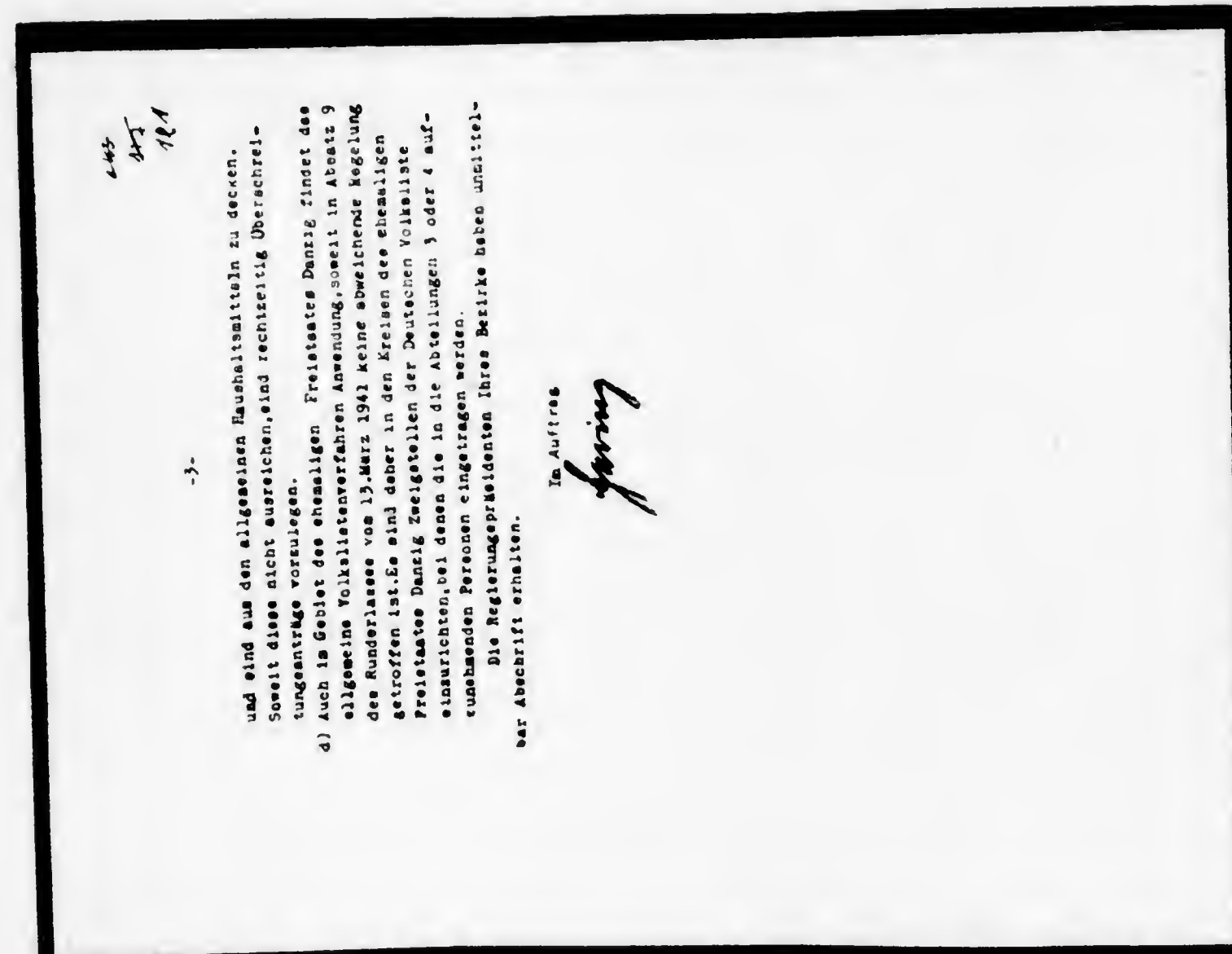
The three preceding docu- ments prove that the Reich Ministry of the Interior was formally and materially res- ponsible for the questions arising from the Folk Lists. This is also proved by the order issued by Globke's superior official in the Ministry of the Interior, Ministerial Director Hering, on April 19, 1941. It reads as follows: "...that no high official of the Party is appointed chief officer of the offices in charge of the Folk List but the chief official of the administration" which was subordinated to the Ministry of the Interior. This was stated to be the expres- sed wish of Hitler.

In Nuremberg, Globke had stated, contrary to the truth, at the Allied Tribunal IV, Trial No. 11, that the Ministry of the Interior had played only a "technical and legal" part whereas Himmler had been responsible for the con- tents of the orders in question.

**Globke
mentit à Nuremberg**

Les trois documents précé- dents révèlent que le Minis- tère du Reich de l'Intérieur fut formellement en en ma- tière l'autorité compétente des «listes du peuple». Cette constatation se trouve confir- mée d'ailleurs par l'ordon- nance suivante émise le 19 avril 1941 par le chef de Globke au Ministère de l'In- térieur, le directeur ministé- riel Hering. Elle dit parmi autre « que la présidence des bureaux gérant les listes du peuple allemand ne doit pas être occupée par un fonction- naire du parti, mais par le chef des services administra- tifs » travaillant sous les ord- res du Ministère de l'Inté- rieur. Tel aurait été le désir exprès de Hitler lui-même.

Contre toute vérité Globke déclara à ce sujet au tribu- nal IV à Nuremberg — cas 11 — que le Ministère de l'Intérieur n'avait que partici- pé du point de vue formaliste et que Himmler fut le seul responsable en matière.



Polen „mit deutschem Bluteinschlag“ gesucht

Looking for Poles with „admixture of German blood“

Polonais „de sang partiellement allemand“ recherchés

Am 10. August 1943 fand im Reichsministerium des Innern unter dem Vorsitz Globkes eine Besprechung mit Vertretern der obersten SS-Dienststellen statt. Dabei wurde festgelegt, den Teil der polnischen Bevölkerung, der trotz eines „deutschen Bluteinschlages“ aus den annektierten Gebieten Polens in das sogenannte Generalgouvernement evakuiert worden war, unter allen Umständen wieder „einzudeutschen“.

An der Konferenz nahmen Vertreter folgender NS-Behörden teil: SS-Reichssicherheitshauptamt (RSHR), die unter Leitung der SS stehende Einwanderungszentrale (EWZ), die Verwaltung des Generalgouvernements (GG) und ein Vertreter von Himmler in dessen Eigenschaft als „Reichskommissar für die Festigung des deutschen Volkstums“.

On 10 August, 1943 a meeting took place at the Reich Ministry of the Interior between Globke who presided the meeting and representatives of the highest SS authorities. It was decided to "regermanise", under all circumstances, that part of the Polish population from the occupied Polish territories who had been evacuated to the so-called Generalgouvernement.

At the conference the following Nazi authorities were represented: The SS-Reich Chief Security Authority (RSHR), the Immigration Headquarters (EWZ) run by the SS, the administration of the Generalgouvernement (GG) and a representative of Himmler as Reich Commissioner for the Consolidation of Germandom.

Sous la présidence de Globke eut lieu au Ministère de l'Intérieur du Reich le 10 août 1943 une conférence avec les bureaux supérieurs de la SS. On y décida de « re-germaniser » à toute condition la partie de population polonaise qui, malgré son « sang partiellement allemand », se trouvait évacuée des territoires polonais annexés au soi-disant Gouvernement Général.

Y assistèrent à cette conférence les représentants des autorités nazies suivantes : Service Suprême de Sécurité du Reich de la SS, Bureau central d'immigration sous direction de la SS, administration du Gouvernement Général ainsi qu'un représentant de Himmler en sa qualité de Commissaire du Reich pour la stabilisation de la population germanique.

Reichsministerium des Innern - 2 - Berlin, den 10. August 1943

Biederschrift

Über die Besprechung am 10. August 1943 betreffend Behandlung der Evakuierten mit deutschem Bluteinschlag im Generalgouvernement

Anwesend: Globke, Duckert, Bumalteich, Hahn, Paul, Dr. Höpf, Dr. von Rohlee

Es wurde zunächst festgestellt, daß Personen mit deutschem Bluteinschlag, die zu Unrecht aus den eingegliederten Ostgebieten evakuiert worden sind, sich zum noch im Generalgouvernement befindlichen dürften. Seit dem Abschluß der Evakuierung haben so zahlreiche Überprüfungen stattgefunden, daß zu Unrecht Evakuierte regelmäßig wieder in das Reich zurückgebracht worden sind.

Pur die Behandlung der übrigen Evakuierten mit deutschem Bluteinschlag einigte man sich auf folgende Grundsätze:

- 1) Eine Zurücknahme von Evakuierten in das Reichgebiet kommt z. Zt. schon mangels Unterbringungsgelegenheit nicht in Frage. Da die eingegliederten Ostgebiete z. Zt. Aufnahmeplätze für Bombengeschädigte usw. sind, die Evakuierten müssen daher grundsätzlich im Generalgouvernement verbleiben, soweit ein Volkslistenverfahren schwebt, soll dies zum Abbruch gebracht werden.
- 2) Ist im Volkslistenverfahren auf Aufnahme in die Volksliste erkannt worden, so ist diese Entscheidung abgeändert.
- 3) Die sonstigen Evakuierten einschließlich der im Volkslistenverfahren abgelehnten werden ebenso behandelt wie die übrigen deutschstämmige Bevölkerung des Generalgouvernements. Sie können daher bei freierwilliger Meldung in den üblichen Verfahren entweder:
 - a) in die Deutschmannagenation einbezogen werden, oder
 - b) in Einzelfällen die Staatsangehörigkeit auf Widerruf ggf. sogar die unbeschränkte Staatsangehörigkeit erteilt werden.
- 4) Ein Unterschied je nachdem, ob die Evakuierung bis zum 1.12.1939 oder nach diesem Zeitpunkt stattgefunden hat, soll nicht gemacht werden.

Anwesend: Liste

Nr.	Name	Stellung	Vertretene Behörde
1.	Globke	MR	Reichsministerium des Innern
2.	Duckert	SS-Stabschef	SS-Untersuchungsamt
3.	Bumalteich	Reg. Rat	Regierung des GG
4.	Hahn	SS-Registrierer	Regierung des GG
5.	Paul	Referent	Regierung des GG
6.	Dr. Höpf	Hauptabteilungsleiter	Regierung des GG
7.	Dr. von Rohlee	Hauptabteilungsleiter	Regierung des GG

Abkürzungen: MR = Ministerpräsident, SS-Untersuchungsamt = SS-Untersuchungsamt, Reg. Rat = Regierungsrat, SS-Registrierer = SS-Registrierer, Referent = Referent, Hauptabteilungsleiter = Hauptabteilungsleiter

Reichsministerium des Innern

Germanisierung
unwiderrufbar

Germanisation
irrevocable

Germanisation
irrévocable

Am 23. Juni 1944 verbot Globke den zuständigen Behörden, bereits erfolgte Eintragungen von Polen in die Deutsche Volksliste noch einmal mit dem Ziel der Streichung zu überprüfen. Er schrieb: "...es ist davon abzusehen ... ehemalige polnische und Danziger Staatsangehörige, die bereits endgültig in die deutsche Volksliste aufgenommen sind, nachträglich umzustufen oder abzulehnen."

Ursache dieser Verfügung war, möglichst viele Polen in die nazistische Wehrmacht zu pressen.

On 23 June, 1944 Globke stopped the authorities in question from checking up the inclusion of Poles in the German Folk List with the aim of annulment. He wrote: "...former Polish and Danziger citizens who have already been definitely included in the German Folk List ... may not be reclassified or struck out."

This order was caused by the desire to press as many Poles into the Nazi Wehrmacht as possible.

Le 23 juin 1944 Globke défendit aux autorités compétentes de re-examiner les entérinements déjà faites dans les listes du peuple allemand afin de les radier. Il écrivit: «...il faut s'abstenir... de re-classifier ou de détourner après coup les anciens citoyens de Pologne et de Danzig déjà inscrits aux registres de la liste du peuple allemand.»

Évidemment cette ordonnance se basait sur l'idée de trouver autant de Polonais que possible pour les forcer aux services militaires de la Wehrmacht nazie.

Der Reichsminister des Innern

I Sta R 5283/44
5047

23. Juni 1944

152
150

An
die Herren Reichsstatthalter
in Danzig-Westpreußen und in Warthegau,
die Herren Oberpräsidenten in Kattowitz und Königsberg,
die Herren Regierungspräsidenten
in Danzig, Marienwerder, Bromberg, Posen, Hohensalza,
Litzmannstadt, Allenstein, Gumbinnen, Zichenau,
Oppeln und Kattowitz
(mit Überdrucken für die Landräte, Polizeipräsidenten
und Oberbürgermeister) und an
die zur Ausstellung von Staatsangehörigkeitsausweisen und
Einbürgerungsurkunden zuständigen Behörden außerhalb der
eingegliederten Ostgebiete.

Betr. Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit durch ehemalige
polnische und Danziger Staatsangehörige;
hier: Ergänzung der Richtlinien für das Volkslistenverfahren.
Bezug: Runderlaß vom 15.3.44 - I Sta R 5037/44-4170-

Zur Vermeidung von Mißverständnissen weise ich darauf
hin, daß der Runderlaß vom 15.3.44 - I Sta R 5037/44-4170 - sich
nur auf die nach dem 15.3.44 neu zur Entscheidung kommenden Fälle
bezieht. Aus Gründen der Arbeitsentlastung für die Verwaltungsbe-
hörden ist davon abzusehen, die abgeschlossenen Volkslistenfälle
nach den Grundsätzen des Runderlasses vom 15.3.44 nochmals zu über-
prüfen und ehemalige polnische und Danziger Staatsangehörige, die
bereits endgültig in die Deutsche Volksliste aufgenommen sind,
nachträglich umzustufen oder abzulehnen.

Im Auftrag
gez. Dr. Globke



Beglaubigt:
Brunner
Regierungssekretär

Globke
setzt SS-Behörden ein

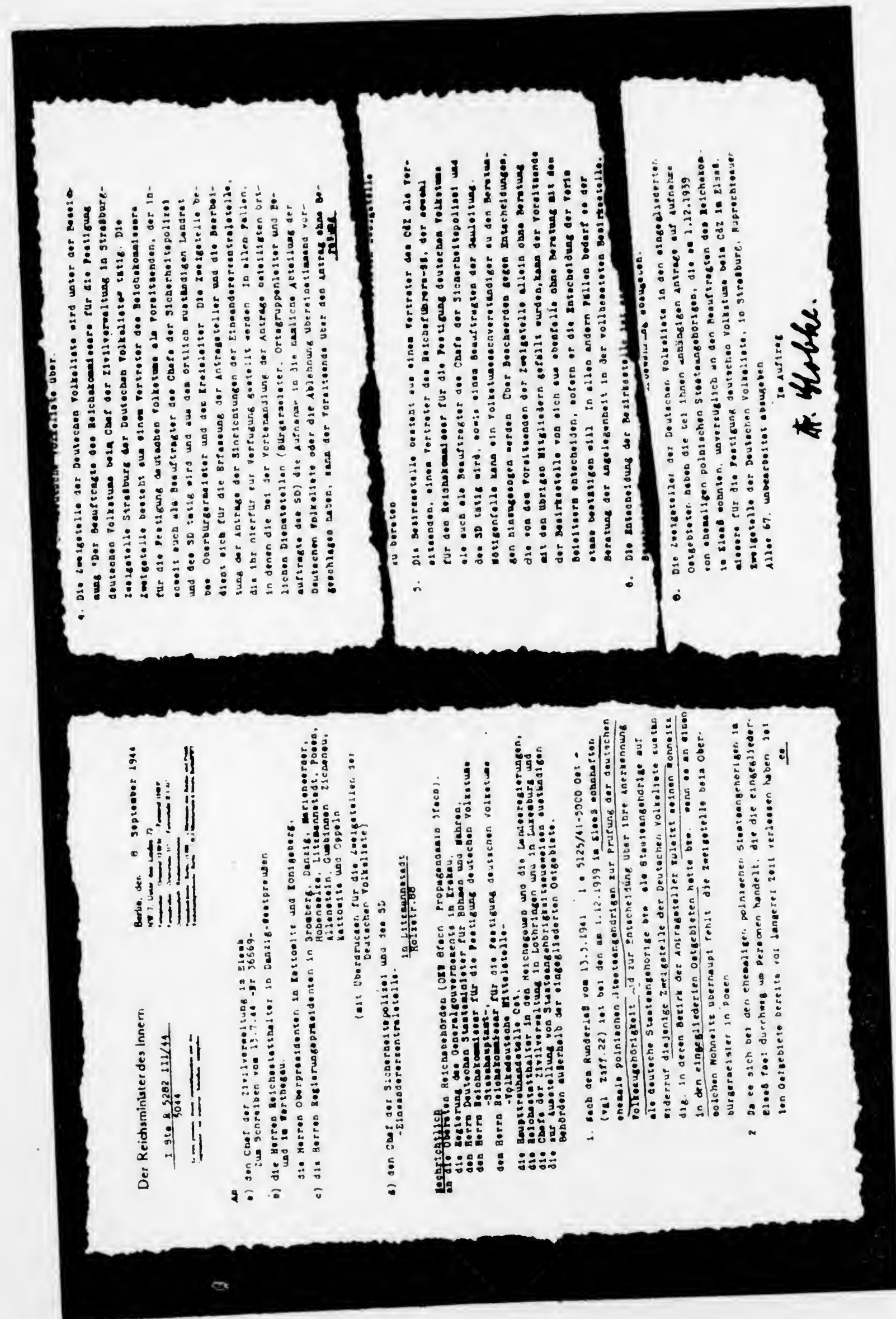
Globke
institutes SS-authorities

Globke
installe des autorités SS

Den Umfang der Kompetenzen Globkes im Volkslistenverfahren zur Germanisierung polnischer Staatsbürger beweist auch seine Rundverfügung vom 8. September 1944. Darin ordnete Globke an, daß für die im Elsaß lebenden Polen eine „Zweigstelle der Deutschen Volksliste“ zu schaffen sei. Der Behörde sollten u. a. angehören ein Vertreter Himmlers als „Reichskommissar für die Festigung des Deutschen Volkstums“, zugleich als Beauftragter des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD als Vorsitzender, sowie der Kreisleiter der NSDAP.

The scope of Globke's responsibilities in connection with the Folk List procedure for the Germanisation of Polish citizens also becomes evident from his circular letter of 8 September, 1944. In this letter he orders the establishment of a "Branch Office of the German Folk List" for the Poles living in Alsatia. To this authority should belong a representative of Himmler in his capacity of "Reich Commissioner for the Consolidation of the German folk dom" who would also be representing the Chief of the Security Police and the SD (Security Service) and would act as chairman and the district leaders of the Nazi party (NSDAP).

L'étendue des compétences qu'incombaient à Globke sur le domaine « Germanisation » des citoyens polonais par moyen des enregistrements à la liste du peuple allemand du circulaire, qu'il promulga le 8 septembre 1944. Globke y ordonna la création d'une « section spéciale de registrement du peuple allemand » pour les Polonais vivant en Alsace. Furent prévus comme membres de cette autorité parmi autres: un représentant de Himmler en sa qualité de « Commissaire du Reich pour le renforcement de la race allemande » et comme délégué du chef de la police de sécurité et de la police secrète ainsi que les chefs départementaux du parti nazi (Kreisleiter).



Berichtigungen

Rectification

Rectifications

Zu streichen sind:

S. 41
Zeile 2 von oben:
„zum Tode“
S. 200
3. und 4. Zeile von oben:
„Dr. Stuckart“

To scratch:

page 200
in 6th line from top:
" Dr. Stuckart "

à rayer:

page 14
2^e partie, 2^e paragraphe,
2^e et 3^e ligne d'en bas:
« à mort »
page 200
4^e ligne d'en haut:
« Dr. Stuckart »
page 227
4^e ligne d'en haut:
« à la peine de mort »

To correct:

page 52
in 3rd line from bottom:
" judges "
page 56
in 8th line from bottom:
" Catholicism "
page 60
in 2nd line from bottom:
" at "
page 82
in 2nd line from bottom:
" undoubtedly "
page 180
in 2nd line from bottom:
" General Gouvernement "
page 190
in headline:
" Temporarily "

à corriger:

page 16
2^e ligne d'en haut:
« mesures »
page 16
2^e paragraphe 7^e ligne d'en
haut:
« aujourd'hui »
page 18
3^e paragraphe, 2^e ligne d'en
haut:
« contenant »
page 116
1^{re} ligne:
« Instruction »
page 179
15^e ligne d'en haut:
« formé »
page 232
1^{re} ligne:
« qui »

RIFT

Anklageschrift

gegen

Dr. Hans Maria Globke

№ 000192

Der Generalstaatsanwalt
der
Deutschen Demokratischen Republik

Berlin, 25. Mai 1963

Az.: I - 7/63

An das
Oberste Gericht der
Deutschen Demokratischen Republik
B e r l i n N 4
=====
Scharnhorststraße 37

A n k l a g e :

Der Staatssekretär im Bundeskanzleramt
Hans Josef Maria G l o b k e ,
geboren am 10. 9. 1898 in Düsseldorf,
wohnhaft in Bonn, Diezstraße 10,
verheiratet,
nicht vorbestraft.

Haftbefehl vom 23. April 1963

II.

wird angeklagt,

in Berlin und anderen Orten in der Zeit von November 1932 bis 1945 gemeinschaftlich mit anderen fortgesetzt handelnd Menschlichkeits- und Kriegsverbrechen begangen und dadurch an der Vernichtung ganzer Völkergruppen und von Millionen Menschen mitgewirkt zu haben.

1. Der Beschuldigte hat sich im Jahre 1933 an der Ausarbeitung und Kommentierung von Gesetzen beteiligt, die die juristische Grundlage für die endgültige Beseitigung der parlamentarischen Formen des Weimarer Systems und für die Errichtung der faschistischen Diktatur bildeten.

Zu diesen Gesetzen gehörten insbesondere:

- a) Das " Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Land " vom 1. Juni 1933 (Preußisches Ermächtigungsgesetz) ;
- b) Das " Gesetz über den Staatsrat " vom 8. Juli 1933;
- c) Das " Gesetz über den Provinzialrat " vom 17. Juli 1933.

Diese Gesetze trugen wesentlich dazu bei, die letzten Reste der bürgerlich-demokratischen Freiheiten zu beseitigen und eine faschistische Diktatur zu schaffen, die nach dem sogenannten Führerprinzip organisiert war. Sie sanktionierten den Terror gegen die antifaschistischen und demokratischen Kräfte, indem sie den für die Vernichtung erheblicher Teile des deutschen Volkes notwendigen staatlichen Zwangsapparat schufen. Zugleich waren

III

diese Gesetze ein notwendiger Bestandteil der faschistischen Aggressionspolitik, die wenige Jahre später zum zweiten Weltkrieg führte.

2. In den Jahren 1932 bis 1938 hat der Beschuldigte Globke an der Aussonderung und Registrierung der jüdischen Bürger in Deutschland maßgeblich mitgewirkt.

Als Referent im preußischen Innenministerium hat er bereits Ende des Jahres 1932 die Namensänderungen jüdischer Bürger durch die von ihm verfaßten Richtlinien I Z 47/32 vom 23.12.1932 unter Verletzung der Verfassung und bestehender Gesetze verhindert. Diese Richtlinien verkörperten die erste staatliche antisemitische Maßnahme in Deutschland. Durch diese Richtlinien wurde vom Beschuldigten Globke der im Artikel 109 der Weimarer Reichsverfassung verkündete Grundsatz der Gleichberechtigung aller Bürger vor dem Gesetz vorsätzlich verletzt. Damit wurden jüdische Bürger bereits zu dieser Zeit von staatswegen dem Terror der SA ausgeliefert.

Nach der Machtergreifung Hitlers begann der Beschuldigte Globke sofort mit der Ausarbeitung von Bestimmungen, um die in der Zeit vor dem 23.12.1932 rechtmäßig vollzogenen Namensänderungen jüdischer Bürger wieder rückgängig zu machen. Diesem Ziel dienten das Gesetz vom 23.11.1933 (RGBl. I S. 979 und 1064) und die Runderlasse vom 15.5.1934 (MBIIV. S. 731) und vom 25.6.1934 (MBIIV. 1934, Nr. 27), die auf Initiative und unter maßgeblicher Mitwirkung Globkes zustande kamen.

IV

Ab 1935 befaßte sich der Beschuldigte darüber hinaus mit der generellen Kennzeichnung jüdischer Bürger durch sogenannte Judennamen. Er verfaßte bereits im Sommer 1935 erste Entwürfe zu einem entsprechenden Namensänderungsgesetz. Ab 1936 bereitete er Regelungen vor, die sogar über Willensäußerungen Hitlers hinausgingen und die jüdische Bürger zwangen, zusätzlich den Namen "Sara" bzw. "Israel" zu führen ("Gesetz über die Änderung von Familiennamen" vom 5.1.1938 und 2. Durchführungsverordnung vom 17.8.1938). Mit der zwangsweisen Beilegung dieser Namen war die Registrierung bei der Gestapo verbunden. Auch hierfür ist der Beschuldigte mitverantwortlich.

Diese Aussonderung und Kennzeichnung der jüdischen Bürger und die damit verbundene öffentliche Diffamierung waren wesentliche Bestandteile des verbrecherischen Antisemitismus. Sie dienten aber nicht nur der Unterdrückung und Ausplünderung der Juden, sondern auch der Einschüchterung der übrigen deutschen Bevölkerung.

Entscheidende Bedeutung erhielt in dieser Periode die unter der Mitwirkung des Beschuldigten Globke erfolgte Vorbereitung und Durchführung der Nürnberger Rassengesetze. Zu ihnen gehörte:

das "Reichsbürgergesetz" vom 15.9.1935 und das "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" vom 15.9.1935.

Durch das "Reichsbürgergesetz" wurde der Begriff "Reichsbürger" aus dem Staatsangehörigkeitsbegriff ausgesondert. Damit wurden deutschen Staatsbürgern, vor allem den politischen Gegnern

des Naziregimes und den von der NS-Rassengesetzgebung betroffenen Bevölkerungsteilen, willkürlich die staatsbürgerlichen Grundrechte entzogen. Das "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" bezweckte die "biologische Trennung" der jüdischen Bürger von den "Ariern", insbesondere durch das im § 1 festgelegte Eheverbot "zwischen Juden und Deutschen".

Der Beschuldigte Globke hat im Zusammenwirken mit den reaktionärsten Kräften der früheren "Alldeutschen Bewegung" umfangreiche Vorarbeiten für diesen Gesetzeskomplex geleistet.

Über die Tätigkeit Globkes in dieser Periode heißt es in einem Brief des Hauptkriegsverbrechers Frick an den "Stellvertreter des Führers":

"Oberregierungsrat Dr. Globke gehört unzweifelhaft zu den befähigsten und tüchtigsten Beamten meines Ministeriums. In ganz hervorragendem Maße ist er an dem Zustandekommen der nachstehend genannten Gesetze beteiligt gewesen:

- a) des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre vom 15. September 1935 (RGBl. I, S. 1146),
- b) des Gesetzes zum Schutze der Erbgesundheit des deutschen Volkes (Erbgesundheitsgesetz) vom 18.10.1935 (RGBl. I, S. 1246),
- c) des Personenstandsgesetzes vom 3.11.1937 (RGBl. I, S. 1146),
- d) des Gesetzes zur Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 5.1.1938 (RGBl. I, S. 9).

Außerdem verdient seine Mitarbeit bei der Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich anerkennend hervorgehoben zu werden."

(Az: II (Ev) 285, v. 25.4.1938)

Darüberhinaus hat er bereits zwei Monate vor der Verabschiedung der Nürnberger Rassengesetze durch seinen Runderlaß vom 26.7.1935 unter Verletzung der damals geltenden gesetzlichen Bestimmungen den Vollzug von Eheschließungen zwischen jüdischen Bürgern und "Ariern" verboten. Durch diesen Runderlaß wurde mit der Verwirklichung der Nürnberger Rassengesetze bereits vor ihrer Annahme begonnen.

Der Beschuldigte hat weiterhin an der Ausarbeitung der 1. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" vom 14.11.1935 mitgewirkt. Diese Verordnung war von besonderer Bedeutung, da erst durch sie die Voraussetzungen für die Durchführung des "Reichsbürgergesetzes" geschaffen wurden. Im § 5 dieser Verordnung wurde die für alle verbrecherischen antisemitischen Maßnahmen der Nazis maßgebliche und verbindliche Definition gegeben, wer als Jude zu behandeln war. Alle weiteren Verfolgungs- und Ausrottungsmaßnahmen gingen von dieser Begriffsbestimmung aus. Sie wurde später auch in den vom Nazi-Regime zeitweilig okkupierten Gebieten eingeführt und den Verfolgungsmaßnahmen gegen die Bevölkerung dieser Gebiete zugrunde gelegt.

Zusätzlich hat der Beschuldigte gemeinsam mit dem Kriegsverbrecher Stuckart den Kommentar zu den NS-Rassengesetzen geschrieben, der " für alle Parteistellen, Behörden, Gerichte, Standesämter und Gesundheitsämter " für verbindlich erklärt wurde, " weil die beiden Verfasser am Zustandekommen der Rassengesetzgebung amtlich beteiligt waren und daher zu ihrer Auslegung in erster Linie berufen sind ".
(Ministerialblatt des "Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern ", 11.3.1936, S. 316 ff).

VII

Damit hat der Beschuldigte Globke die Ziele dieser menschenrechtswidrigen Gesetze propagiert und ihre Durchführung durch alle Partei- und "Reichsdienststellen" des NS-Regimes angeleitet.

Nach dem Jahre 1935 wurde das faschistische "Staatsangehörigkeitsrecht" zu einem entscheidenden Instrument bei der Diskriminierung und Verfolgung der jüdischen Bürger. Es bildete auch die juristische Grundlage bei der "Endlösung der Judenfrage", d.h. der physischen Vernichtung der jüdischen Staatsangehörigen des deutschen Reiches bzw. der zeitweilig okkupierten Staaten. Unter maßgeblicher Mitwirkung des Beschuldigten Globke wurde das Staatsangehörigkeitsrecht zur Grundlage der Entscheidung über Leben oder Tod dieser Menschen.

Globke war am Zustandekommen der 11. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" maßgeblich beteiligt. Diese Verordnung bezweckte den automatischen Verlust der Staatsangehörigkeit und den Verfall des Vermögens jüdischer Staatsangehöriger, sobald sie im Rahmen der von Eichmann durchgeführten Transporte über die ehemalige Reichsgrenze in die Vernichtungslager deportiert wurden. Eichmann bestätigte in der Beweisaufnahme vor dem israelischen Gericht, daß die unter Mitwirkung Globkes zustandegekommene 11. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" die "juristische" Basis für die Deportationen der jüdischen Staatsangehörigen war. Eichmann bestätigte weiterhin, daß die 11. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" auch das Beispiel für gleichartige Bestimmungen in den zeitweilig von den Nazis besetzten Gebieten war.

Der Beschuldigte Globke war innerhalb seiner Zuständigkeit für nationale und internationale Staatsangehörigkeitsfragen für das Zustandekommen der 12. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" mitverantwortlich. Nach dieser Verordnung durften Juden und Zigeuner nicht mehr deutsche Staatsangehörige werden. Damit wurde der Terror auf weitere Gruppen der jüdischen Bevölkerung deutscher und anderer Staatsangehörigkeit ausgedehnt.

Am 1.7.1943 erging die 13. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz", die in der Unterabteilung Globkes ausgearbeitet und unter seiner unmittelbaren Verantwortung kommentiert wurde. Diese Verordnung bestimmte, daß jüdische Bürger schutzlos der Polizei- und Gestapowillkür Himmlers ausgeliefert wurden.

Zur weiteren Durchführung der 13. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" verfügte Globke am 25.11.1944 in einer Mitteilung an die Standesbeamten, daß alle "Sterbefälle" der Juden auch den Finanzämtern mitzuteilen waren. Damit sorgte der Beschuldigte Globke dafür, daß das Vermögen der jüdischen Bürger, die im Reichsgebiet starben oder von der SS in den Konzentrationslagern ermordet wurden, erfaßt und für die Weiterführung des Krieges verwendet werden konnte.

Der Beschuldigte Globke erklärte als Zeuge in dem Prozeß gegen die Kriegsverbrecher Stuckart u.a. (Wilhelm-Straßen-Prozeß):

" Ich wußte, daß die Juden massenweise umgebracht wurden ... Ich bin der Auffassung und ich habe es gewußt, daß diese Ausrottung der Juden systematisch vorgenommen wurde. "

Er war sich somit der verbrecherischen Auswirkungen seiner Handlungen bewußt.

3. Der Beschuldigte Globke hat in der Zeit von 1938 bis 1945 die faschistische Entstellung des Staatsangehörigkeitsrechts auf die von den deutschen Aggressoren zeitweilig besetzten Gebiete ausgedehnt. Er hat damit die Germanisierungspolitik des faschistischen Staates juristisch verbrämt und organisiert, als offiziöser Kommentator propagiert und ihre Durchsetzung überwacht.

Im Dienste der faschistischen Aggressionspolitik konstruierte der Beschuldigte Globke auf der Grundlage der NS-Rassentheorie die Aufspaltung der Bevölkerung der überfallenen Länder und Gebiete in zwei Hauptgruppen:

in die deutschen "Volkszugehörigen" bzw. ihnen Gleichgestellte oder für "eindeutschbar" Erklärte einerseits und

in "Fremdvölkische" und "deutschstämmige, unverbesserliche Renegaten" andererseits.

Den einen wurde - größtenteils mit Gewalt oder Erpressung - die Staatsangehörigkeit der faschistischen Eroberer - widerruflich oder endgültig, mit beschränkten oder unbeschränkten Bürgerrechten - aufgedrängt, verbunden mit der Pflicht, gegen das eigene Land und dessen Verbündete am Krieg der faschistischen Aggressoren teilzunehmen. Die anderen wurden - mit oder ohne, vollständige oder teilweise Annektion ihres Staates - entweder der Staatsangehörigkeit oder ihrer Staatsbürgerrechte beraubt und zu "Schutzangehörigen" bzw. "Protektoratsangehörigen" degradiert oder einfach für staatenlos erklärt. Damit verbunden waren neben Maßnahmen wie Deportierung, Internierung, Vermögensbeschlagnahme und

Enteignung, Familientrennung, Kindesentführung, Eheverbote und Zwangsarbeit der Terror der Gestapo, der Sondergerichte sowie der nackte Mord. Weiterhin wurde auf alle überfallenen Länder, die im Reich durchgeführte Methode der Aussonderung der jüdischen Staatsangehörigen - weitgehend auch der sogenannten Mischlinge und der Zigeuner - übertragen.

Diese schrittweise aller Rechte beraubte Gruppe der Bevölkerung wurde systematisch körperlich und seelisch mißhandelt, ausgeraubt und schließlich der totalen Vernichtung zugeführt. Die Alternative, der sich die Bevölkerung der von den Faschisten okkupierten Gebiete gegenüber sah, war entweder der Tod für den Aggressor oder die Ermordung durch den Aggressor. Angesichts der Völkerrechtswidrigkeit der Annektion, des Aggressionskrieges und des souveränitätsfeindlichen Besatzungsregimes, bedeutete jede dieser Alternativen Mord.

Der Beschuldigte Globke arbeitete auf Grund seiner durch zahlreiche Dokumente sowie durch die Geschäftsverteilungspläne des "Reichsministeriums des Innern " für die Jahre 1938 bis 1945 nachgewiesenen Zuständigkeit in Fragen des nationalen und internationalen Staatsangehörigkeitsrechts unter anderem folgende völkerrechtswidrige Bestimmungen gegen die Angehörigen der jeweils von den Faschisten besetzten Gebiete aus:

- a) Nach der Annektion Österreichs und der westlichen Gebiete der Tschechoslowakischen Republik (CSR), deren Bürger ihres Staates und damit ihrer Staatsangehörigkeit beraubt und auf diese Weise germanisiert wurden, entwarf der Beschuldigte Globke die

" Verordnung über die Einführung von namensrechtlichen Vorschriften im Lande Österreich und den sudetendeutschen Gebieten " vom 24.1.1939.

Damit übertrug er die von ihm in § 5 der " Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz " fixierte Methode der Entrechtung und schließlichen Vernichtung der jüdischen Bevölkerung des deutschen Reiches auf die Angehörigen dieser von den Nazis mitten im Frieden überfallenen Staaten. 53 000 österreichische Juden wurden die Opfer der Verbrechen, für die der Beschuldigte Globke die " juristischen " Ausgangspositionen geschaffen hatte.

- b) Nach dem Raub der Sudetengebiete und der vollständigen Annektion der CSR entwickelte der Beschuldigte Globke den faschistischen Rechtsbegriff " Volksdeutscher " in dem Runderlaß vom 29.3.1939 und arbeitete die " Verordnung über den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit durch frühere tschechisch-slowakische Staatsangehörige deutscher Volkszugehörigkeit " vom 20. 4. 1939 aus. Mit der von ihm entworfenen " Verordnung über die Regelung der Staatsangehörigkeitsfragen gegenüber dem Protektorat Böhmen und Mähren " vom 6. 6. 1941 entlehnte der Beschuldigte Globke der imperialistischen Kolonialpraxis den Begriff des seiner Staatsangehörigkeit beraubten " Protektoratsangehörigen ". Er konstruierte so eine völkerrechtswidrige " Treupflicht " der tschechoslowakischen Staatsbürger gegenüber dem Hitlerstaat. Jede Verletzung dieser angeblichen Treupflicht hatte un-menschliche Sanktionen zur Folge.

Über 20 000 CSR-Bürger wurden allein auf Grund von Urteilen der faschistischen Sondergerichte

umgebracht. Darunter die CSR-Bürger Zdenek Salaquarda und Paul Paidow, die bei dem Versuch, sich in die CSR-Legion einzureihen, gefangengenommen und auf Globkes "Rechtsauskunft" hin als "Protektoratsangehörige" wegen Landesverrats gegenüber der deutschen "Schutzmacht" zum Tode verurteilt und umgebracht wurden.

Gleichzeitig fanden auf Grund der Ausdehnung der von Globke entworfenen antisemitischen Normen des Reichsrechts für das besetzte CSR-Gebiet über 255 000 jüdische Bürger der CSR den gewaltsamen Tod.

- c) Nachdem der Nazi-Staat die Tschechoslowakei und das Memelgebiet widerrechtlich besetzt hatte, offenbarten die Faschisten entgegen allen früheren feierlichen Zusicherungen ihre wahren Absichten, nicht-deutsches Gebiet und nicht-deutsche Bevölkerung an sich zu reißen.

Durch die Ausarbeitung von Staatsangehörigkeits-Bestimmungen und besonders der Runderlasse des "Reichsministerium des Innern" vom 29.3.1939 und 15.11.1939 hatte der Beschuldigte Globke daran einen maßgeblichen Anteil. Damit übertrug er den faschistischen Rechtsbegriff des deutschen "Volkszugehörigen" auch auf einen Teil der Bevölkerung des Memelgebietes.

- d) Auch an der Ausarbeitung und Durchsetzung der "Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten" vom 4.3.1941 und der "Zweiten Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten" vom 31.1.1942 hat der Beschuldigte Globke maßgeblich mitgewirkt. Darüber hinaus war er auch

XIII

am Zustandekommen der " Verordnung über die Einführung des deutschen Strafrechts in den eingegliederten Ostgebieten " vom 6. 6. 1940 und der " Verordnung über die Strafrechtspflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten " vom 4. 12. 1941 beteiligt.

Gegenüber Polen entfaltete sich die Politik des Völkermordes in großem Ausmaß. Im Prozeß gegen die deutschen Hauptkriegsverbrecher wurde vom Internationalen Militärtribunal in Nürnberg festgestellt, daß dem Nazi-Terror etwa 6 Millionen Polen zum Opfer gefallen sind.

- e) Auch in den zeitweilig besetzten Gebieten Nord- und Westeuropas wütete der Nazi-Terror, unterstützt durch die Germanisierungs-Bestimmungen, die der Beschuldigte Globke dem Nazi-Staat als von Hitler und Himmler anerkannter Experte des faschistischen Staatsangehörigkeitsrechts zur Verfügung stellte. So ist er unter anderem verantwortlich für die Ausarbeitung der " Verordnung über die Staatsangehörigkeit der Bewohner von Eupen, Malmedy und Moresnet " vom 23. 9. 1941 und die " Verordnung über die Staatsangehörigkeit in Elsaß, in Lothringen und in Luxemburg " vom 23. 8. 1942.

Auf dieser " Rechtsgrundlage " wurden seit Sommer 1942 über 100 000 französische Staatsangehörige nach dem Osten deportiert. Gleichzeitig wurden als Ausdruck der totalen Germanisierung 80 000 Deutsche aus dem Saargebiet und Westfalen in Lothringen angesiedelt und 2 000 französische Bauernhöfe auf Deutsche übertragen.

Die wehrpflichtigen Bürger der östlichen Departements des in fünf Teile zerrissenen französischen Staates wurden von den deutschen Okkupanten zum Kriegsdienst in der Naziwehrmacht gegen die Verbündeten des eigenen Landes gezwungen. Wehrdienstverweigerer wurden als Fahnenflüchtige behandelt, ihre Familien wurden deportiert, und ihr Vermögen wurde eingezogen. Von 3 500 jüdischen Bürgern Luxemburgs überlebten lediglich 500 den faschistischen Terror. Unter einer nicht mehr feststellbaren Zahl ermordeter Franzosen befanden sich mindestens 140 000 Juden.

Darüberhinaus hat sich Globke aktiv an der Ausarbeitung der versklavenden Bestimmungen des geplanten Friedensvertrages mit Frankreich beteiligt, wodurch ca. 50 000 Quadratkilometer französischen Territoriums mit 7.100 000 Bewohnern an Nazideutschland abgetreten und Frankreich faktisch zu einer Kolonie des Nazi-Regimes gemacht werden sollte.

- f) Nachdem Jugoslawien das Opfer der faschistischen Aggressionspolitik geworden war, dehnte der Beschuldigte Globke seine völkerrechtswidrige Staatsangehörigkeits-Konstruktion auch auf Gebietsteile dieses Landes aus, indem er die "Verordnung über den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit in den befreiten Gebieten der Untersteiermark, Kärntens und Krains" vom 14.10.1941 entwarf. Unter den Opfern des Naziterrors befanden sich allein 64 000 Juden.
- g) Die Herrschaft der deutschen Aggressoren in den zeitweilig besetzten Gebieten der Sowjetunion - besonders in den baltischen Sowjetrepubliken und in der Ukraine -

und die in diesen Gebieten betriebene Germanisierungs- politik, wurde maßgeblich durch die von dem Beschul- digten entwickelten Grundsätze sowohl für die soge- nannten einder-schbaren als auch für die " nicht- eindeutschbaren " Bevölkerungsteile unterstützt. Das beweist besonders die "Verordnung über die Verlei- hung der deutschen Staatsangehörigkeit an die in die Deutsche Volksliste der Ukraine eingetragenen Personen " vom 19.5.1943. Diesen Bestimmungen liegen in jedem Falle die von dem Beschuldigten entwickel- ten faschistischen Rechtsbegriffe des Erlasses vom 29.3.1939 zugrunde.-

Unter den Millionen hingemordeter Sowjetbürger be- finden sich mindestens 1 050 000 Opfer der faschi- stischen Pogrompolitik der Nazi-Okkupanten.

Außer einer nicht mehr feststellbaren Zahl anderer Opfer des faschistischen Besatzungsregimes fielen dem durch die juristischen Konstruktionen des Beschuldigten Globke gestützten Rassenterror der Nazis auch in Norwegen, in Holland, in Griechenland, in Rumänien, in Ungarn und in Italien sowie in Bulgarien Hunderttausende Men- schenleben zum Opfer.

Die Mitwirkung des Beschuldigten Globke an der Schaffung der " juristischen " Grundlagen

- für die Errichtung der Hitlerdiktatur in Deutschland,
- für die Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Staatsangehörigen des Deutschen Reiches und
- für die Germanisierung der von den faschistischen Aggressoren überfallenen Völker Europas

ist ein durch fortgesetzte Handlungen begangenes Ver- brechen des Völkermordes, der Ermordung von Millic- nen von Menschen.

Diese Handlungen sind Verbrechen im Sinne der allgemein anerkannten und von den Vereinten Nationen bestätigten Nürnberger Prinzipien, Artikel 6 des Statuts des Internationalen Militär-Tribunals, in Verbindung mit Artikel 5 der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik. Die Handlungen des Beschuldigten Globke sind strafbar gemäß § 211 StGB (Mord) in Verbindung mit § 47 StGB.

Wesentliches Ergebnis der Ermittlungen

A.

Persönliche Verhältnisse des Beschuldigten

Der Beschuldigte ist der Sohn des Kaufmannes Josef Globke und dessen Ehefrau Sofie, geborene Erberich; er wurde am 10. September 1898 in Düsseldorf geboren.

(1/6/26-29)

Von seinem siebenten Lebensjahr an besuchte er die Vorschule und ab 1908 das Kaiser-Karl-Gymnasium in Aachen. Am 15.11.1916 bestand er die Reifeprüfung.

(1/3/4-6)

Am 17.11.1916 wurde der Beschuldigte zum Heeresdienst einberufen und am 16.11.1918 entlassen.

(1/1(6-8)

Nach seiner Militärzeit studierte der Beschuldigte an den Universitäten Bonn und Köln Rechtswissenschaft. Seine "erste juristische Prüfung vor der bei dem Oberlandesgericht zu Köln bestellten Prüfungskommission" hat er am 11. Mai 1921 mit "ausreichend" bestanden.

(1/1/3)

Am 30.5.1921 meldete sich der Beschuldigte beim Amtsgericht in Eschweiler zum Antritt des Vorbereitungsdienstes. Der aufsichtsführende Amtsrichter beim Amtsgericht in Eschweiler schrieb darüber folgenden Vermerk:

"Es erscheint der dem hiesigen Gericht zur Ausbildung überwiesene Referendar Hans Globke aus Aachen und meldet sich zum Dienstantritt.

Er wurde auf die Reichsverfassung verschriftsmäßig vereidigt, indem er die Worte sprach: "Ich schwöre Treue der Reichsverfassung".

Sodann leistete er den Eid auf die Preussische Landesverfassung verschriftsmäßig ab, indem er die Worte sprach:

"Ich schwöre, daß ich das mir übertragene Amt unparteiisch nach bestem Wissen und Können verwalten und die Verfassung gewissenhaft beobachten will".

Dies erkannte er unterschriftlich an.

(1/1/4)

Mit Schreiben vom 13.11.1921 versicherte der aufsichtsführende Richter beim Amtsgericht in Eschweiler, daß

"die Ausbildung des Referendars Globke soweit vorgeschritten ist, daß das Ziel des gegenwärtigen Ausbildungsabschnittes als voll erreicht angesehen werden muß".

(1/1/5)

In der Folgezeit war der Beschuldigte beim Landgericht in Köln, bei der Staatsanwaltschaft Köln, bei Rechtsanwalt Dr. Lieren, beim Amtsgericht in Köln und beim Kammergericht in Berlin.

(1/1/11)

Am 16. Mai 1922 promovierte er an der Universität Gießen zum Dr. jur.

(1/1/9)

Die große Staatsprüfung bestand der Beschuldigte am 11.4.1924 mit "gut".

(1/1/12)

Mit Schreiben vom 28. April 1924 teilte ihm der Minister der Justiz mit, daß er zum Gerichtsassessor ernannt worden sei.

(1/1/12)

Mit dem gleichen Schreiben wurde dem Beschuldigten mitgeteilt, daß er sich beim Präsidenten des Oberlandesgerichts in Köln zu melden habe, der über den Einsatz als Anwärter bei einem Amtsgericht entscheiden werde.

(1/1/12)

Am 30.4.1924 meldete sich der Beschuldigte zum Diensttritt beim Oberlandesgerichtspräsidenten in Köln und bat um seine Überweisung an das Amtsgericht in Aachen.

(1/1/14)

In der Zwischenzeit hatte sich der Beschuldigte bereits an das "Preußische Ministerium des Innern" gewandt. Mit Schreiben vom 14.4.1924 hatte er den "Wunsch" geäußert, "dem preußischen Staat seine Dienste zu widmen".

(1/6/2)

Am 4.5.1925 wurde der Beschuldigte bei der Polizeiverwaltung in Aachen eingestellt. Laut Mitteilung der Aachener Polizeiverwaltung "hat sich die Besatzungsbehörde die endgültige Genehmigung zur Einstellung vorbehalten".

(1/1/15)

Mit Schreiben vom 14.2.1926 teilte die Polizeiverwaltung Aachen dem Oberlandesgericht in Köln mit, daß der Beschuldigte "der einzige Stellvertreter des Polizeiverwalters ist, der nur schwer zu entbehren ist und dessen dauernde Übernahme in den Verwaltungsdienst in Kürze zu erwarten ist".

(1/1/17)

Der Beschuldigte hatte sich bereits bewährt.

In dem o.a. Schreiben an den Präsidenten des Oberlandesgerichts heißt es wörtlich:

"Wenn Euer Hochwohlgeboren es ermöglichen, Herrn Globke noch eine Zeitlang von der Zurückberufung zurückzustellen, würde der Herr Regierungspräsident dies im dienstlichen Interesse außerordentlich begrüßen und würde Euer Hochwohlgeboren zu großem Dank verpflichtet sein".

(1/1/19-20)

Eine Woche später, am 20.2.1926, wurde Globke aus dem Justizdienst entlassen, vom "Preußischen Minister des Innern" zum Regierungsassessor ernannt und "endgültig in die innere Staatsverwaltung übernommen".

(1/5/4)

Nach weiteren drei Dienstjahren bei der Polizeiverwaltung in Aachen wurde der Beschuldigte am 29.11.1929 namens des Preußischen Staatsministeriums zum Regierungsrat ernannt.

(1/4/3)

Am 3.12.1929 wurde Globke mit Wirkung vom 1.1.1930 zum Polizeipräsidium in Berlin versetzt.

(1/4/6)

Inzwischen war er aber zum "Preußischen Ministerium des Innern" abgeordnet worden.

(1/6/15)

Diese aushilfsweise Beschäftigung sollte am 31.1.1930 beendet sein. Doch seine Vorgesetzten in der Abteilung I taten alles, um Globke zu halten. In einer Begründung für die Weiterbeschäftigung heißt es u.a.:

"In der Folge wurde Herr Dr. Globke mit der Sichtung und Zusammenstellung des Materials für zwei bedeutsame Prozesse vor dem Staatsgerichtshof befaßt. Hierbei hat er eine gute juristische Auffassungsgabe gezeigt und recht erfreuliche Leistungen erbracht. ...

Seine Leistungen und Fähigkeiten beurteile ich hiernach zusammenfassend dahin, daß er mir in jeder Richtung geeignet erscheint, in einer Zentralinstanz tätig zu sein"!

(1/6/19-20)

Dieser Auffassung des Ministerialrats Dr. Schütze schloß sich auch Ministerialrat Dr. Bandmann an. Globke war in der Abteilung I des Ministeriums des Innern unentbehrlich geworden.

(1/6/20)

Nach der Machtübernahme durch die Nazis blieb der Beschuldigte weiter in seinem Amt. Lediglich das Arbeitsgebiet "Ordens- und Titelsachen" wurde an einen anderen Regierungsrat verteilt. Alle anderen Aufgabengebiete behielt er.

(1/6/30)

Nachdem er auf einem umfangreichen Fragebogen seine "arische Abstammung" nachgewiesen hatte, wurde ihm mit Schreiben vom 14.8.1933 auf seinen Antrag hin versichert, daß er die "Frontkämpfereigenschaft" besitze. In Anerkennung seiner Verdienste bei der Schaffung der "juristischen" Grundlagen der faschistischen Diktatur und seiner bereits zu diesem Zeitpunkt erzielten Ergebnisse bei der Verwirklichung der NS-Rassenpolitik wurde Globke am 1. Dezember 1933 zum Oberregierungsrat ernannt.

(1/6/36)

Am 27.8.1934 leistete Globke seinen Eid auf Hitler mit den Worten: "Ich schwöre: Ich werde dem Führer des deutschen Reiches und Volkes, Adolf Hitler, treu und gehorsam sein, die Gesetze beachten und meine Amtspflicht gewissenhaft erfüllen, so wahr mir Gott helfe".

(1/6/44)

SS-Obergruppenführer Staatssekretär Dr. Stuckart beurteilte Globke im Jahre 1935 wie folgt:

"Befähigung: gut, Dienstführung: einwandfrei... Globke ist ein guter Jurist und Verwaltungsbeamter mit klarem Urteil und rascher Entschlußkraft und Entscheidungsfähigkeit... Er bearbeitet mit großem Geschick und vollkommener Zuverlässigkeit die juristisch oftmals schwierig und verwickelten Namensänderungen.

Seiner überlegenen Art entsprechend erscheint er mehr für die Zentralbehörde als für die Mittelbehörde geeignet. Nach weiterer Bewährung würde ich seine Ernennung zum Ministerialrat befürworten".

(1/6/52)

Der Beschuldigte bewährte sich, und am 25.4.1938 schlug der "Reichs- und Preussische Minister des Innern", Dr. Frick, dem "Stellvertreter des Führers"

die Beförderung Globkes zum Ministerialrat vor.
In dem Schreiben hieß es:

"Oberregierungsrat Dr. Globke gehört unzweifelhaft zu den befähigsten und tüchtigsten Beamten meines Ministeriums. In ganz hervorragendem Maße ist er an dem Zustandekommen der nachstehend genannten Gesetze beteiligt gewesen:

- a) des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre vom 15. Sept. 1935 (RGBl. I S. 1146),
- b) des Gesetzes zum Schutze der Erbgesundheit des deutschen Volkes (Erbgesundheitsgesetz) vom 18.10.1935 (RGBl. I S. 1246),
- c) des Personenstandsgesetzes vom 3.11.1937 (RGBl. I S. 1146),
- d) des Gesetzes zur Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 5.1.1938 (RGBl. I S. 9)

Außerdem verdient seine Mitarbeit bei der Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich anerkennend hervorgehoben zu werden.

Dr. Globke ist bisher wegen seiner früheren langjährigen Zugehörigkeit zur Zentrumspartei nicht zur Beförderung zum Ministerialrat vorgeschlagen worden. Bei seiner seit der Machtergreifung durch die NSDAP bewiesenen Loyalität und steten Einsatzbereitschaft halte ich es für dringend erforderlich, ihm nunmehr durch die Beförderung zum Ministerialrat eine Anerkennung für seine ganz vorzüglichen Leistungen zuteil werden zu lassen".

Am 17.5.1938 erfolgte die Zustimmung zur Beförderung Globkes durch den "Stab des Stellvertreters des Führers", und am 13.7.1938 ernannte Frick Globke zum Ministerialrat.

(1/6/55, 58-68)

Am 27.1.1940 meldete der Beschuldigte Globke seinem Vorgesetzten, daß er seine Einberufung zum 1.2.1940 zur Beobachtungs-Ersatz-Abteilung 2 in Belgard in Pommern erhalten habe.

(1/6/77)

Staatssekretär Stuckart schrieb auf diese Mitteilung:

"Ministerialrat Globke ist unentbehrlich. Ich bitte, sofort entsprechend zu verfahren".

(1/6/77)

In einem Schreiben des "Reichsministers des Innern" vom 29.1.1940 an das "Wehrmeldeamt" Berlin-Schöneberg, Reppichstraße 11, wurde dargelegt, warum der Beschuldigte Globke "unentbehrlich" war. Dort heißt es u.a.:

"Der Ministerialrat im Reichsministerium des Innern, Dr. Hans Globke, ist ... einberufen worden. Der Beamte ist hier nicht entbehrlich; er ist Sachbearbeiter beim Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung und Referent für Staatsangehörigkeitsfragen, die aus Anlaß der Bildung des Protektorats, der Eingliederung der Ostgebiete, der Bildung des Generalgouvernements und der Umsiedlungsaktion anfallen. Seine zivildienstliche Verwendung muß ich daher als verdringlich ansehen und bitte, von seiner Heranziehung zum Wehrdienst absehen zu wollen".

(1/6/78-80)

Außerdem hat das "Reichsministerium des Innern" sich auch telefonisch mit dem "Oberkommando der Wehrmacht" in Verbindung gesetzt und erreicht, daß Globke der "Einberufung keine Folge zu leisten brauche und die Verantwortung dafür das OKW übernehme".

(1/6/81)

Am 28.3.1940 befahl Staatssekretär Stuckart noch einmal ausdrücklich, daß Globke "als Generalreferent für die Angelegenheiten des Generalbevollmächtigten

für die Reichsverwaltung zur Zeit nicht entbehrlich ist".

(1/6/86)

Globke war wieder einmal unentbehrlich geworden. Das ergibt sich auch aus einer Entscheidung des "Reichsministers des Innern" vom 1.11.1940, in der es wörtlich heißt:

"Unter Bezugnahme auf den Erlaß des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung vom 20. Juni 1940 wird festgestellt, daß

Ministerialrat Dr. G l o b k e
aus zwingenden Gründen der Reichsverteidigung zur Erfüllung kriegswichtiger Aufgaben der allgemeinen und inneren Verwaltung ... vom Heeresdienst freigestellt werden mußte. Irgendwelche Nachteile aus dieser Freistellung vom Waffendienst dürfen ihm daher nicht erwachsen".

(1/6/89)

Als Frick 1943 sein Amt als Innenminister an den "Reichsführer SS und Chef der Deutschen Polizei" Himmler abgeben mußte, wurde Globke von Himmler übernommen, der ihm eine höhere Verantwortung übertrug. Himmler vertraute Globke noch im Jahre 1943 die Leitung der Unterabteilung IB - "Staatsangehörigkeit und Rasse" - und später sogar die gesamte Abteilung I im Reichsministerium des Innern an. Zusätzlich war Globke unter Himmler als Generalreferent des "Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung" tätig.

Für seine für die Nazis wertvollen Dienste wurde der Beschuldigte am 1.11.1934 auf Antrag mit dem "Ehrenkreuz für Frontkämpfer", am 21.11.1938 mit der Medaille für besondere Verdienste bei der "Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich" und am 26.10.1939 mit der Medaille für besondere Verdienste bei der Einverleibung der "sudetendeutschen Gebiete in das Deutsche Reich" dekoriert.

Am 30.11.1941 erhielt Globke das "Silberne Treuedienst-Ehrenzeichen" und am 30.1.1942 das "Kriegsverdienstkreuz".

(1/6/98)

Sein Wirken für die rumänischen Faschisten wurde aus Anlaß einer im März 1942 durchgeführten Inspektion in Rumänien von Antonescu mit der Verleihung des Komturkreuzes des Ordens "Stern von Rumänien" gewürdigt.

(1/7/1)

Der Beschuldigte hat folgenden faschistischen Organisationen angehört:

- a) Mitglied des Nationalsozialistischen Kraftfahrerkorps seit 1.9.1933,
- b) Mitglied des NS-Rechtswahrerbundes seit 2.8.1934,
- c) Mitglied des Reichsbundes Deutscher Beamten seit 15.4.1936,
- d) Mitglied der NS-Volkswohlfahrt seit 1.11.1935,
- e) Mitglied des Reichskolonialbundes seit 13.11.1937.

(1/6/56-57)

Nach der Vernichtung des Hitlerstaates im Jahre 1945 wurde der Beschuldigte auf eine Kriegsverbrecherliste gesetzt. Er kam in das Internierungslager Hessisch-Lichtenau (Ministerial Collecting Center) und wurde von der damaligen USA-Anklagebehörde als Zeuge beim Hauptkriegsverbrecherprozeß und in den Nachfolgeprozessen verhört. Nach der Entlassung aus dem Lager wurde er 1946 Stadtkämmerer in Aachen und danach Vizepräsident des Landesrechnungshofes von Nordrhein-Westfalen.

(1/11/3)

Im Oktober 1949 wurde der Beschuldigte als Ministerialdirigent in das Bundeskanzleramt berufen. Mitte Juni 1950 erfolgte seine Ernennung zum Ministerialdirektor und Leiter der Hauptabteilung für Innere Angelegenheiten im Bundeskanzleramt. Am 27.10.1953 wurde er von Adenauer zum Staatssekretär im Bundeskanzleramt und zum Staatssekretär der Bundesregierung ernannt. (I/9/1)

In dieser Eigenschaft besitzt der Beschuldigte im Staatsapparat der Bundesrepublik außerordentlich große Machtbefugnisse. Im § 7 der Geschäftsordnung der Bundesregierung heißt es dazu:

" (1) Der Staatssekretär im Bundeskanzleramt nimmt zugleich die Geschäfte eines Staatssekretärs der Bundesregierung wahr.

(2) Er kann die an den Bundeskanzler gerichteten oder ihm von dem Bundespräsidenten überwiesenen Schreiben unmittelbar an den zuständigen Bundesminister weiterleiten. Empfiehlt der zuständige Bundesminister eine Beantwortung durch den Bundeskanzler, so legt er dem Bundeskanzler einen entsprechenden Entwurf vor."

Der Beschuldigte mißbraucht seine außergewöhnliche Macht heute erneut gegen die Interessen der deutschen Nation. Das ergibt sich aus seiner Äußerung:

" Denjenigen, die im Westen die deutsche Angelegenheit "entberlinisieren" wollen, muß man eine Antwort erteilen, indem man die Berlinfrage dramatisiert. Der Kontrapunkt von Genf soll diese Dramatisierung der Tatsachen sein, was es auch kosten möge."

("La Tribune de Nations", vom 8.5.1959)

Dieser Ausspruch beweist eindeutig, daß der Beschuldigte Globke zu jenen Ultras gehört, die bereit sind, einen neuen Krieg zu beginnen.

. B.

Die Tat
=====

Mitwirkung Globkes an der Schaffung der
juristischen Grundlagen der Hitlerdiktatur

Die reaktionärsten Kräfte der deutschen Bourgeoisie haben stets dann zu Ermächtigungsgesetzen Zuflucht gesucht, wenn sie sich dem Druck der demokratischen Kräfte nicht mehr gewachsen glaubten.

Ende des Jahres 1929 wurde das kapitalistische Weltsystem durch eine von den USA ausgehende Weltwirtschaftskrise erfaßt. Diese Krise war außerordentlich tief und langandauernd, weil sie sich auf der Basis der allgemeinen Krise des Kapitalismus entfaltete. Sie verschärfte alle dem Kapitalismus innewohnenden Widersprüche und führte dazu, daß die reaktionären Kreise verstärkt einen Ausweg im Faschismus und im Aggressionskrieg suchten.

Die von der Krise besonders schwer betroffenen Volksmassen wollten nicht mehr so leben wie bisher. In Streikämpfen und Demonstrationen wehrten sich breite Teile der Werktätigen gegen den Angriff des Monopolkapitals.

Angesichts der Verschärfung des Widerspruchs zwischen den Volksmassen und dem deutschen Finanzkapital war die herrschende Klasse nicht mehr imstande, mit den alten Mitteln ihre Macht zu behaupten; sie ging zum systematischen Abbau der bürgerlichen Demokratie über und nahm Kurs auf die Anwendung faschistischer Herrschaftsmethoden und auf die beschleunigte Kriegsvorbereitung.

Bereits mit den auf Artikel 48 der Weimarer Verfassung gestützten Notverordnungen wurde der Weg der Ausschaltung des Parlaments und der Aushöhlung der verfassungsmäßigen Rechte der Bürger beschritten. Über die Regierungen von Papen und Schleicher führte der Weg zur Hitler-Regierung und zu den faschistischen Ermächtigungsgesetzen.

Bereits in den ersten Monaten des Jahres 1933 wirkte der Beschuldigte Globke als verantwortlicher Referent an der Ausarbeitung jener Gesetze mit, mittels derer die parlamentarisch-demokratischen Formen des Weimarer Systems endgültig zertrümmert, die Reste der bürgerlich-demokratischen Freiheiten beseitigt wurden und die die juristische Grundlage für die faschistische Diktatur bildeten.

Globke arbeitete u.a. das "Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Land" vom 1. Juni 1933 aus, das als sogenanntes Preußisches Ermächtigungsgesetz bekannt geworden ist. Dieses Gesetz lehnte sich in seinem Wortlaut eng an die Bestimmungen des Hitlerschen Ermächtigungsgesetzes vom 24. März 1933 an und übertrug die faschistische Form der Machtausübung unter Ausschaltung jeder Einflußnahme bürgerlich-parlamentarischer Körperschaften auf Preußen. Damit hatte Globke die Preußische Ausgabe des Ermächtigungsgesetzes geschaffen.

Das Ermächtigungsgesetz Hitlers vom 24.3.1933 war die entscheidende juristische Handhabe für die faschistischen Machthaber, ihre Politik des Terrors und der brutalen Unterdrückung jeglicher Opposition nach innen und der Vorbereitung der Aggression nach außen, in allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens zu ent-

wickeln und durchzusetzen. Dazu heißt es im Nürnberger Urteil gegen die Hauptkriegsverbrecher wörtlich:

" Nachdem die NSDAP auf diese Weise die Macht erlangt hatte, ging sie dazu über, ihren Einfluß auf das Leben der Deutschen in jeder Richtung auszudehnen. Andere politische Parteien wurden verfolgt, ihr Eigentum und ihre Guthaben beschlagnahmt und viele ihrer Mitglieder in Konzentrationslager geworfen " .

(IMT-Urteil - Bd. 1, Seite 197).

Der westdeutsche Publizist Albert Wucher beschrieb die Situation nach dem Erlaß des Hitlerschen Ermächtigungsgesetzes folgendermaßen:

" Von jetzt an war kein Halten mehr. Eine 'Flut von Gesetzen' vollendete die 'Macht-ergreifung'; die Nazis brauchten sich nicht mehr zu scheuen, die Maske fallen zu lassen. "

(Süddeutsche Zeitung vom 23./24. Februar 1963, S. 68).

Einige der einschneidendsten und verhängnisvollsten aus der Flut jener Gesetze hat der Beschuldigte ausgearbeitet. Obwohl ihm als Mitarbeiter des " Preußischen Innenministeriums " die zahlreichen Verbrechen bekannt waren, die die Faschisten bereits unter Berufung auf das Hitlersche Ermächtigungsgesetz vom 24. März 1933 verübt hatten, arbeitete er ein Gesetz aus, das, als wesentlicher Bestandteil dieses Hitlerschen Ermächtigungsgesetzes, die oben genannten Verbrechen sanktionierte.

Der Preußische Justizminister beurteilte die Bedeutung des Projekts eines eigenen Preußischen Ermächtigungsgesetzes wie folgt:

" Ein solches Ermächtigungsgesetz erscheint für Preußen wünschenswert, um eine Gleichschaltung mit dem Reich möglichst vollkommen durchzuführen und dem Preußischen Staatsministerium (an deren Spitze Göring stand) hierzu freie Hand zu geben ".

(Ministerium des Innern - Akten betr. Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Land - Verfassung - Bd. 1, Nr. 209, Bl. 9).

Mit der Ausarbeitung und Kommentierung des "Gesetzes zur Behebung der Not von Volk und Land " vom 1. Juni 1933 (Preußische Gesetzsammlung, S. 198) trug Globke zur Ausschaltung der nach dem Reichstag wichtigsten parlamentarischen Vertretung, des Preußischen Landtags, aus dem staatlichen Leben bei. Durch dieses Gesetz wurde in Preußen das alleinige Recht, Gesetze zu erlassen, auf die faschistische Exekutive, an deren Spitze Göring stand, übertragen. Der Beschuldigte ging davon aus, daß der Politik des faschistischen Staates parlamentarische Einrichtungen - selbst wenn sie gleichgeschaltet sind - im Wege stehen. In seinem Kommentar zu dem von ihm verfaßten Ermächtigungsgesetz schrieb der Beschuldigte Globke, daß mit der Gleichschaltung des Preußischen Landtages " doch nicht gleichzeitig die Schwerfälligkeit des parlamentarischen Gesetzgebungsweges beseitigt worden " sei.

(Freisler/Grauert, " Das neue Recht in Preußen ", Berlin 1933, Bd. I/II, II. Staatsverwaltung, a) Staatsorganisation und Landesverwaltung, Abschn. 7).

In dem o.a. Kommentar gab er zum § 1 des von ihm ausgearbeiteten Ermächtigungsgesetzes die extensivste Auslegung.

Er schrieb:

" In der Ermächtigung, von der Verfassung abzuweichen, liegt sowohl das Recht, ohne besondere Erwähnung von Verfassungsbestimmungen hiervon abweichende Regelungen zu treffen, als auch die Befugnis, den Wortlaut der Verfassung ausdrücklich zu ändern ".

(Bd. I/II, II c) 7).

Die Intensität der Handlungen Globkes bei der Errichtung der faschistischen Diktatur zeigte sich u.a. darin, daß er darauf bestand, den von der faschistischen Exekutive erlassenen verfassungswidrigen Gesetzen unabänderliche und ewige Geltung zu verschaffen.

So wandte sich Globke entschieden gegen den vom Preußischen Justizminister vorgelegten Entwurf eines Preußischen Ermächtigungsgesetzes, der die Möglichkeit des Volksentscheides über Gesetze und eine Mitwirkung des Landtages an der Gesetzgebung offen ließ. In dem Antwortschreiben des Preußischen Innenministers an den Preußischen Justizminister vom 13. Mai 1933, das Globke als zuständiger Referent entwarf, schrieb er:

" Bei der Anführung der einzelnen Verfassungsartikel, die auf die vom Staatsministerium beschlossenen Gesetze keine Anwendung finden, scheint mir eine Anführung der Artikel 6 und 22 unerläßlich. Es würde sonst - jedenfalls rechtlich - die Möglichkeit gegeben sein, daß vom Staatsministerium beschlossene Gesetze durch Volksentscheid oder Landtagsbeschluß geändert oder aufgehoben würden ".

(Ministerium des Innern - Akten betr. Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Land - Verfassung - Bd. 1, Nr. 209, Bl. 13)

Dieses Schreiben ließ der Beschuldigte durch eigenhändige Verfügung Göring vorlegen, der den extremen Standpunkt Globkes akzeptierte und ihn zum Gesetz erheben ließ.

Bei der Kommentierung des Preußischen Ermächtigungsgesetzes ging der Beschuldigte sowohl über den Wortlaut des faschistischen Gesetzes wie auch - nach seinen eigenen Worten - über andere faschistische Kommentatoren hinaus. In seiner als Verfasser des Gesetzes maßgeblichen Auffassung hob er ebenfalls mit Nachdruck hervor, daß die von der faschistischen Exekutive erlassenen verfassungswidrigen Gesetze " weder vom Landtag im ordentlichen Gesetzgebungsverfahren noch durch einen Volksentscheid geändert oder aufgehoben werden " dürfen. Der Beschuldigte Globke räumte in diesem Kommentar selbst ein, daß seine extreme Ansicht " allerdings nicht unbestritten " sei (a.a.O.). Aus den vom Beschuldigten verfaßten Anmerkungen ergibt sich eindeutig, daß er sich der Tragweite des von ihm ausgearbeiteten und kommentierten Ermächtigungsgesetzes für die endgültige Zerstümmerung des Parlamentarismus und Beseitigung der Reste bürgerlich-demokratischer Freiheiten als Voraussetzung und Bestandteil der faschistischen Menschlichkeitsverbrechen voll bewußt war. Globke schrieb dazu:

" Es (das Preußische Ermächtigungsgesetz - die Anklagevertretung) wird voraussichtlich für immer oder jedenfalls für lange Zeit das letzte Gesetz sein, das auf parlamentarischem Wege zustande gekommen ist " (a.a.O.)

Globke wollte den durch das Preußische Ermächtigungsgesetz geschaffenen faschistischen Zustand selbst für den Fall noch aufrechterhalten, daß die Hitlerregierung beseitigt und das zentrale Ermächtigungsgesetz vom 24. März 1933 außer Kraft gesetzt würde.

In einer Polemik gegen den vom Preußischen Justizminister vorgelegten Entwurf eines Preußischen Ermächtigungsgesetzes schrieb der Beschuldigte:

" Es erscheint mir nicht zweckmäßig, die Geltungsdauer des Preußischen Ermächtigungsgesetzes von der Geltungsdauer des Reichsermächtigungsgesetzes abhängig zu machen. Auch wenn dieses etwa infolge einer Ablösung der jetzigen Reichsregierung durch eine andere außer Kraft gesetzt würde, würde damit das Preußische Ermächtigungsgesetz nicht überflüssig ".

(a.a.O., Bl. 14)

Die verbrecherische Zielsetzung des von Globke ausgearbeiteten Ermächtigungsgesetzes geht auch aus der Rede hervor, die der damalige Ministerpräsident von Preußen, Göring, am 18. Mai 1933 im Preußischen Landtag im Zusammenhang mit der Vorlage dieses Gesetzes hielt. Dabei ging er u.a. auf die Aufgaben der Polizei ein, die er wie folgt umschrieb:

" Zu den Aufgaben der Polizei gehört in erster Linie die Voraussetzungen für eine ruhige und gesetzmäßige Entwicklung im Innern zu schaffen und auf Störung unserer gewaltigen Arbeit gerichteten Bewegung im Keime zu ersticken. Die Gegner des Staates sollen erkennen, daß mit unerbittlicher Strenge ihrem verderblichen Tun entgegengetreten wird ".

(Hermann Göring, Reden und Aufsätze, München 1938, S. 60).

Globke hat aber nicht nur Gesetze ausgearbeitet, die - wie das Preußische Ermächtigungsgesetz - sich an die faschistische Reichsgesetzgebung anlehnten und diese durchsetzen halfen. Er hat insbesondere mit dem " Gesetz über den Staatsrat " vom 8. Juli 1933 (Preußische Gesetzessammlung S. 241, 289) das Modell geliefert, nach dem die gesamte faschistische Staatsverfassung gestaltet wurde.

Im Kommentar Stuckart/Schiedermair über das faschistische Staatsrecht formulierte der in Nürnberg verurteilte Kriegsverbrecher und ehemalige Staatssekretär im Reichsinnenministerium Stuckart als wichtigsten Verfassungsgrundsatz für den sogenannten Neuaufbau des Reichs:

" Das Reich muß ein Führerstaat sein. Partei, Volk und Reich werden nach dem Führergrundsatz geleitet. "

(Stuckart/Schiedermair, Neues Staatsrecht, I, Leipzig 1941, S. 15).

Diesem Grundsatz und Leitgedanken auf dem Gebiet des faschistischen Staatsrechts hatte Globke bereits im Jahre 1933 Bahn gebrochen und ihm als Erster institutionelle Gestalt gegeben. Mit der Ausarbeitung und Kommentierung des "Gesetzes über den Staatsrat" hat der Beschuldigte wesentlich zur Beseitigung der Einrichtung des Preußischen Staatsrates Weimarer Prägung beigetragen. Damit wurde ein durch die Provinziallandtage gewähltes Organ, dessen Aufgabe nach der Preußischen Verfassung darin bestand, die Provinzen bei der Gesetzgebung und der Verwaltung des Staates zu vertreten, liquidiert. Zur Bildung des neuen, faschistischen Staatsrates, schrieb der "Völkische Beobachter" in seiner Ausgabe vom 9./10. Juli 1933:

" Der Preußische Staatsrat der Vergangenheit war eine der letzten Widerstandszellen gegen den Aufbau des neuen Staates, die die früheren schwarzroten Machthaber mit zäher Ausdauer gehalten und verteidigt haben ...

Obwohl die Nationalsozialisten nach den Frühjahrswahlen 1932 im Landtag über mehr als ein Drittel der Stimmen verfügten, waren sie im Staatsrat durch kein einziges Mitglied vertreten. So konnte sich der alte Staatsrat in wahrhaft 'demokratischer' Weise als marxistisch geleitetes Quertreiberwerkzeug gegen den Preußischen Landtag auswirken ...

Noch Ende Februar hielt es die damalige Mehrheit des Preußischen Staatsrates für angebracht, sich als 'Wahrer der Rechtssicherheit in Preußen' aufzuspielen und die Polizeimaßnahmen des Ministers Göring als 'offensichtlich zweierlei Recht und Rechtsunsicherheit schaffend' zu kennzeichnen".

Der Staatsrat Weimarer Prägung wurde durch ein Gremium höchster SS-, SA-Führer und NSDAP-Gauleiter ersetzt. Unter ihnen befanden sich Göring als Führer des Staatsrates, Himmler, Ley, Freisler und andere Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher.

In seiner Rede bei der Eröffnung des faschistischen Staatsrates führte Göring aus:

" Er ist kein Staatsrat, der mit den Mitteln und der Methode der Demokratie arbeitet, der die Gleichheit überall hinsetzt und dann je nach Majorität abstimmt. Der Staatsrat kann nicht abstimmen, weil das das Sondermerkmal des Parlaments ist ... Der Staatsrat s o l l m i t a r b e i - t e n - aber, meine Herren, die Verantwortung trage ich allein ... "

(Völkischer Beobachter vom 16. September 1933, S. 2).

In bekannten faschistischen Kommentaren wurde der neue Staatsrat wie folgt charakterisiert:

" Ein neugeschaffener Führerrat ist der Preußische Staatsrat "

(Kluge/Krüger, Verfassung und Verwaltung im Großdeutschen Reich, Berlin 1939, S. 81).

" Die Mitgliedschaft entsteht also entweder von Amts wegen oder durch Ernennung. Hierin hat das Gesetz ebenfalls umstürzende Bedeutung, das zum ersten Male eine auf dem reinen Führerprinzip aufgebaute Körperschaft entstehen läßt.

(Gesperret durch die Anklagevertretung) Wahlen finden nicht statt, Parteien bestehen nicht mehr. "

(Krüger, Die Verfassung der nationalsozialistischen Revolution, Dresden 1933, S. 59/60).

Der großen Bedeutung des Gesetzes über den Staatsrat für die Herausbildung der faschistischen Diktatur war sich auch sein Kommentator, der Beschuldigte Globke, vollauf bewußt. Er schrieb:

" Das Gesetz über den Staatsrat ist das erste Gesetz, in dem der Führergedanke ... eindeutig zum Ausdruck gekommen ist ... es ist nicht darin zu zweifeln, daß sich der völlige Umbau des Preußischen Staatslebens über kurz oder lang auf der gleichen Grundlage vollziehen wird. "

(Freisler/Grauert, Bd. I/II, II a, Abschn. 1).

Diese Einschätzung des Staatsratsgesetzes für die Gestaltung des faschistischen Maschapparaates und die Zertrümmerung der Reste parlamentarischer Körperschaften und Institutionen wurde auch von den höchsten Repräsentanten des Hitlerstaates voll geteilt. So erklärte Göring bei der Eröffnung des Staatsrates:

" Die nationalsozialistische Staatsverfassung ist es, die in diesem Staatsrat zum Ausdruck kommt. Sie gilt heute nicht nur in Preußen, sie wird hinausstrahlen in das ganze Reich. Es ist der erste Versuch zu beweisen und zu zeigen, daß dieses System der Arbeit das richtige ist und deshalb dürfen wir vom Wendepunkt des Staatslebens sprechen und davon, daß hier der Grundstein nationalsozialistischer Staatsverfassung in Preußen und damit auch im Reich gelegt wird. "

(Völkischer Beobachter vom 16. September 1933, S. 1).

Damit ist eindeutig nachgewiesen, daß das von Globke verfaßte Staatsratsgesetz direkte Auswirkungen auf die endgültige Beseitigung der Länderparlamente und des Reichsrates, auf die Gleichschaltung der Provinzialräte und der Gemeindeorgane und selbst auf die Entrechtung des Reichstages hatte. Das entsprach vollauf der Konzeption Hitlers. Göring sagte darüber in seiner Rede

vor dem Preußischen Landtag am 18. Mai 1933:

" Der Kanzler will, daß Preußen und die Preußische Politik und die Preußische Verwaltung auf alle Zeiten die Grundlage des Reiches bilden. Die täglichen praktischen Erfahrungen Preußens sollen für das Reich die Unterlage seiner Gesetzgebung sein. "

(Göring, Reden und Aufsätze, München 1938, S. 52).

Nachdem Globke das sogenannte Führerprinzip erstmalig und - nach den Worten Görings - richtungweisend für das gesamte Reich im "Gesetz über den Staatsrat " formuliert hatte, setzte ein Generalangriff auf die noch verbliebenen parlamentarischen Institutionen ein. Die Kausalität dieses Prozesses wird von den nazistischen Kommentatoren des hitlerfaschistischen Staatsrechts eindeutig bestätigt. So schrieb Krüger, bezugnehmend auf das von Globke ausgearbeitete Staatsratsgesetz:

" Danach kann erwartet werden, daß einmal der Reichsrat entsprechend umgewandelt wird, zum anderen werden aber sowohl der Reichstag wie die Landtage, die ja schon infolge Übergangs ihrer Gesetzgebungsrechte auf die Regierungen nur noch ein Schattendasein führten, ihre Gesetzgebungsrechte ganz verlieren und rein beratenden Körperschaften weichen müssen. "

(Krüger, Die Verfassung der nationalsozialistischen Revolution, Dresden 1933, S. 59)

Am 14. Oktober 1933 wurden die Landtage aufgelöst und ihre Neuwahl verhindert. Mit dem "Gesetz über den Neuaufbau des Reiches " vom 30. Januar 1934 (RGBl. I S. 75) wurde bestimmt:

Art. 1: " Die Volksvertretungen der Länder werden aufgehoben ".

Art. 2: (1) Die Hoheitsrechte der Länder gehen auf das Reich über.

(2) Die Landesregierungen unterstehen der Reichsregierung. "

Der Reichsrat teilte das Schicksal der Länderparlamente, da auch er mit dem von Globke juristisch fixierten Führerprinzip unvereinbar war. Der unmittelbare Vorgesetzte Globkes, Stuckart, schrieb später dazu:

" Aus der Abschaffung der Eigenstaatlichkeit der Länder und der Beseitigung des parlamentarisch-demokratischen Systems ergab sich folgerichtig als erster Schritt zur Fortsetzung der Reichsreform die Beseitigung der überlebten politischen Vertretungen der Länder ".

(Stuckart/Schiedermair, Neues Staatsrecht I, Der neue Staatsaufbau, Leipzig 1941, S.60).

Dieser Schritt wurde mit dem "Gesetz über die Aufhebung des Reichsrates " vom 14. Februar 1934 (RGBl. I S. 89) endgültig vollzogen,

Auch für die Ausschaltung und Entmündigung des Reichstages als Gesetzgebungsorgan hat Globke mit dem von ihm verfaßten Staatsratsgesetz das Modell geliefert, indem er dazu beitrug, dem Preußischen Staatsrat gerade dasjenige Recht zu nehmen, in dessen Ausübung der Sinn seiner Einrichtung bestand - das Recht der Mitwirkung an der Gesetzgebung. Der faschistische Staatsrechtskommentator Krüger schrieb dazu im Jahre 1933:

" Das inzwischen verkündete Preußische Gesetz über den Staatsrat vom 8. Juli 1933 in der Fassung vom 31. Juli 1933 hat aber diese Garantie (der Institution - die Anklagevertretung) viel enger aufgefaßt, indem es sowohl die Rechte des Staatsrates bei der Preußischen verfassungs-

mäßigen Gesetzgebung (Einspruchsrecht und gutachtliches Gehör) wie auch seine Bildung durch Wahlen abgeschafft hat ... Nach diesem Vorbilde kann angenommen werden, daß das Gesetzgebungsrecht des Reichstages nicht unter die Garantie seiner Einrichtung fällt. "

(Krüger, Die Verfassung der nationalsozialistischen Revolution, S. 14/15).

Die Frucht dieses von Globke ausgearbeiteten "Vorbildes" der völligen Entrechtung bzw. Beseitigung parlamentarischer Körperschaften schlug sich u.a. in dem bereits genannten "Gesetz über den Neuaufbau des Reiches" vom 30. Januar 1934 nieder. Dazu stellten Stuckart und Schiedermaier fest:

"Einschränkungen, die vorsahen, daß die Einrichtung des Reichstages und des Reichsrates nicht beeinträchtigt ... werden durften, sind durch das Neuaufbaugesetz vom 30.1.1934 weggefallen" (a.a.O., S. 16)

Und weiter:

"Anstelle des Reichstages ist der vom Vertrauen des Volkes erkorene und getragene Führer der Repräsentant der Volks- und Staatsgewalt geworden. "

(a.a.O., S. 63).

Das genannte Neuaufbaugesetz vom 30.1.1934 gab der faschistischen Exekutive die Möglichkeit, den Reichstag auch formell zu beseitigen. Dem Reichstag wurden auf Grund des von Globke ausgearbeiteten faschistischen Mustergesetzes alle wesentlichen Eigenschaften eines bürgerlichen Parlaments (Wählbarkeit der Mitglieder und Gesetzgebungsrecht) geraubt. So konnten faschistische Staatsrechtskommentatoren als Ergebnis der von Globke eingeleiteten Entwicklung feststellen:

" Die einzige Volksvertretung ist jetzt nur noch der Reichstag, der aber unter dem Führungsgrundsatz als tragendes Ordnungsprinzip keine parlamentarische Einrichtung mehr ist. "

(Kluge/Krüger, Verfassung und Verwaltung im Großdeutschen Reich, Berlin 1939, S. 37).

Das vom Beschuldigten Globke ausgearbeitete Staatsratsgesetz galt aber nicht nur als Direktive für die Zerschlagung der Reste des Parlamentarismus auf zentraler Ebene, sondern auch im örtlichen Bereich. Am 18. Juli 1933 teilte der amtliche Preußische Pressedienst mit:

" In geradliniger Fortentwicklung der Gedanken, die dem Preußischen Gesetz über den Staatsrat vom 8. Juli zugrunde liegen, hat das Preußische Staatsministerium in seiner Sitzung vom 15. Juli 1933 ein Gesetz über den Provinzialrat geschaffen, das auch für die staatliche Provinzialverwaltung den Führergedanken verwirklicht und so für den künftigen weiteren Aufbau der Preußischen Verwaltung richtunggebend ist. "

(Völkischer Beobachter vom 18. Juli 1933, S. 2)

Der bereits zitierte faschistische Kommentator und Oberverwaltungsgerichtsrat im Reichsdienststrafhof Berlin, Krüger, schrieb in diesem Zusammenhang:

" In gleicher Weise wie der Staatsrat sind bereits die Preußischen Provinzialräte durch Gesetz vom 17. Juli 1933 in der Fassung vom 31. Juli 1933 (Pr. 69, S. 254, 289) umgebildet worden. Auch für die Reform des Gemeindeverfassungsrechts im nationalsozialistischen Sinne wird das Staatsratsgesetz vorbildlich sein. "

(Krüger, Die Verfassung der nationalsozialistischen Revolution, S. 59).

Dazu wird festgestellt:

Globke selbst hat sich an der Ausarbeitung des " Gesetzes über den Provinzialrat " vom 17. Juli 1933 (Preußische Gesetzessammlung S. 254) maßgeblich beteiligt. Als der zuständige Referent für die Schaffung der gesetzlichen Grundlagen der faschistischen Provinzialräte arbeitete er ausweislich der Akten des Preußischen Innenministeriums denjenigen Entwurf des Gesetzes über den Provinzialrat aus, der dem vom Preußischen Staatsministerium beschlossenen am nächsten kommt.

(vgl. Ministerium des Innern - Akten betr. Gesetz über den Provinzialrat - Verfassung - Bd. 1, Nr. 211, Bl. 33-37).

Mit diesem vom Beschuldigten ausgearbeiteten Gesetz wurden die Provinzialräte gleichgeschaltet und die unumschränkte Machtausübung durch die faschistische Parteibürokratie auf der Ebene der Provinzen gesichert. Globke vermerkte in den Akten des Preußischen Innenministeriums dazu:

" Was der Staatsrat für den Staat, das ist der Provinzrat für die Provinz ".

(Ministerium des Innern - Akten betr. Arbeiten der nationalsozialistischen Regierung - Verfassung - Bd. 1, Nr. 214, Bl. 14)

In nicht veröffentlichten Runderlassen des Preußischen Innenministers an die Oberpräsidenten entwickelte Globke auch genaue Direktiven über die Ernennung der Provinzialräte. So formulierte er im Runderlaß vom 26. Juli 1933 folgende Anweisung:

" Zu Provinzialräten der ersten Gruppe darf dabei der Oberpräsident nur solche Personen vorschlagen, die ihm von den Gauleitern der NSDAP, den Obergruppenführern der SA

und den Gruppenführern der SS namhaft gemacht sind".

(Ministerium des Innern - Akten betr. Gesetz über den Provinzialrat - Verfassung - Bd. 1, Nr. 211, Bl. 71)

In einem weiteren, an denselben Personenkreis gerichteten Runderlaß vom 10. August 1933 schrieb er u.a.:

" Auch setze ich als selbstverständlich voraus, daß die arische Abstammung der nach Gruppe 2 vorgeschlagenen festgestellt ist".

(Ministerium des Innern - Akten betr. Gesetz über den Provinzialrat - Verfassung - Bd. 1, Nr. 211, Bl. 79).

Globke hat auch als zuständiger Referent maßgeblich an der Ausarbeitung des "Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über den Provinzialrat" vom 15. Februar 1934 (Preußische Gesetzessammlung S. 57) sowie am "Zweiten Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Provinzialrat" vom 11. April 1934 (Preußische Gesetzessammlung S. 249) mitgewirkt. -

(vgl. Ministerium des Innern - Akten betr. Arbeiten der nationalsozialistischen Regierung - Verfassung - Bd. 1, Nr. 214, Bl. 86, 88, 89, 91, 92, 113 - 116).

In dem von Globke verfaßten Staatsratsgesetz wurde das faschistische Führerprinzip auch für den kleinsten Verwaltungsbereich, die Gemeinde, bereits vorprojektiert. Durch die "Deutsche Gemeindeordnung" vom 30. Januar 1935 wurden alle Gemeindeparlamente beseitigt und die Bürgermeister generell als "Führer" der Gemeinden durch die faschistische Exekutive ernannt.

Damit ist nachgewiesen, daß Globke mit dem " Gesetz über den Staatsrat " vom 8. Juli 1933 das unmittelbare Vorbild für die Organisation der verbrecherischen Nazidiktatur nach dem Führerprinzip auf allen Ebenen der Machtausübung - von den Gemeindeorganen bis zum Reichstag - ausgearbeitet hat.

Die Ausarbeitung der Verfassung des NS-Staates, an der sich der Beschuldigte aktiv beteiligt hat, war ein notwendiger Bestandteil der Verbrechen gegen große Teile des deutschen Volkes und der Vorbereitung des faschistischen Angriffskrieges.

§. 28 :

Verbrechen gegen
den Frieden

II.

Teilnahme des Beschuldigten Globke an der Diskriminierung, Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bürger in Deutschland

Die Rassenpolitik des faschistischen Deutschland war ein wesentlicher Teil der aggressiven Pläne des deutschen Imperialismus. Darauf hatte im Nürnberger Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher bereits der amerikanische Ankläger Justice Jackson hingewiesen:

" Die Verfolgung der Juden war eine ununterbrochene und vorsätzliche Politik, die sich gegen andere Völker in gleicher Weise richtete wie gegen die Juden selbst. Der Antisemitismus wurde gefördert, um die demokratischen Völker zu spalten und zu verbittern und ihren Widerstandsgeist gegen den Angriff der Nazis zu schwächen. Robert Ley erklärte in der Zeitung " Der Angriff " vom 14. 5. 1944:

" Die zweite deutsche Geheimwaffe ist der Antisemitismus, weil er, wenn er von Deutschland konsequent durchgehalten wird, eine Weltfrage werden wird, mit der sich alle Völker werden auseinandersetzen müssen ".

Der Antisemitismus ist auch zutreffend als " Lanzenspitze des Schreckens " bezeichnet worden. Das Ghetto war die Versuchsstätte, Unterdrückungsmaßnahmen zu erproben. Jüdischer Besitz wurde als erster enteignet, aber der Brauch breitete sich aus und führte zu ähnlichen Maßnahmen gegen " staatsfeindliche " Deutsche, gegen Polen, Tschechen, Franzosen und Belgier. Die Ausrottung der Juden ermöglichte den Nazis, mit erfahrener Hand in ähnlicher Weise gegen Polen, Serben und Griechen vorzugehen. Das schlimme Schicksal der Juden war ständige Drohung gegenüber dem Widerstandswillen oder der Unzufriedenheit unter anderen Teilen der Bevölkerung Europas - Pazifisten, Konservativen, Kommunisten, Katholiken, Protestanten, Sozialisten. Es war in Wahrheit eine Drohung gegenüber jeder abweichenden Meinung, es bedrohte das Leben aller Nichtnazis. "

Wie sehr die Ausrottungspolitik gegenüber den Juden als Beispiel für die Politik gegenüber anderen Völkern schlechthin aufgefaßt und in die Praxis

umgesetzt wurde, zeigte sich gerade in der Ähnlichkeit und teilweise der Identität der Maßnahmen bei der Germanisierung, bzw. bei der Übertragung der in Deutschland praktizierten faschistischen Gesetzgebung auf die im Krieg zeitweilig besetzten Gebiete.

Hierfür war der Beschuldigte Globke im "Reichsministerium des Innern" und im Dienstbereich des "Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung" in ständig wachsendem Umfange mitverantwortlich.

Beim Aufbau eines Terrorregimes und der Vorbereitung des Aggressionskrieges konnten sich die deutschen Faschisten in großem Umfang auf die ideologischen Vorarbeiten der "Alldeutschen Bewegung" stützen. Von ihr übernahmen sie nicht nur den Schlachtruf "Deutschland erwache!", sondern auch die Welteroberungspläne, die Methoden zur Unterdrückung der Arbeiterklasse sowie den Rassismus und im Zusammenhang damit insbesondere den Antisemitismus.

Als Deutschlands reaktionärste und am meisten chauvinistische Bewegung vor dem ersten Weltkrieg bediente sich die "Alldeutsche Bewegung" zur ideologischen Bemäntelung ihrer Welteroberungspläne des von Gobineau, de Lapouge und Houston Stewart Chamberlain "begründeten" und von Schallmayer und Ploetz biologisch-pseudowissenschaftlich verbrämten Kultes von der "gottgewollten Überlegenheit der nordischen Herrenrasse" und der "Minderwertigkeit der Semiten":

"Eine Gesundung unseres Volkslebens, und zwar aller seiner Gebiete, kulturell, moralisch, politisch, wirtschaftlich, und die Erhaltung der wiedergewonnenen Gesundheit ist nur möglich, wenn der jüdische Einfluß entweder ganz ausgeschaltet oder auf das Maß des Erträglichen, Ungefährlichen, zurückgeschraubt wird. Die Forderung muß sein:

Die landansässigen Juden werden unter Fremdenrecht gestellt ...

Jude im Sinne des geforderten Fremdenrechts ist jeder, der am 18. Januar 1871 der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat, sowie alle Nachkommen von Personen, die damals Juden waren, wenn auch nur ein Elternteil jüdisch war oder ist ... Den Juden bleiben alle öffentlichen Ämter verschlossen, einerlei, ob gegen Entgelt oder im Ehrenamt, einerlei, ob für Reich, Staat oder Gemeinde.

Zum Dienst in Heer und Flotte werden sie nicht zugelassen.

Sie erhalten weder aktives noch passives Wahlrecht. Der Beruf der Anwälte und Lehrer ist ihnen versagt; die Leitung von Theatern desgleichen. Zeitungen, an denen Juden mitarbeiten, sind als solche kenntlich zu machen; die anderen, die man allgemein "deutsche" Zeitungen nennen kann, dürfen weder in jüdischem Besitz stehen noch jüdische Leiter oder Mitarbeiter haben. Banken, die nicht rein persönliche Unternehmen einzelner sind, dürfen keine jüdischen Leiter haben.

Ländlicher Besitz darf in Zukunft weder in jüdischem Eigentum stehen noch mit solchen Hypotheken belastet werden.

Als Entgelt für den Schutz, den die Juden als Volksfremde genießen, entrichten sie doppelte Steuern wie die Deutschen ...

Das fest ins Auge zu fassende Ziel heißt also:

Unter allen Umständen die nicht germanischen Volksfremden so schnell wie möglich aus dem Reichsgebiet entfernen und sie dann dauernd fernhalten ... "

Diese Forderungen an den "kommenden alldeutschen Staat" wurden von Justizrat Claß, dem Führer des "Alldeutschen Verbandes" unter dem Pseudonym Daniel Frymann vor dem ersten Weltkrieg in seinem Buch "Wenn ich der Kaiser wäre - Politische Wahrheiten und Notwendigkeiten". Sie fanden in reaktionären Bewegungen der Nachkriegszeit, im Programm der Nazipartei und in Hitlers "Mein Kampf" unter dem Schlagwort "Juda verrecke - Deutschland erwache" ihre auf die restlose Vernichtung von Moral und Menschenrechten abzielende Wiedergeburt:

" ... Hätte man zu Kriegsbeginn und während des Krieges einmal zwölf- oder fünfzehntausend dieser hebräischen Volksverderber so unter Giftgas gehalten, wie Hunderttausend unserer allerbesten deutschen Arbeiter aus allen Schichten und Berufen es im Felde erdulden mußten, dann wäre das Millionenopfer der Front nicht vergeblich gewesen. Im Gegenteil: Zwölftausend Schurken zur rechten Zeit beseitigt, hätte vielleicht einer Million ordentlicher, für die Zukunft wertvoller Deutschen das Leben gerettet ... "

(Adolf Hitler: " Mein Kampf ", 7. Aufl., München 1933, S. 772)

Von den fünfundzwanzig Punkten des Programms der Nazipartei betrafen alleine vier die "Judenfrage ":

- " (4) Staatsbürger kann nur sein, wer Volksgenosse ist. Volksgenosse kann nur sein, wer deutschen Blutes ist, ohne Rücksicht auf Konfession. Kein Jude kann daher Volksgenosse sein.
- (5) Wer nicht Staatsbürger ist, soll nur als Gast in Deutschland leben können und muß unter Fremdengesetzgebung stehen.
- (6) Das Recht, über Führung der Gesetze des Staates zu bestimmen, darf nur dem Staatsbürger zustehen. Daher fordern wir, daß jedes öffentliche Amt, gleichgültig welcher Art, gleich ob in Reich, Land oder Gemeinde, nur durch Staatsbürger bekleidet werden darf ...
- (8) Jede weitere Einwanderung Nicht-Deutscher ist zu verhindern. Wir fordern, daß alle Nicht-Deutschen, die seit dem 2. August 1914 in Deutschland eingewandert sind, sofort zum Verlassen des Reiches gezwungen werden ".

Während zahlreiche Historiker den am 28. März für den 1. April 1933 festgesetzten " Tag des Boykotts gegen die Juden " als erste von staatswegen getroffene Maßnahme bezeichneten, die die erste Phase der Judenverfolgung einleitete, hatte in Wirklichkeit

das " Preußische Ministerium des Innern " bereits wesentlich früher eine entsprechende Grundlage geschaffen und ähnliche Pogrom- und Terrorhandlungen der SA und SS gegen jüdische Bürger sanktioniert.

Damit waren bereits zur Weimarer Zeit erste gesetzliche Voraussetzungen für die Vorbereitung und Durchführung der " Nürnberger Gesetze " von staatswegen geschaffen.

" Zwar sind antisemitische Bewegungen keine spezifisch deutschen Erscheinungen gewesen (vgl. z.B. die Affaire Dreyfuss in Frankreich) - je nach den politischen und ökonomischen Gegebenheiten tauchten sie in den einzelnen Ländern auf und verschwanden wieder. Ihre theoretische Durchgestaltung erfuhren die antisemitischen Ideen jedoch vornehmlich in Deutschland ...

Der Jude ist für den Nationalsozialismus der Vertreter des absolut Schlechten im Menschen, den er mit allen negativen, dem " arischen " Menschen fremden Attributen versieht. Darüber hinaus soll die " jüdische Rasse " in ihrer politischen Konzeption die " jüdische Weltverschwörung " bilden. Die längst vor dem Nationalsozialismus als Fälschung erkannten angeblichen " Protokolle der Weisen von Zion " waren für die nationalsozialistischen Theoretiker (Adolf Hitler: " Mein Kampf "; Alfred Rosenberg: " Der Mythos des 20. Jahrhunderts " ein unanfechtbarer Beweis; sie behaupten, daß das " zersetzende " Wesen des Juden nur eine Bestimmung im Staate kenne: die politische Macht zu erringen und die Juden in allen Staaten zur herrschenden Schicht zu machen ...

Unter Mißachtung und Mißdeutung aller wissenschaftlichen Ergebnisse wurden aus verschiedenen wissenschaftlichen Bereichen jene Bausteine zusammengetragen, die zusammengesetzt das Wunschbild einer angeblich reinen Rasse ergeben sollten. Diese reine Rasse hätte in der Geschichte alle Kulturschöpfungen hervorgebracht dank der Tatsache, daß bei ihr nur die guten Eigenschaften vererbt würden. Alle anderen Rassen hätten sich angeblich mehr oder minder untereinander vermischt und seien daher minderwertig. Diese " Artreinheit " ist mit die Grundlage für den Anspruch des National-

sozialismus auf Gewinnung von " Lebensraum " im Osten, mit dessen Hilfe die " arische Herrenrasse " Europa beherrschen wollte ...

Der Gegenpol des Herrenmenschen ist nach der nationalsozialistischen Ideologie der Jude, in dessen " Rasse " sich alle schlechten Eigenschaften vererbt hätten und der den Herrschaftsanspruch des arischen Menschen bedrohe.

Für den mittelalterlichen Juden gab es immer noch den Ausweg der Taufe. Unterzog er sich ihr, so war er gleichberechtigtes Mitglied der christlichen Welt. Angesichts des Rassenantisemitismus gab es für den Juden keinen Ausweg mehr. Alle Bekehrungs- und Umerziehungsversuche wären nach dieser Lehre sinnlos gewesen; denn ihr zufolge war die Minderwertigkeit wesentlicher Bestandteil der jüdischen Rasse. Es blieb als logische, wenn auch in den Anfangszeiten des Rassenantisemitismus nicht so klar formulierte Konsequenz nur eines: die biologische Ausrottung des Judentums. "

(Wolfgang Scheffler: " Judenverfolgung im Dritten Reich ", Colloquium Verlag, Berlin 1960, S. 11 - 13).

Auch der Beschuldigte Globke hat bereits gegen Ende des Jahres 1932 Verbrechen gegen jüdische Bürger in Deutschland begangen. Ende des Jahres 1932 versuchten jüdische Bürger dem anwachsenden Terror der SA-Banden durch Änderung ihrer Namen auszuweichen.

Die Bearbeitung dieser Anträge auf Namensänderung erfolgte unterschiedlich, weil das Verfahren auf landesrechtlichen Vorschriften beruhte. Mit dieser Praxis waren die Antisemiten im " Preußischen Ministerium des Innern ", zu denen auch der Beschuldigte Globke gehörte, nicht einverstanden.

Als Regierungsrat und Referent für Namensänderungen in der Abteilung I des " Preußischen Ministeriums des Innern " verfaßte Globke zunächst die " Verordnung über die Zuständigkeit zur Änderung von Familiennamen und Vornamen " vom 21.11.1932

(Preußische Gesetzsammlung vom 29. November 1932, Nr. 65, S. 361)

und den Runderlaß des "Preußischen Ministeriums des Innern" über die "Änderung von Familiennamen und Vornamen" vom 24.11.1932 - Ie 263 I/32 (Sonderabdruck Nr. 32 aus dem Ministerialblatt für die Preußische Innere Verwaltung 1932, Nr. 54, Spalte 1201 bis 1208).

Durch diese Bestimmungen ging die Zuständigkeit für Namensänderungen mit Wirkung vom 1. Dezember 1932 vom Justizministerium auf das "Ministerium des Innern" über. Gleichzeitig arbeitete Globke Richtlinien aus, die bei der Bearbeitung der ab 1.12.1932 beim Minister des Innern bzw. dessen nachgeordneten Dienststellen eingehenden Anträge auf Namensänderung zu beachten waren.

Im Abschnitt VI dieser Richtlinie wurden alle "Regierungspräsidenten (Polizeipräsident in Berlin), die Landräte und die staatlichen Polizeiverwalter sowie die übrigen Ortspolizeibehörden in den Stadtkreisen" angewiesen, Namensänderungen selbst dann nicht vorzunehmen, wenn sie "mit dem Hinweis auf antisemitische Strömungen" begründet wurden.

(3/5/16)

Im ebenfalls von Globke ausgearbeiteten Begleitschreiben zu diesen unter dem Aktenzeichen I Z 47/32 vom 23. Dezember 1932 erlassenen Richtlinien wurde ausdrücklich von ihm darauf hingewiesen, daß "von einer Veröffentlichung der Richtlinie Abstand zu nehmen" ist.

(3/5/1)

Damit ist bewiesen, daß Globke bereits in der Weimarer Republik und unter Verletzung ihrer Verfassung dem verbrecherischen Antisemitismus eine gesetzliche Grundlage gegeben und alle "Bestre-

bungen jüdischer Personen " unterbunden hat, den schon 1932 von der SA und SS in zunehmendem Maße unternommenen Verfolgungsaktionen, u.a. durch Änderung ihrer Namen, zu entgehen.

Mit der Machtergreifung der Nazis in Deutschland wurde der Antisemitismus als Teil der faschistischen Ideologie nunmehr auch zur Grundlage der Staatspolitik gemacht. Die Maßnahmen zur Diskriminierung der jüdischen Bürger Deutschlands bis zur Vernichtung der Juden in großen Teilen Europas umschließen im wesentlichen vier Etappen:

In der ersten Etappe (1933-1935) wurden die jüdischen Bürger aus allen Gebieten des öffentlichen Lebens ausgeschaltet. Bereits nach dem 30. Januar 1933 begannen willkürliche Verhaftungen, und es kam auch zu den ersten jüdischen Todesopfern. Ärzte und medizinisches Personal wurden aus den Einrichtungen des Gesundheitswesens herausgeworfen, Richter, Staatsanwälte und Rechtsanwälte aus den Gerichtsgebäuden geprügelt. Diese verbrecherischen Vorfälle erregten die anständigen Menschen in der ganzen Welt. Die Machthaber des dritten Reiches antworteten auf diese weltweite Entrüstung mit einem allgemeinen Judenboykott im Inland am 1. April 1933, um die friedliebenden Menschen einzuschüchtern. Die Aktion richtete sich gegen jüdische Geschäftsinhaber, gegen jüdische Ärzte und Rechtsanwälte, sowie gegen den Besuch von Schulen durch jüdische Kinder. Beamte und Angestellte jüdischer Abkunft wurden entlassen, jüdische Künstler am Auftreten gehindert und die Werke

jüdischer Autoren und Komponisten verbrannt. Der "Gauleiter der Kurmark", Wilhelm Kube, schrieb am 19. Mai 1934:

" Was Pest, Schwindsucht und Syphilis für die Menschheit gesundheitlich bedeuten, das bedeutet das Judentum sittlich für die weißen Völker ... Der Jude ist die personifizierte Verneinung, der Deutsche ist die gottgewollte und gottbedingte Schöpferkraft. Denn nur wer beharrlich und zähe ist, wird das Judentum besiegen ".

(Westfälische Landeszeitung " v. 19.5.1934).

Nach der Machtergreifung des Faschismus unternahm Globke den nächsten Schritt auf dem Wege zur Verwirklichung des Naziprogramms " kein Jude kann ' Volksgenosse ' sein ". Zielten seine 1932 ausgearbeiteten Bestimmungen darauf ab, die Änderung von Namen jüdischer Personen zu vereiteln, so leitete er jetzt das Rückgängigmachen aller vor dem Inkrafttreten seiner Bestimmungen erfolgten Namensänderungen ein, soweit sie gegenüber sogenannten nichtarischen Personen genehmigt worden waren.

Auf Anregung des Reichsministers des Innern vom 7. April 1933 - II B 5200/28.3a - (Bl. 2 der Namensrechtshauptakten Bd. 3 Nr. 5501 gen.) legte Globke unter dem Aktenzeichen I Z 18/33 einen von ihm am 11.4. entworfenen Schnellbrief an den Preußischen Justizminister, an die Regierungspräsidenten und an den Polizeipräsidenten in Berlin dem Preußischen Minister des Innern vor, der die Entwürfe am 13.4. unterzeichnete.

In diesem Schnellbrief hieß es:

" Zur Vorbereitung einer bewußt völkischen Gesetzgebung ist u.a. bei dem Herrn Reichsminister des Innern angeregt worden, sämtliche Änderungen jüdischer Personennamen, die seit November 1918 vorgenommen worden sind, rückgängig zu machen. Der Herr Reichsminister des Innern hat den Wunsch geäußert, vor weiterer EntschlieÙung über die Anregung des näheren unterrichtet zu werden

- a) über die bei der Entscheidung über derartige Anträge auf Namensänderung beobachteten Grundsätze,
- b) über den zahlenmäßigen Umfang der Fälle, in denen seit November 1918 innerhalb Preußens jüdisch klingende Namen geändert worden sind (getrennt nach Namensträgern jüdischer, christlicher und sonstiger Konfession, ferner nach alteingesessenen und neu zugewanderten Personen),
- c) über die Gründe, die durchweg für die Änderung jüdisch klingender Namen maßgebend gewesen sind.

Ich ersuche, mir die erbetenen Angaben für die Zeit vom November 1918 bis Ende November 1919, in der die Genehmigung zu einer Namensänderung durch die Regierungspräsidenten erteilt wurde, binnen längstens 3 Wochen zu machen. Gegebenenfalls ist Fehlanzeige zu erstatten ! "

Als Antwort auf die Anregung des "Reichsministers des Innern " vom 7. April 1933 unterbreitete Globke unter dem Aktenzeichen I Z Allg. 18 IV/33 am 6. Juni 1933 einen Vorschlag, der weitergeht als die Anregung des "Reichsministers des Innern ":

" Da eine Änderung ohne Antrag des Beteiligten einen Eingriff in sein durch das Bürgerliche Gesetzbuch gesichertes Namensrecht darstellen würde, würde m.E. hierfür nur ein Reichsgesetz in Frage kommen ... im Wege des (von ihm durch das Preußische Ermächtigungsgesetz geschaffene - d.Ankl.Verf.)

vereinfachten Gesetzgebungsverfahren ... würde eine Änderung der geltenden Vorschriften in der Richtung, daß ein Antrag des Beteiligten nicht mehr Voraussetzung für eine Namensänderung ist, ... unschwer durchzuführen sein ...

Wenn auch die Zahl der beteiligten Personen im Verhältnis zur Bevölkerungszahl Preußens gering ist, würde ich trotzdem den Erlaß eines derartigen Gesetzes empfehlen..."

(Bd. 3 Nr. 5501 gen. Namensrechts-Hauptakten, Bl. 12).

In Ergänzung dieses Schreibens vom 6. Juni 1933 in dem Globke " die dortige Anfrage vom 7.4.1933 - II B 5200/28.3.a. - beantwortete " und anregte, " die Möglichkeit zu schaffen, Namensänderungen, die seit der Staatsumwälzung 1918 vorgenommen worden sind, rückgängig zu machen, auch wenn kein dahingehender Antrag des Namensträgers vorliegt ", machte Globke den Reichsminister des Innern am 28. Juli 1933 unter dem Aktenzeichen I Z Allg. 16 II/33 darüberhinaus darauf aufmerksam, " daß Namensänderungen nicht nur durch einen Hoheitsakt der Verwaltungsbehörde, sondern auch durch Legitimation, Adoption, Einbenennung gemäß § 1706 Abs. 2 BGB und Wiederannahme des Mädchennamens durch die geschiedene Ehefrau gemäß § 1577 BGB erfolgen können ".

Kategorisch betonte deshalb Globke:

" Ich bin der Auffassung, daß auch insoweit dafür gesorgt werden muß, daß diese Möglichkeiten nicht dazu ausgenutzt werden, rassefremden Personen die Annahme eines die fremde Rasse verbergenden Namens zu erleichtern. "

Weiterhin erschien es Globke erforderlich,

" die Bestimmungen über die Namensführung bei der Adoption zu ändern. "

Ausführlich begründete Globke diese Forderung:

" Nach § 1758 BGB erhält das Kind den Familiennamen des Annehmenden. Wird das Kind von einer Frau angenommen, die infolge ihrer Verheiratung einen anderen Namen führt, so erhält es den Familiennamen, den die Frau vor der Verheiratung geführt hat. Ein von einem Ehepaar gemeinschaftlich angenommenes Kind erhält den Familiennamen des Mannes. Dem auf diese Weise erlangten neuen Namen darf das Kind seinen früheren Namen hinzufügen, sofern nicht in dem Annahmevertrag etwas anderes bestimmt ist.

Von diesen Vorschriften haben in der Vergangenheit Nichtarier häufig zu dem Zweck Gebrauch gemacht, ihren nichtarischen Namen, dessen Änderung im Verwaltungswege nicht zu erreichen war, verschwinden zu lassen. "

Bei dieser Gelegenheit versäumte Globke nicht, den "Reichsminister des Innern " darauf aufmerksam zu machen, daß er bereits aus eigener Initiative in seinem " preußischen Ressort " entsprechende Maßnahmen selbst getroffen hatte. Er schrieb:

" Soweit in derartigen Fällen der Nachweis möglich war, daß die Annahme an Kindesstatt nicht zur Begründung eines Kindschaftsverhältnisses, sondern im Interesse einer Namensänderung des Kindes erfolgt war, habe ich bereits durch Veranlassung eines Berichtigungsverfahrens gemäß §§ 65/66 PStG dafür Sorge getragen, daß die Nichtigkeit der Verträge im Standesregister in Erscheinung trat. "

Anschließend beklagte sich Globke, daß

" ... in vielen Fällen der Nachweis der Nichtigkeit aber nicht möglich sein (wird) "

Abschließend fordert daher Globke:

" Um den dadurch entstehenden Schwierigkeiten aus dem Wege zu gehen, scheint mir eine Änderung des § 1758 BGB in der Richtung zweckmäßig, daß, und zwar mit rückwirkender Kraft, bestimmt wird, daß das Kind dem neuen Namen seinen früheren Familiennamen hinzufügen muß (von Globke unterstrichen). "

Die Abschrift dieses auch an den Herrn "Reichsminister der Justiz " zur Kenntnisnahme übersandten Schreibens, versah Globke mit dem Zusatz:

" Ich wäre dankbar, wenn meiner Anregung baldmöglichst entsprochen werden könnte "

(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechts-Hauptakten, Bl. 13-15).

Der Justizminister machte jedoch stärkste Bedenken geltend. In seinem Schreiben vom 10. August 1933 - I 1500 - heißt es:

" Auf das Schreiben vom 28. Juli d.Js. erwidere ich unter Rückreichung der mir überlassenen Vorgänge ergebenst, daß ich den dortigen Ausführungen in ihrem ersten Teil zustimme. Hinsichtlich der angeregten Änderung des § 1758 BGB mit rückwirkender Kraft muß ich jedoch die stärksten Bedenken geltend machen ...

... eine Aufrollung aller Annahmefälle anzuordnen, wäre m.E. durchaus unzweckmäßig ..."

Wenn auch einschränkend, so räumt er doch abschließend ein,

" die im völkischen Interesse notwendigen Ausnahmen mit einer entsprechenden Ermächtigung zu treffen. "

Dem "Reichsminister des Innern " erscheinen die Anregungen Globkes im Zusammenhang mit seinen eigenen Vorstellungen jedoch so wertvoll, daß er zu einer interministeriellen Besprechung einlud. In seinem Einladungsschreiben vom 28. August 1933 - II B 5200/15.8. - stellte er u.a. darüber hinaus die Frage:

" Will man die Maßnahmen nicht auf reinrassige Juden beschränken, so erhebt sich die weitere Frage nach einer geeigneten Abgrenzung für die verschiedenen Abstufungen unter den Judenmischlingen. "

Damit wird eine wiederholt von Globke kolportierte Schutzbehauptung widerlegt, daß auch er an der Initiative zu

" einer geeigneten Abgrenzung für die verschiedenen Abstufungen unter den Judenmischlingen "

in hervorragendem Maße beteiligt gewesen sei.

In einem Aktenvermerk vom 16. Oktober 1933

- I Z 37 II - faßte Globke die wesentlichen Ergebnisse der am 11. Oktober 1933 durchgeführten Beratung im "Reichsministerium des Innern " zusammen. Danach wurden die oben erwähnten und auszugsweise zitierten Vorschläge Globkes vom 6.6.1933 - I Z Allg. 18 IV/33 - und vom 28. Juli 1933 - I Z Allg. 16 II/33 - akzeptiert.

In dem Vermerk heißt es:

- " 1. Durch Reichsgesetz soll den Ländern die Ermächtigung gegeben werden, die seit der Staatsumwälzung 1918 erfolgten Änderungen jüdischer Namen bei Namensträgern nicht arischer Abstammung rückgängig zu machen ...
3. Es soll die Möglichkeit geschaffen werden, durch Adoption bewirkte Verschleierung der Rassenzugehörigkeit rückgängig zu machen. Nicht arische Adoptivkinder sollen ihren ursprünglichen Namen behalten oder dem erlangten Namen wenigstens als Zusatz hinzufügen müssen. Dies soll auch für die Vergangenheit sichergestellt werden. "

Abschließend brachte der Beschuldigte Globke in seinem Aktenvermerk zum Ausdruck, daß seine hartnäckigen Bemühungen sogar den " Reichsjustizminister " veranlaßt haben, einen Gesetzentwurf vorzubereiten,

" ... durch den Scheinehen und Scheinadoptionen zum Zwecke der Namenswerbung erschwert werden sollen. "

Kurze Zeit später setzte Globke mit Bleistift daneben:

" inzwischen ergangen (23.11.33) ".

Seine aktive Mitarbeit an dem Zustandekommen dieses Gesetzes bekräftigte der Beschuldigte auch durch die Kommentierung sowohl dieser Bestimmungen als auch des von ihm dazu verfaßten Runderlasses des Ministers des Innern vom 18.12.33 - I B 22/170 - (MBlIV, I S. 1473).

Ergänzend wurde durch den Runderlaß des Ministers des Innern vom 15.5.34 (MBlIV, S. 731) angeordnet:

" ... daß von den Folgen, die bei der Durchführung des Gesetzes vom 23.11.33 (RGBl. I, S. 979, 1064) für die Namensführung der Beteiligten eintreten, nicht nur dem Standesbeamten, wie bisher schon vorgesehen, sondern darüberhinaus auch der Strafregisterbehörde und der Polizeibehörde des Wohnsitzes Kenntnis gegeben wird. "

(Freisler/Grauert, " Das neue Recht in Preußen ", II g) Verschiedenes, Ziff. 5, S. 7).

Auch diese Formulierungen stammen vom Beschuldigten Globke.

Globke hat aber auch selbst zahlreiche Anträge auf Namensänderung mit Hilfe und auf der Grundlage der seit Ende des Jahres 1932 erlassenen Bestimmungen abgelehnt.

So wurde von Globke ein im März 1933 von dem Bürger Bernhard Kohn eingereichter Antrag auf Änderung seines Namens in Köhn am 8. Juli 1933 abgelehnt. Auf Grund dieser Entscheidung fiel Kohn der später einsetzenden Judenverfolgung zum Opfer

und konnte nur infolge glücklicher Umstände seiner Vernichtung im Konzentrationslager Theresienstadt entgehen.

(3/9/13)

Zu einem am 7. September 1933 von dem Bürger Johann Cahn aus Solingen eingereichten Antrag auf Änderung seines Namens in Koch, vermerkte Globke am 10.11.33 an seinen Mitarbeiter, Amtsrat Handtke:

" ... Arische Abstammung erscheint nicht einwandfrei nachgewiesen. Dem Antrag kann daher keine weitere Folge gegeben werden ".

Am 20.11.1933 erfolgte die Ablehnung des Antrages.

(3/10/5)

In gleicher Weise wird der Antrag der Verkäuferin Margarete Cohn auf Änderung des Namens in den ihres Stiefvaters, Marinski, am 16.12.1933 von Globke abgelehnt.

(3/11/8)

Die Eingabe der Lieselotte Moses um Genehmigung zur Änderung ihres Namens wurde von Globke am 30.10.1933 mit dem Bemerken zurückgewiesen:

" Einem Antrag auf Erteilung der Genehmigung zur Änderung Ihres Familiennamens würde aus grundsätzlichen Erwägungen nicht entsprochen werden ".

(3/12/3)

Personen, die die Ursache der Ablehnung auf bürokratisches Verhalten zurückführten und entsprechende Kritik übten, wie dies ein gewisser Johannes Potthoff in seinen Schreiben vom 14.3.1933, 31.3.1933 und 11.4.1933 unternahm, wurden von Globke der Geheimen Staatspolizei gemeldet.

(3/13/6).

Globke unterbreitete aus eigener Initiative am 15. März 1934 dem "Reichsminister des Innern " unter dem Aktenzeichen I Z 10/1934 eine von ihm ausgearbeitete Analyse der Praxis der Behandlung von Anträgen auf Namensänderungen mit der Anregung,

" im Hinblick auf die erhöhte Bedeutung der Rassenpflege "

Veränderungen vorzunehmen.

In dem Schreiben vom 15. März 1934 heißt es u.a.:

" Bei der Behandlung von Anträgen auf Namensänderungen hat sich in mehreren Fällen die Frage ergeben, ob die bisherige Praxis im Hinblick auf die erhöhte Bedeutung der Rassenpflege beibehalten werden kann.

1. Ich habe bisher grundsätzlich nur die Namen solcher Personen geändert, die arischer Abstammung sind, um zu verhüten, daß einer Verschleierung der Rassenzugehörigkeit Vorschub geleistet wird ...

Z.Zt. liegt ein Antrag auf Namensänderung vor, in dem der Antragsteller, der eine Verdeutschung seines polnisch klingenden Namens beantragt, zweifellos nicht arischer Abstammung ist. Denn unter seinen Vorfahren befinden sich nachweislich zahlreiche Ungarn. Die Ungarn gehören aber ebenso wie die Finnen nicht zur arischen Rasse.

2. Ganz allgemein ist die Frage aufgetaucht, ob eine Verdeutschung ausländischer, insbesondere polnischer oder tschechischer Namen unter dem Gesichtspunkt der Rassenpflege erwünscht ist. Ich halte Bedenken gegen eine Verdeutschung der Namen, die bisher insbesondere durch Gebührenfreiheit gefördert worden ist, unter dem Gesichtspunkt der Reinhaltung der Rasse nicht für begründet, sofern es sich um Angehörige der arischen Rasse handelt. Es können in derartigen Fällen unter dem Gesichtspunkt der Rasseverschlechterung m.E. kaum Bedenken erhoben werden ...

Auch unter dem Gesichtspunkt eines Germanisierens, gegen das der Herr Reichskanzler in seiner Reichstagsrede vom 17. 5. 1933 Stellung genommen hat, bestehen m.E. gegen die bisherige Praxis der Verdeutschung von ausländischen Namen keine Bedenken. Von einem Germanisieren kann m.E. nur dann die Rede sein, wenn die deutsche Kultur mit ihren aus dem deutschen Volkstum entspringenden Eigentümlichkeiten einem nichtdeutschen Volksteil gegen seinen Willen aufgezwungen wird oder ihm zum mindesten die Pflege seiner eigenen volkstumsbedingten Kultur zum Vorteil deutscher Kultur erschwert oder unmöglich gemacht wird ...

3. Bisher ist Anträgen unehelicher Kinder auf Änderung ihres Namens in den Namen eines etwa vorhandenen Pflegevaters, auch wenn dieser nicht ihr Erzeuger ist, in der Regel entsprochen worden, sofern nicht eine Namensänderung schon auf Grund des § 1706 Abs. 2, Satz 2 BGB kraft Gesetzes erfolgte. Ebenso sind Anträge ehelicher Kinder auf Führung des Namens des zweiten Ehemannes ihrer Mutter, wenn die erste Ehe durch Tod oder Scheidung aufgelöst war und die Kinder im Haushalt des zweiten Ehemannes mit den ehelichen Kindern zweiter Ehe erzogen wurden, im Interesse der Kinder, denen die Abstammung vielfach unbekannt war, genehmigt worden. Es kann nicht verkannt werden, daß in solchen Fällen die Namensänderung zu einer Verschleierung der blutsmäßigen Abstammung führt. Insbesondere wird nach Ablauf mehrerer Generationen der blutsmäßige Zusammenhang vielfach nur noch mit Schwierigkeiten festzustellen sein. Wenn auch mit dem Fortschreiten der Familienforschung diese Schwierigkeiten geringer werden, so fragt sich doch, ob bei der heutigen Erkenntnis von der Wichtigkeit blutsmäßiger Zusammenhänge an der bisherigen Praxis festzuhalten ist".

(Bd. 1 Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preussischen Ministeriums des Innern, Seite 279).

Dieses Schreiben des Beschuldigten zielte bereits deutlich auf eine beträchtliche Erweiterung der Germanisierungsbestrebungen ab. Globke verfügte Wiedervorlage nach der für solch einen Schriftwechsel mit zentralen Reichsbehörden außergewöhnlich kurzen Frist von 10 Tagen.

So wie es Globke schon 1932 um erste antisemitische Bestimmungen ging, zielte er jetzt auf eine deutliche Ausweitung dieser Germanisierungsbestrebungen in der Richtung ab, daß er für eine forcierte "Eindeutschung von Angehörigen anderer Nationalitäten" gesetzliche Möglichkeiten schaffen wollte.

Er drängte deshalb auf beschleunigte Erledigung beim "Reichsminister des Innern":

" Mit Schreiben vom 15.3.1934 - I Z 10/1934 - hatte ich um Stellungnahme zu verschiedenen Fragen gebeten, die sich bei der Bearbeitung von Anträgen auf Namensänderungen aufgeworfen hatten. Ich wäre dankbar, wenn mir diese Stellungnahme baldmöglichst übermittelt werden könnte ...

Abschrift dieses Schreibens habe ich dem Auswärtigen Amt übermittelt. "

(Schreiben vom 15. Mai 1934 - I Z 10^{II}/1934 - in Band 1 Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preußischen Ministeriums des Innern " S. 281).

In dem Anschreiben an das Auswärtige Amt, das offensichtlich vom "Reichsminister des Innern" konsultiert wurde, drängte Globke ebenfalls auf größte Beschleunigung der von dort abzugebenden Stellungnahme.

Er schrieb:

" Abschrift (von 1) übersende ich ergebenst mit der Bitte um Kenntnissnahme unter Bezugnahme auf die fernmündliche Rücksprache der beiderseitigen Sachbearbeiter, Ich wäre

dankbar, wenn die von dem Herrn Reichsminister des Innern erbetene Stellungnahme zu der Frage der Verdeutschung ausländischer Namen baldmöglichst erstattet werden könnte. Dabei bemerke ich, daß es sich selbstverständlich nur um solche Fälle handelt, in denen der Antrag auf Verdeutschung des Namens freiwillig gestellt wird. Als Verdeutschung im Sinne der Vorschriften über Namensänderung sind nicht nur die Fälle zu verstehen, in denen die Übersetzung eines ausländischen Namens in einen deutschen Namen begehrt wird (z.B. von Orłowski in Adler), sondern überhaupt alle Fälle, in denen ein ausländischer Name durch einen deutschen Namen ersetzt werden soll (z.B. Borkowski durch Bork, Switalski durch Lennartz), ferner die Fälle, die lediglich auf die Deutschschreibung des ausländischen Namens abzielen (z.B. Leschinski für Leszczynski).

Bisher sind Anträge auf Verdeutschung ausländischer Namen insofern gegenüber anderen Anträgen auf Namensänderung bevorzugt behandelt worden, als von einer Gebührenerhebung Abstand genommen worden ist, wenn es sich nicht lediglich um die Deutschschreibung eines ausländischen Namens handelte...

Mit Rücksicht auf die Eilbedürftigkeit der Angelegenheit wäre ich dankbar, wenn mir Ihre dem Herrn Reichsminister des Innern zu übermittelnde Stellungnahme gleichzeitig in Abschrift unmittelbar übersandt würde".

(a.a.O.)

Beim " Auswärtigen Amt " führten Globkes Bemühungen sehr schnell zum Ziel. Noch im Mai erhielt er von Dr. Albrecht die erwünschten Abschriften der an den " Reichsminister des Innern " gerichteten Stellungnahme des " Auswärtigen Amtes ".

Da jedoch die Antwort des "Reichsministers des Innern " immer noch auf sich warten ließ, erwirkte Globke in seiner persönlichen Rücksprache die Genehmigung zu einer Neuregelung dieser Bestimmungen. Unter dem Aktenzeichen I Z 10 ^{IV}/34 legte Globke am 21.6. das Ergebnis seiner Rücksprache in einem Aktenvermerk nieder, in dem es u.a. heißt:

" ... Insbesondere müssen die Vorschriften über den Nachweis der arischen Abstammung, die bisher in mehreren Einzelerlassen niedergelegt sind, in den Erlaß aufgenommen werden. Ferner ist eine Berücksichtigung der durch die Verordnung über die deutsche Staatsangehörigkeit vom 5.2.1934 (RGBl. I, S. 85) geänderten Rechtslage erforderlich. Auch erscheint eine Veröffentlichung der Richtlinien für die Bearbeitung der Anträge angezeigt, da eine Kenntnis dieser Richtlinien in zahlreichen Fällen die Stellung aussichtsloser Anträge verhindern wird. Schließlich sind die Fragen, die in der Praxis zu Zweifeln Anlaß gegeben haben und durch den Minister des Innern im Einzelfall entschieden worden sind, allgemein klarzustellen. Um den nachgeordneten Behörden die Übersicht zu erleichtern, empfiehlt sich eine vollständige Neufassung des Erlasses vom 24.11.32, bei der alle inzwischen erfolgten Änderungen und Ergänzungen berücksichtigt werden ... Die Aufnahme der Vorschriften über die Behandlung der Anträge auf Verdeutschung ausländischer Namen in einen besonderen, nicht zur Veröffentlichung bestimmten Erlaß entspricht einem Wunsch des Auswärtigen Amtes ".
(Bd. 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen, S. 289/90).

Globke fügte auch gleich einen entsprechenden von ihm bereits ausgearbeiteten Verordnungsentwurf zur Änderung der Verordnung über die Zuständigkeit zur

Änderung von Familien- und Vornamen und den zur Durchführung erforderlichen Runderlaß über die Änderung von Familien- und Vornamen bei, die in der " Preußischen Gesetzsammlung " vom 29. Juni 1934, Seite 316 bzw. im MBlIV. 1934, Nr. 27, Spalten 887 ff erschienen und ab 1. Juli 1934 in Kraft getreten.

Die beiden wichtigsten Abschnitte des Runderlasses waren der Abschnitt VI, " Verdeutschung ausländischer Namen " und der Abschnitt VII, " Judennamen " (a.a.O., Spalte 898), durch die Globke eine beträchtliche Ausdehnung der Germanisierungsbestrebungen erreicht hat.

Globke erhielt am 29. Mai 1935 von Oberregierungsrat Dr. Lösener zuständigkeitshalber ein Schreiben mit beigefügtem Entwurf antisemitischer Gesetzesvorschläge. Der Verfasser war einer der führenden Köpfe der " Alldutschen Bewegung", Dr. Ing. von und zu Loewenstein.

In diesem an den Regierungsrat Dr. G i s e v i u s, im Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern gerichteten Schreibens vom 25. Mai 1935 heißt es:

" Sehr geehrter Herr Gisevius!
Anliegend das gewünschte Material.
Wenn diese Anregung in die bevorstehenden
Gesetze noch hineingearbeitet werden könnte,
würden Sie des Dankes vieler sicher sein "

Offenbar war es nicht nur im " Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern ", sondern zumindest auch in diesen " bewußt völkischen Kreisen " schon zu jener Zeit ein offenes Geheimnis, daß der Erlaß der Nürnberger Gesetze un-

mittelbar bevorstand.

Gisevius verfügte das Schreiben an Dr. Lösener ab.

" Herrn Oberregierungsrat Dr. Lösener ergebenst anliegenden Beitrag zur Judengesetzgebung von Herrn von und zu Loewenstein, MdR., übersandt.

Berlin, den 28. Mai 1935

gez. Unterschrift "

Dr. Lösener wiederum verfügte das Schreiben am 29. Mai zuständigkeithalber an Oberregierungsrat Dr. Globke ab:

(Namensrechtshauptakte des "Reichs- und Preussischen Ministeriums des Innern ", Registratur Ia Bd. 3, Nr. 5501 gen., Bl. 32).

Kurze Zeit später wurde Globke ein weiteres Schreiben des Bergassessors von und zu Loewenstein mit einem Anschreiben des Führers der " Alldeutschen Bewegung ", Justizrat Claß, nebst zahlreichen weiteren Anlagen zur Vorbereitung der Nürnberger Gesetze zugeleitet. In einer dazu vom " Reichsminister " Dr. Frick eigenhändig geschriebenen Verfügung an den Beschuldigten heißt es u.a.:

" Der Grundgedanke des Gesetzentwurfs ist gesund und verdient Gesetz zu werden ... Sie wollen den Gedanken im Benehmen mit dem Reichsjustizminister gesetzgeberisch weiter verfolgen und mir über das Ergebnis bis 1. Oktober 1935 berichten.

14.7. " Fr. "

Tatsächlich hatte Globke den Gesetzentwurf so schnell fertiggestellt, daß dieser bereits am 14. August 1935 - also genau einen Monat nach der handschriftlichen Verfügung Fricks - den " Stellvertreter des Führers ", Rudolf Hess, zugeleitet

werden konnte. Diesem erschien der Entwurf so brauchbar, daß er schon mit Schreiben vom 21. August 1935 zwei weitere Exemplare anforderte.

(Namensrechtshauptakte des "Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern ", Registratur Ia Bd. 3, Nr. 5501 gen., Bl. 83).

Globke hatte aber nicht nur die ihm von Frick eingeräumte Frist unterboten, sondern auch eine seinen Intentionen entsprechende rückwirkende Anwendung durchgesetzt. In den §§ 7 und 14 seines Gesetzentwurfs heißt es:

" § 7

- (1) Eine Namensänderung kann binnen 2 Jahren widerrufen werden, wenn innerhalb dieser Frist Tatsachen bekannt werden, bei deren rechtzeitiger Kenntnis der Name nicht geändert worden wäre.
- (2) Durch den Widerruf verlieren außer den Personen, deren Name geändert worden ist, auch diejenigen Personen den Namen, die ihr Recht zur Führung dieses Namens von jenen Personen ableiten ...

§ 14

Dieses Gesetz tritt am 1. Januar 1936 in Kraft.

Berlin, den August 1935 "

Nach dem Willen Globkes sollte die Kennzeichnung der jüdischen Bürger für die " Endlösung " also bereits am 1. 1. 1936 beginnen. Tatsächlich trat dieses berüchtigte Namensänderungsgesetz erst im Januar 1938 in Kraft.

In seinem an den " Stellvertreter des Führers " eigenhändig verfügten Anschreiben erläuterte Globke das auf Grund seines Gesetzentwurfs von ihm vorgeschlagene Verfahren:

" Das Verfahren würde dann etwa in der Weise vor sich gehen müssen, daß alle Träger von Namen, die ursprünglich deutsch waren, heute aber in der Volksmeinung als jüdisch gelten, zum Nachweis ihrer arischen Abstammung bis zum Jahre 1800 veranlaßt sein müßten, sofern nicht etwa der Reichsstelle für Sippenforschung Material hierüber schon zur Verfügung steht; sollte sich dabei ihre jüdische Abstammung ergeben, würden sie zur Annahme eines jüdischen Namens veranlaßt werden müssen. Ferner müßten allgemein die jüdischen Träger auch solcher deutschen Namen, die nicht als Judennamen gelten, sondern nur vereinzelt von Juden getragen werden, ermittelt werden und jüdische Namen annehmen. "

(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechtshauptakten, S. 64).

Erstmalig warf Globke damit den Gedanken auf, allen Personen, die nicht den sogenannten arischen Nachweis führen können, zwangsweise aufzugeben, einen jüdischen Namen zu führen. Deshalb schlug er in seinem am 14.8.1935 verfügten Anschreiben an den "Stellvertreter des Führers " noch die Einfügung eines § 7a mit folgendem Wortlaut vor:

" Hat ein Jude einen Familiennamen angenommen, der auch von deutschen Sippen getragen wird, so kann seinen Nachkommen die Führung dieses Namens untersagt und ihnen die Führung eines jüdischen Namens aufgegeben werden " .

Globke wollte also alle Juden von Amts wegen dazu zwingen, den Familiennamen zu ändern, falls dieser nach den damaligen Anschauungen nicht als offensichtlicher Judename, sondern als sogenannter deutscher Name betrachtet worden wäre. Dabei schlug Globke eine solche Fassung des Gesetzentwurfs vor, die alle den Nazis nicht genehmten

Bürger - nicht nur Juden - zwingen konnte, ihre arische Abstammung rückwirkend bis 1800 nachzuweisen, andernfalls ihr Familienname von Amts wegen in einen sogenannten Judennamen geändert werden sollte. Ein weiteres Schreiben des von und zu Loewenstein mit Begleitbrief von Justizrat Claß ging nachträglich ein (vgl. Bl. 77-80 der " Namensrechtshauptakte Bd. 3). Frick verfügte dieses Schreiben an Dr. Lösener und dieser wiederum verfügt es an Globke ab. Dazu vermerkte Globke am 19. August 1935:

" Es empfiehlt sich zunächst die Stellungnahme des Stellvertreters des Führers und des Reichsjustizministers zu dem ihnen übermittelten Entwurf eines Gesetzes über Namensänderungen abzuwarten. Bei den anschließenden Verhandlungen kann zunächst der Vorschlag 1, ggf. dann auch der Vorschlag 2 (von Loewenstein und Claß) miterörtert werden.

B. 19.8.1935
I. A. " Gl. "

(Bl. 80 der Namensrechtshauptakten Bd. 3
Nr. 5501 gen.)

Weiterhin kommentierte der Beschuldigte Globke den Runderlaß des Reichs- und Preußischen Ministers des Innern vom 26.7.1935 - I B 3/195 (MB11V S. 980 c) in Freisler/Grauert " Das neue Recht in Preußen ", Bd. II d) Ziff. 59, S. 5.

In dem Runderlaß heißt es:

" (1) Die Reichsregierung beabsichtigt, die Frage der Verehelichung zwischen Arierern und Nichtariern binnen kurzem allgemein gesetzlich zu regeln. Damit nicht vor dem Abschluß dieser Regelung deren Wirkungen durch inzwischen erfolgende Eheschließungen

beeinträchtigt werden, bestimme ich folgendes:

(2) Die Standesbeamten haben in allen Eheschließungsfällen, in denen ihnen bekannt ist oder nachgewiesen wird, daß der eine Beteiligte Vollarier, der andere Volljude ist, das Aufgebot oder die Eheschließung bis auf weiteres zurückzustellen ... "

In der ausführlich kommentierten Einführung schreibt Globke selbst:

" Die von der nationalsozialistischen Regierung mit allen Mitteln erstrebte Reinerhaltung des deutschen Blutes wird durch die Eheschließung zwischen Ariern und Nichtariern in besonderem Maße beeinträchtigt. Infolgedessen haben wiederholt Standesbeamte und Gerichte den Standpunkt eingenommen, derartige Eheschließungen seien unzulässig; die Standesbeamten haben demgemäß ihre Mitwirkung bei dem Aufgebot oder der Eheschließung selbst verweigert, die Gerichte haben diese Weigerung für begründet erklärt. Dieser Standpunkt ist rechtlich verschieden begründet worden ...

Eine gesetzliche Regelung, durch die die Rassenverschiedenheit als Ehehindernis mit bürgerlich-rechtlicher Wirkung eingeführt wird, steht in nächster Zeit bevor. Bis dahin haben die Standesbeamten in dem durch Runderlaß vom 26.7.1935 umschriebenen Rahmen von einer Mitwirkung bei Eheschließungen, die die Rassenreinheit des deutschen Volkes gefährden, abzusehen. "

(a.a.O.)

Damit ist die Mitwirkung Globkes an der unmittelbaren Vorbereitung der Nürnberger Gesetzgebung dokumentarisch bewiesen.

Die zweite Etappe (1935-1938) begann mit dem Er-
laß der sogenannten Nürnberger Gesetze.

Am 15.9.1935 verabschiedete der nach Nürnberg
einberufene Reichstag die in der Abteilung I
des "Reichsministeriums des Innern" unter der
Leitung des Kriegsverbrechers Stuckart vorbe-
reiteten und auf dem Naziparteitag beschlosse-
nen NS-Rassengesetze

- das "Reichsbürgergesetz" (RGBl. 1935, I S. 1146),
- das "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und
der deutschen Ehre" (RGBl. 1935, I S. 1146).

Damit wurde versucht, die Grundpfeiler der im fa-
schistischen Parteiprogramm enthaltenen und der
ideologischen Aggressionsvorbereitung des deutschen
Imperialismus dienenden NS-Rassentheorie mit ihrem
Kernstück, dem kriminellen Antisemitismus, in den
Deckmantel des Rechts und der Gesetzlichkeit zu
hüllen.

Die unmittelbaren Auswirkungen dieser Gesetze waren
der Raub der politischen Gleichberechtigung, der
Ehre und Würde, der persönlichen Freiheit und der
wirtschaftlichen Existenzmöglichkeit. Das Naziregime
hatte sich durch die NS-Rassengesetze die juristi-
schen Grundlagen für die staatlich organisierte sy-
stematische Diffamierung, Boykottierung und Verfol-
gung der jüdischen Bevölkerungsteile Deutschlands
geschaffen. Die Konsequenz dieser Gesetze bestand
darin, die Grundlagen für die physische Vernichtung
dieser Bevölkerungsteile geschaffen zu haben.

Durch das "Reichsbürgergesetz" wurde der Begriff
"Reichsbürger" konstruiert, der eine willkürliche
und gegen die Menschenrechte verstoßende Einschrän-
kung der staatsbürgerlichen Grundrechte vor allem
für die politischen Gegner des Naziregimes und die
von der NS-Rassengesetzgebung betroffenen Bevölke-
rungsteile beinhaltete.

Wie genau Globke die verbrecherische Zielsetzung dieser Gesetzgebung erfaßte und propagierte, ergibt sich aus seinem Kommentar. Dort heißt es u.a.:

"Den Lehren von der Gleichheit aller Menschen und von der grundsätzlich unbeschränkten Freiheit des einzelnen gegenüber dem Staate setzt der Nationalsozialismus hier die harten, aber notwendigen Erkenntnisse von der naturgesetzlichen Ungleichheit und Verschiedenartigkeit der Menschen entgegen. Aus der Verschiedenartigkeit der Rassen, Völker und Menschen folgen zwangsläufig Unterscheidungen in den Rechten und Pflichten der einzelnen. Diese auf dem Leben und den unabänderlichen Naturgesetzen beruhende Verschiedenheit führt das Reichsbürgergesetz in der politischen Grundordnung des deutschen Volkes durch ...

Der Aufbau der völkischen Lebens- und Volksordnung und des darauf beruhenden Führerstaates erfordert die Trennung zwischen Staatsangehörigkeit ... und Reichsbürgerrecht ...

Liberalem Rechtsdenken war es fremd, die Ausübung der politischen Rechte und Pflichten an die völkische Zugehörigkeit des einzelnen zu knüpfen ... Aus der nationalsozialistischen Staatsauffassung folgt, daß der nationalsozialistische Staat dagegen als völkischer Staat die Ausübung der Staatsbürgerrechte von der Volkszugehörigkeit abhängig machen muß. Was deutsch ist und was dem deutschen Volk und Reich nützt oder schadet, kann nur der Blutsverwandte empfinden, wissen und daher auch bestimmen ...

(5/1/19)

Diese Gedanken fanden ihren konzentrierten Niederschlag in den Bestimmungen des "Reichsbürgergesetzes": So bestimmen die §§ 1 und 2 des "Reichsbürgergesetzes":

§ 1 (1) Staatsangehöriger ist, wer dem Schutzverband des deutschen Reiches angehört und ihm dafür besonders verpflichtet ist.

...

§ 2 (1) Reichsbürger ist nur der Staatsangehörige deutschen oder artverwandten Blutes, der durch sein Verhalten beweist, daß er gewillt und geeignet ist, in Treue dem deutschen Volk und Reich zu dienen.

...

(3) Der Reichsbürger ist der alleinige Träger der vollen politischen Rechte nach Maßgabe der Gesetze

(RGBl. 1935, Teil I, Seite 1146, 5/1/22)

Das zweite NS-Rassengesetz, das "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre", verbot im Widerspruch zu den elementarsten Menschenrechten die Eheschließungen zwischen Juden und Nichtjuden und drohte strenge Strafen an:

§ 1 (1) Eheschließungen zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes sind verboten. Trotzdem geschlossene Ehen sind nichtig, auch wenn sie zur Umgehung dieses Gesetzes im Ausland geschlossen sind.

...

§ 2 Außerehelicher Verkehr zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes ist verboten.

§ 5 (1) Wer dem Verbot des § 1 zuwiderhandelt, wird mit Zuchthaus bestraft.

(2) Der Mann, der dem Verbot des § 2 zuwiderhandelt, wird mit Gefängnis bestraft."

(5/1/25)

Kennzeichnend für den Unrechtsgehalt dieser Normen war ihr Blankettcharakter, der den großen Rahmen der NS-Rassenpolitik bestimmte. Zur Verwirklichung dieses Gesetzes bedurfte es jedoch geeigneter Bestimmungen und Direktiven, damit das Gesetz in die Praxis umgesetzt werden konnte.

Ausschließlich diesem Zweck diente die am 14.11.1935 erlassene "Erste Verordnung zum Reichsbürgergesetz". (RGB1. I S. 1333, 5/1/22-23).

Sie wurde entsprechend der im § 3 "Reichsbürgergesetz" ausdrücklich festgelegten Bestimmung, daß der "Reichsminister des Innern" die zur Durchführung und Ergänzung des Gesetzes erforderlichen Rechts- und Verwaltungsvorschriften erläßt, in der Abteilung I dieses Ministeriums unter der persönlichen Mitwirkung des Beschuldigten Globke ausgearbeitet.

(Einlassungen des Beschuldigten, westdeutsches Fernsehen, 28.4.1961)

Der Beschuldigte war sich der Tragweite dieser Verordnung und ihrer Notwendigkeit zur praktischen Verwirklichung des "Reichsbürgergesetzes" völlig bewußt. Er schrieb dazu:

"Die Nürnberger Gesetze sind Rahmen und Richtschnur, an denen alle, die Juden- und die Mischlingsfrage betreffenden Maßnahmen und Bestimmungen auszurichten sind".

(5/1/30)

"Den Reichsgesetzen ... sind die auf Reichsgesetzen beruhenden Verordnungen des Reichs gleichzustellen. Dies rechtfertigt sich daraus, daß die Gesetze heute vielfach Rahmengesetze sind und die Bestimmungen in den auf ihrer Grundlage ergangenen Verordnungen als Bestandteile der Gesetze angesehen werden können".

(5/1/46)

Dem Zweck der umfassenden und verbindlichen Instruktion aller Partei- und Reichsdienststellen zur Verwirklichung der NS-Rassengesetze diente auch der vom Beschuldigten Globke gemeinsam mit Stuckart ausgearbeitete und bereits wenige Monate nach ihrem Inkrafttreten veröffentlichte Kommentar zu den "Nürnberger Rassengesetzen". Er war sowohl inhaltlich als auch vom Zeitpunkt seiner Herausgabe her gesehen von grundsätzlicher Bedeutung.

"Bei der außerordentlichen Bedeutung, die diese Gesetze im Volksleben als ganzem und für die Stellung jedes einzelnen im Volke ... haben, ist diese Kommentierung ... ein großer Vorteil ... Der Kommentar kann wohl in keiner Handbücherei eines Rechtswahrers fehlen.

Staatssekretär Dr. Freisler"

(5/3/2)

"Das Juden- und Mischlingsproblem wird von solchem Wirklichkeitsstandpunkt aus in biologischer und politischer Hinsicht in einer Weise behandelt, die direkt zu der Sinngrundlage und der weitreichenden Bedeutung insbesondere der Nürnberger Gesetze hinführt ... Der Kommentar bietet so im ganzen ein Bild, das, entfernt von begrifflicher Engherzigkeit, auf gesicherter allgemein- und rechtswissenschaftlicher Grundlage die Schau auf das Grundsätzliche und die Kenntnis der Einzelbestim-

mungen in ihrer spezifischen Bedeutung vermittelt. Daß er für den wissenschaftlichen und praktischen Rechtswahrer ein ausgezeichnetes Hilfsmittel ist, bedarf danach kaum einer besonderen Betonung".

(3/2/2)

Der Kommentar "erhält seine besondere Bedeutung dadurch, daß er von zwei am Zustandekommen der Rassengesetzgebung amtlich beteiligten Verfassern, Staatssekretär Stuckart ... und seinem engeren Mitarbeiter, Oberregierungsrat Dr. Globke, bearbeitet worden ist". Das Werk "... wird allen interessierten Volksgenossen, den Parteistellen, Behörden, Gerichten, Standesämtern und Gesundheitsämtern als maßgebender Führer wertvolle Dienste leisten".

(5/4/2)

Durch seine persönliche Mitarbeit an diesen beiden grundlegenden Direktiven für die Verwirklichung der NS-Rassenpolitik hat der Beschuldigte insbesondere dazu beigetragen, daß in der "1. Verordnung zur Durchführung des Reichsbürgergesetzes" die nazistische Legaldefinition des Begriffes "Jude" geschaffen wurde, der fortan die entscheidende und verbindliche Grundlage für alle kriminellen antisemitischen Maßnahmen des Nazi-Regimes bildete. Es heißt in dieser Verordnung:

" § 5

- (1) Jude ist, wer von mindestens drei der Rasse nach volljüdischen Großeltern abstammt.
§ 2 Abs. 2 Satz 2 findet Anwendung.
- (2) Als Jude gilt auch der von zwei volljüdischen Großeltern abstammende, staatsangehörige jüdische Mischling,
 - a) der beim Erlaß des Gesetzes der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat oder danach in sie aufgenommen wird,
 - b) der beim Erlaß des Gesetzes mit einem Juden verheiratet war oder sich danach mit einem solchen verheiratet,
 - c) der aus einer Ehe mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt, die nach Inkrafttreten des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre ... geschlossen ist,
 - d) der aus dem außerehelichen Verkehr mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt und nach dem 31. Juli 1936 außerehelich geboren wird.

§ 2 Abs. 2 Satz 2

... Als volljüdisch gilt ein Großelternteil ohne weiteres, wenn er der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat."

(5/1/23)

Der Beschuldigte Globke hat dadurch aktiv an der Schaffung einer juristischen Konstruktion mitgewirkt, die auf dem kriminellen Antisemitismus der Nazis basierte und die zur Verwirklichung dieser Ziele die Diffamierung und Verfolgung von Menschengruppen allein wegen ihrer "rassischen Zugehörigkeit" bzw. ihres Glaubensbekenntnisses bezweckte.

Er selbst charakterisierte im Kommentar zu den "Nürnberger Gesetzen" diesen Begriff als allgemeingültig und für die künftige Gesetzgebung oder sonstigen Anordnungen des Staates oder der Partei und die Durchführung dieser Direktiven für verbindlich.

(5/1/44)

In der Folgezeit wurde dieser Begriff in fast allen Bestimmungen, Anordnungen und operativen Maßnahmen des Nazi-Regimes zur Grundlage der Judenverfolgung gemacht. Unter anderem wies der Kriegsverbrecher Eichmann "alle Staatspolizei(leit)stellen im Altreich (einschließlich Sudetengau), Wien" und andere Stellen zur Realisierung der Vernichtungsaktionen wie folgt an:

"Die in der letzten Zeit in einzelnen Gebieten durchgeführte Evakuierung von Juden nach dem Osten stellen den Beginn der Endlösung der Judenfrage im Altreich, der Ostmark und im Protektorat Böhmen und Mähren dar ...

Zur Zeit werden neue Aufnahmemöglichkeiten bearbeitet, mit dem Ziel, weitere Kontingente von Juden ... abzuschleppen ...

Erfasst werden können im Zuge dieser Evakuierungsaktion alle Juden (§ 5 der Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14.11.1935, RGBl. I S. 1333)."

(Schnellbrief Eichmanns - IV B 4 2093/42g, 5/1a/1)

Damit ist erwiesen, daß die vom Beschuldigten Globke mit erarbeitete "1. Verordnung zum Reichsbürgergesetz" die juristische Grundlage für die Durchführung der späteren Vernichtungsaktionen darstellte.

Die von Globke gesetzlich fixierten und kommentierten Kombinationen, wer außer der im § 5 Abs. 1 nach den Gesichtspunkten der "rassischen Einordnung" als jüdischer Großelternteil - und damit der Betroffene als Jude - zu gelten hat, kennzeichnen auch sein Bestreben nach einer möglichst weiten Ausdehnung des zu erfassenden Personenkreises:

"Eine Ausnahme von dem Grundsatz, daß die Rasse der Großeltern die rassische Einordnung eines Enkels bestimmt, ergibt sich aus Abs. 2 Satz 2. Danach gilt ein Großelternteil ohne weiteres als volljüdisch, wenn er der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat. Auch ein deutscher Großelternteil, der ... zur jüdischen Religionsgemeinschaft übergetreten ist, gilt daher für die rassische Einordnung seiner Enkel als volljüdisch. Ein Gegenbeweis ist nicht zulässig ... Die Regelung erscheint auch nicht unbillig; denn die Zugehörigkeit zur jüdischen Religionsgemeinschaft muß in der Regel als ein solch starkes Bekenntnis zum Judentum angesehen werden, daß mit einer Weitergabe der jüdischen Einstellung an die Nachkommen gerechnet werden kann".

(5/1/39)

In seinen weiteren Ausführungen löste der Beschuldigte Globke dann den Begriff der Religionszugehörigkeit soweit auf, daß faktisch jeder, der, unabhängig von der Art und Dauer, mit dem jüdischen Glauben in Berührung stand, nachwirkend die zunächst mit politischen und wirtschaftlichen Schikanen verbundene Kennzeichnung "Volljude" für die Kinder und Kindeskinde begründete.

Auch die vom Beschuldigten im Absatz 2 des § 5 geschaffenen Weiterungen zielten auf die möglichst umfassende Auslieferung jüdischer Bevölkerungskreise ab. Die von ihm vorgenommene Ausweitung wurde insbesondere aus seiner Darlegung im Kommentar offensichtlich:

So verlangte er, daß der nach dem Erlaß des Gesetzes erfolgte Austritt aus dem jüdischen Glauben keine Änderungen an der "rassischen Einordnung" als Jude zur Folge haben dürfe.

(5/1/44)

Weitere, die Nürnberger "Rassengesetze" verschärfende Bestimmungen und kommentierende Auslegungen des Beschuldigten finden sich in der Darstellung, daß der "Mischling 1. Grades" durch seine Verheiratung mit einem Juden beweise, daß sein jüdischer Blutanteil stärker sei und er deshalb als Jude behandelt werden müsse. Globke schuf durch diese Konstruktion ein weiteres Zwangsmittel, in dem er von der Wahl des Partners den Status für beide Teile abhängig machte. Diesen Druck verschärfte er durch die folgende weitere Auslegung:

Es ist völlig gleichgültig, ob die Ehe nichtig war, "weil in der Eingehung der Ehe mit einem Juden das für die rassische Einordnung eines Mischlings ersten Grades entscheidende Bluts- und Willensbekenntnis zum Judentum liegt, das ohne Rücksicht auf die Gültigkeit oder Nichtigkeit der Ehe bestehen bleibt ... die dadurch bedingte rassische Einordnung als Jude ändert sich auch dann nicht, wenn später die Ehe wieder aufgelöst oder für nichtig erklärt wird".

(5/1/45)

Nach seinem Geständnis war der Beschuldigte Globke weiterhin an der Ausarbeitung der "Ersten Verordnung zur Ausführung des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" vom 14.11.1935 (RGBl. I S. 1334, 5/1/25) beteiligt.

(Einlassungen des Beschuldigten, westdeutsches Fernsehen, 28.4.1961)

Im Kommentar zu den "Nürnberger Gesetzen" charakterisierte er die Bedeutung und den Zusammenhang dieser Bestimmungen wie folgt:

"Das Reichsbürgergesetz und das Blutschutzgesetz sind insofern als Einheit anzusehen, als sie gemeinsam die Grundlage bilden, auf der sich die nach nationalsozialistischer Erkenntnis notwendige Scheidung des deutschen und des jüdischen Volkes vollzieht. Das Reichsbürgergesetz führt die politische Scheidung durch: nur wer deutschen oder artverwandten Blutes ist, kann Reichsbürger sein; das Blutschutzgesetz sichert die blutmäßige

II.

Teilnahme des Beschuldigten Globke an der Diskriminierung, Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bürger in Deutschland

Die Rassenpolitik des faschistischen Deutschland war ein wesentlicher Teil der aggressiven Pläne des deutschen Imperialismus. Darauf hatte im Nürnberger Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher bereits der amerikanische Ankläger Justice Jackson hingewiesen:

" Die Verfolgung der Juden war eine ununterbrochene und vorsätzliche Politik, die sich gegen andere Völker in gleicher Weise richtete wie gegen die Juden selbst. Der Antisemitismus wurde gefördert, um die demokratischen Völker zu spalten und zu verbittern und ihren Widerstandsgeist gegen den Angriff der Nazis zu schwächen. Robert Ley erklärte in der Zeitung " Der Angriff " vom 14. 5. 1944:

" Die zweite deutsche Geheimwaffe ist der Antisemitismus, weil er, wenn er von Deutschland konsequent durchgehalten wird, eine Weltfrage werden wird, mit der sich alle Völker werden auseinandersetzen müssen ".

Der Antisemitismus ist auch zutreffend als " Lanzenspitze des Schreckens " bezeichnet worden. Das Ghetto war die Versuchsstätte, Unterdrückungsmaßnahmen zu erproben. Jüdischer Besitz wurde als erster enteignet, aber der Brauch breitete sich aus und führte zu ähnlichen Maßnahmen gegen " staatsfeindliche " Deutsche, gegen Polen, Tschechen, Franzosen und Belgier. Die Ausrottung der Juden ermöglichte den Nazis, mit erfahrener Hand in ähnlicher Weise gegen Polen, Serben und Griechen vorzugehen. Das schlimme Schicksal der Juden war ständige Drohung gegenüber dem Widerstandswillen oder der Unzufriedenheit unter anderen Teilen der Bevölkerung Europas - Pazifisten, Konservativen, Kommunisten, Katholiken, Protestanten, Sozialisten. Es war in Wahrheit eine Drohung gegenüber jeder abweichenden Meinung, es bedrohte das Leben aller Nichtnazis. "

Wie sehr die Ausrottungspolitik gegenüber den Juden als Beispiel für die Politik gegenüber anderen Völkern schlechthin aufgefaßt und in die Praxis

umgesetzt wurde, zeigte sich gerade in der Ähnlichkeit und teilweise der Identität der Maßnahmen bei der Germanisierung, bzw. bei der Übertragung der in Deutschland praktizierten faschistischen Gesetzgebung auf die im Krieg zeitweilig besetzten Gebiete.

Hierfür war der Beschuldigte Globke im "Reichsministerium des Innern" und im Dienstbereich des "Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung" in ständig wachsendem Umfang mitverantwortlich.

Beim Aufbau eines Terrorregimes und der Vorbereitung des Aggressionskrieges konnten sich die deutschen Faschisten in großem Umfang auf die ideologischen Vorarbeiten der "Alldeutschen Bewegung" stützen. Von ihr übernahmen sie nicht nur den Schlachtruf "Deutschland erwache!", sondern auch die Welteroberungspläne, die Methoden zur Unterdrückung der Arbeiterklasse sowie den Rassismus und im Zusammenhang damit insbesondere den Antisemitismus.

Als Deutschlands reaktionärste und am meisten chauvinistische Bewegung vor dem ersten Weltkrieg bediente sich die "Alldeutsche Bewegung" zur ideologischen Bemäntelung ihrer Welteroberungspläne des von Gobineau, de Lapouge und Houston Stewart Chamberlain "begründeten" und von Schallmayer und Ploetz biologisch-pseudowissenschaftlich verbrämten Kultes von der "gottgewollten Überlegenheit der nordischen Herrenrasse" und der "Minderwertigkeit der Semiten":

"Eine Gesundung unseres Volkslebens, und zwar aller seiner Gebiete, kulturell, moralisch, politisch, wirtschaftlich, und die Erhaltung der wiedergewonnenen Gesundheit ist nur möglich, wenn der jüdische Einfluß entweder ganz ausgeschaltet oder auf das Maß des Erträglichen, Ungefährlichen, zurückgeschraubt wird. Die Forderung muß sein:

Die landansässigen Juden werden unter Fremdenrecht gestellt ...

Jude im Sinne des geforderten Fremdenrechts ist jeder, der am 18. Januar 1871 der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat, sowie alle Nachkommen von Personen, die damals Juden waren, wenn auch nur ein Elternteil jüdisch war oder ist ... Den Juden bleiben alle öffentlichen Ämter verschlossen, einerlei, ob gegen Entgelt oder im Ehrenamt, einerlei, ob für Reich, Staat oder Gemeinde.

Zum Dienst in Heer und Flotte werden sie nicht zugelassen.

Sie erhalten weder aktives noch passives Wahlrecht. Der Beruf der Anwälte und Lehrer ist ihnen versagt; die Leitung von Theatern desgleichen. Zeitungen, an denen Juden mitarbeiten, sind als solche kenntlich zu machen; die anderen, die man allgemein "deutsche" Zeitungen nennen kann, dürfen weder in jüdischem Besitz stehen noch jüdische Leiter oder Mitarbeiter haben. Banken, die nicht rein persönliche Unternehmen einzelner sind, dürfen keine jüdischen Leiter haben.

Ländlicher Besitz darf in Zukunft weder in jüdischem Eigentum stehen noch mit solchen Hypotheken belastet werden.

Als Entgelt für den Schutz, den die Juden als Volksfremde genießen, entrichten sie doppelte Steuern wie die Deutschen ...

Das fest ins Auge zu fassende Ziel heißt also:

Unter allen Umständen die nicht germanischen Volksfremden so schnell wie möglich aus dem Reichsgebiet entfernen und sie dann dauernd fernhalten ... "

Diese Forderungen an den "kommenden alldeutschen Staat" wurden von Justizrat Claß, dem Führer des "Alldeutschen Verbandes" unter dem Pseudonym Daniel Frymann vor dem ersten Weltkrieg in seinem Buch "Wenn ich der Kaiser wär - Politische Wahrheiten und Notwendigkeiten". Sie fanden in reaktionären Bewegungen der Nachkriegszeit, im Programm der Nazipartei und in Hitlers "Mein Kampf" unter dem Schlagwort "Juda verrecke - Deutschland erwache" ihre auf die restlose Vernichtung von Moral und Menschenrechten abzielende Wiedergeburt:

" ... Hätte man zu Kriegsbeginn und während des Krieges einmal zwölf- oder fünfzehntausend dieser hebräischen Volksverderber so unter Giftgas gehalten, wie Hunderttausend unserer allerbesten deutschen Arbeiter aus allen Schichten und Berufen es im Felde erdulden mußten, dann wäre das Millionenopfer der Front nicht vergeblich gewesen. Im Gegenteil: Zwölftausend Schurken zur rechten Zeit beseitigt, hätte vielleicht einer Million ordentlicher, für die Zukunft wertvoller Deutschen das Leben gerettet ... "

(Adolf Hitler: " Mein Kampf ", 7. Aufl., München 1933, S. 772)

Von den fünfundzwanzig Punkten des Programms der Naziartei betrafen alleine vier die "Judenfrage ":

- " (4) Staatsbürger kann nur sein, wer Volksgenosse ist. Volksgenosse kann nur sein, wer deutschen Blutes ist, ohne Rücksicht auf Konfession. Kein Jude kann daher Volksgenosse sein.
- (5) Wer nicht Staatsbürger ist, soll nur als Gast in Deutschland leben können und muß unter Fremden gesetzgebung stehen.
- (6) Das Recht, über Führung der Gesetze des Staates zu bestimmen, darf nur dem Staatsbürger zustehen. Daher fordern wir, daß jedes öffentliche Amt, gleichgültig welcher Art, gleich ob in Reich, Land oder Gemeinde, nur durch Staatsbürger bekleidet werden darf ...
- (8) Jede weitere Einwanderung Nicht-Deutscher ist zu verhindern. Wir fordern, daß alle Nicht-Deutschen, die seit dem 2. August 1914 in Deutschland eingewandert sind, sofort zum Verlassen des Reiches gezwungen werden ".

Während zahlreiche Historiker den am 28. März für den 1. April 1933 festgesetzten " Tag des Boykotts gegen die Juden " als erste von staatswegen getroffene Maßnahme bezeichneten, die die erste Phase der Judenverfolgung einleitete, hatte in Wirklichkeit

das " Preußische Ministerium des Innern " bereits wesentlich früher eine entsprechende Grundlage geschaffen und ähnliche Pogrom- und Terrorhandlungen der SA und SS gegen jüdische Bürger sanktioniert.

Damit waren bereits zur Weimarer Zeit erste gesetzliche Voraussetzungen für die Vorbereitung und Durchführung der " Nürnberger Gesetze " von staatswegen geschaffen.

" Zwar sind antisemitische Bewegungen keine spezifisch deutschen Erscheinungen gewesen (vgl. z.B. die Affaire Dreyfuss in Frankreich) - je nach den politischen und ökonomischen Gegebenheiten tauchten sie in den einzelnen Ländern auf und verschwanden wieder. Ihre theoretische Durchgestaltung erfuhren die antisemitischen Ideen jedoch vornehmlich in Deutschland ...

Der Jude ist für den Nationalsozialismus der Vertreter des absolut Schlechten im Menschen, den er mit allen negativen, dem " arischen " Menschen fremden Attributen versieht. Darüber hinaus soll die " jüdische Rasse " in ihrer politischen Konzeption die " jüdische Weltverschwörung " bilden. Die längst vor dem Nationalsozialismus als Fälschung erkannten angeblichen " Protokolle der Weisen von Zion " waren für die nationalsozialistischen Theoretiker (Adolf Hitler: " Mein Kampf "; Alfred Rosenberg: " Der Mythos des 20. Jahrhunderts " ein unanfechtbarer Beweis; sie behaupten, daß das " zersetzende " Wesen des Juden nur eine Bestimmung im Staate kenne: die politische Macht zu erringen und die Juden in allen Staaten zur herrschenden Schicht zu machen ...

Unter Mißachtung und Mißdeutung aller wissenschaftlichen Ergebnisse wurden aus verschiedenen wissenschaftlichen Bereichen jene Bausteine zusammengetragen, die zusammengesetzt das Wunschbild einer angeblich reinen Rasse ergeben sollten. Diese reine Rasse hätte in der Geschichte alle Kulturschöpfungen hervorgebracht dank der Tatsache, daß bei ihr nur die guten Eigenschaften vererbt würden. Alle anderen Rassen hätten sich angeblich mehr oder minder untereinander vermischt und seien daher minderwertig. Diese " Artreinheit " ist mit die Grundlage für den Anspruch des National-

sozialismus auf Gewinnung von " Lebensraum " im Osten, mit dessen Hilfe die " arische Herrenrasse " Europa beherrschen wollte ...

Der Gegenpol des Herrenmenschen ist nach der nationalsozialistischen Ideologie der Jude, in dessen " Rasse " sich alle schlechten Eigenschaften vererbt hätten und der den Herrschaftsanspruch des arischen Menschen bedrohe.

Für den mittelalterlichen Juden gab es immer noch den Ausweg der Taufe. Unterzog er sich ihr, so war er gleichberechtigtes Mitglied der christlichen Welt. Angesichts des Rassenantisemitismus gab es für den Juden keinen Ausweg mehr. Alle Bekehrungs- und Umerziehungsversuche wären nach dieser Lehre sinnlos gewesen; denn ihr zuzufolge war die Minderwertigkeit wesentlicher Bestandteil der jüdischen Rasse. Es blieb als logische, wenn auch in den Anfangszeiten des Rassenantisemitismus nicht so klar formulierte Konsequenz nur eines: die biologische Ausrottung des Judentums. "

(Wolfgang Scheffler: " Judenverfolgung im Dritten Reich ", Colloquium Verlag, Berlin 1960, S. 11 - 13).

Auch der Beschuldigte Globke hat bereits gegen Ende des Jahres 1932 Verbrechen gegen jüdische Bürger in Deutschland begangen. Ende des Jahres 1932 versuchten jüdische Bürger dem anwachsenden Terror der SA-Banden durch Änderung ihrer Namen auszuweichen.

Die Bearbeitung dieser Anträge auf Namensänderung erfolgte unterschiedlich, weil das Verfahren auf landesrechtlichen Vorschriften beruhte. Mit dieser Praxis waren die Antisemiten im " Preußischen Ministerium des Innern ", zu denen auch der Beschuldigte Globke gehörte, nicht einverstanden.

Als Regierungsrat und Referent für Namensänderungen in der Abteilung I des " Preußischen Ministeriums des Innern " verfaßte Globke zunächst die " Verordnung über die Zuständigkeit zur Änderung von Familiennamen und Vornamen " vom 21.11.1932

(Preußische Gesetzsammlung vom 29. November 1932, Nr. 65, S. 361)

und den Runderlaß des "Preußischen Ministeriums des Innern" über die "Änderung von Familiennamen und Vornamen" vom 24.11.1932 - Ie 263 I/32 (Sonderabdruck Nr. 32 aus dem Ministerialblatt für die Preußische Innere Verwaltung 1932, Nr. 54, Spalte 1201 bis 1208).

Durch diese Bestimmungen ging die Zuständigkeit für Namensänderungen mit Wirkung vom 1. Dezember 1932 vom Justizministerium auf das "Ministerium des Innern" über. Gleichzeitig arbeitete Globke Richtlinien aus, die bei der Bearbeitung der ab 1.12.1932 beim Minister des Innern bzw. dessen nachgeordneten Dienststellen eingehenden Anträge auf Namensänderung zu beachten waren.

Im Abschnitt VI dieser Richtlinie wurden alle "Regierungspräsidenten (Polizeipräsident in Berlin), die Landräte und die staatlichen Polizeiverwalter sowie die übrigen Ortspolizeibehörden in den Stadtkreisen" angewiesen, Namensänderungen selbst dann nicht vorzunehmen, wenn sie "mit dem Hinweis auf antisemitische Strömungen" begründet wurden.

(3/5/16)

Im ebenfalls von Globke ausgearbeiteten Begleitschreiben zu diesen unter dem Aktenzeichen I Z 47/32 vom 23. Dezember 1932 erlassenen Richtlinien wurde ausdrücklich von ihm darauf hingewiesen, daß "von einer Veröffentlichung der Richtlinie Abstand zu nehmen" ist.

(3/5/1)

Damit ist bewiesen, daß Globke bereits in der Weimarer Republik und unter Verletzung ihrer Verfassung dem verbrecherischen Antisemitismus eine gesetzliche Grundlage gegeben und alle "Bestre-

bungen jüdischer Personen " unterbunden hat, den schon 1932 von der SA und SS in zunehmendem Maße unternommenen Verfolgungsaktionen, u.a. durch Änderung ihrer Namen, zu entgehen.

Mit der Machtergreifung der Nazis in Deutschland wurde der Antisemitismus als Teil der faschistischen Ideologie nunmehr auch zur Grundlage der Staatspolitik gemacht. Die Maßnahmen zur Diskriminierung der jüdischen Bürger Deutschlands bis zur Vernichtung der Juden in großen Teilen Europas umschließen im wesentlichen vier Etappen:

In der ersten Etappe (1933-1935) wurden die jüdischen Bürger aus allen Gebieten des öffentlichen Lebens ausgeschaltet. Bereits nach dem 30. Januar 1933 begannen willkürliche Verhaftungen, und es kam auch zu den ersten jüdischen Todesopfern. Ärzte und medizinisches Personal wurden aus den Einrichtungen des Gesundheitswesens herausgeworfen, Richter, Staatsanwälte und Rechtsanwälte aus den Gerichtsgebäuden geprügelt. Diese verbrecherischen Vorfälle erregten die anständigen Menschen in der ganzen Welt. Die Machthaber des dritten Reiches antworteten auf diese weltweite Entrüstung mit einem allgemeinen Judenboykott im Inland am 1. April 1933, um die friedliebenden Menschen einzuschüchtern. Die Aktion richtete sich gegen jüdische Geschäftsinhaber, gegen jüdische Ärzte und Rechtsanwälte, sowie gegen den Besuch von Schulen durch jüdische Kinder. Beamte und Angestellte jüdischer Abkunft wurden entlassen, jüdische Künstler am Auftreten gehindert und die Werke

jüdischer Autoren und Komponisten verbrannt. Der "Gauleiter der Kurmark", Wilhelm Kube, schrieb am 19. Mai 1934:

" Was Pest, Schwindsucht und Syphilis für die Menschheit gesundheitlich bedeuten, das bedeutet das Judentum sittlich für die weißen Völker ... Der Jude ist die personifizierte Verneinung, der Deutsche ist die gottgewollte und gottbedingte Schöpferkraft. Denn nur wer beharrlich und zähe ist, wird das Judentum besiegen ".

(Westfälische Landeszeitung " v. 19.5.1934).

Nach der Machtergreifung des Faschismus unternahm Globke den nächsten Schritt auf dem Wege zur Verwirklichung des Naziprogramms " kein Jude kann ' Volksgenosse ' sein ". Zielten seine 1932 ausgearbeiteten Bestimmungen darauf ab, die Änderung von Namen jüdischer Personen zu vereiteln, so leitete er jetzt das Rückgängigmachen aller vor dem Inkrafttreten seiner Bestimmungen erfolgten Namensänderungen ein, soweit sie gegenüber sogenannten nichtarischen Personen genehmigt worden waren.

Auf Anregung des Reichsministers des Innern vom 7. April 1933 - II B 5200/28.3a - (Bl. 2 der Namensrechtshauptakten Bd. 3 Nr. 5501 gen.) legte Globke unter dem Aktenzeichen I Z 18/33 einen von ihm am 11.4. entworfenen Schnellbrief an den Preußischen Justizminister, an die Regierungspräsidenten und an den Polizeipräsidenten in Berlin dem Preußischen Minister des Innern vor, der die Entwürfe am 13.4. unterzeichnete.

In diesem Schnellbrief hieß es:

" Zur Vorbereitung einer bewußt völkischen Gesetzgebung ist u.a. bei dem Herrn Reichsminister des Innern angeregt worden, sämtliche Änderungen jüdischer Personennamen, die seit November 1918 vorgenommen worden sind, rückgängig zu machen. Der Herr Reichsminister des Innern hat den Wunsch geäußert, vor weiterer EntschlieÙung über die Anregung des näheren unterrichtet zu werden

- a) über die bei der Entscheidung über derartige Anträge auf Namensänderung beobachteten Grundsätze,
- b) über den zahlenmäßigen Umfang der Fälle, in denen seit November 1918 innerhalb Preußens jüdisch klingende Namen geändert worden sind (getrennt nach Namensträgern jüdischer, christlicher und sonstiger Konfession, ferner nach alteingesessenen und neu zugewanderten Personen),
- c) über die Gründe, die durchweg für die Änderung jüdisch klingender Namen maßgebend gewesen sind.

Ich ersuche, mir die erbetenen Angaben für die Zeit vom November 1918 bis Ende November 1919, in der die Genehmigung zu einer Namensänderung durch die Regierungspräsidenten erteilt wurde, binnen längstens 3 Wochen zu machen. Gegebenenfalls ist Fehlanzeige zu erstatten ! "

Als Antwort auf die Anregung des "Reichsministers des Innern " vom 7. April 1933 unterbreitete Globke unter dem Aktenzeichen I Z Allg. 18 IV/33 am 6. Juni 1933 einen Vorschlag, der weitergeht als die Anregung des "Reichsministers des Innern ":

" Da eine Änderung ohne Antrag des Beteiligten einen Eingriff in sein durch das Bürgerliche Gesetzbuch gesichertes Namensrecht darstellen würde, würde m.E. hierfür nur ein Reichsgesetz in Frage kommen ... im Wege des (von ihm durch das Preußische Ermächtigungsgesetz geschaffene - d.Ankl.Verf.)

vereinfachten Gesetzgebungsverfahrens ... würde eine Änderung der geltenden Vorschriften in der Richtung, daß ein Antrag des Beteiligten nicht mehr Voraussetzung für eine Namensänderung ist, ... unschwer durchzuführen sein ...

Wenn auch die Zahl der beteiligten Personen im Verhältnis zur Bevölkerungszahl Preußens gering ist, würde ich trotzdem den Erlaß eines derartigen Gesetzes empfehlen..."

(Bd. 3 Nr. 5501 gen. Namensrechts-Hauptakten, Bl. 12).

In Ergänzung dieses Schreibens vom 6. Juni 1933 in dem Globke " die dortige Anfrage vom 7.4.1933 - II B 5200/28.3.a. - beantwortete " und anregte, " die Möglichkeit zu schaffen, Namensänderungen, die seit der Staatsumwälzung 1918 vorgenommen worden sind, rückgängig zu machen, auch wenn kein dahingehender Antrag des Namensträgers vorliegt ", machte Globke den Reichsminister des Innern am 28. Juli 1933 unter dem Aktenzeichen I Z Allg. 16 II/33 darüberhinaus darauf aufmerksam, " daß Namensänderungen nicht nur durch einen Hoheitsakt der Verwaltungsbehörde, sondern auch durch Legitimation, Adoption, Einbenennung gemäß § 1706 Abs. 2 BGB und Wiederannahme des Mädchennamens durch die geschiedene Ehefrau gemäß § 1577 BGB erfolgen können ".

Kategorisch betonte deshalb Globke:

" Ich bin der Auffassung, daß auch insoweit dafür gesorgt werden muß, daß diese Möglichkeiten nicht dazu ausgenutzt werden, rassefremden Personen die Annahme eines die fremde Rasse verbergenden Namens zu erleichtern. "

Weiterhin erschien es Globke erforderlich,

" die Bestimmungen über die Namensführung bei der Adoption zu ändern. "

Ausführlich begründete Globke diese Forderung:

" Nach § 1753 BGB erhält das Kind den Familiennamen des Annehmenden. Wird das Kind von einer Frau angenommen, die infolge ihrer Verheiratung einen anderen Namen führt, so erhält es den Familiennamen, den die Frau vor der Verheiratung geführt hat. Ein von einem Ehepaar gemeinschaftlich angenommenes Kind erhält den Familiennamen des Mannes. Dem auf diese Weise erlangten neuen Namen darf das Kind seinen früheren Namen hinzufügen, sofern nicht in dem Annahmevertrag etwas anderes bestimmt ist.

Von diesen Vorschriften haben in der Vergangenheit Nichtarier häufig zu dem Zweck Gebrauch gemacht, ihren nichtarischen Namen, dessen Änderung im Verwaltungswege nicht zu erreichen war, verschwinden zu lassen. "

Bei dieser Gelegenheit versäumte Globke nicht, den "Reichsminister des Innern " darauf aufmerksam zu machen, daß er bereits aus eigener Initiative in seinem " preußischen Ressort " entsprechende Maßnahmen selbst getroffen hatte. Er schrieb:

" Soweit in derartigen Fällen der Nachweis möglich war, daß die Annahme an Kindesstatt nicht zur Begründung eines Kindschaftsverhältnisses, sondern im Interesse einer Namensänderung des Kindes erfolgt war, habe ich bereits durch Veranlassung eines Berichtigungsverfahrens gemäß §§ 65/66 PStG dafür Sorge getragen, daß die Nichtigkeit der Verträge im Standesregister in Erscheinung trat. "

Anschließend beklagte sich Globke, daß

" ... in vielen Fällen der Nachweis der Nichtigkeit aber nicht möglich sein (wird) "

Abschließend fordert daher Globke:

" Um den dadurch entstehenden Schwierigkeiten aus dem Wege zu gehen, scheint mir eine Änderung des § 1758 BGB in der Richtung zweckmäßig, daß, und zwar mit rückwirkender Kraft, bestimmt wird, daß das Kind dem neuen Namen seinen früheren Familiennamen hinzufügen muß (von Globke unterstrichen). "

Die Abschrift dieses auch an den Herrn "Reichsminister der Justiz " zur Kenntnisnahme übersandten Schreibens, versah Globke mit dem Zusatz:

" Ich wäre dankbar, wenn meiner Anregung baldmöglichst entsprochen werden könnte ".

(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechts-Hauptakten, Bl. 13-15).

Der Justizminister machte jedoch stärkste Bedenken geltend. In seinem Schreiben vom 10. August 1933 - I 1500 - heißt es:

" Auf das Schreiben vom 28. Juli d.Js. erwidere ich unter Rückreichung der mir überlassenen Vorgänge ergebenst, daß ich den dortigen Ausführungen in ihrem ersten Teil zustimme. Hinsichtlich der angeregten Änderung des § 1758 BGB mit rückwirkender Kraft muß ich jedoch die stärksten Bedenken geltend machen ...

... eine Aufrollung aller Annahmefälle anzuordnen, wäre m.E. durchaus unzweckmäßig ..."

Wenn auch einschränkend, so räumt er doch abschließend ein,

" die im völkischen Interesse notwendigen Ausnahmen mit einer entsprechenden Ermächtigung zu treffen. "

Dem "Reichsminister des Innern " erscheinen die Anregungen Globkes im Zusammenhang mit seinen eigenen Vorstellungen jedoch so wertvoll, daß er zu einer interministeriellen Besprechung einlud. In seinem Einladungsschreiben vom 28. August 1933 - II B 5200/15.8. - stellte er u.a. darüber hinaus die Frage:

" Will man die Maßnahmen nicht auf reinrassige Juden beschränken, so erhebt sich die weitere Frage nach einer geeigneten Abgrenzung für die verschiedenen Abstufungen unter den Judenmischlingen. "

Damit wird eine wiederholt von Globke kolportierte Schutzbehauptung widerlegt, daß auch er an der Initiative zu

" einer geeigneten Abgrenzung für die verschiedenen Abstufungen unter den Judenmischlingen "

in hervorragendem Maße beteiligt gewesen sei.

In einem Aktenvermerk vom 16. Oktober 1933

- I Z 37 II - faßte Globke die wesentlichen Ergebnisse der am 11. Oktober 1933 durchgeführten Beratung im "Reichsministerium des Innern " zusammen. Danach wurden die oben erwähnten und auszugsweise zitierten Vorschläge Globkes vom 6.6.1933 - I Z Allg. 18 IV/33 - und vom 28.

Juli 1933 - I Z Allg. 16 II/33 - akzeptiert.

In dem Vermerk heißt es:

- " 1. Durch Reichsgesetz soll den Ländern die Ermächtigung gegeben werden, die seit der Staatsumwälzung 1918 erfolgten Änderungen jüdischer Namen bei Namensträgern nicht arischer Abstammung rückgängig zu machen ...
3. Es soll die Möglichkeit geschaffen werden, durch Adoption bewirkte Verschleierung der Rassenzugehörigkeit rückgängig zu machen. Nicht arische Adoptivkinder sollen ihren ursprünglichen Namen behalten oder dem erlangten Namen wenigstens als Zusatz hinzufügen müssen. Dies soll auch für die Vergangenheit sichergestellt werden. "

Abschließend brachte der Beschuldigte Globke in seinem Aktenvermerk zum Ausdruck, daß seine hartnäckigen Bemühungen sogar den " Reichsjustizminister " veranlaßt haben, einen Gesetzentwurf vorzubereiten,

" ... durch den Scheinehen und Scheinadoptionen zum Zwecke der Namenswerbung erschwert werden sollen. "

Kurze Zeit später setzte Globke mit Bleistift daneben:

" inzwischen ergangen (23.11.33) "

Seine aktive Mitarbeit an dem Zustandekommen dieses Gesetzes bekräftigte der Beschuldigte auch durch die Kommentierung sowohl dieser Bestimmungen als auch des von ihm dazu verfaßten Runderlasses des Ministers des Innern vom 18.12.33 - I B 22/170 - (MBlIV. I S. 1473).

Ergänzend wurde durch den Runderlaß des Ministers des Innern vom 15.5.34 (MBlIV. S. 731) angeordnet:

" ... daß von den Folgen, die bei der Durchführung des Gesetzes vom 23.11.33 (RGBl. I, S. 979, 1064) für die Namensführung der Beteiligten eintreten, nicht nur dem Standesbeamten, wie bisher schon vorgesehen, sondern darüberhinaus auch der Strafregisterbehörde und der Polizeibehörde des Wohnsitzes Kenntnis gegeben wird. "

(Freisler/Grauert, " Das neue Recht in Preußen ", II g) Verschiedenes, Ziff. 5, S. 7).

Auch diese Formulierungen stammen vom Beschuldigten Globke.

Globke hat aber auch selbst zahlreiche Anträge auf Namensänderung mit Hilfe und auf der Grundlage der seit Ende des Jahres 1932 erlassenen Bestimmungen abgelehnt.

So wurde von Globke ein im März 1933 von dem Bürger Bernhard Kohn eingereichter Antrag auf Änderung seines Namens in Köhn am 8. Juli 1933 abgelehnt. Auf Grund dieser Entscheidung fiel Kohn der später einsetzenden Judenverfolgung zum Opfer

und konnte nur infolge glücklicher Umstände seiner Vernichtung im Konzentrationslager Theresienstadt entgehen.

(3/9/13)

Zu einem am 7. September 1933 von dem Bürger Johann Cahn aus Solingen eingereichten Antrag auf Änderung seines Namens in Koch, vermerkte Globke am 10.11.33 an seinen Mitarbeiter, Amtsrat Handtke:

" ... Arische Abstammung erscheint nicht einwandfrei nachgewiesen. Dem Antrag kann daher keine weitere Folge gegeben werden ".

Am 20.11.1933 erfolgte die Ablehnung des Antrages.

(3/10/5)

In gleicher Weise wird der Antrag der Verkäuferin Margarete Cohn auf Änderung des Namens in den ihres Stiefvaters, Marinski, am 16.12.1933 von Globke abgelehnt.

(3/11/8)

Die Eingabe der Lieselotte Moses um Genehmigung zur Änderung ihres Namens wurde von Globke am 30.10.1933 mit dem Bemerkten zurückgewiesen:

" Einem Antrag auf Erteilung der Genehmigung zur Änderung Ihres Familiennamens würde aus grundsätzlichen Erwägungen nicht entsprochen werden ".

(3/12/3)

Personen, die die Ursache der Ablehnung auf bürokratisches Verhalten zurückführten und entsprechende Kritik übten, wie dies ein gewisser Johannes Potthoff in seinen Schreiben vom 14.3.1933, 31.3.1933 und 11.4.1933 unternahm, wurden von Globke der Geheimen Staatspolizei gemeldet.

(3/13/6).

Globke unterbreitete aus eigener Initiative am 15. März 1934 dem "Reichsminister des Innern" unter dem Aktenzeichen I Z 10/1934 eine von ihm ausgearbeitete Analyse der Praxis der Behandlung von Anträgen auf Namensänderungen mit der Anregung,

" im Hinblick auf die erhöhte Bedeutung der Rassenpflege "

Veränderungen vorzunehmen.

In dem Schreiben vom 15. März 1934 heißt es u.a.:

" Bei der Behandlung von Anträgen auf Namensänderungen hat sich in mehreren Fällen die Frage ergeben, ob die bisherige Praxis im Hinblick auf die erhöhte Bedeutung der Rassenpflege beibehalten werden kann.

1. Ich habe bisher grundsätzlich nur die Namen solcher Personen geändert, die arischer Abstammung sind, um zu verhüten, daß einer Verschleierung der Rassenzugehörigkeit Vorschub geleistet wird ...

Z.Zt. liegt ein Antrag auf Namensänderung vor, in dem der Antragsteller, der eine Verdeutschung seines polnisch klingenden Namens beantragt, zweifellos nicht arischer Abstammung ist. Denn unter seinen Vorfahren befinden sich nachweislich zahlreiche Ungarn. Die Ungarn gehören aber ebenso wie die Finnen nicht zur arischen Rasse.

2. Ganz allgemein ist die Frage aufgetaucht, ob eine Verdeutschung ausländischer, insbesondere polnischer oder tschechischer Namen unter dem Gesichtspunkt der Rassenpflege erwünscht ist. Ich halte Bedenken gegen eine Verdeutschung der Namen, die bisher insbesondere durch Gebührenfreiheit gefördert worden ist, unter dem Gesichtspunkt der Reinhaltung der Rasse nicht für begründet, sofern es sich um Angehörige der arischen Rasse handelt. Es können in derartigen Fällen unter dem Gesichtspunkt der Rasseverschlechterung m.E. kaum Bedenken erhoben werden ...

Auch unter dem Gesichtspunkt eines Germanisierens, gegen das der Herr Reichskanzler in seiner Reichstagsrede vom 17. 5. 1933 Stellung genommen hat, bestehen m.E. gegen die bisherige Praxis der Verdeutschung von ausländischen Namen keine Bedenken. Von einem Germanisieren kann m.E. nur dann die Rede sein, wenn die deutsche Kultur mit ihren aus dem deutschen Volkstum entspringenden Eigentümlichkeiten einem nichtdeutschen Volksteil gegen seinen Willen aufgezwungen wird oder ihm zum mindesten die Pflege seiner eigenen volkstumsbedingten Kultur zum Vorteil deutscher Kultur erschwert oder unmöglich gemacht wird ...

3. Bisher ist Anträgen unehelicher Kinder auf Änderung ihres Namens in den Namen eines etwa vorhandenen Pflegevaters, auch wenn dieser nicht ihr Erzeuger ist, in der Regel entsprochen worden, sofern nicht eine Namensänderung schon auf Grund des § 1706 Abs. 2, Satz 2 BGB kraft Gesetzes erfolgte. Ebenso sind Anträge ehelicher Kinder auf Führung des Namens des zweiten Ehemannes ihrer Mutter, wenn die erste Ehe durch Tod oder Scheidung aufgelöst war und die Kinder im Haushalt des zweiten Ehemannes mit den ehelichen Kindern zweiter Ehe erzogen wurden, im Interesse der Kinder, denen die Abstammung vielfach unbekannt war, genehmigt worden. Es kann nicht verkannt werden, daß in solchen Fällen die Namensänderung zu einer Verschleierung der blutsmäßigen Abstammung führt. Insbesondere wird nach Ablauf mehrerer Generationen der blutsmäßige Zusammenhang vielfach nur noch mit Schwierigkeiten festzustellen sein. Wenn auch mit dem Fortschreiten der Familienforschung diese Schwierigkeiten geringer werden, so fragt sich doch, ob bei der heutigen Erkenntnis von der Wichtigkeit blutsmäßiger Zusammenhänge an der bisherigen Praxis festzuhalten ist".

(Bd. 1 Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preußischen Ministeriums des Innern, Seite 279).

Dieses Schreiben des Beschuldigten zielte bereits deutlich auf eine beträchtliche Erweiterung der Germanisierungsbestrebungen ab. Globke verfügte Wiedervorlage nach der für solch einen Schriftwechsel mit zentralen Reichsbehörden außergewöhnlich kurzen Frist von 10 Tagen.

So wie es Globke schon 1932 um erste antisemitische Bestimmungen ging, zielte er jetzt auf eine deutliche Ausweitung dieser Germanisierungsbestrebungen in der Richtung ab, daß er für eine forcierte "Eindeutschung von Angehörigen anderer Nationalitäten" gesetzliche Möglichkeiten schaffen wollte.

Er drängte deshalb auf beschleunigte Erledigung beim "Reichsminister des Innern":

" Mit Schreiben vom 15.3.1934 - I Z 10/1934 - hatte ich um Stellungnahme zu verschiedenen Fragen gebeten, die sich bei der Bearbeitung von Anträgen auf Namensänderungen aufgeworfen hatten. Ich wäre dankbar, wenn mir diese Stellungnahme baldmöglichst übermittelt werden könnte ...

Abschrift dieses Schreibens habe ich dem Auswärtigen Amt übermittelt. "

(Schreiben vom 15. Mai 1934 - I Z 10^{II}/1934 - in Band 1 Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preußischen Ministeriums des Innern " S. 281).

In dem Anschreiben an das Auswärtige Amt, das offensichtlich vom "Reichsminister des Innern" konsultiert wurde, drängte Globke ebenfalls auf größte Beschleunigung der von dort abzugebenden Stellungnahme.

Er schrieb:

" Abschrift (von 1) übersende ich ergebenst mit der Bitte um Kenntnissnahme unter Bezugnahme auf die fernmündliche Rücksprache der beiderseitigen Sachbearbeiter. Ich wäre

dankbar, wenn die von dem Herrn Reichsminister des Innern erbetene Stellungnahme zu der Frage der Verdeutschung ausländischer Namen baldmöglichst erstattet werden könnte. Dabei bemerke ich, daß es sich selbstverständlich nur um solche Fälle handelt, in denen der Antrag auf Verdeutschung des Namens freiwillig gestellt wird. Als Verdeutschung im Sinne der Vorschriften über Namensänderung sind nicht nur die Fälle zu verstehen, in denen die Übersetzung eines ausländischen Namens in einen deutschen Namen begehrt wird (z.B. von Orłowski in Adler), sondern überhaupt alle Fälle, in denen ein ausländischer Name durch einen deutschen Namen ersetzt werden soll (z.B. Borkowski durch Bork, Switalski durch Lennartz), ferner die Fälle, die lediglich auf die Deutschschreibung des ausländischen Namens abzielen (z.B. Leschinski für Leszczyński).

Bisher sind Anträge auf Verdeutschung ausländischer Namen insofern gegenüber anderen Anträgen auf Namensänderung bevorzugt behandelt worden, als von einer Gebührenerhebung Abstand genommen worden ist, wenn es sich nicht lediglich um die Deutschschreibung eines ausländischen Namens handelte...

Mit Rücksicht auf die Eilbedürftigkeit der Angelegenheit wäre ich dankbar, wenn mir Ihre dem Herrn Reichsminister des Innern zu übermittelnde Stellungnahme gleichzeitig in Abschrift unmittelbar übersandt würde".

(a.a.O.)

Beim " Auswärtigen Amt " führten Globkes Bemühungen sehr schnell zum Ziel. Noch im Mai erhielt er von Dr. Albrecht die erwünschten Abschriften der an den " Reichsminister des Innern " gerichteten Stellungnahme des " Auswärtigen Amtes ".

Da jedoch die Antwort des "Reichsministers des Innern " immer noch auf sich warten ließ, erwirkte Globke in seiner persönlichen Rücksprache die Genehmigung zu einer Neuregelung dieser Bestimmungen. Unter dem Aktenzeichen I Z 10^{IV}/34 legte Globke am 21.6. das Ergebnis seiner Rücksprache in einem Aktenvermerk nieder, in dem es u.a. heißt:

" ... Insbesondere müssen die Vorschriften über den Nachweis der arischen Abstammung, die bisher in mehreren Einzelerlassen niedergelegt sind, in den Erlaß aufgenommen werden. Ferner ist eine Berücksichtigung der durch die Verordnung über die deutsche Staatsangehörigkeit vom 5.2.1934 (RGBl. I, S. 85) geänderten Rechtslage erforderlich. Auch erscheint eine Veröffentlichung der Richtlinien für die Bearbeitung der Anträge angezeigt, da eine Kenntnis dieser Richtlinien in zahlreichen Fällen die Stellung aussichtsloser Anträge verhindern wird. Schließlich sind die Fragen, die in der Praxis zu Zweifeln Anlaß gegeben haben und durch den Minister des Innern im Einzelfall entschieden worden sind, allgemein klarzustellen. Um den nachgeordneten Behörden die Übersicht zu erleichtern, empfiehlt sich eine vollständige Neufassung des Erlasses vom 24.11.32, bei der alle inzwischen erfolgten Änderungen und Ergänzungen berücksichtigt werden ... Die Aufnahme der Vorschriften über die Behandlung der Anträge auf Verdeutschung ausländischer Namen in einen besonderen, nicht zur Veröffentlichung bestimmten Erlaß entspricht einem Wunsch des Auswärtigen Amtes ".
(Bd. 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen, S. 289/90).

Globke fügte auch gleich einen entsprechenden von ihm bereits ausgearbeiteten Verordnungsentwurf zur Änderung der Verordnung über die Zuständigkeit zur

Änderung von Familien- und Vornamen und den zur Durchführung erforderlichen Runderlaß über die Änderung von Familien- und Vornamen bei, die in der " Preußischen Gesetzsammlung " vom 29. Juni 1934, Seite 316 bzw. im MBlIV. 1934, Nr. 27, Spalten 887 ff erschienen und ab 1. Juli 1934 in Kraft getreten.

Die beiden wichtigsten Abschnitte des Runderlasses waren der Abschnitt VI, " Verdeutschung ausländischer Namen " und der Abschnitt VII, " Judennamen " (a.a.O., Spalte 898), durch die Globke eine beträchtliche Ausdehnung der Germanisierungsbestrebungen erreicht hat.

Globke erhielt am 29. Mai 1935 von Oberregierungsrat Dr. Lösener zuständigkeitshalber ein Schreiben mit beigefügtem Entwurf antisemitischer Gesetzesvorschläge. Der Verfasser war einer der führenden Köpfe der " Alldeutschen Bewegung", Dr. Ing. von und zu Loewenstein.

In diesem an den Regierungsrat Dr. G i s e v i u s, im Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern gerichteten Schreibens vom 25. Mai 1935 heißt es:

" Sehr geehrter Herr Gisevius!
Anliegend das gewünschte Material.
Wenn diese Anregung in die bevorstehenden Gesetze noch hineingearbeitet werden könnte, würden Sie des Dankes vieler sicher sein ".

Offenbar war es nicht nur im " Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern ", sondern zumindest auch in diesen " bewußt völkischen Kreisen " schon zu jener Zeit ein offenes Geheimnis, daß der Erlaß der Nürnberger Gesetze un-

mittelbar bevorstand.

Gisevius verfügte das Schreiben an Dr. Lösener ab.

" Herrn Oberregierungsrat Dr. Lösener ergebenst anliegenden Beitrag zur Judengesetzgebung von Herrn von und zu Loewenstein, MdR., übersandt.

Berlin, den 28. Mai 1935

gez. Unterschrift "

Dr. Lösener wiederum verfügte das Schreiben am 29. Mai zuständigkeithalber an Oberregierungsrat Dr. Globke ab:

(Namensrechtshauptakte des "Reichs- und Preussischen Ministeriums des Innern ", Registratur Ia Bd. 3, Nr. 5501 gen., Bl. 32).

Kurze Zeit später wurde Globke ein weiteres Schreiben des Bergassessors von und zu Loewenstein mit einem Anschreiben des Führers der " Alldeutschen Bewegung ", Justizrat Claß, nebst zahlreichen weiteren Anlagen zur Vorbereitung der Nürnberger Gesetze zugeleitet. In einer dazu vom " Reichsminister " Dr. Frick eigenhändig geschriebenen Verfügung an den Beschuldigten heißt es u.a.:

" Der Grundgedanke des Gesetzentwurfs ist gesund und verdient Gesetz zu werden ... Sie wollen den Gedanken im Benehmen mit dem Reichsjustizminister gesetzgeberisch weiter verfolgen und mir über das Ergebnis bis 1. Oktober 1935 berichten.

14.7. " Fr. "

Tatsächlich hatte Globke den Gesetzentwurf so schnell fertiggestellt, daß dieser bereits am 14. August 1935 - also genau einen Monat nach der handschriftlichen Verfügung Fricks - dem " Stellvertreter des Führers ", Rudolf Hess, zugeleitet

werden konnte. Diesem erschien der Entwurf so brauchbar, daß er schon mit Schreiben vom 21. August 1935 zwei weitere Exemplare anforderte.

(Namensrechtshauptakte des "Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern ", Registratur Ia Bd. 3, Nr. 5501 gen., Bl. 83).

Globke hatte aber nicht nur die ihm von Frick eingeräumte Frist unterboten, sondern auch eine seinen Intentionen entsprechende rückwirkende Anwendung durchgesetzt. In den §§ 7 und 14 seines Gesetzentwurfs heißt es:

" § 7

- (1) Eine Namensänderung kann binnen 2 Jahren widerrufen werden, wenn innerhalb dieser Frist Tatsachen bekannt werden, bei deren rechtzeitiger Kenntnis der Name nicht geändert worden wäre.
- (2) Durch den Widerruf verlieren außer den Personen, deren Name geändert worden ist, auch diejenigen Personen den Namen, die ihr Recht zur Führung dieses Namens von jenen Personen ableiten ...

§ 14

Dieses Gesetz tritt am 1. Januar 1936 in Kraft.

Berlin, den August 1935 "

Nach dem Willen Globkes sollte die Kennzeichnung der jüdischen Bürger für die " Endlösung " also bereits am 1. 1. 1936 beginnen. Tatsächlich trat dieses berüchtigte Namensänderungsgesetz erst im Januar 1938 in Kraft.

In seinem an den " Stellvertreter des Führers " eigenhändig verfügten Anschreiben erläuterte Globke das auf Grund seines Gesetzentwurfs von ihm vorgeschlagene Verfahren:

" Das Verfahren würde dann etwa in der Weise vor sich gehen müssen, daß alle Träger von Namen, die ursprünglich deutsch waren, heute aber in der Volksmeinung als jüdisch gelten, zum Nachweis ihrer arischen Abstammung bis zum Jahre 1800 veranlaßt sein müßten, sofern nicht etwa der Reichsstelle für Sippenforschung Material hierüber schon zur Verfügung steht; sollte sich dabei ihre jüdische Abstammung ergeben, würden sie zur Annahme eines jüdischen Namens veranlaßt werden müssen. Ferner müßten allgemein die jüdischen Träger auch solcher deutschen Namen, die nicht als Judennamen gelten, sondern nur vereinzelt von Juden getragen werden, ermittelt werden und jüdische Namen annehmen. "

(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechtshauptakten, S. 64).

Erstmalig warf Globke damit den Gedanken auf, allen Personen, die nicht den sogenannten arischen Nachweis führen können, zwangsweise aufzugeben, einen jüdischen Namen zu führen. Deshalb schlug er in seinem am 14.8.1935 verfügten Anschreiben an den "Stellvertreter des Führers " noch die Einfügung eines § 7a mit folgendem Wortlaut vor:

" Hat ein Jude einen Familiennamen angenommen, der auch von deutschen Sippen getragen wird, so kann seinen Nachkommen die Führung dieses Namens untersagt und ihnen die Führung eines jüdischen Namens aufgegeben werden " .

Globke wollte also alle Juden von Amts wegen dazu zwingen, den Familiennamen zu ändern, falls dieser nach den damaligen Anschauungen nicht als offensichtlich jüdischer Name, sondern als sogenannter deutscher Name betrachtet worden wäre. Dabei schlug Globke eine solche Fassung des Gesetzesentwurfs vor, die alle den Nazis nicht genehmten

Bürger - nicht nur Juden - zwingen konnte, ihre arische Abstammung rückwirkend bis 1800 nachzuweisen, andernfalls ihr Familienname von Amts wegen in einen sogenannten Judennamen geändert werden sollte. Ein weiteres Schreiben des von und zu Loewenstein mit Begleitbrief von Justizrat Claß ging nachträglich ein (vgl. Bl. 77-80 der " Namensrechtshauptakte Bd. 3). Frick verfügte dieses Schreiben an Dr. Lösener und dieser wiederum verfügt es an Globke ab. Dazu vermerkte Globke am 19. August 1935:

" Es empfiehlt sich zunächst die Stellungnahme des Stellvertreters des Führers und des Reichsjustizministers zu dem ihnen übermittelten Entwurf eines Gesetzes über Namensänderungen abzuwarten. Bei den anschließenden Verhandlungen kann zunächst der Vorschlag 1, ggf. dann auch der Vorschlag 2 (von Loewenstein und Claß) miterörtert werden.

B. 19.8.1935
I. A. " Gl. "

(Bl. 80 der Namensrechtshauptakten Bd. 3
Nr. 5501 gen.)

Weiterhin kommentierte der Beschuldigte Globke den Runderlaß des Reichs- und Preußischen Ministers des Innern vom 26.7.1935 - I B 3/195 (MBlIV S. 980 c) in Freisler/Grauert " Das neue Recht in Preußen ", Bd. II d) Ziff. 59, S. 5.

In dem Runderlaß heißt es:

" (1) Die Reichsregierung beabsichtigt, die Frage der Verehelichung zwischen Arierern und Nichtariern binnen kurzem allgemein gesetzlich zu regeln. Damit nicht vor dem Abschluß dieser Regelung deren Wirkungen durch inzwischen erfolgende Eheschließungen

beeinträchtigt werden, bestimme ich folgendes:

(2) Die Standesbeamten haben in allen Eheschließungsfällen, in denen ihnen bekannt ist oder nachgewiesen wird, daß der eine Beteiligte Vollarier, der andere Volljude ist, das Aufgebot oder die Eheschließung bis auf weiteres zurückzustellen ... "

In der ausführlich kommentierten Einführung schreibt Globke selbst:

" Die von der nationalsozialistischen Regierung mit allen Mitteln erstrebte Reinerhaltung des deutschen Blutes wird durch die Eheschließung zwischen Ariern und Nichtariern in besonderem Maße beeinträchtigt. Infolgedessen haben wiederholt Standesbeamte und Gerichte den Standpunkt eingenommen, derartige Eheschließungen seien unzulässig; die Standesbeamten haben demgemäß ihre Mitwirkung bei dem Aufgebot oder der Eheschließung selbst verweigert, die Gerichte haben diese Weigerung für begründet erklärt. Dieser Standpunkt ist rechtlich verschieden begründet worden ...

Eine gesetzliche Regelung, durch die die Rassenverschiedenheit als Ehehindernis mit bürgerlich-rechtlicher Wirkung eingeführt wird, steht in nächster Zeit bevor. Bis dahin haben die Standesbeamten in dem durch Runderlaß vom 26.7.1935 umschriebenen Rahmen von einer Mitwirkung bei Eheschließungen, die die Rassenreinheit des deutschen Volkes gefährden, abzusehen. "

(a.a.O.)

Damit ist die Mitwirkung Globkes an der unmittelbaren Vorbereitung der Nürnberger Gesetzgebung dokumentarisch bewiesen.

Die zweite Etappe (1935-1938) begann mit dem Er-
laß der sogenannten Nürnberger Gesetze.

Am 15.9.1935 verabschiedete der nach Nürnberg
einberufene Reichstag die in der Abteilung I
des "Reichsministeriums des Innern" unter der
Leitung des Kriegsverbrechers Stuckart vorbe-
reiteten und auf dem Naziparteitag beschlosse-
nen NS-Rassengesetze

- das "Reichsbürgergesetz" (RGBl. 1935, I S. 1146),
- das "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und
der deutschen Ehre" (RGBl. 1935, I S. 1146).

Damit wurde versucht, die Grundpfeiler der im fa-
schistischen Parteiprogramm enthaltenen und der
ideologischen Aggressionsvorbereitung des deutschen
Imperialismus dienenden NS-Rassentheorie mit ihrem
Kernstück, dem kriminellen Antisemitismus, in den
Deckmantel des Rechts und der Gesetzlichkeit zu
hüllen.

Die unmittelbaren Auswirkungen dieser Gesetze waren
der Raub der politischen Gleichberechtigung, der
Ehre und Würde, der persönlichen Freiheit und der
wirtschaftlichen Existenzmöglichkeit. Das Naziregime
hatte sich durch die NS-Rassengesetze die juristi-
schen Grundlagen für die staatlich organisierte sy-
stematische Diffamierung, Boykottierung und Verfol-
gung der jüdischen Bevölkerungsteile Deutschlands
geschaffen. Die Konsequenz dieser Gesetze bestand
darin, die Grundlagen für die physische Vernichtung
dieser Bevölkerungsteile geschaffen zu haben.

Durch das "Reichsbürgergesetz" wurde der Begriff
"Reichsbürger" konstruiert, der eine willkürliche
und gegen die Menschenrechte verstoßende Einschrän-
kung der staatsbürgerlichen Grundrechte vor allem
für die politischen Gegner des Naziregimes und die
von der NS-Rassengesetzgebung betroffenen Bevölke-
rungsteile beinhaltete.

Wie genau Globke die verbrecherische Zielsetzung dieser Gesetzgebung erfaßte und propagierte, ergibt sich aus seinem Kommentar. Dort heißt es u.a.:

"Den Lehren von der Gleichheit aller Menschen und von der grundsätzlich unbeschränkten Freiheit des einzelnen gegenüber dem Staate setzt der Nationalsozialismus hier die harten, aber notwendigen Erkenntnisse von der naturgesetzlichen Ungleichheit und Verschiedenartigkeit der Menschen entgegen. Aus der Verschiedenartigkeit der Rassen, Völker und Menschen folgen zwangsläufig Unterscheidungen in den Rechten und Pflichten der einzelnen. Diese auf dem Leben und den unabänderlichen Naturgesetzen beruhende Verschiedenheit führt das Reichsbürgergesetz in der politischen Grundordnung des deutschen Volkes durch ...

Der Aufbau der völkischen Lebens- und Volksordnung und des darauf beruhenden Führerstaates erfordert die Trennung zwischen Staatsangehörigkeit ... und Reichsbürgerrecht ...
Liberalem Rechtsdenken war es fremd, die Ausübung der politischen Rechte und Pflichten an die völkische Zugehörigkeit des einzelnen zu knüpfen ...
Aus der nationalsozialistischen Staatsauffassung folgt, daß der nationalsozialistische Staat dagegen als völkischer Staat die Ausübung der Staatsbürgerrechte von der Volkszugehörigkeit abhängig machen muß. Was deutsch ist und was dem deutschen Volk und Reich nützt oder schadet, kann nur der Blutsverwandte empfinden, wissen und daher auch bestimmen ...

(5/1/19)

Diese Gedanken fanden ihren konzentrierten Niederschlag in den Bestimmungen des "Reichsbürgergesetzes":
So bestimmen die §§ 1 und 2 des "Reichsbürgergesetzes"

§ 1 (1) Staatsangehöriger ist, wer dem Schutzverband des deutschen Reiches angehört und ihm dafür besonders verpflichtet ist.

...

§ 2 (1) Reichsbürger ist nur der Staatsangehörige deutschen oder artverwandten Blutes, der durch sein Verhalten beweist, daß er gewillt und geeignet ist, in Treue dem deutschen Volk und Reich zu dienen.

...

(3) Der Reichsbürger ist der alleinige Träger der vollen politischen Rechte nach Maßgabe der Gesetze

(RGBl. 1935, Teil I, Seite 1146, 5/1/22)

Das zweite NS-Rassengesetz, das "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre", verbot im Widerspruch zu den elementarsten Menschenrechten die Eheschließungen zwischen Juden und Nichtjuden und drohte strenge Strafen an:

§ 1 (1) Eheschließungen zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes sind verboten. Trotzdem geschlossene Ehen sind nichtig, auch wenn sie zur Umgehung dieses Gesetzes im Ausland geschlossen sind.

...

§ 2 Außerehelicher Verkehr zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes ist verboten.

§ 5 (1) Wer dem Verbot des § 1 zuwiderhandelt, wird mit Zuchthaus bestraft.

(2) Der Mann, der dem Verbot des § 2 zuwiderhandelt, wird mit Gefängnis bestraft. "

(5/1/25)

Kennzeichnend für den Unrechtsgehalt dieser Normen war ihr Blankettcharakter, der den großen Rahmen der NS-Rassenpolitik bestimmte. Zur Verwirklichung dieses Gesetzes bedurfte es jedoch geeigneter Bestimmungen und Direktiven, damit das Gesetz in die Praxis umgesetzt werden konnte.

Ausschließlich diesem Zweck diente die am 14.11.1935 erlassene "Erste Verordnung zum Reichsbürgergesetz". (RGBl. I S. 1333, 5/1/22-23).

Sie wurde entsprechend der im § 3 "Reichsbürgergesetz" ausdrücklich festgelegten Bestimmung, daß der "Reichsminister des Innern" die zur Durchführung und Ergänzung des Gesetzes erforderlichen Rechts- und Verwaltungsvorschriften erläßt, in der Abteilung I dieses Ministeriums unter der persönlichen Mitwirkung des Beschuldigten Globke ausgearbeitet.

(Einlassungen des Beschuldigten, westdeutsches Fernsehen, 28.4.1961)

Der Beschuldigte war sich der Tragweite dieser Verordnung und ihrer Notwendigkeit zur praktischen Verwirklichung des "Reichsbürgergesetzes" völlig bewußt. Er schrieb dazu:

"Die Nürnberger Gesetze sind Rahmen und Richtschnur, an denen alle, die Juden- und die Mischlingsfrage betreffenden Maßnahmen und Bestimmungen auszurichten sind".

(5/1/30)

"Den Reichsgesetzen ... sind die auf Reichsgesetzen beruhenden Verordnungen des Reichs gleichzustellen. Dies rechtfertigt sich daraus, daß die Gesetze heute vielfach Rahmengesetze sind und die Bestimmungen in den auf ihrer Grundlage ergangenen Verordnungen als Bestandteile der Gesetze angesehen werden können".

(5/1/46)

Dem Zweck der umfassenden und verbindlichen Instruktion aller Partei- und Reichsdienststellen zur Verwirklichung der NS-Rassengesetze diente auch der vom Beschuldigten Globke gemeinsam mit Stuckart ausgearbeitete und bereits wenige Monate nach ihrem Inkrafttreten veröffentlichte Kommentar zu den "Nürnberger Rassengesetzen". Er war sowohl inhaltlich als auch vom Zeitpunkt seiner Herausgabe her gesehen von grundsätzlicher Bedeutung.

"Bei der außerordentlichen Bedeutung, die diese Gesetze im Volksleben als ganzem und für die Stellung jedes einzelnen im Volke ... haben, ist diese Kommentierung ... ein großer Vorteil ... Der Kommentar kann wohl in keiner Handbücherei eines Rechtswahrers fehlen.

Staatssekretär Dr. Freisler"

(5/3/2)

"Das Juden- und Mischlingsproblem wird von solchem Wirklichkeitsstandpunkt aus in biologischer und politischer Hinsicht in einer Weise behandelt, die direkt zu der Sinngrundlage und der weitreichenden Bedeutung insbesondere der Nürnberger Gesetze hinführt ... Der Kommentar bietet so im ganzen ein Bild, das, entfernt von begrifflicher Engigkeit, auf gesicherter allgemein- und rechtswissenschaftlicher Grundlage die Schau auf das Grundsätzliche und die Kenntnis der Einzelbestim-

mungen in ihrer spezifischen Bedeutung vermittelt. Daß er für den wissenschaftlichen und praktischen Rechtswahrer ein ausgezeichnetes Hilfsmittel ist, bedarf danach kaum einer besonderen Betonung".

(5/2/2)

Der Kommentar "erhält seine besondere Bedeutung dadurch, daß er von zwei am Zustandekommen der Rassengesetzgebung amtlich beteiligten Verfassern, Staatssekretär Stückert ... und seinem engeren Mitarbeiter, Oberregierungsrat Dr. Globke, bearbeitet worden ist". Das Werk "... wird allen interessierten Volksgenossen, den Parteistellen, Behörden, Gerichten, Standesämtern und Gesundheitsämtern als maßgebender Führer wertvolle Dienste leisten".

(5/4/2)

Durch seine persönliche Mitarbeit an diesen beiden grundlegenden Direktiven für die Verwirklichung der NS-Rassenpolitik hat der Beschuldigte insbesondere dazu beigetragen, daß in der "1. Verordnung zur Durchführung des Reichsbürgergesetzes" die nazistische Legaldefinition des Begriffes "Jude" geschaffen wurde, der fortan die entscheidende und verbindliche Grundlage für alle kriminellen antisemitischen Maßnahmen des Nazi-Regimes bildete. Es heißt in dieser Verordnung:

" § 5

- (1) Jude ist, wer von mindestens drei der Rasse nach volljüdischen Großeltern abstammt.
§ 2 Abs. 2 Satz 2 findet Anwendung.
- (2) Als Jude gilt auch der von zwei volljüdischen Großeltern abstammende, staatsangehörige jüdische Mischling,
 - a) der beim Erlaß des Gesetzes der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat oder danach in sie aufgenommen wird,
 - b) der beim Erlaß des Gesetzes mit einem Juden verheiratet war oder sich danach mit einem solchen verheiratet,
 - c) der aus einer Ehe mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt, die nach Inkrafttreten des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre ... geschlossen ist,
 - d) der aus dem außerehelichen Verkehr mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt und nach dem 31. Juli 1936 außerehelich geboren wird.

§ 2 Abs. 2 Satz 2

... Als volljüdisch gilt ein Großelternanteil ohne weiteres, wenn der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat."

(5/1/23)

Der Beschuldigte Globke hat dadurch aktiv an der Schaffung einer juristischen Konstruktion mitgewirkt, die auf dem kriminellen Antisemitismus der Nazis basierte und die zur Verwirklichung dieser Ziele die Diffamierung und Verfolgung von Menschengruppen allein wegen ihrer "rassischen Zugehörigkeit" bzw. ihres Glaubensbekenntnisses bezweckte.

Er selbst charakterisierte im Kommentar zu den "Nürnberger Gesetzen" diesen Begriff als allgemeingültig und für die künftige Gesetzgebung oder sonstigen Anordnungen des Staates oder der Partei und die Durchführung dieser Direktiven für verbindlich.

(5/1/44)

In der Folgezeit wurde dieser Begriff in fast allen Bestimmungen, Anordnungen und operativen Maßnahmen des Nazi-Regimes zur Grundlage der Judenverfolgung gemacht. Unter anderem wies der Kriegsverbrecher Eichmann "alle Staatspolizei(leit)stellen im Altreich (einschließlich Sudetengau), Wien" und andere Stellen zur Realisierung der Vernichtungsaktionen wie folgt an:

"Die in der letzten Zeit in einzelnen Gebieten durchgeführte Evakuierung von Juden nach dem Osten stellen den Beginn der Endlösung der Judenfrage im Altreich, der Ostmark und im Protektorat Böhmen und Mähren dar ...

Zur Zeit werden neue Aufnahmemöglichkeiten bearbeitet, mit dem Ziel, weitere Kontingente von Juden ... abzuschleppen ...

Erfasst werden können im Zuge dieser Evakuierungsaktion alle Juden (§ 5 der Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14.11.1935, RGBL. I S. 1333)."

(Schnellbrief Eichmanns - IV B 4 2093/42g, 5/1a/1)

Damit ist erwiesen, daß die vom Beschuldigten Globke mit erarbeitete "1. Verordnung zum Reichsbürgergesetz" die juristische Grundlage für die Durchführung der späteren Vernichtungsaktionen darstellte.

Die von Globke gesetzlich fixierten und kommentierten Kombinationen, wer außer der im § 5 Abs. 1 nach den Gesichtspunkten der "rassischen Einordnung" als jüdischer Großelternteil - und damit der Betroffene als Jude - zu gelten hat, kennzeichnen auch sein Bestreben nach einer möglichst weiten Ausdehnung des zu erfassenden Personenkreises:

"Eine Ausnahme von dem Grundsatz, daß die Rasse der Großeltern die rassische Einordnung eines Enkels bestimmt, ergibt sich aus Abs. 2 Satz 2. Danach gilt ein Großelternteil ohne weiteres als volljüdisch, wenn er der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat. Auch ein deutscher Großelternteil, der ... zur jüdischen Religionsgemeinschaft übergetreten ist, gilt daher für die rassische Einordnung seiner Enkel als volljüdisch. Ein Gegenbeweis ist nicht zulässig ... Die Regelung erscheint auch nicht unbillig; denn die Zugehörigkeit zur jüdischen Religionsgemeinschaft muß in der Regel als ein solch starkes Bekenntnis zum Judentum angesehen werden, daß mit einer Weitergabe der jüdischen Einstellung an die Nachkommen gerechnet werden kann".

(5/1/39)

In seinen weiteren Ausführungen löste der Beschuldigte Globke dann den Begriff der Religionszugehörigkeit soweit auf, daß faktisch jeder, der, unabhängig von der Art und Dauer, mit dem jüdischen Glauben in Berührung stand, nachwirkend die zunächst mit politischen und wirtschaftlichen Schikanen verbundene Kennzeichnung "Volljude" für die Kinder und Kindeskinde begründete.

Auch die vom Beschuldigten im Absatz 2 des § 5 geschaffenen Weiterungen zielten auf die möglichst umfassende Auslieferung jüdischer Bevölkerungskreise ab. Die von ihm vorgenommene Ausweitung wurde insbesondere aus seiner Darlegung im Kommentar offensichtlich:

So verlangte er, daß der nach dem Erlaß des Gesetzes erfolgte Austritt aus dem jüdischen Glauben keine Änderungen an der "rassischen Einordnung" als Jude zur Folge haben dürfe.

(5/1/44)

Weitere, die Nürnberger "Rassengesetze" verschärfende Bestimmungen und kommentierende Auslegungen des Beschuldigten finden sich in der Darstellung, daß der "Mischling 1. Grades" durch seine Verheiratung mit einem Juden beweise, daß sein jüdischer Blutanteil stärker sei und er deshalb als Jude behandelt werden müsse. Globke schuf durch diese Konstruktion ein weiteres Zwangsmittel, in dem er von der Wahl des Partners den Status für beide Teile abhängig machte. Diesen Druck verschärfte er durch die folgende weitere Auslegung:

Es ist völlig gleichgültig, ob die Ehe nichtig war, "weil in der Eingehung der Ehe mit einem Juden das für die rassische Einordnung eines Mischlings ersten Grades entscheidende Bluts- und Willensbekenntnis zum Judentum liegt, das ohne Rücksicht auf die Gültigkeit oder Nichtigkeit der Ehe bestehen bleibt ... die dadurch bedingte rassische Einordnung als Jude ändert sich auch dann nicht, wenn später die Ehe wieder aufgelöst oder für nichtig erklärt wird".

(5/1/45)

Nach seinem Geständnis war der Beschuldigte Globke weiterhin an der Ausarbeitung der "Ersten Verordnung zur Ausführung des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" vom 14.11.1935 (RGBl. I S. 1334, 5/1/25) beteiligt.

(Einlassungen des Beschuldigten, westdeutsches Fernsehen, 28.4.1961)

Im Kommentar zu den "Nürnberger Gesetzen" charakterisierte er die Bedeutung und den Zusammenhang dieser Bestimmungen wie folgt:

"Das Reichsbürgergesetz und das Blutschutzgesetz sind insofern als Einheit anzusehen, als sie gemeinsam die Grundlage bilden, auf der sich die nach nationalsozialistischer Erkenntnis notwendige Scheidung des deutschen und des jüdischen Volkes vollzieht. Das Reichsbürgergesetz führt die politische Scheidung durch: nur wer deutschen oder artverwandten Blutes ist, kann Reichsbürger sein; das Blutschutzgesetz sichert die blutmäßige

Scheidung: eheliche und außereheliche Verbindungen zwischen Deutschblütigen und Juden sind verboten. In den Ausführungsverordnungen zu beiden Gesetzen wird das Problem der Mischlinge, in deren Person eine Scheidung nicht möglich ist, in einer Weise gelöst, die das baldige Verschwinden der Mischlingsrasse zur Folge haben soll".

(5/1/30)

Er übertrug nicht nur den von ihm miterarbeiteten Begriff des Juden aus § 5 der 1. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" auf den Anwendungsbereich dieser Bestimmung, sondern hat durch seine Mitwirkung an der 1. Ausführungsverordnung zum "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" auch gesichert, daß insbesondere sogenannte jüdische Mischlinge weiteren Einschränkungen ihrer Menschenrechte ausgesetzt wurden:

"Zu den Ehehindernissen wegen jüdischen Bluteschlages gehört zunächst das Eheverbot des § 1, das Eheschließungen zwischen Juden und deutschen Staatsbürgern deutschen oder artverwandten Blutes verbietet ... § 1 wird durch § 2 der Ersten Ausführungsverordnung Blutschutzgesetz ergänzt; danach gehören zu den nach § 1 verbotenen Eheschließungen auch die Eheschließungen zwischen Juden und staatsangehörigen jüdischen Mischlingen, die nur einen volljüdischen Elternteil haben ... Nach § 3 der Ersten Ausführungsverordnung zum Blutschutzgesetz sind weiter Eheschließungen zwischen staatsangehörigen jüdischen Mischlingen, die zwei volljüdische Elternteile haben, und staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes oder staatsangehörigen jüdischen Mischlingen, die nur einen volljüdischen Großelternteil haben, ... verboten. Schließlich verbietet § 4 der Ersten Ausführungsverordnung zum Blutschutzgesetz, daß staatsangehörige jüdische Mischlinge, die nur einen volljüdischen Großelternteil haben, miteinander eine Ehe einzugehen".

(5/1/54)

In seinem Kommentar zum "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" legte Globke darüber hinaus in extensiver Weise den Begriff des Geschlechtsverkehrs so weit aus, daß er sogar über den ausdrücklich von ihm definierten "Zweck des Verbots, mischrasige Nachkommenschaft zu verhüten", hinausging, um eine Erweiterung des Justizterrors insbesondere gegen die jüdischen Bevölkerungsteile zu erreichen:

"Unter Geschlechtsverkehr ist zwar nicht nur der Beischlaf, das heißt die natürliche Vereinigung der Geschlechtsteile, zu verstehen, sondern auch beischlafähnliche Handlungen, z.B. gegenseitige Onanie."

(5/1/63)

Damit überbot der Beschuldigte Globke bewußt die damals von seinem engen Mitarbeiter Lösener im "Kommentar Lösener-Knost zu den Nürnberger Rassengesetzen" (1. Auflage) vertretene Auffassung, daß unter Geschlechtsverkehr im Sinne des "Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" nur der Beischlaf zu verstehen sei. Der Beschuldigte Globke beharrte jedoch auf seiner, dem Nazi-Regime genehmen extensiven Auslegung, die sich infolge der Übernahme durch das faschistische Reichsgericht schließlich allgemein verbindlich durchsetzte, wie Globke in einer Bemerkung zur Entscheidung des Reichsgerichts am 15.1.1937 in der "Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht" konstatierte:

"Während Lösener-Knost ... darunter nur den Beischlaf ... verstehen, legen die übrigen einschlägigen Erläuterungsbücher den Begriff weiter aus ... (Stuckart-Globke, Kommentar zum deutschen Rassen-gesetzgebung ...). Das Reichsgericht hat sich mit eingehender Begründung die weitere Auslegung zu eigen gemacht. Die Entscheidung ist zu begrüßen, zumal sie dazu dienen wird, unerwünschte geschlechtliche Beziehungen zwischen Juden und Deutschen zu erschweren und Umgehungen des Blutschutzgesetzes zu verhüten.

Oberregierungsrat im Reichsinnenministerium
Dr. Globke, Berlin "

(5/6/2)

Diese von Globke inspirierte extensive Auslegung des "Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" wurde auch zur Grundlage der gesamten Strafmaßnahmen auf diesem Gebiet. Infolgedessen mußte Lösener seine ursprüngliche Auffassung in der 5. Auflage seines Kommentars ausdrücklich widerrufen.

(5/5/3)

Dem Ziel der unbedingten Sicherung von Strafmaßnahmen diene auch die von Globke vorgenommene rechtswidrige Auslegung und Instruktion zur Beseitigung des in der damals bestehenden Strafprozeßordnung fixierten Zeugnisverweigerungsrechts, soweit es um die Belange der Verwirklichung des "Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre" im Sinne der NS-Rassenpolitik ging:

"Die Überführung des Täters wird vielfach durch die Aussage des weiblichen Teils möglich sein. Dieser besitzt (kein) ... Zeugnisverweigerungsrecht nach § 52 StPO ... (Der weibliche Teil würde) ... mit der Behauptung (nicht) gehört werden können, er sei mit dem männlichen Teilnehmer an dem Geschlechtsverkehr verlobt und daher gem. § 32 StPO zur Zeugnisverweigerung berechtigt ... Das Verlöb- nis zweier Personen, deren Eheschließung wegen ihrer Rassenverschiedenheit verboten ist, muß grundsätzlich als nichtig angesehen werden".

(5/1/68)

Weiterhin wird aus der Zusammenfassung und der im Globke-Kommentar vorgenommenen Aufzählung der intensivsten Auslegung des faschistischen Reichsgerichts das Bestreben des Beschuldigten Globke offensichtlich, die von den nazistischen Partei- und Reichsdienststellen systematisch betriebene Zerstörung sogenannter Mischehen zu forcieren:

"Zur Zulässigkeit der Anfechtung (der Ehe) hat die Rechtsprechung folgende Grundsätze herausgestellt:

Hat ein Ehegatte nicht gewußt, daß der andere Ehegatte der jüdischen Rasse angehört, so ist darin ein Irrtum über eine persönliche Eigenschaft dieses Ehegatten zu erblicken, der zur Anfechtung der Ehe ... berechtigt ... Als ausreichender Grund ist aber nicht nur ein Irrtum über die Rassezugehörigkeit selbst, sondern auch ein Irrtum über die Bedeutung der Rassezugehörigkeit und die sich daraus ergebenden Eigenschaften jedes Menschen angesehen worden ... Darüber hinaus hat das Reichsgericht ... auch schon die Möglichkeit jüdischer Abstammung als ausreichenden Eheanfechtungsgrund erklärt; denn nach der natürlichen Lebensauffassung könne von einer persönlichen Eigenschaft einer Person auch dann gesprochen werden, wenn ihr rassischer Ursprung ... in ein unaufklärbares Dunkel gehüllt sei..."

(5/1/61)

Durch die Teilnahme an der Erarbeitung der ersten Verordnung zu den NS-Rassengesetzen und ihrer weit- auslegenden verbindlichen Kommentierung hat der Beschuldigte Globke einen wesentlichen Anteil an der praktischen Verwirklichung der faschistisch-imperialistischen Politik der Aussonderung der jüdischen Bevölkerungsteile aus dem politischen und wirtschaftlichen Leben geleistet und in Kenntnis der unmenschlichen Auswirkungen der systematisch betriebenen Verfolgungspolitik gegen die Gleichberechtigung, die Menschenwürde, die Ehre, die persönliche Freiheit und die wirtschaftliche Existenz der betroffenen Bevölkerungsschichten zielgerichtet das nazistische Terror-System unterstützt.

Auch seine Stellung als verantwortlicher Referent der Abteilung I des Reichsinnenministeriums für das Namensrecht mißbrauchte der Beschuldigte Globke, um die NS-Rassenpolitik in Kenntnis ihrer menschenrechtswidrigen und kriminellen Auswirkungen gegenüber den Betroffenen aktiv durchzusetzen. Nachdem er bereits

im Rahmen und als Bestandteil der Vorbereitung der NS-Rassengesetzgebung die auch auf dem Gebiet des Namensrechts notwendigen Vorarbeiten getroffen hatte, faßte er am 18.4.1936 in einem für den Kriegsverbrecher Frick bestimmten Vermerk seine wesentlichsten Arbeitsergebnisse und Erkenntnisse zusammen,
(5/10/2-6)

Er forderte, daß im Gegensatz zu der von dem Antisemiten und Reichstagsabgeordneten von und zu Loewenstein vorgeschlagenen Lösung, "allen Juden die Führung von Namen deutscher Herkunft zu entziehen" im Sinne des von ihm verfaßten Entwurfs eines "Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen" entschieden werden müsse. Das begründete er damit, daß

"die Verwirklichung der Anregung (Loewenstein), deren gesunder Kern augenscheinlich ist, nicht mehr so dringlich erscheint, wenn die durch die Nürnberger Gesetzgebung eingeleitete scharfe Trennung zwischen Deutschen und Juden auf anderen Gebieten als auf dem Gebiet der Namensführung systematisch zu Ende geführt wird."

Globke warnte vorsorglich weiterhin vor der Durchführung dieser Bestimmungen zum damaligen Zeitpunkt, da

"besonders im Hinblick auf die wirtschaftliche Lage und die bevorstehende Olympiade ... die Entziehung der von den Juden seit der Emanzipation geführten Namen ... im Ausland als besonders diffamierend für die Juden empfunden werden und zweifellos zu einer erheblichen Verstärkung der ohnehin bereits in weiten Kreisen vorhandenen anti-deutschen Stimmung beitragen" könnte.

(5/5/2)

Außerdem sei

"eine Scheidung der von Juden getragenen Namen deutscher Herkunft ... nahezu unmöglich ... für die Erreichung des Zieles, daß bereits am Namen jede Person erkannt würde, ob sie deutschen oder jüdischen Blutes ist."

(5/5/2)

Weiterhin verwies Globke darauf, daß

"die Ausführung dieser Angelegenheit ganz außerordentlich starke Verwaltungsarbeit erfordern" würde, "denn es müßten nicht nur die Namensänderungen ausgesprochen werden, sondern auch alle Personenstandsregister, polizeilichen und steuerlichen Listen, darüber hinaus aber auch die Strafregister und das Schuldnerverzeichnis berichtigt werden."

Schließlich wies Globke darauf hin, daß

"eine der Anregung entsprechende Namensänderung in vielen Fällen dazu führen würde, daß Juden mit dunkler Vergangenheit nach außen nicht mehr als solche in Erscheinung treten ... (und) in der Öffentlichkeit ihres zur Vorsicht mahnenden Namens ledig geworden seien".

(5/5/4)

Mit dieser Begründung gab Globke zu erkennen, daß er zu keiner Zeit an einer Verzögerung des Erlasses des Gesetzes interessiert war, sondern lediglich den Zeitpunkt aus wirtschafts- und außenpolitischen Erwägungen im Sinne des Naziregimes anders bestimmt wissen wollte. Er kennzeichnete gleichzeitig das Ziel der Namensgesetzgebung dahin, daß die "Juden ... in der Öffentlichkeit ihren zur Vorsicht mahnenden Namen" behalten müssen.

Völlig in diesem Sinne nahm er auch das Schreiben des Gestapo-Chefs Himmler vom 15.6.1936 zum Anlaß, um neue Schikanen gegen die jüdischen Bevölkerungsteile einzuleiten. Es heißt in diesem Schreiben:

"Der Führer hat kürzlich bei einem Vortrage ... über die Verwendung deutscher Namen durch Juden den Auftrag gegeben, daß diese Frage gesetzlich geregelt werden soll, daß Juden den Namen Siegfried oder Thusnelda nicht führen dürfen und, soweit sie ihn führen, ablegen müssen."

(5/11/1)

Globke nahm diesen eingeschränkten und nur einen geringen Teil in Frage kommender Bürger betreffenden Hinweis zum Anlaß, um dem Kriegsverbrecher Stuckart Vortrag zu halten:

"Nach einer Mitteilung der Geheimen Staatspolizei soll nach einer Weisung des Führers geprüft werden, den Juden in Zukunft die Verwendung deutscher Vornamen nicht mehr zu gestatten und ihnen die z.Zt. geführten deutschen Vornamen zu entziehen."

(5/11/2)

Damit nahm Globke seinen alten Plan zur Kennzeichnung der jüdischen Bevölkerung wieder auf. Diese von Globke herbeigeführte g e n e r e l l e Ausweitung auf a l l e Vornamen bildete auch die Grundlage für alle weiteren Arbeiten zum Nazi-Namensrecht. Das wird unter anderem bereits durch das binnen vier Wochen verfaßte Antwortschreiben an Himmler bewiesen:

"Sehr geehrter Parteigenosse Himmler!

Die Anordnung des Führers und Reichskanzlers, den Juden in Zukunft die Verwendung deutscher Vornamen nicht mehr zu gestatten und ihnen die z.Zt. geführten deutschen Vornamen zu entziehen, macht ein besonderes Gesetz erforderlich. Der Erlaß dieses Gesetzes wird jedoch zweckmäßigerweise erst nach der Olympiade erfolgen."

(5/11/4)

Auch in den weiteren Arbeiten zur Vorbereitung des Erlasses der Bestimmungen zur Namensänderung bewies Globke das Bestreben, die diesbezüglichen Grundvorstellungen der Nazi-Führung zum Nachteil der jüdischen Bevölkerungsteile zu verschärfen. Das ergibt sich aus dem vorliegenden umfangreichen Schriftwechsel zwischen Globke und dem "Stellvertreter des Führers" Hess, dem Leiter der Parteikanzlei, Bormann, dem Chef der Sicherheitspolizei und anderen Ministerien. Im besonderen setzte Globke, zum Teil gegen die Auffassung dieser Stellen, seine Vorschläge zu folgenden Punkten durch:

- a) Das Recht, über Namensänderungsanträge zu entscheiden, geht ausschließlich in die Regie des Innenministeriums - und damit in seine persönliche Verantwortungssphäre.

In seiner Begründung zur anderslautenden Auffassung Bormanns legte Globke gleichzeitig den von ihm beabsichtigten Zweck dieses Vorhabens dar:

"Die Durchführung des § 12 soll, wie aus meinem Schreiben vom 10.2.1937 ... ersichtlich ist, in erster Linie dazu dienen, die Juden zur Annahme jüdischer Vornamen zu veranlassen. Dabei ist nicht daran gedacht, dieses Ziel durch Einzelanordnungen zu erreichen. Es ist vielmehr in Aussicht genommen, gegebenenfalls eine allgemeine Anordnung zu treffen, die sich unmittelbar auf den Vornamen des einzelnen Juden auswirkt. Eine solche allgemeine Anordnung kann aber nur von zentraler Stelle getroffen werden."

(6/6/3-4)

b) Auf Grund der zu erzielenden äußerlichen Kennzeichnung der jüdischen Bevölkerung müßten vor dem 30.1.1933 vollzogene Namensänderungen rückwirkend aufgehoben werden können.

Damit wollte Globke in erster Linie folgendes erreichen:

"§ 7 gibt die bisher nicht vorhandene Möglichkeit, unerwünschte Namensänderungen, die vor der Machtergreifung genehmigt worden sind, zu widerrufen. Dadurch ist insbesondere die Handhabe gegeben, die zu Tarnungszwecken erfolgte Annahme deutscher Namen durch Juden rückgängig zu machen ... Die Widerrufsmöglichkeit auf Namensänderungen zu beschränken, die in der Nachkriegszeit genehmigt worden sind, erscheint es nicht angezeigt. Es kann nicht darauf verzichtet werden, unter Umständen auch frühere Namensänderungen rückgängig zu machen. Der Widerruf einer Namensänderung erstreckt sich auf alle Personen, die ihren Namen von einem Verfahren ableiten, dessen Name geändert worden ist ... Inwiefern weit von der Widerrufsmöglichkeit im Einzelfall Gebrauch zu machen ist, wird dem politischen Ermessen des für den Widerruf zuständigen Reichsministers des Innern überlassen bleiben müssen."

(6/12/5-6)

- c) Da trotz des Namens und der Widerrufsmöglichkeit die auch von Globke angestrebte äußere Kennzeichnung der Juden noch nicht genügend gesichert war, mußte die Möglichkeit geschaffen werden, bestimmte Vornamen zwangsweise zu ändern bzw. den Namensträger zu verpflichten, einen kennzeichnenden Vornamen anzunehmen.

Diese Bestrebungen Globkes wurden insbesondere aus dem § 12 des von Globke erarbeiteten Entwurfs zum Namensänderungsgesetz ersichtlich.

Nach entsprechendem Schriftwechsel mit Bormann (6/6,8,9,10,11)

berücksichtigte Globke auch dessen Hinweis und schuf den Entwurf zu folgender Bestimmung:

"§ 12

Der Reichsminister des Innern kann Vorschriften über die Führung von Vornamen erlassen und von Amts wegen die Änderung von Vornamen, die diesen Vorschriften nicht entsprechen, veranlassen.

(6/10/4)

- d) Schließlich erfolgt die Bestimmung über die Namensänderung nicht nur zur äußeren Kennzeichnung der jüdischen Bevölkerung, sondern auch zu ihrer Registrierung.

Das geht insbesondere aus der Zusammenarbeit Globkes während der Vorarbeiten zum Gesetz mit der Sicherheitspolizei hervor.

(6/1/3-4)

Das wird weiterhin bewiesen durch ein Schreiben des "Chefs der Sicherheitspolizei" an Globke vom 20.12.1937:

"Immer ist die zuständige Kriminalpolizeidienststelle zu beteiligen. Wenn es durch die Verhältnisse des Einzelfalles geboten erscheint (dieses ist insbesondere der Fall, wenn es sich um Änderung von Judennamen handelt), ist außerdem die zuständige Staatspolizeistelle zu hören.

Dr. Zindel"

(6/18/1)

Die dritte Etappe der Verfolgung der jüdischen Staatsangehörigen (1938-1941) war eingeleitet.

Von diesem Zeitpunkt an verschärfte das Naziregime im besonderen Umfang und mit Mitteln, die für die deutsche Öffentlichkeit das angestrebte Endziel dieser Maßnahmen immer unverhüllter sichtbar werden ließen, den Terror gegen die jüdische Bevölkerung:

Am 28. März 1938 wurde den Jüdischen Gemeinden in Deutschland der Status von Körperschaften des öffentlichen Rechts aberkannt. Am 26. April 1938 erging die "Verordnung über die Anmeldung aller jüdischen Vermögen über 5 000.- Reichsmark". Faschistische Rowdys zerstörten am 9. Juni 1938 die Synagoge in München. Am 14. Juni 1938 wurde die Registrierung jüdischer Gewerbebetriebe eingeführt. Diese Betriebe mußten vom gleichen Zeitpunkt an gekennzeichnet werden.

Am 15. Juni 1938 wurde die sogenannte Juni-Aktion durchgeführt. Im Rahmen dieser Aktion wurden über 1 500 jüdische Bürger verhaftet und in Konzentrationslager eingeliefert.

Am 25. Juli 1938 wurde die "4. Verordnung zum Reichsbürgergesetz" erlassen. Auf Grund dieser Verordnung wurden allen jüdischen Ärzten die Approbationen geraubt. Am 10. August 1939 wurde die Nürnberger Synagoge zerstört und ausgeplündert.

Durch die am 17. August 1939 ergangene "2. Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen" wurden die jüdischen Bürger gezwungen, ab 1. Januar 1939 den diffamierenden Zusatznamen "Sara" bzw. "Israel" zu führen.

Am 27. September 1938 wurde allen jüdischen Rechtsanwälten die Zulassung entzogen und am 5. Oktober 1938 erging eine Verordnung über die Kennzeichnung jüdischer Reisepässe. Auf Grund dieser Verordnung wurden die Reisepässe aller jüdischen Bürger eingezogen; bei der Neuausgabe wurden die Pässe mit dem Kennzeichen "J" versehen.

Ende Oktober 1938 wurden ca. 17 000 in Deutschland wohnende Juden nach Polen ausgewiesen. In der Nacht zum 10. November 1938 wurden in ganz Deutschland die Synagogen gebrandschatzt, die Geschäfte und Wohnhäuser jüdischer Bürger ausgeraubt und zerstört. Gleichzeitig wurden 26 000 männliche Juden verhaftet.

Am 12. November 1938 wurde verordnet, daß die in Deutschland lebenden Juden eine Sühneleistung in Höhe von einer Milliarde Reichsmark zu erbringen haben. Am gleichen Tage wurden alle jüdischen Geschäfte und Gewerbebetriebe geschlossen. Den jüdischen Bürgern wurde der Besuch von Theatern, Kinos, Konzerten und anderen Veranstaltungen verboten.

Am 28. November erging die "Verordnung über das Auftreten der Juden in der Öffentlichkeit". Durch diese Verordnung wurde die ohnehin stark begrenzte Bewegungsfreiheit der jüdischen Bürger weiter eingeschränkt.

Am 3. Dezember 1938 wurde in Berlin der sogenannte Judenbann verkündet. Damit kam das öffentliche Leben der jüdischen Bevölkerung völlig zum Erliegen. Die noch bestehenden jüdischen Organisationen wurden verboten und ihre Funktionäre verhaftet. Das Erscheinen jüdischer Publikationen wurde verboten.

Die jüdischen Bürger, die sich 1939 noch in Deutschland befanden, wurden besonders nach dem Kriegsbeginn zu Zwangsarbeiten herangezogen. Sie mußten in der Rüstungsindustrie unter äußerst schlechten Bedingungen arbeiten und erhielten pro Stunde 60 - 70 Pfennige und oft noch weniger "Entlohnung". Die Sozialabgaben wurden ihnen in doppelter Höhe abgezogen. Außerdem waren sie des Arbeits- und Gesundheitsschutzes beraubt. Die jüdischen Bürger erhielten nach 20.00 Uhr Ausgangsverbot. Darüber hinaus wurden Sperrgebiete eingeführt, die sie nicht betreten durften. Gegenüber jüdischen Mietern wurde der Wohnungsräumungsschutz aufgehoben. Gleichzeitig damit begann die zwangsweise Zusammenlegung jüdischer Familien, die fortan unter menschenunwürdigen Bedingungen wohnen mußten.

Anfang des Jahres 1940 setzten die ersten Deportationen ein. Das war der Beginn, die von Hitler in einer Reichstagsrede am 30. Januar 1939 wiederholte Forderung nach "der Vernichtung der jüdischen Rasse in Europa" nunmehr mit drakonischen Mitteln zu realisieren.

(Wolfgang Scheffler, "Judenverfolgung im Dritten Reich", Colloquium Verlag Berlin, S. 35)

Bereits im Winter 1939/1940 wurden jüdische Bürger aus Österreich und dem "Protektorat Böhmen und Mähren" nach Polen deportiert.

Am 12. und 13. Februar 1940 wurden die jüdischen Bürger aus Stettin ergriffen und nach Lublin deportiert. Am 20.4.1940 erging ein Geheimerlaß des Oberkommandos der Wehrmacht, der die Entlassung der Mischlinge und Ehemänner von Jüdinnen aus der "Wehrmacht" vorsah. Am 30.4.1940 wurde das erste bewachte Ghetto in Lodz errichtet und am 20. Oktober 1940 erfolgte die Deportation der Juden aus Elsaß-Lothringen, Saarland und Baden.

Auch der Beschuldigte Globke steuerte in seinem Verantwortungsbereich und mit seinen spezifischen Mitteln zur Unterstützung dieser Verfolgungsaktionen bei: Er war der Initiator für die zwangsweise Einführung der Zusatznamen "Sara" bzw. "Israel", die weitere wesentliche Glieder in der Kette der Diffamierungs- und Verfolgungsmaßnahmen gegen die jüdische Bevölkerung darstellten:

Bereits in dem von ihm verfaßten Schreiben vom 10.2.1937 an Bormann brachte er zum Ausdruck:

"Soweit sie (die Juden) andere Vornamen führen, für die es eine hebräische Form nicht gibt, wird daran gedacht werden können, sie zur Führung eines bestimmten zusätzlichen jüdischen Vornamens zu verpflichten."

(6/5/7)

Diesen Gedanken wiederholte er in einem weiteren Schreiben an Bormann am 16.8.1937.

(6/10/3)

In seiner Begründung zum Namensänderungsgesetz präzisierete Globke seine Bestrebungen und schlug vor,

"daß anstelle eines Austausches der vorhandenen Vornamen die zusätzliche Führung eines typisch jüdischen Vornamens (z.B. Israel) angeordnet wird, der bei Unterschrift usw. mitverwendet werden muß."

(6/12/9)

Diese Vorschläge Globkes wurden dann auch den Entwürfen zur "Dritten Verordnung über die Durchführung des Gesetzes zur Änderung von Familiennamen und Vornamen" zugrunde gelegt. In einem vom Staatssekretär Pfundtner unterschriebenen Brief vom 6.2.1938 an die zuständigen Reichsstellen wurde betont:

"Die in den Entwürfen vorgesehene Lösung geht dahin, daß jeder Jude, der nicht ausschließlich jüdische Vornamen führt, einen zusätzlichen jüdischen Vornamen erhält ... Dieser zusätzliche Vorname (bei Männern: Israel, bei Frauen: Sara) muß bei jeder Gelegenheit, insbesondere im Geschäfts- und Rechtsverkehr geführt werden. Die Nichtführung ist strafbar."

(7/8a/3)

Auch die von Globke angeregte Registrierung der Betroffenen fand im § 2 des Entwurfs seinen Niederschlag:

"(2) Wer nach Abs. 1 einen zusätzlichen Vornamen führen muß, ist verpflichtet, hiervon innerhalb eines Monats ... der für seinen Wohnsitz oder gewöhnlichen Aufenthaltsort zuständigen Ortspolizeibehörde schriftlich Anzeige zu erstatten."

(7/8a/8)

In dem beigelegten Entwurf des Runderlasses zur 3. Verordnung wurde ergänzend festgelegt:

"Geht bei der Ortspolizeibehörde ... die Anzeige eines Juden ein, daß er ab 1.1.1939 den zusätzlichen Vornamen Israel oder Sara führt, so hat sie hiervon der Staatspolizeistelle Kenntnis zu geben ..."

(7/8a/13)

Schließlich wurde im § 3 des Entwurfs bestimmt:

"(2) Wer die in § 2 vorgeschriebene Anzeige schuldhaft unterläßt, wird mit Geldstrafe oder mit Gefängnis bis zu 1 Monat bestraft."

(7/8a/9)

Am 17.8.1938 wurden die unter der Beteiligung Globkes entstandenen Bestimmungen als "2. VO zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen" veröffentlicht.

(RGBl. I S. 1044)

Damit ist Globke der Urheberschaft und der aktiven Beteiligung auch an diesen Maßnahmen überführt, durch die zwangsweise Einführung dieser diffamierenden Zusatznamen für die jüdischen Bevölkerungsteile waren alle Voraussetzungen für deren Registrierung und Verfolgung durch die Geheime Staatspolizei geschaffen worden.

Das erklärte Ziel dieser Diffamierungs- und Verfolgungsmaßnahmen bestand in der Verwirklichung des von den Nazi-Behörden in dieser Zeit generell betriebenen Auswanderungsdruckes. Damit sollte gleichzeitig der Raub der jüdischen Vermögenswerte im größten Stil durchgeführt werden, um auf diese Weise die auf Hochturen laufende Politik der Aufrüstung und Kriegsvorbereitung unterstützen zu helfen. Deshalb legten die nazistischen Machthaber größten Wert auf die unbedingte Kontrolle der Auswanderer und suchten nach Möglichkeiten, eine unkontrollierte Auswanderung zu verhindern. Auch diese Bestrebungen unterstützte der Beschuldigte Globke. Wie sich aus den im Buch der französischen Historiker Poliakov und Wulf, "Das Dritte Reich und seine Diener" veröffentlichten Dokumenten ergibt, wurde Globke Mitte September 1939 durch den damaligen deutschen Gesandten in Bern, Dr. Koecher, zu einer Beratung mit dem Leiter der Schweizer Fremdenpolizei, Dr. Rothmund, hinzugezogen. In dieser Besprechung wurden die Grundlagen für spätere Regierungsberatungen geschaffen, um die Auswanderung jüdischer Bevölkerungsteile über die Schweiz kontrollieren bzw. ihre Flucht in die Schweiz verhindern zu können. In dieser Besprechung machte der Beschuldigte Globke den Vorschlag, "Pässe von im Ausland wohnenden deutschen Bürgern" mit dem Vermerk "Gültig für die Schweiz" zu versehen, den Juden nicht erhalten würden. Globke wurde durch den NS-Gesandten

Koecher weiterhin an das "Auswärtige Amt" Ribbentrops avisiert, um das endgültige, unter seiner Mitwirkung entstandene Ergebnis dieser Beratung zu berichten.

"Bitte mit Ministerialrat Globke, der am Montag früh in Berlin eintrifft, Pöhlung nehmen ...

Koecher"

(8/1/6)

Am 29.9.1938 wurde dann "auf Grund der Besprechungen, die in der Zeit vom 27. bis 29. September 1938 zwischen Vertretern der Deutschen und der Schweizerischen Regierung in Berlin stattgefunden haben, ... zur Frage der Einreise von reichsangehörigen Juden in die Schweiz" folgendes angewiesen:

"1. Die Deutsche Regierung wird dafür Sorge tragen, daß alle diejenigen Pässe von reichsangehörigen Juden (§ 5 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935 - RGBI. I S. 1333), die zur Ausreise in das Ausland oder für den Aufenthalt im Ausland bestimmt sind, möglichst beschleunigt mit einem Merkmal versehen werden, das den Inhaber als Juden kennzeichnet.

...
3. Die in Betracht kommenden deutschen Dienststellen, die an der deutsch-schweizerischen Grenze mit der Paßnachschau und Grenzüberwachung beauftragt sind, werden angewiesen werden, an der Ausreise nach der Schweiz reichsangehörige Juden zu hindern, deren Paß die "Zusicherung der Bewilligung zum Aufenthalt in der Schweiz oder zur Durchreise durch die Schweiz" nicht enthält."

(8/1/7)

Damit wurde der Vorschlag Globkes fast wörtlich verarbeitet und später zur diffamierenden Kennzeichnung der Pässe jüdischer Bürger mit dem Buchstaben "J" weiterentwickelt.

Die vierte und letzte Periode der Vernichtung der Juden begann im Jahre 1941 mit der sogenannten Endlösung der Judenfrage, d.h. der physischen Vernichtung der jüdischen Bürger. Dazu waren die jüdischen Bürger in Deutschland, in dem okkupierten Österreich und in der besetzten Tschechoslowakei bereits durch die verschiedensten Maßnahmen unter Kontrolle gebracht worden. Im besetzten Polen war die Konzentrierung der Juden in Ghettos weitgehend abgeschlossen und seit dem 23.11.1939 war das Tragen des sogenannten Judensterns obligatorisch geworden. Im gesamten damaligen Reichsgebiet wurde das Tragen dieses Zeichens durch Verordnung vom 1.9.1941 ebenfalls eingeführt.

In der zweiten Hälfte des Jahres 1941 wurden die späteren Vernichtungsstätten ausgesucht und die Tötungsarten erprobt. Nach der Beendigung dieser Vorbereitungen wurden die verschiedensten beteiligten Reichsbehörden zu einer Beratung eingeladen, die später unter dem Namen Wannsee-Konferenz bekannt wurde. Diese Konferenz hat am 20.1.1942 in Berlin, Am Großen Wannsee 56/58 stattgefunden. Im einzelnen wurden dort folgende Maßnahmen beschlossen:

1. Juden über 65 Jahre, Schwerkriegsbeschädigte und Juden mit Kriegsauszeichnungen sollen in einem Ghetto in Theresienstadt untergebracht werden.
2. Juden, die in Rüstungsbetrieben beschäftigt waren, sollen zunächst von der Deportation zurückgestellt werden.
3. Europa soll von Westen nach Osten systematisch von Juden "durchkämt" werden.
4. Die "Endlösung der Judenfrage" soll auch zur "Endlösung des Mischlingsproblems" führen.
5. Mischehen sollen zwangsweise geschieden werden.

6. Als Mittel für die Endlösung wurden vorgesehen:
- Vergasungen in den Vernichtungslagern;
 - Massenerschießungen;
 - Hunger;
 - Zwangsarbeit bis zum Zusammenbruch;
 - Verweigerung von ärztlicher Betreuung und Medikamenten;
 - Mißhandlungen bis zum Tode;
 - Ermordung bei örtlichen "Vergeltungsmaßnahmen"

Den jüdischen Bürgern in Deutschland wurde ab 1941 untersagt:

- öffentliche Verkehrsmittel zu benutzen (eine Ausnahme wurde bei Zwangsarbeitern gemacht, wenn sie weiter als 7 km vom Arbeitsplatz entfernt wohnten);
- das Sitzen in den Verkehrsmitteln;
- die Benutzung öffentlicher Fernsprecher;
- der Besuch von Grünanlagen und Gaststätten;
- der Aufenthalt auf Bahnhöfen;
- das Betreten bestimmter Sperrbezirke;
- das Halten von Haustieren jeglicher Art;
- an "arische" Handwerksbetriebe Aufträge zu erteilen;
- Zeitungen oder Zeitschriften zu beziehen;
- Fischwaren, Fleischkarten, Kleiderkarten, Milch-
karten, Raucherkarten, Weißbrot, Obst, Obstkon-
serven oder Süßwaren zu beziehen.

Am 14. Oktober 1941 wurden die ersten Züge mit deportierten deutschen jüdischen Bürgern nach dem Osten abgefertigt. Dort kamen sie in Ghettos und anschließend in die vorbereiteten Vernichtungsstätten. Nach der Errichtung des Lagers Auschwitz gingen die Transporte ausschließlich dorthin.

Auf der Basis dieser systematischen Vernichtung verminderte sich die Zahl der statistisch erfaßten jüdischen Staatsangehörigen Deutschlands von 163 696 im Oktober 1941 auf 14 574 am 1. September 1944. Bereits im Mai 1943 hatte Goebbels erklärt, daß Berlin "judenfrei" sei.

Der Beschuldigte Globke beteiligte sich an der "Endlösung der Judenfrage" durch die Mitwirkung an der Schaffung juristischer Konstruktionen, die die völlige Entrechtung der jüdischen Bürger bezweckten, der Vernichtungspolitik des Nazi-Regimes den Anschein der Legalität verleihen sollten und die Grundlage der Vernichtungsaktionen darstellten.

Bereits Jahre zuvor hatte der Beschuldigte Globke für diese Etappe Vorarbeiten geleistet. So wirkte er an dem Entwurf eines Gesetzes über Erwerb und Verlust der deutschen Staatsbürgerschaft mit, der vom "Reichsministerium des Innern" im Februar 1938 allen interessierten Stellen als Referentenentwurf zugestellt wurde. In dem Entwurf war u.a. vorgesehen, daß kein Jude mehr die deutsche Staatsangehörigkeit weder durch Geburt noch durch Legitimation oder Eheschließung erwerben kann. In der Begründung des Entwurfs hieß es unter Bezugnahme auf die Nürnberger Gesetze:

"... Den Juden deutscher Staatsangehörigkeit, die im Inlande ansässig sind, ist ihre deutsche Staatsangehörigkeit belassen worden. Da Juden untereinander oder mit Mischlingen ersten Grades die Ehe eingehen können - gleichgültig, ob die Verlobte deutsche Staatsangehörige oder Ausländerin ist - und die Kinder aus diesen Ehen nach dem geltenden Staatsangehörigkeitsrecht automatisch die Staatsangehörigkeit des Vaters erwerben, so wachsen den Schutzverband des deut-

schen Reiches ständig neue Juden zu. Eine solche Regelung widerspricht aber dem Ziel nationalsozialistischer Staatsführung auf allmähliche Ausmerzungen des jüdischen Elements aus dem deutschen Staatsverband.

Im Sinne des Parteiprogramms sieht der Entwurf daher vor, daß Abkömmlinge aus Ehen zwischen Juden oder zwischen Juden und jüdischen Mischlingen ersten Grades künftig nicht mehr die deutsche Staatsangehörigkeit erwerben ...

Es ist für einen völkischen Staat untragbar, unbeteiligt zusehen zu müssen, wie durch Eheschließung zwischen einem deutschen Staatsangehörigen und einer Ausländerin ihm zwangsläufig neue Staatsangehörige zuwachsen, die ihm aus rassistischen Gründen durchaus unerwünscht sind ... Es mußte daher der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit durch die Frau bei Juden- und bei Mischehen ausgeschlossen werden ..."

(8/14/13 und 25)

Obwohl der Entwurf nicht verabschiedet wurde, zeigt er, wie weitblickend seine Verfasser die nazistische Judenpolitik vorausbestimmten, denn die angeführte Regelung, daß kein Jude mehr die deutsche Staatsangehörigkeit erwerben kann, wurde erst am 25.4.1943 in der 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz verwirklicht.

Am 30.1.1939 erklärte Hitler im Reichstag:

"Ich will heute wieder ein Prophet sein. Wenn es dem internationalen Finanzjudentum in- und außerhalb Europas gelingen sollte, die Völker noch einmal in einen Weltkrieg zu stürzen, dann wird das Ergebnis nicht die Bolschewisierung der Erde und damit der Sieg des Judentums sein, sondern die Vernichtung der jüdischen Rasse in Europa."

("Völkischer Beobachter" vom 1.2.1939, Norddeutsche Ausgabe)

Nach dieser offiziellen Erklärung Hitlers konnte für Globke, der in verantwortlicher Stellung an dem Zustandekommen und an der Durchführung der NS-Rassengesetzgebung mitwirkte, kein Zweifel über die wahren Ziele der faschistischen Machthaber bestehen. Es war

klar, daß das Endziel nicht in der Vertreibung der Juden aus Deutschland, sondern in ihrer physischen Vernichtung bestand.

Der Beschuldigte Globke bereitete unter diesem Aspekt weitere Zwangsmaßnahmen gegen jüdische Bürger vor: Am 12.1.1941 richtete Stuckart einen Schnellbrief an den Chef der Reichskanzlei, der die "Ordnung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse im Großdeutschen Reich" betraf. In diesem Brief wurde ausgeführt:

"Die Nürnberger Gesetze hoben aus den Staatsangehörigen die Reichsbürger als die Staatsangehörigen mit vollen Rechten heraus und bestimmten, daß nur Staatsangehörige deutschen oder artverwandten Blutes Reichsbürger werden können, nicht dagegen Juden und nicht jüdische Fremdblütige. Damit wird innerhalb der Staatsangehörigen ein scharfer Trennungsstrich in rassistischer Hinsicht gezogen. Nach Lage der Verhältnisse erschien ... dagegen eine Unterscheidung in völkischer Hinsicht nicht erforderlich.

Diese Lage hat sich seit der Errichtung des Großdeutschen Reiches weitgehend geändert ...

... Grundsätzlich werden in Zukunft nur deutsche Volkzugehörige deutsche Staatsangehörige sein können. Zu ihnen werden nur die als unvolkbar anerkannten Fremdvölkischen hinzutreten ...

... Wenn danach aber einer zwar rassistisch nicht wertvollen, aber doch immerhin artverwandten Bevölkerung nur der Status von Schutzangehörigen zugewilligt wird, erscheint es nicht angängig, den Juden den höheren Rechtsstand der Staatsangehörigkeit zu belassen ...

Ich habe geprüft, ob die Einführung eines besonderen Status für Juden zweckmäßig ist. Abgesehen davon, daß die zur Bezeichnung dieses Status möglichen Ausdrücke (Unterlagen, Gewaltunterworfenen, Staatsfremde usw.) unschön sind, erschien es mir aber auch sachlich bedenklich, innerhalb der in einem staatsrechtlichen Verhältnis zum Großdeutschen Reich stehenden Bevölkerung eine weitere Unterscheidung einzuführen.

Sieht man von den Eingeborenen in den Kolonien, die Schutzbefohlene werden sollen, ab, so wird es in Zukunft im Deutschen Reich folgende Personengruppen geben:

1. Staatsangehörige und Reichsbürger,
2. Staatsangehörige,
3. Staatsangehörige auf Widerruf,
4. Schutzangehörige.

Hierzu noch eine fünfte Gruppe treten zu lassen, deren Rechtsstellung sich im wesentlichen mit der der Schutzangehörigen deckte, erscheint unerwünscht. Ich erwäge unter diesen Umständen angesichts der Unmöglichkeit, auf dem Gebiete der Staatsangehörigkeit die fremdblütigen Juden besser zu behandeln als die artverwandten Fremdvölkischen, grundsätzlich den Juden die Staatsangehörigkeit zu entziehen und sie zu Staatenlosen zu machen ..."

(10/2/1-5)

Dieses Schreiben hatte grundsätzliche Bedeutung, weil es einen entscheidenden juristischen Schritt zur "Endlösung der Judenfrage" vorbereitete.

Daß Globke an der Regelung dieser Fragen beteiligt war, beweist ein Randvermerk, der sich auf ihn bezieht.

(10/2/2)

Bereits drei Tage später, am 15.1.1941 fand im "Reichsministerium des Innern" unter Leitung Herings eine Besprechung über die in dem Schreiben behandelten Probleme statt, an der Globke teilnahm. In der Besprechung wurde vom "Reichsministerium des Innern" außerdem noch der Entwurf einer weiteren Verordnung vorgelegt, nach der die staatenlos gewordenen jüdischen Bürger ihr Vermögen verlieren sollten, wenn sie im Ausland leben oder ihren gewöhnlichen Aufenthalt später ins Ausland verlegen.

Diesen Vorschlägen haben alle Teilnehmer der Besprechung, so u.a. auch der SS-Obersturmbannführer Rajakowicz, zugestimmt.

(10/4/9)

Nachdem im "Reichsministerium des Innern" die "gesetzlichen" Vorbereitungen für die Judendeportierungen

im wesentlichen abgeschlossen waren, beauftragte Göring am 31.7.1941 den "Chef des Reichssicherheitshauptamtes" Heydrich mit der Vorbereitung und Durchführung aller entsprechenden Maßnahmen zur "Endlösung der Judenfrage" in Europa.

(10/19/1)

Ab 15. Oktober 1941 begannen nach dem offiziellen Auswanderungsstop vom 1.10.1941 die ersten größeren Deportationen von Juden aus dem Reichsgebiet nach Riga und Minsk, wo sie von den Einsatzgruppen ermordet wurden. Um diese Morde noch nachträglich zu legalisieren, weitere Mordtransporte zu erleichtern und die Deportierten ihres Vermögens zu berauben, wurden nunmehr beide Verordnungsentwürfe vereinigt und am 25.11.1941 als "11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz" herausgegeben. In ihr heißt es u.a.:

" § 2

Ein Jude verliert die deutsche Staatsangehörigkeit,

- a) wenn er beim Inkrafttreten dieser Verordnung seinen gewöhnlichen Aufenthalt im Ausland hat, mit dem Inkrafttreten dieser Verordnung,
- b) wenn er seinen gewöhnlichen Aufenthalt später im Ausland nimmt, mit der Verlegung des gewöhnlichen Aufenthalts ins Ausland.

§ 3

- (1) Das Vermögen des Juden, der die deutsche Staatsangehörigkeit auf Grund dieser Verordnung verliert, verfällt mit dem Verlust der Staatsangehörigkeit dem Reich ..."

Der vom "Reichsministerium des Innern" ursprünglich vorgesehene sofortige Entzug der Staatsangehörigkeit für alle im Inland wohnenden jüdischen Bürger erwies sich als überflüssig, da die Vernichtung der Juden im Osten vorgenommen wurde.

Die Mitwirkung des Beschuldigten Globke an dem Zustandekommen der 11. Verordnung wird auch durch die Aussage des in Jerusalem rechtskräftig verurteilten und hingerichteten Judenmörders Eichmann im Zusammenhang mit der Besprechung vom 15.1.1941 beleuchtet.

Er sagte:

"Der Ministerialdirigent Hering oder Globke - ich weiß es heute nicht mehr - welcher über den Amtschef, also Müller, zu dieser Besprechung eingeladen (hat) ..."

(10/25/8a)

Zur Bedeutung der 11. Verordnung für die "Endlösung der Judenfrage" erklärte Eichmann auf eine Frage seines Verteidigers, wie sich die Beschlüsse der Besprechung vom 15.1.1941 auf seine Tätigkeit ausgewirkt haben:

"Sie war ..., die Basis schlechtweg, die gesetzliche Basis schlechtweg, um Deportationen von Juden aus dem Reichsgebiet, d.h. von Juden deutscher Staatsangehörigkeit, in der Folge frei zu ermöglichen. Ich kann es heute nicht sagen, ob es dann andere Maßnahmen diktatorischer Art ermöglicht hätten, aber jedenfalls diese gesetzliche Basis, die machte es den Spitzenbehörden sehr bequem, ihre Deportationsanordnungen in grundsätzlicher Hinsicht zu erteilen. Darüber hinaus wurde die Frage der Vermögensregelung mit dieser Frage angeschnitten und erledigt und beide Fragen waren späterhin gleichsam Vorbild für eine ähnliche Regelung z.B. in Frankreich, ich kann mich im Augenblick nicht an andere Länder erinnern, in Frankreich weiß ich es ganz genau, wo hier die örtlichen deutschen Bevollmächtigten oder Missionschefs auf die französische Regierung Einfluß nahmen ... nach diesem Muster ihre Juden auszubürgern, weil auf Grund dieser gesetzlichen Basis eben die Deportationen leichter durchzuführen waren".

(10/25/9)

Der Verteidiger Eichmanns, Dr. Servatius, erklärte zur 11. Verordnung bzw. zu den ihr vorausgegangenen Entwürfen:

"... Man muß dazu den § 1 des Entwurfes einmal zur Hand nehmen, Es ergibt sich dann folgendes: man verliert die Staatsangehörigkeit als Jude, wenn

man seinen Aufenthalt im Ausland hat oder dahin verlegt. Das wird später so, man verlegt ihn auch, wenn man mit Gewalt über die Grenze geschoben wird. Und dann ergibt sich der juristische Trick, möchte ich sagen, aus dem Absatz 2, dann heißt es dort, das Vermögen der Juden, die auf Grund des § so und so die Staatsangehörigkeit verloren haben, verfällt kraft dieser Verordnung dem Reich, sofern es nicht schon vorher verfallen ist. So ging es denn auch den Franzosen, sobald sie über die französische Grenze herübertransportiert waren, trat der ähnliche Fall ein."

(10/25/9)

Auf eine Frage von Servatius, inwieweit Eichmann mit verschiedenen Schreiben, die Verfügungen über jüdisches Vermögen betrafen und das Aktenzeichen Eichmanns tragen, befaßt gewesen sei, antwortete Eichmann:

"Das ergibt sich aus der Feststellung, daß dies eine Folgeerscheinung der 11. Verordnung ist. Und ich habe es nicht angeordnet, sondern diejenigen, welche die gesetzlichen Bestimmungen erlassen haben. Es mußte dann auch durchgeführt werden. In diesem Zusammenhang darf ich noch sagen, auch der Dr. Rajakowicz, ebenso der Regierungsrat Neifeind haben es nicht angeordnet, sondern das ist in der Abteilung I des Innenministeriums ausgeknobelt worden ..."

(10/25/9a)

So ermöglichte die 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz Eichmann und seinen Komplizen, die Deportation und Massenvernichtung der Juden zu organisieren.

Zur Verantwortung des "Reichsministeriums des Innern" für die Maßnahmen zur "Endlösung der Judenfrage" erklärte Eichmann:

"Ich bin der Meinung, daß, soweit es sich um die gesetzliche Basis in fundamentaler Hinsicht handelt, ausschließlich das Reichsministerium des Innern zuständig war und nicht etwa die Dienststelle des Reichsführers SS und Chefs der Deutschen Polizei ...

... Das heißt also, daß diese gesetzlichen Voraussetzungen in die primäre Zuständigkeit der Abteilungen des Reichsministeriums des Innern fielen ..."

(10/25/29)

Im Dezember 1941 erhielt Lösener, einer der verantwortlichen "Judenreferenten" im "Reichsministerium des Innern", durch seinen Mitarbeiter Feldscher authentische Mitteilungen über die Vernichtung der aus dem Reich nach Riga deportierten Juden. Er erklärte dazu vor dem Nürnberger Tribunal:

"Ende 1941 konnte kein Zweifel für jeden, der sich mit diesen Dingen befaßte, mehr über diese Pläne bestehen. ... Es trat dann ein Ereignis ein, das mir ein Verbleiben in meiner Position nicht mehr möglich machte. Ich ließ mich daher am 21. Dezember 1941 bei Stuckart dringend melden und trug ihm folgendes vor:

Ich sagte, mein Mitarbeiter, Dr. Feldscher, habe von einem völlig vertrauenswürdigen Freund als Augenzeuge eine Schilderung bekommen, in welcher Weise letztthin abtransportierte deutsche Juden in Riga abgeschlachtet worden seien. Dem Inhalt nach sagte ich folgendes:

Die Juden des betreffenden Lagers mußten lange Gräben als Massengräber ausheben, sich dann völlig entkleiden, ihre abgelegten Sachen in bestimmte Haufen sortieren und sich dann nackt auf den Boden des Massengrabes legen. Dann wurden sie von SS-Leuten mit Maschinenpistolen umgebracht. Die nächste Gruppe der zum Tode Verbannten mußte sich dann auf die bereits Hingerrichteten legen und wurde in derselben Weise erschossen. Dies Verfahren wurde fortgesetzt, bis das Grab gefüllt war. Es wurde dann mit Erde zugeworfen und eine Dampfwalze darüber geleitet, um es einzuebnen. In dieser Weise wurden die sämtlichen Massengräber gefüllt. Ich sagte Stuckart, daß diese Greuel mich nicht nur als Menschen berührten, wie es bei sonstigen Greueln der Fall war, sondern daß ich diesmal auch als Referent des Innenministeriums betroffen würde, da es sich diesmal um Juden deutscher Staatsangehörigkeit handelte."

(25/4/47)

Dem Versetzungsgesuch wurde schließlich im März 1943 stattgegeben.

Das war auch dem Beschuldigten Globke bekannt. Er erklärte im Wilhelm-Straßen-Prozeß:

"Ich wußte, daß die Juden massenweise umgebracht wurden, aber ich war immer der Auffassung, daß es daneben auch Juden gab, die entweder in Deutschland lebten oder die, wie in Theresienstadt oder dergleichen in einer Art Ghetto zusammengefaßt waren."

Frage des Verteidigers:

"Sie meinen also, daß es sich nur um Exzesse handelte und nicht um eine systematische Ausrottung?"

Antwort:

"Nein, das wollte ich nicht sagen. Ich bin der Auffassung, und ich habe es gewußt, daß diese Ausrottung der Juden systematisch vorgenommen worden ist, aber ich wußte nicht, daß sie sich auf alle Juden bezog."

(Beweis: Urteil im Wilhelm-Straßen-Prozeß S. 107)

Die genaue Kenntnis des Beschuldigten Globke von dem Schicksal der jüdischen Bürger wird weiterhin durch die Aussage der Zeugin Rosenthal bestätigt. Weil sie infolge der zunehmenden Deportationen für das Leben ihres Sohnes fürchtete, der sogenannter Geltungsjuden war, suchte sie im Jahre 1942 Globke in seinem Dienstzimmer auf. Sie bat den Beschuldigten, ihr zu helfen und ihren Sohn von den Auswirkungen der Nürnberger Gesetze zu befreien. Als die Zeugin seine Frage, ob sie sich habe scheiden lassen, verneinte, rief der Beschuldigte: "Dann kleben Sie ja immer noch an dem Juden. Das hätten Sie sich eher überlegen sollen, bilden Sie sich ja nicht ein, daß durch eine jetzige Scheidung Ihr Sohn noch gerettet werden kann."

(28/47/6)

Zur weiteren planmäßigen Durchführung der Endlösung der Judenfrage berief Heydrich auf Grund der ihm von Göring erteilten Ermächtigung die berüchtigte Wannsee-Konferenz ein, die am 20.1.1942 stattfand.

(10/22-23)

An dieser Konferenz nahm der Vorgesetzte Globkes, Staatssekretär Stuckart, teil. Heydrich, der die Besprechung leitete, berichtete über den Stand der bis dahin gegen die Juden durchgeführten Maßnahmen und führte dann aus:

"Anstelle der Auswanderung ist nunmehr als weitere Lösungsmöglichkeit ... die Evakuierung der Juden nach dem Osten getreten. Diese Aktionen sind jedoch lediglich als Ausweichmöglichkeiten anzusprechen; doch werden hier bereits jene praktischen Erfahrungen gesammelt, die im Hinblick auf die kommende Endlösung der Judenfrage von wichtiger Bedeutung sind. Im Zuge dieser Endlösung kommen rd. 11 Millionen Juden in Betracht ...

(11/5/5)

Unter entsprechender Leitung sollen im Zuge der Endlösung die Juden geeigneterweise im Osten zum Arbeitseinsatz kommen. In großen Arbeitskolonnen, unter Trennung der Geschlechter, werden die arbeitsfähigen Juden straßenbauend in diese Gebiete geführt, wobei zweifellos ein Großteil durch natürliche Verminderung ausfallen wird. Der allfällig endlich verbleibende Restbestand wird, da es sich bei diesem zweifellos um den widerstandsfähigsten Teil handelt, entsprechend behandelt werden müssen.

(11/5/7-8)

Im Zuge des Endlösungsvorhabens sollten die Nürnberger Gesetze gewissermaßen die Grundlage bilden. Wichtige Voraussetzung ... für die Durchführung der Evakuierung überhaupt ist die genaue Festlegung des in Betracht kommenden Personenkreises."

(11/5/10)

Eichmann, der das Protokoll führte, erklärte dazu vor dem Gericht in Jerusalem auf die Frage seines Verteidigers, ob das Protokoll den Inhalt der Besprechung wiedergebe:

"Das Protokoll gibt die wesentlichen Punkte sachlich, korrekt wieder, nur natürlich ist es kein wortgetreues Protokoll, weil, sagen wir mal, gewisse Auswüchse, gewisser Jargon, der vorgebracht wurde, in dienstliche Worte von mir zu kleiden waren, und dieses Protokoll ist, glaube ich, drei- oder gar viermal von Heydrich korrigiert worden ...".

(10/25/42)

Auf die Frage des Verteidigers, welche Stimmung auf dieser Konferenz geherrscht und welche grundsätzliche Haltung die Teilnehmer eingenommen hätten, antwortete Eichmann:

...

"Jawohl, hier war nicht nur eine freudige Zustimmung allseits festzustellen, sondern darüber hinaus ein gänzlich Unerwartetes, ich möchte sagen, sie Übertreffendes und Überbietendes im Hinblick auf die Forderung zur Endlösung der Judenfrage. Und die größte Überraschung wohl war, so habe ich es noch in Erinnerung, Bühler, aber vor allen Dingen Stuckart, der stets Vorsichtige, der stets Zaudernde, der hier plötzlich in einem ungeheuren Elan sich offenbarte."

Servatius:

"... Sie hatten selbst vor dieser Konferenz schon im Osten etwas von der Vorbereitung der Vernichtungsmaßnahmen gesehen. Stimmt das?"

Eichmann:

"Jawohl"

Servatius:

"Wußten die Teilnehmer an der Konferenz ebenfalls schon etwas über diese Art der Endlösung?"

Eichmann:

"Ich muß das als bekannt voraussetzen ..."

(10/25/42a)

In der Wannsee-Konferenz wurden die organisatorischen Maßnahmen der "Endlösung", die Zuständigkeit für die praktische Durchführung und der in Frage kommende

Personenkreis festgelegt. Die juristische Grundlage für die "Endlösung" war im "Reichsministerium des Innern" bereits weitgehend ausgearbeitet worden; so wurde insbesondere durch § 5 der "1. Verordnung zum Reichsbürgergesetz" bestimmt, wer Jude ist, und mit der "11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz" wurde die Grundlage für die Massendeportationen und -vernichtung geliefert.

Inzwischen wurde Globke den Nazimachthabern im Innenministerium immer unentbehrlicher. So wie sein Vorgesetzter, Staatssekretär Stuckart, immer mehr Einfluß gewann, gewann auch Globke steigenden Einfluß in der Abteilung I des Innenministeriums, bis er schließlich im März 1945 zum Leiter der Abteilung I avancierte. Lösener bestätigte den wachsenden Einfluß Globkes im Wilhelm-Straßen-Prozeß.

(25/4/48, u. 2/1)

Am 25.4.1943 erging die 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz. Mit ihr wurde die Entrechtung der Juden noch weitergetrieben.

§ 4 lautete:

"(1) Juden und Zigeuner können nicht Staatsangehörige werden. Sie können nicht Staatsangehörige auf Widerruf oder Schutzangehörige sein.

(2) Jüdische Mischlinge ersten Grades gelten auch dann als Juden, wenn sie die Staatsangehörigkeit nicht besitzen, aber auf sie die sonstigen Voraussetzungen des § 5 Abs. 2 der 1. VO zum Reichsbürgergesetz zutreffen."

(RGB1. 1943, I, S. 268)

Mit Absatz 1 Satz 1 wurde die bereits 1938 vom Innenministerium vorgeschlagene Maßnahme wirksam, daß nämlich nunmehr die Juden die Staatsangehörigkeit auch nicht mehr durch Geburt, Legitimation oder Eheschließung erwerben könnten.

Absatz 2 bringt eine wesentliche Erweiterung des § 5 Absatz 2 der 1. Verordnung zum Reichsbürgergesetz. Betraf der Begriff des sogenannten Geltungsjuden bisher nur staatsangehörige Halbjuden, so wurde er jetzt auch auf Staatenlose und fremde staatsangehörige Halbjuden ausgedehnt. Das Netz wurde immer enger gezogen. In seiner Eigenschaft als Korreferent für die Neuregelung des Staatsangehörigkeitsrechts und als Referent für "Internationale Fragen des Staatsangehörigkeitswesens" war Globke für das Zustandekommen der 12. Verordnung mitverantwortlich.

(2/6/6)

Bereits kurze Zeit später wurde am 1.7.1943 mit der 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz das juristische Gebäude der Judenvernichtung vollendet. Die Gerichtsbarkeit über die Juden wurde der Polizei Himmlers übertragen, und das Vermögen der Juden verfiel mit ihrem Tode dem Reich.

Feldscher, Korreferent für Judenfragen "Reichsministerium des Innern", kommentierte die Verordnung im Kommentar Pfundtner/Neubert folgendermaßen:

"Wenn sich diese Bestimmungen (gemeint ist die sog. Polenstrafrechtsverordnung) jedoch im wesentlichen auf erhebliche Verschärfungen beschränken, bringt die Verordnung vom 1.7.1943 eine völlige Herausnahme der Juden aus dem Strafrecht. Kein deutsches Strafgericht wird sich künftig mehr mit der Kriminalität der Juden zu befassen brauchen ...

Zu § 2 Abs. 1:

Das Vermögen eines Juden kann ... entweder als volks- oder staatsfeindliches Vermögen eingezogen werden oder es kann auf Grund der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz dem Reich verfallen, wenn der Jude sich außerhalb der Reichsgrenzen begibt. Nunmehr verfällt das Vermögen auch dann, wenn der Jude innerhalb des Reichsgebietes stirbt."

Damit wurden die wenigen noch im Reichsgebiet verbliebenen Juden der schrankenlosesten Willkür der Gestapo ausgeliefert und auch die in den Konzentrationslagern im Reichsgebiet ermordeten Juden ihres Vermögens beraubt.

Der Kommentar wurde von Feldscher ausgearbeitet, als Globke stellvertretender Unterabteilungsleiter und damit sein unmittelbarer Vorgesetzter war.

(12/16, und 2/7/4)

In Durchführung der 11., 12. und 13. Verordnung verfügte Globke am 25.11.1944 eine Mitteilung über Sterbefälle von Juden an die Standesbeamten, in der es hieß:

"Mitteilungen an die örtlichen Meldebehörden über die Beurkundung von Sterbefällen (§ 156 DA) sind, soweit es sich um Juden handelt, in Abschrift oder Durchdruck auch den zuständigen Finanzämtern zuzuleiten."

(13/5/1)

Der Beschuldigte Globke sorgte also auch dafür, daß das Vermögen der jüdischen Bürger, die im Reichsgebiet starben oder von der SS im Konzentrationslager ermordet wurden, erfaßt werden und für den Aggressionskrieg Verwendung finden konnte. Als unentbehrlicher Helfer der Nazimachthaber setzte er bis zuletzt seine bereits 1932 begonnene kriminell-antisemitische Linie durch.

Zusammenfassend wird im Urteil des Wilhelm-Straßen-Prozesses festgestellt:

"Die Judenverfolgung ging stetig weiter von Stufe zu Stufe und endete schließlich mit der gemeinen Ermordung ihrer Opfer. Die deutschen Juden wurden zunächst ihrer Bürgerrechte beraubt. Dann verloren sie das Recht, Lehrer zu sein und freie Berufe auszuüben, sich Bildung anzueignen, sich kaufmännisch zu betätigen; die Eheschließung wurde ihnen verboten, außer mit Personen ihrer eigenen Religion;

sie waren der Verhaftung, der Einsperrung in Konzentrationslager, Schlägen, Verstümmelung und Folterung ausgesetzt; ihr Besitz wurde eingezogen; sie wurden in Ghettos zusammengepfercht; sie wurden gezwungen auszuwandern und sich die Erlaubnis dazu zu erkaufen. Sie wurden nach dem Osten deportiert, wo sie bis zur Erschöpfung und bis zum Tode zu arbeiten hatten, sie wurden Sklavenarbeiter und schließlich wurden über 6 Millionen ermordet. Als ein Land nach dem anderen unter deutsche Besatzung oder Herrschaft geriet oder gezwungen wurde, dem Dritten Reich zu Willen zu sein, wurden die jüdischen Bürger ihrer Länder den gleichen Schreckensmaßnahmen ausgesetzt... Das Vermögen, welches das Dritte Reich den Juden abnahm, wurde zum Zweck der Wiederaufrüstung und des Angriffs verwertet, und diese Verwertung geschah planmäßig... Es gibt für niemand eine Entschuldigung oder Rechtfertigung, der an den Maßnahmen bewußt und zustimmend teilgenommen hat, aus denen diese abstoßenden und schauderhaften Verbrechen im einzelnen bestanden, und es ist gleichgültig, ob er sie veranlaßt oder ausgeführt hat, oder nur Beihilfe geleistet oder sie der Welt gegenüber gerechtfertigt oder den Tätern Hilfe und Unterstützung gewährt hat."

(Urteil im Wilhelm-Straßen-Prozeß S. 80)

III.

Teilnahme Globkes an der Diskriminierung, Ver-
folgung und Ausrottung der Angehörigen anderer
Nationen

(Germanisierung)

Zur ständigen Taktik der aggressivsten Kräfte der deutschen Imperialisten gehört es, sich als die Angegriffenen und Bedrohten hinzustellen, ihre imperialistischen Forderungen nach Wiedererlangung verlorener Gebiete aber als Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes auszugeben.

Die imperialistische Großbourgeoisie hat wiederholt zur Verwirklichung ihrer verbrecherischen Ziele die nationalen Gefühle des deutschen Volkes mißbraucht. Zum Arsenal ihrer ideologischen Waffen gehören der zügellose Antikommunismus, der Chauvinismus und Revanchismus, die barbarische Rassentheorie, die Verherrlichung des Militarismus und aller reaktionären Traditionen der deutschen Geschichte in den vielfältigsten Schattierungen.

Die " völkisch-rassische " Ideologie des Faschismus entsprach diesen Interessen des deutschen Monopolkapitals und diente als Grundlage und äußerliche Rechtfertigung der völkerrechtswidrigen Annexion anderer Länder und der verbrecherischen Maßnahmen gegen andere Völker, insbesondere der Germanisierung der okkupierten Gebiete. Das Internationale Militärtribunal charakterisierte die Germanisierungspolitik als ein Verbrechen, das in seinem Umfang, seiner barbarischen Begehung und seinen grausamen Fol-

gen einmalig in der Geschichte der Menschheit dasteht.

Die Germanisierung umfaßte die politische, kulturelle, soziale und wirtschaftliche Auslöschung der Selbständigkeit der okkupierten Gebiete und ihrer Bevölkerung. Der bisherige Volkscharakter dieser Gebiete sollte vollständig verschwinden. Nach der faschistischen Rassenlehre wurden die Völker der okkupierten Gebiete in zwei große Kategorien eingeteilt. Die Germanisierung bedeutete für die erste Kategorie, für die Angehörigen der sogenannten höheren Rasse, die nach " völkisch-rassischen " Merkmalen als " eindeutschbar " angesehen wurden, die zwangsweise durchgeführte Assimilierung mit Verpflichtungen gegenüber dem Naziregime, wie insbesondere der Arbeitspflicht und der Pflicht zur Dienstleistung in der faschistischen Wehrmacht mit der Waffe gegen ihr eigenes Volk.

Für die andere Kategorie, die sogenannte minderwertige Rasse, bedeutete die Germanisierung Verklavung oder Vernichtung. Die Methoden der Germanisierung reichten von der Zwangsarbeit, der Deportation über Eheverbote und Familientrennungen bis zum Mord.

(Anklageschrift IMT-Prozeß, Ausführungen des französischen Hauptanklägers - IMT-Prozeß Bd. V, S. 461-463)

Die nazistischen Machthaber setzten die traditionelle Taktik des deutschen Imperialismus fort und kleideten ihre Verbrechen in die Hülle

von Rechtsnormen. So wie das Naziregime in seiner Gesamtheit die Verkörperung des Unrechts und des Verbrechens war, so waren auch die nazistischen Einrichtungen und die nazistischen Gesetze nichts anderes als Mittel zur Begehung von Verbrechen.

Das "Reichsministerium des Innern " war die Zentrale für die Regelung der "Rasse"- und Staatsangehörigkeitsfragen.

(IMT-Prozeß - Bd. V, S. 401)

Diese Zuständigkeit ergab sich auch aus der Tatsache, daß das "Reichsministerium des Innern " Zentralstelle für die Verwaltung der annektierten Gebiete war, zu der jede Reichsbehörde einen Verbindungsreferenten zu stellen hatte. Als Zentralstelle war das "Reichsministerium des Innern " Koordinierungs- und Entscheidungsorgan für alle Maßnahmen auf diesen Gebieten; es hatte genaue Kenntnis über die Anwendung der erlassenen Rechtsnormen und ihre Folgen und richtete danach seine weiteren Gesetzgebungsarbeiten ein.

Die Regelung des Staatsangehörigkeitsrechts in den okkupierten Ländern war ein juristischer Ausdruck der Germanisierungspolitik, die Grundlage ihrer Verwirklichung und der Mantel der Rechtmäßigkeit für die Germanisierungsverbrechen.

Das faschistische Staatsangehörigkeitsrecht als juristische Verkleidung der faschistischen Okkupationsziele und das " Reichsministerium des Innern " als organisatorisch-gesetzestechisches Zentrum der "Rechtssetzung" waren unabdingbare

Bestandteile des faschistischen Machtmechanismus zur Verwirklichung der Germanisierungsverbrechen.

Die faschistische Germanisierungspolitik in ihrer staatsangehörigkeitsrechtlichen Fassung bedeutete einerseits die völkerrechtswidrige Aufzwingung der deutschen Staatsangehörigkeit auf alle "Deutschstämmigen" oder "völkisch wertvollen" Bürger in den zeitweilig besetzten Gebieten zum Zwecke ihrer "Verwertung" in der Kriegswirtschaft oder als Kanonenfutter. Die Germanisierungspolitik bedeutete andererseits die generelle Aufhebung der Staatsangehörigkeit der Bürger in den okkupierten Gebieten bzw. die Aufzwingung einer unwürdigen Rechtsstellung an die nicht "eindeutschbare" Masse der einheimischen Bevölkerung mit den Folgen ihrer Umwandlung in Arbeitssklaven, der Drosselung ihrer physischen Fortpflanzung und schließlich der Massenvernichtung.

Im "Reichsministerium des Innern" war Globke der Experte für Staatsangehörigkeitsfragen, der neben wechselnden anderen Aufgaben oder Dienststellungen während der Nazizeit einen entscheidenden Einfluß auf die Regelung des Staatsangehörigkeitsrechts insbesondere in den okkupierten Gebieten ausgeübt hat. Er war Verfasser von Gesetzes- und Erlaßentwürfen über Staatsangehörigkeitsfragen, wirkte als maßgeblicher Konsultant an der Ausarbeitung von Entwürfen mit und sicherte als Kommentator ihre

einheitliche Anwendung durch alle Dienststellen des Nazi-Regimes im Interesse der faschistischen Germanisierungspolitik.

Globke übersetzte somit die "völkisch-rassische" Ideologie des Faschismus in die juristische Terminologie des Staatsangehörigkeitsrechts und schuf damit eine wesentliche juristische Grundlage für die Germanisierungsverbrechen.

Globke war seinen eigenen Einlassungen nach unmittelbar an der Ausarbeitung der Durchführungsbestimmungen zu den sogenannten Nürnberger Gesetzen beteiligt. Erst diese Durchführungsbestimmungen ermöglichten die praktische Verwirklichung der "Nürnberger Gesetze". In diesen Bestimmungen wird erstmalig die Aufteilung der deutschen Staatsangehörigkeit nach "völkisch-rassischen" Merkmalen vorgenommen und damit die faschistische Rassentheorie zum Gesetz erhoben.

1. Der Hauptkriegsverbrecher Frick wurde durch das Reichsverteidigungsgesetz vom 4.9.1938 als Generalbevollmächtigter für die Reichsverwaltung im Kriegsfall eingesetzt. Er baute zu diesem Zweck eine Verwaltungsorganisation auf, die ihre Tätigkeit sofort nach Beginn der Okkupation aufnahm und vor allem die juristische Ausgestaltung der Sicherung des faschistischen Herrschaftssystems durchführte.

Für die Germanisierung Österreichs wurde der Hauptkriegsverbrecher Frick vom Internationalen Militärtribunal für schuldig befunden. Derselbe Frick kennzeichnete die Mitverantwortung des

Beschuldigten Globke in seinem Brief vom 25.4.1938 an den "Stellvertreter des Führers " mit folgenden Worten:

" Außerdem verdient seine (Globkes) Mitarbeit bei der Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich anerkennend hervorgehoben zu werden. "

(1/6/55)

Der Beschuldigte formulierte insbesondere jene gesetzlichen Bestimmungen, die die Grundlage für die Einführung der antisemitischen Namensgesetzgebung in Österreich bildeten. Nach seiner eigenen, am 25.11.1947 abgegebenen eidesstattlichen Erklärung hat der Beschuldigte die " Verordnung über die Einführung von namensrechtlichen Vorschriften im Lande Österreich und den sudetendeutschen Gebieten " vom 24. 1. 1939 (RGBl. I, S. 81) ausgearbeitet. Damit übertrug er die von ihm im § 5 der "Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz " fixierte Methode der Entrechtung und schließlichen Vernichtung der jüdischen Bevölkerung des deutschen Reiches auf die Angehörigen des von den Nazis mitten im Frieden überfallenen Staates Österreich.

Unter dem im Widerspruch zum Völkerrecht in Österreich eingeführten faschistischen deutschen Namensrecht befand sich unter anderem auch die " Zweite Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen " vom 17.8.1938 (RGBl. I, S. 1044). Gemäß § 2 dieser Verordnung mußten die jüdischen Bürger zusätzlich den Vornamen " Sara " bzw. " Israel " führen. Gleichzeitig wurden sie unter Strafantrohung gezwungen,

innerhalb eines Monats die zuständige Ortspolizeibehörde von der zwangsweisen Änderung ihrer Vornamen schriftlich in Kenntnis zu setzen. Die Kenntlichmachung der Juden und ihre Registrierung bei der Polizei ermöglichte der Gestapo die Verfolgung, die Erfassung zur Deportation und die damit regelmäßig verbundene physische Vernichtung.

Bezeichnend für die verbrecherische Intensität ist es, daß er bereits vor der Übertragung des faschistischen deutschen Namensrechts auf Österreich gegenüber Juden österreichischer Staatsangehörigkeit, die in Deutschland bzw. im sonstigen Ausland lebten, die Anwendung dieser diskriminierenden Maßnahmen veranlaßte. Auf Grund entsprechender Anfragen deutscher diplomatischer Vertretungen im Ausland antwortete er beispielsweise dem Konsul in Apenrade bereits durch Schreiben vom 28.11.1938 über das Auswärtige Amt:

" Ich habe keine Bedenken, daß bei der Ausstellung neuer Reisepässe für Juden vormals österreichischer Staatsangehörigkeit schon jetzt die zusätzlichen Vornamen eingetragen werden. "

(21/3/6)

In seinem Schreiben an den Berliner Rechtsanwalt Dr. Paul Endlich begründete Globke selbst im Widerspruch zum faschistischen Recht, daß im sogenannten Altreich lebende Juden bereits zur Führung des zusätzlichen Vornamens verpflichtet seien, da die " Einführung des im Altreich geltenden Namensrechts im Lande Österreich in nächster Zeit zu erwarten " sei.

(21/3/7-9)

Insgesamt wurden 53 000 österreichische Juden Opfer der Verbrechen, für die der Beschuldigte die "juristischen" Ausgangspositionen geschaffen hatte.

2. Im "Reichsministerium des Innern" wurden auch die Gesetze über die Eingliederung des "Sudetenlandes" ins Reich ausgearbeitet. Der Beschuldigte Globke hatte daran wesentlichen Anteil. So trägt er die Mitverantwortung für die rechtswidrige Einverleibung des Sudetenlandes durch die Ausarbeitung der "Verordnung über die deutsche Staatsangehörigkeit in den sudetendeutschen Gebieten" vom 12.2.1939 (RGBl. I S. 205).

(Eidesstattliche Erklärung Globkes im Wilhelm-Straßen-Prozeß).

(26/4/2)

Nach der Vernichtung der tschechoslowakischen Republik wurden im "Reichsministerium des Innern" die Gesetze verfaßt, durch die das "Protektorat" von Böhmen und Mähren geschaffen wurde. Globke war auch daran aktiv beteiligt, indem er die "Verordnung über den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit durch frühere tschechoslowakische Staatsangehörige deutscher Volkszugehörigkeit" vom 20. 4. 1939 (RGBl. I, S. 815) ausarbeitete.

(IMT-Prozeß Bd. 2, S. 49 ff - Eidesstattliche Erklärung Globkes im Wilhelm-Straßen-Prozeß)

(26/6/3)

In einem von ihm unterzeichneten Fernschreiben vom 27.3.1939 an den sogenannten Reichsprotector von Böhmen und Mähren übermittelte er den Entwurf

der o.g. Verordnung vom 20.4.1939 und lud zu einer Besprechung darüber am 29.3.1939 nach Berlin ein.

(14/9/1-3)

Um eine einheitliche, den faschistischen Zielen entsprechende "Rasse- und Volkstumspolitik" durch alle Reichsbehörden zu gewährleisten, erarbeitete Globke den Runderlaß vom 29.3.1939, den er im Entwurf bereits am 27.3.1939 mit Fernschreiben persönlich allen Partei- und Verwaltungsdienststellen übermittelte. In diesem Runderlaß definierte Globke die Begriffe "Deutscher Volkszugehöriger" und "Volksdeutscher". Darüber hinaus wandte er erstmalig auf Angehörige anderer Staaten den Begriff "Personen artfremden Blutes" an. Globke schuf damit eine verbindliche Grundlage für die Germanisierungsverbrechen.

(14/10/1-3)

Dieser Runderlaß war die Grundlage für die Staatsangehörigkeitsregelungen in allen von den Nazis zeitweilig okkupierten Gebieten. Der Beschuldigte Globke leistete damit zugleich die Vorarbeit für die spätere Volkslistenregelung.

Dem Fernschreiben vom 27.3.1939 fügte er Richtlinien über den Erwerb der Staatsangehörigkeit des "Protectorats" Böhmen und Mähren bei, in denen er u.a. den Begriff der "Protectoratsangehörigkeit" schuf. Für die Masse der tschechoslowakischen Bevölkerung wurde damit die tschechoslowakische Staatsangehörigkeit aufgehoben und eine "Rechtsstellung eigener Art" begründet.

(14/9/1-3; 14/20/1-3)

Globke übernahm die Leitung der gesamten Vorbereitungsarbeiten zur gesetzlichen Regelung der Protektoratsangehörigkeit und drängte im "staatspolitischen Interesse" auf eine schnelle Lösung.

In einem Schreiben vom 22.8.1939 erläuterte der Beschuldigte, welche reichsrechtlichen Vorschriften auf Grund der genannten Verordnung im Protektorat Anwendung finden.

(Schreiben vom 22.8.1939, AZ: Ie 5321 II/39)
5000 BM

(14/30/1-4)

In der Folgezeit entschied er eine Fülle damit zusammenhängender Einzelfragen, wie z.B. die Ausstellung von Staatsangehörigkeitsausweisen und Heimatscheinen an deutsche Staatsangehörige im Protektorat Böhmen und Mähren oder die Frage der Staatsangehörigkeit volksdeutscher, mit Tschechen verheirateter Frauen. Er lehnte eine vom Reichsprotektor vorgeschlagene Änderung der VO vom 20.4.1939 ab und entschied, daß volksdeutsche, mit Tschechen verheiratete Frauen Protektoratsangehörige blieben. Er begründet das wie folgt:

"Würde man jetzt nachträglich den Kreis der Personen, die deutsche Staatsangehörige geworden sind, erweitern, so würde daraus die zwar unrichtige, aber nach außen einleuchtende Folgerung gezogen werden, daß die Zahl der deutschen Staatsangehörigen im Protektorat nach der bisherigen Regelung so gering sei, daß man versuchen müsse, sie auf jede nur mögliche Art zu vergrößern; daß man dabei sogar auf die mit Tschechen verheirateten Frauen zurückgreifen müsse, zeige deutlich, wie es in Wirklichkeit um das Deutschtum im Protektorat stehe."

(Aktenvermerk vom 30.10.1939, AZ: I 3b - 23266)
(14/31/1-3)

Schnellbrief des Reichsministers des Innern vom
23.11.1939, AZ: Ia 5530 a/39 mit persönlichem
5000 BM

Anschreiben Globkes vom 18.12.1939, AZ:

Ie 5530 a II/39
5000 BM

(14/34/3-4)

Dabei war er bestrebt, dem größtmöglichen Teil der
Bevölkerung die sogenannte Protektoratsangehörig-
keit aufzuzwingen und sie damit der faschistischen
Willkür auszusetzen.

(Schreiben des RMdI vom 19.9.1940 über Erwerb der
Protektoratsangehörigkeit durch frühere polni-
sche Staatsangehörige, tschechischer Volkszuge-
hörigkeit. AZ: Ie 5278 II/40
5000 BM

Vermerk des Reichsprotectors in Böhmen und Mäh-
ren über Grundsätze der Verleihung der Protek-
toratsangehörigkeit vom 18.12.1940, AZ: I 3b - 7543)

(14/32/1-2; 14/33/1-3)

Nach dem Aktenvermerk eines Sachbearbeiters des
"Reichsprotectors in Böhmen und Mähren" vom
30.9.1939 (AZ: I 3 - 22577) wurde vom Beschuldigten
Globke am 29.9.1939 fernmündlich mitgeteilt, daß
"der Führer nach Vortrag durch den Stellvertreter
des Führers in Anwesenheit des Herrn Reichsmini-
sters des Innern entschieden habe, daß die Frage
der Protektoratsangehörigkeit zurückzustellen sei."

Der Beschuldigte wurde danach erneut "auf die Dring-
lichkeit der Regelung verwiesen und darauf aufmerk-
sam gemacht, daß die vom Reichsminister des Innern
vertretene Ansicht, der zufolge die ehemaligen
tschechoslowakischen Staatsangehörigen dormalen
staatenlos sind, auch auf strafrechtlichem Gebiet
(Verfolgung wegen Hoch- und Landesverrat) zu den

allergrößten Schwierigkeiten führen müsse". Darauf erwiderte Globke, daß ihm diese Schwierigkeiten bekannt seien, augenblicklich jedoch angesichts der getroffenen Entscheidung nichts unternommen werden könne, er aber weitere Erkundigungen einzuziehen und unverzüglich Mitteilung machen werde.
(14/25/1)

Globkes "Erkundigungen" waren "erfolgreich". Aus einem Aktenvermerk vom 3.10.1939 geht hervor, daß dem Beschuldigten Globke ein Schreiben vom Stabe des "Stellvertreters des Führers" zur Bearbeitung übergeben wurde, in dem der Veröffentlichung einer Verordnung über die Protektoratsangehörigkeit zugestimmt wurde.

(14/26/1)

Globke teilte am gleichen Tage dem Reichsprotector mit, daß das betreffende Schreiben die Möglichkeit der Verabschiedung einer Verordnung über die Protektoratsangehörigkeit offengelassen, Frick aber trotz Globkes schriftlichen Berichts die Frage der Protektoratsangehörigkeit zurückgestellt habe. Globke sicherte zu, daß er dem "Reichsminister des Innern" erneut Vortrag erstatten und auf die Regelung der Protektoratsangehörigkeit hinwirken werde.

(14/26/2-3)

Globke übersandte danach ein von ihm ausgearbeitetes und von Frick unterzeichnetes Schreiben vom 20.10.1939 an den "Reichsprotector in Böhmen und Mähren". Darin heißt es:

"Es besteht aber kein Anlaß ... die Regelung der Protektoratsangehörigkeit ... zurückzustellen, zumal die Unzuträglichkeiten, die sich aus dem Fehlen einer Regelung ergeben, von Tag zu Tag wachsen; es sei in diesem Zusammenhang nur auf die Schwierigkeiten bei der Durchführung der anhängigen Hoch- und Landesverratsprozesse verwiesen."

(14/27/2)

Am 9.12.1939 fand im "Reichsministerium des Innern" unter dem Vorsitz von Hering und Globke eine Besprechung über die Ausgestaltung der "Protektoratsangehörigkeit" statt. Über diese Sitzung heißt es in einer Niederschrift:

"Es muß aus verschiedenen Gründen sichergestellt sein, daß alle jene Personen, die heute in die tschechische Legion eintreten und denen man zweifellos an der Westfront begegnen wird, wegen Landesverrat bestraft werden und nicht nur als Kriegsgefangene behandelt werden. Das ist jedoch nur dann möglich, wenn diese Personen die Protektoratsangehörigkeit erlangt haben."

"Um sicherzustellen, daß alle jene Personen, die nach dem 15.3.1939 ihren Wohnsitz im Protektorat aufgegeben haben, unter allen Umständen, und zwar ohne Rücksicht darauf, ob sie seit dem 15.3.1939 eine andere Staatsangehörigkeit erworben haben, als Protektoratsangehörige erfaßt werden können",

wurde festgelegt, die beabsichtigte Verordnung entsprechend zu fassen. Auf die Bemerkung, daß jene Personen, die ihren Wohnsitz vor dem 15.3.39 im Protektorat aufgegeben und vor dem 15.3.1939 eine andere Staatsangehörigkeit erlangt haben, nicht erfaßt würden, versicherte Globke, es werde nur ein geringer Prozentsatz sein, "so daß angenommen werden kann, daß 95 % aller jener Personen, die in tschechische Legionen eintreten, die Protektoratsangehörigkeit erlangen."

Die Gerichte wurden angewiesen, "vor Einleitung eines Strafverfahrens wegen Landesverrats gegen tschechische Legionäre jeweils festzustellen, ob die betreffenden Personen vor dem 15.3.1939 ihren Wohnsitz im Inland aufgegeben und vor diesem Tage eine andere Staatsangehörigkeit erlangt haben."

(Vermerk eines Referenten des Reichsprotectors in Böhmen und Mähren vom 11.12.1939, AZ: I 3b - 24379/39)

(14/29/1-3)

Die völkerrechtswidrige Staatsangehörigkeitsregelung im sogenannten Protektorat Böhmen und Mähren formulierte Globke in der Verordnung vom 6.6.1941 (RGBl. I S. 308), in die er auch zum Teil die inzwischen festgelegten Germanisierungsmaßnahmen auf dem Gebiete des Personenstandswesens einarbeitete. (Pfundtner/Neubert Ib 10 mit Angabe von Globkes Namen und 26/6/5)

Von ihm stammt ebenfalls der Ausführungserlaß zur Verordnung vom 6.6.1941, dessen Entwurf in einer am 17.6.1941 im "Reichsministerium des Innern" durchgeführten Besprechung unter seinem Vorsitz beraten wurde.

(Vermerk vom 23.7.1941, AZ: I 3b - 3921 II Erlaßentwurf, AZ: Ia 5120 V/41 des späteren

^{5000 BM}
Runderlasses vom 15.10.1941)

(14/35/1-10)

Die Aufzwingung der sogenannten Protektoratsangehörigkeit bedeutete eine völlige Entrechtung, die die Bevölkerung der faschistischen Willkür aussetzte. Sie war die Rechtfertigung des Terrors, der Sklavenarbeit und der Deportationen. Das fand weiter in solchen Festlegungen seinen Ausdruck,

wonach das deutsche Strafrecht nach dem Sinn und Zweck der einzelnen Strafvorschriften für Protektoratsangehörige Anwendung finden sollte. Mit der Rechtsstellung der Protektoratsangehörigkeit wurden den tschechoslowakischen Staatsbürgern völkerrechtswidrige Pflichten gegenüber dem Naziregime aufgezwungen, an der Seite der Nazis gegen andere Völker und sogar gegen das eigene Volk zu kämpfen. 750 000 tschechische Bürger wurden zur Zwangsarbeit in das Innere Deutschlands verschleppt und in die faschistische Kriegsmaschine eingespannt und auf Grund von Terrorurteilen der faschistischen Sondergerichte über 20 000 Personen in Gestapogefängnissen durch Folter, Prügel, Erhängen und Erschießen umgebracht.

(Bd. II, S. 79 IMT-Prozeß)

(14/20/1-2)

Auf der Grundlage der "Protektoratsangehörigkeit" wurde jeder rechtmäßige Widerstand des unterdrückten tschechoslowakischen Volkes gegen den Faschismus zum Vaterlandsverrat gestempelt.

So wurde der damals 20-jährige tschechische Bürger Zdenek Salaquarda aus Prag am 28.7.1943 durch den 1. Senat des Volksgerichtshofes zum Tode verurteilt, weil er im September 1942 versucht hatte, aus dem Protektorat zu fliehen, um in den Reihen der tschechischen Legion am Kampf um die Befreiung seines Volkes von der faschistischen Unterdrückung teilzunehmen.

(Akten des RJM S. 2218 zu den Prozeßakten

9 J 580/433

I H 193/43

(14/37/1-5)

Die Begnadigung wurde mit der Begründung abgelehnt, daß das Urteil richtig sei und der Rechtsprechung des Volksgerichtshofes entspreche.

(Blatt 13 der Akten des Reichsjustizministeriums S. 2218)

Der Oberstaatsanwalt in Breslau teilte am 8.10.1943 mit, daß das Todesurteil am 28.7.1943 ohne Zwischenfall vollstreckt worden sei und die Vollstreckung 15 Sekunden gedauert habe.

(Bl. 14 der Akten des Reichsjustizministeriums S. 2218)

Die beiden 18-jährigen tschechischen Bürger Miroslav Hodbod und Lumir Klement wurden aus den gleichen Gründen wegen "Vorbereitung zum Hochverrat und versuchter Landesverräterischer Waffenhilfe" am 23.6.43 vom gleichen Senat zu 10 Jahren Zuchthaus und Ehrverlust verurteilt, wobei nur auf Grund ihrer Jugendlichkeit von der Todesstrafe abgesehen wurde.

(Akten des Reichsjustizministeriums IV g 10a
1299 43g zu den Prozeßakten 10 J 342/43 g)
I H 128/43

(14/38/1-4)

Die tschechischen Bürger Vladimir Lederer, Josef Cerny, Anna Pokorny, Ruzena Pelantova und Barbara Macakova erhielten am 26.8.1943 vom 1. Senat des Volksgerichtshofes hohe Zuchthausstrafen, weil sie Angehörigen von durch die Gestapo verhafteten Bürgern Geldunterstützung gewährten, obwohl sogar im Urteil festgestellt werden mußte, daß sie in erster Linie aus Anteilnahme an der Notlage anderer gehandelt haben.

(Akten des Reichsjustizministeriums IV g 10a
5293 43g zu den Prozeßakten 12 J 98/43g
I H 183/43

(14/39/1-10)

Der tschechische Bürger Paul Paidar hatte als tschechischer Patriot vor allem durch Zahlung und Kassierung von Geldbeträgen die tschechische Befreiungsbewegung unterstützt und wurde deshalb am 28.10.1943 zum Tode verurteilt, weil er als Protektoratsangehöriger seine ihm obliegenden Treuepflichten gegen das Reich gröblichst verletzt habe.

(Akten des Reichsjustizministeriums P 874 zu den Prozeßakten 8a J 141/43 g
I H 248/43)

(14/40/1-5)

In der Begründung für die Ablehnung der Begnadigung heißt es, daß die Vollstreckung im Interesse der deutschen Sicherheit geboten sei.

(Blatt 5 der Akten des Reichsjustizministeriums P 874)

Der Oberstaatsanwalt in Dresden teilte am 1.12.1943 mit, daß das Urteil am 30.11.1943 abends 18.00 Uhr, 12 Minuten, ohne Zwischenfall vollstreckt wurde. Er schrieb wörtlich:

"Es vergingen

1. von der Vorführung des Verurteilten bis zur Übergabe an den Scharfrichter 4 Sekunden,
2. von der Übergabe bis zur Vollstreckung des Todesurteils 16 Sekunden.

Paidar ging seinen letzten Gang ziemlich gefaßt. Das Gericht hat zwischen Bekanntgabe und Vollstreckung nicht tätig werden müssen. Das Verhalten des Scharfrichters und seiner Gehilfen war ohne Tadel. Die Leiche ist dem Gefängnisbeamten zur Weiterbehandlung übergeben worden."

(Blatt 8 der Akten des Reichsjustizministeriums P 874)

Alle diese tschechischen Bürger waren Protektoratsangehörige. Diese von Globke geschaffene Rechtsstellung war die Grundlage ihrer Einkerkierung und Ermordung.

Der Beschuldigte Globke war zugleich Referent für Personenstandsangelegenheiten im "Reichsministerium des Innern", der sowohl über inhaltliche Fragen als auch über die Besetzung der Dienststellen des Protektorats Böhmen und Mähren mit Standesbeamten entschied.

(Aktenvermerk mit Aktenzeichen des Jahres 1939
(14/16/1)

Als Referent für Personenstandswesen arbeitete Globke unter dem Aktenzeichen Id. Er verfaßte die "Verordnung über die Einführung von namensrechtlichen Vorschriften im Lande Österreich und in den sudetendeutschen Gebieten vom 24.1.1939".

(Eidesstattliche Erklärung Globkes im Wilhelm-Straßenprozeß, Dok.-Nr. NG 3644)

(26/4/2)

(14/36/1-4)

Er war persönlich beteiligt an der Regelung des Namensänderungsverfahrens in der sogenannten Ostmark und im sogenannten Sudetengau.

(Runderlaß vom 21.6.1938, RMBLiV S. 1065
Schreiben vom 26.7.1939, AZ: I d 44/39
5501

mit Signatur Gl.

(14/18/1)

Auch seine Teilnahme an der völkerrechtswidrigen Regelung der Eheschließungen von Deutschen mit Tschechen und Polen ist erwiesen.

Am 5.7.1940 übersandte Hering in einem Schnellbrief die protokollarische Niederschrift über den Inhalt einer Abstimmungssitzung mit den Reichsbehörden vom 11.6.1940 über die Fragen der Eheschließung von

Deutschen mit Tschechen und Polen an die beteiligten Einrichtungen. Ein Exemplar wurde zu Händen Globkes der Unterabteilung I 2 zugestellt, damit er entsprechend seiner Zuständigkeit die unterbreiteten Vorschläge verarbeiten konnte.

Die Teilnehmer dieser Sitzung kamen u.a. zu folgendem einstimmigen Ergebnis:

1. Der Erwerb neuer Gebietsteile mit einer großen Zahl von Bewohnern fremder, dem deutschen Volk nicht gleichwertiger Volksgruppen führt zu der Gefahr zahlreicher unerwünschter völkischer Mischehen. Es gelte, jetzt im Osten und Südosten dieser Gefahr rasch zu begegnen.
2. Der im Entwurf vorgeschlagene Weg der Ermächtigung des "Reichsministeriums des Innern", Eehindernisse auch außerhalb des Rahmens des Blutschutzgesetzes und seiner Ersten Ausführungsverordnung zu statuieren, bedeutete eine Übergangslösung, die eine umfassende, schnelle Regelung ermöglichte, elastisch sei und nach Möglichkeit das politisch unerwünschte öffentliche Hervortreten einer Differenzierung der fremden Volksgruppen, um die es sich handle, vermeide;
3. Die Regelung setze voraus, daß feststehe oder leicht feststellbar sei, wer deutscher Volkszugehöriger ist.
4. ... hätten die Standesbeamten in Fällen, die nicht offensichtlich zweifelsfrei liegen, von den Verlobten eine Bescheinigung des für den Wohnsitz zuständigen Landrats über ~~seine~~ Volkszugehörigkeit zu verlangen, die nach Herstellung der Fühlungnahme mit dem Kreisleiter zu erteilen sei. Ergäbe sich dann aus der Bescheinigung, daß der eine Verlobte deutscher Staatsangehöriger deutscher Volkszugehörigkeit, der andere Verlobte deutscher Staatsangehöriger pol-

nischer oder tschechischer Volkszugehörigkeit sei, so sei die Beibringung des Ehefähigkeitszeugnisses zu verlangen ...

5. Wodurch die Ehe von Frauen deutscher Staatsangehörigkeit mit Protektoratsangehörigen verhindert werden könne, werde noch geprüft werden."

(Schnellbrief vom 5.7.1940 d. Reichsministeriums
des Innern Id 275 XI/39)
2526

(14/22/5-6)

Die Eheschließung zwischen deutschen Staatsangehörigen und Protektoratsangehörigen wurde darauf in einem vertraulichen, nicht zur Veröffentlichung bestimmten Runderlaß des "Reichsministeriums des Innern" vom 3. April 1941 geregelt.

(15/2/1-4)

Sie wurde abhängig gemacht von der Beibringung eines Ehefähigkeitszeugnisses, das nach einer entwürdigenden Untersuchung "nach rassischen, erbgesundheitslichen, charakterlichen, politischen, volkspolitischen und sozialen Gesichtspunkten" ausgestellt bzw. versagt wurde, wenn die "völkisch-rassischen" Voraussetzungen nicht vorlagen.

So wurde die Eheschließung zwischen einem deutschen Arzt und einer tschechischen Bürgerin des Protektorats mit folgender Begründung untersagt:

"Die tschechische Ehepartnerin ist in ihrem Erscheinungsbild vorwiegend ostbaltisch, so daß sie keinem guten deutschen Durchschnitt entspricht, außerdem bestehen erbgesundheitsliche Bedenken gegen sie -
die Eheschließung dieses deutschen Arztes mit der Tschechin ist abzulehnen."

(Untersuchungsbogen Georg Chyla - Marie Frank
ebenso Untersuchungsbogen Werner Celny - Marie
Vacek -)

(15/9/1-6, 10/1-4)

Diesen Untersuchungsbogen war stets ein Lichtbild der Frauen in unbekleidetem Zustand beizufügen. Globke regelte in einem Schreiben vom 15.6.1944 (I Sta R - 164/44 - 5626 g), daß Frauen im Badeanzug zu fotografieren bzw. Lichtbilder, die Frauen in unbekleidetem Zustand zeigen, im geschlossenen Briefumschlag dem Vorgang anzuschließen seien. (15/16/1)

Damit ist bewiesen, daß Globke nicht nur an der Regelung der Eheschließung beteiligt war, sondern sogar die unmittelbaren Befugnisse hatte, Runderlasse des "Reichsministeriums des Innern" zu ändern.

3. Nachdem der Nazi-Staat die Tschechoslowakei und am 22. März 1939 das Memelgebiet widerrechtlich besetzt hatte, offenbarten die Faschisten entgegen allen feierlichen Zusicherungen ihre wahren Absichten, die darin bestanden, nicht-deutsches Gebiet und nicht-deutsche Bevölkerung an sich zu reißen.

Durch die Ausarbeitung von Staatsangehörigkeitsbestimmungen und besonders der Runderlasse des "Reichsministeriums des Innern" vom 29.3. und 15.11.1939 hatte der Beschuldigte Globke daran einen maßgeblichen Anteil. Die von ihm geschaffenen faschistischen Rechtsbegriffe, wie z.B. "Deutscher Volkszugehöriger" und "Personen artfremden Blutes" wurden dabei auch zum entscheidenden Kriterium der Durchführung der NS-Rassenpolitik im Memelgebiet gemacht. In einem in der "Zeitschrift

für Osteuropäisches Recht" abgedruckten Kommentar Globkes heißt es hierzu:

"Personen artfremden Blutes, insbesondere Juden, sind jedoch keine deutschen Volkszugehörigen; Personen, die deutscher Abstammung, aber in einem fremden Volk aufgegangen sind und sich zu ihm bekennen, sind trotz ihrer Abstammung keine deutschen Volkszugehörigen. Die Entscheidung, wer deutscher Volkszugehöriger ist, steht ausschließlich deutschen Behörden zu, und zwar nach dem Runderlaß des Reichsministers des Innern vom 22.6.1939 (RMBlIV S. 1337) denjenigen Behörden, die zur Ausstellung von Staatsangehörigkeitsausweisen und Heimatscheinen berufen sind (vgl. Runderlaß des Reichsministers des Innern vom 15.4.1939 - RMBlIV S. 888); diese Behörden haben in Fällen, in denen die deutsche Volkszugehörigkeit zweifelhaft ist, eine Stellungnahme des zuständigen Kreisleiters der Partei einzuholen."

(Der deutsch-litauische Vertrag über die Staatsangehörigkeit der Memelländer - von Dr. Hans Globke, Ministerialrat im Reichsministerium des Innern; Zeitschrift für Osteuropäisches Recht, 6. Jahrgang, September/Oktober 1939, Heft 3/4, Seite 108/109)

Die Entscheidung darüber, wer in die eine oder andere Kategorie einzugruppieren war, übertrug damit Globke unmittelbar der Nazipartei.

4. Die expansionistische Politik des deutschen Imperialismus war von Anfang an auf die Unterwerfung insbesondere der im Osten an Deutschland grenzenden Länder gerichtet. Mit der Hauptstoßrichtung des verbrecherischen Krieges des deutschen Faschismus konzentrierte sich die Germanisierungspolitik nach der CSR hauptsächlich auf das überfallene Polen. Die bereits in Hitlers "Mein Kampf" dargelegten Thesen vom "Volk ohne Raum" und vom "Herrenmenschentum" wurden unmittelbar nach dem faschistischen Überfall auf Polen mit zynischer Offenheit konkretisiert und praktiziert. In einer Denkschrift des "Reichsministeriums des Innern" vom 2. 10. 1939 "Über die Aufgaben der Zivilverwaltung in den besetzten polnischen Gebieten" wurde erklärt, es müsse "auf sämtlichen Lebensgebieten für eine rücksichtslose Entpolonisierung, und wo diese volksbiologisch vertretbar ist, entsprechende Eindeutschung gesorgt werden".

(Broszat: "Nationalsozialistische Polenpolitik 1939-1945", Stuttgart 1951, S. 20)

Durch Erlaß Hitlers vom 7.10.1939 oblag Himmler "die Ausschaltung des schädlichen Einflusses und von solchen volksfeindlichen Bevölkerungsteilen, die eine Gefahr für das Reich und die deutsche Volksgemeinschaft bilden" (Abschn. I, Ziff. 2 d. Erlasses).

(Broszat: a.a.O., S. 20).

In einer Äußerung Hitlers zum Chef des OKW, Keitel, vom 17.10.1939, wurde auf die Notwendigkeit "eines harten Volkskampfes, der keine gesetzlichen Bindungen gestattet" und in dessen

Rahmen das Generalgouvernement dazu dienen müsse, " das alte und neue Reichsgebiet zu säubern von Juden, Polacken und Gesindel ".
(Broszat: a.a.O., Seite 22)

Nachdem Hitler in seinem Erlaß vom 8.10.1939 (16/5) über die Gliederung und Verwaltung der Ostgebiete verfügt hatte, daß die Personen der eingegliederten Gebiete mit deutschem oder artverwandtem Blut, deutsche Staatsangehörige und die Volksdeutschen deutsche Reichsbürger werden, wurden am 23.10.1939 auf einer Besprechung im " Reichsministerium des Innern ", das inzwischen durch Erlaß Hitlers vom 25. 9. 1939 zur Zentralstelle für die Neuordnung der Ostgebiete gemacht worden war, die internen Grundsätze für die Verwaltung der Ostgebiete vom Vorgesetzten Globkes, Dr. Stuckart, dargelegt.

(Broszat: a.a.O., Seite 22).

Kurze Zeit später, am 28.10.1939, erließ der " Reichsstatthalter im Warthegau " eine Verordnung über die Errichtung einer deutschen Volksliste (16/6/1-9), die auf den Erfahrungen der Durchführung des von Globke verfaßten Runderlasses des " Reichsministeriums des Innern " vom 29.3.1939 - Az: Ie 5062^{IV}/39 - 5000e basierte, in dem Globke definierte, daß der Begriff " deutsche Volkszugehörige " sowohl deutsche wie fremde Staatsangehörige umfaßt und als " Volksdeutsche " nur deutsche Volkszugehörige fremder Staatsangehörigkeit verstanden werden sollen.

(16/1/1)

Durch die Verordnung vom 20.10.1939 wurden in diesem Gebiet die deutschen Volkszugehörigen in folgende Gruppen eingeteilt:

" Gruppe A: Personen, die sich im Volkstumskampf aktiv eingesetzt haben, sind Deutsche mit allen Rechten und Pflichten ...

Gruppe B: Personen, die sich zwar nicht aktiv für das Deutschtum eingesetzt haben, sich aber ihr Deutschtum bewahrt haben ...

Gruppe C: Deutschstämmige, die im Laufe der Jahre Bindungen zum Polentum aufgenommen haben, die aber auf Grund ihres Verhaltens die Voraussetzungen in sich tragen, vollwertige Mitglieder der deutschen Volksgemeinschaft zu werden ...

Gruppe D: Deutschstämmige, die im Polentum aufgegangen sind, sich aber nicht aktiv gegen das Deutschtum vergangen haben ...

Gruppe E: Deutschstämmige mit polnischem Nationsbewußtsein und erwiesener deutschfeindlicher Betätigung,

Die Gruppen A, B und C erhalten den Ausweis der Deutschen Volksliste "

(16/6/1-9)

Eine entsprechende Richtlinie der Zentralstelle "Deutsche Volksliste beim Reichsstatthalter im Warthegau " zeigte den Inhalt und die Methoden der Erfassung von " deutschen Volkszugehörigen "

(16/7/1-8)

Um eine einheitliche Erfassung aller deutschen Staatsangehörigen bzw. deutschen Volkszugehörigen im besetzten polnischen Gebiet zu gewährleisten, wurde von Globke auf der Grundlage des von ihm

ausgearbeiteten Runderlasses vom 29.3.1939 und der Verordnung des " Reichsstatthalters im Warthegau " vom 28.10.1939 der Runderlaß des " Reichsministeriums des Innern " vom 25.11.1939 (Ie 5501/39 - 5000 Ost) - "Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit in den in das Deutsche Reich eingegliederten Ostgebieten " - formuliert und veröffentlicht.

(16/8/1-3)

Am gleichen Tage wurde eine Denkschrift des Rassenpolitischen Amtes der Reichsleitung der Naziartei herausgegeben, in der es heißt:

" Dieses Ziel der Ostpolitik umfaßt drei einander verbundene Aufgaben:
Erstens die vollständige und endgültige Eindeutschung der hierzu geeignet erscheinenden Schichten,
zweitens die Abschiebung aller nicht eindeutschbaren fremdvölkischen Kreise,
drittens die Neubesiedlung durch Deutsche ".

Eindeutig wurde erklärt, das Kernziel muß die restlose Beseitigung des Polentums sein.

" Ziel muß nach wie vor sein, die neuen Reichsgebiete vollständig und einheitlich einzudeutschen ".

Weiter wird festgestellt,

" daß sich in den bisher unter polnischer Verwaltung gestandenen Kreisen 86% Polen und 5% Juden befanden, denen nur 7% Deutsche gegenüberstehen. Daraus ergibt sich ... die Notwendigkeit einer rücksichtslosen Verminderung der Polen und die selbstverständliche Ausweisung sämtlicher Juden und polnisch-jüdischen Mischlinge als zwangsläufig. "

(Pospieszalski: " Hitlerowskie 'Prawo ' Okupacyjne w Polsce", Poznan 1952, Seite 2 ff).

Zur Realisierung dieser verbrecherischen Vorhaben lieferte Globke durch den bereits genannten Rund-erlaß des "Reichsministeriums des Innern " die notwendige juristische Zuarbeit. Ein weiterer Beweis dafür, daß Globke der juristische Fachmann der nazistischen Volkstumspolitik insbesondere auch gegen das polnische Volk war, zeigt u.a. ein Vermerk der "Reichskanzlei " vom 23.7.1940, in dem es heißt:

" MR Globke (MdI) hat mir mitgeteilt, daß das MdI die ehemaligen polnischen Staatsangehörigen z.Zt. als " staatenlos " ansieht. gez. Krieger 23/7. "

(16/11/2)

In dem Erlaß des Reichsführers SS und "Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums", Himmler, vom 12.9.1940 " über die Überprüfung und Aussonderung der Bevölkerung in den eingegliederten Ostgebieten " wird unter Verwendung der von Globke geschaffenen Begriffe wie "Deutscher Staatsangehöriger ", " Volksdeutscher ", " Schutzangehöriger " usw. und unter Berücksichtigung der auf der Grundlage der von Globke in der Tschechoslowakei angewandten Prinzipien der später im "Wartheland" geschaffenen Deutschen Volksliste eine Einteilung der Bevölkerung in vier Gruppen vorgenommen:

" Gruppe A: Deutsche Volkszugehörige, die die deutsche Staatsangehörigkeit und das Reichsbürgerrecht besitzen,

Gruppe B: Deutschstämmige, die wieder zu vollwertigen Deutschen erzogen werden müssen und daher nur die deutsche Staatsangehörigkeit, zunächst aber nicht das Reichsbürgerrecht besitzen. Die Wiedereindeutschung soll im allgemeinen im Altreich vorgenommen werden.

Gruppe C: Wertvolle Fremdvölkische und deutsche Renegaten, die die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf besitzen. Diese müssen im Altreich wieder eingedeutscht werden.

Gruppe D: Fremde Volkszugehörige, die nicht die deutsche Staatsangehörigkeit besitzen".

(16/13/2)

In einem mit Globkes Aktenzeichen " Ie " versehenen Schnellbrief an den Chef der Reichskanzlei vom 12.1.1941 wurde bereits zwei Monate vor Verkündung der Volkslistenverordnung vom 4.3.1941 der Volkslistenplan in allen Einzelheiten entwickelt. Aus einem zwischen dem stellvertretenden " Reichsstatthalter im Warthegau " (16/15/1) mit Stuckart geführten Telefongespräch vom 10.2.1941 ergibt sich, daß Hitler sich für eine von Globke entwickelte Konzeption, die organisatorisch im Widerspruch zur Auffassung von Hitlers Stellvertreter stand, entschied und daß daraufhin die Verordnung, wie sie von Globke entworfen worden war, veröffentlicht wurde. Himmler hielt es für richtig, den Entwurf seiner "Allgemeinen Anordnung über die Behandlung der in die Deutsche Volksliste Eingetragenen " dem " Reichsministerium des Innern " und damit dessen Experten Globke zur Begutachtung vorzulegen und Globkes Korrekturen, die im Schnellbrief vom 16.7.1941 enthalten waren, in die endgültige Fassung einzuarbeiten.

(17/10/1-9).

Als Referent für Staatsangehörigkeitsfragen erarbeitete Globke auf Grund der bisherigen praktischen Erfahrungen die "Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten" vom 4.3.1941 (RGBl. I, S. 118), unterzeichnet vom "Reichsminister des Innern", Frick, dem "Leiter der Parteikanzlei", Bormann und dem "Reichsführer SS und Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums", Himmler. In der Gesetzessammlung Pfundtner/Neubert I, Öffentliches Recht b) Verwaltung Ziff. 10 - Staatsangehörigkeitsfragen (eingegliederte Ostgebiete) - kommentierte Globke die von ihm verfaßte Verordnung. In der Einführung dazu heißt es:

" Die Erweiterung des deutschen Reiches um Gebiete mit starker nichtdeutscher Bevölkerung hat auch auf dem Gebiet des Staatsangehörigkeitsrechts neue Probleme gestellt. Würden die Nichtdeutschen wie die Deutschen in den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit gelangen, so ließe sich eine äußere Assimilierung der Nichtdeutschen auf die Dauer nicht verhindern. Eine solche Assimilierung wäre aber unerwünscht, denn das deutsche Volk würde durch das damit verbundene Eindringen fremden Blutes nicht gestärkt, sondern in seiner Eigenart geschwächt werden. Es erscheint daher nicht angängig, die neu zum Reiche hinzutretenden fremden Volkzugehörigen hinsichtlich ihrer Staatsangehörigkeitsverhältnisse wie die Volksdeutschen zu behandeln. Bei der Wiedervereinigung der Ostmark mit dem Reiche waren zwar die fremdvölkischen Bevölkerungsteile

ihrer Zahl nach noch verhältnismäßig geringfügig, so daß sie mit der deutschen Bevölkerung an dem Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit teilnehmen konnten, wie ja auch im Altreich die Angehörigen der zahlenmäßig nicht ins Gewicht fallenden fremden Volksgruppen deutsche Staatsangehörige sind. Schon bei der Eingliederung der sudetendeutschen Gebiete in das Reich mußte jedoch davon abgesehen werden, die zahlreichen nichtdeutschen Bewohner dieser Gebiete in ihrer Gesamtheit zu deutschen Staatsangehörigen zu machen; bei ihnen wurde vielmehr der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit auf die alteingesessene Bevölkerung beschränkt. Infolge der Schaffung des Protektorats Böhmen und Mähren wuchs die Zahl der Fremdvölkischen im Verlande des Großdeutschen Reiches ganz erheblich, sie wurden keine deutschen Staatsangehörigen, sondern Protektoratsangehörige. Die Schwierigkeiten verschärften sich durch die Eingliederung der früher polnischen Ostgebiete, da hier die Zahl der Nichtdeutschen noch bedeutend stärker ist.

Wenn die fremden Volkszugehörigen in den eingegliederten Ostgebieten auch keine deutschen Staatsangehörigen werden konnten, so konnten sie auf der anderen Seite nicht in dem Zustand der Staatenlosigkeit verbleiben, in den sie nach dem Fortfall der Freien Stadt Danzig und des polnischen Staates geraten waren. Die früher polnischen und Danziger Staatsangehörigen nichtdeutscher Volkszugehörigkeit im Großdeutschen Reich (ohne Generalgouvernement) sind daher zu Schutzangehörigen des deutschen Reiches erklärt worden. Als solchen stehen ihnen beschränkte Inländerrechte zu, die mit der Schutzangehörigkeit bei Verlegung des Wohnsitzes in das Ausland verlorengehen.

Unter den Polen und den übrigen Fremdvölkischen in den eingegliederten Ostgebieten befinden sich jedoch nicht vereinzelt Leute mit stärkerem deutschen Bluteinschlag, ohne daß sich dieser etwa auf sippenkundlichem Wege noch sicher nachweisen ließe. Dieses deutsche Blut darf dem deutschen Volke nicht verlorengehen. Es ist daher die Möglichkeit vorgesehen worden, daß nach Richtlinien des Reichsführers SS, Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums, ausgesuchte Personen fremden Volkstums die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf erlangen. In einer zehnjährigen Bewährungsfrist können diese Leute den Nachweis erbringen, daß das verschüttete Deutschtum in ihnen wieder lebendig geworden ist und sie zur endgültigen Aufnahme in die deutsche Volksgemeinschaft befähigt. Eine von der Masse der nichtdeutschen Bevölkerung unterschiedliche Behandlung müßten auch die Angehörigen der in den eingegliederten Ostgebieten ansässigen kleinen Völker oder Volksstämme erfahren, die trotz ihrer slawischen Hausprache zum Deutschtum hinneigen und auch blutmäßig stark mit Deutschen durchsetzt sind, wie die Kaschuben, die Masuren und die oberschlesische Mischbevölkerung (die sogenannten Wasserpolen und Schlonsaken). Diese werden regelmäßig durch Einbürgerung die deutsche Staatsangehörigkeit erlangen, sofern sie sich nicht etwa in der polnischen Zeit gegen das Deutschtum betätigt haben.

Ein weiteres Problem war die Behandlung der in den eingegliederten Ostgebieten ansässigen Deutschen. Neben den aktiven deutschen Volkstumskämpfern stehen diejenigen, die sich ihr Deutschtum bewahrt haben, ohne aktiv hervorzutreten; neben denjenigen, die vor allem aus Bequemlichkeit gewisse Bindungen zum Polentum eingegangen sind, gibt es Personen deutscher Abstammung, die ohne ihr

Verschulden völlig verpolt oder als Renegaten bewußt im Polentum aufgegangen sind. Es erscheint nicht angängig, alle diese Deutschen bei der Staatsangehörigkeitsregelung gleich zu behandeln. Durch die Einrichtung der deutschen Volksliste, die in vier Abteilungen zerfällt, ist es ermöglicht worden, jeden Deutschen in gerechter Weise einzuordnen. Diejenigen, die die Voraussetzungen 1 oder 2 der Deutschen Volksliste erfüllen, sind mit der Eingliederung der Ostgebiete automatisch deutsche Staatsangehörige geworden, sie werden demnächst auch vorläufige Reichsbürger. Die in Abteilung 3 Eingetragenen, zu denen auch die Angehörigen der bereits erwähnten kultur- und blutmäßig deutsch beeinflussten Völker und Volksstämme gehören, können damit rechnen, durch Einbürgerung deutsche Staatsangehörige zu werden, ohne vorläufig in den Besitz des Reichsbürgerrechts zu gelangen. Die in Abteilung 4 der Volksliste Eingetragenen werden dagegen nur Staatsangehörige auf Widerruf. Sie müssen sich, wie die vom Reichsführer SS und Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums als rückdeutschbar bezeichneten fremden Volkszugehörigen innerhalb einer zehnjährigen Bewährungsfrist zunächst den endgültigen Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit verdienen".

(17/1)1-9).

Gemäß § 1 Absatz 2 der Verordnung über die Deutsche Volksliste traf der "Reichsminister des Innern" im Einvernehmen mit dem "Reichsführer SS und Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums" die näheren Bestimmungen über die Voraussetzungen für die Aufnahme in die einzelnen Abteilungen der Deutschen Volksliste. Dies erfolgte dann in einem von Globke entworfenen,

nicht zur Veröffentlichung bestimmten Runderlaß vom 13.3.1941, Az: Ie 5125/41 - 5000 Ost.
(17/2/1-25)

Damit wird auch die von Globke im Nürnberger Prozeß abgegebene eidesstattliche Versicherung widerlegt, daß das Reichsministerium des Innern bei der Anwendung des Volkslistenverfahrens ohne praktischen Einfluß geblieben sei. Darüberhinaus setzte er sich sogar gegenüber dem " Reichsstatthalter von Danzig/Westpreußen " durch, den er mit Schnellbrief vom 19.4.1941 (17/5/1-4) sehr nachhaltig zur Ordnung zu rufen in der Lage war. Darin hieß es, daß die Abgabe des Volkslistenverfahrens von der NSDAP an die dem Ministerium unterstellten Verwaltungsbehörden auf einer ausdrücklichen Entscheidung des Führers beruhe. In den entsprechenden Sitzungen im " Reichsministerium des Innern", so auch am 15.5.1941, erscheint Globkes Name stets an der Spitze der Anwesenheitsliste.
(17/9/8).

Die langjährigen Erfahrungen und juristischen Spitzfindigkeiten zur Verbrämung der nazistischen Verbrechen am polnischen Volk, die Globke für die Naziführung unersetzlich machten, fanden auch ihren Ausdruck in einem Vermerk des Ministerialdirigenten Hering, der Globkes UK-Stellung bezweckte.

Hering schrieb:

" Herr Dr. Globke ist in Arbeitsgruppe Ib nicht entbehrlich, solange die Staatsangehörigkeitsfragen zur Verhandlung stehen, die aus Anlaß der Bildung des Protektorats, der Eingliederung der Ostgebiete, der Bildung des Generalgouvernements und der Umsiedlungsaktionen anfallen ".

(1/6/80).

Aus einer Niederschrift und Teilnehmerliste über die Sitzung vom 15.5.1941 im " Reichsministerium des Innern " ergibt sich, daß Globke maßgeblich an der Durchsetzung des " Volkslistenverfahrens " beteiligt war. In einem Schnellbrief des " Reichsministeriums des Innern " vom 16.7.1941 an den " Reichsführer SS " übermittelte Staatssekretär Pfundtner das Ergebnis der Arbeit von Dr. Globke und dessen Mitarbeiter. Im Verteilerschlüssel ist vermerkt: " Mit Abdruck des Entwurfs MR Dr. Globke, ORR Dr. Essen (zweimal), ORR Hoffmann, RR Eckelberg ".

(17/10/9)

Aus dem in Ergänzung des Runderlasses vom 13.3.1941 ergangenen Runderlaß vom 31.7.1941, Az: Ie 5355 III/41 - ist ersichtlich, daß Globke persönlich einen Abdruck des Runderlasses erhalten hat, woraus sich eindeutig auch seine unmittelbare Mitwirkung bei der Durchführung des Volkslistenverfahrens ergibt.

(17/11/3)

Globke war als " Generalreferent des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung " auch an der Einführung der sogenannten Reichsgesetze

in den " eingegliederten Ostgebieten " beteiligt. Im Jahre 1940 befaßte sich Globke auch mit einer " Verordnung zur Bekämpfung von Gewaltakten in den eingegliederten Ostgebieten ". In einem Vermerk der "Reichskanzlei " vom 27.2.1940 wurde darauf hingewiesen, daß nach einer Mitteilung Globkes besonders das " OKW " auf Verabschiedung der Verordnung dränge.

(17/21/1-5)

Die daraufhin erlassene "Verordnung über die Einführung des deutschen Strafrechts in den eingegliederten Ostgebieten " vom 6. Juni 1940 (RGBl. I, S. 844), die bereits für viele gegen die faschistischen Okkupanten gerichtete Widerstandshandlungen die Todesstrafe vorsah, reichte jedoch den Nazimachthabern zur Erreichung ihrer Ziele nicht aus. Deshalb befaßte sich Globke in seiner Eigenschaft als "Generalreferent ", d.h. als Referent für Angelegenheiten des " Ministerrates für die Reichsverteidigung " und als verantwortlicher Referent für Angelegenheiten des " Reichsjustizministeriums " im Geschäftsbereich des "Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung " mit der weiteren Verschärfung dieser Strafbestimmungen.

Mit einem Schnellbrief Fricks vom 7.11.1941 an den " Ministerrat für die Reichsverteidigung " wurde der Entwurf der sogenannten Polenstrafrechtsverordnung übersandt und am 4.12.1941

endgültig beschlossen. In der Begründung wird ausgeführt:

" Der Entwurf zieht die strafrechtlichen Folgerungen aus der staatsrechtlichen Sonderbehandlung, welche die Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten durch die Verordnung über die deutsche Volksliste und die deutsche Staatszugehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4.3.1941, RGB1. I, S. 118, erfahren haben. Er gestaltet ein Sonderstrafrecht für Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten, das die Möglichkeit gibt, in allen geeigneten Fällen auch schärfste Strafen anwenden zu können, und das verfahrensrechtlich durch höchste Schnelligkeit, gepaart mit sofortiger Vollstreckbarkeit des Urteils, gekennzeichnet ist. Durch die Verordnung soll die Strafrechtspflege in die Lage versetzt werden, an der Verwirklichung der politischen Ziele des Führers in den eingegliederten Ostgebieten tatkräftig mitzuarbeiten ".

(17/18/8)

Unter Auflösung aller Strafrechtsbegriffe zivilisierter Nationen konnten jüdische Bürger nunmehr praktisch für jede Handlung zum Tode verurteilt werden. Viele tausend jüdischer Bürger wurden auf Grund dieser Morddirektive durch z.T. noch heute in Westdeutschland amtierende Blutrichter vor Gericht gestellt und zum Tode verurteilt.

(Urteil des Bezirksgerichts Schwerin vom 14.4.61 gegen Breyer - Az: 1 BG 126/60 -;
Urteil des Sondergerichts Kattowitz vom 15. August 1942 gegen Bolek u.a.
- Az: Sg 12 KIs 190/42 -).

Wenige Tage nach der "Wannsee-Konferenz", am 31.1.1942, wurde die "Zweite Verordnung über die Deutsche Volksliste" erlassen. § 4 erhielt eine neue Fassung, in der festgelegt wurde, daß die ehemaligen Danziger Staatsangehörigen ohne Aufnahme in die Deutsche Volksliste die deutsche Staatsangehörigkeit erwerben, sofern nicht die zuständigen Behörden feststellen, daß die Voraussetzungen für die Aufnahme in die Abteilung 1 oder 2 der Deutschen Volksliste nicht erfüllt sind. Absatz 2 des § 4 erhielt folgende Fassung:

" Juden, Zigeuner sowie jüdische Mischlinge erfüllen diese Voraussetzungen nicht, ohne daß es einer besonderen Feststellung bedarf ".

§ 7 der Verordnung erhielt folgenden neuen Absatz 2:

" Juden (§ 5 d. 1. VO zum Reichsbürgergesetz) und Zigeuner können nicht Schutzangehörige sein ".

Globke kommentierte den § 7 Abs. 2 im Kommentar Pfundtner/Neubert folgendermaßen:

" Zu IV: 1) Sie sind vielmehr staatenlos. Eine Rückwirkung des Abschnitts IV ist nicht ausdrücklich ausgesprochen. Es könnte daher die Auffassung vertreten werden, daß Abschnitt IV erst mit dem 1.2.1942, dem Tage des Inkrafttretens der Verordnung vom 31.1.1942, gilt.

Es muß jedoch ... angenommen werden, daß § 7 der Verordnung vom 4.3.1941 so anzuwenden ist, als ob er von Anfang an den in der Verordnung vom 31.1.1942 festgelegten Zusatz enthalten hätte. Das hat zur Folge, daß Juden und Zigeuner von vornherein nicht als Schutzangehörige angesprochen werden können; sie

müssen vielmehr mit Wirkung vom 26.10.1939
an als staatenlos angesehen werden".

(17/1/7-9)

Mit dieser raffinierten Kommentierung verweigerte Globke diesen Menschen jegliche staatsbürgerliche Rechte und lieferte sie der Mordorganisation Eichmanns aus.

Mit der Neufassung des § 4 verschärfte Globke die Mischlingsbestimmungen der Nürnberger Gesetze. Während nach den Nürnberger Gesetzen die Mischlinge nur unter bestimmten Voraussetzungen (sog. Geltungsjuden) den Juden gleichgestellt waren, wurden mit § 4 Abs. 2 der " Zweiten Verordnung über die Deutsche Volksliste " die Mischlinge schlechthin den Juden gleichgestellt. Die Mischlinge sollten zwar "Schutzangehörige " werden, nach der Feststellung im Urteil des "Wilhelm-Straßen-Prozesses " waren die Auswirkungen dieses Status jedoch mit der Staatenlosigkeit identisch.

Im Urteil heißt es hierzu:

" daß die Rechtsstellung der Juden als 'Schutzangehörige' nicht besser gewesen wäre als wenn ihnen diese Bezeichnung verweigert worden wäre ".

(Urteil im Wilhelm-Straßen-Prozeß S. 164)

Damit wird deutlich, daß es Globke und seinen Mitarbeitern im "Reichsministerium des Innern " bei dem angeblichen Kampf um die "Rettung der jüdischen Mischlinge " nicht um eine Rettung vor der Deportation ging, sondern, daß es sich ausschließlich um den Versuch einer juristischen Tarnung von Massenmorden gehandelt hat.

Am selben Tage wie die " Zweite Verordnung über die Deutsche Volksliste ", wurde auch die "Verordnung über die Ergänzung zur sogenannten Polenstrafrechtsverordnung " erlassen. Mit der gleichen Willkür, mit der § 7 Abs. 4 der " Zweiten Verordnung über die Deutsche Volksliste " von Globke für rückwirkend anwendbar erklärt wurde, wurde in dieser Verordnung auch die Morddirektive der " Polenstrafrechtsverordnung " für rückwirkend anwendbar erklärt (RGBl. 1942, I, S. 52)-

Durch Absatz 1 der " 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz " vom 25.4.1943 wurde die Regelung der " Zweiten Verordnung über die Deutsche Volksliste nunmehr auf alle Juden auch in den anderen " eingegliederten Gebieten " ausgedehnt.

Auf der Grundlage der von Globke erarbeiteten " ersten und zweiten Verordnung zur Deutschen Volksliste " erließ der "Reichsführer SS und Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums " am 9.2.1942 die "Allgemeine Anordnung Nr.12/C über die Behandlung der in der Deutschen Volksliste eingetragenen Personen ".
(18/2/1-8)

Die Auswirkungen der von Globke mitzuverantwortenden Volkslisten-Verbrechen sind ihm, entgegen seinen Behauptungen im Nürnberger Kriegsverbrecherprozeß, bekannt gewesen. In einem Brief des "Reichsführers SS " vom 16.2.1942 betreffend die

Behandlung der in der Abteilung 4 der Deutschen Volksliste eingetragenen Personen heißt es u.a.:

- " 1. Die Umsiedlung und die Ansetzung im Altreichsgebiet erfolgt durch die Höheren SS- und Polizeiführer nach Maßgabe näherer Weisungen.
2. Asoziale und sonstige erbbiologisch minderwertige Personen werden nicht in die Umsiedlungsaktion eingezogen. Sie sind umgehend durch die Höheren SS- und Polizeiführer (Inspektore der Sicherheitspolizei und des SD) der zuständigen Staatspolizei (leit)stelle namhaft zu machen. Diese veranlaßt ihre Überführung in ein Konzentrationslager.
3. Politisch besonders schwer belastete Personen werden nicht in die Umsiedlungsaktion einbezogen. Sie sind ebenfalls durch die Höheren SS- und Polizeiführer (Inspektore der Sicherheitspolizei und des SD) der zuständigen Staatspolizei(leit)stelle zwecks Überführung in ein Konzentrationslager namhaft zu machen. Die Frauen und Kinder solcher Personen sind in das Altreichsgebiet umzusiedeln und in die Eindeutschungsmaßnahmen einzubeziehen. Wenn die Frau ebenfalls als politisch besonders schwer belastet nicht in die Umsiedlungsaktion einbezogen werden kann, ist sie ebenfalls der zuständigen Staatspolizei(leit)stelle zwecks Überführung in ein KZ namhaft zu machen. In diesen Fällen sind die Kinder von den Eltern zu trennen und gemäß Ziff. III Abs. 2 dieser Anordnung zu behandeln. Als politisch besonders schwer belastete Personen sind solche Personen anzusehen, die sich auf das Schwerste gegen das Deutschtum vergangen haben (z.B. Beteiligung an Deutschenverfolgungen, wirtschaftliche Ruinierung Volksdeutscher u.a.). "

(18/4/2-3)

Schutzhaft und KZ erwartete auch diejenigen Personen, die ihre Eintragung in die " Deutsche Volksliste " nicht beantragten (Brief Himmlers vom 23.2.1942)

(18/5/1-8)

Ein weiterer Brief des "Reichsführers SS " vom 1.7.1942, der fünffach der Abteilung I des "Reichsministeriums des Innern " zugeleitet worden ist, sah vor, daß diejenigen, die bei der rassischen Überprüfung abgelehnt wurden, aus der "Deutschen Volksliste" ausgeschlossen und als "Schutzangehörige" in ein KZ überführt wurden

(18/12/144)

Das bewußte und planmäßige Zusammenwirken zwischen dem Stabshauptamt des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums und der Abteilung I des " Reichsministeriums des Innern " ergibt sich auch aus der Anfrage des "Stabshauptamtes" vom 22.2.1943 über die Auslegung der Ziffer 22 des Runderlasses vom 13.3.1941.

(19/3/3)

Vom "Reichsministerium des Innern", Abt. I, wurde am 15.3.1943 die juristische und praktische Anleitung übermittelt. Dabei bezog sich der Mitarbeiter von Wolff auf die bereits früher von Globke erarbeiteten Erlasse.

(19/3/1-2)

In der Folgezeit sind von Globke weitere Hinweise zur Durchführung und Beschleunigung der Volkslistenpolitik gegeben worden.

(19/5/1-4 und 6/1-2)

Nachdem Himmler zum "Reichsminister des Innern " und "Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung " ernannt, Staatssekretär Pfundtner in den Wartestand versetzt und Unterabteilungsleiter Hering ausgeschieden war, vertraute Himmler Globke die Leitung der selbständigen Unterabteilung "Staatsangehörigkeit und Rasse " an. Von jetzt an konnte Globke im Auftrage Himmlers selbständig Anweisungen und Erlasse über die Durchführung der "Deutschen Volksliste" herausgeben und unterzeichnen. So schrieb Globke am 28.9.1943 an den "Reichsstatthalter im Warthegau ", daß sich das System der Lichtbildausweise über die Nichtzugehörigkeit zum polnischen Volkstum bewährt hat.

(19/9/1-2)

Über den Umfang der Erfassungsarbeiten der Volkslistenbehörden gibt ein Bericht vom 31.10.1943 Aufschluß, an dem Globke mitgearbeitet hat. Auch hatte die Abteilung I des "Reichsministeriums des Innern " gegenüber den SS-Führern Weisungsrecht. Das ergibt sich aus einer Meldung des "Reichsstatthalters im Wartheland " vom 8.12.1943 über seine Tätigkeit bei der Verwirklichung des Volkslistenverfahrens.

(19/11/7)

Am 31.12.1943 verfaßte er einen "Runderlaß über Urkunden in Angelegenheiten der deutschen Staatsangehörigkeit in den besetzten Gebieten ".

Mit diesem Erlaß regelte er grundsätzlich die Ausgabe von Urkunden über die deutsche Staatsangehörigkeit. Damit ist erwiesen, daß Globkes Tätigkeitsbereich in Fragen der Staatsangehörigkeit das gesamte Einflußgebiet der Faschisten umfaßte. (19/14/1-14)

Weiterhin entschied Globke auch Einzelfragen, wie z.B. am 31.12.1943 die Zuerkennung der deutschen Staatsangehörigkeit an dem polnischen Bürger Roman Mrosek und dessen Ehefrau. (19/15/1-2)

Auch wurden Anweisungen der Abteilung I des "Reichsministeriums des Innern " zur Grundlage von Hinweisen des "Chefs des Rasse- und Siedlungshauptamtes - SS -" gemacht. Das ergibt sich aus einem Schreiben vom 5.8.1944 über die Einschränkung des Heiratsalters von " Schutzangehörigen ".

(20/4/1-2)

Aus einem Schreiben des "Reichsministeriums des Innern " vom 13.6.1944 ergibt sich die enge Zusammenarbeit Globkes mit der "Parteikanzlei", dem "Stabshauptamt des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums ", dem "Reichssicherheitshauptamt" und dem "Rasse- und Siedlungshauptamt - SS - " bei der Durchführung des Volkslistenverfahrens.

(20/5/1-2)

Globke war mindestens bis zum 17.2.1945 als leitender Mitarbeiter der Abt. I des "Reichsministeriums des Innern" an der Weiterentwicklung und Durchführung der Volksliste und der damit verbundenen Staatsangehörigkeitsfragen sowie an der Aussonderung und Verfolgung von polnischen Bürgern beteiligt.

(20/6/1, 20/6/1-2, 20/12/1, 20/14/1-3,
20/15/1-3, 20/16/1, 20/17/1, 20/18/1,
20/19/1-3, 20/20/1-2)

Das ergibt sich aus einem Schreiben vom 17.2.45, in dem er zum Ausdruck brachte, daß die Dienststellen der Volksliste augenblicklich Entscheidungen nicht treffen können, " weil der Amtsbereich der zuständigen Volkslistendienststellen sich vorübergehend in Feindeshand befindet. "

Damit ist bewiesen, daß der Beschuldigte Globke gegenüber seinen nachgeordneten Dienststellen die faschistische "Durchhaltepolitik" bis zur letzten Stunde verfocht.

5. Die Germanisierungspolitik der Nazis richtete sich nicht nur gegen die östlichen und südöstlichen Nachbarn Deutschlands, sondern auch gegen die im Süden und Westen an Deutschland angrenzenden Länder. Im Nürnberger Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher wurde die Germanisierungspolitik gegenüber diesen Ländern folgendermaßen charakterisiert:

"Was die nationale Frage betrifft, sind die Deutschen in Luxemburg, in den belgischen Bezirken von Eupen und Malmedy, in den französischen Departements Elsaß und Lothringen gern einfach zur Annexion geschritten. Hier besteht das verbrecherische Vorgehen sowohl in der Aufhebung der Souveränität des Staates, des natürlichen Beschützers seiner Bevölkerung, als in der Aufhebung der Staatsangehörigkeit der Bürger dieses Staates, die ihnen kraft Landes- und Völkerrechts zugesichert war ...

Die Bewohner dieser Gebiete verlieren damit ihre ursprüngliche Staatsangehörigkeit, sie hören auf, Luxemburger, Belgier oder Franzosen zu sein. Sie erwerben jedoch nicht zu vollem Recht die deutsche Staatsangehörigkeit, sie werden nur gradweise zu dieser besonderen Bevorzugung zugelassen und nur unter der Bedingung, daß sie gewisse Rechtfertigungsnachweise erbringen.

Die Deutschen suchen in ihnen alles bis zur Erinnerung an ihr früheres Land auszulöschen. Im Elsaß und im Moselgebiet wird die französische Sprache verboten; die Ortsnamen wie auch die Namen der Leute werden germanisiert.

Neue Staatsbürger oder einfache Untertanen werden in gleicher Weise den Verpflichtungen des Naziregimes unterworfen; der Arbeitspflicht natürlich und bald auch der Einziehung zur Wehrmacht. Im Falle eines Widerstandes gegen diese ungerechten und abscheulichen Anordnungen, denn es handelt sich darum, Franzosen gegen ihre Verbündeten und tatsächlich gegen ihr eigenes Land zu bewaffnen, wurden Strafmaßnahmen nicht nur gegen die Betroffenen selbst, sondern auch gegen ihre Familienangehörigen ergriffen. Dies geschah den Thesen des Nazi-Rechts folgend, das die fundamentalsten Grundsätze des Rechts über die Repression beseitigte...

In allen besetzten Ländern, gleichgültig, ob es dort eine Scheinregierungsgewalt gab oder nicht, haben die Deutschen systematisch die Besatzungsgewalt misbraucht. Sie haben Gesetze und Verordnungen erlassen und die Verwaltung geführt. Neben den wirklich annektierten Gebieten befanden sich andere besetzte Gebiete in einer Lage, die man als Zustand der Vorannexion bezeichnen kann.

Dies führt zu einem zweiten Gesichtspunkt, dem Eingriff in das geistige Leben. Überall, wenngleich verschieden nach Zeit und Ort, haben die Deutschen getrachtet, die öffentlichen Freiheiten, insbesondere die Versammlungsfreiheit und die Pressefreiheit zu unterdrücken; sie haben sich bemüht, die wesentlichen geistigen Freiheiten einzuschränken...

Das Unternehmen der Germanisierung hat die menschlichen Lebensbedingungen in seinen anderen großen Gebieten, die wir genannt haben, nicht weniger getroffen, das heißt hinsichtlich des Rechts der Familie, des Rechts auf berufliche und wirtschaftliche Tätigkeit und der Rechtssicherheit. Diese Rechte wurden getroffen und diese Sicherheit verringert.

Zwangsarbeit und Deportation sind Eingriffe in das Recht der Familie und in das Arbeitsrecht. Willkürliche Verhaftungen unterdrücken die elementarsten Rechtsgarantien ...

Alle diese verbrecherischen Handlungen verstießen gegen die Regeln des Völkerrechts und insbesondere gegen das Haager Abkommen, durch das die Rechte der Besatzungstruppen beschränkt werden."

(Beweis: "Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof Nürnberg" (IMT) Band V, 461-463)

Unmittelbar nach dem faschistischen Überfall auf Frankreich am 29. Juni 1940 wurde Globke stellvertretender Leiter der Unterabteilung I 6 - "Angelegenheiten der Westgebiete". Das ergibt sich aus dem Geschäftsverteilungsplan 1940.

(2/5/7)

Im Geschäftsverteilungsplan von 1941 (2/6/9) wird er bereits als Leiter der Unterabteilung I West - Neuordnung im Westen - benannt. Für alle Maßnahmen, die auf diesem Sachgebiet im "Reichsministerium des Innern" ausgearbeitet wurden, war Globke verantwortlich. Gleichzeitig wurde er Generalreferent beim Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung (GBV). In einem Geheimschreiben des GBV vom 5. Juli 1940 an das Auswärtige Amt, welches von Globke selbst ausgearbeitet wurde, bestimmt der "Reichsminister des Innern":

"Als meinen Vertreter bei den Vorarbeiten für die Friedensschlüsse benenne ich für den Geschäftsbereich des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung und des Reichsministers des Innern den Staatssekretär Dr. Stukkart, als Sachbearbeiter den Ministerialrat Dr. Globke ..."
(22/4/2)

In gleichlautenden Schreiben an die Reichsminister der Justiz, Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, kirchlichen Angelegenheiten und an den Leiter der "Reichsstelle für Raumordnung" wurde zusätzlich angeordnet:

"... Ich bitte, mir z.Hd. meines Sachbearbeiters, Ministerialrat Dr. Globke, von allen Wünschen und Anregungen, die Sie dem Auswärtigen Amt für die Vorarbeiten zum Friedensschluß übermitteln, Abschrift zuleiten zu wollen..."

(22/4/3)

Daraus ergibt sich, daß das Innenministerium und hier wiederum die Abteilung I neben dem Außenministerium eine hervorragende Rolle bei der Vorbereitung der sogenannten Friedensverträge mit den zeitweilig besetzten westlichen Ländern spielte. Außerdem wird durch diese Dokumente bewiesen, daß Globke im "Reichsministerium des Innern" und beim GBV die

zentrale Figur für die Bearbeitung aller im Zusammenhang mit den geplanten Friedensverträgen entstehender Fragen war.

In der Folgezeit, insbesondere in den Jahren 1941 und 1942, wurden alle Vorschläge aus den verschiedensten Reichsbehörden für den Friedensvertrag mit Frankreich abschriftlich dem "Reichsministerium des Innern" zugeleitet. Noch vor seinen unmittelbaren Vorgesetzten Stuckart und Ehrensberger wurden sie hier zunächst Globke vorgelegt. Globke hat stets streng darauf geachtet, daß die Federführung der Abteilung I und damit der von ihm geleiteten Unterabteilung gewahrt blieb. Das ergibt sich u.a. aus seinem Vermerk auf dem Schreiben vom 31.5.1941, AZ: IV 1933/41

(22/4/11-12)

Danach war ein Vorschlag des "Reichsministers der Luftfahrt" und des "Reichsministers der Justiz" von der Abteilung IV des "Reichsministeriums des Innern" mit entsprechender Stellungnahme an das Auswärtige Amt weitergeleitet worden. Nachdem Globke davon Kenntnis bekommen hatte, wies er an:

"Von Abteilung I werden alle Vorschläge des RMdI für den Friedensvorschlag zusammengestellt. Ich bitte daher, auch diesen Vorgang an Abteilung I abzugeben.

Globke"

(22/4/11-12)

Umgehend wurde dieser Weisung Folge geleistet, und am 10.6.1941 wurde der Vorgang an die Abteilung I abgegeben.

(22/4/1-12)

Mitte des Jahres 1946 wurde in den Ruinen der ehemaligen Reichskanzlei ein für Hitler vorbereitetes Dokument gefunden, in dem alle Gebietsabtretungen aufgeführt waren, die nach dem Kriege von Frankreich an Deutschland fallen sollten. Insgesamt handelte es sich dabei um ca. 50 000 qkm französischen Territoriums mit 7.100.000 Bewohnern.

(22/23/1-23)

Dieses Dokument, das sich heute in der Universitätsbibliothek von New Brunswick befindet, trägt das Datum vom 14.6.1940 und ist von Stuckart unterzeichnet. Es wurde in dem Buch des englischen Journalisten Sefton Delmer "Die Deutschen und ich" - Seite 768 - 790 - veröffentlicht.

Vor dem Erscheinen der deutschen Übersetzung dieses Buches hat der Nannen-Verlag Hamburg Globke um Stellungnahme zu diesem Dokument ersucht. In einem Schreiben vom 20. September 1962 - abgedruckt im gleichen Buch auf Seite 791 - gibt Globke zu, Anfang Juli 1940 Sachbearbeiter für den Friedensvertrag mit Frankreich geworden zu sein. Diese Funktion sei ihm aber nur im Rahmen seiner Aufgaben beim Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung übertragen worden und wäre erst bei Friedensverhandlungen wirksam geworden. Im "Reichsministerium des Innern" sei für diese Aufgabe ein anderer Referent zuständig gewesen. Darüber hinaus hat der Beschuldigte bestritten, am Entwurf mitgearbeitet zu haben.

(22/23-25)

Bereits im Jahre 1945 hat Globke gegenüber dem amerikanischen Major Graff eingestanden, daß ihm die Pläne der Hitlerregierung für eine Annexion der östlichen und nordöstlichen Provinzen Frankreichs

bekannt gewesen sind.

(22/20/3-4)

(IMT-Prozeß, Band VI, Seite 470-471)

Nach den Geschäftsverteilungsplänen war er bereits vor 1940 im "Reichsministerium des Innern" als Sachbearbeiter für alle Fragen verantwortlich, die Staatsangehörigkeitsfragen, Versailler Verträge usw. betrafen. Am 1.7.1940 wurde er von Stuckart als Sachbearbeiter für den Friedensschluß mit Frankreich vorgeschlagen. Damit ist erwiesen, daß Globke an der Ausarbeitung dieses Entwurfs beteiligt war.

Die Behauptung Globkes, er sei "nur" im Rahmen des GBV tätig geworden, wird durch das Schreiben vom 5.7.1940 widerlegt. Darin wird er ausdrücklich für den Geschäftsbereich des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung und des Reichsministers des Innern als Sachbearbeiter benannt. Entgegen den Behauptungen Globkes ergibt sich aus den vorliegenden Beweisdokumenten, daß er im Rahmen der ihm übertragenen Aufgaben alles getan hat, um die annexionistischen Bestrebungen der Nazis zu unterstützen.

In der von ihm geleiteten Unterabteilung I West wurden alle Vorschläge des "Reichsministeriums des Innern" zur Vorbereitung des Friedensvertrages mit Frankreich erarbeitet, zusammengefaßt und mit Schreiben vom 2. September 1942 an das Auswärtige Amt weitergeleitet.

Im Dokument vom 2.9.1942 heißt es unter anderem:

"... In welchem Umfange daher die nachstehend aufgeführten Wünsche und Anregungen verwirklicht werden können, wird wesentlich von der politischen Lage im Zeitpunkt des Friedens-

schlusses abhängen. Immerhin bin ich der Auffassung, daß gerade bei der Ausdehnung, die das Deutsche Reich nach Osten nehmen wird, seine ausreichende Sicherung nach Westen hin nicht außer Acht gelassen werden darf. Die Friedensbedingungen müssen daher derart sein, daß eine Wiederaufnahme des 1000-jährigen deutsch-französischen Kampfes in Zukunft ausgeschlossen ist ...

(i) Grenzsicherung: Dem Auswärtigen Amt liegt die seinerzeit auf Weisung des Führers von Staatssekretär Stuckart gefertigte Durchschrift über die Grenze im Westen vor ... Auf keinen Fall genügt dabei jedoch nach meiner Auffassung die Abtretung des Erlaß und Lothringen in den Grenzen des Frankfurter Friedens. Es sind vielmehr darüber hinaus unter allen Umständen eine Anzahl von mehr oder minder umfangreichen Grenzberichtigungen erforderlich, auf die nicht verzichtet werden kann ...

...
Frankreich wird sich verpflichten müssen, französische Staatsangehörige oder Staatenlose, die aus Frankreich oder den abgetretenen Gebieten stammen, auf deutsches Ersuchen zu übernehmen, wenn es sich entweder um Personen handelt, die in den abgetretenen Gebieten unerwünscht sind, oder um Personen, die der öffentlichen Fürsorge anheimfallen ...

Die französische Regierung wird ferner auf deutsches Verlangen die Rheinlandbastarde sowie sonstige Bastarde, deren farbiger Bluteinschlag von einem Farbigen aus den französischen Kolonialgebieten herrührt, übernehmen und in die französischen Kolonien weiterbefördern müssen ...

(5) Asylrecht: Der französische Staat hat bisher in weitgehendem Maße politischen Emigranten Asylrecht gewährt. Es wird vereinbart werden müssen, daß politische Emigranten deutscher Staatsangehörigkeit auf Verlangen der deutschen Regierung ausgeliefert werden müssen ...

(7) Judenfrage: Die französische Regierung hat von sich aus eine Reihe von Maßnahmen gegen das Judentum getroffen. Es wird sichergestellt werden müssen, daß diese Maßnahmen in ihren Grundzügen mit den deutschen Maßnahmen im Einklang stehen. Da die Judenfrage endgültig und befrie-

digend nur für Europa gelöst werden kann, ist es von besonderer Wichtigkeit, daß Frankreich auch die Blutschutzvorschriften durchführt... .. wird es weiter notwendig sein, von der französischen Regierung zu verlangen, daß sie sich ... mit einer Aussiedlung der Juden aus Europa einverstanden erklärt...

°°°
(8) Farbigenproblem: Das Einsickern farbigen Blutes nach Europa kann in Zukunft nicht mehr geduldet werden ...

- a) Die dauernde Niederlassung von Farbigen in Frankreich darf grundsätzlich nicht geduldet werden ...
- b) Eheschließungen und der außereheliche Geschlechtsverkehr zwischen Farbigen aus Frankreich oder den französischen Kolonien und Ariern, gleich welcher Staatsangehörigkeit, werden ... verboten und unter Strafe gestellt ...
- c) Farbige können die französische Staatsangehörigkeit nicht erwerben.
Denjenigen, die die Staatsangehörigkeit bereits besitzen, ist diese zu entziehen, soweit der farbige Blutanteil wenigstens 1/4 beträgt ...
Die Einführung einer Art Schutzangehörigkeit für Farbige bleibt möglich...
- d) Zigeuner: Mit der französischen Regierung wird eine Einigung darüber erzielt werden müssen, daß für eine Aussiedlung aus Europa gegebenenfalls auch Zigeuner und Zigeunermischlinge in Frage kommen ..."

(22/4/13-18)

Diese Auszüge aus dem Dokument vom 2.9.1942 lassen erkennen, daß mit den in der Abteilung I West unter Leitung von Globke ausgearbeiteten Forderungen bezweckt war, Frankreich den Status einer deutschen Kolonie zu geben, in der alle faschistischen Rassengesetze sowohl gegen die Juden als auch gegen Zigeuner und die farbige Bevölkerung Frankreichs im vollen Umfange zur Anwendung kommen sollten.

Die Beteiligung Glabkes an der Durchführung der verbrücherten Germanisierungspolitik erschöpfte sich aber nicht in seiner Mitarbeit an den geplanten Friedensverträgen, sondern er nahm darüber hinaus aktiven Anteil an der Durchführung der Germanisierungsmaßnahmen.

Die konkreten Auswirkungen für Frankreich wurden von französischen Ankläger im Nürnberger Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher wie folgt dargestellt:

"In Frankreich wurde in den Departements Aisne, du Nord, Meurthe-et-Moselle und besonders im Departement Ardennes ländlicher Grundbesitz von einer staatlichen Organisation Deutschlands beschlagnahmt, welche versuchte, ihn unter deutscher Leitung zu bearbeiten. Die Grundeigentümer in diesen Gebieten wurden enteignet und zu Landarbeitern auf ihren eigenen Ländern gemacht.

In den Departements Haut-Rhin, Bas-Rhin und Moselle waren die Methoden der Germanisierung die Einverleibung, gefolgt von der allgemeinen Wehrpflicht.

1. Seit dem Monat August 1940 wurden Beamte, die sich weigerten, dem Treueeid auf das Reich zu leisten, aus ihrer Stellung entfernt. Am 23. September begannen die Anweisungen und die Deportierung von Bevölkerungsanteilen, und am 23. November 1940 waren über 70 000 Lothringer und Elsassler in die südliche Zone Frankreichs verschifft. Von 31. Juli 1941 an wurden mehr als 100 000 Personen in die östlichen Gebiete des Reiches oder nach Polen deportiert. Das gesamte Eigentum der Deportierten und Vertriebenen wurde eingezogen. Gleichzeitig wurden 80 000 Deutsche aus dem Saargebiet und Westfalen in Lothringen angesiedelt und 2 000 französische Bauernhöfe auf Deutsche übertragen.

2. Vom 2. Januar 1942 an wurden alle jungen Leute der Departements Haut-Rhin und Bas-Rhin im Alter von 10 bis 18 Jahren in die Hitlerjugend eingereiht. Dieselben Maßnahmen wurden

im Departement Moselle vom 4. August 1942 ab getroffen. Von 1940 ab wurden alle französischen Schulen geschlossen, das Lehrpersonal entfernt und das deutsche Schulsystem in diesen drei Departements eingeführt.

3. Am 28. September 1940 verfügte eine Anordnung, die sich auf das Departement Moselle erstreckte, die Germanisierung aller französischen Familiennamen und Vornamen. Das gleiche geschah am 15. Januar 1943 in den Departements Haut-Rhin und Bas-Rhin.

4. Zwei Erlasse vom 23. und 24. August 1942 zwangen französischen Bürgern die deutsche Staatsangehörigkeit auf.

5. Am 8. Mai 1941 wurden für Haut-Rhin und Bas-Rhin und am 23. April 1941 für Moselle Erlasse veröffentlicht, die alle französischen Bürger beider Geschlechter im Alter von 17 bis 25 Jahren zur Arbeitsdienstpflicht zwangen. Vom 1. Januar 1942 ab war für junge Männer der nationale Arbeitsdienst im Departement Moselle eingeführt; ebenso für junge Mädchen vom 26. Januar. Dasselbe war der Fall in Haut-Rhin und Bas-Rhin mit Wirkung vom 27. August 1942, hier aber nur für junge Männer. Die Jahressklassen 1940 und 1942 wurden einberufen.

6. Diese Jahressklassen wurden nach Ablauf ihrer Dienstzeit im Arbeitsdienst zur Wehrmacht eingezogen. Am 19. August 1942 führte ein Erlaß die Militärdienstpflicht im Departement Moselle ein; am 25. August 1942 wurden in den drei Departements die Jahressklassen 1940 - 1944 einberufen. Die Aushebung wurde von den deutschen Behörden zwangsweise gemäß den Vorschriften des deutschen Rechts eingeführt. Die ersten Musterungen fanden am 3. September 1942 statt. Später fanden überall in Haut-Rhin und Bas-Rhin neue Aushebungen der Jahressklassen 1928 bis einschließlich 1939 statt. Die Franzosen, die sich weigerten, diesen Gesetzen zu gehorchen, wurden als Fahnenflüchtige betrachtet, und ihre Familien wurden deportiert, während ihr Vermögen eingezogen wurde."

(Beweis: IMT-Prozeß, Bd. II, Seite 71 ff)

In einem Schreiben vom 28. August 1940 übersandte Globke an alle dem GBV unterstellten Reichsbehörden eine Anordnung Hitlers, wonach Elsaß-Lothringen und Luxemburg aus dem "Operationsgebiet des Heeres" ausscheiden. In diesem Zusammenhang verweist der Beschuldigte noch einmal ausdrücklich auf seine eigenen Rundschreiben vom 10.8.1940 - I West 65/40 - 5100 und vom 10.8.1940 - I West 89/40 - 5100 -, die die vorläufige Verwaltung dieser Gebiete betreffen.

(22/8,1)

Das Ziel dieser vorläufigen Verwaltung wurde im "Zweiten Erlaß des Führers über die vorläufige Verwaltung im Elsaß und in Lothringen" vom 18. Oktober 1940 festgelegt. Dort heißt es:

"Die Elsässischen und Lothringischen Gebiete sollen in kürzester Zeit dem deutschen Volkstum wieder zurückgewonnen werden."

(22/8/4)

Während der deutsch-französischen Waffenstillstandsverhandlungen im Jahre 1940 wurde von der französischen Seite bei der deutschen Waffenstillstandskommission in Wiesbaden gegen die Deportation von 6 000 Juden aus dem Saargebiet und Baden nach Frankreich protestiert. Ausweislich eines Vermerks des Auswärtigen Amtes vom 21. November 1940 hat Globke Beschwerde darüber geführt, daß dem "Reichsministerium des Innern" als "der für Judensachen im Inland zuständigen Stelle" eine Abschrift der französischen Protestnote nicht zur Kenntnis gegeben wurde. Daraus ergibt sich, daß Globke auch für die Bearbeitung von Judenfragen sowohl im Inland als auch in den Westgebieten zuständig war.

(22/11/1)

Diese Tatsache wird auch aus einem Aktenvermerk der Reichskanzlei vom 6. September 1940, betreffend die Judengesetzgebung in Luxemburg, ersichtlich. Dort heißt es:

"Der Innenminister teilt folgendes mit: Der Chef der Zivilverwaltung in Luxemburg habe ihm abschriftlich beigefügte Entwürfe zur Regelung der Judenfrage vorgelegt. Mit Rücksicht auf die Entscheidung des Führers, wonach deutsches Recht in Luxemburg nur in sparsamem Umfange eingeführt werden solle, trage er Bedenken dagegen, der geplanten Regelung - die er im einzelnen noch nicht durchgeführt habe - zuzustimmen. Andererseits frage es sich, ob mit der Judenregelung nicht eine Ausnahme gemacht werden solle. Der Innenminister bittet, gegebenenfalls eine Entscheidung des Führers herbeizuführen."

(22/10/1-2)

Von der Reichskanzlei wurde die Erledigung dieser Angelegenheit Globke übertragen, der sie zur vollen Zufriedenheit der Nazis löst:

"Wie das Innenministerium (Min.R.Globke) soeben mitteilt, hat der Chef der Zivilverwaltung an den Innenminister ein Fernschreiben gerichtet, der Führer habe der Einführung der Judengesetzgebung in Luxemburg der Gauleitung gegenüber bereits zugestimmt, er, der Chef der Zivilverwaltung, beabsichtige daher, die Entwürfe sofort in Kraft zu setzen und bitte, das Innenministerium möge ihm bis heute abend mitteilen, ob es gegen Einzelheiten Formulierung Bedenken habe."

(22/10/1-2)

Globke hatte keine Bedenken. Die Judengesetze wurden daraufhin in Luxemburg eingeführt. Von 3 500 Juden Luxemburgs haben nur 500 den faschistischen Terror überlebt.

(Gerald Reitlinger: "Die Endlösung", "Colloquium Verlag Berlin 1961, Seite 564").

Als Sachbearbeiter im Rahmen des "Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung" war Globke auch für die "Rechtseinführung in den neu erworbenen Gebieten" zuständig. Zur Realisierung dieser Aufgabe hat er in seinen Vermerk vom 5. September 1941 sechs Grundsätze ausgearbeitet. Dort heißt es:

"Betrifft: Rechtseinführung in den neuerworbenen Gebieten

1. Vermerk: Nach dem geltenden Recht sind z.Zt. für die Einführung neuer Gesetze in den seit 1938 in das Reich eingegliederten Gebieten folgende sechs voneinander verschiedene Regelungen zu unterscheiden:

1. Die Anwendbarkeit braucht nicht ausdrücklich vorgeschrieben zu werden und braucht auch nicht aus dem Inhalt eines neuen Rechtssetzungsaktes besonders hervorzugehen bezüglich:
 - a) Eupen-Malmedy-Moresnet
 - b) ehem. Memelgebiet
Hier sind inzwischen das gesamte deutsche Reichsrecht und das preußische Landesrecht zur Einführung gelangt, so daß alle Grundlagen für neue Rechtssetzungsakte gegeben sind ...
 - c) ehem. Regierungsbezirk Westpreußen:
Hier sind die Voraussetzungen für die Einführung neuer Rechtssetzungsakte niemals unterbrochen worden ...
2. Keinerlei Vorschriften für die Rechtseinführung sind ergangen bezüglich:
 - a) Suwalkenzipfel:
 - b) der zu den Kreisen Neidenburg und Osterode getretenen Teile:
 - c) der zum Reg. Bez. Oppeln getretenen Teile:
Die fehlenden Rechtseinführungsvorschriften sollen erforderlichenfalls im Verwaltungswege durch den RMdI nach § 3 der VO vom 26.10.1939 - RGBl. I S. 2108 - überbrückt werden.
3. Eine durch keinerlei zusätzliche Vorschriften beschränkte Rechtseinführung ist dem Führer und den zuständigen Reichsministern übertragen bezüglich:

des Reichsgaues Sudetenland:

Alle neuen Rechtssetzungsakte gelten daher ohne weiteres auch im Reichsgau Sudetenland, es sei denn, daß sie bei der Verkündung im RGB1. nach Maßgabe des Rundschreibens des Generalbevollmächtigten f.d. Reichsverw. vom 1.3.40 - GVB 284/40 - eine gegenteilige Fußnote erhalten...

4. Geltung tritt ohne weiteres ein, es sei denn, daß dies ausdrücklich vorbehalten ist, bezügl.:
 - a) Ostmark
 - b) des Gebietes der ehemaligen Freien Stadt Danzig...
5. Rechtseinführung muß aus dem Inhalt des neuen Rechtssetzungsaktes ersichtlich oder ausdrücklich ausgesprochen sein, bezüglich:
des Protektorats Böhmen und Mähren...
6. Rechtseinführung muß ausdrücklich ausgesprochen sein bezüglich:
 - a) des Reichsgaues Danzig-Westpreußen...
 - b) des Reichsgaues Wartheland
 - c) des Reg.-Bez. Ziechenau
 - d) des Reg.-Bez. Kattowitz ..."

(22/13/1-2)

Die von ihm geschaffene Regelung war auch auf alle anderen Rechtssetzungsakte auszudehnen:

"Die getroffene Regelung ist vom GBV für die Rechtssetzungsakte des Ministerrates für die Reichsverteidigung und des Dreierkollegiums (MR- bzw. GB-Sachen) herausgegeben worden. Sie beschränkt sich also auf diese. Erforderlicherscheint danach ihre Ausdehnung auch auf die sonstigen Rechtssetzungsakte (Gesetze der Reichsregierung, Verordnungen der einzelnen Obersten Reichsbehörden)."

Globkes Tätigkeit erstreckte sich aber nicht nur auf die "Lösung der Judenfrage" in Luxemburg. Unter seiner Leitung wurden darüber hinaus alle Maßnahmen ausgearbeitet bzw. waren von seiner Genehmigung abhängig, die die Bevölkerung Luxemburgs und Lothringen terrorisierten, ihr die Grundrechte

raubten und alle Fragen des Organisationswesens von der Zustimmung eines "Stillhaltekommissars" abhängig machen.

(22/9/1)

So wird in der "Anordnung über die Einsetzung des Stillhaltekommissars für das Organisationswesen in Lothringen" festgelegt:

" § 2:

(1) Die weitere Tätigkeit aller Vereine und Organisationen mit und ohne Rechtspersönlichkeit, aller Verbände, Stiftungen und Fonds, vereinsähnlicher Gebilde, die einen Menschenzusammenschluß darstellen, sowie aller mit derartigen Organisationen zusammenhängender Einrichtungen und Unternehmungen ist bis auf weiteres von der Genehmigung des Stillhaltekommissars abhängig.

(2) Unter diese Genehmigungspflicht fällt auch jede organisatorische, personelle und finanzielle Veränderung des derzeitigen Zustandes der Organisationen.

§ 3:

Für alle Entscheidungen auf dem Gebiete des Organisationswesens ist in meinem Auftrag der Stillhaltekommissar für das Organisationswesen allein zuständig.

Jede organisatorische Tätigkeit anderer Stellen bedarf seiner ausdrücklichen Zustimmung."

(22/9/4)

Der Beweis dafür, daß Globke für die Einführung dieser Maßnahmen verantwortlich ist, ergibt sich auch aus dem nachfolgenden Vermerk:

"Durch Fernschreiben vom 23. d. Mts. erbat ich die Zustimmung zum Erlaß einer Verordnung über die Einsetzung des Stillhaltekommissars für das Organisationswesen in Luxemburg. Mit dort. FS vom 26. d. Mts. - Roem. Wust 165-5155 - wurde die Entscheidung nach Abschluß der Ressortbesprechungen in Aussicht gestellt. Inzwischen hat sich die Lage auf dem Vereins- und Organisationswesen, insbesondere in politischer

Beziehung, derart verschärft, daß der sofortige Erlaß der Verordnung als dringende Notregelung geboten ist. Gauleiter Staatsrat Simon hat daher gemäß dort. Erlaß vom 26.8.1940 - I West 119/40-5110 - die sofortige Verkündung der Verordnung angeordnet. Der Wortlaut der Verordnung ist unverändert. Reichsarbeitsminister hat gleiches Fernschreiben erhalten."

(22/7/1 u. 9/3)

Wie bereits mehrfach nachgewiesen worden, hat Globke nicht nur im Rahmen des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung, sondern auch als zuständiger Sachbearbeiter im "Reichsministerium des Innern" die juristischen Grundlagen der verbrecherischen Germanisierungspolitik der Nazis ausgearbeitet und durchgesetzt. In dem vertraulichen Erlaß des Reichsministeriums des Innern" vom 24. Februar 1942, der von der Abteilung Globkes ausgearbeitet und sowohl an alle Obersten Reichsbehörden als auch an alle Behörden in den von den Nazis zeitweilig besetzten und annektierten Gebieten gerichtet ist, gab er grundsätzliche Anweisungen über den Widerruf der Staatsangehörigkeit. Diese Anweisungen waren bindend für alle mit der Ausstellung von Staatsangehörigkeitsausweisen und Heimatscheinen zuständigen Behörden. Globke wies darin an:

"... von dem Recht des Widerrufs des Staatsangehörigkeitserwerbs ist regelmäßig dann Gebrauch zu machen, wenn der Versuch der Eingliederung des Staatsangehörigen auf Widerruf in die deutsche Volksgemeinschaft als mißlungen anzusehen ist (z.B. wenn der deutschen Erziehung der Kinder Widerstand geleistet wird, wenn erhebliche Bindungen zu einem fremden Volkstum aufrechterhalten werden, wenn das Deutschtum aktiv politisch bekämpft wird, oder wenn sich nach der bisherigen Haltung des

Staatsangehörigen auf Widerruf ergibt, daß dieser keinen erwünschten Bevölkerungszuwachs darstellt - z.B. bei staatsfeindlichen Elementen). Ich ersuche, in solchen Fällen im Einvernehmen mit der Geheimen Staatspolizei und dem zuständigen Kreisleiter der NSDAP die erforderlichen Feststellungen zu treffen und unter Aktenverlage gemäß Nr. 15 des Runderlasses vom 10. Februar 1942 zu berichten."

(22/15/1)

Bei jeder menschlichen Regung sollte außerdem geprüft werden,

"ob nicht die Ehefrau und die minderjährigen Kinder von dem Widerruf des Staatsangehörigkeitserwerbs förmlich auszunehmen sind."

(22/15/2)

Darüber hinaus verfügte er eine ausdrückliche polizeiliche Überwachung aller unter diese Terrordirektiven fallenden Personen.

(22/15/2)

Auch der in der Abteilung Glabkes ausgearbeitete Runderlaß vom 5. November 1941 - I West 772/41 - 5180 - hatte die Durchsetzung der verbrecherischen Germanisierungspolitik zum Ziele. Darin sind die Richtlinien für die Behandlung der einheimischen elsässischen und lothringischen Bevölkerung enthalten. Dort heißt es:

"Aus der Tatsache, daß Elsaß und Lothringen noch nicht in das Reichsgebiet eingegliedert sind und die einheimische Bevölkerung noch nicht die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt, ergeben sich immer wieder verwaltungsmäßige und politische Schwierigkeiten. Im Interesse einer reibungslosen Einddeutschung der einheimischen elsässischen und lothringischen Bevölkerung ist es unbedingt erforderlich, daß ihre Angehörigen, auch wenn sie außerhalb des Elsaß oder Lothringen ihren Wohnsitz haben, als vollwertige Mitglieder der deutschen Volksgemeinschaft behandelt werden."

(22/14/2)

Mit Schreiben vom 29. Januar 1942 wurden diese Richtlinien auch auf die Behandlung der luxemburgischen Bevölkerung ausgedehnt.

(22/14/1)

Wie schon früher für die Tschechoslowakei und Polen, so kleidete Globke die verbrecherische Germanisierungspolitik der Nazis auch bezüglich der Westgebiete mit Hilfe des nazistischen Staatsangehörigkeitsrechts in den Mantel juristischer Normen.

So arbeitete er u.a. auch die "Verordnung über die Staatsangehörigkeit im Elsaß, in Lothringen und in Luxemburg" vom 23.8.1942 (RGBl. I S. 533) aus.

In der Einführung dazu heißt es:

"Bei der Regelung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse der Elsässer, Lothringer und Luxemburger in der Verordnung vom 23.8.1942 sind zwei Gruppen von vornherein ausgenommen worden; einmal die nicht deutschstämmigen Personen, sodann die im Ausland wohnhaften Personen; ihre Staatsangehörigkeit wird voraussichtlich erst nach Kriegsende geregelt werden. Die nach Ausscheidung dieser Gruppen verbleibende Bevölkerung ist wiederum in drei Gruppen eingeteilt worden; auf der einen Seite die Soldaten und sonstige bewährte Deutsche mit ihren Angehörigen, die die unbeschränkte deutsche Staatsangehörigkeit erlangen, auf der anderen Seite die ungeeigneten Personen, an deren Staatsangehörigkeit sich nichts ändert, und zwischen ihnen die große Masse der Elsässer, Lothringer und Luxemburger, die die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf erlangen können; dabei ist aber zu bemerken, daß den Elsässern dieser Erwerb tatsächlich bisher noch nicht ermöglicht worden ist."

(22/16/1)

Durch seinen Kommentar verschärfte er die Verordnung.

So bestimmte der § 3 Abs. 1:

"Durch besondere Anordnung kann bestimmt werden, daß diejenigen deutschstämmigen Personen, die die Staatsangehörigkeit nicht nach § 1 oder § 2 erwerben, die Staatsangehörigkeit auf Widerruf erlangen. In der Anordnung ist der Zeitpunkt festzulegen, von dem ab der Erwerb der Staatsangehörigkeit auf Widerruf von Rechts wegen eintritt."

(22/16/3-4)

In seinem Kommentar dazu legt aber Globke fest, daß der Erwerb der Staatsangehörigkeit auf Widerruf sich nicht auf die Angehörigen erstreckt. Diese sollen sie vielmehr nur dann erwerben, wenn sie in ihrer eigenen Person alle Voraussetzungen für den Erwerb erfüllen. Nach Globke konnten darüber hinaus auch ganze Gruppen von dem Erwerb der Staatsangehörigkeit ausgenommen werden. Globke wies ausdrücklich darauf hin, daß

"mit der Besetzung Luxemburgs durch deutsche Truppen und der Flucht der Großherzogin und der Regierung der selbständige luxemburgische Staat aufgelöst worden ist, die luxemburgische Staatsangehörigkeit ist untergegangen, die früheren luxemburgischen Staatsangehörigen sind staatenlos geworden."

(22/16/7)

Weiterhin arbeitete Globke auch die Staatsangehörigkeitsfragen für die Gebiete von Eupen, Malmedy und Moresnet aus.

(VO vom 23.9.1941, RGBl. 584/28.9.1942 S. 564;
Erlaß vom 10.2.1942, MBl. V 361/28.9.1942, MBl. IV
1931)

Nach dieser Regelung wurden zwei Formen des Erwerbs der deutschen Staatsangehörigkeit durch die bisherigen belgischen Staatsangehörigen unterschieden:

1. Kraft Gesetzes erwarben die Personen, die durch Artikel 36 des Versailler Vertrages die belgische Staatsangehörigkeit erworben hatten, die deutsche Staatsangehörigkeit mit dem 18.5.1940. Diejenigen, die ohne die Abtretung an Belgien deutsche Staatsangehörige geblieben waren, erhielten also die deutsche Staatsangehörigkeit wieder. Juden und Zigeuner waren ausdrücklich vom Erwerb ausgeschlossen;
2. kraft Gesetzes unter Vorbehalt des Widerrufs erwarben diejenigen Deutschstämmigen, die am 18.5.1940 dort gewohnt hatten, die deutsche Staatsangehörigkeit mit dem 18.5.1940.

(22/16b/1-6)

Die konkreten Auswirkungen der Tätigkeit Globkes und die Anwendung seiner Maßnahmen durch das Reichssicherheitshauptamt, das Rasse- und Siedlungshauptamt und andere Exekutivorgane des Nazistaates, ergeben sich insbesondere aus einem Bericht vom 6.10.1944 an den Chef des Rasse- und Siedlungshauptamtes der SS. Darin wird bezüglich Elsaß, Lothringen und Luxemburg unter Buchstaben a) Absiedlungen, festgestellt, daß die Absiedlungen bzw. Evakuierungen von politisch im Grenzraum untragbaren Volkstums zur Zeit durchgeführt wird. Das Rasse- und Siedlungshauptamt SS sei eingeschaltet zur Feststellung, ob es sich bei Deutschstämmigen um rassisch erwünschten tragbaren oder

untragbaren Bevölkerungszuwachs handelt. Die rassistisch wertvollen Familien seien für die Ansiedlung im Osten vorgesehen, die rassistisch tragbaren würden in das Altreich umgesiedelt, während die rassistisch minderwertigen nach Frankreich umgesiedelt würden.

Darüber hinaus seien die Farbigen und Juden sowie Fremdblütige ebenfalls für eine Evakuierung nach Frankreich vorgesehen. Unter Buchstabe b) Staatsangehörigkeit wird ausdrücklich festgestellt, daß auf Grund der von Globke ausgearbeiteten Verordnung über die Staatsangehörigkeit im Elsaß, in Lothringen und in Luxemburg vom 23.8.1942 das Rasse- und Siedlungshauptamt SS in diesen drei Ländern als Dienststelle des Reichskommissars für die Festigung des deutschen Volkstums eingeschaltet ist bei der Feststellung des Personenkreises, der von der Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit ausgeschlossen ist.

(22/17/4-5)

Aus einem Vermerk vom 7. August 1942, der aus Himmlers persönlichen Akten stammt und dem Nürnberger Militärtribunal ebenfalls als Beweisdokument vorgelegen hat, ergeben sich weitere Germanisierungsmaßnahmen gegenüber dem Elsaß:

"die erste Ausweisungsaktion wurde im Elsaß in der Zeit von Juli bis Dezember 1940 durchgeführt und von ihr 105 000 Personen ausgewiesen bzw. an der Rückkehr verhindert. Es waren dies hauptsächlich Juden, Zigeuner und andere Fremdrassige, Verbrecher, Asoziale und unheilbare Geisteskranke, ferner Franzosen und Frankophile. Die Patois-Bevölkerung wurde von dieser Aussiedlungswelle in der gleichen Weise wie die übrigen Elsässer durchgekämmt.

Unter Berufung auf die ihm vom Führer erteilte Genehmigung, das Elsaß von allen Fremden, Kranken und Unzuverlässigen zu säubern, hat Gauleiter Wagner vor kurzem auf die politische Notwendigkeit einer zweiten Aussiedlungsaktion hingewiesen, die möglichst bald vorbereitet werden soll."

(22/17/15)

Nachdem Anfang September 1943 Italien die Partnerschaft mit Hitlerdeutschland gelöst und am 13. September 1943 an der Seite der Alliierten in den Krieg gegen Deutschland eingetreten war, wurden die noch von faschistischen Truppen besetzten Teile Italiens unter deutsche Verwaltung gestellt. Unter der Bezeichnung "Südeinsatz" hat das "Reichsministerium des Innern", als Zentralstelle für Italien, die Besetzung der leitenden Verwaltungsstellen mit zuverlässigen Beamten in Angriff genommen. Die Aufteilung der besetzten italienischen Gebiete erfolgte in die "Operationszone Adriatisches Küstenland" und in den Bezirk "Alpenvorland". In dieser für das faschistische Deutschland kritischen Situation wurde Globke mit der verantwortlichen Aufgabe betraut, zuverlässige Beamte für den "Südeinsatz" auszusuchen. Wie aus einem Aktenvermerk vom 18. September 1943 hervorgeht, befand er sich zu dieser Zeit bereits in Klagenfurt und führte Verhandlungen mit dem Gauleiter Rainer. In dem Vermerk heißt es:

"Heute morgen rief Ministerialrat Dr. Globke aus Klagenfurt an und teilte folgendes mit:

- ... 2. Über Personalfragen ist Einigkeit erzielt worden ...
4. Das Gebiet des Obersten Kommissars Rainer befindet sich bis auf den Westteil von Udine und die großen Städte (Triest, Pola, Fiume) in der Hand von Partisanen ...

6. Gauleiter Rainer hält eine Zusammenkunft der obersten Kommissare, ihrer Mitarbeiter und der Beauftragten des Reichsministeriums des Innern für zweckmäßig...
7. Gauleiter Rainer ist damit einverstanden, daß das Reichsministerium des Innern entsprechend der Anregung des Gauleiters Hofer Zentralstelle wird ..."

(22/18/2-3)

Der weitere Schriftwechsel bestätigt, daß Globke intensiv bemüht war, die benötigten Beamten nach Italien zu schicken.

(22/18/4-19)

Am 30. November 1943 vermerkt Kettner, Ministerialrat im "Reichsministerium des Innern":

"Militärverwaltungsoberrat Dr. Jani teilt fernmündlich folgendes mit ...
... Herr Jani sprach die Bitte aus, nunmehr möglichst bald 8 bis 10 qualifizierte Verwaltungsgruppenleiter für die Militärverwaltung in Italien vorzusehen. Er trug die Bitte vor, es möge Herr Ministerialrat Globke zum Generalquartiermeister kommen, um dort die Personalien zu besprechen ..."

(22/18/17)

Am 2. Dezember 1943 sandte Globke ein Fernschreiben - An den Oberbefehlshaber des Herrn Generalquartiermeister z.Hd. von Militärverw. Oberrat Dr. Jani - und teilte ihm die für die Verwaltung in Italien vorgeschlagenen Beamten mit.

(22/18/20-21)

Ein weiteres Fernschreiben mit Namen von Beamten sandte er am 6. Dezember 1943 an Jani.

(22/18/23-24)

Die als Beweismittel vorliegenden Dokumente aus der Akte "Südeinsatz" des "Reichsministeriums des Innern" beweisen, daß Globke von der Naziführung immer dort eingesetzt wurde, wo es ihr darum ging, ein besetztes Land und dessen Bevölkerung unter ihre Herrschaft zu bringen.

6. Globke hat sich auch an den Germanisierungsbestrebungen in bestimmten Gebieten Jugoslawiens beteiligt. So arbeitete er die " Verordnung über den Erwerb der Staatsangehörigkeit in den befreiten Gebieten der Untersteiermark, Kärntens und Krains " vom 14. Oktober 1941 (RGBl. I, S. 648) aus. Danach erlangten die in den genannten Gebieten wohnenden jugoslawischen Bürger sogenannter deutscher Volkszugehörigkeit die deutsche Staatsangehörigkeit; die jugoslawischen Bürger " deutschen oder artverwandten Blutes " erlangten die sogenannte deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf; der übrige Teil der jugoslawischen Bevölkerung, die Globke in seinem Kommentar zu der Verordnung vom 14.10.1941 als " Fremdvölkische " diffamierte, wurde zu sogenannten Schutzangehörigen des deutschen Reiches erklärt. Für sie konstatierte Globke in seinem offiziellen Kommentar:

" Die Schutzangehörigen besitzen beschränkte Inländerrechte ".

(Pfundtner/Neubert: " Das neue Deutsche Reichsrecht, I Öffentliches Recht, b Verwaltung, Abschnitt 10, Seite 25).

Die von Globke ausgearbeitete Verordnung vom 14.10.1941 wurde u.a. durch Anweisungen Stuckarts an den Chef der Zivilverwaltung in Klagenfurt und Graz ergänzt. Dabei zeigt sich, daß der

Inhalt dieser Anweisungen weitgehend mit dem von Globke verfaßten offiziellen Kommentar identisch ist.

In dem von Stuckart unterzeichneten Schreiben des "Reichsministeriums des Innern" an den Chef der Zivilverwaltung in Graz vom 25.2.1942 wurde u.a. angewiesen:

" 1.) a) Der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit ist zu widerrufen, wenn der Versuch der Wiedereindeutschung als Mißlungen anzusehen ist. Dies kommt insbesondere dann infrage, wenn eine Person, die die deutsche Staatsangehörigkeit nach § 2 der Verordnung vom 14.10.1941 erworben hat, unerwünschte völkische Bindungen zum Slowenentum unterhält oder der deutschen Erziehung der Kinder Widerstand leistet.

Die Wiedereingliederung ist regelmäßig als Mißlungen zu betrachten, wenn ein vorläufiges Mitglied des Steirischen Heimatbundes wegen mangelnder rassischer oder politischer Eignung aus dem Steirischen Heimatbund ausgeschlossen wird ..."

Globke schrieb dazu in seinem offiziellen Kommentar:

" Der Widerruf ist auszusprechen, wenn die Voraussetzungen für die Anerkennung als Angehöriger der heimattreuen Bevölkerung nachträglich entfallen, in der Untersteiermark daher z.B. regelmäßig bei Ausschluß oder Austritt aus dem Steirischen Heimatbund "

(Pfundtner/Neubert Ib 10, S. 24)

Stuckart sandte auch ein Schreiben analogen Inhalts an den Kommissar der Zivilverwaltung in

Klagenfurt, das vom 19. Juni 1942 datiert.
(21/9/1)

Die praktische Durchführung der Germanisierung stieß in sämtlichen, von den Faschisten annektierten Teilen Jugoslawiens auf heftigen Widerstand. Dazu erklärte der sowjetische Chefankläger vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg u.a.:

" Dem Gerichtshof wurde bereits die bestens bekannte Theorie der deutschen Faschisten über die 'Germanisierung' vorgetragen, die dahin ging, daß nicht die Völker, sondern ihre Länder zu germanisieren seien. Ich werde dem Gerichtshof Beweise darüber erbringen, daß die Hitleristen ähnliche Verbrechen in Jugoslawien zu begehen beabsichtigten. Dieses Verbrechen konnte, dank der Freiheitsbewegung, die in ganz Jugoslawien aufblühte, nicht durchgeführt werden. "

(Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof, Nürnberg 1947, Bd. VIII, S. 282).

7. Die Germanisierungspolitik der Nazis wurde besonders in den zeitweilig von den faschistischen Aggressoren besetzten Gebieten der UdSSR in die grausamste und blutigste Praxis umgesetzt. Das ergibt sich eindeutig aus einem Ausspruch Himmlers, der in der "Zeitung der Schutzstaffeln der NSDAP - Das Schwarze Korps" vom 20. August 1942 zitiert wurde. Dort heißt es wörtlich:

" Unsere Aufgabe ist es, den Osten nicht im alten Sinne zu germanisieren, das heißt, den dort wohnenden Menschen deutsche Sprache und deutsche Gesetze beizubringen, sondern dafür zu sorgen, daß in Osten nur Menschen wirklich deutschen, germanischen Blutes wohnen ... "

Die Anklagevertretung im IMT-Prozeß stellte dazu fest:

" Das bedeutet in der Praxis die Massenvernichtung von Sowjetbürgern, ihre Ausplünderung, die Deportation in die Sklaverei, die Vernichtung der Jahrhunderte alten russischen Kultur, die Zerstörung von Städten und Dörfern ".

(IMT-Prozeß - Bd. VII, Seite 374)

An diesen Massenverbrechen hat auch der Beschuldigte Glebke teilgenommen. So war der Ausgangspunkt der Germanisierung für Teile der Bevölkerung auch dieser Gebiete, der von ihm ausgearbeitete und kommentierte "Runderlaß des Reichsministeriums des Innern" vom 29.3.1939, die "Verordnung zur Regelung von Staatsangehörigkeitsfragen" vom 20.1.1942, die erste und zweite Verordnung über die deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4.3.1941 und 31.1.1942 sowie

die "Verordnung über die Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit an die in die Deutsche Volksliste der Ukraine eingetragenen Personen " vom 19.5.1943. Entsprechend dem Vorbild der für die polnische Bevölkerung von dem Beschuldigten Globke geschaffenen " Volkslistenverordnungen ", wurden auch die sowjetischen Bürger in den besetzten Gebieten in verschiedene Kategorien eingestuft. Das bedeutete für den " -nichteindeutshbaren" Teil der Bevölkerung Deportation und physische Vernichtung durch die Einsatzgruppen, den Sicherheitsdienst, die Standgerichte und in den Vernichtungslagern.

Damit gab der Beschuldigte Globke gleichzeitig solchen Massenmördern wie

Kurt Lohse, " Reichskommissar für das Ostland" und

Friedrich, Karl Vialon, Regierungsdirektor beim " Reichskommissariat für das Ostland " in Riga,

das " juristische " Instrument für die Durchführung ihrer Vernichtungsaktionen, denen Millionen Sowjetbürger, darunter 1050 000 jüdische Menschen, zum Opfer fielen.

C.

B e w e i s m i t t e l

Einlassungen des Beschuldigten

1. Eidesstattliche Erklärungen Globkes im Wilhelm-Straßen-Prozeß über die Ausarbeitung folgender Verordnungen:
 - a) "Verordnung über die deutsche Staatsangehörigkeit in den sudetendeutschen Gebieten" vom 12.2.1939 (RGBl. I S. 205) Dok.-Nr. NG 3644 (26/4/2)
 - b) "Verordnung über den Erwerb der Staatsangehörigkeit durch frühere tschechoslowakische Staatsangehörige deutscher Volkszugehörigkeit" vom 20.4.1939 (RGBl. I S. 815) Dok.-Nr. NG 3643) (26/6)
 - c) "Verordnung über die Regelung der Staatsangehörigkeitsfragen gegenüber dem Protektorat Böhmen und Mähren" vom 6.6.1941 (RGBl. S. 308 (26/6; 15/3)
 - d) "Verordnung über die Einführung von namensrechtlichen Vorschriften im Lande Österreich und in den sudetendeutschen Gebieten" vom 24.1.1939 (RGBl. I S. 81) (26/4; 14/36)
2. Interview des westdeutschen Fernsehens mit dem Beschuldigten am 28.4.1961

II

Z e u g e n

1. Aris, Helmut	Dresden, Weißer Hirsch, Johannesweg 5	41/23
2. Bachmann, Paula	Bln.-Baumschulenweg, Südostallee 11e	27/1
3. Baer, Lothar	Bln.-Lichtenberg, Hubertusstr. 40d	30/31
4. Bäselt, geb.Blei	Berlin N 113, Dunckerstr. 58	37/30
5. Beck, Elsa	Berlin O 112, Simon-Dach-Str. 44	31/26
6. Behrendt, Alfred	Berlin N 113, Wichertstr. 51	27/2
7. Bendit, Willy	Bln.-Hohenschönhausen, Am Faulen See 53,55	39/27
8. Besser, Walter	Neuenhagen b.Berlin, Dianastr. 33	29/33
9. Blau, Margarete	Magdeburg, Mehringstraße 34	35/19
10. Blumenfeld, Gerda	Magdeburg, Benigsenstr. 8	30/38
11. Brinitzer geb. Wilke, Elise-Maria	Berlin C 2, Landwehrstr. 10	36/22
12. Brinker geb. Röthler, Babette	Berlin N 4, Ackerstr. 6/7	37/22
13. Brudner, Max	Karl-Marx-Stadt, Schlöffelstr. 24	29/25
14. Brück, Markus	Berlin-Pankow, Zeilerweg 16	29/37
15. Buchsbaum, Fritz	Berlin O 112, Jungstr. 9	34/2

16. Cahn, Samuel, Dr.	Stendal, Bahnhofstraße 24	31/21
17. Chaikin, Georg	Schwerin, Clara-Zetkin-Str. 50	41/19
18. Cohn, Erich	Berlin O 112, Rigaerstr. 56	33/40
19. Cohn, Gertrud	Magdeburg, Lukas-Cranach-Str. 9	30/40
20. Cohn, Max	Bln.-Baumschulenweg, Heidekampweg 59	29/35
21. Cohn, Robert	Berlin N 58, Kollwitzstr. 92	27/3
22. Cukermann, Chaim-Szmul	Berlin O 112, Rigaerstr. 74	27/19
23. Doeblin, Hermann	Schöneiche b. Berlin Mozart-Str. 4	28/6
24. Dombrowski, Karl	Erfurt, Iderhoffstr. 16	33/22
25. Dudda, Liselott	Berlin N O 55, Ermländischestr. 23	28/8
26. Eisen, Moritz	Leipzig N 22, Magdeburgerstr. 34	31/1
27. Fabian, Günther	Bln.-Weißensee Holzkircherstr. 1b	30/33
28. Fabiszewicz, Felix	Rehna/Gadebusch, Fritz-Reuter-Str. 16	28/33
29. Falk, Herbert	Leipzig N 26, Linkelstr. 10	31/3
30. Feder, Erich	Bukow, Ringstr. 30	29/34

31.	Findling, Mally	Berlin-Lichtenberg, Ruschestr. 37	29/36
32.	Finke, Ursula	Berlin-Pankow, Westerlandstr. 16	37/17
33.	Fried, Walter	Berlin-Pankow, Stubnitzstr. 13	34/29
34.	Friedländer, geb. Mroka, Josephine	Magdeburg, Walbeckerstr. 72	41/9
35.	Frucht, Elly	Leipzig N 22, Cothenerstr. 9	32/9
36.	Fuchs geb. Primo Elsa	Bln.-Lichtenberg, Eitelstr. 31a	39/18
37.	Gehrke, Johanna	Berlin N O 55, Jablonskistr. 39	30/28
38.	Geppert, Hermann	Karl-Marx-Stadt, Sterzelstr. 48	29/22
39.	Goldenberg, Jakob	Gardelegen, Karl-Marx-Str. 2	31/12
40.	Goldstein, Theodor	Potsdam-Babelsberg, Wilhelm-Leuschner-Str. 1	34/33
41.	Gollomb, Eugen	Leipzig N 26, Rittergutstr. 5	33/28
42.	Grosmann, Luise	Leipzig N 26, Raustr. 12	34/15
43.	Prof. Grundig, Lea	Dresden-Dorndorf 35	34/38
44.	Grygutsch, Gertrud	Berlin N O 55, Braunsbergerstr. 50	28/3
45.	Hahn, Josef	Leipzig O 5, Stammstr. 6	36/9
46.	Hallerstede, Siegfried	Haldensleben, Karl-Marx-Str. 48	31/13

47. Heitmann, Regine	Bln.-Lichtenberg, Normannenstr. 33a	29/38
48. Henniger geb. Rudas, Iren	Dresden A 1, Kreuzstr. 3	40/13
49. Hering, Kurt	Magdeburg, Windmühlenstr. 3	41/4
50. Hinkelmann geb. Link, Hildegard	Berlin O 112 Seumestr. 9	37/12
51. Hirsch, Auguste	Berlin N O 55, Winsstr. 21	37/16
52. Igelfeld, Ruth	Leipzig W 31, Herrmann-Meyer-Str.46 II	36/8
53. Ingster, Clejan	Bln.-Köpenick, Pflanzgartenstr. 64	27/29
54. Israelowicz, Hans	Bln.-Lichtenberg, Normannenstr. 36a	29/39
55. Jacobson, Erich	Karl-Marx-Stadt Glauchauerstr. 9	29/23
56. Jaffe, Käthe	Berlin N O 55, Allensteinerstr. 9	30/30
57. Jaretzke, Willy	Leipzig C 1, Rößplatz 10	34/40
58. Käding, Nanny	Berlin O 112, Wühlischstr. 31	31/27
59. Kalinowski, Lilly	Bln.-Baumschulenweg, Behringstr. 1	33/36
60. Kischelewicz, Henrik	Berlin N 113, Wichertstr. 18	30/32
61. Kleinberg, Hans	Karl-Marx-Stadt Juri-Gagarin-Str. 282	29/20
62. Klinckmann, Gertrud	Eberswalde, Fritz-Pehlmann-Str.12	28/26

63.	Klindman, Gertrud	Blm.-Lichtenberg Scheffelstr. 6	27/6
64.	Klitzsch, Fritz	Havelberg, Weinbergstr. 76	38/11
65.	König, Roman	Bautzen, Schillerstr. 26	40/17
66.	Kohn, Bernhard	Leipzig N 26, Georg-Schumann-Str. 320	34/37
67.	Kohn, Emmy	Leipzig N 26, Georg-Schumann-Str. 320	34/36
68.	Kohn, Kurt	Leipzig S 3, Triftweg 18	36/2
69.	Kohnheim, Betty	Leipzig C 1 Lessingstr. 32	34/39
70.	Kosterlitz, Alexander	Mittweida, Rechlitzer Str. 18	29/2
71.	Kotljarski, Max	Stralsund, Kalthofstr. 9	42/4
72.	Kowalski, Franz	Uthleben/Nordhausen Ganzgasse 13	36/19
73.	Kritzsch, Helene	Berlin N 113, Gudwangerstr. 53	31/31
74.	Krüger geb. Ajermann	Berlin-Mahlsdorf, Mirower Str. 68	40/16
75.	Landau, Adolf	Nordhausen, Förstmannstr. 33	33/19
76.	Langer, Alexander	Radebeul I, Gartenstr. 27 I	15/1
77.	Lanus, geb. König Emma	Zeuthen, Oderstr. 1	42/12
78.	Leibholz, Marianne	Eggersdorf, Eschenallee 26	27/8

79. Levy, Arnold	Berlin N O 55, Marienburgerstr. 32	37/13
80. Lewin, Ludwig	Gardelegen, Ernst-Thälmann-Str. 36	40/24
81. Lewy, Alexander	Berlin-Lichtenberg, Kraetkestr. 17	40/14
82. Lohann, Frieda	Berlin O 34, Königsberger Str. 33	33/19
83. Lomnitz, Fritz	Erfurt, Biereyestr. 13	29./15
84. Locser, Wilhelm	Eberswalde, Rudolf-Breitscheid-Str. 27	28/23
85. Lüscho, Lucie	Pln.-Baumschulenweg Rodelbergweg 10	33/37
86. Magnus, Felix	Berlin-Lichtenberg	29/40
87. Mannheim, Emil	Berlin N 4,	27/9
88. Marcus, Herbert	Magdeburg, Goethestr. 49	35/22
89. Matz, Emma	Leegebruch/Oраниenburg, Kornweg 37	33/17
90. Meyer, Wilhelm	Nozdhausen, Krimderode, Rosenstr. 1	29/29
91. Miedzinski geb. Meyer, Olga	Pln.-Baumschulenweg Volkswahlstr. 89	40/4
92. Most, Marie	Leipzig N 22, Daumierstr. 20	31/8
93. Muscatblatt, Margarete	Leipzig O 5, Seegerstr. 10 I	31/10
94. Nabel, Franz	Berlin-Treptow, Plessner Str. 2	39/22

95. Nachmann, Hans	Bln.-Lichtenberg, Krummhübler Str. 1	31/28
96. Naphtali, Erwin	Berlin N 58, Kollwitz Str. 104	28/17
97. Neureuther, Elfriede	Mühlhausen Hessenstr. 2	33/21
98. Oberländer, Elsa	Strausberg, Gustav-Kurze-Promenade 45	27/38
99. Perelmann, Moszko	Eberswalde, Grabowstr. 5	28/21
100. Peter, Kurt	Halberstadt, Klusstr. 73	28/32
101. Pfeiffer, Anna	Leipzig O 5, Josephinenstr. 13 I	31/9
102. Pinkus, Emmy	Mühlhausen, Brunnenstr. 5	29/8
103. Plassa, Hans	Zerbst, Breitestr. 28	31/14
104. Podolski, geb. Ostrodski, Henny	Stendal, Haferbreiter Weg 7	38/9
105. Rast, Alma	Bln.-Friedrichshagen, Stillerzeile 59	1/10
106. Prof. Dr. Rebling, Eberhard	Eichwalde, Puschkin-Allee 41	42/15
107. Rebling, Rebekka	Eichwalde, Puschkin-Allee 41	42/14
108. Rehse, Gerda	Hohenneuendorf, An den Rotpfühlen 19	33/11
109. Rose, geb. Reichler, Anna	Dresden A 45, Kleinschachwitzerstr. 11	15/30
110. Rosenberg, Paula	Berlin N 113, Gudwangerstr. 37	28/7

111.	Rosenberg, Herbert	Berlin N 113, Gudwangerstr. 37	38/30
112.	Rosenthal, Charlotte	Berlin-Köpenick, Flemingstr. 25	27/47
113.	Rosenzweig, Hermann	Indwigslust, Wöbbelinerstr. 4	28/36
114.	Rotstein, Siegmund	Karl-Marx-Stadt, Kanalstr. 11	29/26
115.	Sabalski, geb. Richter	Berlin-Pankow, Stubnitzstr. 4	40/3
116.	Sachs, Siegfried	Berlin-Karlshorst, Junker-Jörg-Str. 18	37/21
117.	Scharf false Katz, Raphael	Erfurt, Marstallstr. 5	29/27
118.	Schaul, Siegfried	Jagen, Gartenstr. 9	28/37
119.	Schehle, Bruno	Staßfurt, Karl-Marx-Str. 39	33/5
120.	Schenker, Erika	Erfurt,, Langer Graben 30	33/23
121.	Scher, Max	Berlin N 4, Invalidenstr. 148	36/20
122.	Schmidt, Margarete	Gotha, Lessingstr. 38	29/9
123.	Schütt, Erna	Erfurt, Otto-Nuschke-Str. 68	29/13
124.	Schubert, Egon	Magdeburg-Heideber Am oberen Teich 1	34/25
125.	Schubert, Käte	Magdeburg-Heideber, Am oberen Teich 1	34/24
126.	Setzer, Efim	Berlin-Weißensee, Seidenbergerstr. 4	27/11

- | | | | |
|------|-----------------------------------|--|-------|
| 127. | Singewald, Florenge | Erfurt,
Friedrich-Naumann-Str. 14 | 30/1 |
| 128. | Simon, Siegfried | Berlin N 58,
Korsörerstr. 25 | 34/18 |
| 129. | Sonnenstein, Maria | Kyritz,
Poststr. 26 | 33/18 |
| 130. | Strämlow, Falerie | Berlin N 4,
Strelitzerstr. 3 | 30/26 |
| 131. | Strasser, Heinrich | Apolda,
Grünstr. 1 | 29/31 |
| 132. | Strelzyn, Adolf | Dresden A 1,
Weiße Gasse 6 | 42/2 |
| 133. | Tannenbergl, geb.
Sliwka, Sara | Zeuthen,
Klara-Zetkin-Str. 13 | 40/23 |
| 134. | Teubner, | Aue/Sa.
Schneebergerstr. 140 | 29/24 |
| 135. | Trostorf, Margot | Erfurt,
Dresdener Str. 5 | 29/7 |
| 136. | Tulatz geb. Kaiser | Dresden A 1,
Ernst-Thälmann-Str. 13 | 36/15 |
| 137. | Vainstain, David | Berlin-Mahlsdorf,
Theodorstr. 14 | 39/16 |
| 138. | Vaternacht, David | Magdeburg,
Westring 35 | 41/3 |
| 139. | Vogel, Hans | Berlin N 58,
Sredzkistr. 27 | 1/12 |
| 140. | Weinryb, Mordeshaj | Zeuthen,
Clara-Zetkin-Str. 13 | 33/10 |
| 141. | Weinryb, Sara | Zeuthen,
Clara-Zetkin-Str. 13 | 34/30 |
| 142. | Wendrich, Adelheid | Erfurt,
Damaskenstr. 13a | 29/28 |

- | | | |
|-------------------------|---|-------|
| 143. Wexberg, Siegfried | Berlin-Weißensee,
Gottwald-Allee 138 | 34/9 |
| 144. Wisch, Leo | Berlin N 58,
Stargarderstr. 64 | 37/20 |
| 145. Wittmann, Ella | Leipzig C 1,
Gustav-Adolf-Str. 30 | 32/24 |
| 146. Wolfowicz, Boris | Stendal,
Joh.-Sebastian-Bach-
Straße 21 | 31/20 |
| 147. Dr. Wundsch, Maria | Bln.-Friedrichshagen,
Rahnsdorfer Str. 48 | 29/32 |
| 148. Weißbrock, Erwin | Berlin-Weißensee,
Am Realgymnasium 1 | 33/29 |
| 149. Zeilinger, Frieda | Karl-Marx-Stadt,
Bernhardstr. 27 | 29/17 |
| 150. Zeiner, Gertrud | Crimmitschau,
Wahlener Str. 2 | 29/4 |

Originalakten

1. Personalakten Globkes:
 - a) des Oberlandesgerichts zu Köln über den Referendar;
 - b) des Oberlandesgerichts zu Köln über die Prüfung des Rechtskandidaten;
 - c) des Landgerichts zu Aachen über den Assessor;
 - d) der Preußischen Regierung Aachen ü.d. Reg.-Assessor;
 - e) des Polizeipräsidioms zu Berlin betr.d.Reg.-Rat;
 - f) des Ministeriums des Innern 1924 - 1944 Nr.G 395;
 - g) des Reichsministeriums des Innern, Neben-Bd. zu Nr.G 395
2. Ministerium des Innern - Akten betreffend Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Land - Verfassung - Bd. 1, Nr. 209;
3. Ministerium des Innern - Akten betreffend Gesetz über den Provinzialrat - Verfassung Bd. 1, Nr. 211;
4. Ministerium des Innern - Akten betreffend Arbeiten der nationalsozialistischen Regierung - Verfassung - Bd. 1, Nr. 214;
5. Akten des Preußischen Ministeriums des Innern über antisemitische Ausschreitungen 1927-1931, Reg. 13²¹ Bd. 1;
6. Band 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preußischen Ministeriums des Innern;
7. Akten des Ministeriums des Innern betr. Verschiedenes - Namensrecht - Bd. 1 Nr. 5516, früher Nr. 28;
8. Band 3, Nr. 5501 gen. Namensrechts-Hauptakten des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern;
9. Akten betr. Gebühren für Namensänderungsanträge, Bd. 1 Nr. 5502;
10. Namensänderungsvorgänge des Preußischen Ministeriums des Innern:
 - a) I Z C 35/33 - Cahn/Koch
 - b) I Z C 20/33 - Cohn/Brandt
 - c) I Z C 38 - Cohn/Marinski
 - d) I Z C 21/33 - Cohn/Woschnik
 - e) I Z G 19/33 - Goldstein/Holsten
 - f) I Z J 11 - Isaak/Isink
 - g) I Z K 64/33 - Kohn/Köhn
 - h) I Z K 134 - Kreter
 - i) I Z L 6/34 - Levinson/Lennert
 - j) I Z L 36/33 - Dr. Hermann Lutze
 - k) I Z M 104/33 - Liselotte Moses
 - l) I Z M 88/33 - von Mücke/ von Mücke-Emden

11. Namensänderungsvorgang des Reichsministeriums des Innern - Allgemein - 2 16 gen.
12. Reichsministerium des Innern, Registratur I d, Akten betr. Adoptionen, Band 1 Nr. 5654 gen.
13. Reichsministerium des Innern, Registratur I d Akten betr. Adoptionen, Band 3 Nr. 5654
14. Reichsministerium des Innern, Registratur I Sta R Akten betr. Adoptionen, Band 4 Nr. 5654 spec.
15. Reichsministerium des Innern, betr. Vorbereitung für den Friedensschluß mit Frankreich, Juni 1940 bis Februar 1945 - GBV 2380
16. Reichsministerium des Innern, Akten betr. "Südeinsatz", September 1943 bis Oktober 1944, Band 1 - III 1 27217/4
17. Akten des Reichsjustizministeriums IV g 10a 5334/43g zu den Prozeßakten 9 J 580/43g
I H 193/43
18. Akten des Reichsjustizministeriums IV g 10a 1299/43g zu den Prozeßakten 10 J 342/43g
I H 128/43
19. Akten des Reichsjustizministeriums IVg 10a 5293/43g zu den Prozeßakten 8a 7 141/43g
I H 248/43
20. Prozeßakte des Sondergerichts Kattowitz
Az: Sg 12 Kls 190/40
21. Prozeßakte des Bezirksgerichts Schwerin
Az: 1 BG 126/60

D o k u m e n t e

" Namensrecht und Vorbereitung der Nürnberger
Gesetze "

=====

1. " Verordnung über die Zuständigkeit zur Änderung von Familiennamen und Vornamen " vom 21.11.1932,
(Preußische Gesetzessammlung vom 29. November 1932, Nr. 65, S. 361),
2. Runderlaß des "Preußischen Ministeriums des Innern " über die " Änderung von Familiennamen und Vornamen " vom 24.11.1932
- Ia 263 I/32 -
(Sonderabdruck Nr. 32 aus dem Ministerialblatt für die Preußische Innere Verwaltung 1932, Nr. 54, Spalte 1201 bis 1208),
3. Von Globke verfaßte Richtlinien I Z 47/32 vom 23. Dezember 1932,
(Band 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preußischen Ministeriums des Innern, Bl. 51 - 67),
4. Schreiben des Reichsministers des Innern vom 7. April 1933 - II B 5200/28.3a -
(Bl. 2 der Namensrechtshauptakten Bd. 3, Nr. 55cl gen.)
5. Von Globke verfaßte Schnellbriefe an den Preußischen Justizminister, an die Regierungspräsidenten und an den Polizeipräsidenten in Berlin vom 11.4.1933,
(Band 3, Nr. 55cl gen. Namensrechtshauptakten Bl. 5 - 10),
6. Von Globke verfaßte Schreiben vom 6. Juni 1933 - I Z Allg. 18 IV/33,
(Bd. 3, Nr. 55cl gen. Namensrechtshauptakten Bl. 12),

7. Von Globke verfaßtes Schreiben - I Z Allg. 16^{II}/33 vom 28.7.1933 an den "Reichsminister des Innern" betreffend Namensänderungen.
(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechtshauptakten Bl. 13-15),
8. Schreiben des "Preussischen Justizministers" vom 10. August 1933 - I 1500, durch das "stärkste Bedenken geltend" gemacht werden gegen die von Globke im Schreiben vom 28.7.1933 unterbreiteten Vorschläge,
(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechtshauptakten, Bl. 16),
9. Einladungsschreiben des "Reichsministers des Innern" - II B 5200/ 15.8. - vom 28. August 1933,
(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechtshauptakten Bl. 27),
10. Aktenvermerk Globkes - I Z 37 II - über die im "Reichsinnenministerium" durchgeführte Beratung vom 11. Oktober 1933,
(Bd. 3, Nr. 5501 gen. Namensrechtshauptakte, Bl. 29),
11. Kommentar Globkes zum Gesetz vom 23.11.1933 (RGBl. I, S. 979, 1064), zum "Runderlaß des Ministers des Innern vom 18.12.1933 - I B 22/170 - (MBlIV. I S. 1473) sowie zum Runderlaß vom 15.5.1934 (MBlIV. S. 731) abgedruckt in
Freisler/Grauert, "Das neue Recht in Preußen", II g) Verschiedenes, Ziff. 5, S. 7),
12. Ablehnende Entscheidung Globkes vom 8. Juli 1933 über den Namensänderungsantrag Bernhard Kohn in "Köhn",
(3/9/13)

13. Ablehnende Entscheidung Globkes vom 10. November 1933 über den Namensänderungsantrag Johann Cahn in "Koch",
(3/10/5)
14. Ablehnende Entscheidung Globkes vom 16. Dezember 1933 über den Namensänderungsantrag der Margarete Cohn in "Marinski",
(3/11/8)
15. Ablehnende Entscheidung Globkes vom 30.10.1933 über den Namensänderungsantrag der Liselotte Moses in den Mädchennamen ihrer Mutter " arischer Abstammung",
(3/12/3)
16. Globkes Denunziation des Antragstellers Johannes Potthoff an die Gestapo,
(3/13/6)
17. Von Globke verfaßtes Schreiben - I Z 10/1934 vom 15. März 1934 an den "Reichsminister des Innern" über " die erhöhte Bedeutung der Rassenpflege bei der Behandlung von Anträgen auf Namensänderungen ",
(Bd. 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preußischen Ministeriums des Innern, S. 279)
18. Von Globke verfaßtes Schreiben an den "Reichsminister des Innern " vom 15. Mai 1934 - I Z 10 II/34 - in dem Globke auf die beschleunigte Erledigung drängte,
(Bd. 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen des Preußischen Ministeriums des Innern, S. 281)
19. Von Globke verfaßtes Anschreiben an das "Auswärtige Amt" vom 15. Mai 1934 - I Z 10 II/34, in dem er ebenfalls auf beschleunigte Erledigung drängte (a.a.O.)

20. Aktenvermerk Globkes vom 21.6.1934,
I Z 10^{IV}/34 über seine Rücksprache im
"Reichsministerium des Innern",
(Bd. 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen,
S. 289/290),
21. Von Globke ausgearbeiteter und dem Aktenver-
merk beigefügter Verordnungsentwurf zur
Änderung der Verordnung über die Zuständigkeit
zur Änderung von Familien- und Vornamen
sowie von Globke verfaßter Runderlaß zur
Durchführung dieser Verordnung,
(Bd. 1, Nr. 28 der Akte Namensänderungen a.a.O.)
die in der "Preussischen Gesetzessammlung vom
29. Juni 1934, Seite 316 bzw. im MBl.V. 1934,
Nr. 27, Spalten 887, erschienen und ab
1. Juli 1934 in Kraft traten,
22. Schreiben vom 25. Mai 1935 des Dr. Ing. von
und zu Loewenstein an den Regierungsrat
Dr. Gisevius im "Reichs- und Preussischen
Ministerium des Innern" mit beigefügtem Ent-
wurf antisemitischer Gesetzesvorschläge,
die "in die bestehenden Gesetze noch
hineingearbeitet werden" sollen,
(Bd. 3 der Namensrechtshauptakte des "Reichs-
und Preussischen Ministeriums des Innern"
Nr. 55cl gen., Bl. 32),
23. Weiteres Schreiben des Dr. Ing. von und zu
Loewenstein mit einem Anschreiben des Führers
der "Alldeutschen Bewegung", Justizrat Claß,
nebst zahlreichen weiteren Anlagen zur Vorbe-
reitung der "Nürnberger Gesetze",
(Bd. 3, Nr. 55cl gen. der Namensrechtshaupt-
akten Bl. 35 - 43),

24. Vom "Reichsminister" Dr. Frick eigenhändig geschriebene Verfügung vom 14. Juli 1935, durch die Globke eine Frist zur Fertigstellung der Gesetzesentwürfe bis zum 1. Oktober 1935 eingeräumt wurde,
(Bd. 3, Nr. 55cl gen. Namensrechtshauptakte Bl. 59-61),
25. Globkes fertiggestellter Gesetzesentwurf vom 14. August 1935 nebst handschriftlich verfügbarem Anschreiben,
(Bd. 3, Nr. 55cl gen. Namensrechtshauptakten, S. 62-70),
26. Schreiben des "Stellvertreters des Führers" vom 21. August 1935, durch das zwei weitere von Globke verfaßte Gesetzesentwürfe angefordert wurden,
(Bd. 3, Nr. 55cl gen. Namensrechtshauptakten, Bl. 83),
27. Weiteres Schreiben des Dr. Ing. von und zu Loewenstein mit Begleitschreiben von Justizrat Claß vom 12. bzw. 14. August 1935,
(Bd. 3, Nr. 55cl gen. Namensrechtshauptakten, Bl. 77-80),
28. Globkes Stellungnahme zu diesen Schreiben vom 19. August 1935,
(Bd. 3, Nr. 55cl gen. Namensrechtshauptakten, Bl. 80),
29. Die "Nürnberger Rassengesetze", antizipierender verbindlicher Kommentar Globkes zu dem "Runderlaß des Reichs- und Preussischen Ministers des Innern" vom 26. Juli 1935
- I B 3/195 -
(MBliV. S. 980 c) in Freisler/Grauert, "Das neue Recht in Preußen", Bd. II d), Ziff. 59, S. 5).

"Nürnberger Gesetze" und Namensänderungsrecht

1. "Reichsbürgergesetz" vom 15.9.1935,
(RGBl. I, S. 1146);
(5/1/22)
2. "Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und
der deutschen Ehre " vom 15.9.1935,
(RGBl. I, S. 1146)
(5/1/25)
3. Stuckart-Globke " Kommentar zur deutschen
Rassengesetzgebung", Band 1, C.H. Beck'sche
Verlagsbuchhandlung;
(5/1)
4. "Deutsche Justiz - Rechtspflege und Rechts-
politik ",
"Amtliches Blatt der deutschen Rechtspflege ",
vom 3.4.1936;
Dr. Freisler zum Kommentar Stuckart - Globke;
(5/3/2)
5. "Deutsche Verwaltung", "Zeitschrift des Bundes
nationalsozialistischer Deutscher Juristen ",
vom 20.3.1936,
(Jäger zum Kommentar Stuckart - Globke;
(5/2/2)
6. C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung -
zum Kommentar Stuckart - Globke ;
(5/4/2)
7. "Ministerialblatt des Reichs- und Preußischen
Ministerium des Innern ", Ausgabe A, vom
2.3.1936, Spalte 316 e,
zum Kommentar Stuckart - Globke;
8. "Erste Verordnung zum Reichsbürgergesetz"
vom 14.11.1935 (RGBl. I, S. 1333) ;
(5/1/22-23)
9. Schnellbrief Eichmanns vom 31.1.1942,
IV B 4 2093/42 g,
Bedeutung der "Ersten Verordnung zum Reichsbür-
gergesetz" ;
(5/1a/1)

10. "Erste Verordnung zur Ausführung des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre", vom 14.11.1935 (RGBl. I, S. 1334); (5/1/25-26),
11. " Zeitschrift der Akademie für deutsches Recht", 15.1.1937 -
Glocke Kommentar zu einer Entscheidung des "Reichsgerichts";
(5/6/2)
12. Bösener - Knast, " Die Nürnberger Gesetze ", Kommentar, 5. Auflage, Verlag Franz Vahlen, Berlin, Auslegung des Begriffs Beischlaf auf der Grundlage des "Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre ";
(5/5/3)
13. Zusammenfassender Referentenvermerk des Beschuldigten für Frick über den Stand der Arbeit am Namensänderungsgesetz-Entwurf, 18.4.1936;
(5/10/2-5)
14. a) Schreiben des Gestapo-Chefs Himmler vom 15.6.1936, Az: V 32/36 4 ds,
Führung der Vornamen "Siegfried" und " Thusnelda " nur durch "Arier",
(5/11/1)
- b) Vertragsanmeldung des Beschuldigten bei Frick,
Änderung a l l e r Vornamen, 1.7.1936,
I B Z Allg. 17;
(5/11/2-3)
- c) Privatdienstschreiben des Staatssekretärs Pfundtner an Himmler, 15.7.1936,
I B Z Allg. 17,
Vorschläge Glockes zur Änderung a l l e r Vornamen;
(5/11/4-5)
15. Referentenentwurf des Beschuldigten zu einem "Gesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen ",
(5/12/5-8)

16. Schriftwechsel des Beschuldigten Globke mit Bormann, Vorschläge und Auseinandersetzungen zum Entwurf eines "Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen";
(6/6/1-10)
(6/8/1-6)
(6/9/1-2)
(6/19/1-5)
17. Schriftwechsel des Beschuldigten Globke mit dem "Chef der Sicherheitspolizei", Vorschläge und Hinweise über die Berücksichtigung "sicherheitspolizeilicher Interessen" zum "Gesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen";
(6/ 1/3-4)
(6/16/1)
(6/17/1-2)
(6/18/1)
(6/20/1-10)
18. "Gesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen", vom 5.1.1938 (RGBl. I, S. 9);
(7/3/1-2)
19. " Erste Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen", vom 7. 1. 1938 (RGBl. I, S. 12)
(7/4/1)
20. " Runderlaß des Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern ", vom 8.1.1938;
I B Z 61 11, (MBlIV., S. 69)
- Anweisung zur "Änderung und Feststellung von Familiennamen und Vornamen";
(7/5/17)
21. Entwürfe zur " Dritten Verordnung " des Namensänderungsgesetzes,
a) Brief des Staatssekretär Pfundtner,
I d 26/55155;
(7/8a/1-5)

- b) von Globke erarbeitetes Verzeichnis von Vornamen (Anlage)
(7/8a/6-7)
 - c) Entwurf der Verordnung (Anlage)
(7/8a/8-9)
 - d) Entwurf der Richtlinie zur Verordnung (Anlage)
(7/8a/10-14)
22. " Zweite Verordnung zum Gesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen ", vom 17.8.1938 (RGBl. I, S. 1044),
23. Kennzeichnung jüdischer Reisepässe
- a) Vermerk über eine Besprechung beim deutschen Gesandten in Bern, Dr. Koecher
(8/1/6)
 - b) Vermerk über eine Besprechung zwischen Vertretern der faschistischen deutschen und der schweizerischen Regierung
(8/1/7).

Endlösung der Judenfrage

=====

1. Entwurf des "Gesetzes über Erwerb und Verlust der Deutschen Staatsbürgerschaft",
(8/14/13 u. 25)
(2/2/6)
2. Hitlers Reichstagsrede vom 30.1.1939
("Völkischer Beobachter" vom 1.2.1939, Norddeutsche Ausgabe),
3. Zum Zustandekommen der 11. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" vom 25.11.1941,
(RGBl. I, S. 722):
 - a) Schnellbrief Stuckart's vom 12.1.1941
(10/2/1-5)
 - b) Vorbereitende Konferenz vom 15.1.1941 im "Reichsinnenministerium",
(10/4/1-9)
 - c) Schreiben Görings an Heydrich vom 31.7.1941
(10/19/1-2)
 - d) Eichmann über Rolle Globkes bei der Einladung zur Konferenz am 15.1.1941
(Protokoll Eichmann-Prozeß, 77. Sitzung, Seite M 1)
(10/25/8a)
 - e) Eichmann über 11. Verordnung als Basis für Deportationen,
(Protokoll Eichmann-Prozeß, 77. Sitzung, Seite N 1)
(10/25/9)
 - f) Servatius zur 11. Verordnung,
(Protokoll Eichmann-Prozeß, 77. Sitzung, Seite N 1)
(10/25/9)
 - g) Eichmann zur Verfügung über jüdisches Vermögen,
(Protokoll Eichmann-Prozeß, 77. Sitzung, Seite O 1)
(10/25/9a)

- h) Eichmann über grundsätzliche Verantwortung
des "Reichsinnenministeriums" für gesetz-
geberische Maßnahmen
(Protokoll Eichmann-Prozeß, 78. Sitzung,
Seite 0 1)
(10/25/29)
4. Schnellbrief Fricks vom 4.11.1941 -
GBV Nr. 816/41
2425
(17/18/1,2,8)
(2/6/16)
5. Löseners Einlassungen über die Massenmorde
an Juden,
(25/4/47-49)
6. Einladung zur "Wannsee-Konferenz"
(10/22/1-4)
(10/23/1-6)
7. Protokoll der "Wannsee-Konferenz "
(11/5/5-10)
8. Eichmanns Einlassung zur Richtigkeit des
Protokolls der " Wannsee-Konferenz "
(Protokoll Eichmann-Prozeß, 78. Sitzung,
S. Kk 1)
(10/25/52)
9. Weitere Äußerungen Eichmanns zum Verlauf der
"Wannsee-Konferenz "
(Protokoll Eichmann-Prozeß, 79. Sitzung,
S. B 1)
(10/25/42a)
10. " Zweite Verordnung über die Deutsche Volks-
liste und die deutsche Staatsangehörigkeit
in den eingegliederten Ostgebieten " vom
31.1.1942
(17/1/7-9)

11. " Verordnung zur Ergänzung der Verordnung über die Strafrechtspflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten " vom 31.1.1942
(RGBl. I, S. 52)
12. Lösener über Globkes wachsenden Einfluß
(25/4/48)
13. " 12. Verordnung zum "Reichsbürgergesetz" vom 25.4.1943
(RGBl. I, S. 268)
14. " 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz" vom 1.7.1943
(RGBl. I, S. 372)
15. Kommentar zur " 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz "
(Pfundtner/Neubert, " Das neue deutsche Reichsrecht ", Neudruck-Ausgabe
(Bd. I, Öffentliches Recht, a) Verfassung, Bl. 59)
16. Schreiben des in der Unterabteilung Globkes tätigen Oberregierungsrat Eckelberg vom 24.3.1943
Az: I Sta R - Bo 29 III/42 -
5654
betreffend Kindesannahme Friemelt/Bornschein und " Endlösung der Judenfrage ",
17. Globkes Mitteilung über Sterbefälle von Juden an die Standesämter
(13/5/1)

G e r m a n i s i e r u n g

1. Eidesstattliche Erklärung des Beschuldigten vom 25. November 1947
(26/4/1-3)
2. Schreiben an den Konsul in Apenrade vom 28.11.1938
(21/3/6)
3. Schreiben an den Berliner Rechtsanwalt Dr. Paul Endlich vom 7. Januar 1939
(21/3/7-9)
4. Brief Fricks an den "Stellvertreter des Führers" vom 25. April 1938
(1/6/55)
5. Verordnung über die Einführung von namensrechtlichen Vorschriften im Lande Österreich und in den sudetendeutschen Gebieten vom 24. Januar 1939 (RGBl. I, 181)
6. Zweite Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 17. August 1938 (RGBl. I, S. 1044)
7. Fernschreiben Globkes an den Reichsprotector von Böhmen und Mähren vom 27.3.1939 - Az: Ie 5204/39 5000 M
(14/9)
8. Schreiben des RMdI vom 22.8.1939
Az: Ie 5321 II/39
5000 BM
(14/30)
9. Aktenvermerk des Reichsprotectors vom 30.10.1939
Az: I 3b - 23266
(14/31)

10. Schnellbrief des RMdI vom 23.11.1939,
Az: Ie 5530 a/39
5000 BM
mit persönl. Anschreiben Globkes vom
18.12.1939 - Az: Ie 5530a II/39
5000 BM

(14/34)
11. Fernschreiben Globkes an den Reichsprotector
vom 27.3.1939 über Begriffe "Volksdeutscher",
"Deutscher Volkszugehöriger", "Deutschstämmiger"
Az: I e 5062 III/39 - 5000 e

(14/10)

dazu Runderlaß vom 29.3.1939 (RMB11V S. 783)
(14/11 u. 12)
12. Schreiben des RMdI vom 14.2.1940, Az: Ie 5463/39
5000 BM

(14/20)

über rechtliche Stellung der Protektoratsange-
hörigen
13. Vermerk des Reichsprotectors über Grundsätze
der Verleihung der Protektoratsangehörigkeit
vom 18.12.1940 - Az: I 3b - 7543

(14/32)
14. Schreiben des RMdI vom 19.9.1940 über Erwerb
der Protektoratsangehörigkeit durch frühere
polnische Staatsangehörige tschechischer Volks-
zugehörigkeit - Az: Ie 5278 II/40
5000 BM

(14/33)
15. Aktenvermerk eines Sachbearbeiters des Reichs-
protectors vom 30.9.1939 - Az: I 3 - 22577

(14/25)
16. Aktenvermerk eines Sachbearbeiters des Reichs-
protectors

(14/26)

17. Schreiben Globkes, unterzeichnet von Frick,
an den Reichsprotector, Az: Ie 5347 XI/39
5000 BM
und Ie 5347 X/39
5000 BM
(14/27)
18. Vermerk eines Referenten d. Reichsprotectors
vom 11.12.1939 über eine Besprechung im
RMdI vom 9.12.1939, Az: I 3b 24379/39
(14/29)
19. Vermerk vom 23.7.1941 - Az: I 3b - 3921 II
Erlaßentwurf zur Durchführung der VO vom
6.6.1941 - Az: Ie 5120 V/41
5000 BM
(14/35)
Runderlaß vom 15.10.1941
20. Aktenvermerk einer Behörde aus dem Jahre 1939
(14/16)
21. Runderlaß vom 21.6.1938, RMB11V S. 1065
Schreiben vom 26.7.1939 mit Signatur Gl.
Az: I d 44/39
5501
(14/18)
22. Schnellbrief des RMdI vom 5.7.1940, Az:
Id 275 XI/39
2526
(14/22)
23. Runderlaß des RMdI vom 3.4.1941 über Ehe-
schließungen von deutschen Staatsangehörigen
mit Protektoratsangehörigen, Az: I d 204 XX/40
5626 g gen
(15/2)
24. Untersuchungsbogen Georg Chyla - Marie Frank
(15/9)

25. Untersuchungsbogen Werner Celny-Marie Vacez
(15/10)
26. Schreiben Globkes vom 15.6.1944 - Az: I StAR
- 164/44 - 5626 g
(15/16)
27. Erlaß Hitlers vom 8.10.1939 "Über die Gliederung und Verwaltung der Ostgebiete"
(RGL. I, S. 2042) und (16/5)
28. Verordnung des Reichsstatthalters im Warthegau vom 28.10.1939
(16/6)
29. Runderlaß des RmDI - Az: Ie 5062 IV/39 - 5000e -
vom 29.3.1939
(16/1)
30. Richtlinie der Zentralstelle "Deutsche Volksliste" beim Reichsstatthalter im Warthegau
(16/7)
31. Runderlaß des "Reichsministeriums des Innern" vom 25.11.1939 - Az: Ie 5501/39 - 5000 Ost -
"Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit in den in das Deutsche Reich eingegliederten Ostgebieten"
(16/8)
32. Vermerk der Reichskanzlei vom 23.7.1940 -
Rk 393 Bg -
(16/11)
33. Erlaß des Reichsführers SS, Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums vom 12.9.1940 "Über die Überprüfung und Aussonderung der Bevölkerung in den eingegliederten Ostgebieten" (I/Ko 3b/28.3.1940)
(16/13)

34. Vermerk über das Telefongespräch des Stellv. Reichsstatthalters des Warthegaus mit Stuckart vom 10.2.1941
(16/15)
35. Schnellbrief des "Reichsministeriums des Innern" vom 16.7.1941 - Az: I Ost 1063/41 4160
(17/10)
36. "Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten" vom 4.3.1941
(RGL. I S. 118)
36. Kommentar Globkes zur Verordnung über die Deutsche Volksliste
Gesetzessammlung Pfundtner/Neubert I Öffentliches Recht b) Verwaltung Ziff. 10 - Staatsangehörigkeitsfragen (eingegliederte Ostgebiete)
(17/1)
37. Runderlaß des "Reichsministeriums des Innern" vom 13.3.1941 - Az: Ie 5125/41 - 5000 Ost
(17/2)
38. Schnellbrief des "Reichsministeriums des Innern" vom 19.4.1941 - Az: Ie 5211/41 - 5000 Ost
(17/9)
39. Protokoll über die Sitzung im "Reichsministerium des Innern" vom 15.5.1941 - Az: I e 5252 III/41 5000 Ost
(17/9)
40. Vermerk des Vorgesetzten Globkes, Ministerialdirigent Hering
(1/6/80)
41. Schnellbrief des "Reichsministeriums des Innern" vom 16.7.1941 - Az: I Ost 1063/41 - 4160
(17/10/9)

42. Runderlaß des "Reichsministeriums des Innern" vom 31.7.1941 - Az: Ie 5355 III/41 - (17/11)
43. Verordnung über die Einführung des deutschen Strafrechts in den eingegliederten Ostgebieten vom 6.6.1940 (RGl. I S. 844)
44. Verordnung über die Strafrechtspflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten vom 4.12.1941 (RGl. I S. 759 und 17/18 und 19)
45. Gesetzessammlung Pfundtner/Neubert - II - Rechtspflege (Einführung) 17/19)
46. Zweite Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 31.1.1942 (RGl. I S. 51)
47. Allgemeine Anordnung Nr. 12/c über die Behandlung der in der Deutschen Volksliste eingetragenen Personen des Reichsführers SS und Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums vom 9.2.1942 (18/2)
48. Brief des Reichsführers SS vom 16.2.1942 Az: VII/41-176 II A2 Str. 240 (18/4)
49. Brief Himmlers vom 23.2.1942 (18/5)
50. Brief Himmlers vom 1.7.1942 - Az: II B le - I, V - (18/13)
51. Schreiben des Stabhausamtes vom 22.2.1943 - Az: C-2/5-1/1 Wir/Sz. (19/3)

52. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 15.3.1943 - Az: I 1147/43 - 4160
(19/3)
53. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 28.9.1943 - Az: I StA R 5496 u. 5458 - 4160
Unterschrift Globke
(19/9)
54. Schreiben des Reichsstatthalters im Wartheland
vom 8.12.1943 - Az: I/50 - 141/1-19
(19/11)
55. Erlaß des "Reichsministeriums des Innern" vom
31.12.1943 über Urkunden in Angelegenheiten der
deutschen Staatsangehörigkeit in den besetzten
Gebieten - Az: IStA R - 5590/43-5000
(19/14)
56. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 31.12.1943 - Unterschrift Globke -
Az: I StA R - (Sta) Mrosek, Roman
(19/15)
57. Schreiben des Chefs des Rasse- und Siedlungs-
amtes vom 5.8.1944
(20/4)
58. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 13.6.1944 - Az: I StA R 5402/44 - 4162
(20/5)
59. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 23.6.1944 - Az: I Sta R 5283/44 - 5047
Unterschrift Globke
(20/6)
60. Weitere Schreiben bzw. Runderlasse des "Reichs-
ministeriums des Innern" - Unterschrift Globke -
vom 13.7.1944 (20/10), vom 22.8.1944 (20/12),
vom 8.9.1944 (20/14), vom 15.9.1944 (20/15),
vom 18.9.1944 (20/16), vom 2.11.44 (20/17),
vom 10.11.44 (20/18), vom 4. 1.45 (20/19) u.
vom 17.2.1945 (20/20).

61. Geheimschreiben des GBV vom 5. Juli 1940
Az: GBV 124 VIII 40g
2380
Benennung Gobkes als Sachbearbeiter im Rahmen
des GBV und des "Reichsministeriums des Innern"
für die Friedensschlüsse
(22/4)
62. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 31.5.1941, Az: IV 1933/41 an das Auswärtige
Amt
(22/4)
63. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 2.9.1942, Az: I West 384/42
5130
Betr.: Vorbereitung des Friedensvertrages mit
Frankreich
(22/4)
64. Schreiben des GBV vom 28.8.1940, Az: GBV 889/40
2999
Betr.: Operationsgebiet des Heeres
(22/8)
65. "Zweiter Erlaß des Führers über die vorläufige
Verwaltung im Elsaß und in Lothringen" vom
18.10.1940
(22/8)
66. Vermerk des Auswärtigen Amtes vom 21.11.1940
(22/11)
67. Aktenvermerk der Reichskanzlei vom 6.9.1940
(22/10)
68. Vermerk Globkes vom 5.9.1941 über die "Rechts-
einführung in den neuerworbenen Gebieten"
Az: GBV 933/40
2001
(22/13)

69. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 3.9.1940
Betr.: "Einsetzung eines Stillhaltekommissars
für das Organisationswesen in Luxemburg"
Az: I West 200/40
5156
(22/9)
70. Anordnung über die Einsetzung des Stillhalte-
kommissars für das Organisationswesen in
Lothringen
Abschrift aus dem Verordnungsblatt für Lothrin-
gen 1940, herausgegeben vom Chef der Zivilver-
waltung in Lothringen
(22/9)
71. Fernschreiben des Chefs der Zivilverwaltung
in Luxemburg an den "Reichsminister des Innern"
z.Hd. von Globke
(22/9)
72. Anweisung des "Reichsministeriums des Innern"
vom 24.2.1942 - Az: Ie 5444 /41 über den
Vollzug des Runderlasses ^{5000 West} vom 10.2.1942
(RMBl. IV) S. 361) über die Staatsangehörig-
keit der Bewohner von Eupen, Malmedy und
Moresnet
(22/15)
73. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
vom 29.1.1942 - Az: I West 18/42
5180
über die Behandlung luxemburgischer Arbeitskräf-
te im Reich
(22/14)
74. "Verordnung über die Staatsangehörigkeit im
Elsaß, in Lothringen und in Luxemburg" vom
23.8.1942 (RGBL. I, S. 533)
(22/16a)
75. "Verordnung über die Staatsangehörigkeit der
Bewohner von Eupen, Malmedy und Moresnet" vom
23.9.1941 (RGBL. I, S. 584)
(22/16b)

76. Bericht an den Chef des Rasse- und Siedlungshauptamtes SS vom 6.10.1942
(22/17)
77. Aktenvermerk für Stuckart vom 18.9.1943 über eine Mitteilung Globkes aus Klagenfurt
(22/18)
78. "Verordnung über den Erwerb der Staatsangehörigkeit in den befreiten Gebieten der Untersteiermark, Kärntens und Krains" vom 14.10.1941
(RGL. I, S. 648)
79. Verordnung zur Regelung von Staatsangehörigkeitsfragen vom 20. Januar 1942
(RGL. I, S. 40)
80. Verordnung über die Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit an die in die Deutsche Volksliste eingetragenen Personen vom 15.5.1943
(RGL. I S. 321)
81. Runderlaß des "Reichsministers des Innern" vom 15.11.1939 - Ia 5311 XIV/39-5000 Memel
(RMBliV S. 2349)
82. Freisler/Grauert: "Das neue Recht in Preußen" Bd. II, Staatsverwaltung a) Staatsorganisation und Landesverwaltung, Abschn. 36 S. 40 ff.
83. Globke: "Der deutsch-litauische Vertrag über Staatsangehörigkeit der Memelländer"
"Zeitschrift für osteuropäisches Recht",
September/Oktober 1939, Heft 3/4, S. 105 ff.
84. "Verordnung über den Erwerb der Staatsangehörigkeit in den befreiten Gebieten der Untersteiermark, Kärntens und Krains" vom 14.10.1941
(RGL. I S. 648)

85. Pfundtner/Neubert: "Das neue Deutsche Reichsrecht", Bd. I Öffentliches Recht b) Verwaltung Abschn. 10 S. 23 ff
86. Regelung der Staatsangehörigkeit ehemals jugoslawischer Staatsangehöriger
"Runderlaß des Reichsministers des Innern"
vom 15.9.1944 - I Sta R 5535 IV/44-5000 SO
(MBlIV S. 309)
87. Schreiben des "Reichsministeriums des Innern"
an den "Chef der Zivilverwaltung" in Klagenfurt
19.6.1942
(21/9/1)

Literatur und Filme

1. Daniel Frymann: " Wenn ich der Kaiser wär - Politische Wahrheiten und Notwendigkeiten ", (Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung, Leipzig, 1914)
2. Krüger: " Die Verfassung der nationalsozialistischen Revolution ", Dresden 1933
3. Hitler: " Mein Kampf ", München 1933
4. Freisler/Grauert: " Das neue Recht in Preußen ", (Bd. I/II, II Staatsverwaltung, Industrieverlag Spaeth und Linde 1933
5. Göring: " Reden und Aufsätze ", München 1938
6. Kluge/Krüger: " Verfassung und Verwaltung im Großdeutschen Reich ", Berlin 1939
7. Dr. Franz Albrecht Medicus: " Das Reichsministerium des Innern ", Junker und Dünhaupt Verlag Berlin, 1940
8. Stuckart/Schiedermaier: " Neues Staatsrecht I, ' Der neue Staatsaufbau ', Leipzig 1941 "
9. Stuckart/Globke: "Kommentare zur Deutschen Rassengesetzgebung " Band I, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung München und Berlin 1936
10. Pfundtner/Neubert: " Das neue deutsche Reichsrecht ", Neudruck-Ausgabe Industrieverlag Spaeth und Linde, Berlin-Wien
11. Leon Poliakov: " Das Dritte Reich und die Juden ", Arani-Verlags-GmbH, Berlin-Grünwald, 1955
12. Leon Poliakov: " Das Dritte Reich und seine Diener ", Arani-Verlags GmbH, Berlin-Grünwald, 1956
13. Gerhard Schoenberger: " Der gelbe Stern ", Rütten und Loening Verlag, Hamburg 1960
14. Gerhard Schoenberger: " Wir haben es gesehen ", Rütten und Loening Verlag Hamburg, 1962

15. Wolfgang Scheffler: " Judenverfolgung im Dritten Reich ", Colloquium-Verlag Berlin 1960
16. Dokumentation: " Faschismus, Ghetto, Massenmord ", herausgegeben vom Jüdischen Historischen Institut Warschau, Rütten und Loening Verlag, Berlin 1960
17. Dokumentation: " Auschwitz - Zeugnisse und Berichte ", Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt/Main, 1962
18. Joseph Wulf: " Aus dem Lexikon der Mörder ", Sigbert Mohn Verlag, Gütersloh, 1963
19. Karol Marian Pospieszalski: " Hitlerowskie ' Prawo ' Okupacyjne w Polsce ", Poznan, Institut Zachodny, 1952
20. " Biuletyn glownej komisji badania zbrodni Hitlerowskich w Polsce ", Band XII, Warschau, 1960
21. Roman Zbigniew Hrabar: " Hitlerowski rabunek dzieci Polskich ", Slask 1960
22. Kyril Sosnowski: " The Tragedy of Childrens under Nazi Rule ", Poznan 1962
23. Szymon Datner, Janusz Gumkowski, Kazimierz Leszczynski: " War Crimes in Poland - Genocide 1939 - 1945", Warschau 1962
24. Materialien und Kommentare: " Eichmann", Zachodnia Agencja Prasowa, ohne Jahresangabe
25. Jan Zaborowski: " Dr. Hans Globke, the good Clerk ", Poznan 1962
26. Gerald Reitlinger: " Die Endlösung ", Colloquium-Verlag, Berlin 1961
27. Sefton Delmer: " Die Deutschen und Ich ", Kleins Druck- und Verlagsanstalt GmbH, Lengerich (Westf.), 1962

28. Broszat: " Nationalsozialistische Polenpolitik 1939 - 1945 ", Stuttgart, 1951
29. " Preußische Justiz ", Amtliches Organ des Preußischen Justizministers, 1933, S. 555
30. " Zeitschrift für osteuropäisches Recht ", Jahrgang, 10, 1943, Heft 1/6 und Jahrgang 6, 1939, Heft 3/4
31. " Völkischer Beobachter " vom 9./10. Juli, 18. Juli und 16. September 1933
32. " Süddeutsche Zeitung " vom 23./24. Februar 1963.

F i l m e :

- a) " Der ewige Jude "
- b) " Ghetto "

VI

Sachverständige

=====

1. Prof. Dr. Pawel H o r o s z o w s k i ,
Universität Warschau,
2. Prof. Dr. Jerzy S a w i c k i ,
Universität Warschau,
3. Prof. Dr. Waclaw K r a h l ,
Universität Prag,
4. Prof. Dr. Stephan H e y m a n n ,
Deutsche Akademie für Staats- und
Rechtswissenschaft, Potsdam-Babelsberg.

Ich beantrage:

1. Die Eröffnung des Hauptverfahrens gegen den Beschuldigten G l o b k e zu beschließen,
2. Termin zur Hauptverhandlung gegen den Beschuldigten vor dem Obersten Gericht der Deutschen Demokratischen Republik anzuberaumen -
3. den Beschuldigten gemäß § 238 StPO zur Hauptverhandlung öffentlich zu laden,
4. die Hauptverhandlung gemäß §§ 236 ff StPO durchzuführen, falls sich der Beschuldigte Globke nicht zur Hauptverhandlung stellt.

gez. S t r e i t



BOOKS

TATSACHEN

UND DOKUMENTE

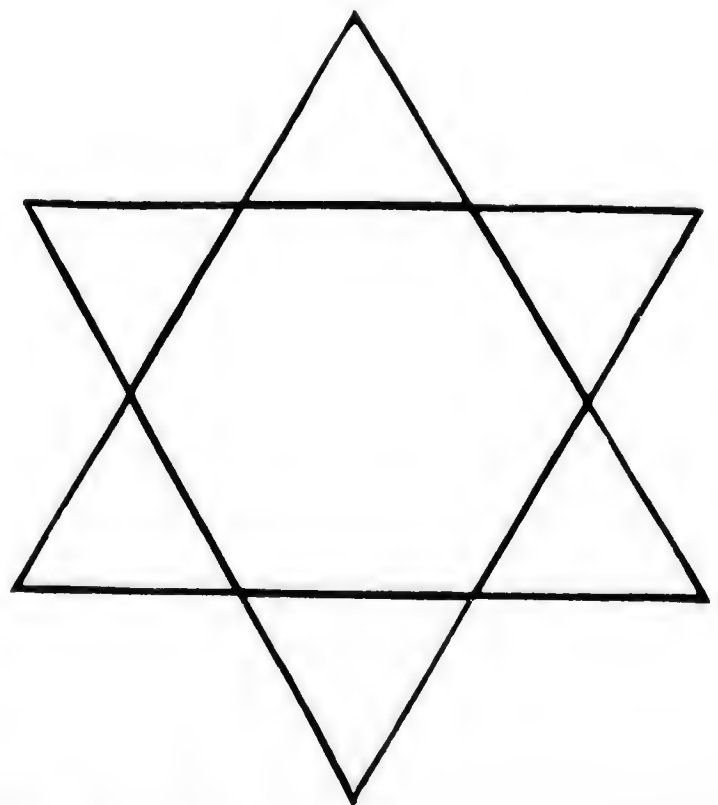
FACTS AND DOCUMENTS

FAITS ET

DOCUMENTS

HECHOS Y

DOCUMENTOS



Dr. HANS MARIA

Globeke

Tatsachen und Dokumente

VORGELEGT VON DER VEREINIGUNG DEMOKRATISCHER JURISTEN BERLIN

Facts and documents

PRESENTED BY THE ASSOCIATION OF DEMOCRATIC LAWYERS BERLIN

Faits et documents

PRÉSENTÉS PAR L'ASSOCIATION DES JURISTES DÉMOCRATIQUES BERLIN

Hechos y documentos

PRESENTADOS POR LA ASOCIACIÓN DE JURISTAS DEMÓCRATAS DE BERLÍN

Die folgende Kurzdokumentation stellt eine Auswahl aus dem zur Warschauer Juristen-Konferenz erschienenen, dreisprachigen Sammelband „Globke — der Bürokrat des Todes“ dar (280 Seiten, Texte in Deutsch, Englisch und Französisch). Leser, die an dem vollständigen Material interessiert sind, bitten wir, sich an den Herausgeber zu wenden, Berlin C 2, Littenstraße 15—17.

The following documentation is a condensed selection from material contained in the more voluminous pamphlet "Globke—bureaucrat of death", published in three languages for the international lawyers conference in Warsaw (280 pages, texts in German, French and English). Readers who may be interested in receiving the complete edition are kindly requested to get in touch with the editor, Berlin C 2, Littenstrasse 15—17.

La brève documentation ci-après représente un choix extrait du recueil en trois langues « Globke — le bureaucrate de la mort » (280 pages en allemand, anglais et français) paru à l'occasion de la Conférence des juristes à Varsovie. Les personnes qui s'intéressent à l'ensemble de ces documents sont priées de s'adresser à l'éditeur, Berlin C 2, Littenstrasse 15-17.

La breve serie de documentos que sigue es una selección de los que se encuentran en el volumen titulado "Globke: el burócrata de la muerte" que se publicó en tres idiomas por la Conferencia de Juristas de Varsovia (280 páginas en alemán, inglés y francés). Los lectores que se interesen por conocer los materiales completos pueden solicitarlos al editor, Berlin C 2, Littenstrasse 15—17.

Vorwort

Vom 15. bis 17. Dezember 1962 tagte in Warschau die Internationale Kommission zum Studium und zur Erforschung der Wiedergeburt des Nazismus im Rechtswesen der Deutschen Bundesrepublik. Diese Kommission ist auf Initiative der Internationalen Vereinigung Demokratischer Juristen ins Leben gerufen worden und seit 1961 tätig. An der Konferenz nahmen Vertreter von 15 europäischen Ländern teil.

Die Kommission untersuchte eingehend die Tätigkeit Dr. Hans Globkes, heute Staatssekretär im Bundeskanzleramt der Regierung der Deutschen Bundesrepublik, während der Zeit von 1933 bis 1945 im ehemaligen Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern. Neben den Unterzeichnern gaben namhafte Rechtswissenschaftler wie Professor Boulier (Frankreich), Rechtsanwalt Platts-Mills (England), Professor Maneli (Volksrepublik Polen) Berichte über Dr. Globkes früheres Wirken und zogen daraus juristische Schlußfolgerungen über dessen Verantwortung vom Standpunkt des nationalen und internationalen Rechts.

Die der Kommission in 26 Aktenbänden vorgelegten Dokumente gestatteten ihr, den Gesamtumfang der inkriminierten Tätigkeit Dr. Globkes im Dienste des Nazi-regimes zu überblicken und die Hauptkomplexe zu bestimmen, auf die sich die gegen ihn erhobenen Beschuldigungen stützen:

Dr. Globke war seit 1933 als Referent und Korreferent, Ministerialrat und Unterabteilungsleiter einer Fülle von Geschäftsbereichen verantwortlicher Mitarbeiter des ehemaligen Reichsministers des Innern, Frick, der von dem alliierten Tribunal in Nürnberg wegen Verbrechens gegen die Menschlichkeit und wegen Kriegsverbrechen zum Tode verurteilt wurde. Seit 1940 fungierte Globke im Innenministerium außerdem als General- und Fachreferent des „Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung“. Sein Vorgesetzter in beiden Funktionen war ab Juli 1943 der oberste SS-Führer Himmler. Oftmals in ausdrücklich festgestelltem Einvernehmen mit höchsten Führungsstellen des NS-Staates, der Nazi-Partei und der SS — insbesondere Himmlers — hat Dr. Globke

1. an der Ausarbeitung von Gesetzen, Verordnungen und anderen Rechtsakten verantwortlich mitgewirkt, die die rechtliche Grundlage und Handhabe bildeten für die Durchführung des verbrecherischen Vorhabens der „Germanisierung“, der Entrechtung, Vertreibung und systematischen Vernichtung der Juden sowie großer Teile der Bevölkerung in den von Hitler-Deutschland okkupierten Ländern, insbesondere Polens und der Tschechoslowakei;

2. als Verfasser offizieller Kommentare, von Runderlassen, Anweisungen und Einzelentscheidungen maßgeblich auf die praktische Verwirklichung dieser Gesetze und Verordnungen, die im Nürnberger Juristenprozeß und Wilhelmstraßen-Prozeß als völkerrechtswidrig und verbrecherisch gekennzeichnet wurden, Einfluß genommen und mitgeholfen, die Tätigkeit des Terrorapparates Hitler-Deutschlands auf deren verbrecherische Zwecke zu lenken;
3. als Vorsitzender oder maßgeblicher Teilnehmer ministerieller Beratungen zur Durchführung dieser Gesetze und in anderen Formen mit hohen SS-, SD- und Polizeiführern und Würdenträgern der Nazipartei zusammengearbeitet und dadurch ebenfalls an der Verwirklichung der „Germanisierungs“- und Ausrottungspolitik des NS-Regimes mitgewirkt.

Nach sorgfältiger Prüfung des vorliegenden dokumentarischen Materials gelangte die Kommission zu der Feststellung, daß Beweise in großer Zahl vorliegen, nach denen Dr. Globke hinreichend verdächtig ist, die vorstehend genannten Handlungen begangen zu haben. Diese Handlungen stellen nach den international allgemein anerkannten Grundsätzen der Menschlichkeit und des Völkerrechts Verbrechen dar. Das ist insbesondere niedergelegt in Art. 6 des Statuts für den Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg von 1945, in Art. 2 und 3 der UNO-„Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes“ von 1948 und in den Bestimmungen des Potsdamer Abkommens von 1945. Sie sind als allgemein geltendes Völkerrecht auch durch das Grundgesetz der Deutschen Bundesrepublik von 1949, und zwar als vorrangig geltendes Recht, staatsrechtlich formell anerkannt worden.

Einige Gesetzgebungsakte und Verfügungen Dr. Globkes verletzen in evidenter Weise auch die Beschlüsse der IV. Haager Konvention vom Jahre 1907 über die Regeln der Kriegsführung, insbesondere die Vorschriften der Art. 42 bis 56 dieser Konvention. Auf Grund des Art. 6 des Statuts des Internationalen Militärtribunals muß der Erlaß derartiger Bestimmungen sowie die Mitwirkung bei ihrer Ausarbeitung und Durchführung als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit angesehen werden.

Die Urheber solcher Taten tragen die volle strafrechtliche Verantwortung. Dazu gehören nicht nur jene, die sie vollzogen, sondern auch diejenigen, die die juristischen Grundlagen der Verbrechen schufen. Dieses Prinzip ist mehrfach von internationalen Tribunalen, die Kriegsverbrecher richteten, bestätigt worden, so vor allem in den Nürnberger Prozessen und im Prozeß gegen Eichmann vor dem Jerusalemer Gericht.

Die Kommission gelangte zu dem Ergebnis, daß gegen Dr. Globke in ausreichender Zahl Beweise vorliegen, die den Verdacht strafbarer Handlungen begründen und es gebieten, gegen Dr. Globke eine Untersuchung durch ein unabhängiges Gericht einzuleiten; ebenso wie gegen andere Personen, gegen die der Verdacht begangener Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit bestand.

Die Kommission erhob die Forderung, daß nach dem Völkerrecht, nach dem Grundgesetz und nach dem in der Bundesrepublik geltenden Strafgesetzbuch eine Untersuchung durch die Organe der Deutschen Bundesrepublik gegen Dr. Globke eingeleitet werden sollte. Falls dieser Untersuchung in der Bundesrepublik Hindernisse entgegenstehen, hält es die Kommission für zweckdienlich, die Untersuchung anderswo durchzuführen. Das könnte gegebenenfalls durch ein besonderes inter-

nationales Forum geschehen, das die von der Kommission gegen Dr. Globke erhobenen Beschuldigungen objektiv analysiert und den Grundsätzen der Gerechtigkeit und Menschlichkeit Genugtuung verschafft.

Eine im Namen der Kommission am 10. Januar 1963 zum Bundesjustizminister der Deutschen Bundesrepublik in Bonn entsandte Delegation, die diesem einen Auszug des Materials über die Tätigkeit Dr. Globkes im NS-Reichsinnenministerium vorlegen und die Meinungen und Feststellungen der Kommission übermitteln sollte, wurde nicht empfangen. Eine Pressekonferenz, auf der die Delegation die Öffentlichkeit über ihr Anliegen unterrichten wollte, wurde ihr untersagt.

Die deutschen Vertreter der Kommission nehmen deshalb Gelegenheit, die internationale Öffentlichkeit auf diesem Wege über das Ergebnis der Studien und Untersuchungen der Kommission zu informieren. Dazu legen sie eine Auswahl wesentlicher Dokumente, die die oben genannten Schlußfolgerungen rechtfertigen, auf den folgenden Druckseiten vor. Die Unterzeichner sind sicher, daß diese Dokumentation die Aufmerksamkeit finden wird, die sie verdient. Selbstverständlich stehen die Unterzeichner für jede zusätzliche Information zur Verfügung und sind für jede Meinungsäußerung dankbar.

Prof. Dr. J. Renneberg, Prof. Dr. J. Lekschas

Berlin, im März 1963

A27262

7/14

SHERIFFS - WAR CRIMINALS; DDR, HANS BLOBKE: JUDGMENT, ETC. 1963



TATSACHEN

UND DOKUMENTE

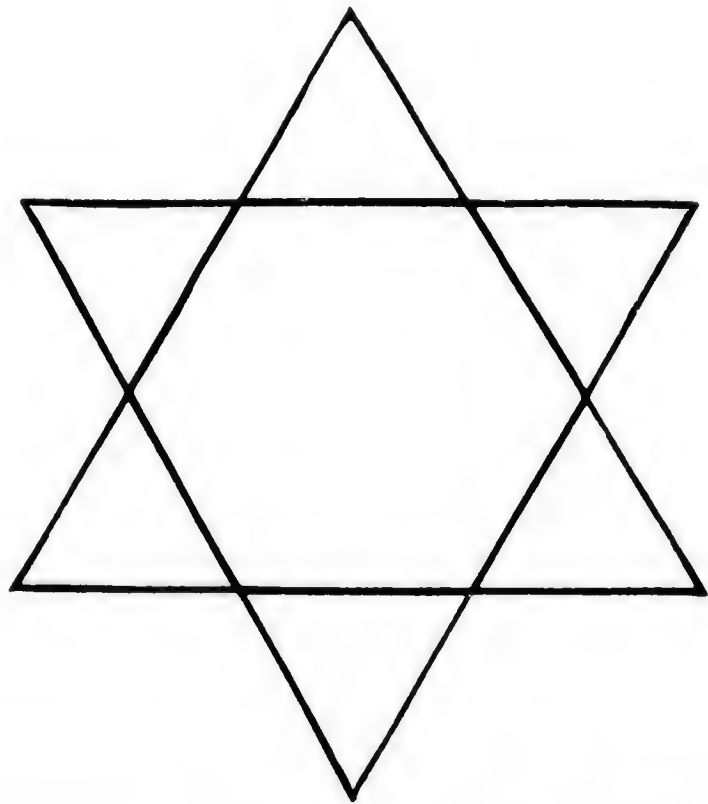
FACTS AND DOCUMENTS

FAITS ET

DOCUMENTS

HECHOS Y

DOCUMENTOS



Dr. HANS MARIA

Globke

Tatsachen und Dokumente

VORGELEGT VON DER VEREINIGUNG DEMOKRATISCHER JURISTEN BERLIN

Facts and documents

PRESENTED BY THE ASSOCIATION OF DEMOCRATIC LAWYERS BERLIN

Faits et documents

PRÉSENTÉS PAR L'ASSOCIATION DES JURISTES DÉMOCRATIQUES BERLIN

Hechos y documentos

PRESENTADOS POR LA ASOCIACIÓN DE JURISTAS DEMÓCRATAS DE BERLÍN

Die folgende Kurzdokumentation stellt eine Auswahl aus dem zur Warschauer Juristen-Konferenz erschienenen, dreisprachigen Sammelband „Globke — der Bürokrat des Todes“ dar (280 Seiten, Texte in Deutsch, Englisch und Französisch). Leser, die an dem vollständigen Material interessiert sind, bitten wir, sich an den Herausgeber zu wenden, Berlin C 2, Littenstraße 15—17.

The following documentation is a condensed selection from material contained in the more voluminous pamphlet "Globke—bureaucrat of death", published in three languages for the international lawyers conference in Warsaw (280 pages, texts in German, French and English). Readers who may be interested in receiving the complete edition are kindly requested to get in touch with the editor, Berlin C 2, Littenstrasse 15—17.

La brève documentation ci-après représente un choix extrait du recueil en trois langues «Globke — le bureaucrate de la mort» (280 pages en allemand, anglais et français) paru à l'occasion de la Conférence des juristes à Varsovie. Les personnes qui s'intéressent à l'ensemble de ces documents sont priées de s'adresser à l'éditeur, Berlin C 2, Littenstrasse 15-17.

La breve serie de documentos que sigue es una selección de los que se encuentran en el volumen titulado "Globke: el burócrata de la muerte" que se publicó en tres idiomas por la Conferencia de Juristas de Varsovia (280 páginas en alemán, inglés y francés). Los lectores que se interesen por conocer los materiales completos pueden solicitarlos al editor, Berlin C 2, Littenstrasse 15—17.

Vorwort

Vom 15. bis 17. Dezember 1962 tagte in Warschau die Internationale Kommission zum Studium und zur Erforschung der Wiedergeburt des Nazismus im Rechtswesen der Deutschen Bundesrepublik. Diese Kommission ist auf Initiative der Internationalen Vereinigung Demokratischer Juristen ins Leben gerufen worden und seit 1961 tätig. An der Konferenz nahmen Vertreter von 15 europäischen Ländern teil.

Die Kommission untersuchte eingehend die Tätigkeit Dr. Hans Globkes, heute Staatssekretär im Bundeskanzleramt der Regierung der Deutschen Bundesrepublik, während der Zeit von 1933 bis 1945 im ehemaligen Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern. Neben den Unterzeichnern gaben namhafte Rechtswissenschaftler wie Professor Boulier (Frankreich), Rechtsanwalt Platts-Mills (England), Professor Maneli (Volksrepublik Polen) Berichte über Dr. Globkes früheres Wirken und zogen daraus juristische Schlußfolgerungen über dessen Verantwortung vom Standpunkt des nationalen und internationalen Rechts.

Die der Kommission in 26 Aktenbänden vorgelegten Dokumente gestatteten ihr, den Gesamtumfang der inkriminierten Tätigkeit Dr. Globkes im Dienste des Nazi-regimes zu überblicken und die Hauptkomplexe zu bestimmen, auf die sich die gegen ihn erhobenen Beschuldigungen stützen:

Dr. Globke war seit 1933 als Referent und Korreferent, Ministerialrat und Unterabteilungsleiter einer Fülle von Geschäftsbereichen verantwortlicher Mitarbeiter des ehemaligen Reichsministers des Innern, Frick, der von dem alliierten Tribunal in Nürnberg wegen Verbrechens gegen die Menschlichkeit und wegen Kriegsverbrechen zum Tode verurteilt wurde. Seit 1940 fungierte Globke im Innenministerium außerdem als General- und Fachreferent des „Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung“. Sein Vorgesetzter in beiden Funktionen war ab Juli 1943 der oberste SS-Führer Himmler. Oftmals in ausdrücklich festgestelltem Einvernehmen mit höchsten Führungsstellen des NS-Staates, der Nazi-Partei und der SS — insbesondere Himmlers — hat Dr. Globke

1. an der Ausarbeitung von Gesetzen, Verordnungen und anderen Rechtsakten verantwortlich mitgewirkt, die die rechtliche Grundlage und Handhabe bildeten für die Durchführung des verbrecherischen Vorhabens der „Germanisierung“, der Entrechtung, Vertreibung und systematischen Vernichtung der Juden sowie großer Teile der Bevölkerung in den von Hitler-Deutschland okkupierten Ländern, insbesondere Polens und der Tschechoslowakei;

2. als Verfasser offizieller Kommentare, von Runderlassen, Anweisungen und Einzelentscheidungen maßgeblich auf die praktische Verwirklichung dieser Gesetze und Verordnungen, die im Nürnberger Juristenprozeß und Wilhelmstraßen-Prozeß als völkerrechtswidrig und verbrecherisch gekennzeichnet wurden, Einfluß genommen und mitgeholfen, die Tätigkeit des Terrorapparates Hitler-Deutschlands auf deren verbrecherische Zwecke zu lenken;
3. als Vorsitzender oder maßgeblicher Teilnehmer ministerieller Beratungen zur Durchführung dieser Gesetze und in anderen Formen mit hohen SS-, SD- und Polizeiführern und Würdenträgern der Nazipartei zusammengearbeitet und dadurch ebenfalls an der Verwirklichung der „Germanisierungs“- und Ausrottungspolitik des NS-Regimes mitgewirkt.

Nach sorgfältiger Prüfung des vorliegenden dokumentarischen Materials gelangte die Kommission zu der Feststellung, daß Beweise in großer Zahl vorliegen, nach denen Dr. Globke hinreichend verdächtig ist, die vorstehend genannten Handlungen begangen zu haben. Diese Handlungen stellen nach den international allgemein anerkannten Grundsätzen der Menschlichkeit und des Völkerrechts Verbrechen dar. Das ist insbesondere niedergelegt in Art. 6 des Statuts für den Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg von 1945, in Art. 2 und 3 der UNO-„Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes“ von 1948 und in den Bestimmungen des Potsdamer Abkommens von 1945. Sie sind als allgemein geltendes Völkerrecht auch durch das Grundgesetz der Deutschen Bundesrepublik von 1949, und zwar als vorrangig geltendes Recht, staatsrechtlich formell anerkannt worden.

Einige Gesetzgebungsakte und Verfügungen Dr. Globkes verletzen in evidentester Weise auch die Beschlüsse der IV. Haager Konvention vom Jahre 1907 über die Regeln der Kriegsführung, insbesondere die Vorschriften der Art. 42 bis 56 dieser Konvention. Auf Grund des Art. 6 des Statuts des Internationalen Militärtribunals muß der Erlaß derartiger Bestimmungen sowie die Mitwirkung bei ihrer Ausarbeitung und Durchführung als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit angesehen werden.

Die Urheber solcher Taten tragen die volle strafrechtliche Verantwortung. Dazu gehören nicht nur jene, die sie vollzogen, sondern auch diejenigen, die die juristischen Grundlagen der Verbrechen schufen. Dieses Prinzip ist mehrfach von internationalen Tribunalen, die Kriegsverbrecher richteten, bestätigt worden, so vor allem in den Nürnberger Prozessen und im Prozeß gegen Eichmann vor dem Jerusalemer Gericht.

Die Kommission gelangte zu dem Ergebnis, daß gegen Dr. Globke in ausreichender Zahl Beweise vorliegen, die den Verdacht strafbarer Handlungen begründen und es gebieten, gegen Dr. Globke eine Untersuchung durch ein unabhängiges Gericht einzuleiten; ebenso wie gegen andere Personen, gegen die der Verdacht begangener Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit bestand.

Die Kommission erhob die Forderung, daß nach dem Völkerrecht, nach dem Grundgesetz und nach dem in der Bundesrepublik geltenden Strafgesetzbuch eine Untersuchung durch die Organe der Deutschen Bundesrepublik gegen Dr. Globke eingeleitet werden sollte. Falls dieser Untersuchung in der Bundesrepublik Hindernisse entgegenstehen, hält es die Kommission für zweckdienlich, die Untersuchung anderswo durchzuführen. Das könnte gegebenenfalls durch ein besonderes inter-

nationales Forum geschehen, das die von der Kommission gegen Dr. Globke erhobenen Beschuldigungen objektiv analysiert und den Grundsätzen der Gerechtigkeit und Menschlichkeit Genugtuung verschafft.

Eine im Namen der Kommission am 10. Januar 1963 zum Bundesjustizminister der Deutschen Bundesrepublik in Bonn entsandte Delegation, die diesem einen Auszug des Materials über die Tätigkeit Dr. Globkes im NS-Reichsinnenministerium vorlegen und die Meinungen und Feststellungen der Kommission übermitteln sollte, wurde nicht empfangen. Eine Pressekonferenz, auf der die Delegation die Öffentlichkeit über ihr Anliegen unterrichten wollte, wurde ihr untersagt.

Die deutschen Vertreter der Kommission nehmen deshalb Gelegenheit, die internationale Öffentlichkeit auf diesem Wege über das Ergebnis der Studien und Untersuchungen der Kommission zu informieren. Dazu legen sie eine Auswahl wesentlicher Dokumente, die die oben genannten Schlußfolgerungen rechtfertigen, auf den folgenden Druckseiten vor. Die Unterzeichner sind sicher, daß diese Dokumentation die Aufmerksamkeit finden wird, die sie verdient. Selbstverständlich stehen die Unterzeichner für jede zusätzliche Information zur Verfügung und sind für jede Meinungsäußerung dankbar.

Prof. Dr. J. Renneberg, Prof. Dr. J. Lekschas

Berlin, im März 1963

Preface

The International Commission for the study and exploration of Nazi-Renaissance in the legal life of the German Federal Republic has been in session from December 15th to December 17th 1962 in Warsaw. This Commission, created by the initiative of the International Association of democratic lawyers, has been active since 1961. The conference was attended by representatives from 15 European countries.

The Commission meticulously investigated the activities displayed by the present Secretary of State in the Federal Chancellery of the west-german Government, Dr. Hans Globke during the time from 1933 to 1945 in the former Ministry of the Interior of the Reich and Prussia. Besides the undersigned, several other renowned experts of legal science such as professor Boulier (France), barrister-at-law Platt-Mills (Great Britain) and professor Maneli (Poland) reported about the former activities of Dr. Globke and established Globke's legal responsibility in the light of national and international law.

26 volumes of documentary files which the Commission had at its disposal, made it possible to get a complete survey of Dr. Globke's incriminating activities during his time of service under the Nazi regime and to fix the essential points on which the accusations against him are based.

Since 1933 Dr. Globke, in his capacity of referee, co-referee, ministerial councillor and chief of numerous sub-departments, was a responsible collaborator of the former Reichsminister Frick, whom the allied tribunal of Nuremberg sentenced to death for crimes against humanity and crimes of war. Since 1940 Globke functioned, in addition, as general- and special referee for the "Plenipotentiary General of The Reichsadministration". Since 1943 his chief in both these functions was Himmler, the supreme SS-leader. It is proved beyond doubt that, in accordance with the highest authorities of the Nazi state, the Nazi-party and the S.S.—especially with Himmler—, Dr. Globke has

1. participated in elaborating laws, decrees and other legal acts which formed the juridical bases and pretexts for the criminal schemes of "germanisation", de-nationalisation, expulsion and systematic annihilation of Jews as well as of large parts of the population in the territories occupied by Nazi-Germany, especially in Poland and Czechoslovakia;
2. considerably influenced and assisted the criminal tendencies of the Hitler terror-machine by writing commentaries, circulars, directives and special orders,

all of which were meant to help putting into practice these laws and decrees stigmatized by the Nuremberg tribunals (trials against the Nazi-judges and the so-called Wilhelmstrasse-team) as illegal and criminal according to international law;

3. collaborated and played an active part in carrying out the "germanisation" and extermination policy of the Nazi regime by presiding or prominently participating in ministerial meetings where the application of these laws was decided, and by assisting the high S.S., S.D. and police chiefs and dignitaries of the nazi-party in many other ways.

The Commission, after a careful study of the available documents, arrived at the conclusion that there exists sufficient proof justifying the strong suspicion that Dr. Globke is indeed guilty of the aforesaid acts which, according to universally recognized principles of humanity and international law, are considered to be crimes. This is stipulated particularly by article 6 of the statute set up for the International Military Tribunal in Nuremberg of 1945, by articles 2 and 3 of the U.N. "Convention for the prevention and punishment of genocide" of 1948 as well as by the regulations of the Potsdam agreement of 1945. These rules, since they represent valid international law, have been formally recognized by the German Federal Republic not only as a regular but even as a pre-eminent part of its basic constitutional state law.

Several of the legislative and administrative acts elaborated by Globke, moreover, constitute an obvious violation of the rules of warfare laid down by the IV Convention of the Hague in 1907, especially of its articles 42 to 56. According to article 6 of the statute of the International Tribunal the issue of such ordinances as well as the participation in their elaboration and execution has to be regarded as a crime of war and a crime against humanity.

The perpetrators of such deeds have to bear the full penal responsibility. This applies not only to those who executed them, but also to those who created the legal possibilities for these crimes. This principle has been repeatedly confirmed by international tribunals in their verdicts against war-criminals, notably by the Nuremberg courts and by the court of Jerusalem during the Eichmann trial.

The Commission has come to the conclusion that there exists ample evidence justifying the suspicion of criminal facts and demanding a legal procedure to be opened by an independent court against Dr. Globke as well as against several other persons suspected to have committed war-crimes and crimes against humanity.

The Commission raised the appeal to start legal proceedings against Dr. Globke by the organs of the German Federal Republic based on international law, on the constitutional law and on the penal code of the German Federal Republic. Should there be any obstacles against such investigation to be made by the organs of the Federal Republic, the Commission would deem appropriate to hold such an investigation somewhere else.

This could, if necessary, be done by a specially set up international board, which should objectively analyse the accusations raised by the Commission against Dr. Globke and should give satisfaction to the principles of justice and humanity.

A delegation which, in the name of the Commission, was sent to the Federal Ministry of Justice in Bonn on January 10th 1963 was not received when it tried to submit there an excerpt of its material concerning Dr. Globke's activities at the

Nazi Ministry of the Interior and to convey the Commission's findings and opinions. A press conference, where the delegation wanted to submit the case to the public, was forbidden.

The German representatives of the Commission, therefore, are taking this opportunity to inform the international public about the result of the Commission's studies and investigations. They submit, for this purpose, in the following pages some of the relevant documents justifying the above conclusions.

The undersigned are sure that this documentation will find the attention which it deserves. They are, of course, gladly prepared to give additional information and would be thankful for any further suggestions.

Professor Dr. J. Renneberg Professor Dr. J. Lekschas

Berlin in March 1963

Avant-propos

Du 15 au 17 décembre 1962, la Commission internationale pour l'étude et les recherches concernant la renaissance du nazisme dans l'appareil juridique de la République Fédérale Allemande tint ses assises à Varsovie. Cette commission créée sur l'initiative de l'Association internationale des Juristes démocratiques fonctionne depuis 1961. Des représentants de 15 pays européens ont pris part à la Conférence. La Commission examina à fond l'activité du Dr Hans Globke, (aujourd'hui secrétaire d'Etat à la Chancellerie Fédérale du gouvernement de la République Fédérale Allemande) durant la période de 1933 à 1945 dans l'ancien Ministère de l'Intérieur du Reich et de la Prusse. Outre les signataires, de notables juristes tels que le professeur Boulier (France), l'avocat Platts-Mills (Angleterre) et le professeur Maneli (République Populaire de Pologne) présentèrent des exposés sur les activités antérieures du Dr Globke et en tirèrent des conclusions juridiques sur sa responsabilité du point de vue du droit national et international.

Les documents réunis dans 26 dossiers et présentés à la Commission lui permirent d'acquiescer un aperçu général sur toute l'étendue de l'activité incriminée du Dr Globke au service du régime nazi et de déterminer les points principaux sur lesquels s'appuient les accusations élevées contre lui.

Depuis 1933 le Dr Globke était – en qualité de rapporteur et de corapporteur, – conseiller ministériel et sous-chef de nombreux services touchant à des questions diverses – le collaborateur responsable de l'ancien ministre de l'Intérieur du Reich, Frick, qui fut condamné à mort par le Tribunal allié de Nuremberg pour crimes contre l'humanité et crimes de guerre. Depuis 1940, Globke exerça en outre au Ministère de l'intérieur les fonctions de rapporteur général et spécial du « plénipotentiaire général pour l'administration du Reich ». Son chef dans ces deux fonctions était, dès juillet 1943, le SS-Führer en chef Himmler. En accord-explicitement constaté maintes fois – avec les autorités suprêmes de l'Etat nazi, du parti nazi et des SS, et en particulier avec Himmler, le Dr Globke a

1. collaboré à titre responsable à l'élaboration des lois, des décrets et d'autres prescriptions juridiques qui ont servi de base juridique et d'instrument pour l'exécution des plans criminels de la « germanisation », de la privation des droits civiques, de l'expulsion et de l'extermination systématique des juifs ainsi que de grandes parties de la population des pays occupés par l'Allemagne hitlérienne, en particulier de la Pologne et de la Tchécoslovaquie;

2. exercé en tant qu'auteur de commentaires officiels, de circulaires, d'ordonnances et de décisions individuelles une influence prépondérante sur l'application pratique de ces lois et décrets stigmatisés comme criminels et contraires au droit international au cours du procès des juristes à Nuremberg et de celui de la Wilhelmstrasse, et a contribué à orienter les activités de l'appareil de terreur de l'Allemagne hitlérienne vers des buts criminels;
3. collaboré — et de ce fait également contribué à la réalisation de la politique de la « germanisation » et de l'extermination préconisée par le régime nazi — en sa qualité de président ou de membre influent, aux délibérations ministérielles en vue de l'application de ces lois ou, sous d'autres formes, avec les hautes autorités des SS, des SD, de la police et les dignitaires du parti nazi.

Après un examen approfondi de la présente documentation, la Commission a constaté que, grâce au grand nombre de preuves, la responsabilité du Dr Globke dans l'accomplissement des actes mentionnés plus haut est pleinement établie. Ces actes sont considérés comme des crimes selon les principes d'humanité et de droit international généralement admis dans le monde.

Ceci est en particulier stipulé dans l'article 6 du statut du Tribunal militaire international siégeant en 1945 à Nuremberg, dans l'article 2 et 3 de la « Convention de l'ONU en vue d'empêcher et de punir le génocide » de 1948 ainsi que dans les règlements des Accords de Potsdam de 1945. Ces principes ont été formellement reconnus par la Constitution de la République Fédérale Allemande dans son code pénal en tant que droit international d'application universelle, et cela en priorité.

Quelques actes législatifs et décrets du Dr Globke violent également d'une manière évidente les décisions de la 4ème Convention de La Haye de l'année 1907 au sujet de la conduite de la guerre, en particulier les prescriptions des articles 42 à 56 de cette convention. Conformément à l'article 6 du statut du Tribunal militaire international, la promulgation de tels décrets ainsi que la collaboration à leur mise au point et à leur application doivent être considérées comme crime de guerre et crime contre l'humanité.

Les auteurs de tels textes assument la pleine responsabilité d'après le code pénal. Sont considérés comme auteurs non seulement ceux qui ont exécuté les lois mais également ceux qui ont créé les bases juridiques pour de tels crimes. Ce principe a été plusieurs fois approuvé par des tribunaux internationaux ayant à juger des criminels de guerre, comme ce fut surtout le cas lors des procès de Nuremberg et au cours du procès contre Eichmann devant le tribunal de Jérusalem.

La Commission est arrivée à la conclusion que le nombre de preuves contre le Dr Globke est suffisant pour justifier les soupçons d'actions punissables et d'exiger contre lui l'ouverture d'une instruction par une cour indépendante, comme ce fut le cas pour d'autres personnes suspectes de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité.

La Commission demanda expressément qu'une procédure contre le Dr Globke soit intentée par les organes de la République Fédérale Allemande, conformément au droit international, à la Constitution fédérale ainsi qu'au code pénal en vigueur dans ce pays. Dans le cas où cette instruction rencontrerait des obstacles en Allemagne occidentale, la Commission considère comme indispensable de mener l'enquête ailleurs. Le cas échéant, cela pourrait être effectué par un forum

international spécial qui analyserait objectivement les accusations formulées contre le Dr Globke par la Commission et qui donnerait satisfaction aux principes de justice et d'humanité.

Une délégation envoyée au nom de la Commission le 10 janvier 1963 auprès du ministre de la Justice de la République Fédérale Allemande à Bonn et qui devait lui soumettre un extrait de la documentation sur l'activité du Dr Globke au Ministère de l'Intérieur du Reich et lui faire part des opinions et des constatations de la Commission, n'a pas été reçue. Une conférence de presse au cours de laquelle la délégation voulait informer l'opinion publique sur ses intentions a été interdite.

C'est pourquoi les représentants allemands de la Commission saisissent l'occasion d'informer l'opinion publique internationale sur le résultat des études et des recherches de la Commission. A cet effet, ils présentent dans les pages suivantes une sélection de documents essentiels, de nature à justifier les conclusions mentionnées plus haut. Les signataires sont certains que cette documentation rencontrera l'attention qu'elle mérite. Bien entendu, les signataires se tiennent à disposition pour toute information complémentaire et seront reconnaissants pour chaque opinion émise.

Prof Dr J. Renneberg, Prof Dr J. Lekschas

Berlin, mars 1963

Prefacio

Durante los días 15 a 17 de diciembre de 1962, se reunió en Varsovia la Comisión Internacional para el estudio e investigación del resurgimiento del nazismo en la legislación de la República Federal Alemana. Esta Comisión fue constituida, y desde entonces actúa, en 1961, a iniciativa de la Asociación Internacional de Juristas Demócratas. En dicha reunión participaron representantes de 15 países europeos.

La Comisión examinó detalladamente la actividad del Dr. Hans Globke, actualmente secretario de Estado en la Cancillería Federal del gobierno de la República Federal Alemana, durante los años de 1933 a 1945, en el antiguo Ministerio del Interior del Reich y de Prusia. Entre otros prominentes jurisconsultos, el profesor Boulier (Francia), el abogado Platts-Mills (Inglaterra), el profesor Maneli (República Popular Polaca), informaron sobre la anterior actuación del Dr. Globke y de ahí sacaron conclusiones jurídicas sobre su responsabilidad, tanto desde el punto de vista del derecho nacional como internacional.

Los 26 volúmenes de actas que han sido presentados a la Comisión, permitieron a ésta analizar en su conjunto la incriminada actividad del Dr. Globke al servicio del régimen nazi y determinar los puntos más importantes en los cuales se apoyan los hechos que se le inculpan.

El Dr. Globke fue, a partir de 1933, relator y correlator, consejero ministerial y jefe de subsección. En numerosos asuntos colaboró de manera responsable con el antiguo ministro del Interior del Reich, Frick, que fue condenado a muerte por el tribunal de los aliados en Núremberg, por crímenes de lesa humanidad y por crímenes de guerra. Desde 1940, Globke desempeñó en el Ministerio del Interior, además, el cargo de relator general, y en determinadas especialidades estuvo al servicio del "plenipotenciario general para la administración del Reich". Su superior en ambas funciones fue, desde julio de 1943, Himmler, el jefe supremo de las S.S. Está comprobado que, a menudo, de expreso acuerdo con los más altos cargos de dirección del Estado nacionalsocialista, del partido nazi y de las S.S., en particular con Himmler, el Dr. Globke es responsable de:

- 1° haber colaborado directamente en la elaboración de leyes, decretos, y otras actas legislativas, que constituyeron la base y el pretexto para la realización del criminal objetivo de la "germanización"; la privación de derechos; la expulsión y sistemática exterminación de judíos y de grandes núcleos de la población de

los países ocupados por la Alemania hitleriana, en particular de Polonia y Checoslovaquia.

2° como autor de comentarios oficiales, de circulares, instrucciones y por decisiones particulares, de haber influido decisivamente en la aplicación práctica de estas leyes y decretos los cuales, tanto en el proceso de juristas de Núremberg como en el proceso de los diplomáticos alemanes, fueron calificados de criminales y contrarios a los derechos de los pueblos. También es culpable de haber dirigido el aparato de terror de la Alemania hitleriana hacia sus criminales fines.

3° de haber intervenido como presidente o colaborador decisivo en reuniones ministeriales para la elaboración de estas leyes y, de otra forma, colaborando con altos jefes de las S.S., del servicio de seguridad, de la policía y dignatarios del partido nazi, contribuyendo de esta manera a la aplicación de la política de "germanización" y de exterminio practicada por el régimen nacional-socialista.

Después de un minucioso examen del material documental presentado, la Comisión llegó a la conclusión de que existe un gran número de pruebas por las cuales se puede deducir que el Dr. Globke ha realizado las actividades anteriormente mencionadas. Tanto desde los generalmente reconocidos principios de humanidad como desde los del derecho internacional, dichas acciones son criminales. Esto queda así sentado especialmente en el artículo 6 del estatuto del tribunal militar internacional de Núremberg del año 1945; en los artículos 2 y 3 del convenio de la O.N.U. de 1948 sobre la prevención y castigo del genocidio, y en las disposiciones del tratado de Potsdam de 1945, las cuales fueron reconocidas oficialmente por la ley fundamental de la República Federal Alemana, de 1949, como vigentes en el derecho de los pueblos y con derecho de primacía.

Algunos de los decretos y disposiciones del Dr. Globke, violan, en forma evidente, también los acuerdos de la IV convención de La Haya, del año 1907, sobre el código de guerra, en particular las prescripciones de los artículos 42 a 56 de esta convención. En base al artículo 6 del estatuto del tribunal militar internacional, hay que considerar tales decretos, así como la participación en su elaboración y aplicación, como crímenes de guerra y de lesa humanidad.

Los autores de semejantes actos tienen plena responsabilidad según el derecho penal. Esto no se refiere solamente a aquellos que los pusieron en práctica, sino también a aquellos que sentaron las bases jurídicas para estos crímenes. Este principio ha sido varias veces confirmado por los tribunales internacionales que juzgaron a los criminales de guerra, principalmente en los procesos de Núremberg y en el proceso contra Eichmann ante el tribunal de Jerusalén.

La Comisión llegó a la conclusión de que existe un número suficiente de pruebas contra el Dr. Globke que fundamentan la sospecha de acciones punibles las cuales requieren y exigen que sea abierta por un tribunal independiente, una investigación contra el Dr. Globke, así como contra otros individuos que están bajo sospecha de haber cometido crímenes de guerra y contra la humanidad.

La Comisión elevó la demanda de que, según el derecho de los pueblos; según la ley fundamental, y en base al código penal vigente en la República Federal Alemana, se abra, por medio de los organismos pertinentes en la República Fede-

ral Alemana, una investigación contra el Dr. Globke. Si esta investigación encuentra obstáculos en la República Federal Alemana, la comisión considera oportuno abrirla en otro lugar. Esto podría hacerse, en caso necesario, por medio de un foro internacional especial, el cual debería analizar objetivamente las acusaciones existentes contra el Dr. Globke y dar satisfacción a los principios del derecho y de la humanidad.

El 10 de enero de 1963, se envió, en nombre de la Comisión, una delegación al ministro de Justicia de la República Federal Alemana en Bonn, la cual debía presentar documentos sobre la actividad del Dr. Globke en el Ministerio del Interior del Reich nacional-socialista y comunicar las opiniones y conclusiones de la Comisión. Esta delegación no fue recibida. Una conferencia de prensa, por la cual la delegación deseaba dar a conocer sus deseos a la opinión pública, fue prohibida.

Los representantes alemanes dentro de la Comisión, por todo ello, se sirven de la presente oportunidad para informar a la opinión pública internacional, sobre el estudio y resultado de las investigaciones de la Comisión. A este fin, en las siguientes páginas se presenta una selección de importantes documentos que justifican las conclusiones anteriormente expuestas. Los firmantes están seguros de que esta documentación encontrará el interés que se merece. Naturalmente, los firmantes están a disposición de quienes los soliciten para dar toda clase de informaciones adicionales y agradecerán cualquier opinión al respecto.

Prof. Dr. J. Renneberg, Prof. D. J. Lekschas

Berlin, marzo de 1963

I. Globke bereitete die „Endlösung der Judenfrage“ mit vor

Als Beamter des Reichsinnenministeriums war Globke an allen Maßnahmen beteiligt, die die jüdischen Bürger im „Großdeutschen Reich“ entrechteten und diskriminierten. Durch Gesetze und Verordnungen, die die Juden zu „Untermenschen“ stempelten, ebnete er den Weg zu ihrer geplanten Vernichtung.

Globke half 1935 die Nürnberger Rassengesetze, die Grundgesetze der NS-Judenverfolgung ausarbeiten. 1935 schrieb er dazu einen verschärfenden Kommentar.

Globke trägt die Verantwortung für die Brandmarkung der Juden durch das Namensrecht des NS-Staates. Er ist der Autor des „Namensänderungsgesetzes“ aus dem Jahre 1938, das alle jüdischen Bürger zwang, zusätzlich die diskriminierenden Vornamen Sara und Israel zu tragen.

Globke verhinderte Ehen zwischen „Deutschblütigen“ und Juden und entriß Kinder ihren jüdischen Adoptiveltern.

Globke dehnte durch spezielle Verordnungen den Geltungsbereich der Rassengesetze auf die von der Hitler-Wehrmacht überfallenen Länder aus und ebnete damit auch hier der barbarischen Judenverfolgung den Weg.

I. Globke helped to prepare the “Final solution of the Jewish question”

Whilst serving as an official of the Reichs Ministry of the Interior Globke played a part in all measures of humiliation and discrimination taken against the Jewish citizens in the “Great German Reich.” He smoothed the way for their planned annihilation by elaborating laws and decrees which stamped them “sub-human beings.”

Globke assisted in elaborating the racial laws of Nuremberg, which constituted the basic laws for all nazi persecutions against the Jews. In 1935 he wrote a commentary which even aggravated the latter.

Globke bears the responsibility for stigmatizing the Jews by the nazi legislation on family names. He is the author of the “law concerning the changing of names,” issued in 1938, which compelled every Jewish citizen to use the additional and discriminating names of Sara and Israel.

Globke prohibited marriages between “pure-blooded Germans” and Jews and he tore adopted children away from their Jewish parents.

By special ordinances Globke extended the validity of these racial laws to all countries conquered by the Nazi Wehrmacht and thus cleared the road for these barbarous anti-Jewish persecutions to be carried out there too.

I. Globke prit part à la préparation de la «solution finale de la question juive»

En sa qualité de fonctionnaire au Ministère de l'intérieur du Reich, Globke participa à toutes les mesures destinées à la privation des droits et à la discrimination des citoyens juifs dans le «Reich grand-allemand». Par des lois et ordonnances qui désignaient les juifs comme des «sous-hommes», il ouvrait la voie à leur extermination.

En 1935, Globke participa à l'élaboration des lois raciales de Nuremberg ainsi que des lois fondamentales de la persécution des juifs par les nazis. Au cours de la même année, il rédigea à ce sujet un commentaire aggravant.

Globke porte la responsabilité d'avoir sigmatisé les juifs par la loi nazie sur les noms. Il est l'auteur de la «loi sur le changement des noms» de l'année 1938, selon laquelle tous les citoyens juifs étaient contraints d'ajouter les prénoms discriminatoires «Sara» et «Israel». Globke empêcha les mariages entre personnes de «sang allemand» et juives et enleva les enfants à leurs parents adoptifs juifs. Par des décrets spéciaux, Globke étendit les lois raciales aux pays envahis par les armées hitlériennes et y prépara aussi la voie aux persécutions barbares des citoyens juifs.

I. Globke colaboró en la “solución final de la cuestión judía”

Como funcionario del Ministerio del Interior del Reich, Globke tomó parte en todas las medidas de discriminación y de negación de los derechos a los ciudadanos judíos en el “gran Reich” alemán. Por medio de las leyes y decretos que señalaban a los judíos como “infrahombres”, despejó el camino para el planeado exterminio.

Globke, en 1935, ayudó a la elaboración de las leyes racistas de Nuremberg en las que se basó la persecución nacionalsocialista contra los judíos. En el mismo año escribió, con relación a esto, un comentario agravatorio.

Globke es responsable de haber marcado a los judíos por medio de la ley del Estado nacionalsocialista sobre los nombres. Él es el autor de la “Ley sobre el cambio de nombres” promulgada en el año 1938, la cual obligó a todos los ciudadanos judíos a agregarse los nombres discriminatorios de Sara e Israel.

Globke impidió el matrimonio entre individuos de “sangre alemana” y judíos y arrancó a los niños de sus padres adoptivos judíos.

Globke impuso a los países invadidos por el ejército hitleriano, por medio de decretos especiales, las leyes racistas, abriendo así el camino a la bárbara persecución de judíos también en aquellos países.

Schon vor der Hitlerdiktatur Autor antisemitischer Erlasse

Schon im Jahre 1932 - d. h. bereits vor dem Machtantritt der Nazis - arbeitete Globke antisemitische Erlasse aus.

Mit diesem Begleitschreiben sandte Globke am 23. Dezember 1932 die nachstehende antisemitische Richtlinie an die Regierungspräsidenten des preußischen Staates. Ausdrücklich ist auf diesem Schreiben vermerkt, daß von einer Veröffentlichung der Richtlinie Abstand zu nehmen ist.

Im Abschnitt VI. „Judennamen“ der Richtlinie vom 23. Dezember 1932 ordnete Globke an, daß „Bestrebungen jüdischer Personen, ihre jüdische Abkunft durch Ablegung oder Änderung ihrer jüdischen Namen zu verschleiern, nicht unterstützt werden können“.

Das Handzeichen „Gl. 20. XII.“ unten und der Vermerk „RR. Dr. Globke“ links weisen auf Globkes Verantwortung hin.

Déjà avant la dictature hitlérienne, il était l'auteur de décrets antisémites

Dès l'année 1932, c'est à dire avant la prise du pouvoir par les nazis, Globke elabora des décrets antisémites. En annexe à cette lettre datée du 23 décembre 1932, Globke adressa les directives antisémites suivantes aux chefs des départements de l'Etat prussien. Dans la lettre il est expressément mentionné que ces directives ne doivent pas être publiées. Dans le paragraphe VI « Noms juifs » des directives du 23 décembre 1932, Globke prescrit que « les efforts des personnes juives pour abandonner ou transformer leurs noms juifs en vue de camoufler leur origine, ne peuvent pas être encouragés ». Le paraphe « Gl 20. XII » en bas et l'annotation « RR. Dr. Globke » à gauche témoignent de la responsabilité de Globke.

Author of anti-semitic decrees already before Hitler's dictatorship

In 1932, even before the Nazi's had come to power, Globke drafted anti-semitic decrees. On December 23rd 1932 Globke sent these anti-semitic instructions to the Governmental Presidents of the Prussian state. The letter states explicitly that its contents ought not to be published. In paragraph VI of these directives, issued on December 23rd 1932 and headed "Jewish names", Globke stipulates that "the endeavours of jewish persons to camouflage their jewish descent by giving up or by changing their jewish names ought not to be tolerated."

The hand-written note "Gl. 20. XII." at the bottom and the note "R. R. Dr. Globke" on the left are revealing Globke's responsibility.

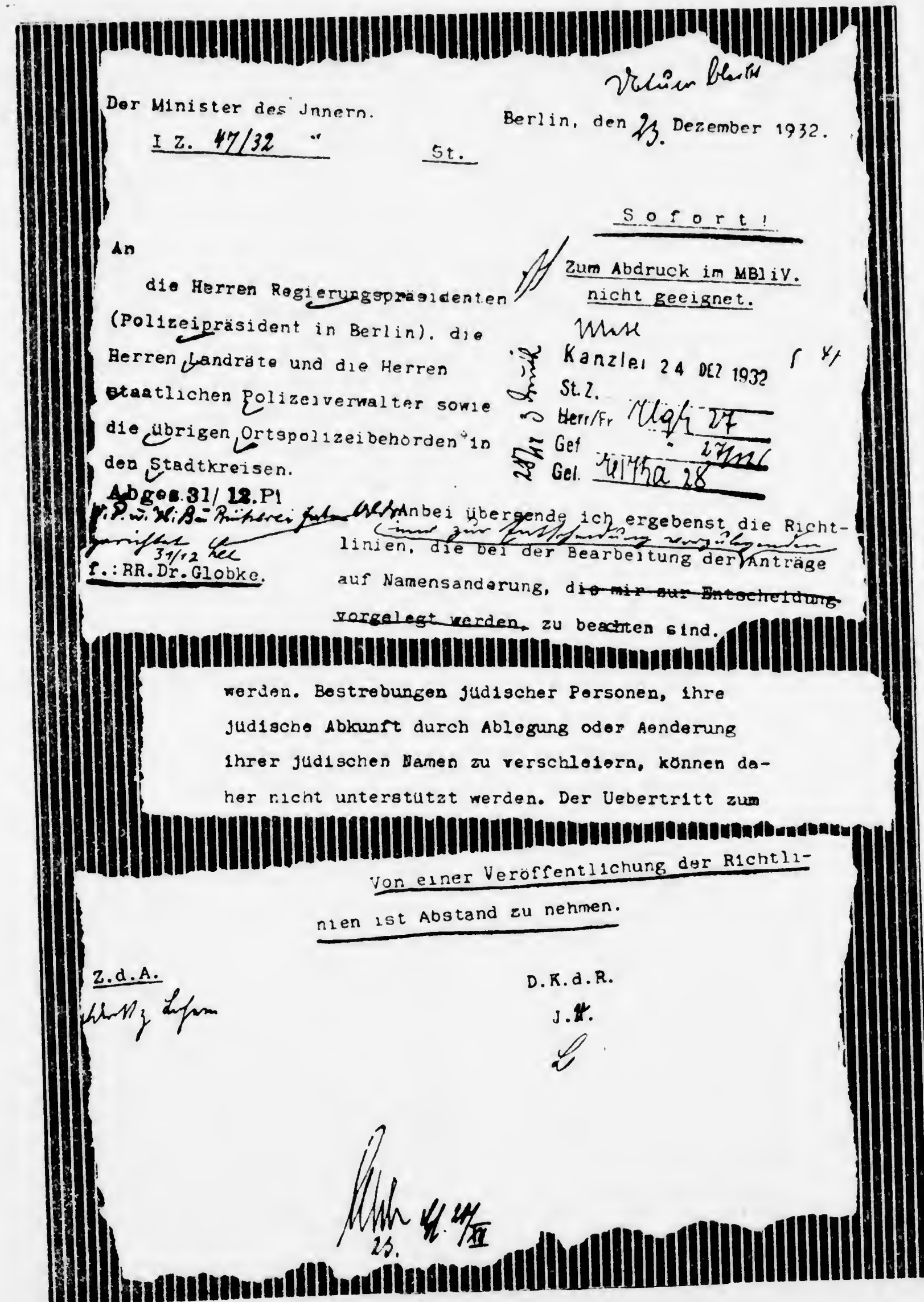
Ya antes de la dictadura de Hitler fue autor de decretos antisemitas

Ya en el año 1932, o sea antes de la toma del poder por los nazis, elaboró Globke decretos antisemitas.

Con carta de expedición, del 23 de diciembre de 1932, envió Globke al presidente del gobierno del Estado prusiano, las siguientes directivas antisemitas. Expresamente se señala en la carta que hay que evitar dar publicidad a estas directivas

En el párrafo VI "Nombres judíos" de la directiva del 23 diciembre de 1932, ordena Globke que "los judíos que traten de ocultar su ascendencia judía por medio de la renuncia o cambio de sus nombres judíos, no pueden ser ayudados".

El signo manuscrito "Gl 20. XII." debajo y la nota "RR. Dr. Globke" a la izquierda indican la responsabilidad de Globke.



Mitverfasser der Nürnberger Rassengesetze

Mit Schreiben vom 25. April 1938 an den Stellvertreter Hitlers, Rudolf Hess, ersuchte Reichsinnenminister Frick um Zustimmung zur Beförderung Globkes zum Ministerialrat. Globke sei am Zustandekommen der Nürnberger Rassengesetze - der Grundgesetze der Judenverfolgung - „in ganz hervorragendem Maße beteiligt gewesen“. So habe er unter anderem am sogenannten Blutschutzgesetz mitgearbeitet, das den intimen Verkehr zwischen „Deutschblütigen“ und Juden unter Strafe stellte.

Der nebenstehende, von dem Staatssekretär im NS-Innenministerium, Dr. Stuckart, unterzeichnete Beförderungsvorschlag vom 10. Juni 1937 für Globke wiederholt wörtlich die oben wiedergegebenen Formulierungen im Schreiben von Innenminister Frick. Er beweist, daß Globke Mitverfasser der Nürnberger Gesetze war.

Die beiden letzten Sätze des Vorschlages lauten: „Außerdem verdient seine Mitarbeit bei der Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich anerkennend hervorgehoben zu werden. Der Beamte hat sich hier sehr gut bewährt.“

Handschriftlich hat Dr. Stuckart hinzugefügt: „Der Stellvertreter des Führers hat der Ernennung zugestimmt.“

Co-auteur des lois raciales de Nuremberg

Par lettre en date du 25 avril 1938, adressée à l'adjoint de Hitler, Rudolf Hess, le ministre de l'intérieur du Reich, Frick, sollicitait son accord pour l'avancement de Globke au poste de conseiller ministériel. Celui-ci a « contribué d'une manière tout-à-fait remarquable » à la réalisation des lois raciales de Nuremberg, base de départ pour les persécutions des juifs. C'est ainsi qu'il a, entre autre, collaboré à la loi dite « pour la protection du sang » qui interdit sous peine de sanctions les relations intimes entre des « personnes de sang allemand » et des juifs.

La proposition d'avancement pour Globke reproduite ci-contre, datée du 10 juin 1937 et signée par le secrétaire d'Etat du Ministère de l'Intérieur nazi, le Dr Stuckart répète textuellement les termes de la lettre du ministre de l'Intérieur Frick, mentionnée plus haut. Cette lettre prouve que Globke fut co-auteur des lois de Nuremberg.

La lettre se termine par les deux phrases suivantes: « En outre, sa collaboration lors de la réunification de l'Autriche avec le Reich allemand mérite d'être soulignée expressément. A cette occasion, ce fonctionnaire a donné de bonnes preuves de ses capacités. »

Le Dr Stuckart a ajouté à la main: « L'adjoint du Führer a donné son accord pour la nomination. »

Co-Author of the Nuremberg racial laws

In this letter, dated April 25th 1938 the Reichs Minister of the Interior Frick requested Rudolph Hess, Hitler's deputy, to approve the promotion of Globke to the rank of Ministerial Councillor. The letter states that Globke had "participated in quite outstanding measure" in drafting the Nuremberg Race Laws-i. e. the basic laws used for the persecution of Jews. The letter mentions in particular that Globke collaborated, among other, in drafting the "Law for the protection of the German blood," which made intimate relations between Jews and "persons of Germanic blood" a punishable offence.

The same proposal for Globke's promotion, signed by Dr. Stuckart, secretary of state in the Nazi Ministry of Interior on June 10th 1937, literally repeats the above mentioned formula of Frick's letter, thus proving that Globke was a co-author of the Nuremberg laws.

The last 2 sentences of this proposal are as follows: "Furthermore his collaboration in the work of re-uniting Austria with the German Reich deserves high recognition. Here-this civil servant has proved his excellent mettle."

Dr. Stuckart added in hand-writing: "The Führer's Deputy has approved this nomination."

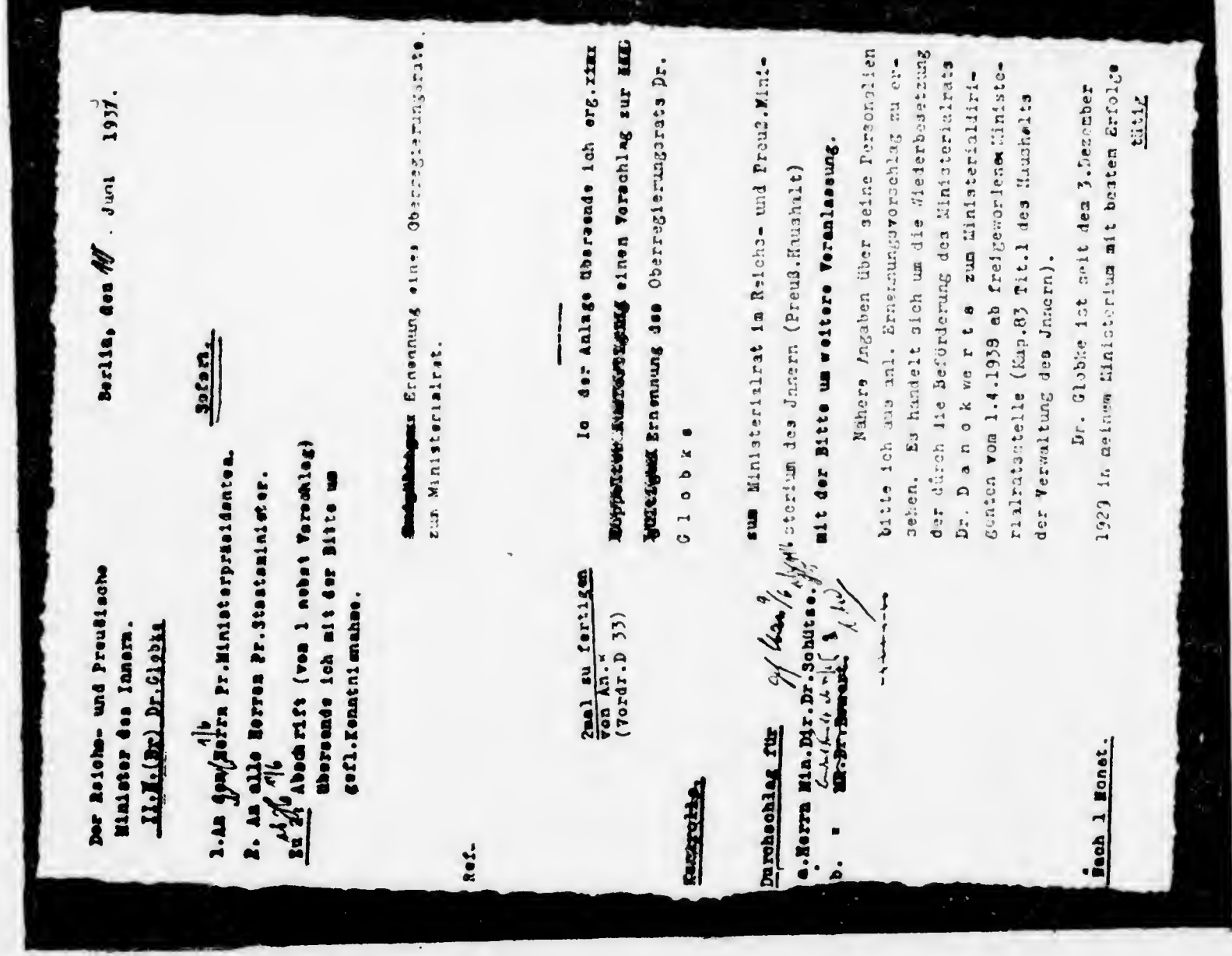
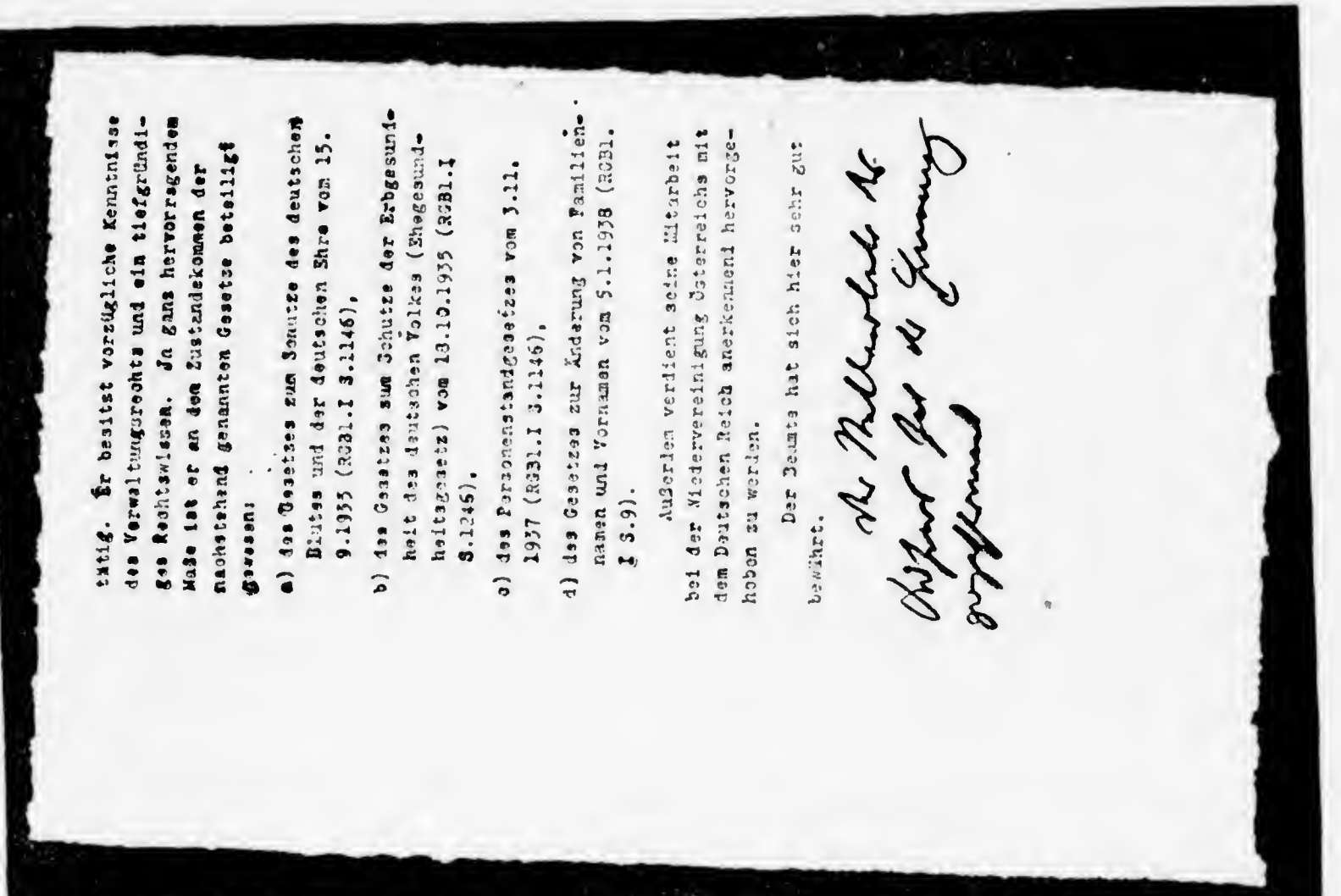
Colaborador en las leyes racistas de Nuremberg

Por medio de la carta del 25 de abril de 1938, al lugarteniente de Hitler, Rudolf Hess, el ministro del Interior del Reich, Frick, solicitó el consentimiento para promover a Globke como consejero ministerial. Globke tomó parte "en gran medida" en la elaboración de las leyes racistas de Nuremberg en las que se fundamentó la persecución de los judíos. Así, él trabajó, entre otras cosas, en la así llamada ley de protección de la sangre la cual ponía bajo pena las relaciones íntimas entre individuos de "sangre alemana" y judíos.

La siguiente propuesta sobre la promoción de Globke, firmada el 10 de junio de 1937, por el secretario de Estado en el nacionalsocialista Ministerio del Interior, Dr. Stuckart, repite textualmente las formulaciones, anteriormente citadas, de la carta del ministro del Interior, Frick. Ella comprueba que Globke colaboró en las leyes de Nuremberg.

Las dos últimas frases de la propuesta dicen: "Además, su colaboración en la reintegración de Austria al Reich alemán merece ser altamente reconocida. El funcionario ha ganado en esto un buen crédito."

Escrito de su propia mano, el Dr. Stuckart agregó: "El lugarteniente del Führer ha aceptado el nombramiento."



Globke schlägt vor - Himmler wird eingeschaltet

Am 1. Juli 1936 empfahl Globke in der nebenstehenden „Vortragsanmeldung“, weitere antisemitische Maßnahmen auf dem Gebiet des Namensänderungsrechts aus Furcht vor der Auslandsresonanz auf die Zeit nach der Olympiade zu verschieben. Dann jedoch solle „ein Verzeichnis jüdischer Namen aufgestellt“ werden, in das „die Vornamen nur in der hebräischen und nicht in der eingedeutschten Form aufzunehmen“ seien, weil „die Juden sich zweifellos in Zukunft gerade dieser Namen bedienen würden“.

Der in Nürnberg als Kriegsverbrecher verurteilte Staatssekretär Stuckart hielt den Vorschlag für so bedeutungsvoll, daß er sofort ein entsprechendes Schreiben an den „Reichsführer SS“, Himmler, anordnete (handschriftlicher Zusatz vom 6. Juli).

Globke propose - Himmler intervient

Dans le rapport ci-contre daté du 1er juillet 1936, Globke craignant les réactions de l'étranger, recommanda de remettre les autres mesures antisémites à plus tard, après les Jeux Olympiques. Mais alors « il faudrait dresser une liste de noms juifs », où « les prénoms devraient être indiqués uniquement dans la version hébraïque et non dans leur version germanisée », car « à l'avenir, les juifs tenteraient sans doute de se servir justement de ces derniers ».

Le secrétaire d'Etat Stuckart, condamné à Nuremberg comme criminel de guerre, accorda à cette proposition une telle importance qu'il ordonna immédiatement une lettre en ce sens au « Reichsführer SS » Himmler.

(Note manuscrite du 6 juillet)

Globke proposes - Himmler takes up

In this "report" Globke, fearing unfavourable reactions abroad, proposed that further anti-semitic measures in the field of the legislation on names should be postponed until after the Olympic Games. After this postponement, however, "a list of Jewish names should be established" which would allow christian names only to be used in their Hebrew and not in their Germanised form, since otherwise, the Jews would in future undoubtedly use exclusively the latter.

Secretary of State Stuckart - later condemned in Nuremberg as a war-criminal - considered this proposal to be so important, that the immediatly ordered a letter to be written in this sense to the "Reichsführer SS", Himmler (hand-written note of July 6th).

Globke propone - Himmler interviente

El 1º de julio de 1936 propuso Globke, en el "aviso de informe" que sigue, aplazar para después de las Olimpiadas las otras medidas antisemitas, derivadas de la ley sobre el cambio de nombres, por temor a la resonancia que pudieran tener en el extranjero. Pero después deberá ser elaborada "una lista de nombres judios", en la cual hay que inscribir "los nombres propios solamente en la forma hebrea y no en la germanizada" porque, "sin duda, en el futuro los judios adoptarian precisamente estos nombres".

El secretario de Estado Stuckart, condenado como criminal de guerra en Nuremberg, dio a la propuesta tal importancia que dispuso redactar, en consecuencia, una carta al "Reichsführer SS", Himmler (añadido a mano el 6 de julio).

Vorschlags

Zur Verwirklichung der Anregung würde ein besonderer Gesetz erforderlich sein. Der Erlaß dieses Gesetzes wird erst nach der Olympiade in Angriff genommen werden können. Dabei sind es eingehender Prüfung bedürftig, in welchem Rahmen das Gesetz verwirklicht werden soll. Die Mitteilung der bisher von Juden geführten deutschen Vornamen ist insofern nicht unbedenklich, als dadurch über beleumdete Juden ihre Identität verschleiern könnten. Es bedarf auch noch der Klärung, welche Namen als jüdische Vornamen anzu sehen sind. Viele ursprünglich aus dem Hebräischen stammende Vornamen sind in einer deutschen Form gebräuchlich, z.B. Johannes (Hans), Joseph, Joachim, Maria, Elisabeth usw.. Würde ein Verzeichnis jüdischer Namen aufgestellt, in denen diese Vornamen enthalten wären, würden die Juden sich zweifellos in Zukunft gerade dieser Namen bedienen. Es würde daher zu empfehlen sein, in das Verzeichnis jüdischer Vornamen die Vornamen nur in der hebräischen und nicht in der eingedeutschten Form aufzunehmen.

Vortrag Nr.

H. Globke

Verteilungsplan:

Herrn Staatssekretär

Vorsitzender des Staatssekretärs

1. Zeitpunkt des Vortrages: Uhr

2. Vortragsanmeldung und Verfügung über die in nebenstehenden Beteiligungsliste aufgeführten - abschreiben auf den Arbeitstisch zu legen

3. Wv. am Vortragsstage.

Fr. I B 2 Allg. 17

Herrn Staatssekretär

durch die Hand des Herrn Abteilungsleiters I und des Herrn Abteilungsdirigenten 17

V O R T R A G S A N M E I L D U N G.

Gegenstand: Verbot an Juden, weiter deutsche Vornamen zu tragen.

Referent: Oberst Dr. Globke

Korreferent:

Sonst. beteiligt:

Kürzer Sachverhalt:

Nach einer Mitteilung der Geheimen Staatspolizei soll nach einer Weisung des Führers geprüft werden, den Juden in Zukunft die Verwendung deutscher Vornamen nicht mehr zu gestatten und ihnen die z.Zt. geführten deutschen Vornamen zu entziehen.

Fr. I B 2 Allg. 17

1. Globke

2. Himmler

3. Stuckart

4. G.

Vorschlag

Vorschlag

Sara und Israel

Globke ist für die Einführung der zusätzlichen Vornamen „Sara“ und „Israel“ für alle Juden verantwortlich. Das beweist die von ihm verfaßte Begründung des Namensänderungsgesetzes. Er schlug vor, „daß die zusätzliche Führung eines typisch jüdischen Vornamens (z. B. Israel) angeordnet wird, der bei jeder Unterschrift usw. mitverwendet werden muß“. Erst diese von Globke in diskreditierender Absicht den Juden aufgezwungenen zusätzlichen Vornamen machten sie der Gestapo für die spätere „Endlösung“ kenntlich.

In dem Runderlaß des Reichsministeriums des Innern vom 18. August 1938 zum Namensänderungsgesetz bestimmte Globke: „Geht bei der Ortspolizeibehörde die Anzeige eines Juden ein, daß er den zusätzlichen Vornamen Sara oder Israel führt, so hat sie hiervon der Staatspolizeistelle Kenntnis zu geben.“

Die Handzeichen Globkes und seines Vorgesetzten Stuckart weisen auf die Verfasser hin.

Sara et Israël

Globke est responsable de l'introduction des prénoms additionnels « Sara » et « Israël », obligatoires pour tous les juifs, comme en témoigne son exposé motivant la loi sur les changements de noms. Il proposa « que soit ordonné le port d'un prénom additionnel typiquement juif (par exemple Israël), nom qui devrait figurer obligatoirement à chaque signature, etc. ». C'est seulement ces prénoms additionnels imposés aux juifs par Globke dans l'intention de les discréditer qui les ont livrés plus tard à la Gestapo pour la « solution finale ».

Dans la circulaire, en date du 18 août 1938, du Ministère de l'intérieur du Reich au sujet de la loi sur les changements de noms, Globke stipulait: « Si les autorités de police locale sont informées de la présence d'un juif porteur du prénom additionnel Sara ou Israël, ils doivent en avvertir la police d'Etat. »

Les paraphe de Globke et de son chef Stuckart désignent les auteurs.

Sara und Israel

Globke was responsible for imposing on all Jews the additional names "Sara" and "Israel." This is proved by the memorandum which he drafted for the legal justification of the Law on Changing Names. He suggested that, "it should be made compulsory to use an additional typically Jewish first name like Israel in whatever signature." These additional names, forced on the Jews for discriminatory reasons, made them immediately recognizable for the Gestapo in the subsequent "Final Solution."

In the Decree of the Ministry of the Interior, dated August 18th 1938 on the Law on Changing Names, Globke laid down: "When the local police receive a report from a Jew that he has taken on the additional name of Sara or Israel, they have to inform the Gestapo accordingly."

The initials of Globke and his chief Stuckart reveal their initiators.

Sara e Israël

Globke es responsable de la imposición de los nombres adicionales de "Sara" e "Israel" a todos los judíos. Esto lo comprueba la argumentación de la ley sobre el cambio de nombres redactada por él. Globke propuso "que se establezca la obligación de llevar un nombre típico judío adicional (por ejemplo Israel), el cual deberá acompañar siempre a la firma ect.". Estos nombres adicionales que Globke impuso a los judíos, con intención discriminatoria, sirvieron más tarde a la Gestapo para la "solución final".

En la circular del Ministerio del Interior del Reich, del 18 de agosto de 1938, referente a la ley sobre el cambio de nombres, dispuso Globke: "Si a la autoridad local de policía llega la denuncia de un judío que lleva el nombre adicional de Sara o Israel, esa autoridad debe dar conocimiento de esto a la oficina de la policía del Estado".

Los signos manuscritos de Globke y de su superior, Stuckart, señalan a los autores.

Zu § 12

Bisher bestehen besondere Vorschriften über die Führung von Vornamen nicht. Es ist lediglich festgelegt, daß Vornamen von deutschen Staatsangehörigen grundsätzlich in deutscher Sprache in die Personenstandsregister einzutragen sind, und daß unanständige, sinnlose oder lächerliche Vornamen nicht verwendet werden dürfen. § 12 gibt dem Reichminister des Innern die Befugnis, Vorschriften über die Führung von Vornamen zu erlassen. Dadurch ist vor allem die Möglichkeit geschaffen worden, die Juden auf die Wahl von jüdischen Vornamen zu beschränken. Soweit Juden z.Zt. nichtjüdische Vornamen tragen, kann der Reichminister des Innern die Änderung dieser Vornamen von Amtswegen veranlassen. Inwieweit und wann von dieser Befugnis Gebrauch gemacht wird, hängt im wesentlichen von politischen Erwägungen ab. Es ist dabei nicht zu verkennen, daß dieser Änderung auch verwaltungsmäßige Schwierigkeiten entgegenstehen, insofern als die Änderungen zu Schwierigkeiten bei der Identitätsfeststellung führen können und eine Berichtigung aller amtlichen Listen, Register usw. erforderlich machen. Diese Schwierigkeiten können aber dadurch im wesentlichen ausgeräumt werden, daß anstelle eines Austausches der vorhandenen Vornamen die zusätzliche Führung eines typisch jüdischen Vornamens (z.B. Israel) angeordnet wird, der bei jeder Unterschrift usw. mitverwendet werden muß.

Handwritten signature and date:
A.S. 1/10 4/30/38

Legalisierter Kindesraub

Mit diesem ministeriellen Runderlaß vom 20. September 1938 verfügt Globke die Aufhebung aller zwischen „Ariern“ und Juden bestehenden Adoptionsverhältnisse. Es heißt darin: „Ist ein Vertragsteil Jude oder mit einem Juden verheiratet, der andere Vertragsteil deutschblütig...“, so hat die höhere Verwaltungsbehörde den Antrag auf Aufhebung des Annahmeverhältnisses zu stellen.“

Légalisation des rapt d'enfants

Par cette circulaire ministérielle, datée du 20 septembre 1938, Globke ordonne l'annulation de toutes les relations adoptives existant entre «aryens» et juifs. On y lit: «Les autorités supérieures de l'administration sont tenues de faire la demande d'annulation de tout contrat adoptif dont un partenaire est juif, ou marié avec un juif, et l'autre partenaire de sang allemand.»

Legalized Rape of Children

In this ministerial decree of September 20th 1938 Globke ordered the annulment of all adoptive relationships between "Aryans" and Jews. The decree states: "If one part is a Jew or married to a Jew, while the other party is of German blood... the higher administrative authorities are bound to enforce the annulment of the adoptive relationship."

Secuestro de niños legalizado

Con este decreto circular ministerial, del 20 de septiembre de 1938, Globke ordena la disolución de toda relación adoptiva existente entre "arios" y judíos. Dice lo siguiente: "Si una de las partes contratantes es judía o casada con judío y la otra de sangre alemana...", entonces las autoridades superiores de administración deben presentar la demanda de disolución de las relaciones adoptivas."

Der Reichs- und Preussische
Minister des Innern
Nr. 1 d. 5874

Referent: Minister Dr. Globke
(RR-Eckelberg)

Korreferent: RR-Kehrl.

Berlin, den 20. Sept. 1938
Reichsjustizministerium
29. JUL 1938
RM. 10. 10. 38
173 1490
S. 20212

Abdruck im Reichs- und Preuss. Anzeiger Nr. 105, 1734
Abdruck im Reichs- und Preuss. Anzeiger Nr. 105, 1734

1.) An
die Landesregierungen,
den Reichskommissar für das Saarland,
den Stadtkommissar der Reichshauptstadt Berlin,
die Regierungspräsidenten in Preußen und Bayern,
die Kreishauptleute in Sachsen,
den Reichstatthalter in Hamburg - Staatsverwaltung -
die staatl. Polizeibehörden,
die Gemeinden und Gemeindeverbände,
die Standesbeamten und
die Reichsstelle für Sippenforschung.

Sachlichlich an
den Stellvertreter des Führers,
den Reichsminister der Justiz

Dr. durch Abdruck.
Gerichtliche Aufhebung von Kindes-
annahmeverhältnissen.
Rechts-Ges. RM. 10. 10. 38
173 1490
173 1490
173 1490

(1) Artikel 5 des Gesetzes über die Änderung
und Ergänzung familienrechtlicher Vorschriften
vom 12. 8. 1928 (RGBl. I S. 360) will die Schwie-
rigkeiten beseitigen, die sich daraus ergeben,
daß nach § 1760 BGB ein Kindesannahmeverhält-

gegen das Kind und den Annehmenden.
(7) Das höhere Verwaltungsbehörde
wird stets zu prüfen haben, ob ihr Kin-
desfinden notwendig ist, wenn die Vertrags-
parteien verschiedenen Rassen angehören.
a) Ist ein Vertragsteil Jude oder mit
einem Juden verheiratet, der andere Ver-
tragsteil deutschblütig oder Mischling
zweiten Grades, so hat die höhere Ver-
waltungsbehörde den Antrag auf Aufhebung
des Annahmeverhältnisses zu stellen.
Sprechen ausnahmsweise beschließliche Gründe
für die Aufrechterhaltung des Kindesann-
nahmeverhältnisses oder ist ein Vertrags-
teil fremder Staatsangehöriger, so ist
vor der Antragstellung meine Entscheidung
einzuholen.
b) Ist ein Vertragsteil Mischling ersten
Grades, der andere Vertragsteil deutsch-
blütig oder Mischling zweiten Grades,
so ist mir unter Beifügung der Vorgänge
zu berichten, wenn die letztes Erwähnung
c) Ist ein Vertragsteil Mischling zweiten
Grades, der andere deutschblütig, so ist
davon abzusehen, aus diesem Grunde den
Antrag zu stellen.
d) Ist ein Vertragsteil zwar nicht Jude oder
jüdischer Mischling, aber sonst v. ganz
oder

20

*Teilweise die Aufhebung des
Kindesannahmeverhältnisses für 100%
Abdruck 10/11.*

Rassengesetze auch in Österreich praktiziert

In diesem an das Auswärtige Amt gerichteten Schreiben vom 28. November 1938 kündigte Globke die baldige Inkraftsetzung des nazistischen Namensänderungsgesetzes in Österreich an. Das Gesetz zwang alle jüdischen Bürger, die diskriminierenden zusätzlichen Vornamen Sara und Israel anzunehmen, um sie der Gestapo kenntlich zu machen. Schon vorab hatte Globke „keine Bedenken, daß bei der Ausstellung neuer Reisepässe für Juden vormals österreichischer Staatsangehörigkeit die zusätzlichen Vornamen eingetragen werden“.

Die standesamtlichen Register mußten an die Nazibehörden abgeliefert werden. Die Namensverzeichnisse der jüdischen Bürger dienten Eichmann später als Unterlage für die Transporte in die Vernichtungslager.

Les lois raciales appliquées aussi en Autriche

Dans cette lettre adressée le 28 novembre 1938 par Globke au Ministère des Affaires Etrangères, Globke annonçait la prochaine mise en vigueur en Autriche de la loi nazie sur les changements de noms. La loi enjoignait à tous les citoyens juifs d'adopter les prénoms additionnels discriminatoires de Sara et Israël, afin de les désigner à la Gestapo. Déjà auparavant Globke « ne voyait pas d'inconvénients à ce que lors de la délivrance de nouveaux passeports aux juifs ex-autrichiens les prénoms additionnels y soient inscrits ».

Les registres d'état-civil devaient être remis aux autorités nazies. Les listes avec les noms des citoyens juifs ont servi plus tard de base à Eichmann pour les convois vers les camps d'extermination.

Racial Laws applied in Austria

In this letter addressed to the Foreign Office on November 28th 1938 Globke announced that the Nazi Law on Names would soon be put into operation in Austria. The law compelled all Jewish citizens to adopt the discriminatory names of Sara and Israel, in order to be easily identified by the Gestapo. Globke remarked already at that time that he had "no objection to enter these additional names into any new passport which would be issued to a Jew of former Austrian nationality."

The official registers were to be handed over to the Nazi authorities. These registers of Jewish names later served Eichmann to make up his lists for the transports to the camps of extermination.

Las leyes racistas aplicadas también en Austria

En esta carta del 28 de noviembre de 1938, dirigida al Ministerio des Asuntos Exteriores, anunció Globke la próxima entrada en vigor en Austria, de la ley nazista sobre el cambio de nombres. Esta ley obligó a todos los ciudadanos judíos a adoptar los nombres adicionales discriminatorios de Sara e Israèl, para que fueran reconocidos por la Gestapo. Ya antes, Globke, no había tenido "inconveniente en que al extender nuevos pasaportes a judíos de antigua nacionalidad austriaca, fueran inscritos los nombres adicionales".

Las actas del registro civil tuvieron que ser entregadas a las autoridades nazis. Las listas de nombres de los ciudadanos judíos sirvieron más tarde a Eichmann como base para los transportes a los campos de exterminio.

Reichsminister des Innern

Berlin, den 28 Nov 38

Nr. I d 847
55456

an: MR G. Globke
Befehl: RR Globke

an
des Reichsministeriums des Innern

20. 11. 38
gel. 28. 11. 38
gel. 29. 11. 38
at

Seh. Hermannen der Juden
Myriken u. 11. 11. 1938. R 23243.

*Die Inschriftung der im Alter
gelbten Namensregister einfließen
des 2. 20 zur Inschriftung der
Gepost über die Anweisung von
Sara, Hermann und Hermann
u. 7. 8. 38 (Regel I 7 1044) im
Sinn der Anweisung ist für die
näheren Juden in den registrierten
24 Jahre keine Bedenken, daß bei
der Anfertigung neuer Pässe
für Juden vormals österreichischer
angehörigkeit für die
zusätzl. den Hermann eingetragen
werden*

2/1 H

*1. 11. 38
29. 11. 38*

Beteiligt an den Vorbereitungen zur „Endlösung“

Am 15. Januar 1941 fand im NS-Reichsinnenministerium eine Konferenz statt, auf der beschlossen wurde, den deutschen Juden die Staatsbürgerschaft zu entziehen.

Globke behauptet heute, er habe während des Krieges nichts mehr mit Judenfragen zu tun gehabt. Die Anwesenheitsliste der Konferenz vom 15. Januar 1941 überführt ihn der Lüge. Er wird auf ihr an 2. Stelle geführt. Das weist darauf hin, daß er hervorragend an dieser Beratung der juristischen Vorfagen zur „Endlösung“ beteiligt gewesen ist.

(Dokument aus dem Eichmannprozeß)

Participation aux préparatifs de la «solution finale»

Le 15 janvier 1941, une conférence eut lieu au Ministère de l'Intérieur du Reich où la décision fut prise de retirer la nationalité allemande aux juifs allemands. Aujourd'hui Globke affirme que durant la guerre, il n'avait plus rien à faire avec les questions juives. La liste de présence de la conférence du 15 janvier 1941 prouve qu'il a menti. Il y figure à la deuxième place, ce qui prouve qu'il prit part d'une manière décisive à cette délibération au sujet des décisions juridiques préparant la «solution finale».

(Document du procès Eichmann)

Collaborated in preparing the "Final Solution"

On January 15th 1941 a conference took place in the Nazi Ministry of the Interior, where the decision was taken to deprive the German Jews of their nationality.

Globke claims to-day that he had nothing to do with Jewish questions during the Second World War. The official list of those present at the said conference of January 15th 1941, however, proves that he is lying. His name figures second on the top. This shows that he did even play a prominent part in these discussions concerning the legal preparations made for the "final solution".

Tomó parte en los preparativos para la "solución final"

El 15 de enero de 1941 tuvo lugar, en el Ministerio del Interior del Reich nacionalsocialista, una conferencia en la cual fue acordado quitarles la nacionalidad a los judíos alemanes.

Globke afirma hoy que él, durante la guerra, no intervino ya en cuestiones judías. La lista de los presentes en la conferencia del 15 de enero de 1941, comprueba que miente. En ella aparece su nombre en segundo lugar. Esto indica que él participó en gran medida, en esta reunión sobre cuestiones preliminares jurídicas relativas a la "solución final".

(Documento tomado del proceso contra Eichmann)

728

POLICE D'ISRAEL

משרד המשטרה

DOCUMENT NO. NO-300 conf'd.

Zu I e 5637 V/92
4016

A n w e s e n d e l i s t e
18. Januar 1941.

Hering	Min. Dirigent	RMdJ., Abt. I, Vorsitzender
Dr. Globke	Min. Rat	"
Dunkart	"	"
Dr. Esser	ORR.	" Abt. VI
Dr. Stiedler	Wirkl. Leg. Rat	A. A.
Dr. Habermann	Rechtsanwalt	Ausl. Organisation
Dr. Krauter	"	Reichsf. SS Reichskommissar f. d. Festigung deutschen Volkstums
Dr. Rajakowitsch	SS O'stuf	Reichsicherheitshauptamt IV D 4
Welfand	Reg. Rat	"
Reisehauser	ORR.	Stellv. des Führers
Kadenacher	Leg. Rat	v. Amt

728

POLICE D'ISRAEL

משרד המשטרה

DOCUMENT NO. NO-300 conf'd.

in Ausland die Deutsche Staatsangehörigkeit zu entziehen und sie zu Staatlosen zu machen. Ausgenommen von dem Verlust der Deutschen Staatsangehörigkeit sollten nur diejenigen Juden sein; die in einer privilegierten Nische lebten. Die Vertreter des Stellvertreters des Führers, des Reichskommissars fuer die Festigung Deutschen Volkstums und des Reichsicherheitshauptamts sprachen sich fuer die vergeschleierte Staatlosigkeit der Juden aus. Der Vertreter des Reichs-

Globke - Sachbearbeiter für den Diktatfrieden mit Frankreich

Nach dem Überfall auf Frankreich benannte Frick den Ministerialrat Globke als den für die Vorbereitung des Diktatfriedens zuständigen Beamten. Alle Reichsministerien hatten ihre Wünsche und Anregungen für den Friedensvertrag an Globke zu schicken. Auf Seite 1 des Geheimschreibens vom 5. Juli 1940 schrieb Frick: „Als meinen Vertreter bei den Vorarbeiten für die Friedensschlüsse benenne ich... den Staatssekretär Dr. Stuckart, als Sachbearbeiter den Ministerialrat Dr. Globke.“

Auf Seite 2 heißt es: „Ich bitte, mir z. Hd. meines Sachbearbeiters, Ministerialrat Dr. Globke, von allen Wünschen und Anregungen, die Sie dem Auswärtigen Amt für die Vorarbeiten zum Friedensschluß übermitteln, Abschrift zuleiten zu wollen.“ Diese Aufforderung, Globke die Vorschläge mitzuteilen, ging auch an den Reichsführer-SS, Himmler, und seine Polizeidienststellen.

Globke - rapporteur sur la paix imposée à la France

Après l'invasion de la France, Frick nomma le conseiller ministériel Globke responsable pour la préparation du traité de paix. Tous les ministères devaient envoyer à Globke leurs demandes et suggestions pour le traité de paix. Frick écrivit sur la première page d'une lettre secrète en date du 5 juillet 1940:

« En qualité de représentant pour les travaux préparatoires en vue des traités de paix, je nomme... le secrétaire d'Etat Dr. Stuckart, avec comme rapporteur le conseiller ministériel Dr. Globke. »

Sur la page 2, on lit: « Je vous prie de me transmettre par l'intermédiaire de mon rapporteur, le conseiller ministériel Dr. Globke, les copies de toutes les demandes et suggestions pour les travaux préparatoires du traité de paix que vous faites parvenir au Ministère des Affaires Etrangères. » Cette instruction d'informer Globke sur les propositions, a été également communiquée au Reichsführer SS Himmler et à ses services de police.

Globke - expert for elaborating a dictated peace treaty for France

After the invasion of France Frick named Ministerial Councillor Globke as the official responsible for preparing the terms of a dictated peace treaty. All ministries of the Reich had to submit to Globke their wishes and suggestions for this proposed treaty. On page 1 of this secret communication Frick wrote on July 5th 1940: "as my representative in the preliminary work for these peace terms I name... State Secretary Dr. Stuckart and as expert Ministerial Councillor Dr. Globke."

On page 2 the letter stated: "I request you to furnish my expert Ministerial Councillor Dr. Globke with copies of all wishes and suggestions which you may forward to the Foreign Office with regard to the preparatory work for this peace treaty." This request was send among others to Himmler, Reichs Führer of the SS., and his police branches.

Globke elaborador de los materiales para el dictado de paz con Francia

Después de la agresión a Francia, Frick nombró al consejero ministerial Globke, como funcionario competente para la preparación del dictado de paz. Todos los ministerios del Reich tenían que enviar a Globke sus deseos y sugerencias para el tratado de paz. En la página 1 de la carta secreta del 5 de julio de 1940, escribió Frick: "Como representante mio en los trabajos preliminares para los términos de paz, nombro... al secretario de Estado Dr. Stuckart, y como elaborador al consejero ministerial, Dr. Globke."

En la página 2 se dice: "Ruego que se me envíe, a manos de mi elaborador, consejero ministerial Dr. Globke, copia de todos los deseos y sugerencias, que ustedes envíen al ministerio de Asunts Exteriores, para los trabajos preliminares del tratado de paz." Este ruego de que se comunicasen las propuestas a Globke, fue dirigido también al Reichsführer SS, Himmler, y a sus oficinas de policia.

Berlin, den 5 Juli 1940.

Der Generalbevollmächtigte
für die Reichsverwaltung
OBV. *Stuckart*
(Eintreten) *2300*
Ref.: MR. Dr. Globke

Vorfahrt
Geheim

1.) an
das Auswärtige Amt.

Betr.: Vorarbeiten für die Friedensschlüsse.
Auf das Schreiben vom 27. Juni 1940-
Pol III 1649 G.-

Als meinen Vertreter bei den Vorarbeiten für die Friedensschlüsse benenne ich für den Geschäftsbereich des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung und des Reichministers des Innern den Staatssekretär Dr. Stuckart als Sachbearbeiter den Min. Rat Dr. Globke.

Ich bitte,
mir z. Hd. meines Sachbearbeiters, Min. Rat Dr. Globke, von allen Wünschen und Anregungen, die Sie dem Auswärtigen Amt für die Vorarbeiten zum Friedensschluß übermitteln, Abschrift zuleiten zu wollen.

Min. Stuckart
5/7
7.7.40

- 5 JUL 1940 Kzl. 1, 4
Gel. *5.7.40*
Gel. *5.7.40*
1 Abges. *(10)*
2 b. z. *(40)*
2 a. d. *(10)*
3 ab *(60)*

4.) z. d. A.

Drahtzieher der Deportationen aus Frankreich

Knechtende Bedingungen entwarf Globke während der jahrelangen Verhandlungen zwischen den Nazidienststellen über das Friedensdiktat mit Frankreich. In einem Brief des Innenministeriums vom 2. September 1942 mit dem Aktenzeichen I West - Leiter dieser Unterabteilung war Globke - an das Auswärtige Amt wird u. a. gefordert:

Frankreich wird sich verpflichten müssen auf deutsches Verlangen die Rheinlandbastarde sowie sonstige Bastarde „mit farbigem Bluteinschlag“ in die französischen Kolonien weiterzubefördern.

„5)..., daß politische Emigranten deutscher Staatsangehörigkeit auf Verlangen der deutschen Regierung ausgeliefert werden müssen...“

7)... Maßnahmen gegen das Judentum... Es wird sichergestellt werden müssen, daß diese Maßnahmen in ihren Grundzügen mit den deutschen Maßnahmen im Einklang stehen. Da die Judenfrage endgültig und befriedigend nur für Europa gelöst werden kann, ist es von besonderer Wichtigkeit, daß Frankreich auch die Blutschutzvorschriften durchführt.

... wird es weiter notwendig sein, von der Französischen Regierung zu verlangen, daß sie sich gegebenenfalls mit einer Aussiedlung der Juden aus Europa einverstanden erklärt“.

Organisateur des déportations de France

Au cours des délibérations sur le traité de paix imposé à la France, délibérations menées durant plusieurs années entre les différentes autorités du régime nazi, Globke a mis au point les conditions d'asservissement. Dans une lettre du Ministère de l'Intérieur en date du 2 septembre 1942 adressée au Ministère des Affaires Étrangères et marquée « Dossier I West », une subdivision dont Globke était le chef, il est stipulé entre autre les exigences suivantes: La France devra s'engager sur demande allemande, à transférer dans les colonies françaises les bâtards de la Rhénanie ainsi que tous autres bâtards "avec des traces de sang de couleur".

« 5)... les émigrés politiques de nationalité allemande doivent être extradés sur demande du gouvernement allemand... »

7)... mesures contre la juiverie... Il faudra s'assurer que ces mesures concordent sur le fond avec celles prises en Allemagne. La question juive ne pouvant être résolue d'une manière définitive et satisfaisante qu'en Europe, il est particulièrement important que la France applique aussi les prescriptions pour la protection du sang. ... En outre il sera nécessaire d'exiger du gouvernement français qu'il consente - le cas échéant - à une déportation des juifs hors d'Europe“.

Instigator of deportations in France

During the negotiations which went on for years between the various nazi offices concerning the the peace-terms to be imposed on France, Globke drafted humiliating demands. In a letter written on September 2nd. 1942 by the Ministry of the Interior, Department I. West-chief of this department was Globke-to the Foreign Office the following requests were made among others:

France shall be obliged to ship on to the French colonies any bastards of the Rhineland (i. e. children of coloured occupation soldiers born after World War I-editor) as well as other bastards "of coloured blood" according to the German Reichs requests.

"5....-to hand over political refugees of German nationality to the German Government... "

7.... to take measures against Jewery.... "

It has to guarantee that these measures do agree with the principles applied in the Reich. As the jewish question can be solved definitely and satisfactory only in an European frame it is deemed particularly important to have the decrees on protection of the Blood introduced also in France.

....it seems necessary to demand furthermore that the French Government gives its assent to the eventual expulsion of the Jews from the entire continent of Europe“.

Promotor secreto de las deportaciones en Francia

Durante los largos años que duraron las negociaciones entre las oficinas gubernamentales nazis para el dictado de paz con Francia, Globke elaboró las condiciones de servidumbre. En una carta del Ministerio del Interior, fechada en 2 de septiembre de 1942, con el signo I West - jefe de este subdepartamento era Globke -, al Ministerio de Asuntos Exteriores, se exige entre otras cosas:

Francia tendrá que comprometerse por petición de Alemania, a que los bastardos del territorio del Rin, así como otros bastardos con "rasgos de sangre de color" sean trasladados a las colonias francesas.

"5)..., que los emigrados políticos de nacionalidad alemana, por deseo del gobierno alemán, sean entregados... "

7)... Medidas contra los judíos... Tendrá que ser asegurado que estas medidas, en sus rasgos fundamentales, estén en consonancia con las medidas alemanas. Puesto que la cuestión judía puede ser definitiva y satisfactoriamente solucionada sólo en escala europea, es de particular importancia que Francia adopte también las prescripciones sobre la protección de la sangre.

... además será necesario exigir del gobierno francés que esté de acuerdo con una posible evacuación de los judíos de Europa“.

Abdruck zum Vorgang -GBV 124/40 g -2380 -

Der Reichsminister des Innern

I West 384/42
5130

Es wird gebittet, dieses Gedächtnisprotokoll mit dem Gegenstand bei weiteren Schritten anzugeben.

2. September 1942.

Berlin, den
NW 7, Unter den Eichen 72
Telefon: Ortsanruf 12 00 21
Fernanruf 12 00 21
Telefax: Ortsanruf 511
Telefax: Fernanruf K 1 511
Telefax: Weidenerstraße

An

das Auswärtige Amt

z. Hd. von Herrn Amtsrat u. Hofrat Schimpke
-o.V.i.A.-

in Berlin W 8,
Wilhelmstr. 74-76.

Betr.: Vorbereitung des Friedensvertrags
mit Frankreich.

Auf das Schreiben vom 27.6.1940 - Pol. XII
1649 g. -

Der Inhalt des Friedensvertrags mit Frankreich wird weitgehend davon abhängen, unter welchen Verhältnissen er geschlossen wird und welche politischen Ziele mit dem Abschluß verfolgt werden sollen. Die Französischen Regierung wird ferner auf deutsches Verlangen die Rheinlandbastarde sowie sonstige Bastarde, deren farbiges Bluteinschlag von einem Farbigen aus den französischen Kolonialgebieten herrührt, übernehmen und in die französischen Kolonien weiterbefördern müssen.

5) Asylrecht. Der französische Staat hat bisher in weitgehendem Maße politischen Emigranten Asylrecht gewährt. Es wird vereinbart werden müssen, daß politische Emigranten deutscher Staatsangehörigkeit auf Verlangen der deutschen Regierung ausgeliefert werden müssen.

7) Judenfrage. Maßnahmen gegen das Judentum getroffen. Es wird sichergestellt werden müssen, daß diese Maßnahmen in ihren Grundzügen mit den deutschen Maßnahmen im Einklang stehen. Da die Judenfrage endgültig und befriedigend nur für Europa gelöst werden kann, ist es von besonderer Wichtigkeit, daß Frankreich auch die Blutschutzvorschriften durchführt.

Da die Gesamtbereinigung des europäischen Judenproblems zu einer allgemeinen Aussiedlung der Juden aus Europa führen wird, wird es weiter notwendig sein, von der Französischen Regierung zu verlangen, daß sie sich gegebenenfalls mit einer Aussiedlung der Juden aus Europa einverstanden erklärt.

Diskriminierung von Angehörigen afro-asiatischer Völker

Im gleichen Brief machte Globke über die Rechtsstellung der farbigen Bevölkerung folgende Vorschläge:

„8) Farbigenproblem

a) Die dauernde Niederlassung von Farbigen (Negern, Madagassen, Indochinesen, Mulatten usw.) in Frankreich darf grundsätzlich nicht geduldet werden... Soweit z. Z. Farbige in Frankreich ansässig sind, sind sie spätestens innerhalb eines Jahres in diejenigen außereuropäischen Kolonialgebiete Frankreichs zu befördern, die ihrer rassischen Herkunft entsprechen.

b) Eheschließungen und der außereheliche Geschlechtsverkehr zwischen Farbigen aus Frankreich oder den französischen Kolonien und Ariern gleich welcher Staatsangehörigkeit werden sowohl in Frankreich wie in den etwa Frankreich verbleibenden französischen Kolonien verboten und unter Strafe gestellt.

c) Farbige können die französische Staatsangehörigkeit nicht erwerben. Wer sie besitzt, dem „ist diese zu entziehen“.

Discrimination des représentants des peuples afro-asiatiques

Dans la même lettre, Globke fait les propositions suivantes au sujet des droits civiques des gens de couleur:

« 8) Problème des gens de couleur

a) L'établissement permanent de gens de couleur (nègres, madégaisses, indo-chinois, mulâtres, etc.) en France ne peut être toléré en principe... Les gens de couleur établis actuellement en France devraient être évacués, au plus tard au bout d'un an, dans les colonies françaises hors d'Europe, qui correspondent à leur origine.

b) Mariages et relations sexuelles extra-conjugales entre gens de couleur de France ou des colonies françaises d'une part et aryens de n'importe quelle nationalité d'autre part, seront interdits et punis aussi bien en France que dans les colonies que la France garderait éventuellement.

c) Les gens de couleur ne peuvent pas acquérir la nationalité française. « A celui qui la possède déjà, elle doit être retirée. »

Discrimination against the people of Africa and Asia

In the same letter Globke proposes with regard to the legal status of coloured people:

“8... Problem of the coloured people

a) A permanent settlement of coloured people (negroes, Madagassians, Indo-Chinese, mulattos) in France cannot be tolerated for reasons of principle... Insofar as coloured persons are at present residing in France they have to be sent, within one year at the latest, to those territories of the French colonies outside Europe, which correspond to their racial ancestry.

b) Marriages and extra-marital sexual relations between coloured people from France or from the French colonies with Aryans of any nationality shall be forbidden and made punishable in France as well as in whatever colonies France may keep.

c) Coloured people may not acquire French nationality. Those who have it at present ought to be “deprived of it.”

Discriminación de los ciudadanos procedentes de los pueblos afroasiáticos

En la misma carta hizo Globke las siguientes propuestas sobre la situación jurídica de la población de color:

“8) El problema de la gente de color

a) El constante establecimiento en Francia de gentes de color (negros, de Madagascar, indochinos, mulatos, etc.) no debe tolerarse por principio... Las gentes de color que tengan su domicilio en Francia deberán ser evacuadas, a más tardar dentro de un año, a aquellos territorios extraeuropeos de Francia que correspondan a su ascendencia racial.

b) Los matrimonios y relaciones sexuales extraconyugales entre gentes de color de Francia o de las colonias francesas y arios, de cualquier nacionalidad, son prohibidos y puestos bajo castigo, tanto en Francia como en las colonias que eventualmente queden a Francia.

c) Las gentes de color no pueden adquirir la nacionalidad francesa. Al que la posea “se le deberá retirar”.

8) Farbigenproblem. Das Einsickern farbigen Blutes nach Europa kann in Zukunft nicht mehr geduldet werden; soweit bereits Schäden eingetreten sind, müssen diese nach Möglichkeit beseitigt werden. Aus dieser grundsätzlichen Einstellung heraus ergeben sich folgende Forderungen:

a) Die dauernde Niederlassung von Farbigen (Negern, Madagassen, Indochinesen, Mulatten usw.) in Frankreich darf grundsätzlich nicht geduldet werden. Farbige Arbeiter dürfen in Frankreich nicht eingesetzt werden, wenn die Arbeiten nicht nur ganz vorübergehender Art sind. Farbige Truppen dürfen in Frankreich nicht unterhalten werden. Soweit z. Zt. Farbige in Frankreich ansässig sind, sind sie spätestens innerhalb eines Jahres in diejenigen außereuropäischen Kolonialgebiete Frankreichs zu befördern, die ihrer rassischen Herkunft entsprechen.

b) Eheschließungen und der außereheliche Geschlechtsverkehr zwischen Farbigen aus Frankreich oder den französischen Kolonien und Ariern gleich welcher Staatsangehörigkeit werden sowohl in Frankreich wie in den etwa Frankreich verbleibenden französischen Kolonien verboten und unter Strafe gestellt.

c) Farbige können die französische Staatsangehörigkeit nicht erwerben. Denjenigen, die die Staatsangehörigkeit bereits besitzen, ist diese zu entziehen, soweit der farbige Blutanteil wenigstens 1/4 beträgt; bei Mischlingen mit indochinesischen oder verwandtem Blutanteil sind Ausnahmen zulässig. Die Einführung einer Art Schutzangehörigkeit für Farbige bleibt möglich.

9) Zigeuner. Mit der Französischen Regierung wird eine Einigung darüber erzielt werden müssen, daß für eine Aussiedlung aus Europa gegebenenfalls auch Zigeuner und Zigeunermischlinge in Frage kommen.

10) Reparationsfragen. Frankreich wird die Verantwortung für die Verursachung der Schäden durch die Verkleinerung Frankreichs übernehmen. Aber auch bei der Bemessung einer einmaligen Kriegsentschädigung wird den finanziellen Möglichkeiten des verkleinerten Frankreich Rechnung getragen werden müssen; insbesondere wird bei der Festsetzung der Höhe die Berücksichtigung einzelner Schadenskomplexe nicht in Frage kommen.

II. Globke und die Germanisierungsverbrechen des Hitler-Staates

Während des Krieges fungierte Globke im Reichsinnenministerium u. a. als Fachreferent für Fragen der Staatsangehörigkeit. In dieser Eigenschaft erarbeitete er Gesetze und Verordnungen, die die Germanisierung der vom Nazistaat unterjochten Völker im Westen und Osten Europas zum Ziel hatten. Dabei machte sich Globke Himmlers These zu eigen, man müsse im Osten „blutmäßig“ unterschiedlich vorgehen, d. h. die Bevölkerung sollte „entweder gewonnen oder totgeschlagen“ werden.

Globke war der Sachbearbeiter für die „Deutsche Volksliste“, die auf die gewaltsame Germanisierung von 2 Millionen Polen abzielte. Er arbeitete die Bestimmungen über die Staatsangehörigkeit der „Protektoratsangehörigen“, d. h. der tschechischen Bürger aus. Desgleichen trägt er die Verantwortung für die Germanisierungs-Erlasse in Elsaß-Lothringen, Luxemburg und in den jugoslawischen Grenzgebieten.

Das „Volkslisten“-Verfahren

In die Volksliste wurden polnische Bürger „mit deutschem Bluteinschlag“ eingetragen und zu Deutschen erklärt. Die Volksliste hatte vier Abteilungen. Als deutsche Staatsangehörige mit allen Rechten galten die in den Abteilungen 1 und 2 Eingetragenen. „Aktiv polonisierte“ Personen erschienen dagegen in den Abteilungen 3 und 4. Sie wurden zwangsweise in das sogenannte Altreich umgesiedelt und bekamen einen Status minderen Rechts, nämlich als „Deutsche auf Widerruf“, die von der SS überwacht wurden.

Die SS entschied in sogenannter Sonderbehandlung, wer von den in Abteilung 4 eingestuften Personen „erbbiologisch minderwertig“ war oder politisch als „unverbesserlich“ zu gelten hatte. Diese Unglücklichen wurden in Konzentrationslager verschleppt, während ihre Frauen und Kinder zwecks „völliger Trennung von der polnischen Umgebung“ in das Altreich deportiert wurden.

II. Globke and the Hitler State's crime of Germanisation

During the war Globke functioned, among other, as expert and referee for questions of nationality at the Reichs Ministry of the Interior. As such he elaborated the laws and decrees destined to germanise the countries which the Nazi Reich had conquered in Western and Eastern Europe. In this he proceeded according to Himmler's thesis which said that the eastern territories required a different approach from the "point of view of blood," i.e. their population had "either to be assimilated or to be killed outright."

Globke was also the referee for the "German folklist" which envisaged the Germanisation by force of 2 million Poles. He likewise elaborated the decrees concerning the nationality of the "Protectorate citizens," i.e. the Czech population. He bears responsibility, too, for the decrees on Germanisation issued for Alsace-Lorraine, Luxemburg and the frontier regions of Jugoslavia.

The "Folklist" procedure

The "folklist" registered and stamped German any Polish citizen who had "a trace of German blood." The folklist established four categories. Those registered under categories 1 and 2 were considered rightful German nationals. "Actively polonized" persons, however, were registered under categories 3 and 4. They were to be forcibly deported to the so-called Old-Reich, where they received a status of minor rights and called "Germans of revocable nationality" who had to be supervised by the S.S.

By a so-called special treatment the S.S. decided who of those registered under category 4 was to be considered as a person of "biologically inferior race" and therefore to be treated as politically "untransformable." These unhappy people were dragged into concentration camps while their wives and children were deported to the Old Reich in order to be "totally cut off from the Polish environment."

II. Globke et les crimes de «germanisation» de l'Etat hitlérien

Durant la guerre, Globke travaillait au Ministère de l'Intérieur du Reich entre autre comme rapporteur spécialisé pour les questions de nationalité. Dans ces fonctions, il mit au point les lois et décrets dont l'objectif était la «germanisation» des peuples soumis au joug nazi à l'ouest et à l'est de l'Europe. Globke a fait sienne la thèse préconisée par Himmler: à l'est il fallait procéder d'une manière différenciée, suivant la «parenté du sang», c'est à dire que la population devait «être assimilée ou abattue».

Globke était rapporteur pour le «Registre du peuple allemand», qui avait pour objectif la germanisation forcée de 2 millions de polonais. Il elabora les prescriptions sur la nationalité des ressortissants du Protectorat, c'est à dire des citoyens tchèques. De même, il porte la responsabilité pour les décrets de germanisation en Alsace-Lorraine, au Luxembourg et dans les régions frontalières de Yougoslavie.

La procédure du "Registre du peuple allemand"

Des citoyens polonais «avec du sang allemand» furent inscrits dans ce registre et déclarés allemands. Le registre avait quatre subdivisions. Les personnes inscrites sous les divisions 1 et 2 étaient considérées comme de nationalité allemande et jouissaient de tous les droits. Par contre, des personnes «activement polonisées» apparaissaient sous le chiffre 3 et 4. Ces gens étaient transférés de force dans le soi-disant «ancien Reich» et recevaient un statut de droit restreint: considérés comme «allemands jusqu'à nouvel ordre», ils étaient surveillés par des SS. Les SS décidaient au moyen de «traitements spéciaux» quelles personnes parmi celles inscrites sous le chiffre 4 étaient «biologiquement inférieures par hérédité» et par conséquent devaient être considérées comme politiquement «incorrigibles». Ces malheureux étaient trainés dans les camps de concentration, tandis que leurs femmes et enfants étaient déportés dans «l'ancien Reich», dans le but «d'une séparation complète de l'entourage polonais».

II. Globke y los crímenes de la germanización del Estado hitleriano

Durante la guerra Globke fungió, en el Ministerio del Interior del Reich, entre otras cosas, como ponente especializado en las cuestiones de la nacionalidad. En este terreno elaboró leyes y decretos, los cuales tenían como objetivo la germanización de los países del oeste y del este de Europa subyugados por el Estado nazi. Para esto se apropió Globke de la tesis de Himmler según la cual se tendría que operar en el este "a base de la sangre" o sea; la población debería ser "ganada o exterminada".

Globke fue el elaborador de la "Lista etnográfica alemana" que tenía como fin la germanización violenta de 2 millones de polacos. Él elaboró las disposiciones sobre la nacionalidad de los "súbditos del protectorado" o sea, de los ciudadanos checos. Igualmente él es responsable de los decretos de germanización para Alsacia-Lorena, Luxemburgo y los territorios fronterizos yugoslavos.

El método de la "Lista etnográfica"

En la Lista etnográfica fueron registrados los ciudadanos polacos "con rasgos de sangre alemana" y declarados alemanes. La Lista etnográfica comprendía cuatro secciones. Los que estaban registrados en la 1ª y 2ª sección, eran reconocidos alemanes con todos los derechos. En cambio, en la 3ª y 4ª, aparecían las personas "activamente polonizadas". Estas fueron trasladadas, forzosamente al así llamado antiguo Reich y recibieron un estatuto de derechos menores, o sea; como "alemanes de nacionalidad revocable", los cuales eran vigilados por las S.S.

Las S.S. decidían, por medio del así llamado tratamiento especial, cuales de entre las personas registradas en la sección 4ª, tenían que ser consideradas de "herencia biológica inferior" ó, políticamente, como "incorregibles". Estos infelices fueron arrastrados a los campos de concentración mientras sus mujeres y sus hijos fueron deportados al antiguo Reich para ser "totalmente separados del ambiente polaco".

Einführung der „Volksliste“

Auf einer Sitzung im Reichsministerium des Innern vom 15. Mai 1941 wurde die Einführung der „Deutschen Volksliste“ besprochen. Globke nahm als der zuständige Referent an der Sitzung teil. Er schrieb den offiziellen Kommentar zur Verordnung über die „Volksliste“ und leitete das „Volkslisten“-Verfahren bis Kriegsende. In dem nebenstehenden Sitzungsprotokoll heißt es, es sei „gelungen, die Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten endgültig zu regeln... auf einer Grundlage, die auch die ausdrückliche Zustimmung des Führers gefunden hat“.

Introduction du «Registre du peuple allemand»

L'introduction du «Registre du peuple allemand» fut discutée lors d'une séance tenue au Ministère de l'Intérieur du Reich, le 15 mai 1941. Globke participa à la séance en sa qualité de rapporteur compétent. Il rédigea le commentaire officiel sur le décret concernant le «Registre» et dirigea, jusqu'à la fin de la guerre, la procédure d'inscription dans ce registre. Dans le protocole de la séance ci-contre, on peut lire qu'on a «réussi à régler définitivement les questions de nationalité dans les régions annexées de l'est... et ceci sur une base qui a été expressément approuvée par le Führer».

Introduction of the "folklist"

The introduction of the "German folklist" was discussed at a meeting on May 15th 1941 at the Reichs Ministry of the Interior. Globke took part in his capacity of competent referee. He wrote the official commentary for the decree which established the "folklist" and directed the administrative "folklist"-proceedings right up to the end of the war. In the records of this meeting it is stated that it "succeeded in fixing definitely the problem of nationality for the annexed Eastern territories... on a basis which also met with the Führer's full approval".

Implantación de la "Lista etnográfica"

En una reunión celebrada el 15 de mayo de 1941, en el Ministerio del Interior del Reich, fue discutida la implantación de la "Lista etnográfica alemana". Globke tomó parte en esta reunión como relator competente. Él escribió el comentario oficial para el decreto sobre la "Lista etnográfica" y dirigió hasta el fin de la guerra el método de la "Lista etnográfica". En el siguiente protocolo de la reunión se dice que ha sido "logrado regular por completo, en los territorios orientales incorporados, la nacionalidad... sobre una base que ha encontrado también la expresa aprobación del Führer".

Der Reichsminister des Innern
R a 3252 111 / 41
3000 Ost

Am 15. Mai 1941
An
die Reichsstatthalter in Danzig-Westpreußen und im Wartheland,
die Oberpräsidenten in Königsberg, Breslau und Katowitz,
die Regierungspräsidenten in Danzig, Westpreußen, Posen, Hohensalza, Litauenstadt, Allenstein, Zichenau, Opatowitz, Kattowitz.

Betrifft: Durchführung des Verfahrens nach der Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 6. März 1941.

Schnellbrief I a 3252 / 41 - vom 6. Mai 1941.
3000 Ost

Anliegend wird die Niederschrift der Sitzung am 15. Mai 1941 im Reichsministerium des Innern über die Durchführung der Deutschen Volksliste übersandt. Sie gilt in ihren entscheidenden Teilen zugleich als Erlass auf die zu dieser Sitzung erstatteten Berichte und ist für die Behandlung aller Zweifelsfragen, die in der Sitzung erörtert wurden, als verbindlich anzusehen.

Anwesenheitsliste.

Bezug	Ministerrat	Stabs
Dr. Hering		
Dr. Globke		

Zu I a 3252 111/41 - 3000 Ost

Niederschrift
der Sitzung am 15. Mai 1941 im Reichsministerium des Innern
über die Durchführung der Deutschen Volksliste.

Die Sitzung stand unter der Leitung von Ministerialdirigent Geheimrat Hering. Die Teilnehmer sind aus der anliegenden Anwesenheitsliste ersichtlich.

Nach der Begrüßung führte der Vorsitzende einleitend aus:

Nach monatelangen Bemühungen sei es gelungen, die Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten endgültig zu regeln. In langen und oft schwierigen Verhandlungen mit den beteiligten Reichsbehörden wurde für diese Regelung volle Einigkeit erreicht auf einer Grundlage, die auch die ausdrückliche Zustimmung des Führers gefunden hat. An dieser Regelung in Gestalt der Verordnung über die Deutsche Volksliste vom 6. März 1941 und des dazu ergangenen Erlasses des Reichsministers des Innern vom 13. März 1941 müsse nunmehr unter allen Umständen festgehalten werden.

Juden und Zigeuner - rückwirkend staatenlos

Globke bestimmte in der zweiten Verordnung vom 31. Januar 1942 zur „Deutschen Volksliste“, daß Juden und Zigeuner nicht „Schutzangehörige“ des Hitler-Staates seien, sondern Staatenlose. Sie erhielten diesen Status, so erläuterte Globke entgegen dem Gesetzeswortlaut, nicht erst durch diese Verordnung. Wörtlich schrieb er, „daß Juden und Zigeuner von vornherein nicht als Schutzangehörige angesprochen werden können; sie müssen vielmehr mit Wirkung vom 26. Oktober 1939 an als staatenlos angesehen werden“. Durch diese nachträgliche vollkommene Entrechtung sanktionierte Globke im Januar 1942 die bereits einige Monate von Eichmann in Gang gesetzte „Endlösung der Judenfrage“ und beseitigte so auch für die Zukunft alle juristischen Hindernisse in Form von Staatsangehörigkeitsrechten, die der Massentötung entgegenstanden.

(Seite aus dem Kommentar Globkes im „Pfundtner-Neubert“)

Juifs et Tziganes - apatrides avec effet rétroactif

Dans le deuxième décret du 31 janvier 1942 concernant « le Registre du peuple allemand », Globke stipula que juifs et tziganes ne seraient pas des « citoyens protégés » de l'Etat hitlérien, mais devaient être considérés comme apatrides. Ils auraient reçu ce statut avant ce décret, explique Globke contrairement au texte de la loi et il écrit textuellement « qu'à priori les juifs et les tziganes ne peuvent pas être considérés comme ressortissants protégés, mais comme « personnes sans nationalité », et cela depuis le 26 octobre 1939. Par cette privation totale des droits civiques survenue ultérieurement, Globke sanctionna, en janvier 1942, la « solution finale de la question juive » mise en route déjà quelques mois auparavant par Eichmann; ainsi il liquida, également pour l'avenir, tous les obstacles juridiques tels que les droits civiques qui se dressaient contre les massacres.

(Page extraite du commentaire de Globke dans « Pfundtner-Neubert »)

Jews and Gypsies - retroactively stateless

In the second decree, concerning the "German folklist", issued January 31st 1942, Globke ordered that Jews and Gypsies were not to be considered "proteges" of the Hitler State but "stateless persons". Contrary to the wording of the law Globke explains "that they had this status even before the said decree was issued. He says literally: "that Jews and Gypsies can a priori not be regarded as proteges, but have to be considered stateless ever since October 26th 1939." By this subsequent act of total discrimination Globke, already in January 1942, sanctioned the "final solution of the jewish question" which Eichmann had started some months earlier, and thus removed all legal obstacles which, in the field of legislation on citizenship, might impair the future mass massacres.

(page from Globke's commentary in "Pfundtner-Neubert")

Judios y gitanos apátridas con efecto retroactivo

Globke decidió, en el segundo decreto relativo a la "Lista etnográfica alemana", del 31 de enero de 1942, que judios y gitanos no son "súbditos con aerecho a protección" del Estado hitleriano, sino apátridas. Ellos recibieron este estatuto, como explica Globke contrariando el texto de la ley, no por medio del decreto. Él escribió textualmente "que judios y gitanos no pueden ser considerados por principio, súbditos con derecho a protección, sino que, por el contrario, hay que considerarlos apátridas a partir del 26 de octubre de 1939". Con esta retroactiva y total privación de derechos, Globke sancionó, en enero de 1942, la "solución final" de la cuestión judía comenzada por Eichmann ya unos meses antes apartando, de esta manera, también para el futuro, todos los obstáculos jurídicos que pudieran surgir, basados en el derecho de ciudadanía, a los exterminios en masa.

(Pagina del comentario de Globke en el "Pfundtner-Neubert")

Staatsangehörig- 10
leitfragen (ein-
gegliederte Offiziere)

III.

§ 5 der Verordnung erhält folgende Fassung:

„§ 5

(1) Die ehemaligen polnischen oder Danziger Staatsangehörigen, die in die Abteilung 3 der Deutschen Volksliste aufgenommen werden, erwerben) durch die Aufnahme die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf. In den Fällen des § 1 Abs. 4 Buchst. d erwerben sie die Staatsangehörigkeit auf Widerruf mit dem gleichen Zeitpunkt, wenn sie für die Ausfertigung von Einbürgerungsurkunden zuständigen Behörden) feststellen, daß sie die Voraussetzungen für die Aufnahme in die Abteilung 3 der Deutschen Volksliste erfüllen.

(2) Der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit kann nur binnen zehn Jahren widerrufen werden. Auf die Geltendmachung des Widerrufs kann bei voller Bewährung vorher verzichtet werden. Dem Widerruf oder dem Verzicht auf seine Geltendmachung sprechen der Reichsminister des Innern im Einvernehmen mit dem Reichsführer SS, Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums, oder die von ihnen bestimmten Stellen) aus. Im Falle des Widerrufs geht die deutsche Staatsangehörigkeit mit der Zustellung oder öffentlichen Bekanntmachung der Widerrufsverfügung verloren.) Wird auf die Geltendmachung des Widerrufs verzichtet, so tritt der endgültige Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit mit der Bekanntgabe der Bergdauerverfügung ein."

IV.

§ 7 erhält folgenden Abs. 2:

„(2) Juden (§ 5 der Dritten Verordnung zum Reichsbürgerrecht vom 14. November 1935 - RGBl. I S. 1333) und Zigeuner können nicht Schutzangehörige sein.“)

Der Reichsminister des Innern. Der Leiter der Partei-Kanzlei.
Der Reichsführer SS, Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums.

In III: 1) Der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit ist also nicht mehr wie bisher von einer Einbürgerung im Einzelfall abhängig; er tritt vielmehr nunmehr - freilich widerruflich - automatisch mit der Aufnahme in Abteilung 3 der Deutschen Volksliste ein.

2) Es ist der Zeitpunkt gemeint, in dem die Mitteilung über die Erfüllung der Voraussetzungen für die Eintragung in Abteilung 3 der Deutschen Volksliste den Beteiligten bekanntgegeben wird.

3) Vgl. Anm. 1 zu Abschnitt II.

4) Eine Delegation des Rechts zum Widerruf hat bisher nicht stattgefunden.

5) Im Falle des Widerrufs werden die Beteiligten Schutzangehörige.
In IV: 1) Sie sind vielmehr staatenlos. Eine Rückwirkung des Abschnitts IV ist nicht ausdrücklich ausgesprochen. Es könnte daher die Auffassung vertreten werden, daß Abschnitt IV erst mit dem 1. 2. 1942, dem Tage des Inkrafttretens der Verordnung vom 31. 1. 1942, gilt. Das würde bedeuten, daß Juden und Zigeuner ehemals polnischer oder Danziger Staatsangehörigkeit vom 7. 3. 1941, dem Tage des Inkrafttretens der Verordnung vom 4. 3. 1941, an bis zum 1. 2. 1942 Schutzangehörige gewesen und erst mit diesem Tage staatenlos geworden wären. Es muß jedoch nach der in der Verordnung vom 31. 1. 1942 gewählten Fassung und den ganzen Zusammenhängen anzuordnen werden, daß § 7 der Verordnung vom 4. 3. 1941 so anzuwenden ist, als ob er von Anfang an den in der Verordnung vom 31. 1. 1942 festgelegten Zusatz enthalten hätte. Das hat zur Folge, daß Juden und Zigeuner von vornherein nicht als Schutzangehörige angesprochen werden können; sie müssen vielmehr mit Wirkung vom 26. 10. 1939 an als staatenlos angesehen werden.

(101010)

L. Öffentliches Recht b) Verwaltung

„Germanisierung“ bis zuletzt

Noch am 17. Februar 1945, als bereits weite deutsche Gebietsteile in der Hand der Alliierten waren, setzte Globke den „Volkstumskampf“ fort. Er ordnete eine neue Behördenzuständigkeit für die Volkstendenzstellen in den Gebieten an, die sich „vorübergehend in Feindeshand“ befanden. In dem nebenstehenden Schreiben bestimmte er ferner, daß zur Wehrmacht eingezogenen Polen, Tschechen usw., die jetzt Frontsoldaten waren und nicht als „Volksdeutsche“ anerkannt wurden, diese Ablehnung nicht mitgeteilt werden sollte, „um Beunruhigung in den Reihen der Wehrmacht zu vermeiden“ und die Zwangsrekrutierten weiterhin für den längst verlorenen Krieg sinnlos in den Tod jagen zu können.

„Germanisation“ jusqu'au bout

Le 17 février 1945, alors que de vastes territoires allemands se trouvaient déjà dans les mains des alliés, Globke poursuivit encore la «lutte pour la Germanisation des peuples». Il donna des ordres aux services compétents pour le «Registre du peuple allemand» dans les régions qui se trouvaient «temporairement dans les mains des ennemis». Dans la lettre ci-contre, il ordonna que les Polonais, Tchèques et autres, mobilisés dans la Wehrmacht et combattant actuellement au front, ne devaient pas être informés sur le refus de leur reconnaissance en tant que «ressortissants du peuple allemand, afin d'éviter des troubles dans les rangs de la Wehrmacht» et afin de pouvoir continuer à expédier – sans aucun sens – ces mobilisés de force dans la mort pour la guerre perdue depuis longtemps.

„Germanisation“ until the end

As late as February 17th 1945, when large parts of Germany were already in the hands of the Allies, Globke continued his fight for Germanisation. He issued rules for the offices of the German Folklist in areas which were “temporarily in enemy hands”. In this letter he also laid down that Poles, Czechs, etc., who had been conscripted into the Wehrmacht and were now front-line soldiers, should not be informed if they had not been recognized as “Folk Germans” in order “to avoid unrest in the ranks of the Wehrmacht” and to continue chasing these forced recruits to death for the sake of this long lost war.

„Germanización“ hasta el fin

Aún el 17 de febrero de 1945, cuando ya estaban en manos de los aliados grandes partes del territorio alemán, continuó Globke la “lucha etnográfica”. El ordenó que se estableciese una nueva distribución de jurisdicciones en los oficinas para la Lista etnográfica en los territorios que se encontraban “transitoriamente en manos del enemigo”. En la carta que sigue ordenaba, además, que a los polacos, checos, etc., que formaban parte de la Wehrmacht y que ahora estaban en el frente, y no eran reconocidos como “miembros de la comunidad alemana”, no se les comunicara esta negación “para evitar perturbaciones en las filas de la Wehrmacht” y para poder seguir mandando a los reclutas forzados a morir en esta guerra ya desde hace largo tiempo perdida.

Der Reichsminister des Innern

I Sta R 5015/45

5044

Es wird gebittet, dieses Geschäftsvergehen auf dem Copierblatt bei weiteren Schreiben anzugeben.

Berlin, den 17. Februar 1945

NW 7, Unter den Linden 72

Fernsprecher: Ortsamt 12 00 34 – Fernamt 11 00 31

Faxen: Ortsamt 511 – Fernamt 5 6 64

Drahtamt: Reichsminister

Postfach: Berlin, 11 228 – 1, Bismarckstr. 23, Berlin, NW 1, Reichsminister des Innern, Berlin, NW 1.

Schnellbrief

An
den Herrn Reichsstatthalter
in Wien.

Betr. Deutsche Volksliste; hier: Zuständigkeit.
Zum Fernschreiben vom 13. Februar 1945 – Nr. 281.

Einziehung zur Wehrmacht auf Grund des Runderlasses vom 25. November 1939 – MBlV.S.2385 – als deutsche Staatsangehörige anerkannt waren, nicht ohne weiteres nach dem Runderlaß vom 4. August 1943 zu behandeln sind. Um Beunruhigung in den Reihen der Wehrmacht zu vermeiden, darf den im Fronteinsatz befindlichen Wehrmachtangehörigen, die als deutsche Staatsangehörige zur Wehrmacht eingezogen wurden, die Ablehnung der Anerkennung als deutsche Staatsangehörige nicht mitgeteilt werden. Falls sich bei der gem. dem Runderlaß vom 13. März 1941 – I e 5125/41 – 5000 Ost- durchzuführenden Überprüfung der früheren, ehemals polnischen Staatsangehörigen erteilten Staatsangehörigkeitsausweise ergibt, daß ein im Fronteinsatz bewährter Wehrmachtangehöriger nicht als deutscher Volkszugehöriger und Staatsangehöriger anerkannt werden kann, so ist er zur Vorlage des Staatsangehörigkeitsausweises „zwecks Prüfung“ aufzufordern; das Er-

gründen nur von den Anträgen auf Aufnahme in die Deutsche Volksliste gesprochen. In Ihre Zuständigkeit fällt nur die Behandlung von Anträgen ehemals polnischer Staatsangehöriger auf Anerkennung als deutsche Staatsangehörige, nicht dagegen auch die Behandlung von Anträgen auf Aufnahme in die Deutsche Volksliste. Ich bitte, hierauf bei der Fassung Ihrer Bescheide Rücksicht zu nehmen.

In Auftrag

H. Globke.

Der Pr. Minister des Innern.

Berlin, den 28. Juli 1934.

I B 22/129.

1. An
den Herrn Regierungspräsidenten
in Breslau.

Kanzlei 30 JUL 1934 2
Sch. St. 11/107
Herr/Fr.
Gef.
Gel.

Auf den Bericht vom 20. Juli 1934

- A 61. 1.60 -
20 - 107

Ref. ORR. Dr. Globke

Bei der Beurkundung ~~des~~ Todesfällen
der am 30. Juni, 1. und 2. Juli er-
schossenen Personen sind die Angaben
zu Grunde zu legen, die die Staats-
polizei in ihrer Benachrichti-
gung an den Landesbeamten macht. Von
Rückfragen zur Vervollständigung der
Angaben ist abzusehen. Entsprechend ist
auch bei den Berliner Landesbeamten
verfahren worden.

Handwritten notes:
Herr Globke
J. A. Dr. Strauß
mit J. A. Dr. Strauß
K. J. Dr. Strauß

2. Zu den Akten.

J. A.

Handwritten note in box:
aus dem Hh. Hauptprotokoll sind bekannt, daß die Todesfälle
die sich am 28. II. / 1. III. 34 ereignet haben, nicht von Herrn
Landesbeamten der Hh. Behörden eingeholt wurden
sondern von den Landesbeamten und durchweg entsprechend an
auf mehrere bei mir eingegangene Anfragen habe ich
auch den Tenor mitteilt, daß ich hingegen nicht zu
sagen habe.

3.) Zu den Akten.

Handwritten signature:
103/2/4

Handwritten initials:
H. F.

III. Heute mächtiger als ein Minister

Dr. jur. Hans Maria Globke half dem NS-Regime nicht nur, die Verbrechen der Judenverfolgung und der „Germanisierung“ in Paragraphen zu fassen. Es besteht der begründete Verdacht, daß er sich auch in anderen Fällen als willfähriger Diener bei der Durchführung von NS-Verbrechen erwies.

Bekanntlich ließ Hitler im Sommer 1934 bei der sogenannten Röh-Revolution nicht nur viele Gegner aus den eigenen Reihen beseitigen, sondern auch zahlreiche politische Opponenten aus dem bürgerlichen Lager ermorden. Globke war damals Dienstvorgesetzter aller Landesbeamten des Hitler-Staates. Er wies diese am 28. Juli 1934 an – entgegen den geltenden gesetzlichen Vorschriften über die Beurkundung von Todesfällen – keine Rückfragen über die Art des Todes zu halten und nur das einzutragen, was die Gestapo vorschrieb. Ebenso gesetzwidrig war die „Anordnung, die Registrierung nicht – wie üblich – am Sterbeort, sondern am Wohnsitz“ vorzunehmen (die Eintragung am Sterbeort hätte das Ausmaß der Untaten sofort publik werden lassen, während sie am Wohnsitz über viele Landesämter verstreut als „harmloser Sterbefall“ erschienen).

Der Mann, der auf diese Weise gemeine Morde amtlich vertuschen half, der mit bürokratischer Akribie die juristischen Voraussetzungen für die Judenmassaker schuf, ist heute der einflußreichste Beamte des westdeutschen Staates, gedeckt von Bundeskanzler Adenauer, gefürchtet in allen Ministerien.

„Jeder Kenner des Bonner Staatsapparates zuckt die Achseln, wenn gefragt wird, wie es komme, daß der Mächtigste von allen Globke ist. Dieser Mann ... hat mehr Einsicht in die Verhältnisse und Einfluß auf die Geschehnisse im Schatten als alle Minister zusammengenommen ... Es gibt keinen seiner 21 Staatssekretär-Kollegen in allen Ministerien, der seinem Minister nicht schon diesen inhaltsschweren, scheinbar lapidaren Satz gesagt hätte: Ich habe mit Herrn Globke gesprochen, er ist auch dieser Meinung. – Wo ist der Minister, der die Zwischentöne überhörte und dem das Wort nicht wie eine Stimmgabel im Ohr tönte: Mit Herrn Globke gesprochen! Und wo ist der Minister, der seinem Staatssekretär sagen würde: Was geht mich Herr Globke an!“

So charakterisierte der Regierungskreisen nahestehende Bonner „Generalanzeiger“ vom 30. November 1962 den Chef des Schattenkabinetts, wie ihn nam-

hafte ausländische Zeitungen anlässlich des „Spiegel“-Skandals bezeichneten. Tatsächlich liefen alle Fäden des ungesetzlichen Vorgehens gegen das Nachrichtenmagazin bei Globke zusammen. Er inszenierte die Ausschaltung des zuständigen Justizministers und dirigierte die Nacht- und Nebel-Aktionen.

Globke bereitet in seiner Funktion nicht nur alle Entscheidungen des Kabinetts vor. Ihm unterstehen sowohl der Geheimapparat des Bundesnachrichtendienstes als auch das Bundespresseamt, d. h. die unterirdischen Schlüsselpositionen des Staatsmechanismus. Die äußeren beherrscht er ebenfalls, denn er bestimmt praktisch die Personalpolitik. Alle Entscheidungen über Einstellung, Beförderung, Versetzung oder Entlassung der höheren Beamten gehen durch seine Hand. Unter seiner Schirmherrschaft wechselten schwerbelastete „Staatsdiener“ Hitlers unbehelligt in den Staatsdienst der Bundesrepublik hinüber. Als ein Beispiel von vielen sei hier nur an den Präsidenten des Landesverwaltungsgerichts in Würzburg, Dr. Schiedermaier, erinnert. Er war im Hitlerstaat u. a. ein enger Mitarbeiter Globkes im Reichsinnenministerium.

Als der Würzburger Arzt Dr. Herterich die verbrecherische Vergangenheit Schiedermaiers entlarvte, wurde nicht gegen diesen Anklage erhoben, sondern gegen Dr. Herterich.

Der Ministerialrat Dr. Globke im Amtsbereich der Kriegsverbrecher Frick und Himmler war in seinem Wirken eine tödliche Gefahr für die Völker der Erde. Der Staatssekretär Dr. Globke im Bundeskanzleramt Adenauers mit ungleich größeren Machtbefugnissen ist es nicht minder. Der weltweiten Anklage gegen ihn endlich Genüge zu verschaffen, ist ein Gebot der Menschlichkeit und der Gerechtigkeit.

III. Globke more powerful than a Minister

Doctor in Law Hans Maria Globke did not only help to codify the crimes of Jewish persecution and "Germanisation" perpetrated by the Nazi regime. It is strongly suspected that he also obligingly served in many cases when these Nazi crimes were carried out in practice.

It is known that, during the so-called Roehm-revolt in summer 1934, Hitler did not only kill many antagonists among his own rank and file but also numerous opponents belonging to the bourgeois camp. At that time Globke was the official boss of all registry offices in the Hitler state. On July 28th 1934 he gave them the order to disregard the normal regulations with regard to the issuing of death certificates, but to ask no questions whatever about the circumstances of the deceases and to register only what the Gestapo perscribed. Just as illegal was his "order not to register these deceases at the place of death-as usual-but at the place of residence" (since the registration at the place of death would immediatly have made public the extent of these murders, while the places of residence were widely scattered and their respective registry offices might look upon these cases as "harmless incidents.")

The man who officially helped to camouflage these mean killings, the man who with bureaucratic astuteness created the legal pretexts for the massacring of Jews, this very man is now the most influential civil servant of the West-German State, backed up by Chancellor Adenauer and dreaded by all ministries of the Federal Republic.

"Everyone who knows the governmental machine in Bonn just shrugs his shoulders when asked how it came about that Globke is now the most powerful of all. This man . . . has more insight into things and more influence on the goings-on in the background than all the ministers taken together . . .

There is not one among his 21 fellow Secretaries of state in all the Ministries of Bonn who has not yet told his Minister the short but fatefully significant phrase: "I have talked to Mr. Globke, and he agrees. - Where is the Minister who would not understand the innuendo of these words and in whose ears they would not resound like a tuning-fork? To have talked to Mr. Globke! And where is the Minister who would dare to say to his Secretary of state: "I don't care about Mr. Globke."

Thus wrote the Bonner "Generalanzeiger"—a paper close to government circles—on November 30th 1962 characterizing the "chief of the shadow-cabinet," as:

Globke has been called by influential foreign journals during the "Spiegel"-scandal. All the ropes pulled during the illegal proceedings against the said magazine were indeed concentrated in Globke's hands. It was he who managed to eliminate the competent Minister of Justice and who directed all the black and foggy going-on.

In his present position Globke not only prepares all decisions to be taken by the Cabinet. He is also the chief of the secret organisations of the Federal Intelligence Service as well as of the Federal Press Office, i.e. of all key-positions in the underground machine of the state. He also rules over the regular machine, since he practically runs the personnel policy. All decisions concerning employment, promotion, transfer and dismissal of higher civil servants are passing through his hands. Under his protection the gravely incriminated "state servants" of Hitler changed over into the state services of the Federal Republic without any difficulty. As an example out of many may be mentioned only the President of the Departmental Administrative Court in Würzburg, Dr. Schiedermaier, a close collaborator of Globke at the Reich Ministry of the Interior during the Hitler period.

When the criminal past of Schiedermaier was recently denounced by the Würzburg physician Dr. Herterich, proceedings were started—not against Schiedermaier but against Herterich.

Ministerial Councillor Dr. Globke, the close collaborator of the war criminals Frick and Himmler, has been a deadly danger for the people of this earth. Secretary of State Dr. Globke in the Federal Chancellery of Adenauer, where he is even infinitely more powerful, is no less a danger.

Humanity and justice demand that the world-wide accusation against him should at long last be taken up.

III. Aujourd'hui plus puissant qu'un ministre

Le Dr jur. Hans Maria Globke n'aida pas seulement le régime nazi à légaliser par des paragraphes les crimes de la persécution des juifs et de la « germanisation ». Il peut — avec raison — paraître suspect d'avoir servi dans d'autres cas d'instrument docile lors de l'exécution des crimes nazis.

Il est notoire qu'en été 1934, à l'occasion de la soi-disant révolte de Röhm, Hitler fit non seulement liquider beaucoup d'adversaires dans ses propres rangs, mais fit également assassiner de nombreux opposants politiques issus du camp bourgeois. A l'époque, Globke était le chef de tous les officiers de l'état-civil du régime hitlérien. Le 28 juillet 1934, il ordonna à ces fonctionnaires — contrairement aux prescriptions légales en vigueur concernant l'attestation de décès — de ne poser aucune question sur l'origine du décès et n'inscrire que ce que la Gestapo indiquerait. Egalement contraire à la loi fut « l'ordre d'exécuter l'enregistrement non — comme d'habitude — sur les lieux du décès, mais au domicile ». (Les inscriptions faites sur les lieux des décès auraient immédiatement rendu publique l'étendue des crimes, tandis qu'enregistrés aux domiciles respectifs, les cas se répartissaient sur de nombreux services d'état-civil et apparaissaient comme « des morts insignifiants ».)

L'homme qui, de cette manière, aida officiellement à camoufler de vils assassinats, qui créa avec une précision bureaucratique les bases juridiques pour les massacres des juifs, cet homme est aujourd'hui le fonctionnaire le plus influent de l'Allemagne occidentale, couvert par le Chancelier Adenauer et craint dans tous les ministères.

« Chaque connaisseur de l'appareil d'Etat de Bonn hausse les épaules quand on lui pose la question: comment est-ce possible que Globke soit le plus puissant de tous? Cet homme ... connaît mieux la situation et possède plus d'influence sur les événements derrière les coulisses que tous les ministres réunis ... Parmi ses 21 collègues, secrétaires d'Etat dans tous les ministères, il n'en existe aucun qui n'ait dit un jour à son ministre cette phrase apparemment sèche mais lourde de sens: J'ai déjà parlé avec monsieur Globke, il est aussi de cet avis! Où est le ministre qui n'aurait pas prêté l'oreille à ces paroles, trouvant une telle résonnance en lui: Parlé avec monsieur Globke! Et où est le ministre qui dirait à son secrétaire d'Etat: Je m'en fiche de monsieur Globke! »

C'est ainsi que le « Generalanzeiger », proche des milieux gouvernementaux de Bonn caractérisait le 30 novembre 1962 le chef du cabinet des ombres, comme

l'appelaient de grands journaux étrangers lors de l'affaire du « Spiegel ». En effet, tous les fils de la procédure illégale contre le magazine d'information convergèrent vers Globke. Il a mis en scène l'élimination du ministre de la Justice compétent et c'est encore lui qui dirigea les campagnes « nuit et brouillard ».

Grâce à ses fonctions, Globke non seulement prépare toutes les décisions du cabinet mais a encore sous ses ordres aussi bien l'appareil secret de l'Agence d'informations de la République Fédérale que le service de presse fédérale, c'est à dire toutes les positions-clés souterraines du mécanisme d'Etat. Il domine également les positions officielles, car c'est lui pratiquement qui détermine la politique des cadres. Toutes les décisions sur l'engagement, l'avancement, la mutation ou le licenciement des hauts fonctionnaires passent par ses mains. Sous sa protection les « serviteurs d'Etat » de Hitler, lourdement compromis, occupèrent des postes au service de la République Fédérale, sans être aucunement inquiétés. Mentionnons seulement à titre d'exemple parmi beaucoup d'autres, le président du Tribunal administratif de Wurzburg, Dr Schiedermaier. Sous le régime nazi, il fut entre autre un collaborateur intime de Globke au ministère de l'Intérieur.

Lorsque le médecin de Wurzburg, docteur Herterich, dévoila le passé criminel de Schiedermaier, on n'a pas élevé d'accusation contre celui-ci mais contre le docteur Herterich.

Le conseiller ministériel Dr Globke, au service des criminels de guerre Frick et Himmler, représentait par ses activités un danger mortel pour les peuples du monde. Le secrétaire d'Etat Dr Globke, dans la Chancellerie d'Adenauer, disposant d'une puissance infiniment plus grande, ne l'est pas moins. C'est un devoir envers l'humanité et la justice de faire enfin aboutir les accusations élevées de par le monde contre lui.

III. Hoy más poderoso que en ministro

El Dr. jur. Hans María Globke, ayudó al régimen nacionalsocialista, no sólo a articular los crímenes de la persecución de los judíos y de la "germanización". Existe también la sospecha fundamentada de que, en otros casos, puede haber sido un condescendiente servidor en la realización de crímenes nacionalsocialistas.

Sabido es que Hitler, en el verano de 1934, durante la así llamada sublevación de Röhm, no sólo ordenó liquidar a muchos adversarios de entre sus propias filas, sino que hizo asesinar también a muchos de sus opositores políticos del campo burgués. En aquél entonces Globke era jefe de todos los funcionarios del registro civil del Estado hitleriano. El 28 de julio de 1934, contrariando las disposiciones legales vigentes relativas a los certificados de defunción, Globke ordenó a sus subordinados, no hacer preguntas sobre la clase de muerte y solamente inscribir lo que ordenase la Gestapo. La disposición de no efectuar—como es usual—el registro en el lugar del fallecimiento, sino en el lugar de residencia del fallecido, era también contraria a la ley. Inscribir en el registro el lugar de la muerte hubiera hecho pública inmediatamente la extensión de los crímenes, mientras que inscribiendo el lugar de residencia, las defunciones se distribuían en multitud de registros civiles y aparecían como casos de muerte no sospechosa.

El hombre que de esta manera ayudó a ocultar oficialmente viles asesinatos, quien con meticulosidad burocrática elaboró las premisas jurídicas para las masacres de judíos, es hoy el funcionario más influyente del Estado germano occidental, protegido por el canciller federal, Adenauer, y temido en todos los Ministerios.

"Cualquier conecedor del aparato estatal de Bonn se encoge de hombros cuando se le pregunta cómo se explica que sea Globke el más poderoso de todos. Este hombre ... tiene más conocimiento de la situación y más influencia sobre los acontecimientos que se desarrollan en la sombra que todos los ministros juntos ... No hay uno sólo entre sus 21 colegas, secretarios de Estado esparcidos por todos los Ministerios, que no haya dicho a un ministro esta frase tan significativa y aparentemente lapidaria: He hablado con el Sr. Globke, también él es de la misma opinión. ¡No hay un ministro que desoiga este tono y al cual no le resuene en los oídos como un diapasón! ¡He hablado con el Sr. Globke! Y ¿dónde hay un ministro que contestase a su secretario de Estado? ¡Qué me importa a mí el señor Globke!"

El periódico de Bonn, próximo a los círculos gubernamentales, "Generalanzeiger", en su edición del 30. 11. 1962, caracteriza así al jefe del gabinete fantasma, como

lo llamaron algunos grandes periódicos extranjeros a raíz del escándalo alrededor de la revista "Spiegel". Efectivamente, todos los hilos de la ilegal persecución contra esta revista estaban en manos de Globke. Él consiguió que fuese eliminado el ministro de Justicia y dirigió las acciones desde la sombra.

En su función, Globke, no prepara solamente todas las decisiones del gabinete. Él manda también en el aparato secreto del servicio de información federal y en la oficina de prensa federal, o sea, en las posiciones clave subterráneas del mecanismo del Estado. Él domina también las posiciones exteriores porque prácticamente determina la política del personal. Todas las decisiones sobre la aceptación, promoción, traslado o despido de altos funcionarios, pasan por sus manos. Bajo su protección, "funcionarios del Estado" de Hitler, gravemente indiciados, pasaron sin dificultades al servicio estatal de la República Federal. Como caso que ilustra otros muchos, quisiéramos mencionar aquí solamente al presidente del tribunal provincial de administración, en Würzburg, Dr. Schiedermaier. Éste fue, en el Estado hitleriano, entre otras cosas, íntimo colaborador de Globke en el Ministerio del Interior del Reich.

Cuando el médico Dr. Herterich, de Würzburg, descubrió el pasado criminal de Schiedermaier, se acusó, no a éste, sino al Dr. Herterich.

El consejero ministerial Dr. Globke significó, por su actuación en las oficinas de los criminales de guerra Frick y Himmler, un peligro mortal para los pueblos del mundo. El secretario de Estado, Dr. Globke, en la cancillería federal de Adenauer, revestido de poderes mucho más grandes, no es hoy un peligro menor. Exige el humanismo y exige la justicia que al fin se dé satisfacción a la mundial acusación contra él.

17. JAHRGANG
PREIS: 1,25 DM

1963 · 1. AUGUSTHEFT

NUMMER 15
S. 449–512 a

NEUE JUSTIZ

ZEITSCHRIFT FÜR RECHT UND RECHTSWISSENSCHAFT

**INHALT: Urteil des Obersten Gerichts der DDR
gegen Dr. Hans Globke**

Die Teilnahme Globkes an der Beseitigung des Parlamentarismus
in Preußen

Die Teilnahme Globkes an der Kennzeichnung, Verfolgung und
Ausrottung jüdischer Bürger

Die Teilnahme Globkes an der Germanisierung der von den
Faschisten okkupierten Länder

HERAUSGEBER: OBERSTES GERICHT DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

Inhaltsverzeichnis

	Seite		Seite
Feststellungen zur Person des Angeklagten	450	IV Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung Polens	490
Die Teilnahme des Angeklagten an der Beseitigung des Parlamentarismus in Preußen	453	V Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung der zeitweilig besetzten Gebiete der Sowjetunion	496
Die Teilnahme des Angeklagten an der Kennzeichnung, Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bürger in Deutschland und in den von den Faschisten zeitweilig besetzten Gebieten	457	VI Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung in Jugoslawien und seine Tätigkeit in Rumänien	497
I Die Mitwirkung des Angeklagten an der Kennzeichnung der Juden durch Neuregelung des Verfahrens bei Namensänderungen	459	VII Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung Frankreichs, Belgiens und Luxemburgs	498
II Die Mitwirkung des Angeklagten bei der Schaffung und Durchsetzung der faschistischen Rassengesetzgebung	466	VIII Die Mitwirkung des Angeklagten an der Errichtung eines Okkupationsregimes in Italien	502
III Die Mitwirkung des Angeklagten an der Endlösung der Judenfrage	475	Beweiswürdigung	503
Die Teilnahme des Angeklagten an der Germanisierung der von den Faschisten okkupierten Länder	481	Die rechtliche Beurteilung der Handlungen des Angeklagten	507
I Die Mitwirkung des Angeklagten bei der Regelung des Staatsangehörigkeitsrechts der okkupierten Länder als juristischer Ausdruck der Germanisierungspolitik	482	I Zur Anwendung des Artikels 6 des Londoner IMT-Statuts	507
II Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung der Tschechoslowakei	484	II Der Tatbeitrag des Angeklagten im Komplex der faschistischen Massenverbrechen	507
III Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung Litauens	489	III Die objektiven Merkmale der Verbrechen des Angeklagten im einzelnen	508
		IV Die subjektive Seite der Verbrechen des Angeklagten im einzelnen	510
		V Strafzumessung	512a

Herausgeber: Oberstes Gericht der Deutschen Demokratischen Republik
Redaktion: Lothar Schibor (Chefredakteur), Dieter Tarruhn (stellv. Chefredakteur, z. Z. abwesend), Dr. Harry Creuzburg (Strafrecht), Wolfgang Schmidt (Zivil-, Familien- und Arbeitsrecht), Christa Läuter.
 Berlin W 8, Clara-Zetkin-Straße 93, Telefon: 2207 2690, 2207 2692, 2207 2693.
Verlag: VLN 610/62 Staatsverlag der Deutschen Demokratischen Republik, Berlin C 2, Roßstraße 6. - Veröffentlicht unter der Lizenz-Nr. 1184 des Presseamtes beim Vorsitzenden des Ministerrates der DDR. - Für unverlangt eingesandte Manuskripte wird keine Haftung übernommen. Nachdruck ist nur mit genauer Quellenangabe gestattet.
Bezugsbedingungen: Die „Neue Justiz“ erscheint monatlich zweimal. Bezugspreis: Vierteljährlich 7,50 DM, Einzelheft 1,25 DM. Bestellungen beim Postzeitungsvertrieb oder beim Buchhandel. Anzeigenannahme beim Verlag. Anzeigenpreisliste Nr. 4.
Druck: (52) Nationales Druckhaus, VOB National, Berlin C 2.

His Judgment

quotes Eidmann Jerusalem Trial

p. 476

" Neg. Wilhelmstrasse case

p. 477

(dortig p. 476, col. 2, 10[↑])

cites Ministerialrat Gösener

page 512a; col. 1, unid. d.
 applies IMT Statute!

page 512. guilty of Gesunde
 Völkerrecht

Urteil des Obersten Gerichts der DDR gegen Dr. Hans Globke

Urteil vom 23. Juli 1963 – 1 Zst (I) 1/63

A

I. Der Angeklagte Globke hat in den Jahren 1933 bis 1945 schwere Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Kriegsverbrechen und Verbrechen des Mordes begangen. In diesem Prozeß hat das Oberste Gericht der Deutschen Demokratischen Republik in umfassender Beweisaufnahme diese Verbrechen öffentlich festgestellt. Damit hat das oberste Organ der Rechtsprechung der DDR eine Verpflichtung erfüllt, die sich für den ersten deutschen Arbeiter-und-Bauern-Staat aus der deutschen Geschichte, aus dem Völkerrecht und aus den nationalen Interessen des deutschen Volkes ergibt.

Bereits Jahrzehnte vor der Machtergreifung Hitlers formulierten die deutschen Imperialisten ihre aggressiven und expansionistischen Programme. Der Sachverständige Professor Dr. Engelberg hat dem Gericht umfassendes Material darüber unterbreitet, wie bereits während des ersten Weltkrieges deutsche Großindustrielle und Führer der Alldeutschen Bewegung wie Stinnes, Kirdorf und Hugenberg Annexionen im Osten und Westen forderten. Die gleichen Kräfte finanzierten später Hitler und halfen ihm zur Macht, um die deutsche Arbeiterklasse mit Terror zu unterdrücken und die Herrschaftspläne über andere europäische Länder zu verwirklichen. Nachdem das Hitler-Regime von den siegreichen Armeen der Anti-Hitler-Koalition, unter denen die Sowjetarmee die Hauptlast trug, zerschlagen war, stand vor dem deutschen Volk die historische Aufgabe, für alle Zeiten die Politik der imperialistischen Unterdrückung durch eine Politik der Freundschaft und Zusammenarbeit mit allen europäischen Völkern zu ersetzen.

Der Weg eines neuen Deutschlands, von dem nie wieder eine Kriegsgefahr für andere europäische Völker ausgeht, erfordert eine ehrliche Bewältigung der Vergangenheit. Diese Aufgabe ist in der Deutschen Demokratischen Republik gelöst. Die Wurzeln von Faschismus und Militarismus, die ökonomischen Grundlagen des deutschen Imperialismus sind für alle Zeiten vernichtet. Faschistische und rassistische Ideologien sind ausgeremert. Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher wurden bestraft, nominelle Mitglieder der NSDAP umerzogen und in das neue gesellschaftliche Leben eingegliedert.

Diesen Weg sind die herrschenden Kreise in der Deutschen Bundesrepublik nicht gegangen. Deutlichster Ausdruck hierfür ist die Tatsache, daß schwerbelastete faschistische Verbrecher wie Oberländer und Foertsch in Westdeutschland hohe Positionen erhielten. Zu dieser Gruppe gehört auch der Angeklagte Globke, der trotz aller Veröffentlichungen über seine in der faschistischen Zeit begangenen Verbrechen noch heute in der Schlüs-

selstellung eines Staatssekretärs im Bundeskanzleramt sitzt. Die Organe der Deutschen Demokratischen Republik haben den entsprechenden Organen der Bundesrepublik Material über Globke zur Verfügung gestellt, um die Durchführung eines Strafverfahrens gegen ihn in Westdeutschland, seinem jetzigen Wohnsitz, zu ermöglichen. Ebenso haben westdeutsche Bürger und Bürger der DDR bei der zuständigen Staatsanwaltschaft Strafanzeige gegen ihn erstattet. Da die Verfahren von der westdeutschen Staatsanwaltschaft aber eingestellt wurden – ein gerichtliches Strafverfahren wurde nie eingeleitet –, waren die Organe der DDR verpflichtet, dieses Verfahren durchzuführen. Die Notwendigkeit hierfür wurde noch dadurch bestätigt, daß sich die Bundesregierung mit einer am Tage des Prozeßbeginns herausgegebenen Erklärung vor den Angeklagten Globke stellte.

Die Bewältigung der Vergangenheit erfordert aber, daß solche dunklen und blutigen Kapitel der deutschen Geschichte wie die Judenverfolgung und -vernichtung und die während des zweiten Weltkrieges versuchte Verwirklichung der alten Ziele des deutschen Imperialismus, die europäischen Nachbarvölker zu versklaven, aufgedeckt und die Verantwortlichen dafür festgestellt werden. Das ist die beste Garantie dafür, daß neue Verbrechen der deutschen Imperialisten, deren führende Kräfte heute die westdeutsche Politik bestimmen und wiederum territoriale Ansprüche in Europa stellen, verhindert werden. Es ist kein Zufall, daß der Angeklagte Globke, der die Weimarer Republik liquidieren half und die verbrecherischen faschistischen Pläne mit allen seinen Kräften und seinem Wissen unterstützte, heute nach dem Bundeskanzler der wichtigste Mann der westdeutschen Regierung ist.

Die Durchführung dieses Verfahrens ist deshalb nicht nur eine notwendige Schlußfolgerung aus der deutschen Geschichte, sie entspricht auch den Interessen der deutschen Nation. Auf deutschem Boden haben sich nach dem zweiten Weltkrieg in den zwei deutschen Staaten mit entgegengesetzter Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung die beiden Linien der deutschen Entwicklung verkörpert: in der Bundesrepublik das alte Deutschland, dessen völkerrechtliche Existenz die DDR nicht bestreitet, in dem aber die Ziele der Anti-Hitler-Koalition von 1945 nicht verwirklicht sind und das deshalb erneut den Frieden gefährdet; in der Deutschen Demokratischen Republik der rechtmäßige deutsche Staat, der die Lehren aus der deutschen Geschichte gezogen und seine völkerrechtlichen Verpflichtungen aus dem Potsdamer Abkommen erfüllt hat und der auf den Trümmern der Vergangenheit eine neue Gesellschaftsordnung errichtet hat. Dieser Staat hat

die historische und politische Legitimation, den Angeklagten Globke, einen der aktivsten Helfer der Hitler-Regierung, vor Gericht zu stellen.

Das entspricht auch den völkerrechtlichen Verpflichtungen, die dem deutschen Volk nach der bedingungslosen Kapitulation des Hitler-Faschismus auferlegt wurden. Im Potsdamer Abkommen heißt es unter III A 5:

„Kriegsverbrecher und alle diejenigen, die an der Planung oder Verwirklichung nazistischer Maßnahmen, die Greuel oder Kriegsverbrechen nach sich zogen oder als Ergebnis hatten, teilgenommen haben, sind zu verhaften und dem Gericht zu übergeben.“

Die Bundesregierung hat stets das Potsdamer Abkommen mißachtet, und ihr Vertreter hat es 1956 im Karlsruher KPD-Prozeß als „leere Hülse“ bezeichnet. Sie erfüllt auch nicht die hier genannte Verpflichtung und läßt den Angeklagten Globke als hohen Staatsbeamten amtieren, anstatt ihn vor Gericht zu stellen. Die DDR achtet das Völkerrecht und führt das Verfahren gegen Globke stellvertretend für das ganze deutsche Volk durch.

Dabei kommt der Tatsache große Bedeutung bei, daß sich auf Grund der Gesetze der DDR Vertreter ausländischer Organisationen als gesellschaftliche Ankläger der staatlichen Anklage gegen Globke angeschlossen haben. Die Herren Palant aus Frankreich, Landau aus Israel und Isidorezyk aus Polen haben im Namen von Organisationen der Widerstandskämpfer und Opfer des Naziregimes durch ihre Erklärungen zur Aufdeckung der Verbrechen des Angeklagten beigetragen und eine seinen Taten entsprechende Strafe gefordert.

II. Mit der völkerrechtlichen Verpflichtung der Deutschen Demokratischen Republik zur Durchführung dieses Prozesses hängt die Zuständigkeit des Obersten Gerichts der DDR auf das engste zusammen. Ausgangspunkt ist die völkerrechtlich verbindliche Ächtung von Aggressionskriegen und die Tatsache, daß im Londoner Statut des Internationalen Militärtribunals und durch den bestätigenden Beschluß der UNO-Vollversammlung Verbrechen gegen den Frieden, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen für strafbar erklärt sind. Um im Interesse der Menschheit diese völkerrechtlichen Normen durchzusetzen und die Verbrechen zu hindern, sich durch Übersiedlung in ein anderes Land der Strafverfolgung zu entziehen, ist eine universelle Zuständigkeit zur Aburteilung solcher Verbrechen, wie sie der Angeklagte Globke begangen hat, begründet. Bereits daraus würde sich die Zuständigkeit des Obersten Gerichts ergeben.

Die Handlungen des Angeklagten im Rahmen der Judenverfolgung und der Germanisierungspolitik des Hitler-Regimes stellen aber auch Handlungen dar, die in der Absicht begangen wurden, eine nationale, ethnische, rassische oder religiöse Gruppe ganz oder teilweise zu zerstören. Damit sind sie als Völkermord im Sinne des Artikels II der Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes zu qualifizieren, die am 9. Dezember 1948 von der UNO-Vollversammlung als Resolution 260 (III) angenommen wurde. Nach Artikel VI dieser Konvention ist für derartige Verbrechen ein Gericht des Staates, in dessen Gebiet die Handlung begangen worden ist, oder ein internationales Strafgericht zuständig. Da der Tatort der Verbrechen des Angeklagten Globke Berlin ist, ergibt sich auch aus dieser Völkerrechtsnorm die Zuständigkeit des handelnden Gerichts. Im Hinblick auf den Tatort bedarf es keiner Auseinandersetzung mit der vom Bezirksgericht Jerusalem im Urteil gegen Eichmann erörterten Frage, wie sich diese Bestimmung zu dem Prinzip der universellen Zuständigkeit verhält.

Die Verteidigung hat im Zusammenhang mit der Zuständigkeit des Obersten Gerichts der DDR die Tatsache unterstrichen, daß der Angeklagte heute Bürger der Bundesrepublik ist, während das Oberste Gericht die Verfassung und die Strafgesetze der DDR anzuwenden hat. Daraus würden sich bei einer nach Gründung der DDR vorgenommenen Handlung keine Probleme ergeben. Im Hinblick darauf, daß die Handlungen des Angeklagten vor 1945 liegen, ist festzustellen: Der Angeklagte wird dadurch nicht schlechter gestellt als bei einem in Westdeutschland durchgeführten Strafverfahren. Auch in der Bundesrepublik sind die allgemein anerkannten Regeln des Völkerrechts geltendes Recht. Mord ist in beiden deutschen Staaten unter höchste Strafe gestellt, und das Gericht hat gegen den Angeklagten die in Westdeutschland zulässige Höchststrafe für Mord, lebenslanges Zuchthaus, verhängt.

Neben den völkerrechtlichen Erwägungen ergibt sich die Zuständigkeit des Obersten Gerichts der DDR aus dem innerstaatlichen Recht. Der 1. Strafsenat bezieht sich in diesem Zusammenhang auf die im Urteil gegen Theodor Oberländer vom 29. April 1960 getroffenen Feststellungen und faßt sie für den Angeklagten Globke folgendermaßen zusammen:

Nach § 3 des Strafgesetzbuches der Deutschen Demokratischen Republik unterliegen alle im Gebiet der DDR begangenen Verbrechen dem Geltungsbereich des StGB. Die Handlungen des Angeklagten Globke fanden im früheren Deutschen Reich, und zwar in Berlin, statt. An diesem Tatort ändern die Instruktionenreisen des Angeklagten ins Ausland nichts, die der Durchführung seiner Verbrechen dienten. Der Angeklagte war stets deutscher Staatsangehöriger.

Ein Teil des Gebietes des ehemaligen Deutschen Reichs einschließlich seiner Hauptstadt Berlin ist heute das Territorium der Deutschen Demokratischen Republik; deren Hauptstadt seit ihrer Gründung wiederum Berlin ist. Daß Westberlin zwar zum Territorium der DDR gehört, aber gegenwärtig als besonderes Gebiet unter einer eigenen Verwaltung und unter Besatzungsrecht steht, hat in diesem Zusammenhang keine Bedeutung.

Die Deutsche Demokratische Republik ist, wie bereits im Urteil gegen Oberländer ausgeführt wurde, einer der beiden Nachfolgestaaten des mit der Zerschlagung des faschistischen Deutschen Reiches durch die Anti-Hitler-Koalition untergegangenen früheren deutschen Staates. Auf diese Tatsache ist es ohne Einfluß, daß die DDR gegenüber dem früheren Deutschen Reich einen auf einer revolutionären Umwälzung beruhenden neuen Staatstyp verkörpert. Die DDR übt alle Rechte eines souveränen Staates aus, zu denen auch die Jurisdiktionsgewalt auf ihrem Gebiet gehört. Deshalb steht ihr das Recht zur Aburteilung von Verbrechen deutscher Staatsangehöriger zu, mögen sie vor oder nach der Gründung der DDR auf ihrem heutigen Gebiet begangen worden sein.

Demnach ergibt sich aus § 3 des Strafgesetzbuches in Verbindung mit § 13 der Strafprozeßordnung der Deutschen Demokratischen Republik die Zuständigkeit des Obersten Gerichts der DDR zur Aburteilung des Angeklagten Globke.

B

Der Angeklagte Globke wurde am 10. September 1898 in Düsseldorf als Sohn des Kaufmannes Josef Globke und seiner Ehefrau Sofie geb. Erberich geboren. Vom 7. Lebensjahr an besuchte er die Volksschule, von 1908 an das Kaiser-Karl-Gymnasium in Aachen, wo er am 15. November 1916 die Reifeprüfung ablegte. Anschließend befand er sich bis zum 16. November 1918 im Heeresdienst. Er gehörte dem Feldartillerie-Regiment 56 an und war an der Westfront eingesetzt. Nach seiner Entlassung vom Heeresdienst studierte der Angeklagte

an den Universitäten Bonn und Köln Rechtswissenschaft und bestand am 11. Mai 1921 in Köln die erste juristische Prüfung mit „ausreichend“. Am 30. Mai 1921 trat er den Dienst als Referendar beim Amtsgericht Eschweiler an und wurde auf die Reichsverfassung und die Preußische Landesverfassung vereidigt. Er war zur Ausbildung weiter beim Landgericht Köln, bei der Staatsanwaltschaft Köln, bei Rechtsanwalt Dr. Lieren und Notar Dr. Krebs in Köln, beim Amtsgericht Köln und beim Kammergericht Berlin tätig. Am 16. Mai 1922 promovierte der Angeklagte zum Dr. jur. mit der Beurteilung „magna cum laude“ in Gießen über das Thema „Die Immunität der Mitglieder des Reichstages und der Landtage“. Er bestand am 11. April 1924 die zweite juristische Staatsprüfung mit „gut“ und wurde am 28. April 1924 durch den Preußischen Justizminister zum Gerichtsassessor ernannt. Am 30. April 1924 meldete er sich beim Oberlandesgerichtspräsidenten in Köln zum Dienstantritt und wurde an das Amtsgericht Aachen überwiesen. Von Ende Oktober 1924 bis Ende März 1925 war der Angeklagte als amtlicher Vertreter verschiedener Rechtsanwälte in Aachen tätig. Ende 1924 wurde er folgendermaßen beurteilt:

- Vom Landgerichtspräsidenten: „Noch nicht näher bekannt, da längere Zeit als Vertreter von Rechtsanwälten tätig gewesen.“
- Vom Oberlandesgerichtspräsidenten: „Als Assessor mir noch nicht bekannt geworden, hat als Referendar Gutes geleistet.“

Bereits am 14. April 1924 hatte der Angeklagte an den Preußischen Minister des Innern ein Gesuch um Übernahme in die innere Staatsverwaltung gerichtet. In dem Gesuch heißt es:

„Mein Wunsch geht dahin, dem preußischen Staat meine Dienste zu widmen.“

Auf Anforderung des Innenministers berichtete der Regierungspräsident in Aachen am 16. Juni 1924 ausführlich über den Angeklagten und seine Familie. Der Bericht schließt:

„Gegen die Übernahme des Gerichtsassessors Johannes Globke in den Verwaltungsdienst sind keine Bedenken zu erheben. Bei seiner persönlichen Vorstellung hat Dr. Globke einen vorzüglichen Eindruck gemacht.“

Am 1. April 1925 beantragte der Angeklagte beim Oberlandesgerichtspräsidenten in Köln einen sechsmonatigen Urlaub zwecks Beschäftigung bei der Stadtverwaltung in Aachen. Der Urlaub wurde gewährt, und am 4. Mai 1925 wurde Globke mit Zustimmung des Ministers des Innern und unter Vorbehalt der Einstellungsgenehmigung der Besatzungsbehörde bei der Polizeiverwaltung Aachen beschäftigt. Am 18. September 1925 beantragte der Angeklagte einen weiteren sechsmonatigen Urlaub, der zunächst gewährt, aber durch den Oberlandesgerichtspräsidenten in Köln am 6. Februar 1926 infolge des außerordentlichen Bedarfs der Justizverwaltung an richterlichen Hilfskräften widerrufen wurde. Am 14. Februar 1926 wandte sich der Polizeidezernent der Regierung in Aachen an den Oberlandesgerichtspräsidenten in Köln mit dem Ersuchen, Globke in der Verwaltung zu belassen.

In dem Schreiben heißt es:

„Als eingearbeitete Kraft und als einziger Stellvertreter des Polizeiverwalters ist er nur schwer zu entbehren. Seine dauernde Übernahme in den Verwaltungsdienst wird in Kürze erwartet.“

Bereits am 10. Februar 1926 hatte der Regierungspräsident in Aachen einen Antrag an den Preußischen Innenminister gerichtet, Globkes Übernahme in die allgemeine Staatsverwaltung zu veranlassen. In dem Antrage heißt es:

„Dr. Globke hat sich in jeder Weise bewährt.“

Zehn Tage darauf wurde der Angeklagte aus dem Justizdienst entlassen, mit Wirkung vom 1. März 1926 unter Ernennung zum Regierungsassessor endgültig in die innere Staatsverwaltung übernommen und dem Polizeipräsidium in Aachen überwiesen. In einer Beurteilung des Angeklagten durch den Regierungspräsidenten in Aachen vom 28. Februar 1927 heißt es:

„Sehr tüchtiger und sehr eifriger Beamter mit vorzüglichen Kenntnissen.“

Der Angeklagte setzte seine Tätigkeit bei der Polizeiverwaltung Aachen fort und wurde am 19. März 1929 folgendermaßen beurteilt:

„Nimmt seit mehreren Jahren die Dienstgeschäfte als dauernder Vertreter des Pol.-Verwalters beim Pol.-Präsidium Aachen, das auf Anordnung der Besatzung dem Oberbürgermeister unterstellt werden mußte, wahr und eignet sich bei seinen gründlichen Kenntnissen, seinem besonderen Geschick bei der Behandlung politischer Fragen vorzugsweise zum Hilfsarbeiter bei einem Oberpräsidium.“

Am 29. November 1929 ernannte der Preußische Minister des Innern den Angeklagten zum Regierungsrat und übertrug ihm ab 1. Januar 1930 eine Regierungsratsstelle bei der staatlichen Polizeiverwaltung in Berlin; er sollte dort die Polizeiamter Prenzlauer Berg und Weißensee übernehmen. Bereits am 3. Dezember 1929 wurde jedoch der Angeklagte infolge der angespannten Geschäftslage als Hilfsarbeiter in das Preußische Ministerium des Innern berufen und verblieb dort. Nach dreimonatiger Probezeit forderte der Minister des Innern von den unmittelbaren Vorgesetzten des Angeklagten Beurteilungen an. Am 1. April 1930 schrieb Ministerialrat Dr. Schütze, dem sich die übrigen Ministerialbeamten im wesentlichen angeschlossen.

„In der Folge wurde Herr Dr. Globke mit der Sicherung und Zusammenstellung des Materials für zwei bedeutsame Prozesse vor dem Staatsgerichtshof befaßt. Hierbei hat er eine gute juristische Auffassungsgabe gezeigt und recht erfreuliche Leistungen erbracht... Ich bin in der angenehmen Lage, bestätigen zu können, daß er über ein reiches Wissen, eine schnelle Auffassungsgabe, eine gewandte Ausdrucksweise und über eine stets einwandfreie Vortragsform verfügt... Seine Leistungen und Fähigkeiten beurteile ich hiernach zusammenfassend dahin, daß er mir in jeder Richtung geeignet erscheint, in einer Zentralinstanz tätig zu sein.“

Der Angeklagte wurde am 10. September 1932 neben anderen Aufgaben stellvertretender Referatsleiter für die politischen und kulturellen Angelegenheiten des Saargebiets.

Auch nach dem 30. Januar 1933 blieb der Angeklagte im Preußischen Ministerium des Innern. Lediglich das Referat „Ordens- und Titelsachen“ wurde ihm am 3. Mai 1933 abgenommen. In seinem Fragebogen auf Grund des faschistischen Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7. April 1933 wies der Angeklagte auf seine Frontkämpfereigenschaft hin und reichte später eine entsprechende Bescheinigung des Büros für Kriegsstammrollen nach. Außerdem gab der Angeklagte an, seit 1922 Mitglied der Zentrumspartei gewesen zu sein. Über die Zentrumsbeamten erklärte der damalige Preußische Ministerpräsident Göring am 18. Mai 1933 vor dem Preußischen Landtag:

„Insonderheit möchte ich den vorgebrachten Beschwerden des Zentrums gegenüber klarstellen, daß ein dem Zentrum angehöriger Beamter nichts für seine Existenz zu befürchten hat, oder ein dem Zentrum angehöriger Anwärter für das Beamtentum in seiner künftigen Laufbahn in nichts behindert ist darum, weil er dem Zentrum angehört. Wenn aber in diesen letzten Wochen und Monaten dem Zentrum angehörende Beamte von ihren Posten entfernt werden mußten, so nicht deshalb, weil sie Zentrumsanhänger waren, sondern ausschließlich deshalb, weil sie sich in der Vergangenheit als Beamte in einem Sinne betätigt haben, der nicht die Gewähr bieten kann, daß sie in Zukunft Stützen des neuen Preußens und des neuen Deutschlands sein können.“

Diese von Göring aufgestellten Voraussetzungen wurden beim Angeklagten bejaht; am 1. Dezember 1933 wurde er zum Oberregierungsrat befördert. In einer Beurteilung vom 23. Mai 1934 heißt es über das Arbeitsgebiet des Angeklagten:

„Selbständiger Referent für Verfassungs-, Standesamtssachen, Namensänderungen p. p. Ständiger Ver-

treter für Saarsachen und andere grenzpolitische Angelegenheiten des Westens.“

Globke wird folgendermaßen beurteilt:

„Eignet sich nach Befähigung, Fleiß und Leistungen in hervorragendem Maße zum Ministerialrat. Gründlicher Arbeiter, gutes Judiz, klare und gewandte Ausdrucksweise im mündlichen Vortrag wie in schriftlichen Ausführungen.“

Am 27. August 1934 wurde Globke auf Adolf Hitler vereidigt. Am 30. August 1935 — inzwischen war seit dem 1. November 1934 das Preußische Innenministerium mit dem Reichsinnenministerium vereinigt worden — beurteilte Staatssekretär Dr. Stuckart Globke folgendermaßen:

„Globke ist ein guter Jurist und Verwaltungsbeamter mit klarem Urteil und rascher Entschlußkraft und Entscheidungsfähigkeit... Seiner überlegenden Art entsprechend erscheint er mehr für die Zentralbehörde als für die Mittelbehörden geeignet. Nach weiterer Bewährung würde ich seine Ernennung zum Ministerialrat befürworten.“

Am 25. April 1938 richtete der Reichs- und Preußische Minister des Innern, Frick, an den Stellvertreter des Führers in München unter dem Betreff „Beamtenbeförderungen im Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern“ ein Schreiben, in dem es heißt:

„In meinem Ministerium stehen 3 Stellen für Ministerialräte zur Verfügung. Ich beabsichtige, dem Führer und Reichskanzler vorzuschlagen, die Oberregierungsräte Ritter von Lex, Krug von Nidda und Dr. Globke zu Ministerialräten zu befördern...“

3. Oberregierungsrat Dr. Globke gehört unzweifelhaft zu den befähigsten und tüchtigsten Beamten meines Ministeriums. In ganz hervorragendem Maße ist er an dem Zustandekommen der nachstehend genannten Gesetze beteiligt gewesen:

- des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre vom 15. September 1935 (RGBl. I S. 1146),
- des Gesetzes zum Schutze der Erbgesundheit des deutschen Volkes (Ehegesundheitsgesetz) vom 18. 10. 1935 (RGBl. I S. 1246),
- des Personenstandsgesetzes vom 3. 11. 1937 (RGBl. I S. 1146),
- des Gesetzes zur Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 5. 1. 1938 (RGBl. I S. 9).

Außerdem verdient seine Mitarbeit bei der Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich anerkennend hervorgehoben zu werden.

Dr. Globke ist bisher wegen seiner früheren langjährigen Zugehörigkeit zur Zentrumsparterie nicht zur Beförderung zum Ministerialrat vorgeschlagen worden. Bei seiner seit der Machtergreifung durch die NSDAP bewiesenen Loyalität und steten Einsatzbereitschaft halte ich es aber für dringend erforderlich, ihm nunmehr durch die Beförderung zum Ministerialrat eine Anerkennung für seine ganz vorzüglichen Leistungen zu Teil werden zu lassen.“

Am 17. Mai 1938 stimmte der Stab des Stellvertreters des Führers der Ernennung Globkes zum Ministerialrat zu. Die Ernennung erfolgte am 13. Juli 1938 und die Einweisung in eine Ministerialratsstelle am 19. Juli 1938. Nach einer aus dem Haushalt entnommenen Zusammenstellung von Dr. Medicus, Ministerialdirigent im Reichsinnenministerium, wies dieses im Jahre 1938 folgende Zusammensetzung auf:

1 Reichsminister, 2 Staatssekretäre, 3 Ministerialdirektoren, 6 Ministerialdirigenten, 29 Ministerialräte sowie 26 weitere höhere und 135 mittlere Beamte.

Am 21. August 1939 meldete der Angeklagte die Aufhebung seiner Kriegsbeorderung; daraufhin sah das Innenministerium davon ab, einen Unabkömmlichkeitsantrag zu stellen. Am 27. Januar 1940 teilte der Angeklagte seine Einberufung zur Beobachtungs-Ersatzabteilung 2 in Belgard mit. Auf dieser Meldung vermerkte Stuckart am gleichen Tage:

„Min.Rat Globke ist unentbehrlich. Ich bitte sofort entsprechend zu verfahren.“

Am 29. Januar 1940 stellte das Ministerium des Innern einen Unabkömmlichkeitsantrag für Globke, in dem es heißt:

„Der Beamte ist hier nicht entbehrlich; er ist Sachbearbeiter beim Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung und Referent für Staatsangehörigkeitsfragen, die aus Anlaß der Bildung des Protektorsrats, der Eingliederung der Ostgebiete, der Bildung des Generalgouvernements und der Umsiedlungsaktionen anfallen. Seine zivildienstliche Verwendung muß ich daher als vordringlich ansehen und bitte, von seiner Heranziehung zum Wehrdienst absehen zu wollen.“

Außerdem bemühte sich das Innenministerium am 30. Januar 1940 telefonisch um die Freistellung des Angeklagten. Nachdem Globke am 27. März 1940 erneut mitgeteilt worden war, daß er demnächst mit einer Einberufung zu rechnen habe, gab Stuckart am folgenden Tage die schriftliche Anweisung, beschleunigt die Unabkömmlichstellung des Angeklagten zu beantragen, und fügte hinzu:

„Herr Globke ist Generalreferent für die Angelegenheiten des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung und als solcher zur Zeit nicht entbehrlich.“

Am 4. April 1940 wurde Globke bis auf weiteres unabkömmlich gestellt. Am 1. November 1940 traf Ministerialrat Dr. Schütze in einer offiziellen Erklärung des Reichsministeriums des Innern die Feststellung,

„daß der Ministerialrat Dr. Globke aus zwingenden Gründen der Reichsverteidigung zur Erfüllung kriegswichtiger Aufgaben der allgemeinen und inneren Verwaltung entgegen seinen persönlichen Wünschen vom Heeresdienst frei gestellt werden mußte. Irgendwelche Nachteile aus dieser Freistellung vom Wehrdienst dürfen ihm daher nicht erwachsen.“

Im weiteren Ablauf des Krieges wurde der Angeklagte nicht mehr einberufen.

1943 wurde der Reichsführer SS, Himmler, Reichsinnenminister. Er erklärte einige Zeit danach vor dem Führungskreis der SS:

„Ich habe bei der Übernahme meines Amtes alle Beamten des Innenministeriums gründlich und genau überprüfen lassen und nur die behalten, die meinen Absichten entsprachen.“

Der Angeklagte Globke blieb im Innenministerium, und sein Geschäftsbereich erweiterte sich von Jahr zu Jahr, wie die Geschäftsverteilungspläne ausweisen. In einem Urlaubsgesuch vom 14. Dezember 1943 führt er folgende von ihm bearbeitete Dezernate an: GBV-Sachen, Unterabteilungssachen I B, Staatsangehörigkeitssachen, Westsachen, Angelegenheiten des ausländischen Verwaltungsrechts, italienische Angelegenheiten.

Der Angeklagte gehörte nach eigenen Angaben — Fragebogen vom 31. Januar 1938 — folgenden faschistischen Organisationen an:

NS-Kraftfahrkorps ab 1. 9. 1933,
NS-Rechtswahrerbund ab 2. 8. 1934,
NS-Volkswohlfahrt ab 1. 11. 1935,
Reichsbund Deutscher Beamten ab 15. 4. 1936,
Reichskolonialbund ab 13. 11. 1937.

Der Angeklagte erhielt nach einem von ihm handschriftlich ausgefüllten Formular vom 16. Mai 1942 folgende Auszeichnungen:

Ehrenkreuz für Frontkämpfer (auf eigenen Antrag vom 3. 9. 1934) am 1. 11. 1934,
Medaille zur Erinnerung an den 13. März 1938 (Besetzung Österreichs) am 21. 11. 1938,
Medaille zur Erinnerung an den 1. Oktober 1938 (Besetzung der sogenannten Sudetengebiete) am 26. 10. 1939,
Silbernes Treudienstehrenzeichen (für 25jährige Beamten-tätigkeit unter Anrechnung des Militärdienstes) am 30. 11. 1941,
Kriegsverdienstkreuz 2. Klasse am 30. 1. 1942.

Außerdem wurde er nach einer Inspektionsreise nach Rumänien, die er mit Staatssekretär Stuckart unternahm, von der Antonescu-Regierung am 4. April 1942

mit dem Komturkreuz des Ordens des Sterns von Rumänien ausgezeichnet.

Der Angeklagte gehörte dem Innenministerium bis Kriegsende an. Wie er bis zum letzten Augenblick den faschistischen Krieg unterstützte, zeigt ein von ihm gezeichneter Schnellbrief vom 17. Februar 1945, in dem er in bezug auf polnische Ortschaften davon spricht, daß sie sich „vorübergehend in Feindeshand“ befinden.

1945/46 befand sich Globke im Internierungslager Hessisch-Lichtenau. Er wurde auf eine Kriegsverbrecherliste gesetzt und von der amerikanischen Anklagebehörde als Zeuge im Hauptkriegsverbrecherprozeß und in den Nürnberger Nachfolgeprozessen, vor allem im sogenannten Wilhelmstraßenprozeß, in dem u. a. Stuckart angeklagt war, verhört. Bereits bei einem dieser Verhöre berief sich der Angeklagte darauf, in der faschistischen Zeit einem Widerstandskreis angehört zu haben, ohne daß er hierfür Beweise erbrachte oder andere Mitglieder dieses Kreises nannte.

1946 wurde der Angeklagte Stadtkämmerer in Aachen, dann Vizepräsident des Landesrechnungshofes Nordrhein-Westfalen. Im Oktober 1949 berief ihn Bundeskanzler Dr. Adenauer als Ministerialdirigent ins Bundeskanzleramt, wo er im Juli 1950 Ministerialdirektor wurde. Die Nachricht über seine Berufung führte im Rahmen einer Interpellation der SPD-Fraktion zu einer Debatte in der 73. Sitzung des Bundestages vom 12. Juli 1950. Dabei erklärte der Abgeordnete Dr. Arndt u. a. zum Kommentar über die Nürnberger Gesetze:

„Ich gehöre auch nicht zu denen, die über etwas sprechen, was sie nicht gesehen haben. Ich habe den Kommentar selbst in der Hand gehabt. Ich habe mich mit ihm befaßt, und es ist nicht richtig, daß er auch nur überwiegend oder überhaupt von der Tendenz getragen sei, zu helfen. Es ist sogar eine teilweise extensive Auslegung dieser Schandvorschriften darin gegeben, zum Beispiel die, daß die sogenannte Rassenchande unter Umständen sogar dann strafbar sei, wenn sie im Auslande verübt wurde. Meine Damen und Herren, wer als Jurist eine solche Tat oder Untat, wie es die Nürnberger Gesetze sind, scheinbar wissenschaftlich kommentiert, setzt sich dem Vorwurf aus, daß das, was er dort getrieben hat, kaum mit einer anderen Bezeichnung versehen werden kann als der einer juristischen Prostitution.“

Aber für uns ist das Wesentliche das, daß der Name Globke auf diese Weise für immer mit den Nürnberger Gesetzen verknüpft ist. Er ist auch sonst verknüpft; denn Herr Dr. Globke war im Reichsinnenministerium Korreferent für Judenfragen und hat in dieser Eigenschaft mit dem SS-Obergruppenführer Stuckart während des Krieges unter anderem folgende Reisen und Besuche gemacht. Er war bei Seyß-Inquart im Haag, bei Bürckel in Metz, bei Wagner in Straßburg, bei Forster in Danzig, bei Neurath und Karl Hermann Frank in Prag, in Paris, bei Antonescu in Bukarest und bei Tiso, Mach und Karmasin in Preßburg. Das sind nur einige dieser Reisen. Überall, wo dieser Korreferent für Judenfragen mit dem SS-Obergruppenführer Stuckart erschien, soll natürlich von Juden — außer in Straßburg, wofür ein Dokument vorliegt, das ist Pech! — nie gesprochen worden sein und soll das Reichsinnenministerium nur als Hort und Hüter der Juden in Erscheinung getreten sein. Aber alle Welt weiß, daß von diesen Plätzen aus und nach diesen Besprechungen sich die Blutspur der gemarterten und gemordeten Juden in die Vernichtungslager nach Auschwitz und nach Maidanek zog.

Und Herr Dr. Globke wußte um diese Greuel! Er hat es selbst als Zeuge zugestanden, und sein Kollege, der Ministerialrat Lösener aus dem Reichsinnenministerium, der der erste Referent für Judenfragen und ursprünglich ein erklärter Nationalsozialist war, konnte dieses Unsagbare nicht auf sein Gewissen nehmen und hat ausdrücklich mit diesem Grunde seinen Abschied verlangt und ist zum Reichsverwaltungsgericht übergegangen. Aber Dr. Globke blieb, und Dr. Globke blieb sogar bis heute.“

Trotzdem blieb der Angeklagte nicht nur in seinem Amt als Ministerialdirektor, sondern er wurde am 27. Okto-

ber 1953 zum Staatssekretär im Bundeskanzleramt berufen. Über seine Funktion gibt § 7 der Geschäftsordnung der Bundesregierung Auskunft, in dem es heißt:

- 1) Der Staatssekretär im Bundeskanzleramt nimmt zugleich die Geschäfte eines Staatssekretärs der Bundesregierung wahr.
- 2) Er kann die an den Bundeskanzler gerichteten oder ihm von dem Bundespräsidenten überwiesenen Schreiben unmittelbar an den zuständigen Bundesminister weiterleiten. Empfiehlt der zuständige Bundesminister eine Beantwortung durch den Bundeskanzler, so legt er dem Bundeskanzler einen entsprechenden Entwurf vor.“

Der Angeklagte ist noch heute als Staatssekretär und rechte Hand Dr. Adenauers tätig.

Einen Einblick in Globkes Machtbereich und gleichzeitig in seine politischen Ansichten geben die Aussagen des Zeugen Söhler, der als Kaufmann und ehemaliger Offizier von 1954 bis 1959 häufig das Bundeskanzleramt aufsuchte. Diese Aussagen bestätigen die zahlreichen Meldungen der westdeutschen Presse, daß der Angeklagte, dem u. a. auch das Bundespresseamt und der Bundesnachrichtendienst unterstehen, in der Bundesregierung eine entscheidende Schlüsselposition einnimmt und daß er alle wichtigen Entscheidungen der Bundesregierung, wie z. B. die Vorbereitung der Notstandsgesetzgebung, beeinflusst. Der Zeuge Söhler hat auch zwei kennzeichnende Äußerungen des Angeklagten bekundet. So sagte Globke bei der Abschiedsfeier des früheren persönlichen Referenten Adenauers, Kilb:

„Auf die alten Nazis war Verlaß, ist Verlaß und wird immer Verlaß sein, weil sie wissen, was sie wollen.“

Und im Zusammenhang mit einer Bundestagswahl äußerte der Angeklagte:

„Vor der Wahl sagt das Volk uns seine Meinung, aber nach der Wahl sagen wir dem Volk unsere Meinung, und die ist maßgebend.“

Der Angeklagte steht also noch heute auf der gleichen volks- und menschenfeindlichen Position, die ihn — wie noch darzulegen ist — bei seinem Handeln in der faschistischen Zeit bestimmte. Er ist, wie auch seine Mitwirkung an der „Spiegel“-Affäre zeigt, in der Bonner Regierung ein Vertreter des antidemokratischen Kurses nach innen und des entspannungsfeindlichen und aggressiven Kurses nach außen, vor allem in der Deutschland- und Westberlin-Frage.

C

Die Teilnahme des Angeklagten an der Beseitigung des Parlamentarismus in Preußen

Wie bereits dargelegt wurde, war der Angeklagte seit dem 3. Dezember 1929 im Preußischen Innenministerium tätig. Sofort nach dem 30. Januar 1933 begann auch die völlige „Gleichschaltung“ in Preußen. Diese Methoden wurden im Urteil des Nürnberger Internationalen Militärtribunals gegen die Hauptkriegsverbrecher mit den Worten charakterisiert:

„Nachdem die NSDAP auf diese Weise die Macht erlangt hatte, ging sie dazu über, ihren Einfluß auf das Leben der Deutschen nach jeder Richtung auszuweiten. Andere politische Parteien wurden verfolgt, ihr Eigentum und ihre Guthaben beschlagnahmt und viele ihrer Mitglieder in Konzentrationslager geworfen...“

Um die vollständige Kontrolle des Regierungsapparates in die Hände der Naziführer zu legen, wurde eine Reihe von Gesetzen und Verordnungen erlassen, die die Befugnisse der Länder- und Ortsbehörden in ganz Deutschland einschränkte und sie in Unterabteilungen der Reichsregierung verwandelte.“ (Protokolle, Bd. 1, S. 197, 198).

I

Am 24. März 1933 beschloß der Reichstag das Hitlersche Ermächtigungsgesetz. In Ergänzung dazu bereitete das Preußische Innenministerium das preußische „Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Land“ vor. Am

7. Mai 1933 wurde der vom Angeklagten als Referent hergestellte Entwurf den Mitgliedern der preußischen Regierung zur Stellungnahme binnen vier Tagen übersandt. Auch der Preußische Justizminister hatte den Entwurf eines Ermächtigungsgesetzes ausarbeiten lassen und es seinerseits an die Ministerien versandt. Das am 11. Mai 1933 im Innenministerium eingegangene Exemplar wurde dem Angeklagten zugeschrieben, und von ihm mit handschriftlichen Bemerkungen versehen. So hatte der Justizminister die Meinung vertreten, ein auf Grund des preußischen Ermächtigungsgesetzes erlangenes Regierungsgesetz könne das in der Preußischen Verfassung verankerte Minderheitsrecht, die Einberufung des Landtages zu verlangen, beseitigen. Hierzu vermerkte der Angeklagte:

„richtig; die Beseitigung dieses Minderheitsrechts berührt die Einrichtung des Landtags als solche nicht.“

Zwei Tage später entwarf der Angeklagte eine ausführliche Antwort an das Justizministerium. Er verlangte, daß die Einrichtung des Staatsrats als solche im Ermächtigungsgesetz geschützt werde, da Göring in einer Rede vom 26. April 1933 dessen Bedeutung hervorgehoben habe. Globke verlangte weiter eine Sicherung, daß weder durch Volksentscheid noch durch späteren Landtagsbeschluß Regierungsgesetze geändert oder aufgehoben werden könnten. Außerdem wollte er die Geltungsdauer des preußischen Ermächtigungsgesetzes nicht von der Geltungsdauer des Reichsermächtigungsgesetzes oder dem Bestand der Hitler-Regierung abhängig machen.

Das Gesetz wurde in der vom Angeklagten vorgeschlagenen Fassung von den Fraktionen der NSDAP und der Deutschnationalen Front eingebracht und im Preußischen Landtag am 18. Mai 1933 beschlossen. In dieser Sitzung gab Göring eine Regierungserklärung ab, in der er u. a. auf die Gründung des Geheimen Staatspolizeiamtes hinwies und erklärte, es werde seine vornehmste Aufgabe als Ministerpräsident sein,

„mit allen Mitteln der Staatsgewalt allen Bestrebungen, die gegen den Bestand und die Sicherheit des neuen Staates gerichtet sind, sei es von innen oder außen, mit rücksichtsloser Energie entgegenzutreten.“

Zu der Bedeutung Preußens erklärte Göring in dieser Sitzung:

„Preußen ist in seine alte Mission und seine ruhmreiche Tradition, der Grund- und Eckpfeiler Deutschlands zu sein, zurückgeführt worden. So, wie aus der Mark Brandenburg ein Preußen entstand, so war aus einem Preußen Deutschland geworden. Nicht im Gegensatz, sondern nur in der Zusammenfassung von Preußen und Reich kann Großes erblühen. Wie notwendig gerade die Gleichschaltung Preußens mit dem Reich ist, wie diese Gleichschaltung überhaupt erst für das Reich die Basis der Entwicklung abgibt, erhellt schon allein aus dem Umstande, daß der Herr Reichskanzler gleichzeitig der Preußische Reichsstatthalter ist ...

Der Kanzler hat mich zum Hüter Preußens bestellt und mich besonders beauftragt, zu wahren, was Preußens ist. Unter keinen Umständen werde ich daher dulden können, daß preußischer Besitz von Preußen getrennt wird. Der Kanzler will, daß Preußen und die preußische Politik und die preußische Verwaltung auf alle Zeit die Grundlage des Reiches bilden. Die täglichen praktischen Erfahrungen Preußens sollen für das Reich die Unterlage seiner Gesetzgebung bilden. So fällt Preußen die wichtigste Mission zu, wie es diese im vorigen Jahrhundert auch gehabt hat, das Fundament des Deutschen Reiches zu bilden.“

Auf Grund einer Verfügung des Angeklagten wurde das Landtagsprotokoll zu den von ihm weiter bearbeiteten Akten genommen. Ebenfalls am 18. Mai 1933 stimmte der Preußische Staatsrat in einer fünf Minuten dauernden Sitzung dem Ermächtigungsgesetz zu. Es

wurde unter dem 1. Juni 1933 erlassen (Preuß. Gesetz-sammlung 1933 S. 198).

Im August 1933 begann eine kommentierte Gesetzes-sammlung, „Das neue Recht in Preußen“, zu erscheinen, die von dem damaligen Staatssekretär im Preußischen Justizministerium Freisler und dem Staatssekretär im Preußischen Innenministerium Grauert herausgegeben wurde. Im Geleitwort heißt es:

„Es kommt darauf an, daß die Richtlinien und die grundlegenden Einzelgedanken, nach denen die Gesetze und Verordnungen des Reiches und der Länder geschaffen sind, demjenigen, der ihre Durchführung ausführen, sicherstellen oder überwachen soll, ... alle Zeit greifbar nahe sind. Dann erst, in der sicheren Durchführung, erfüllen die Gesetze ihre Aufgabe ...

Das neue Recht Preußens, eingegliedert in das neue Recht des Reiches und dieses ergänzend, möge in der Form dieses Werkes einen weiteren, der Praxis willkommenen Weg aus den vom Strome des Volkslebens durchfluteten, ununterbrochen arbeitenden Stuben der Ministerien in das pulsierende Leben des erwachsenen Volkes finden.“

Auf der Liste der Mitarbeiter dieses Sammelwerkes vom Januar 1934 befindet sich der inzwischen zum Oberregierungsrat beförderte Angeklagte.

In Freisler/Grauert II a 7 kommentierte der Angeklagte das preußische Ermächtigungsgesetz und schrieb in der Einführung:

„Wie das Versagen der parlamentarischen Gesetzgebung im Reich dazu geführt hat, der Reichsregierung in dem Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich (Ermächtigungsgesetz) vom 24. 3. 1933 (RGBl. I S. 141) das Recht, Gesetze zu beschließen, zu übertragen, so nötigte diese Tatsache auch dazu, den Landesregierungen das gleiche Recht zuzubilligen ... Wenn nach dem Siege der nationalen Revolution eine Opposition oder gar Obstruktion des Landtags gegenüber der Regierung auch nicht mehr in Frage kommt, so ist damit doch nicht gleichzeitig auch die Schwerfälligkeit des parlamentarischen Gesetzgebungswegs beseitigt worden. Sein Ersatz durch ein vereinfachtes Gesetzgebungsverfahren blieb daher bei der Fülle der zu bewältigenden Aufgaben dringendes Erfordernis ...

Das Ermächtigungsgesetz ist vom Preußischen Landtag in seiner Sitzung vom 18. 5. 1933 von allen gegen die sozialdemokratischen Stimmen angenommen worden. Es wird voraussichtlich für immer oder jedenfalls für lange Zeit das letzte Gesetz sein, das auf parlamentarischem Wege zustande gekommen ist.“

Zu der in § 1 des Gesetzes getroffenen Festlegung, daß die Regierungsgesetze von der Verfassung abweichen können, schrieb der Angeklagte:

„In der Ermächtigung, von der Verfassung abzuweichen, liegt sowohl das Recht, ohne besondere Erwähnung von Verfassungsbestimmungen hiervon abweichende Regelungen zu treffen, als auch die Befugnis, den Wortlaut der Verfassung ausdrücklich zu ändern.“

Den ebenfalls in § 1 enthaltenen Schutz der Einrichtungen des Landtages und des Staatsrates als solche kommentierte Globke:

„Nur die Einrichtung als solche ist geschützt. Dagegen sind Änderungen in Einzelheiten, auch wenn sie von erheblicher Bedeutung sein sollten, statthaft.“

In § 2 hob der Angeklagte hervor, daß die Regierungsgesetze weder vom Landtag noch durch einen Volksentscheid aufgehoben oder geändert werden können. Das entsprach seinen Vorschlägen bei der Ausarbeitung des Gesetzes.

II

Bereits bei der Vorbereitung des Ermächtigungsgesetzes hatte der Angeklagte unter Berufung auf Göring die Bedeutung eines neu gestalteten Staatsrats unter-

strichen. In einer Sitzung der preußischen Regierung vom 29. Mai 1933 warf Göring die Frage einer Umgestaltung des Staatsrates zu einer Art Oberhaus auf, das keine parlamentarischen Aufgaben übernehmen, sondern die Regierung lediglich beraten sollte. Als Mitglieder schlug er die Gauleiter der NSDAP, geeignete Vertreter der Wirtschaft und prominente Vertreter des öffentlichen Lebens vor. Der Protokollauszug schließt:

„Es wurde in Aussicht genommen, die Angelegenheit zunächst im kleinen Kreise vorzubereiten.“

Zu diesem Kreis gehörte der Angeklagte. Der erste bei den Akten befindliche undatierte Entwurf des Gesetzes über den Staatsrat enthält einen von ihm handschriftlich hinzugefügten § 2, in dem es heißt:

„Mit dem Inkrafttreten dieses Gesetzes ist der Staatsrat in seiner jetzigen Zusammensetzung aufgelöst.“

In welchem Geiste an diesem Gesetz gearbeitet wurde, zeigt ein von Ministerialrat Dr. Schütze für den Staatssekretär angefertigter Vermerk vom 10. Juni 1933, in dem es heißt:

„Ich glaube vielmehr, daß die Zukunft insoweit eine Rückentwicklung bringen wird, als mindestens wesentliche Teile der Gesetzgebung wieder dem Landtage zugeführt werden, sobald die Landtage selbst eine den neuen Verhältnissen entsprechende Umgestaltung erfahren haben werden. Es wird alsdann darauf ankommen, eine klare Scheidungslinie zwischen den gesetzgeberischen Zuständigkeiten des neuen Landtages und denen der Regierung zu finden. Für diese zukünftige Regelung will es mir angebracht erscheinen, neben den Landtag, der nicht unter allen Umständen mit Sicherheit mit der Regierung konform zu gehen braucht, eine zweite Kammer zu setzen, die personell völlig von der Regierung abhängig ist. Es bietet sich dann die Möglichkeit, jedes der Regierung nicht zusagende Gesetz in der zweiten Kammer zu Fall zu bringen.“

Am 29. Juni 1933 drängte Göring auf beschleunigte Vorlage des Gesetzes. Bereits am 4. Juli 1933 legte der Angeklagte als zuständiger Referent einen abschließenden Entwurf vor. Danach gehörten dem Staatsrat Regierungsmitglieder, Gauleiter der NSDAP, höhere SA- und SS-Führer sowie Vertreter des öffentlichen Lebens und „sonstige um Staat und Volk verdiente Männer“ an. Mit Ausnahme der Minister wurden die Mitglieder des Staatsrates vom Ministerpräsidenten ernannt, der auch den Staatsrat leitete. Der Staatsrat hatte nur beratende Funktion. Der bisherige Staatsrat wurde aufgelöst.

Am 8. Juli 1933 erklärte Göring vor den Vertretern der Presse über den Staatsrat:

„Selbstverständlich ist es, daß dieser Staatsrat nur ein beratendes Organ ist. Abgestimmt wird nicht, das wäre eine Sünde wider den nationalsozialistischen Geist und ein Rückfall in parlamentarisch-demokratische Gebräuche. Auch hier herrscht durchaus das Führerprinzip. Und doch kommt dem Staatsrat eine ungeheure Aufgabe zu, und er trägt eine gewaltige Verantwortung ...

Das ist der erste große schöpferische Akt der preußischen Staatsregierung für das künftige Verfassungsleben Preußens.“

Das Gesetz wurde als Regierungsgesetz beschlossen und am 10. Juli 1933 im Gesetzblatt verkündet.

Auch an weiteren gesetzgeberischen Maßnahmen auf diesem Gebiet nahm der Angeklagte teil. So arbeitete er mit an Bestimmungen über Reisekosten und Aufwandsentschädigungen der Staatsräte und am Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Staatsrat und des Gesetzes über den Provinzialrat vom 31. Juli 1933. Er veranlaßte die Abgabe der Verwaltungs- und Personalakten der Beschäftigten des Staatsrates an das Staatsministerium, wobei er auf die Entlassungsmöglichkeit eines Beamten nach § 4 des Berufsbeamtengesetzes

hinwies. Er korrespondierte über die Staatsratsbibliothek und informierte seine Mitarbeiter vertraulich über die zur Staatsratseröffnung vorgesehenen Festlichkeiten.

Am 15. September 1933 wurde der Staatsrat mit einer Rede Görings eröffnet, in der dieser erklärte:

„Wir stehen heute an diesem Wendepunkt des Staatslebens. Die nationalsozialistische Staatsverfassung, die in diesem Staatsrat zum Ausdruck kommt, gilt heute nicht nur in Preußen, sie wird hinausstrahlen in das ganze Reich. Sie ist der erste Versuch, zu beweisen und zu zeigen, daß dieses System der Arbeit das richtige ist. Deshalb dürfen wir vom Wendepunkt des Staatslebens sprechen, dürfen davon reden, daß hier ein Grundstein nationalsozialistischer Staatsverfassung in Preußen und damit auch im Reich gelegt wird. Denn wir sehen die letzte und größte Bedeutung des heutigen Tages darin, daß mit der Schaffung eines neuen Staatsrates in Preußen der Grundstein zu einer wahrhaft nationalsozialistischen Staatsverfassung gelegt wird, daß insbesondere an Stelle des Staatsorgans, das auf dem durchaus undeutschen Boden des westlichen Parlamentarismus gewachsen war, ein Führergremium gesetzt wird, welches urgermanischem und damit rein nationalsozialistischem Denken und Fühlen entspricht. Wir sind ferner des Glaubens, daß die Auswirkung dieses Ereignisses sich nicht allein auf Preußen beschränken, sondern weit darüber hinaus den Gang der Entwicklung beeinflussen wird, überall da, wo nationalsozialistisch gedacht und regiert wird.“

Im „Völkischen Beobachter“ erschien am 21. Oktober 1933 ein Artikel „Führerprinzip in der Thüringer Regierung“, in dem die Abschaffung parlamentarischer Formen in Thüringen und die Ernennung von Staatsräten in diesem Land geschildert wird. Der Artikel wurde vom Angeklagten mit handschriftlichen Vermerken versehen zu den Akten genommen.

Der Angeklagte kommentierte auch das Staatsratsgesetz in Freisler/Grauert II a 1. In der Einführung schrieb er:

„Das Gesetz über den Staatsrat ist das erste Gesetz, in dem der Führergedanke, der die nationalsozialistische Bewegung beherrscht, eindeutig zum Ausdruck gekommen ist. Das Gesetz ist insofern richtungweisend für die Zukunft ... es ist nicht daran zu zweifeln, daß sich der völlige Umbau des preußischen Staatslebens über kurz oder lang auf der gleichen Grundlage vollziehen wird.“

Zu der Festlegung des § 4, daß die Mitglieder des Staatsrats deutsche Staatsbürger sein müssen, vermerkte der Angeklagte:

„Ein Reichsgesetz über das Reichsbürgerrecht ist in Vorbereitung.“

Auch die faschistischen Staatsrechtler bestätigten die Bedeutung des Staatsratsgesetzes. So schrieben Kluge/Krüger in ihrer Reichsbürgerkunde, 3. Auflage 1941, S. 144:

„Ein neugeschaffener Führerrat ist der Preußische Staatsrat.“

In seiner Schrift „Die Verfassung der nationalsozialistischen Revolution“, 1933, führte Krüger aus:

„Dem Staatsratsgesetz kommt somit grundsätzliche Bedeutung nicht nur für Preußen zu ... Danach kann erwartet werden, daß einmal der Reichsrat entsprechend umgewandelt wird, zum anderen aber werden sowohl der Reichstag wie die Landtage, die ja schon infolge Übergangs ihrer Gesetzgebungsrechte auf die Regierungen nur noch ein Schattendasein führten, ihre Gesetzgebungsrechte ganz verlieren und rein beratenden Körperschaften weichen müssen.“ (S. 59)

Zur Mitgliedschaft im Staatsrat vermerkte Krüger:

„Die Mitgliedschaft entsteht also entweder von Amts wegen oder durch Ernennung. Hierin hat das Gesetz ebenfalls umstürzende Bedeutung, das zum ersten

Male eine auf dem reinen Führerprinzip aufgebaute Körperschaft entstehen läßt. Wahlen finden nicht statt, Parteien bestehen nicht mehr.“ (S. 59/60)

Schließlich schrieb Krüger zur weiteren Entwicklung in Preußen:

„In gleicher Weise wie der Staatsrat sind bereits die preußischen Provinzialräte durch Gesetz vom 17. Juli 1933 ... umgebildet worden. Auch für die Reform des Gemeindeverfassungsrechtes wird das Staatsratsgesetz verbindlich wirken.“ (S. 59)

Wie bereits die faschistischen Staatsrechtler vorausgesagt hatten, wirkte die preußische Gleichschaltung, die z. B. bezüglich der Garantie der Einrichtung des Landtages einen weitergehenden Standpunkt vertreten hatte, als es im Reich der Fall war (keine unbedingte Garantie des Gesetzgebungsrechtes des Landtages), beispielgebend für das Reich. Am 14. Oktober 1933 wurden die Landtage aufgelöst und ihre Neuwahl verhindert. Mit dem „Gesetz über den Neuaufbau des Reiches“ vom 30. Januar 1934 (RGBl. I S. 75) wurden die Volksvertretungen der Länder aufgehoben, die Hoheitsrechte der Länder auf das Reich übergeleitet und die Landesregierungen der Reichsregierung unterstellt. Mit Gesetz vom 14. Februar 1934 (RGBl. I S. 89) wurde der Reichsrat aufgehoben. Der Reichstag verlor seinen Charakter als parlamentarische Körperschaft, wie dies früher auf Grund der vom Angeklagten entworfenen Gesetze mit dem Preußischen Landtag geschehen war.

Auch diese Entwicklung fand willfährige Kommentatoren. Kluge/Krüger stellten fest, daß nach dem Neuaufbaugesetz die Beschränkungen des Ermächtigungsgesetzes aufgehoben seien, die Regierung das unbeschränkte Recht erhalten habe, neues Verfassungsrecht zu setzen, und der Führergrundsatz an die Stelle des Mehrheitsprinzips getreten sei. Sie erklärten:

„Es gibt nur eine Staatsgewalt, das ist der Wille des Führers. Er hat die gesetzgebende Gewalt; die Reichsregierung stimmt nicht mehr ab, sondern berät, und der Führer entscheidet, er hat die vollziehende Gewalt und ist oberster Gerichtsherr.“ (a.a.O. S. 39/40)

In ähnlicher Form legten Stuckart/Schiedermair in ihrem Grundriß „Neues Staatsrecht I“ (zitiert nach 14. Auflage 1940) dar, daß mit den genannten Gesetzen das Führerprinzip zum Durchbruch gelangt und die Gesetzgebung zu einem echten Akt der Führung geworden sei (S. 17). Die Aufhebung der Volksvertretungen der Länder wird als letzter Schritt der „Unschädlichmachung der Länderparlamente“ bezeichnet, die als Hauptstützen des Weimarer Systems das Vertrauen des Volkes zum Staat zerstört und die Staatsführung gelähmt hätten (S. 52). An die Stelle des Reichstags sei der Führer getreten. Der Reichstag habe der Reichsregierung bei schwerwiegenden Entscheidungen ratend zu Seite zu stehen,

„ohne sich, wie die Reichstage des Zwischenstaates, in endlose Debatten und Streitigkeiten zu verlieren“ (S. 63).

Diese kurz skizzierte staatsrechtliche Entwicklung im Reich und ihre Kommentierung lassen erkennen, daß die vom Angeklagten Globke entworfenen preußischen Gesetze ihrer ideologischen Grundlage und ihrer politischen Zielsetzung nach einen wesentlichen Bestandteil dieses neuen, faschistischen Staatsrechts bildeten.

III

Diese faschistischen Prinzipien wurden unter Mitwirkung des Angeklagten auch auf den örtlichen Bereich übertragen. Ende Juni 1933 begann man im Preußischen Innenministerium mit Entwürfen für ein Provinzialratsgesetz. Ein mit dem Datum 30. 6. 33 versehener Entwurf hierfür trägt handschriftliche Vermerke des Angeklagten Globke. Der Provinzialrat

wurde nach dem Vorbild des Preußischen Staatsrats als ein beratendes Gremium beim Oberpräsidenten nach dem Führerprinzip aufgebaut; seine Mitglieder sollten aus den Kreisen hoher Nazifunktionäre und aus dem öffentlichen Leben ernannt werden. Das Gesetz, dessen Formulierungen sich stark an das Staatsratsgesetz anlehnten, wurde als Regierungsgesetz unter dem Datum des 17. Juli 1933 beschlossen (GS. S. 254). In einer Erklärung des Amtlichen Preußischen Pressedienstes vom gleichen Tage, die am 18. Juli im „Völkischen Beobachter“ veröffentlicht wurde, heißt es:

„In geradliniger Fortentwicklung der Gedanken, die dem preußischen Gesetz über den Staatsrat vom 8. Juli 1933 zugrunde liegen, hat das Preußische Staatsministerium in seiner Sitzung vom 15. Juli 1933 ein Gesetz über den Provinzialrat beschlossen, das auch für die staatliche Provinzialverwaltung den Führergedanken verwirklicht und so für den künftigen weiteren Aufbau der preußischen Verwaltung richtunggebend ist ...

Die bisherigen auf Grund des Landesverwaltungsgesetzes gebildeten Provinzialräte werden aufgelöst.“

Der Angeklagte Globke arbeitete intensiv an der Durchführung und weiteren Ausgestaltung dieser Gesetzgebung mit. Er verfaßte eine nicht zu veröffentliche Direktive vom 26. Juli 1933 und ein weiteres Rundschreiben vom 9. August 1933 über die Ernennung der neuen Provinzialräte; in das letztere nahm er auf Vorschlag von Dr. Dankwerts den Satz auf:

„Auch setze ich als selbstverständlich voraus, daß die arische Abstammung der nach Gruppe 2 Vorgeschlagenen festgestellt ist.“

Globke arbeitete auch an den Änderungsgesetzen vom 15. Februar 1934 (GS. S. 57) und vom 11. April 1934 (GS. S. 117) mit.

Auch die Provinzialratsgesetze wurden vom Angeklagten in Freisler/Grauert II a 12 kommentiert. In der Einführung zum Gesetz vom 17. Juli 1933 schrieb er:

„Was der Staatsrat im Staat, ist der Provinzialrat in der Provinz.“

Zur Festlegung in § 4, wonach ein Mitglied des Provinzialrats deutscher Staatsbürger sein mußte, vermerkte Globke erneut:

„Ein Reichsgesetz über das Reichsbürgerrecht ist in Vorbereitung.“

In der Einführung zum Änderungsgesetz vom 15. Februar 1934 legte der Angeklagte die Bedeutung dieser Gesetze für die Durchführung des nationalsozialistischen Führerprinzips auf der Provinzebene dar.

Eine konsequente Fortsetzung dieser Gesetzgebung in Preußen war später die auf Reichsebene erlassene „Deutsche Gemeindeordnung“ vom 30. Januar 1935, die das „Führerprinzip“ bis in das letzte Dorf durchsetzte.

Unter Federführung des Angeklagten wurde ein Bericht an den Preußischen Ministerpräsidenten zusammengestellt und am 6. Februar 1934 abgesandt, der eine Übersicht über die gesetzgeberischen Arbeiten des Innenministeriums seit dem 30. Januar 1933 enthielt. In diesem vom Angeklagten handschriftlich redigierten Bericht, der demnach seine eigene Einschätzung der von ihm entworfenen Gesetze wiedergibt, heißt es:

„Nach der Machtergreifung durch die nationalsozialistische Bewegung ist das Verfassungsleben des preußischen Staates nach und nach immer mehr im nationalsozialistischen Sinne umgebaut worden. Insbesondere ist das Führerprinzip zur Durchführung gelangt ... Der Landtag ist aufgelöst und wird nicht mehr zusammentreten; sein Recht zur Gesetzgebung war bereits vorher dadurch praktisch illusorisch geworden, daß durch Reichsgesetz dem Staatsministerium die Befugnis zum Erlaß von Gesetzen zugesprochen war.

Zur Beratung des Staatsministeriums bei der Führung des Staates ist durch das Gesetz über den

Staatsrat vom 8. 7. 1933 (GS. S. 241) der Preußische Staatsrat gebildet worden. Mitglieder des Staatsrates sind neben den Ministern und den Staatssekretären bewährte Führer der nationalsozialistischen Bewegung und um Staat und Volk sonst verdiente Männer, darunter Vertreter der Kirchen, von Wirtschaft, Arbeit, Wissenschaft und Kunst. ...

Der neuen Ordnung der Verwaltung in der Provinz im nationalsozialistischen Sinne ist durch das Gesetz über den Provinzialrat vom 17. 7. 1933 (GS. S. 254) Rechnung getragen. In ihm ist dem Oberpräsidenten als dem Führer der Provinz ein beratendes Organ beigegeben, das sich neben den leitenden Beamten der Provinz aus um die nationalsozialistische Bewegung oder um die Provinz verdienten Männern zusammensetzt. Bei der Auswahl der Mitglieder des Provinzialrates wird die Tatsache, daß der Oberpräsident nunmehr auch Chef der provinziellen Selbstverwaltung ist, besonders dadurch berücksichtigt, daß in der Selbstverwaltung erfahrene Persönlichkeiten in den Provinzialrat berufen werden müssen ...

Naturngemäß ist mit diesen Maßnahmen die Reform des preußischen Verfassungslebens nicht abgeschlossen. Der Nationalsozialismus hat es aber immer abgelehnt, ohne Rücksicht auf eine organische Entwicklung seine Programmpunkte theoretisch auf einmal durchzuführen, sondern er hat es als richtig erkannt, die gesetzgeberische Verwirklichung seiner Ideen je nach dem auftretenden Bedürfnis allmählich zu betreiben. Diese Einstellung gibt die Gewähr dafür, daß die Gesetze Hand in Hand mit der politischen Entwicklung gehen und daß die Überzeugung von der Notwendigkeit der gesetzgeberischen Maßnahmen Allgemeingut des ganzen Volkes ist ...

Auch auf dem Gebiete der Gemeindeverfassung und -verwaltung ist den Anforderungen der neuen Zeit Rechnung getragen worden.“

D

Die Teilnahme des Angeklagten an der Kennzeichnung, Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bürger in Deutschland und in den von den Faschisten zeitweilig besetzten Gebieten

Der Antisemitismus ist von den herrschenden Klassen im deutschen Volke seit Jahrhunderten bewußt zur Ablenkung von den wirklichen Urhebern der Nöte der unterdrückten Volksschichten ausgenutzt worden. Die falschen Vorstellungen, die den unwissenden Menschen von Generation zu Generation von der geschichtlichen Rolle, den religiösen Bräuchen und sonstigen Lebensgewohnheiten des jüdischen Volkes vermittelt wurden, ermöglichten es immer wieder, bei der Zuspitzung der durch die Ausbeuterklassen hervorgerufenen gesellschaftlichen Mißstände den Zorn der verletzten Massen gegen die Juden zu lenken. So kam es in der Vergangenheit oft zu Pogromen, bei denen Tausende jüdischer Menschen getötet, ihre Wohn- und Arbeitsstätten geplündert und gebrandschatzt wurden.

Die bürgerlichen Revolutionen überwinden in den meisten europäischen Ländern den Antisemitismus und brachten den Juden die rechtliche und soziale Gleichstellung. Die verspätete und unvollendet gebliebene bürgerliche Revolution in Deutschland beschränkte die jüdische Emanzipation auf die Gleichstellung der Juden vor dem Gesetz. Im deutschen Volksdenken wurde der Antisemitismus jedoch erhalten. Sein Wesen veränderte sich lediglich insofern, als die vorwiegend religiöse Ursache des Antisemitismus im Mittelalter zugunsten des Vorwandes des antagonistischen Völker- und Rassen Gegensatzes zurücktrat. Am stärksten veränderte sich die Funktion des Antisemitismus mit der Anmeldung des Anspruches auf Weltherrschaft durch den aggressiven junkerlich-bourgeois deutschen Imperialismus, dem der „Rassismus“ die Rechtfertigung für die imperialistische Aggression und die Unterdrückung fremder Völker gab.

Die Propagandisten des „Alldutschen Verbandes“ brachten vor dem ersten Weltkrieg die Losung auf, die Deutschen seien ein „Volk ohne Raum“, deshalb habe ihnen das Schicksal die schwachbesiedelten Gebiete Osteuropas zugedacht; die „völkische Hochzucht“ des deutschen Volkes berufe es, über „Völker niederer Rasse“ zu herrschen.

Houston Stewart Chamberlain entwickelte in seinem Buch „Die Grundlagen des XIX. Jahrhunderts“ eine „Geschichtsphilosophie“, nach der die Menschheit fast alle bedeutenden Kulturschöpfungen den „Ariern“ (Indogermanen) und unter diesen hauptsächlich den Germanen verdanke. Diese Ideen übten auf die deutschen Chauvinisten von Wilhelm II. bis zu Hitler starken Einfluß aus.

Ein weiterer „Rassentheoretiker“, Otto Ammon, versuchte statistisch nachzuweisen, daß der Anteil der germanischen Rasse unter den Angehörigen der „höheren Stände“ besser erhalten sei als in den niederen Schichten, womit die Herrschaft der ersteren infolge ihrer besseren Blutzusammensetzung notwendig sei.

Politische Abenteurer wie Hitler und seine engsten Gefolgsmänner erkannten schon bald nach dem verlorenen ersten Weltkrieg, daß dessen Ausgang die deutschen Imperialisten nicht von ihrer Zielsetzung nach Erlangung der Weltherrschaft abgebracht hatte. Sie stellten sich in den Dienst des deutschen Imperialismus. Im Jahre 1919 wurde die NSDAP gegründet. Sie stellte sich als Ziel eine antikommunistische Massenbewegung. Unter Ausnutzung der Unwissenheit breiter Bevölkerungsschichten wurde der Friedensvertrag von Versailles, der Sieg der Bolschewiki über den Zarismus in Rußland und das internationale Judentum in einen Zusammenhang gebracht.

Nicht in dem volksfeindlichen Imperialismus, sondern in den Juden sollte das deutsche Volk seinen Feind sehen. Immer wieder betonten in der Folgezeit die faschistischen Führer, daß der Antisemitismus ihre Hauptwaffe sei.

Hitler sagte, wenn es keinen Juden gäbe, so müsse man ihn ausdenken. Man müsse einen sichtbaren Feind haben und nicht nur einen unsichtbaren. Und Robert Ley erklärte in der Zeitung „Der Angriff“ am 15. Mai 1944:

„Die zweite deutsche Geheimwaffe ist der Antisemitismus, weil er, wenn er von Deutschland konsequent durchgehalten wird, eine Weltfrage werden wird, mit der sich alle Völker werden auseinandersetzen müssen.“

Die antisemitischen Gedanken und Forderungen, die der Führer des „Alldutschen Verbandes“, Justizrat Claß, unter dem Pseudonym Daniel Frymann vor dem ersten Weltkrieg in seinem Buch „Wenn ich der Kaiser wär“ – Politische Wahrheiten und Notwendigkeiten“ niedergelegt hatte, fanden im Prinzip Aufnahme in das am 25. Februar 1920 im Hofbräuhaus-Festsaal in München verkündete Programm der NSDAP.

Darin heißt es:

„(4) Staatsbürger kann nur sein, wer Volksgenosse ist. Volksgenosse kann nur sein, wer deutschen Blutes ist, ohne Rücksicht auf Konfession. Kein Jude kann daher Volksgenosse sein.

(5) Wer nicht Staatsbürger ist, soll nur als Gast in Deutschland leben können und muß unter Fremden-gesetzgebung stehen.

(6) Das Recht, über Führung der Gesetze des Staates zu bestimmen, darf nur dem Staatsbürger zustehen. Daher fordern wir, daß jedes öffentliche Amt, gleichgültig welcher Art, gleich ob in Reich, Land oder Gemeinde, nur durch Staatsbürger bekleidet werden darf.

(8) Jede weitere Einwanderung Nicht-Deutscher ist zu verhindern. Wir fordern, daß alle Nicht-Deutschen,

die seit dem 2. August 1914 in Deutschland eingewandert sind, sofort zum Verlassen des Reiches gezwungen werden.“

In dem Maße, wie die NSDAP ihren Einfluß im politischen Leben vergrößern konnte, steigerte sich die Propagierung des integralen Bestandteiles der faschistischen Rassenlehre, des Antisemitismus. Es verblieb aber nicht bei antisemitischen Äußerungen in Wort und Schrift, sondern zunehmend begannen die jüdenfeindlichen Kundgebungen sich in tätlichen Ausschreitungen gegen jüdische Friedhöfe, Synagogen und auch schon gegen jüdische Bürger unmittelbar zu zeigen.

Die jüdischen Vereinigungen wandten sich schuttsuchend an die staatlichen Organe, insbesondere an das Preußische Innenministerium. So wies der Central-Verein Deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens den preußischen Innenminister am 4. Oktober 1928 darauf hin, daß seit seiner Eingabe vom 30. Mai 1927, womit auf die systematische Heimsuchung jüdischer Friedhöfe aufmerksam gemacht worden war, weitere Schändungen an dreizehn jüdischen Friedhöfen und fünf Synagogen vorgekommen seien.

Der preußische Innenminister wies zwar die Regierungspräsidenten auf die antisemitischen Ausschreitungen hin. Als jedoch der preußische Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung bei ihm anfragte, ob er zur Verhütung solcher Vorfälle besondere Weisungen für erforderlich halte, wurde ihm mitgeteilt, daß weitere Weisungen seitens des Preußischen Innenministeriums zunächst nicht beabsichtigt seien. In einem weiteren Schreiben vom 19. November 1928 teilte der preußische Innenminister dem preußischen Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung mit, daß er durch polizeiliche Maßnahmen derartige Ausschreitungen niemals gänzlich verhindern könne, weshalb er auch dem bei ihm vorstellig gewordenen Verein eine Nachprüfung anheimgestellt habe, inwieweit die Synagogengemeinden eigene Schutzvorkehrungen durch Bewachung ihrer Gebäude und Anlagen treffen könnten.

Eine dem Preußischen Innenministerium gleiche passive Haltung gegenüber den von den Faschisten inszenierten und stetig zunehmenden antisemitischen Ausschreitungen nahmen Polizeibehörden, Staatsanwaltschaften und Gerichte ein. Hierfür lag dem Obersten Gericht umfangreiches Beweismaterial vor.

Zwar wurden bei derartigen Vorfällen strafrechtliche Ermittlungsverfahren eingeleitet, aber meistens wurden infolge des offensichtlichen Nichtinteresses der Strafverfolgungsbehörden die Täter nicht ermittelt. Wurden sie bekannt, weil sie im Laufe der Zeit kaum noch Wert darauf legten, unerkannt zu bleiben, wurden staatlicherseits alle möglichen Rechtfertigungsgründe gesucht. Handelte es sich um jüngere Menschen, wurde konstatiert, daß ihrer Tat jugendliche Unreife und keinerlei politische Motive zugrunde gelegen hätten. In anderen Fällen wurde den faschistischen Terroristen, wenn sie im Anschluß an eine nazistische Zusammenkunft ihre Ausschreitungen begingen, mangelnde Zurechnungsfähigkeit infolge Alkoholgenusses zugute gehalten. Sahen die Gerichte aber keine andere Möglichkeit, als zu einer Verurteilung solcher Täter zu kommen, dann wurden die denkbar mildesten Strafen ausgesprochen, deren Höchstmaß sechs Monate Gefängnis betrug, und diese Strafen dann oft noch nicht vollstreckt, sondern auf Bewährung ausgesprochen.

Die ideologische Haltung der Beamten des Preußischen Innenministeriums zu den antisemitischen Ausschreitungen der immer dreister werdenden Faschisten kennzeichnete eine Veröffentlichung der „Zeitnotizen“ vom 21. September 1928 mit der Überschrift „Kein Einschreiten gegen Friedhofsschänder“.

Sie lautete:

„Anlässlich der immer wiederholten Verwüstungen von Judenkirchen durch Völkische – allein aus Westfalen wurde am 19. September der sechzigste (!) Fall gemeldet – erhebt sich die Frage, ob sich die zuständige Stelle genügend um die Verhinderung solcher Taten bemüht.“

Zwar laufen die Berichte im Preußischen Innenministerium ein, aber sie werden dort nur im Pulte des Ministerialrats Herrn Schönner gesammelt, ohne daß dieser Beamte aus den sich häufenden Akten die Veranlassung zu irgendeinem Einschreiten nähme, während es bei der Eigenart dieser Verbrechen wahrscheinlich ist, daß die Aussetzung einer Belohnung für Anzeigen Erfolge bringen würde.

Die Abneigung des Herrn Schönner, gegen die in Betracht kommenden Kreise etwas zu unternehmen, ist auch in seinem Ressort zu sehr bekannt, als daß die ihm nachgeordneten Beamten den Mut zu irgendwelchen Vorschlägen in dieser Richtung aufbrächten.“

In einer dienstlichen Stellungnahme vom 22. September 1928 an den preußischen Innenminister bestreitet der genannte Ministerialrat Schönner die Berechtigung der ihm gemachten Vorwürfe mit folgenden Argumenten:

„Die ‚Zeitnotizen‘ werden von dem Schriftsteller Martin Sander herausgegeben. Dieser ist Strohmännchen in weiten Kreisen bekannten demokratisch-pazifistischen Schriftsteller Jakob Salomon, der unter dem Pseudonym Jakob schreibt. Seine Aufsätze zeigen starke Tendenzen zur kommunistischen Auffassung. Früher war er auch Mitarbeiter an der ‚Menschheit‘ und der ‚Weltbühne‘. Wegen eines Artikels in der ‚Weltbühne‘ gegen die Reichswehr ist er, wie noch bekannt sein dürfte, im Frühjahr 1928 zu längerer Freiheitsstrafe verurteilt, neuerdings aber amnestiert worden.“

Auf diese Weise wurden durch betonte Zurückhaltung seitens der zuständigen Staatsorgane die jüdenfeindlichen Aktionen der Nazis unmittelbar gefördert. Das Ergebnis dieser Haltung war, wie die Zeitung „Germania“ am 21. Januar 1929 berichtet, die siebzehnte Schändung jüdischer Friedhöfe.

Wie „unpolitisch“ diese Taten waren, zeigt die „Kölnische Volkszeitung“ vom 4. Februar 1929, wonach die beiden festgestellten Schänder jüdischer Grabstätten freimütig bekannten, durch Lektüre nationalsozialistischer Schriften dazu angeregt worden zu sein.

Am 13. November 1928 zertrümmerten zwei Jugendliche in Berlin-Köpenick auf dem jüdischen Friedhof mit Steinwürfen eine Anzahl von Grabtafeln und stießen Grabsteine um. Das Verfahren wurde eingestellt, weil sich die Jugendlichen der Tragweite ihres Handelns nicht bewußt gewesen seien.

In der Nacht vom 15. zum 16. Februar 1930 wurden mit festhaftender Anilinfarbe von fünf SA-Männern an der Synagoge in Berlin, Kottbusser Ufer 45/50, Nazi-Embleme und Losungen wie „Juda verrecke“, „Juda den Tod“, „Die Rache naht“ angeschmiert. Sie wurden deswegen am 23. Juni 1930 vom Schöffengericht Berlin-Mitte zu je fünf Monaten Gefängnis verurteilt. Die Angeklagten legten Berufung ein, auf die das Landgericht I Berlin die Strafen auf drei Monate Gefängnis herabsetzte und es dem Richter der ersten Instanz überließ, den Verurteilten auch noch Bewährungsfrist zuzubilligen.

Am 5. Oktober 1930 drangen in Essen fünf Faschisten während des Gottesdienstes in die Synagoge, unterbrachen durch Radau den Gottesdienst, schlugen die beiden Vorbeter blutig und setzten sich dann auf die Steinstufen, an denen sie ihre Taschenmesser wetzten und Drohungen wie „Juda verrecke“ und andere ausstießen. Der Polizeipräsident von Essen berichtete zu diesem Vorfall am 24. Oktober 1930 an den Regierungspräsidenten, daß die Täter auf freien Fuß gesetzt wor-

den seien und das Verfahren nicht vom politischen Dezernenten der Staatsanwaltschaft durchgeführt werde, da der Tat nicht vorwiegend politische Motive unterstellt würden.

Die Unterstützung, die den haßerfüllten Aktionen der Faschisten gegen die jüdischen Bürger Deutschlands durch das Preußische Innenministerium zuteil wurde, beschränkte sich aber nicht auf die Duldung und Verdeckung des zu gefährlicher Kriminalität ausgewachsenen Antisemitismus. Vielmehr wurde dieses Kernstück der faschistischen Rassenlehre, hinter dem sich die politischen Ziele des deutschen Imperialismus verbargen, dort, wo es unauffällig möglich war, noch vor der Erlangung der politischen Macht durch die Faschisten auf eine der Verfassung der Weimarer Republik entsprechende legale Grundlage zu stellen versucht. An diesen Bestrebungen war auch der Angeklagte Globke beteiligt.

Eine dieser Maßnahmen, die die faschistische Judenverfolgung unmittelbar förderten, war die Neuregelung des Verfahrens bei Namensänderungen.

I

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Kennzeichnung der Juden durch Neuregelung des Verfahrens bei Namensänderungen

Der Angeklagte wurde schon bald nach seinem Eintritt in das Preußische Innenministerium des Innern der verantwortliche Referent für die Bearbeitung von allen Fragen, die die Namensänderung betrafen. Er eignete sich auf diesem Gebiet in den folgenden Jahren umfangreiche Kenntnisse an und blieb während der Dauer seiner Tätigkeit im Preußischen und später im Reichs- und Preußischen Innenministerium des Innern (R. u. Pr. MdI) der federführende Bearbeiter dieser Fragen. In seiner Aussage als Zeuge im Wilhelmstraßenprozess erklärte er am 10. August 1948 (S. 15 434 des Protokolls) hierzu:

„Ich war Referent für das Namensrecht und habe also an allen Fragen der Namensänderung mitgearbeitet.“

Gestützt auf § 7 der Zweiten Verordnung zur Vereinfachung und Verbilligung der Verwaltung vom 29. Oktober 1932 (Pr. GS. S. 333), wurde am 21. Dezember 1932 die Verordnung über die Zuständigkeit zur Änderung von Familien- und Vornamen erlassen (Pr. GS. 1932 S. 361). Wie die sofort im Anschluß an diese Verordnung ergangenen weiteren Vorschriften beweisen, handelte es sich hierbei nicht nur um eine zur Vereinfachung und Verbilligung der Verwaltung bestimmte Maßnahme. Es ging vielmehr darum, die Entscheidungen über Anträge auf Namensänderungen der Zuständigkeit der immerhin nach dem Gesetz unabhängigen Gerichte und damit gleichzeitig der Kontrolle durch die Öffentlichkeit zu entziehen und sie den auf Weisungsbefugnis aufgebauten Verwaltungs- und Polizeibehörden zu übertragen.

Die Übernahme der Namensänderungen war im Preußischen Innenministerium gut vorbereitet worden. Die hierzu notwendigen Arbeiten hatte der Angeklagte geleistet. Bereits am 24. November 1932 wurde der vom Angeklagten ausgearbeitete Runderlaß TE 263 I/32 (Sonderdruck Nr. 32 MBliV. 1932 S. 1202) herausgegeben, mit dem die technische Verfahrensweise bei Namensänderungen festgelegt wurde.

Die für die sachliche Entscheidung maßgeblichen Gesichtspunkte über Anträge auf Namensänderung arbeitete der Angeklagte jedoch in gesonderten Richtlinien aus, die ihres Inhalts wegen zum damaligen Zeitpunkt der Öffentlichkeit nicht bekannt werden durften. Mit einem vom Angeklagten verfaßten Anschreiben – I Z 47/32 –, das den ausdrücklichen Hinweis enthielt, daß von einer Veröffentlichung der Richtlinien Abstand zu

nehmen sei, wurden die Richtlinien am 23. Dezember 1932 – MdI I Z 47/32 – den Regierungspräsidenten, Landräten und Polizeibehörden zugeleitet.

Die Richtlinien enthielten unter Ziffer VI einen Abschnitt „Judenamen“, der mit seiner für die betreffenden Behörden verbindlichen Weisung, keine Änderungen jüdischer Namen in nichtjüdische vorzunehmen, offenkundig jüdenfeindlich war und schon eine Vorbereitung des faschistischen Namensrechts darstellte. Der Abschnitt lautet:

„(1) Der Standpunkt, daß es einer Persönlichkeit jüdischer Herkunft zur Unehre gereiche, einen jüdischen Namen zu führen, kann nicht gebilligt werden. Bestrebungen jüdischer Personen, ihre jüdische Abkunft durch Ablegung oder Änderung ihrer jüdischen Namen zu verschleiern, können daher nicht unterstützt werden. Der Übertritt zum Christentum bildet keinen Grund, den Namen zu ändern. Ebensowenig kann die Namensänderung mit dem Hinweis auf antisemitische Strömungen oder auf das Bestreben eines besseren wirtschaftlichen Fortkommens begründet werden.“

(2) Dagegen werden anstößige jüdische Namen, die erfahrungsgemäß zu Spötteleien Anlaß geben (wie Itzig, Schmul) oder Abneigung gegen den Träger erwecken können (Nachtschweiß, Totenkopf), gleich den anstößigen Namen deutschen Ursprungs geändert werden können, indessen in der Regel nur durch Gewährung eines anklingenden Namens (Issen, Schmal), des Namens eines nahen Familienangehörigen oder eines Phantasienamens, nicht durch Gewährung eines sonst vorkommenden Namens.“

Der Angeklagte, dem die sich immer mehr steigenden antisemitischen Ausschreitungen der Faschisten bekannt waren und der aus den Verlautbarungen der führenden Nazis auch wußte, daß sie im Falle der Erlangung der politischen Macht in Deutschland noch viel brutaler gegen die jüdischen Bürger vorgehen würden, schnitt, soweit es in seiner Macht lag, den Juden bewußt eine Möglichkeit ab, dem faschistischen Terror zu entgehen. Daß bei dem Angeklagten schon damals keinerlei Unklarheiten über den Charakter der antisemitischen Aktionen der Faschisten bestanden, gab er in seiner Zeugnisaussage am 11. August 1948 vor dem Militärgerichtshof im sog. Wilhelmstraßenprozess zu. Er erklärte hier auf Befragen, daß die antisemitische Propaganda bereits vor 1933 offenkundig gewesen sei. Nach 1933 sei es zu Ausschreitungen gegen Juden an den verschiedensten Stellen Deutschlands gekommen. Auf eine weitere Frage äußerte der Angeklagte, daß er alle Verfolgungen von Juden für kriminell halte.

Die vom Angeklagten im Jahre 1932 verfaßten Richtlinien gaben für ihn in den folgenden Jahren immer die politisch-ideologische Grundlage; wenn er die Namensänderungen jüdischer Personen neu bearbeitete, so paßte er lediglich den Inhalt der neuen Verwaltungsanweisungen jeweils verschärfend dem neuesten Stande der faschistischen Judenverfolgung an.

Nachdem die Faschisten Anfang 1933 die Macht im deutschen Staate an sich gerissen hatten, steigerte sich folgerichtig auch der antisemitische Terror. Es wurde sofort begonnen, die jüdischen Bürger aus dem öffentlichen Leben auszuschalten, was mit brutalsten Methoden, wie der gewaltsamen Entfernung jüdischer Ärzte und Juristen aus ihren Arbeitsstätten, geschah, wobei es schon zu ersten Todesopfern kam. Jüdische Angestellte wurden entlassen, jüdische Kinder an dem Besuch der Schulen gehindert, jüdischen Künstlern ihre Betätigung vereitelt und ihre Werke vernichtet. Am 1. April 1933 antworteten die faschistischen Machthaber auf die in der ganzen Welt laut werdenden Proteste mit einem allgemeinen Judenboykott im ganzen Reich.

Angesichts dessen versuchten in größerem Umfange jüdische Bürger, den Diskriminierungen, körperlichen Mißhandlungen und wirtschaftlichen Boykottmaßnahmen durch Änderung ihrer Namen zu entgehen.

Am 3. April 1933 — M. B. 93/33 — schrieb der preußische Justizminister dem preußischen Innenminister:

„Ich mache darauf aufmerksam, daß die Anträge von Juden auf Namensänderungen sich in der letzten Zeit außerordentlich häufen. Hierdurch wird bezweckt, die Zugehörigkeit zur jüdischen Rasse zu verbergen.“

Hierauf wurde in einem vom Angeklagten verfaßten Schreiben am 7. April 1933 — I Z. Allg. 17/33 — u. a. geantwortet:

„Im übrigen bemerke ich, daß ich Anträgen auf Änderungen jüdischer oder jüdisch klingender Namen in einen christlichen Namen auch beim Vorliegen der sonstigen Voraussetzungen nur entspreche, wenn der Antragsteller nachweist, daß er nicht jüdischen Stammes ist.“

Der Angeklagte nahm dies weiter zum Anlaß, eine nicht zur Veröffentlichung vorgesehene Anweisung an die Regierungspräsidenten, Landräte und Polizeibehörden auszuarbeiten, mit der unter dem 15. Mai 1933 u. a. angeordnet wurde:

„Grundsätzlich wird die Genehmigung einer Namensänderung, die den Zweck verfolgt, die nichtarische Abstammung zu verschleiern, nicht erteilt. Es ist daher erforderlich, daß aus allen mir erstatteten Berichten in Namensänderungsangelegenheiten hervorgeht, ob der Antragsteller arischer oder nichtarischer Abstammung ist.“

Abschnitt VI der mit meinem Runderlaß vom 23. 12. 1932 — I Z. 47/22 — (nicht veröffentlicht) übersandten Richtlinien bleibt unberührt. Jüdische Namen, deren Änderung danach in Frage kommt, werden aber nicht durch einen deutschen, sondern nur durch einen anderen jüdischen Namen zu ersetzen sein.“

Diese Linie vermittelte der Angeklagte in einem von ihm verfaßten Schreiben vom 22. März 1934 — I Z. 8 — auch dem Staatsministerium der Justiz in München. Auch hier wird ausgeführt, daß Anträgen von Personen jüdischer Rasse auf Änderung ihres jüdischen Namens nur entsprochen werden könnte, wenn der neue Name ebenfalls ein jüdischer ist. Im übrigen würden Anträge nichtarischer Personen ausnahmslos abgelehnt. Besondere Vorsicht sei übrigens auch geboten bei unehelich Geborenen, die behaupten, arischer Herkunft zu sein, obwohl ein Nichtarier die Vaterschaft anerkannt habe.

Am 7. April 1933 — II B 5 200/28. 3a — wandte sich der Reichsminister des Innern an den Kommissar des Reiches für das Preußische Ministerium des Innern und teilte mit, daß die Reichskanzlei im Auftrage Hitlers angeregt habe, zur Vorbereitung einer „bewußt völkischen Gesetzgebung“ sämtliche Änderungen jüdischer Personennamen, die seit November 1918 vorgenommen worden sind, rückgängig zu machen. Er bat, zunächst entsprechende Erhebungen anzustellen.

Der damit beauftragte Angeklagte wandte sich zu diesem Zwecke mit Schnellbriefen vom 13. April 1933 — I Z. Allg. 18/33 — an den preußischen Justizminister, die Regierungspräsidenten und den Polizeipräsidenten von Berlin — letztere erhielten hierzu eine Frist von drei Wochen gesetzt. Diese Stellen sollten ihm die Zahl der in Betracht kommenden Namensänderungen von November 1918 an mitteilen.

Am 6. Juni 1933 — I Z. Allg. 18/33 — lieferte der Angeklagte seinen an den Reichsminister des Innern gerichteten Bericht. Der Bericht umfaßte allerdings nur die Zeit von November 1918 bis November 1919, in der die Regierungspräsidenten für Namensänderungen zuständig waren. Die Zahlen aus der nachfolgenden Zeit der Zuständigkeit der Justizorgane lagen ihm noch nicht vor. Im Berichtszeitraum hatten etwa 350 Personen an

Stelle eines jüdischen Namens einen deutschen Namen erhalten. Er betonte, daß nach 1918 verschiedentlich keine sehr strengen Maßstäbe für die Änderung jüdischer Namen galten, daß aber mit dem Erlaß der nichtveröffentlichten Richtlinien vom 23. Dezember 1932 und den weiteren Anweisungen vom 3. April und 15. Mai 1933 die Änderung eines jüdischen Namens in einen christlichen Namen bei nichtarischer Abstammung praktisch nicht mehr in Betracht komme. Der Angeklagte betonte, daß die Rückgängigmachung der in Betracht kommenden Namen nicht immer möglich sein würde, da die Akten teilweise nicht mehr greifbar wären. Im übrigen erfordere bislang die Namensänderung einen Antrag des Betroffenen. Es ließe sich jedoch im Wege des vereinfachten Gesetzgebungsverfahrens (Ermächtigungsgesetz) unschwer eine gesetzliche Änderung der bisherigen Vorschriften dahingehend bewirken, daß ein Antrag des Beteiligten nicht mehr Voraussetzung für eine Namensänderung sei. Er empfehle den Erlaß eines solchen Gesetzes, um wenigstens in besonders kraß liegenden Einzelfällen die Möglichkeit zu einer Rückgängigmachung der Namensänderung zu geben.

Diesen hier erstmalig geäußerten Gedanken, bei dem er auch ausschließlich Juden im Sinne hatte, verfolgte der Angeklagte in der Folgezeit beharrlich weiter. Mit dem Namensänderungsgesetz wurde er später dann auch verwirklicht.

Bei der weiteren Beschäftigung mit dieser Materie stieß der Angeklagte noch auf andere Möglichkeiten der Namensänderung, die zu Ergebnissen führen konnten, die der faschistischen Rassepolitik, mit der sich der Angeklagte immer sichtbarer liierte, zuwiderliefen.

Er machte am 28. Juli 1933 über seinen Minister eine Vorlage an den Reichsminister des Innern — I Z. Allg. 16 II/33 —, die am 15. August 1933 abgefertigt wurde. Damit brachte er zunächst seine Anregung vom 6. Juni 1933 in Erinnerung, eine gesetzliche Möglichkeit zu schaffen, Namensänderungen, die seit der Staatsumwälzung 1918 vorgenommen worden seien, auch ohne Antrag des Namensträgers rückgängig zu machen. Ergänzend machte er darauf aufmerksam, daß Namensänderungen nicht nur durch einen Hoheitsakt der Verwaltungsbehörde, sondern auch durch Legitimation, Adoption, Einbenennung gemäß § 1706 Abs. 2 BGB und Wiederannahme des Mädchennamens durch die geschiedene Ehefrau gemäß § 1577 BGB erfolgen könnten. Er schrieb dazu wörtlich:

„Ich bin der Auffassung, daß auch insoweit dafür gesorgt werden muß, daß diese Möglichkeiten nicht dazu ausgenutzt werden, rassefremden Personen die Annahme eines die fremde Rasse verbergenden Namens zu erleichtern.“

Er wies im weiteren insbesondere auf die Adoptionsvorschrift des § 1758 BGB hin, wonach das Kind den Familiennamen des Annehmenden erhalte. Hiervon, so legte der Angeklagte weiter dar, hätten in der Vergangenheit Nichtarier häufig Gebrauch gemacht, um ihren nichtarischen Namen, dessen Änderung im Verwaltungswege nicht erreicht worden sei, verschwinden zu lassen. Er habe dagegen zwar, soweit dies möglich gewesen sei, mit Berichtigungsverfahren nach §§ 65, 66 des Personenstandsgesetzes angekämpft. Da aber der Nachweis der Nichtigkeit oft nicht zu führen sein werde, halte er eine Änderung des § 1758 BGB, und zwar mit rückwirkender Kraft, dahingehend für erforderlich, daß das anzunehmende Kind zusätzlich auch seinen früheren Familiennamen führen müsse.

Da die Bearbeitung dieser Materie in erster Linie in die Zuständigkeit des Reichsjustizministers fiel, wurde auch ihm der Vorschlag zugeleitet. Den Bemühungen des Angeklagten sollte der Erfolg nicht versagt bleiben.

Den Bericht des Angeklagten vom 6. Juni 1933 nahm der Reichsminister des Innern am 28. August 1933 — II B 5200/15. 8. — zum Anlaß eines Vorschlages an die preußischen Minister des Innern und für Justiz, mit der Rückgängigmachung von Abänderungen jüdischer in nichtjüdische Namen bis auf das Jahr 1914 oder womöglich sogar auf 1870 zurückzugehen. Er berief für den 20. September 1933 eine Besprechung ein, an der der Angeklagte als Vertreter des preußischen Innenministeriums teilnahm und das Ergebnis in einem Vermerk festhielt.

Das Ergebnis dieser gesamten Bestrebungen, bei denen der Angeklagte mit seinen gegen den jüdischen Bevölkerungsteil Deutschlands gerichteten Vorschlägen große Eigeninitiative entwickelte, war zunächst das Gesetz gegen Mißbräuche bei der Eheschließung und der Annahme an Kindes Statt vom 23. November 1933 (RGBl. I S. 979 und 1064).

Die Gedanken, die der Angeklagte in seiner Vorlage vom 28. Juli 1933 zur Verhinderung von Namensänderungen jüdischer Personen durch Adoption usw. gemacht hatte, fanden deutlich erkennbar in diesem Gesetz ihre Verwirklichung.

Das Gesetz ergänzte mit Artikel I Ziff. 1 das Bürgerliche Gesetzbuch (BGB) durch einen § 1325a, der bestimmte, daß eine Ehe nichtig sei, wenn sie ausschließlich oder vorwiegend zu dem Zwecke geschlossen sei, der Frau die Führung des Familiennamens des Mannes zu ermöglichen. Mit Artikel I Ziff. 4 (3) erhielt der § 1754 BGB eine Neufassung dergestalt, daß die Bestätigung eines Adoptionsvertrages zu versagen sei, wenn im öffentlichen Interesse wichtige Gründe gegen die Herstellung eines Familienbandes zwischen den Vertragsschließenden sprächen. Um hierüber in jedem Einzelfall die Kontrolle zu haben, wurde mit Artikel I Ziff. 4 Abs. 3 den Gerichten auferlegt, vor der Entscheidung über den Bestätigungsantrag die höhere Verwaltungsbehörde zu hören. Eine weitere einschneidende Maßnahme wurde mit Artikel V § 1 getroffen, der die höhere Verwaltungsbehörde ermächtigte, seit November 1918 geschlossene Kindesannahmeverträge für nichtig erklären zu lassen, wenn anzunehmen sei, daß ein dem Eltern-Kind-Verhältnis entsprechendes Familienband nicht hergestellt werden sollen.

Schon am 18. Dezember 1933 erließ das preußische Innenministerium einen vom Angeklagten ausgearbeiteten Erlaß — I B 22/170 —, mit dem unverhohlen dargelegt wurde, was mit dem Gesetz vom 23. November 1933 beabsichtigt war.

So wurde unter Abschnitt B einleitend gesagt, daß das Gesetz vom 23. November 1933 die Bekämpfung von Mißbräuchen bezwecke, die sich in steigendem Maße seit der Staatsumwälzung am 9. November 1918 bei der Eheschließung und der Annahme an Kindes Statt gezeigt hätten. Worin der Angeklagte diese Mißbräuche erblickte, führte er so aus:

„Insbesondere haben es Angehörige einer fremden Rasse verstanden, ihre Abstammung auf diese Weise zu verdecken.“

Unter Abschnitt II Ziff. 1 wird dem Leser verdeutlicht, daß die höhere Verwaltungsbehörde die Gerichte zu beaufsichtigen und daß sie — das wird zwingend mit dem Runderlaß angeordnet — der Bestätigung eines Adoptionsvertrages zu widersprechen habe, wenn „der Vertrag zwischen einem arischen und einem nichtarischen Vertragsteil geschlossen werden soll“.

Konsequent verfolgte der Angeklagte seinen eingeschlagenen Weg weiter, allen Bürgern, die ganz oder teilweise jüdischer Abstammung waren, ein Entgehen vor den nazistischen Verfolgungen durch Namensänderungen zu vereiteln. In zahlreichen Aktenvorgängen,

die dem Obersten Gericht vorgelegen haben, zeigt sich die unerbittliche Haltung des Angeklagten, der in Durchführung des von ihm verfaßten Erlasses vom 18. Dezember 1933 rücksichtslos alle Anträge auf Namensänderungen nicht „vollarischer“ Personen ablehnte. Bemerkenswert ist hierbei, daß der Angeklagte, der immer wieder in der Öffentlichkeit behauptet, für die Nichtgleichstellung der sogenannten Halbjuden mit Volljuden während der Zeit der Hitlerdiktatur hartnäckig und auch erfolgreich gekämpft zu haben, ausnahmslos auch die Anträge jüdischer Mischlinge ablehnte.

So schilderte am 25. Oktober 1933 die aus einer sog. Mischehe stammende 17 Jahre alte Liselotte Moser, die in einer Erwerbslosensiedlung von Wohlfahrtsunterstützung lebte, in einer vom Angeklagten bearbeiteten Eingabe, wie sie immer wieder durch ihre an ihrem Namen erkennbare Abkunft daran gehindert wurde, selbst die untergeordnetste Tätigkeit in einem Haushalt zu erlangen. Verzweifelt stellte das Mädchen die Frage, ob dies ihr ganzes Leben so weitergehen solle. Kalt teilte ihr der Angeklagte am 30. Oktober 1933 — I Z. M. 104 — in wenigen Zeilen die Ablehnung ihres Antrages „aus grundsätzlichen Erwägungen“ mit.

Die ebenfalls aus einer Mischehe stammende 23 Jahre alte Margarete Cohn wollte den Geburtsnamen ihrer Mutter — Marinski — annehmen, da ihr Verlobter der Schutzpolizei angehörte und sie Schwierigkeiten für die beabsichtigte Eheschließung befürchtete. Der Angeklagte ermächtigte am 16. Dezember 1933 — I Z. C. 38 — den Oberbürgermeister von Frankfurt (Oder) in seiner Eigenschaft als Ortspolizeibehörde, die Antragstellerin ablehnend zu bescheiden.

Bezeichnend ist auch der Fall des Reisenden Johann Cahn, der sich darüber beklagte, daß er durch den jüdisch klingenden Namen in seinem Beruf ständig Nachteile habe und er sich bedeutend freier fühlen würde, wenn er unter gleichdenkenden Menschen einen deutsch klingenden Namen führen könnte. Er bat um Änderung seines Namens in Koch. Das Gesuch wurde seitens des Regierungspräsidenten in Düsseldorf befürwortet. Der Angeklagte lehnte am 7. September 1933 — I Z. C. 35 — den Antrag dennoch, und zwar mit folgender Begründung ab:

„Dem Gesuche des Johann Paul Cahn in Solingen um Erteilung der Genehmigung zur Führung des Familiennamens Koch ist nach Prüfung der Sachlage nicht entsprochen worden, weil seine arische Abstammung nicht ausreichend nachgewiesen ist. Im Gegensatz zu Cohn (Kohn) ist der Name Cahn (Kahn) ein typisch jüdischer Name, dessen Führung durch Personen arischer Abstammung kaum jemals vorkommen wird. An den Nachweis dieser Abstammung müssen daher besonders strenge Anforderungen gestellt werden.“

Anschaulich haben die als Zeugen gehörten Eheleute Emmy und Bernhard Kohn ihren Leidensweg in der Zeit der faschistischen Herrschaft geschildert.

Der Arbeiter Bernhard Kohn ersuchte angesichts der sich nach der Machtergreifung durch die Faschisten zusehends verstärkenden antisemitischen Ausschreitungen um Änderung seines Namens in Köhn. Er begründete sein Gesuch damit, daß er im Jahre 1923 der evangelischen Kirche beigetreten und Soldat im ersten Weltkrieg gewesen sei. Am 8. Juli 1933 lehnte der Angeklagte das Gesuch ab. In der Folgezeit war das Ehepaar Kohn allen nur denkbaren Schikanen und Verfolgungen ausgesetzt, die auch Frau Kohn zu erdulden hatte, weil sie die immer wieder an sie gestellten Ansinnen, sich von ihrem Ehemann scheiden zu lassen, zurückwies. Herr Kohn wurde 1936 entlassen, weil der Betrieb „rein arisch“ sein wollte. Er bekam eine mit dem „J“ versehene Kennkarte, mußte später zusätzlich

den Namen „Israel“ annehmen und den sogenannten Judenstern tragen. Auch aus der Wohnung wurden sie ausgewiesen. Frau Kohn durfte nichts in „arischen“ Geschäften einkaufen und war auch sonst überall Anfeindungen wegen ihrer ehelichen Bindung ausgesetzt. Im Februar 1945 nahmen die Faschisten auch keine Rücksicht mehr darauf, daß Herr Kohn mit einer Nichtjüdin verheiratet war. Sie verbrachten ihn nach Theresienstadt, und es gab bis zu seiner Befreiung keinerlei Verbindung mehr zwischen den Eheleuten.

In gleicher Weise wie bei Namensänderungsanträgen verfuhr der Angeklagte und andere Mitarbeiter der Abteilung I bei beabsichtigten Annahmen an Kindes Statt. Auch hierzu gibt es umfangreiches Beweismaterial. So wollte beispielsweise den aus einer geschiedenen Mischehe stammenden Wolf Löwenstein sein Stiefvater adoptieren. Der Württembergische Innenminister hielt dies in öffentlichem Interesse für unerwünscht, weil durch die Annahme an Kindes Statt die halb-jüdische Abstammung des Jungen verschleiert würde. Diesen Standpunkt teilte der Angeklagte mit Schreiben vom 1. Februar 1939 — I d. L. 58/5654 —, und er gab die Ermächtigung, dem Antrage zu widersprechen.

Am 28. Juni 1942 bat Frau Bertha Böckstiegel aus Berlin-Dahlem inständig darum, ein 15 Jahre altes Mädchen adoptieren zu dürfen, an dem sie schon seit dem Jahre 1937 die Mutterstelle vertrat. Aus jedem ihrer Worte wurde das innige Verhältnis sichtbar, das zwischen den beiden Menschen bestand. Da das Kind nach den faschistischen Abstammungsregeln jüdischer Mischling ersten Grades war, wurde das Gesuch abgelehnt.

Ebenso wurde das Gesuch der Eheleute Bleitner vom 9. Mai 1941 abgelehnt, den jüdischen Mischling ersten Grades Karl-Heinz Kusch adoptieren zu dürfen. Es wurde eingeräumt, daß die Eheleute Bleitner in geordneten Verhältnissen lebten, mit großer Liebe an dem Pflegekind hingen und auch in den Jahren eigener wirtschaftlicher Notlage selbstlos für den Jungen eingetreten waren. Aber außer der Tatsache, daß das Pflegekind Mischling sei, müsse die Ablehnung auch erfolgen, weil der Ehemann Bleitner politisch nicht zuverlässig sei. Er sei früher gewerkschaftlicher Referent der SPD gewesen, und seine politische Haltung lasse nach Einschätzung der Gauleitung der NSDAP Halle-Merseburg erkennen, „daß er auch bis heute für den Nationalsozialismus kein Verständnis aufbringen kann“.

Wie sehr diese Entscheidungen der eigenen Einstellung des Angeklagten entsprachen, ergibt sich aus einem von ihm verfaßten Schreiben, das am 15. März 1934 — I Z. 10/1934 — an den Reichsminister des Innern mit der Anfrage ging, ob im Interesse der erhöhten Bedeutung der Rassenpflege an der bisherigen Praxis festgehalten werden solle. Durch das preußische Innenministerium seien bisher zwar nur Namen von Personen arischer Abstammung geändert worden, um eine Verschleierung der Rassenzugehörigkeit zu verhindern. Neuerdings gäbe es aber auch Anträge auf Verdeutschung von Namen, deren Träger z. B. ungarische Vorfahren hätten. Die Ungarn und Finnen seien aber keine Arier, und es frage sich, wie in diesen Fällen zu verfahren sei.

Am 25. Juni 1934 fand die Neubearbeitung der Namensänderungen durch den Angeklagten Billigung. Die für ihn dabei maßgeblichen Grundgedanken hatte er in einem Vermerk — I Z. 10 IV — festgehalten. Insbesondere hielt er die Aufnahme von Vorschriften über den Nachweis der arischen Abstammung für dringlich. Weiter hielt er nun den Zeitpunkt für gekommen, die im Jahre 1932 aus gutem Grunde unveröffentlicht gelassenen Richtlinien für die inhaltliche

Bearbeitung der Anträge auf Namensänderung nunmehr zu veröffentlichen, „da eine Kenntnis dieser Richtlinien in zahlreichen Fällen die Stellung aussichtsloser Anträge verhindern wird“.

Um in dieser Beziehung keine Zweifel aufkommen zu lassen, bearbeitete er den Abschnitt „Judenamen“ völlig neu. Der entscheidende Passus lautete nunmehr:

„Anträgen von Personen nichtarischer Abstammung, ihren Namen zu ändern, wird grundsätzlich nicht stattgegeben, weil durch die Änderung des Namens die nichtarische Abstammung des Namensträgers verschleiert würde. Auch der Übertritt zum Christentum ist nicht geeignet, eine Namensänderung zu begründen.“

Die vom Angeklagten ausgearbeiteten Neuregelungen zur Namensänderung ergingen als Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Zuständigkeit zur Änderung von Familien- und Vornamen mit einem Runderlaß und den überarbeiteten Richtlinien aus dem Jahre 1932 (Pr. GS. 1934 S. 316, MBl. IV. 1939 S. 886 ff.). Einer der führenden Leute der chauvinistischen „Alldeutschen Bewegung“, von und zu Loewenstein, sandte am 25. Mai 1935 an das Reichs- und Preußische Ministerium des Innern zu Händen des Regierungsrates Dr. Gisevius „das gewünschte Material“. Es handelte sich um den Entwurf eines Gesetzes, betreffend den Schutz von Familiennamen. Der § 1 hatte folgenden Wortlaut:

„Familiennamen von politischer, geschichtlicher oder kultureller Bedeutung stehen fortan unter gesetzlichem Schutz. Sie dürfen nicht beliebig angenommen werden.“

Nichtarische Familien, welche seit dem Jahre 1806 solche geschützten Familiennamen angenommen haben, sind zur Änderung ihres Familiennamens verpflichtet, widrigenfalls der Familienname von Amts wegen geändert wird.“

Nachdem der damalige Reichsinnenminister Frick den von Loewenstein eingereichten Entwurf zur Kenntnis genommen hatte, vermerkte er dazu, daß der Grundgedanke gesund sei und verdiene, Gesetz zu werden. Er verfügte die gesetzgeberische Bearbeitung und Bericht hierüber bis zum 1. Oktober 1935.

Der Angeklagte legte bereits am 14. August 1935 den Referentenentwurf für ein Gesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vor. Der Entwurf wurde am 14. August 1935 dem Stellvertreter des Führers und dem Reichsminister der Justiz zur Stellungnahme zugeleitet. In dem Anschreiben — I B (I Z. Allg. 26) — hob der Angeklagte als besonderen Vorzug des beabsichtigten Gesetzes hervor, daß die vor dem 30. Januar 1933 genehmigten Namensänderungen widerrufen werden könnten, wenn sie „nicht als erwünscht“ anzusehen seien. Damit sei vor allem die Möglichkeit gegeben, Namensänderungen, die der Verschleierung der jüdischen Abstammung dienen, rückgängig zu machen. Damit hatte der Angeklagte das mit dem Gesetz angestrebte Ziel unmißverständlich genannt.

Dem Angeklagten gefiel offenkundig aber auch der Vorschlag des von und zu Loewenstein. Mit diesem übereinstimmend hielt auch er den Zustand für unbefriedigend, daß sich deutsche Sippen zur Aufgabe ihrer ererbten Namen gezwungen sähen, weil Juden ebenfalls diese Namen angenommen hätten und die betreffenden Namen heutzutage als typisch jüdisch angesehen würden. Er hielt auch schon die juristische Regelung bereit, die diesen nach seiner Meinung unbefriedigenden Zustand beseitigen könnte. Deshalb schlug er vor, in den vorgelegten Referentenentwurf noch einen § 7 a folgenden Wortlauts einzufügen:

„Hat ein Jude einen Familiennamen angenommen, der auch von deutschen Sippen getragen wird, so kann der Reichsminister des Innern seinen Nachkommen die Führung dieses Namens untersagen und ihnen die Führung eines jüdischen Namens aufgeben.“

Wie § 14 des Referentenentwurfes ausweist, ging der Vorschlag des Angeklagten dahin, das Namensänderungsgesetz bereits am 1. Januar 1936 zu erlassen.

Der Angeklagte hat am 28. April 1961 im westdeutschen Fernsehen sinngemäß zum Ausdruck gebracht, daß es seiner Standhaftigkeit als Bearbeiter des Gesetzes zu danken sei, daß es nicht einen weit schärferen Inhalt bekommen habe. Die vorliegenden Tatsachen beweisen die Unwahrheit dieser seiner Behauptung. Richtig ist vielmehr, daß der Angeklagte selbst mit seinem Vorschlag auf Einführung des § 7 a eine weitaus diskriminierendere Form des Gesetzes vorbereitet hatte, und es waren auch durchaus keine lauterer Motive, die ihn diesen Gedanken nicht weiterverfolgen ließen. Denn durch die am 15. September 1935 ergangenen Nürnberger Rassengesetze konnten diese Fragen anders gelöst werden. Diesen einzigen für den Angeklagten maßgeblichen Grund brachte er auch in einem Bericht an Minister Frick am 18. April 1936 zum Ausdruck, mit dem er darlegte, daß die ohnedies nur schwierig durchzuführende Entziehung aller deutschen Namen nicht mehr so dringlich erscheine, da die durch die Nürnberger Gesetzgebung eingeleitete scharfe Trennung zwischen Juden und Deutschen auf anderen Gebieten als auf dem Gebiete des Namensrechts systematisch zu Ende geführt werde. Eine gewisse Zurückhaltung im gegenwärtigen Zeitpunkt hielt der Angeklagte auch im Hinblick auf die Olympiade für ratsam.

Am 15. Juni 1936 — V 32/36 Ads. — teilte Himmler dem Staatssekretär Pfundtner vom R. u. Pr. MdI mit, daß der „Führer“ eine gesetzliche Regelung wünsche, womit Juden verboten werden solle, die Namen Siegfried und Thusnelda zu führen.

Obleich die genannte Anregung eine deutliche Abgrenzung zeigt, behandelte der Angeklagte die Sache unter dem Gesichtspunkt des Verbotes der Führung sämtlicher deutscher Vornamen durch Juden. Sein einziges Bedenken war, daß die Entziehung der bisher von Juden geführten deutschen Vornamen es „übel beleumdeten Juden“ ermöglichen könnte, ihre Identität zu verschleiern. Sein Vorschlag ging dahin, daß zur Verwirklichung der Anregung Hitlers ein Gesetz erforderlich sei, das aber erst nach der Olympiade in Angriff genommen werden könne. In ein anzufertigendes Verzeichnis jüdischer Vornamen sollten diese nur in der hebräischen und nicht in der eingedeutschten Form aufgenommen werden. In diesem Sinne wurde Himmler am 15. Juli 1936 — I B Z Allg. 17 — benachrichtigt.

Auf ein Schreiben eines Freiherrn von Münchhausen vom 25. September 1936, der die Forderung nach Ablegung deutscher Namen von Juden erhob, wurde der Angeklagte zum Vortrag befohlen. Sein Vorschlag, den inzwischen überarbeiteten Entwurf eines Namensänderungsgesetzes erneut dem Stellvertreter des Führers und dem Reichsjustizminister vorzulegen, fand Billigung.

In dem vom Angeklagten verfaßten Anschreiben vom 10. Februar 1937 — I B I Z Allg. 17 II/36 — wies er darauf hin, daß entsprechend einer Anregung des Reichsführers SS ein neuer § 12 eingefügt worden sei, der den Reichsminister des Innern ermächtigte, Vorschriften über die Führung von Vornamen zu erlassen und Vornamen, die diesen Vorschriften nicht entsprächen, von Amts wegen zu ändern. Unverblümt schrieb er weiter, daß dabei in erster Linie an eine

Vorschrift gedacht sei, die den Juden nur die Annahme jüdischer Vornamen gestatte. Erstmals äußerte der Angeklagte in diesem Zusammenhang offen die Absicht, eine gesetzliche Verpflichtung zur Führung zusätzlicher jüdischer Vornamen zu schaffen. Wörtlich heißt es hierzu:

„... soweit sie andere Vornamen führen, für die es eine hebräische Form nicht gibt, wird daran gedacht werden können, sie zur Führung eines bestimmten zusätzlichen jüdischen Vornamens zu verpflichten. Für die vollständige oder teilweise Durchführung dieser Maßnahmen wird jeweils ein geeigneter Zeitpunkt abgewartet werden können.“

Seine Verwirklichung hat dieser Vorschlag des Angeklagten „zum gegebenen Zeitpunkt“, nämlich am 17. August 1938, mit der Zweiten Verordnung zur Durchführung des Namensänderungsgesetzes gefunden, die jüdischen Bürgern aufgab, sich zusätzlich Sara bzw. Israel zu nennen.

In dem nachfolgenden Schriftwechsel über den Entwurf des Namensänderungsgesetzes versuchte der Stellvertreter des Führers, an Stelle der in den §§ 7, 8 und 12 vorgesehenen Zuständigkeit des R. u. Pr. MdI die Zuständigkeit der höheren Verwaltungsbehörde zu begründen.

In seiner Erwidderung vom 27. April 1937 ließ der Angeklagte seine wahren Absichten erkennen. Er führte aus:

„Die Durchführung des § 12 soll, wie aus meinem Schreiben vom 10. 2. 1937 — I B I Z. Allg. 17 II/36 — ersichtlich ist, in erster Linie dazu dienen, die Juden zur Annahme jüdischer Vornamen zu veranlassen. Dabei ist nicht daran gedacht, dieses Ziel durch Einzelanordnungen zu erreichen. Es ist vielmehr in Aussicht genommen, gegebenenfalls eine allgemeine Anordnung zu treffen, die sich unmittelbar auf den Vornamen des einzelnen Juden auswirkt. Eine solche allgemeine Anordnung kann aber nur von zentraler Stelle getroffen werden.“

Damit räumte der Angeklagte den Widerstand des Stellvertreters des Führers aus.

Das Gesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen wurde am 5. Januar 1938 im Umlaufwege beschlossen (RGBl. I S. 9). Nach § 7 Abs. 1 konnten nunmehr Namensänderungen, die vor dem 30. Januar 1933 genehmigt worden waren, bis zum 31. Dezember 1940 widerrufen werden, wenn diese Namensänderungen als „nicht erwünscht anzusehen“ waren. § 7 Abs. 2 bestimmte, daß durch den Widerruf auch die Personen den Namen verloren, die ihr Recht zur Namensführung von der Person ableiteten, die der Widerruf betraf. In der Begründung des Gesetzes schrieb der Angeklagte zu § 7:

„§ 7 gibt die bisher nicht vorhandene Möglichkeit, unerwünschte Namensänderungen, die vor der Machtergreifung genehmigt worden sind, zu widerrufen. Dadurch ist insbesondere die Handhabe gegeben, die zu Tarnungszwecken erfolgte Annahme deutscher Namen durch Juden rückgängig zu machen.“

Zu § 11, mit dem die Vorschriften über Namensänderung auch auf Vornamen für entsprechend anwendbar erklärt wurden, gab der Angeklagte folgende Begründung:

„Eine Neuerung gegenüber diesem ist die Möglichkeit, wie die Änderung von Familiennamen, so auch die Änderung von Vornamen zu widerrufen. Diese Vorschrift wird insbesondere auf die Fälle Anwendung finden, in denen ein jüdischer Vorname durch einen deutschen ersetzt worden ist.“

Diese Bestimmung des § 12 besagte, daß der Reichsminister des Innern Vorschriften über die Führung von Vornamen erlassen und von Amts wegen die Änderung von Vornamen, die diesen Vorschriften nicht entsprachen, veranlassen konnte. Seine hiermit verfolgten

Absichten, die der Angeklagte bereits in dem Schriftwechsel mit dem Stellvertreter des Führers kundgetan hatte, kehren in der Begründung zu § 12 wieder:

„Dadurch ist vor allem die Möglichkeit geschaffen worden, die Juden auf die Wahl von jüdischen Vornamen zu beschränken. Soweit Juden z. Z. nicht-jüdische Vornamen tragen, kann der Reichsminister des Innern die Änderung dieser Vornamen von Amts wegen veranlassen. Inwieweit und wann von dieser Befugnis Gebrauch gemacht wird, hängt im wesentlichen von politischen Erwägungen ab. Es ist dabei nicht zu verkennen, daß dieser Änderung auch verwaltungsmäßige Schwierigkeiten entgegenstehen, insofern als die Änderungen zu Schwierigkeiten bei der Identitätsfeststellung führen können und eine Befähigung aller amtlichen Listen, Register usw. erforderlich machen. Diese Schwierigkeiten können aber dadurch im wesentlichen ausgeräumt werden, daß an Stelle eines Austausches der vorhandenen Vornamen die zusätzliche Führung eines typisch jüdischen Vornamens (z. B. Israel) angeordnet wird, der bei jeder Unterschrift usw. mitverwendet werden muß.“

Zur eingehenden Anweisung der Verwaltungsbehörden hatte der Angeklagte auch einen Runderlaß nebst Richtlinien ausgearbeitet, der unmittelbar nach dem Gesetz am 8. Januar 1938 erging. Damit spitzte der Angeklagte den jüdenfeindlichen Inhalt der bisherigen Verwaltungsanweisungen zu diesen Fragen weiter zu. Der Abschnitt „Judenamen“ wurde unter VII Abs. 2 in den Richtlinien (MBliV. 1938 S. 69 ff.) nunmehr so gefaßt:

„Anträgen von Juden und Mischlingen, ihren Namen zu ändern, wird grundsätzlich nicht stattgegeben, weil durch die Änderung des Namens die Abstammung des Namensträgers verschleiert würde. Dagegen kann solchen Anträgen entsprochen werden, wenn der Antragsteller zwar einen geringfügigen jüdischen Bluteinschlag aufweist, aber nicht Mischling ist.“

Unter Ziff. 10 Abs. 1 des Runderlasses wurde für die in den Richtlinien in dem Abschnitt „Judenamen“ genannten Fälle den Verwaltungsbehörden aufgegeben, die zuständige Staatspolizeistelle zu hören. Diese Abmachung hatte der Angeklagte, wie sein handschriftlicher Vermerk auf dem Schnellbrief vom 20. Dezember 1937 — V 1 Nr. 154 VIII/37 — 176 — beweist, mit der Sicherheitspolizei getroffen.

Während sich die jüdenfeindlichen Maßnahmen staatlicherseits in der Zeit von 1933 bis 1935 vorrangig darauf konzentrierten, die jüdischen Bürger aus allen Gebieten des öffentlichen Lebens auszuschalten, wurde mit dem Erlaß der Nürnberger Gesetze im Jahre 1935 bis zum Jahre 1938 den Juden nach und nach die Betätigung in nahezu allen Berufsgruppen untersagt, ihre Entlassung aus dem öffentlichen Dienst gesetzlich angeordnet und mit Drohungen und Erpressungen, einsetzend mit dem Jahre 1937, auch die Zwangsarisierung der Wirtschaft betrieben. Der Antisemitismus nahm immer krassere Formen an.

In dieser Situation der immer brutaler werdenden Terroraktionen gegen den jüdischen Bevölkerungsteil Deutschlands reifte der geeignete politische Zeitpunkt heran, von dem der Angeklagte in der Begründung zu § 12 des Namensänderungsgesetzes gesprochen hatte, der es entsprechend dem erreichten Stand der nazistischen Judenpolitik ermöglichte und erforderte, die Kennzeichnung und damit Aussonderung der jüdischen Menschen zu vollenden.

Die als Idee beim Angeklagten schon lange vorhandene und durch umfangreiche Ausarbeitungen seit Februar 1938 in Entwürfen vorbereitete zwangsweise Beilegung jüdischer Vornamen wurde mit der Zweiten Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 17. August 1938 (RGBl. I S. 1044) auf gesetzliche Grundlage gestellt.

Nach § 1 durften Juden nur solche Vornamen beigelegt werden, die in einem vom Reichsminister des Innern herausgegebenen Verzeichnis aufgeführt waren. Soweit jüdische Bürger andere als die in dem Verzeichnis enthaltenen Vornamen führten, wurden sie mit § 2 der Zweiten Durchführungsverordnung gezwungen, ab 1. Januar 1939 einen weiteren Vornamen anzunehmen, und zwar mußten sich weibliche Personen zusätzlich „Sara“ und männliche „Israel“ nennen. Diese Vornamen mußten nach § 3 auch im Rechts- und Geschäftsverkehr geführt werden. Für Zuwiderhandlungen wurden gemäß § 4 Gefängnis- und Geldstrafen angedroht. Schon am nächsten Tage, dem 18. August 1938, erging der vom Angeklagten verfaßte Runderlaß I d 42 X/38-5501b (Sonderdruck Nr. 63 MBliV. 1938 S. 1345 ff.), mit dem die Verwaltungsbehörden unter Ziff. 15 folgendermaßen angewiesen wurden:

„Eine Vornamensänderung ist regelmäßig nur dann zu widerrufen, wenn sie von einem Juden zur Verschleierung seiner jüdischen Abstammung beantragt worden ist; insbesondere also, wenn ein in der Anlage aufgeführter Vorname durch einen anderen ersetzt worden ist.“

Als Anlage zu diesem Runderlaß wurde ein Verzeichnis derjenigen jüdischen Vornamen herausgegeben, die von jüdischen Personen geführt werden durften.

Mit dem vom Angeklagten ausgearbeiteten Runderlaß vom 19. Dezember 1938 (MBliV. S. 2193/94) wurden die Richtlinien für die Bearbeitung der Anträge auf Änderung des Familiennamens — Anlage zum Runderlaß vom 8. Januar 1938 (MBliV. S. 69) — unter Abschnitt VII Abs. 2 (Judenamen) wie folgt geändert:

„(2) Anträgen von Juden und Mischlingen 1. Grades, ihren Namen zu ändern, wird grundsätzlich nicht stattgegeben. Dagegen kann solchen Anträgen von Mischlingen zweiten Grades und von Personen mit geringfügigem jüdischen Bluteinschlag entsprochen werden.“

Am 24. Dezember 1940 (RGBl. I S. 1669) erging die Dritte Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen. Mit ihr wurde die nach § 7 des Namensänderungsgesetzes mit dem 31. Dezember 1940 ablaufende Widerrufsfrist bis zum 31. Dezember 1942 verlängert. Der Angeklagte gab hierzu im Kommentar Pfundtner/Neubert I Öffentliches Recht b) Verwaltung im Februar 1941 folgende Begründung:

„Die Fristverlängerung war erforderlich, weil nach dem Runderlaß des Reichsministers des Innern vom 20. 10. 1939 (MBliV. S. 2182) wegen der Kriegsverhältnisse bis auf weiteres Verfahren auf Widerruf von Namensänderungen nicht durchgeführt werden.“

Da es die kriegsbedingte Einschränkung der Verwaltungsarbeit nicht ermöglichte, alle „unerwünschten“ Namensänderungen bis zum 31. Dezember 1940 rückgängig zu machen, mußte nach Meinung des Angeklagten daher die Möglichkeit geschaffen werden, diese Aktion zu gegebener Zeit weiterzuführen.

Die vom Angeklagten entscheidend beeinflusste Grundlinie des Namensänderungsgesetzes, mit dem, außer den unmittelbar damit geregelten Fällen, im weitesten Sinne angestrebt wurde, die jüdischen Bürger an ihren Namen kenntlich zu machen, fand, wie der Fall des Bürgers Deutsch zeigt, bei den Verwaltungsbehörden die entsprechende Resonanz.

Der Regierungspräsident zu Köln richtete am 11. August 1939 an den Reichsminister des Innern folgendes Schreiben:

„Ein in meinem Bezirk wohnender Jude, der den Familiennamen ‚Deutsch‘ führt und dem die Führung dieses Namens im Wege des Widerrufs einer früheren Namensänderung nicht untersagt werden kann, ist aufgefordert worden, einen Antrag auf Änderung seines Familiennamens zu stellen.“

Der Jude weigert sich, dieser Aufforderung nachzukommen. Ich bitte um Entscheidung, was in dieser Sache veranlaßt werden soll.“

Der Angeklagte als verantwortlicher Referent wandte sich in dieser Angelegenheit am 8. September 1939 — I d D 33/39. 5315 — an das Hauptamt Sicherheitspolizei. Unter Schilderung des Sachverhalts bat er um Prüfung, ob seitens dieser Stelle „die Möglichkeit besteht“, den Juden Deutsch zu veranlassen, einen Antrag auf Namensänderung zu stellen. Wörtlich hieß es dann: „Es ist erwünscht, daß der Jude einen Familiennamen beantragt, der seine Abstammung unzweifelhaft erkennen läßt.“

Da dem Angeklagten völlig klar war, daß es eine gesetzliche Handhabe nicht gab, den betreffenden Bürger gegen seinen Willen zu einem Namenswechsel zu bringen, überantwortete er ihn der für ihre brutalen Methoden berechtigten Sicherheitspolizei.

Im Februar 1941 kommentierte der Angeklagte das Namensänderungsgesetz und seine drei Durchführungsverordnungen in Pfundtner/Neubert I Öffentliches Recht b) Verwaltung. In der Einführung hob er die nach seiner Meinung zwei wesentlichen Neuerungen dergestalt hervor:

„Einmal ist die Möglichkeit eines Widerrufs unerwünschter Namensänderungen, die in der Zeit vor dem 30. 1. 1933 genehmigt worden sind, vorgesehen. Sodann ist ein Namensfeststellungsverfahren geschaffen worden: der Reichsminister des Innern kann in Fällen, in denen es zweifelhaft ist, welchen Namen jemand zu führen berechtigt ist, diesen Namen mit allgemein verbindlicher Wirkung feststellen.“

Im einzelnen führt er dann zu § 7 aus:

„1. Eine zeitliche Grenze nach rückwärts ist nicht vorgesehen. Es kann daher jede Namensänderung widerrufen werden, die genehmigt worden ist, seitdem die willkürliche Namensänderung verboten worden war.“

2.

3. Die durch § 7 neu geschaffene Möglichkeit, vor dem 30. 1. 1933 genehmigte Namensänderungen zu widerrufen, wenn sie als unerwünscht anzusehen sind, bildet insbesondere die Rechtsgrundlage dafür, die Änderung jüdischer Namen rückgängig zu machen, wenn sie zur Verschleierung der jüdischen Abstammung dienen sollte.“

Durch Verordnung vom 24. Januar 1939 (RGBl. I S. 81) wurde der Geltungsbereich des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 5. Januar 1938 und seiner beiden Durchführungsverordnungen vom 7. Januar und 17. April 1938 auch auf das Land Österreich und die sudetendeutschen Gebiete ausgedehnt.

Auch hier war der Angeklagte der verantwortliche Bearbeiter, und „seine Mitarbeit bei der Wiedervereinigung Österreichs“ wurde von Frick bei seinem Vorschlag an den Stellvertreter des Führers vom 25. April 1938, den Angeklagten zum Ministerialrat zu befördern, besonders anerkennend hervorgehoben.

Der Angeklagte begnügte sich nicht mit der verantwortlichen Bearbeitung der Einführung der gesetzlichen Vorschriften des Namensänderungsrechts in Österreich und dem Sudetenland. Er arbeitete dazu noch einen Runderlaß aus, mit dem am 2. Februar 1939 (MBliV. S. 253) in diesen Gebieten die gesamten Verwaltungsvorschriften des R. u. Pr. MdI, darunter auch die Richtlinien über die Judenamen, eingeführt wurden.

Der Angeklagte traf aber, bevor die Namensrechtsbestimmungen in Österreich eingeführt waren — mithin ohne gesetzliche Grundlage —, in seinem Arbeitsbereich Entscheidungen, die dem späteren Zustand vorgegriffen, und ließ damit erkennen, daß er die betreffenden Fragen nur in diesem Sinne geregelt wissen wollte.

So wandte sich am 11. November 1938 das Auswärtige Amt an den Reichsminister des Innern mit der Bitte um Auskunft, wie die Ausstellung von Reisepässen für österreichische Juden zu handhaben sei. Der Angeklagte entschied diese Frage am 28. November 1938 (das Namensänderungsrecht ist am 24. Januar 1939 auf Österreich übertragen worden!) mit Schreiben an das Auswärtige Amt wie folgt:

„Die Einführung des im Altreich geltenden Namensrechts einschließlich der 2. VO zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 17. 8. 1938 (RGBl. I S. 1044) im Lande Österreich ist für die nächste Zeit in Aussicht genommen. Ich habe keine Bedenken, daß bei der Ausstellung neuer Reisepässe für Juden vormals österreichischer Staatsangehörigkeit schon jetzt die zusätzlichen Vornamen eingetragen werden.“

In einem weiteren Fall richtete der Rechtsanwalt Dr. Paul Endlich, Berlin W 9, Tirpitzufer 26, am 1. September 1938 eine Anfrage an den Reichs- und Preußischen Minister des Innern, die der Angeklagte als zuständiger Referent zu bearbeiten hatte.

Rechtsanwalt Dr. Endlich wies darauf hin, daß nach Artikel II des Gesetzes über die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich vom 13. März 1938 (RGBl. I S. 237) das in Österreich geltende Recht so lange in Kraft bleibe, bis das Reichsrecht eingeführt werde. Das treffe mithin auch für das Namensrecht zu. Nach seiner Meinung dürfte demnach die Pflicht zur zusätzlichen Namensführung, wie sie sich aus der 2. Durchführungsverordnung zum Namensänderungsgesetz vom 17. August 1938 ergebe, für im Ausland und im Altreich lebende Juden ehemals österreichischer Staatsangehörigkeit ebenfalls nicht bestehen. Rechtsanwalt Dr. Endlich bat, da mehrere diesbezügliche Anfragen bei ihm vorlägen, um Auskunft, ob seine Auslegung richtig sei.

Hierauf wurde Rechtsanwalt Dr. Endlich unter dem 11. September 1938 — I d 84 — mitgeteilt:

„Das Reichsgesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 5. 1. 1938 (RGBl. I S. 9) wird demnächst auch auf das Land Österreich ausgedehnt werden. Damit erledigt sich die vorbezeichnete Anfrage.“

Damit gab sich Rechtsanwalt Dr. Endlich nicht zufrieden. Er machte am 14. Dezember 1938 eine erneute Eingabe, mit der er sein Anliegen noch dahin konkretisierte, daß sein im Altreich lebender Mandant so lange die österreichische Staatsangehörigkeit gehabt und zur Zeit einen Antrag bei der Reichsstelle für Sippenforschung laufen habe, mit dem er den Nachweis anstrebe, daß er arischer Abstammung sei.

Darauf entgegnete der Angeklagte in einem von ihm unterzeichneten Schreiben vom 7. Januar 1939 — I d 84 IV — nochmals, daß die Einführung des im Altreich geltenden Namensrechtes im Lande Österreich zu erwarten sei. Zu dem von Rechtsanwalt Dr. Endlich vorgetragenen konkreten Fall nahm er folgendermaßen Stellung:

„Die Tatsache, daß jemand, der nach den vorhandenen Urkunden als Jude einzuordnen ist, aus irgendwelchen Gründen gleichwohl seine Judeieneigenschaft nicht als gegeben ansieht, rechtfertigt eine befristete Befreiung von den Verpflichtungen nach §§ 2 und 3 der 2. Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 17. August 1938 (RGBl. I S. 1044) regelmäßig nicht. Nur in besonders liegenden Ausnahmefällen erkläre ich mich damit einverstanden, daß der Zusatzname vorläufig nicht geführt wird. Voraussetzung hierfür ist aber, daß der Stand der von der

Reichsstelle für Sippenforschung angestellten Ermittlungen die Annahme zuläßt, daß die Angaben des Antragstellers über seine nicht volljüdische Abstammung mit hoher Wahrscheinlichkeit zutreffen.“

Obwohl es im vorliegenden Fall schon an sich keine gesetzliche Bestimmung gab, auf jüdische Personen österreichischer Staatszugehörigkeit die Namensrechtsvorschriften des Deutschen Reiches anzuwenden, setzte sich der Angeklagte nicht nur hierüber, sondern auch über den Umstand hinweg, daß noch nicht einmal mit Gewißheit feststand, ob die betreffende Person ganz oder teilweise jüdischer Abstammung war. Auch in diesem Falle wollte der Angeklagte, wie er eigenhändig zu Papier gebracht hatte, nicht einmal die Entscheidung der Reichsstelle für Sippenforschung abwarten; vielmehr machte er es auch Personen mit durchaus noch nicht geklärt Abstammung zur Pflicht, die zusätzlichen Vornamen Sara und Israel zu führen.

II

Die Mitwirkung des Angeklagten bei der Schaffung und Durchführung der faschistischen Rassengesetzgebung

Historiker bezeichnen allgemein den Erlass der sogenannten Nürnberger Gesetze als den Beginn der den Zeitraum von 1935 bis 1938 umfassenden zweiten Etappe der Judenverfolgung durch die deutschen Faschisten. Diese Zeitspanne war neben dem Erlass der „Nürnberger Gesetze“ gekennzeichnet durch die Durchsetzung des sogenannten Arierparagraphen bei nahezu allen Berufsgruppen, die Entlassung aller Juden aus dem öffentlichen Dienst und die im Jahre 1937 einsetzende, unter Drohungen und Erpressungen betriebene Zwangsarisierung der Wirtschaft.

Der Behauptung des Angeklagten im westdeutschen Fernsehen am 28. April 1961, er habe von der Vorbereitung der „Nürnberger Gesetze“ nichts gewußt und habe ihren Erlass überraschend aus Presse und Rundfunk erfahren, stehen eine Reihe von Tatsachen entgegen.

Es wurde bereits bei der Darlegung der beruflichen Entwicklung des Angeklagten auf das Schreiben des höchsten Vorgesetzten des Angeklagten, Reichsinnenministers Frick, hingewiesen, mit dem er am 25. April 1938 dem Stellvertreter des Führers vorschlug, der Beförderung des Angeklagten zum Ministerialrat zuzustimmen. An erster Stelle der Gesetze, an deren Zustandekommen der Angeklagte „in ganz hervorragendem Maße“ beteiligt gewesen sei, wird in der Begründung des Beförderungsvorschlages das Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre – also eines der beiden Nürnberger Rassengesetze – genannt.

Es ist weiter zu vermerken, daß der Angeklagte in seiner Kommentierung des Gesetzes über den Staatsrat vom 8. Juli 1933 (Pr.GS. S. 241) und des Gesetzes über den Provinzialrat vom 17. Juli 1933 (Pr.GS S. 254) jeweils zu § 4 dieser Gesetze angeführt hat: „Ein Reichsgesetz über das Reichsbürgerrecht ist in Vorbereitung.“ (Vgl. Freisler/Grauert „Das neue Recht in Preußen“ II. Staatsverwaltung a) Staatsorganisation und Landesverwaltung, Ziff. 1 Staatsrat S. 4 und Ziff. 12 Provinzialrat S. 1.)

Eine weitere Widerlegung der vom Angeklagten im westdeutschen Fernsehen abgegebenen Erklärung findet sich in dem vom Angeklagten ausgearbeiteten und kommentierten Runderlaß des R. u. Pr. MdI vom 26. Juli 1935 – I B 3/195 – (MBliV. S. 980e), der in den beiden ersten Absätzen folgenden Wortlaut hat:

„Mitwirkung der Landesbeamten bei Eheschließungen zwischen Ariern und Nichtariern.

(1) Die Reichsregierung beabsichtigt, die Frage der Verehelichung zwischen Ariern und Nichtariern binnen kurzem allgemein gesetzlich zu regeln. Damit

nicht vor dem Abschluß dieser Regelung deren Wirkungen durch inzwischen erfolgende Eheschließungen beeinträchtigt werden, bestimme ich folgendes:

(2) Die Landesbeamten haben in allen Eheschließungsfällen, in denen ihnen bekannt oder nachgewiesen wird, daß der eine Beteiligte Vollarier, der andere Volljude ist, das Aufgebot oder die Eheschließung bis auf weiteres zurückzustellen.“

In der Einführung dazu hat der Angeklagte in Freisler/Grauert II Staatsverwaltung d) Polizeiwesen unter Ziff. 59 (Standesregisterwesen) u. a. ausgeführt:

„Eine gesetzliche Regelung, durch die die Rassenverschiedenheit als Ehehindernis mit bürgerlich-rechtlicher Wirkung eingeführt wird, steht in nächster Zeit bevor. Bis dahin haben die Landesbeamten in dem durch den Runderlaß vom 26. Juli 1935 umschriebenen Rahmen von einer Mitwirkung bei Eheschließungen, die die Rassereinheit des deutschen Volkes gefährden, abzusehen.“

Und schließlich ist in diesem Zusammenhang beachtlich, daß von und zu Loewenstein in Vorbereitung der späteren Rassengesetze im R.u.Pr. MdI dem in diesem Ministerium tätigen Regierungsrat Dr. Gisevius mit Anschreiben vom 25. Mai 1935 „wunschgemäß“, also von ihm verlangt, einen antisemitischen Gesetzentwurf nebst Begründung übersandte. Das Anschreiben enthielt die weitere aufschlußreiche Ausführung: „Wenn diese Anregung in die bevorstehenden Gesetze noch eingearbeitet werden könnte, würden Sie des Dankes vieler sicher sein.“ Diese Bezugnahme von und zu Loewenstein läßt klar erkennen, daß die Vorbereitung der Rassengesetzgebung nicht nur dem R.u.Pr.MdI, sondern auch noch anderen vertrauenswürdigen Kreisen bekannt war und die chauvinistischen und antisemitischen Forderungen der „Alldutschen Bewegung“ für die faschistische Rassengesetzgebung ebenso genutzt werden sollten wie schon früher für das Programm der NSDAP. Das Schreiben vom 25. Mai 1935 und die fixierten Vorschläge von und zu Loewenstein wurden letztlich dem Angeklagten zugeleitet, der daraus die schon an anderer Stelle behandelten Anregungen für seine Arbeiten am Namensänderungsgesetz entnommen hat.

Am 15. September 1935 sind die als Nürnberger Rassengesetze bekanntgewordenen Gesetze ergangen. Es waren dies

1. das Reichsbürgergesetz (RGBl. I 1935 S. 1146),
2. das Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre (RGBl. I 1935 S. 1146/47).

Mit dem Reichsbürgergesetz wurde eine staatsrechtliche Einteilung der Staatsbürger des Deutschen Reiches in Reichsbürger und Staatsangehörige vorgenommen. Der Reichsbürger wurde zum alleinigen Träger der vollen politischen Rechte nach Maßgabe der Gesetze. Reichsbürger konnten aber nur Staatsangehörige nichtjüdischer Abstammung werden, womit der jüdische Bevölkerungsteil Deutschlands politisch isoliert war.

Das Blutschutzgesetz stellte an den Anfang die angeblich für den Fortbestand des deutschen Volkes notwendige Reinerhaltung des deutschen Blutes. Zur Erreichung dieses Ziels verbot es die Eheschließung zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes. Weiter wurde der außereheliche Verkehr zwischen diesen Personen verboten. Untersagt wurde auch die Beschäftigung nichtjüdischer weiblicher Hausgehilfinnen unter 45 Jahren in jüdischen Haushalten. Für Zuwiderhandlungen wurden Strafen bis zu fünfzehn Jahren Zuchthaus angedroht.

Während demnach das Reichsbürgergesetz den jüdischen Bevölkerungsteil politisch von den staatsbürgerlichen Rechten ausschloß, wurde mit dem Blutschutzgesetz die biologische Trennung vorgenommen.

Die am 14. November 1935 erlassenen ersten Verordnungen zur Durchführung dieser Gesetze (RGBl. I S. 1333 ff.) verdeutlichen die mit den betreffenden Gesetzen verfolgten Ziele in krasser Weise. An diesen Verordnungen hat der Angeklagte nach eigenem Eingeständnis im westdeutschen Fernsehen vom 28. April 1961 mitgearbeitet. Allerdings habe seine Beteiligung an diesen Arbeiten dem Zweck gedient, noch schärfere Fassungen der einzelnen Bestimmungen zu verhindern.

Die Erste Verordnung zum Reichsbürgergesetz brachte in den berichtigten §§ 2 und 5 die Bestimmung, wer als Jude bzw. jüdischer Mischling anzusehen war.

§ 2 Abs. 2 besagt:

„Jüdischer Mischling ist, wer von einem oder zwei der Rasse nach volljüdischen Großeltern abstammt, sofern er nicht nach § 5 Abs. 2 als Jude gilt. Als volljüdisch gilt ein Großelternanteil ohne weiteres, wenn er der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat.“

§ 5 hat folgenden Wortlaut:

„(1) Jude ist, wer von mindestens drei der Rasse nach volljüdischen Großeltern abstammt. § 2 Abs. 2 Satz 2 findet Anwendung.

(2) Als Jude gilt auch der von zwei volljüdischen Großeltern abstammende staatsangehörige jüdische Mischling,

a) der beim Erlass des Gesetzes der jüdischen Religionsgemeinschaft angehört hat oder danach in sie aufgenommen wird,

b) der beim Erlass des Gesetzes mit einem Juden verheiratet war oder sich danach mit einem solchen verheiratet,

c) der aus einer Ehe mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt, die nach dem Inkrafttreten des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre vom 15. September 1935 (RGBl. I S. 1146) geschlossen ist,

d) der aus dem außerehelichen Verkehr mit einem Juden im Sinne des Absatzes 1 stammt und nach dem 31. Juli 1936 außerehelich geboren wird.“

Die Erste Ausführungsverordnung des Gesetzes zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre erweiterte in § 2 das in § 1 des Blutschutzgesetzes enthaltene Verbot der Eheschließung zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes auch auf jüdische Mischlinge mit nur einem volljüdischen Großelternanteil.

Die Eheschließung sogenannter jüdischer Mischlinge ersten Grades mit Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes oder mit jüdischen Mischlingen zweiten Grades wurde nach § 3 von einer Genehmigung des Reichsministers des Innern und des Stellvertreters des Führers oder der von ihnen bestimmten Stelle abhängig gemacht.

Eheschließungen sollten nach § 4 ferner nicht stattfinden zwischen staatsangehörigen jüdischen Mischlingen zweiten Grades und nach § 6 auch dann nicht, wenn aus einer Ehe eine die Reinerhaltung des deutschen Blutes gefährdende Nachkommenschaft zu erwarten sei.

Mit § 11 wurde auch der außereheliche Verkehr zwischen Juden und staatsangehörigen jüdischen Mischlingen zweiten Grades unter Strafe gestellt.

§ 12 erläuterte das Verbot der Beschäftigung nichtjüdischer weiblicher Personen unter 45 Jahren in jüdischen Haushalten. Danach war ein Haushalt jüdisch, wenn ein jüdischer Mann Haushaltsvorstand war oder der Hausgemeinschaft angehörte.

Die Bestimmungen der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz und der Ersten Ausführungsverordnung zum Blutschutzgesetz schufen die juristische Grundlage und damit die scheinbare Legalität der Verfolgungsmaßnahmen gegen die jüdische Bevölkerung Deutschlands. Für alle in der Folgezeit eingeleiteten und durchgeführten Entrechtungs- und schließlich Vernichtungs-

maßnahmen stellten sie ein unentbehrliches Mittel für die Realisierung dieser verbrecherischen Aktionen dar. So hat der SS-Verbrecher Eichmann am 31. Januar 1942 in einem geheimen Schnellbrief an die Staats- und Sicherheitsdienststellen für die Zusammenstellung der Vernichtungstransporte folgende Anleitung gegeben:

„Erfast werden können im Zuge dieser Evakuierungsaktion alle Juden (§ 5 der 1. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. 11. 1935 – RGBl. I S. 1333) ...“

Noch mehr als das vom Angeklagten von Anbeginn nach antisemitischen Gesichtspunkten bearbeitete Namensrecht fand die faschistische Rassengesetzgebung, die viel weitergehende Möglichkeiten eröffnete, das Interesse des Angeklagten.

Gemeinsam mit seinem Abteilungsleiter Dr. Stuckart gab er schon Anfang des Jahres 1936 den Band I der Kommentare zur deutschen Rassengesetzgebung heraus. Wenn bedacht wird, daß in den Kommentaren Bestimmungen verarbeitet worden sind, die, wie beispielsweise die Zweite Verordnung zum Reichsbürgergesetz, erst am 21. Dezember 1935 ergangen sind, dann läßt sich die Intensität erkennen, mit der der Angeklagte diese Arbeit betrieben haben muß. Schon der frühe Zeitpunkt des Erscheinens dieser Kommentare verlieh ihnen richtungweisende Bedeutung. Noch viel mehr wurde diese aber festgelegt durch den Inhalt der Kommentare und die Tatsache, daß die mit der Einleitung und auch später mit den einzelnen Erläuterungen und Auslegungen gegebene ideologische Grundlage von zwei Autoren vermittelt wurde, die selbst federführend am Zustandekommen der gesetzlichen Bestimmungen beteiligt waren. Dementsprechend waren auch die Besprechungen und Beurteilungen der Kommentare.

Die Beck'sche Verlagsbuchhandlung pries den Kommentar folgendermaßen an:

„Er erhält seine besondere Bedeutung dadurch, daß er von zwei am Zustandekommen der Rassengesetzgebung amtlich beteiligten Verfassern, Staatssekretär Dr. Stuckart, dem leitenden Sachbearbeiter im Reichsinnenministerium, und seinem engeren Mitarbeiter, Oberregierungsrat Dr. Globke, bearbeitet worden ist.

Das Werk bildet den ersten Band des von Stuckart/Globke herausgegebenen Sammelwerkes „Kommentare zur deutschen Rassengesetzgebung“.

Es wird allen interessierten Volksgenossen, den Parteistellen, Behörden, Gerichten, Standesämtern und Gesundheitsämtern als maßgebender Führer wertvolle Dienste leisten.“

Der damalige Staatssekretär und spätere Blutrichter Dr. Freisler schrieb am 3. April 1936 in der Zeitschrift „Deutsche Justiz“ unter anderem:

„Ganz besonders hervorhebenswert ist aber die Einführung, die dem Kommentar gegeben ist und die die nationalsozialistischen Gedanken über Rasse, Volk und Vererbung, Rasse, Volk und Kultur, das Juden- und Mischlingsproblem, das Reichsbürgerrecht und die Staatsangehörigkeit behandelt und damit auf die Grundgedanken, die den Gesetzen zugrunde liegen und für deren Auslegung bestimmend sein müssen, eindrucksvoll hinweist.

Der Kommentar kann wohl in keiner Handbücherei eines Rechtswahrers fehlen.“

In der Zeitschrift „Deutsche Verwaltung“ vom 20. März 1936 fand sich eine Besprechung des Kommentars, in der es unter anderem hieß:

„Als wichtige Neuerscheinung liegt heute der 1. Band einer Kommentarreihe zur deutschen Rassengesetzgebung vor. Die Verfasser sind Staatssekretär Stuckart und Oberregierungsrat Dr. Globke, beide Sachbearbeiter der Materie im Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern.

Auf knappem Raum ist hier die sich aus den Lebens-

aufgezeigt; die weltanschauliche und nationalsozialistische Auffassung ist eindeutig herausgearbeitet. Gerade die Frage Rasse und Volk ist ohne Doktrinarismus von dem Standpunkt der Wirklichkeit aus bearbeitet. Das Juden- und Mischlingsproblem wird von solchem Wirklichkeitsstandpunkt aus in biologischer und politischer Hinsicht in einer Weise behandelt, die direkt zu der Sinngrundlage und der weitreichenden Bedeutung insbesondere der Nürnberger Gesetze hinführt.

Daß er für den wissenschaftlichen und praktischen Rechtswahrer ein ausgezeichnetes Hilfsmittel ist, bedarf danach kaum einer besonderen Betonung. Gerade aber die Einführung hat den Wert des Buches nicht nur erhöht, sie ist auch geeignet, ihm einen weiteren Leserkreis zu verschaffen, als ihn Rechtsbücher gemeinhin besitzen.“

Als direkt verbindlich wird der Kommentar in einem Hinweis im MBliV. 1936 S. 316 e bezeichnet:

„Das Erläuterungswerk zu den drei grundlegenden Rassengesetzen muß als maßgeblich angesprochen werden. Ihm kommt schon deswegen besondere Bedeutung zu, weil die beiden Verfasser am Zustandekommen der Rassengesetzgebung amtlich beteiligt waren und daher zu ihrer Auslegung in erster Linie berufen sind. In einer ausführlichen Einleitung wird eine überzeugende Begründung der nationalsozialistischen Rassengesetzgebung gegeben.“

Das grundlegende Erläuterungswerk wird allen beteiligten Volksgenossen, den Parteistellen, Behörden, Gerichten, Standesämtern und Gesundheitsämtern wertvolle Dienste leisten.“

Der Kommentar enthält eine umfangreiche Einführung zu den Punkten

1. Rasse, Volk und Vererbung,
2. Rasse, Volk und Kultur,
3. Das Juden- und Mischlingsproblem,
4. Reichsbürgerrecht und Staatsangehörigkeit.

In dem Abschnitt „Rasse, Volk und Vererbung“ wird unter zahlreicher Zitierung sogenannter Rassenwissenschaftler und von Hitlers „Mein Kampf“ zu belegen versucht, daß der Rassebegriff erst wieder die dem wahren Leben gerecht werdende Einheit und Ganzheit körperlich-geistigen Wesens schaffe. Dem aus der Kreuzung artverschiedener Rassen hervorgegangenen Mischling wird eine unausgeglichenere, schwankende Haltung nachgesagt und zum Beweis für diese These eine Stelle aus „Mein Kampf“ (S. 442) angeführt, die lautet: „In zahllosen Fällen, in denen die Rasse standhält, bricht der Bastard zusammen.“

Unter dem Abschnitt „Rasse, Volk und Kultur“ wird auf S. 12 gesagt:

„Die Erkenntnis von der Bedeutung von Blut und Rasse für Volk und Staat gehört zu den wesentlichsten Bausteinen der nationalsozialistischen Weltanschauung. Blut und Rasse gestalten letztlich das nationalsozialistische Welt- und Geschichtsbild. Dabei sind die Begriffe Blut und Rasse nicht nur Forschungsergebnisse der modernen Naturwissenschaften, sondern sie sind in erster Linie Grundelemente der weltanschaulichen Überzeugung. ... Deswegen ist es für jeden, der Erb- und Rassenpflege treiben will, sei es als Arzt, sei es als Rechtswahrer, notwendig, daß er die weltanschaulichen Grundlagen und ihre politischen Auswirkungen ebenso kennt wie die biologischen Tatsachen und Grundbegriffe, die der rassistischen Denkwelt zugrunde liegen.“

Auf S. 15 wird zu dem Abschnitt „Das Juden- und Mischlingsproblem“ dargelegt:

„Da das Judentum seinem Blute und innersten Wesen nach dem Deutschtum artfremd ist, sind Spannungen zwischen beiden Völkern die notwendige Folge. Die jedes Rassengefühls ermangelnden vergangenen Jahrzehnte glaubten, diese Spannungen durch eine wahllose Vermischung und geistige Annäherung beseitigen zu können. In Wirklichkeit bewirkte die Blutmischung zwischen Juden und Deutschen nur eine Übertragung

der Spannungen auch in den Mischling und gefährdete zugleich die Reinheit des deutschen Blutes und die Instinktsicherheit des Volkes. Damit schuf sie eine zwischen Deutschtum und Judentum stehende Mischlingsrasse, die in ihrer Struktur eine gefährliche Mischung arteigener deutscher und jüdischer Anlagen darstellt.“

Die beiden Nürnberger Gesetze mit ihren Ausführungsbestimmungen enthalten die grundlegende Lösung dieses Rassenproblems. Sie bringen die blutmäßig bedingte klare Scheidung zwischen Deutschtum und Judentum und schaffen dadurch die gesetzliche Grundlage für einen modus vivendi, der allen Belangen gerecht wird. Ihre grundlegende Bedeutung besteht darin, daß sie das Eindringen weiteren jüdischen Blutes in den deutschen Volkskörper für alle Zukunft verhindern. ...

Die Juden müssen sich damit abfinden, daß ihr Einfluß auf die Gestaltung des deutschen Lebens ein für allemal vorbei ist.“

Auf S. 16 heißt es:

„Das Reichsbürgergesetz führt die politische Scheidung durch: ... Kein Jude kann daher Reichsbürger sein.“

Das Blutschutzgesetz zieht die Trennung zwischen jüdischem und deutschem Blut in biologischer Hinsicht. Der in dem Jahrzehnt vor dem Umbruch um sich greifende Verfall des Gefühls für die Bedeutung der Reinheit des Blutes und die damit verbundene Auflösung aller völkischen Werte ließ ein gesetzliches Eingreifen besonders dringend erscheinen. Da hier für das deutsche Volk nur von seiten des Judentums eine akute Gefahr drohte, bezweckt das Gesetz in erster Linie die Verhinderung weiterer Blutmischung mit Juden. ...

Das Judenproblem ist also nicht nur ein rassebiologisches. Es bedurfte auch in politischer, wirtschaftlicher und soziologischer Hinsicht einer Lösung für die Jahrhunderte.“

Auf S. 17 wird dargelegt:

„Der Jude ist uns völlig fremd nach Blut und Wesen. Deshalb ist die Dissimilation die einzig mögliche Lösung. ...

Das Ziel einer gesetzlichen Lösung der Mischlingsfrage mußte das baldige Verschwinden der Mischrasse sein.“

Auf S. 19 wird gesagt:

„Die Regelung des Eherechts erreicht neben dem Hauptziel der Reinerhaltung des deutschen Blutes, daß das ins deutsche Volk eingedrungene jüdische Blut soweit als möglich wieder ausgeschieden wird und daß, soweit eine solche Ausscheidung nicht mehr möglich ist, die an deutsche Erbmasse gebundene jüdische Erbmasse möglichst schnell und immer weiter aufgeteilt wird, bis durch die mit jeder Generation fortschreitende Abschwächung des jüdischen Bluteinschlags die entstandene Mischrasse praktisch verschwunden ist.“

Zum Abschnitt „Reichsbürgerrecht und Staatsangehörigkeit“ wird in der Einleitung auf S. 25 ausgeführt:

„Kein nach der nationalsozialistischen Revolution erlassenes Gesetz ist eine so vollkommene Abkehr von der Geisteshaltung und der Staatsauffassung des vergangenen Jahrhunderts wie das Reichsbürgergesetz. Den Lehren von der Gleichheit aller Menschen und von der grundsätzlich unbeschränkten Freiheit des einzelnen gegenüber dem Staate setzt der Nationalsozialismus hier die harten, aber notwendigen Erkenntnisse von der naturgesetzlichen Ungleichheit und Verschiedenartigkeit der Menschen entgegen.“

In den Vorbemerkungen der Erläuterungen zum Reichsbürgergesetz und zum Blutschutzgesetz wird auf S. 47 unter Ziff. 1 gesagt:

„Das Reichsbürgergesetz und das Blutschutzgesetz sind insofern als Einheit anzusehen, als sie gemeinsam die Grundlage bilden, auf der sich die nach nationalsozialistischer Erkenntnis notwendige Scheidung des deutschen und des jüdischen Volkes vollzieht.“

Ziff. 2 Satz 1 besagt:

„Die Regelung der Juden- und Mischlingsfrage in einem Sinne, der die Interessen des deutschen Volkes am besten wahrt, stellt ein wichtiges und schwieriges Problem des neuen Staates dar.“

Der auf das äußerste zugespitzten faschistischen Rassenlehre in der Einleitung des Kommentars folgen, darauf fußend, eine Reihe von Erläuterungen zu den einzelnen Bestimmungen, denen in jedem Fall die denkbar intensivste Auslegung gegeben worden ist. Die vom Angeklagten seit Jahren, darunter auch in dem Fernsehinterview vom 28. April 1961, immer wieder erhobene Behauptung, er habe mit dem Kommentar eine Milde- rung und „Entschärfung“ in der Anwendung der Rassengesetze verfolgt und in gewissem Umfange auch erreicht, wird durch den Inhalt der von den Kommentatoren niedergelegten Ansichten einmal durch die extensiven Auslegungen an sich, insbesondere aber dadurch widerlegt, daß überall dort, wo die Rassengesetzgebung normierte Befreiungsvorschriften enthält, unter Hinweis auf die Motive und Zielsetzung der Rassengesetze derartige Befreiungsmöglichkeiten für praktisch bedeutungslos erklärt werden.

Zu § 2 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935 wird auf S. 61 des Kommentars gesagt, die Regelung sei für die jüdischen Mischlinge dadurch erleichtert worden, daß diejenigen, die nach ihrer Blutzusammensetzung und aus sonstigen Gründen erkennbar zum Judentum hinneigen, im Rahmen des § 5 Abs. 2 als Juden gelten und damit als Mischlinge ausscheiden.

Die Bestimmung des § 2 Abs. 2 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz, daß ein Großelternanteil ohne weiteres dann als jüdisch gilt, wenn er der jüdischen Religionsgemeinschaft angehörte, führte auf S. 64 zu folgender Kommentierung:

„Auch ein voll deutschblütiger Großelternanteil, der — etwa aus Anlaß seiner Verheiratung mit einem Juden — zur jüdischen Religionsgemeinschaft übergetreten ist, gilt daher für die rassische Einordnung seiner Enkel als volljüdisch. Ein Gegenbeweis ist nicht zugelassen. ...

Die Regelung erscheint auch nicht unbillig; denn die Zugehörigkeit zur jüdischen Religionsgemeinschaft muß in der Regel als ein solch starkes Bekenntnis zum Judentum angesehen werden, daß mit einer Weitergabe der jüdischen Einstellung an die Nachkommen gerechnet werden kann.“

Zu § 5 Abs. 2 b der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz enthält der Kommentar auf S. 76 folgende Anmerkung:

„Durch seine Verheiratung mit einem Juden beweist ein Mischling ersten Grades, daß sein jüdischer Blutanteil stärker als sein deutscher Blutanteil wirkt. Auch in einem solchen Fall ist es daher notwendig, den Mischling als Juden zu behandeln.“

Unverblümt wurde zu § 5 Abs. 2 c darauf hingewiesen, daß Rassemischehen, aus denen Mischlinge ersten Grades hervorgehen, unerwünscht sind. Und es wird fortgeführt:

„Um auch in den Fällen, in denen solche Ehen nicht verboten sind (z. B. im Falle der Heirat eines Juden deutscher Staatsangehörigkeit mit einer deutschblütigen Ausländerin), die Verlobten von der Eingehung einer solchen unerwünschten Ehe abzuhalten, bestimmt daher § 5 Abs. 2 Buchst. c, daß die aus einer Ehe mit einem Juden stammenden staatsangehörigen Mischlinge ersten Grades als Juden gelten, wenn die Ehe nach dem Inkrafttreten des Blutschutzgesetzes, d. h. nach dem 17. September 1935, geschlossen ist.“

Nach dem Hinweis, daß gemäß § 7 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz Befreiungen von sämtlichen Vorschriften der Ausführungsverordnungen zulässig sind, besagt der Kommentar auf S. 79:

„Indes werden Befreiungen nur in ganz besonders liegenden Ausnahmefällen in Frage kommen.“

In den Erläuterungen zu § 1 des Blutschutzgesetzes — S. 102, 103 — sah sich der Angeklagte, der nach seinen allerorts abgegebenen Erklärungen nur auf Wunsch der katholischen Kirche im R.u.Pr. MdI verblieben ist, zu sehr nachdrücklichen Belehrungen der Geistlichen und sonstigen Religionsdiener veranlaßt. Unter Voranstellung der Strafanordnung bei Zuwiderhandlungen wies er diese Personen darauf hin, daß die Befugnis des Geistlichen, bei lebensgefährlicher Erkrankung eines Verlobten oder Vorliegen eines schweren sittlichen Notstandes ohne Rücksicht auf die standesamtliche Eheschließung bei einer kirchlichen Eheschließung mitzuwirken, nicht für Fälle gelte, in denen ein Ehehindernis aus rassistischen Gründen vorliege. Wörtlich wird dazu gesagt:

„Diese Bestimmungen können indes nicht die Vor- nahme einer kirchlichen Eheschließung zwischen Personen, die wegen ihrer Rassenverschiedenheit keine standesamtliche Eheschließung vornehmen können, rechtfertigen. In allen Fällen, in denen die vorzeitige kirchliche Eheschließung zulässig ist, ist vielmehr Voraussetzung, daß nur formelle Mängel der standesamtlichen Eheschließung entgegenstehen, daß diese aber materiell zulässig ist.“

Im weiteren wird es dem Geistlichen zur Pflicht gemacht, die kirchliche Trauung nicht zu vollziehen, bevor er sich nicht zumindest durch ausdrückliches Befragen der Beteiligten vergewissert hat, daß kein Anhaltspunkt für das Vorliegen eines Ehehindernisses wegen jüdischen Bluteinschlags besteht. Auf den S. 107 bis 110 behandelt der Kommentar dann in extensivster Auslegung die Anfechtbarkeit einer Ehe gemäß § 1333 BGB aus rassistischen Gründen. Es wird u. a. gesagt:

„Die Voraussetzungen des § 1333 BGB müssen als gegeben angesehen werden, wenn ein Ehegatte die Ehe in Unkenntnis des jüdischen Bluteinschlags des anderen Ehegatten geschlossen hat. Denn es kann nicht bezweifelt werden, daß nach nationalsozialistischer Auffassung die Rassezugehörigkeit eine wesentliche persönliche Eigenschaft jedes Menschen ist; dies ist um so mehr der Fall, als sich die durch die Rassezugehörigkeit bedingten Eigenschaften des Menschen auf seine Nachkommen vererben. Ein Irrtum über die Zugehörigkeit eines Ehegatten zur jüdischen Rasse oder zu den Mischlingen mit jüdischem Bluteinschlag berechtigt daher den anderen Ehegatten zur Anfechtung der Ehe; ... (S. 107).“

Hat ein Ehegatte nicht gewußt, daß der andere Ehegatte der jüdischen Rasse angehört, so ist darin ein Irrtum über eine persönliche Eigenschaft dieses Ehegatten zu erblicken, der zur Anfechtung der Ehe nach § 1333 BGB berechtigt, sofern auch die sonstigen Voraussetzungen für die Anfechtung gegeben sind. Als ausreichender Grund für die Anfechtung ist aber nicht nur ein Irrtum über die Rassezugehörigkeit selbst, sondern auch ein Irrtum über die Bedeutung der Rassezugehörigkeit und die sich daraus ergebenden Eigenschaften jedes Menschen angesehen worden. ... Darüber hinaus hat das Reichsgericht (Entsch. vom 22. August 1935 — IV 128/35) auch schon die Möglichkeit jüdischer Abstammung als ausreichenden Eheanfechtungsgrund erklärt;“ (S. 109).

Wie sich aus Vorstehendem ergibt, wurden alle nur irgendwie denkbaren Gründe angeführt, die der Auflösung von Mischehen auch nur im entferntesten dienlich gemacht werden konnten.

Auch bei den Erläuterungen zu § 1 des Blutschutzgesetzes versäumt der Kommentar abschließend nicht, auf die praktische Bedeutungslosigkeit der nach dem Gesetz bestehenden Befreiungsmöglichkeiten von den Eheverboten hinzuweisen. Hierzu heißt es unter Ziff. 17 auf S. 111:

„Den Zielen der Rassengesetzgebung entsprechend werden Befreiungen jedoch nur in ganz besonders liegenden Ausnahmefällen in Frage kommen.“

Nicht weniger weitgreifend ist die Auslegung zu § 2 des Blutschutzgesetzes, der den außerehelichen Verkehr zwischen Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes verbot. Auf S. 112 Ziff. 3 ist hierzu zu lesen:

„Außerehelicher Verkehr im Sinne des § 2 ist nur der Geschlechtsverkehr (§ 11 Satz 1 des Ersten AV. z. BLSchG.). Unter Geschlechtsverkehr ist zwar nicht nur der Beischlaf, das heißt die natürliche Vereinigung der Geschlechtsteile, zu verstehen, sondern auch beischlafähnliche Handlungen, z. B. gegenseitige Onanie. Im Hinblick auf den Zweck des Verbots, mischrasige Nachkommenschaft zu verhüten, verbietet sich aber jede hierüber hinausgehende Auslegung des Begriffs Geschlechtsverkehr; ...

Das Verbot gilt innerhalb seines Anwendungsgebiets uneingeschränkt. Auch der Geschlechtsverkehr eines Juden mit einer deutschblütigen Dirne ist daher unzulässig.“

Das mit dem Kommentar dargelegte Ziel, mischrasige Nachkommenschaft zu verhüten, konnte selbstverständlich mit beischlafähnlichen Handlungen nicht gefährdet werden. Wenn der Kommentar dennoch auch solche Handlungen für zuchtunwürdige Verbrechen hält, konnte damit nur bezweckt werden, der Verfolgung jüdischer Menschen auch mit der zusätzlichen Konstruktion krimineller Tatbestände möglichst breiten Raum zu geben.

Sichtlich befriedigt darüber, daß sich seine Ansicht zu dieser Frage bis zum Reichsgericht durchgesetzt hatte, versah der Angeklagte das in der „Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht“ vom 15. Januar 1937 veröffentlichte Urteil des Reichsgerichts vom 9. Dezember 1936 — GSSt. 4/36 — mit einer Anmerkung folgenden Wortlauts:

„Bemerkung: Im Schrifttum herrscht Übereinstimmung darüber, daß der Begriff Geschlechtsverkehr im Sinne des BLSchG nicht alle unzuchtigen Handlungen umfaßt. Im übrigen aber bestehen über die Abgrenzung des Begriffs Meinungsverschiedenheiten. Während Lösener/Knost (Nürnberger Gesetze, S. 53, 64) darunter nur den Beischlaf (conjunctio membrorum) versteht, legen die übrigen einschlägigen Erläuterungsbücher den Begriff weiter aus und verstehen unter Geschlechtsverkehr außer dem Beischlaf auch den regelwidrigen Geschlechtsverkehr, insbesondere beischlafähnliche Handlungen (vgl. Brandis, Die Ehegesetze von 1935, S. 77; Gütt/Linden/Maßfeller, Blutschutz- und Ehegesundheitsgesetz, S. 235; Stuckart/Globke, Kommentare zur deutschen Rassengesetzgebung, Bd. 1, S. 112). Das Reichsgericht hat sich mit eingehender Begründung die weitere Auslegung zu eigen gemacht. Die Entscheidung ist zu begrüßen, zumal sie dazu dienen wird, unerwünschte geschlechtliche Beziehungen zwischen Juden und Deutschen zu erschweren und Umgehungen des BLSchG zu verhüten.“

Oberregierungsrat im Reichsinnenministerium
Dr. Globke, Berlin.“

Die Ergebnisse hierzu sahen dann so aus, wie sie der Zeuge Hüttner vor dem Obersten Gericht bekundete. Er war am 23. September 1938 als Schutzhäftling in das KZ Sachsenhausen eingeliefert worden. Dort lernte er 76 Häftlinge kennen, die sich wegen sogenannter Rassenschande (§ 2 des Blutschutzgesetzes) im Lager befanden.

Diese Häftlinge mußten ihr Erkennungszeichen mit einem schwarzen Rand umnähen. Damit war ihr Schicksal besiegelt. In den folgenden Tagen wurden die betreffenden Häftlinge auf dem Appellplatz systematisch zu Tode gehetzt. Wer liegenblieb, wurde mit kaltem Wasser begossen und mit fürchterlichen Fußtritt in die Weichteile mißhandelt. Von den 76 „Rassenschän-

dern“ waren in einer Woche 75 umgebracht. Den letzten ließ die SS in der Annahme, er sei tot, auf dem Appellplatz liegen. Er lebte jedoch noch und wurde von Kameraden in den Krankenbau gebracht. Sein Körper war aber derart zertreten und zerschlagen, daß auch er nach wenigen Tagen verschied.

Auch § 3 des Blutschutzgesetzes, der die Beschäftigung nichtjüdischer weiblicher Personen unter 45 Jahren in jüdischen Haushalten verbot, erhielt die denkbar weiteste Auslegung. Nach § 115 Ziff. 8 des Kommentars kam es nicht darauf an, daß es sich dabei um eigentliche Haushaltsarbeiten handelte.

„Bei Aufnahme in die Hausgemeinschaft fallen unter das Verbot außer Dienstmädchen, Kindermädchen, Köchinnen, Zofen, Jungfern, Stützen, Gesellschafterinnen, Haustöchtern auch Krankenschwestern, Stenotypistinnen, Sprechstundenhilfen, Privatsekretärinnen usw.“

Auch von diesem Verbot hält der Kommentar laut S. 117 Ziff. 13 eine Befreiung kaum für denkbar. Für „regelmäßig erfolglos“ werden auf S. 119 Ziff. 7 auch Anträge auf Befreiung von der Verbotsvorschrift des § 4 des Blutschutzgesetzes gehalten.

Die Erläuterungen zu den Strafvorschriften des § 5 des Blutschutzgesetzes sind ebenfalls auf das Ziel einer möglichst breiten Anwendung ausgerichtet.

Auf S. 121 unter Ziff. 2 wird die Frage aufgeworfen, ob der Standesbeamte sich durch seine Mitwirkung bei einer verbotenen Eheschließung nicht nur eines Verbrechens gegen § 5 Abs. 1 des Blutschutzgesetzes schuldig macht, sondern auch wegen eines Vergehens gegen § 69 des Personenstandsgesetzes (PStG) zu bestrafen ist.

Obwohl dieser Frage nur „mehr theoretische“ Bedeutung zugemessen wird, kommt der Kommentar auch hierbei zu der schärfsten Lösung.

Die Analogie im Strafrecht ist, soweit sie Auswirkungen zuungunsten des Angeklagten haben kann, in fast allen zivilisierten Ländern verboten. Die faschistischen Machthaber hatten am 28. Juni 1935 (RGBl. I S. 839) mit der Neufassung des § 2 StGB die Analogie zuungunsten eingeführt und damit jeglicher Willkür auf justizpolitischem Gebiet die Bahn frei gemacht.

Gestützt auf diese strafrechtliche Neueinrichtung, wurde mit dem Kommentar der Weg zu einer umfassenderen Strafantrohung für die Standesbeamten gefunden. Unter Verwendung echt nazistischer Terminologie wurde ausgeführt:

„Zwar sind im § 69 PStG die Vorschriften des Blutschutzgesetzes nicht erwähnt. Der aus jener Strafvorschrift ersichtliche Grundgedanke rechtfertigt aber nach § 2 StGB — Fassung des Gesetzes vom 28. Juni 1935 (RGBl. I S. 839) — im Einklang mit dem gesunden Volksempfinden eine Bestrafung auch bei Außerachtlassung der Vorschriften des Blutschutzgesetzes.“

Für die Fälle des § 5 Abs. 2 des Blutschutzgesetzes, wonach sich Männer strafbar machten, die dem Verbot des außerehelichen Verkehrs zwischen Juden und staatsangehörigen Nichtjuden zuwiderhandelten, wurden mit kaum überbietbarer juristischer Raffinesse alle Auswege verlegt. S. 123 des Kommentars besagt hierzu unter Ziff. 7:

„Die Überführung des Täters wird vielfach durch die Aussage des weiblichen Teils möglich sein. Dieser besitzt weder ein Auskunftsverweigerungsrecht nach § 55 StPO noch ein Zeugnisverweigerungsrecht nach § 52 StPO. Nach § 55 StPO kann ein Zeuge die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung ihm die Gefahr strafrechtlicher Verfolgung zuziehen würde. Da der weibliche Teil aber wegen des außerehelichen Geschlechtsverkehrs weder als Mitäter noch als Anstifter oder Gehilfe bestraft werden kann, würde eine Auskunftsverweigerung auf § 55 StPO nicht gestützt werden können. Ebenso-

wenig würde der weibliche Teil mit der Behauptung gehört werden können, er sei mit dem männlichen Teilnehmer an dem Geschlechtsverkehr verlobt und daher gemäß § 52 StPO zur Zeugnisverweigerung berechtigt. Das Verlöbnis zweier Personen, deren Eheschließung wegen ihrer Rassenverschiedenheit verboten ist, muß grundsätzlich als ungültig angesehen werden. Zwar besteht rechtlich nach § 16 der Ersten AV. z. BLSchG. die Möglichkeit, daß der Führer und Reichskanzler von den Eehindernissen wegen jüdischen Bluteinschlags Befreiung erteilt, tatsächlich werden aber derartige Befreiungen bei der grundsätzlichen Einstellung des nationalsozialistischen Staates zu Rassenmischungen in so seltenen Fällen erteilt werden, daß die Möglichkeit einer Befreiung bei der Eingehung eines Verlöbnisses nicht in Rechnung gestellt werden kann.“

Zu § 3 der Ersten Ausführungsverordnung zum Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre, der die Eheschließung zwischen staatsangehörigen jüdischen Mischlingen ersten Grades und Nichtjuden bzw. Mischlingen zweiten Grades verbot, von diesem Verbot aber Befreiung zuließ, stellt der Kommentar auf S. 130 Ziff. 6 fest:

„Nach Lage der Verhältnisse dürfte aber eine solche Befreiung kaum jemals in Frage kommen.“

Die gleiche Orientierung wird zu § 16, der allgemeinen Befreiungsvorschrift, auf S. 145 Ziff. 2 wie folgt gegeben:

„Zulässig sind Befreiungen von sämtlichen Vorschriften des Blutschutzgesetzes und der dazu ergangenen oder noch ergangenen Ausführungsverordnungen. Indes wird angesichts der mit der Blutschutzgesetzgebung verfolgten Ziele nur in ganz besonders liegenden Ausnahmefällen mit Befreiungen gerechnet werden können.“

Die mit dem Kommentar gegebene und von amtlichen Stellen und prominenten Nazijuristen für verbindlich erklärte Orientierung wurde allen voran im R.u.Pr.MdI die allgemeine Arbeitsgrundlage für alle Referate der Abteilung I, durch die alle sich aus der Rassengesetzgebung ergebenden Fragen verwaltungsrechtlicher Natur zu bearbeiten waren. Entsprechend dieser Anleitung wurden gleich der Praxis, die mit der Ablehnung aller Anträge nicht vollrassischer Personen auf Namensänderung geübt wurde, durch die Abteilung I des R.u.Pr.MdI auch alle Anträge auf Befreiung von den Folgen der Nürnberger Rassengesetze abgelehnt, und zwar selbst dann, wenn sie in Einzelfällen von anderen Stellen befürwortet worden waren. Zum Beweis hierfür haben dem Senat viele Dokumente vorgelegen und auch eine Anzahl Zeugen zur Verfügung gestanden.

Aus der Vielzahl der Fälle, in denen Anträge von Geltungsjuden auf Einstufung als Mischlinge ersten Grades oder Anträge von Mischlingen auf Gleichstellung mit nichtjüdischen Personen abgelehnt worden sind, sollen nur einige besonders charakteristische Vorgänge angeführt werden.

Am 24. Juli 1939 schrieb die Ortsgruppe Olmütz-Stadt der NSDAP an die Kreisleitung der NSDAP in Olmütz (Sudetengau):

„Fräulein Gertrude Pfitzner, Olmütz, Podébrad-Straße Nr. 7, ist die Tochter des Gend.-Oberwachtmeisters i. R. Hermann Pfitzner und dessen Gattin Rosa, geb. Repper, welche getaufte Jüdin ist. Die Genannte wendet sich mit einem Ansuchen an den Stellvertreter des Führers um Nachsicht dieses Hindernisses zum Zwecke der Aufnahme an der Universität.“

Mit Rücksicht darauf, daß sie im Turnverein aktiv tätig war, völkisch erzogen und eingestellt ist, wird gebeten, ihr Gesuch befürworten zu wollen.“

Die Kreisleitung der NSDAP Olmütz befürwortete das Gesuch am 26. Juli 1939 „wärmstens“. Die Abteilung I

des R.u.Pr.MdI lehnte es am 5. Dezember 1940 — Nr. Ie Pf. 12 II/40 — 5017 — ab.

Herr Alfred Mandel, Brünn, Fleischmarktstraße 5 a, wollte durch ein Gesuch vom 22. Juni 1939 die Gleichstellung seiner Kinder mit nichtjüdischen Personen erreichen. Das Gesuch wurde von dem Gauleiter der NSDAP Niederdonau befürwortet. Dennoch erging seitens der Abteilung I des R.u.Pr.MdI am 30. Juni 1941 — Nr. Ie Ma 5 III 41 — ein ablehnender Bescheid.

Am 16. Januar 1941 berichtete der Reichsprotector in Böhmen und Mähren an den Reichsminister des Innern den Fall des Juden Paul Veit, Prag VII, Röslerstraße 14, der um Befreiung von den für Juden geltenden Vorschriften nachsuchte. Das Gesuch wurde von Orts- und Kreisleitungen der NSDAP unterstützt, weil Veit während der Verbotszeit der NSDAP in Österreich diese aktiv unterstützt, geflüchteten Parteimitgliedern geholfen und sich dadurch mehrmals in die Gefahr strafrechtlicher Verfolgung gebracht habe. Dessenungeachtet wurde das Gesuch am 8. Mai 1942 — Nr. Ie Ve 1/42 — durch den Reichsminister des Innern, d. h. durch seine Abteilung I, abgelehnt.

Nicht besser erging es Gesuchstellern, die um Befreiung von den Eehindernissen nach dem Blutschutzgesetz nachsuchten. Auch hierfür werden nur wenige Beispiele angeführt.

Der als jüdischer Mischling ersten Grades geltende Zeuge Heinrich Strasser beantragte gemäß § 3 der Ersten Ausführungsverordnung zum Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre am 30. November 1935 die Genehmigung zur Eheschließung mit seiner nichtjüdischen Verlobten. Nachdem die Angelegenheit durch mehrfache Anforderungen weiterer Urkunden sichtlich in die Länge gezogen worden war, erhielt der Zeuge am 6. August 1936 vom Reichsstatthalter in Thüringen ein Schreiben folgenden Inhalts:

„Wie mir der Herr Amtshauptmann in Zwickau mitgeteilt hat, hat Fräulein Susanne Kaiser am 15. Juli 1936 in Gegenwart ihres Vaters an Amtsstelle zum Protokoll erklärt, daß sie nicht bereit sei, mit Ihnen die Ehe einzugehen und daß sie Sie bitte, den von Ihnen gestellten Genehmigungsantrag für erledigt zu betrachten. Ich werde deshalb auf Ihren Antrag nichts weiter veranlassen. Die von Ihnen übersandten Unterlagen stehen Ihnen auf Anforderung zur Verfügung.“

Die Verlobte des Zeugen bestätigte ihm, daß sie vom Gemeindevorstand in Cainsdorf unter Androhung der Amtsenthebung ihres Vaters als Schulleiter erpreßt worden sei, mit ihrer Unterschrift zu bescheinigen, daß sie eine Eheschließung mit dem Zeugen nicht wünsche. Hierauf beschwerte sich der Zeuge beim R.u.Pr.MdI. Von dort erhielt er ein vom 5. Dezember 1936 datiertes Schreiben folgenden Wortlauts:

„Nach dem Ergebnis der angestellten Ermittlungen ist Ihr Vorwurf gegen den komm. Bürgermeister in Cainsdorf unbegründet.“

Ich habe daher keine Veranlassung, in Ihrer Ehegenehmigungsangelegenheit etwas zu veranlassen.

Im Auftrag gez. Dr. Globke“

Der Zeuge Egon Schubert sagte vor dem Obersten Gericht aus, daß er als jüdischer Mischling ersten Grades im Jahre 1937 den Antrag auf Ehegenehmigung mit einer Nichtjüdin gestellt habe. Dr. Globke habe am 3. August 1938 den Regierungspräsidenten in Schneidemühl jedoch angewiesen, einen ablehnenden Bescheid zu erteilen. Ein von seiner Verlobten im September 1938 gestellter Antrag sei ebenfalls abgelehnt worden. Da der Zeuge vom 26. August 1939 bis 6. Juni 1940 zur faschistischen Wehrmacht eingezogen war, stellte er unter Hinweis hierauf und Erwähnung seiner Aus-

zeichnung mit dem EK II abermals einen Antrag auf Genehmigung der Eheschließung. Am 28. Oktober erhielt er eine erneute Absage mit der Begründung, daß die Leistung von Wehr- und Frontdienst kein Anlaß zu einer günstigeren Beurteilung des Antrages sei. Dem Zeugen wurde vielmehr befohlen, die außerehelichen Beziehungen zu seiner Verlobten aufzugeben. Zugleich wurde ihm der außereheliche Verkehr mit anderen deutschblütigen Frauen und Mädchen untersagt. Wörtlich schloß das Schreiben: „Im Falle der Nichtbeachtung der Ihnen erteilten Auflage haben Sie mit schärfsten staatspolizeilichen Maßnahmen zu rechnen.“

Der Zeuge Bennedik, nach der faschistischen Rassen-gesetzgebung jüdischer Mischling ersten Grades, trat im Frühjahr 1937 der damals gegründeten „Vereinigung 1937 – vorläufiger Reichsbürger nicht rein arischer Abstammung“ bei. Die Vereinigung war um die Sicherung der nach den Nürnberger Gesetzen für die Mischlinge noch verbleibenden Rechte bemüht. Den Funktionen der Vereinigung, zu denen auch der Zeuge Bennedik zählte, gelang es jedoch nicht in einem einzigen Fall, im R.u.Pr.MdI die Befreiung von den Ehe-verböten zu erwirken.

Rechtsanwalt Lesser, der als Vorsitzender der Vereinigung jeweils die Verhandlungen in der Abteilung I des R.u.Pr.MdI führte, berichtete wiederholt, daß bei dieser Stelle Befreiungen von den Verboten und Beschränkungen nach den Nürnberger Gesetzen infolge der in dem Kommentar Stuckart/Globke enthaltenen Auslegungen nicht zu erreichen seien. Stuckart sei wenigstens noch in der Umgangform höflich. War jedoch eine Vorladung von Dr. Globke unterschrieben, sei Lesser nach seinen eigenen Worten immer mit Angst und Zittern in das Innenministerium gegangen, da dieser anmaßend, arrogant und hochfahrend gewesen sei.

Die Haltung des Angeklagten während seiner Tätigkeit im R.u.Pr.MdI wurde dem Obersten Gericht noch durch zwei weitere Zeugen belegt.

Wie die Zeugin Pokora aussagte, erhielt sie im Oktober 1939 einen Brief von der Schwester ihres Ehemannes, die in Neustadt (Westpreußen) mit einem polnischen Arzt verheiratet war. Diese schrieb, daß sie mit ihrem Ehemann und ihren Kindern unter unmenschlicher Behandlung von Haus und Hof vertrieben worden und nach Galizien deportiert worden sei.

Um seiner Schwester und ihrer Familie zu helfen, habe sich der Ehemann der Zeugin Pokora in das R.u.Pr.MdI begeben, wo er an Ministerialrat Dr. Globke verwiesen worden sei. Dieser habe nach Kenntnisnahme, daß es sich um einen polnischen Arzt handelte, im Tone höchst entrüsteten Erstaunens ausgerufen: „Und dann ist er nicht erschossen? Die ganze polnische Intelligenz ist doch erschossen!“

Die Westberliner Zeitung „Telegraf“ veröffentlichte hierüber am 24. Februar 1956 einen Artikel unter der Überschrift und dem Untertitel:

„Und nichts ist geschehen.“

Eine Beschwerde über Globke traf in Bonn auf taube Ohren.“

Die Zeitung wies darauf hin, daß dieser Vorfall verschiedenen Bundesministern und Adenauer persönlich berichtet worden sei. Sie schließt den Artikel mit dem Satz: „Nichts ist geschehen.“

Auch die Zeugin Rosenthal machte schlechte Erfahrungen mit dem Angeklagten. Sie war mit einem jüdischen Bürger verheiratet, dem im Jahre 1935 die Existenz vernichtet wurde. Die zunehmenden Repressalien brachten die Familie Rosenthal zu dem Entschluß, Deutschland zu verlassen. Es ergab sich, daß Herr Rosenthal im April 1939 zunächst allein auf dem See-

wege das Land verließ. Frau Rosenthal und ihrem Sohn gelang die Auswanderung nicht mehr.

In ihrer begründeten Besorgnis um das Schicksal ihres als Geltungsjuden behandelten Sohnes wandte sich die Zeugin im Jahre 1942 an den ihr bekannten und im R.u.Pr.MdI tätigen Dr. Schütze, der ihr empfahl, sich zuständigkeithalber an Dr. Globke zu wenden.

Sie befolgte den Rat. Als sie zu Dr. Globke in das Zimmer kam, habe er sie unfreundlich nach ihrem Anliegen gefragt. Sie habe dann unter Hinweis, daß sie auf Empfehlung Dr. Schützes komme, die Bitte vorgebracht, ihrem Sohn zu helfen. Nachdem die Zeugin die Frage des Angeklagten, ob sie von ihrem jüdischen Ehegatten geschieden sei, verneinen mußte, habe er im aufbrausenden Tone gesagt: „Dann kleben Sie ja immer noch an dem Juden.“ In gleicher Tonart sei er fortgefahren: „Das hätten Sie sich eher überlegen sollen. Bilden Sie sich ja nicht ein, daß durch eine jetzige Scheidung Ihr Sohn noch gerettet werden kann!“

Zu dem nach § 3 des Blutschutzgesetzes bestehenden Verbot der Beschäftigung nichtjüdischer weiblicher Personen in jüdischen Haushalten, wurde am 5. Dezember 1935 ein in der Abteilung I des R.u.Pr.MdI ausgearbeiteter, nicht zur Veröffentlichung bestimmter Runderlaß – IA 15 517/5017 – herausgegeben, mit dem den unteren Verwaltungsbehörden aufgegeben wurde, bei der Prüfung der Befreiungsgesuche einen sehr strengen Maßstab anzulegen, wobei arbeitsmarktpolitische Gesichtspunkte auszuscheiden hätten.

Nach diesem Vorbild gab der Präsident der Reichsanstalt für Arbeitsvermittlung und Arbeitslosenversicherung am 27. März 1936 – II 5342/21 – eine Anweisung heraus, mit der nunmehr auch noch das Beschäftigungsverbot nach § 3 des Blutschutzgesetzes auf deutschblütige Hausgehilfinnen fremder Staatsangehörigkeit erstreckt wurde.

Am 18. Oktober 1937 erließ der Reichs- und Preußische Arbeitsminister im Einvernehmen mit dem Reichs- und Preußischen Minister des Innern eine vertrauliche Anweisung – II c 4342/37 –, die unter dem 22. November 1937 den Regierungspräsidenten übermittelt wurde. Damit wurden weitere Einschränkungen für ausländische Hausangestellte bei Juden getroffen.

Die rigorose Ablehnungspraxis des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern bei Anträgen, mit denen in irgendeiner Form eine Befreiung von den Vorschriften der Rassengesetzgebung nachgesucht wurde, setzte sich auch fort in der Tätigkeit des Reichsausschusses zum Schutze des deutschen Blutes, in welchem ebenfalls das R.u.Pr.MdI maßgebend mitwirkte. Vorsitzender des Ausschusses war Dr. Stuckart. Wie sich aus der Niederschrift über die 9. Sitzung des Ausschusses vom 9. März 1937 ergibt, wurden im letzten Tagesordnungspunkt der kaum drei Stunden dauernden Sitzung 36 Anträge, die die Befreiung von den Vorschriften der Rassengesetze zum Gegenstand hatten, abgelehnt. In der Niederschrift heißt es hierzu wörtlich:

„Reichsamtseiter Dr. Blome erklärt, die seither gesuchte grundsätzliche Entscheidung sei vom Führer längst dadurch getroffen worden, daß dieser auf Vortrag von Reichsärztleiter Dr. Wagner erklärt habe, er wünsche, daß der Reichsausschuß nach wie vor die bei ihm angebrachten Anträge ablehne. Der Führer hat die bisher ablehnende Einstellung des Reichsausschusses ausdrücklich gebilligt.“

Daß der Angeklagte auch an der Tätigkeit dieses Ausschusses maßgeblich beteiligt worden ist, ergibt sich aus einem handschriftlichen Vermerk Dr. Stuckarts auf der vorbezeichneten Niederschrift. Er lautet:

„Herr Globke. In dem Schreiben an den Reichsärztleiter bitte ich zum Ausdruck zu bringen, daß, wenn

er der Auflösung des Ausschusses nicht zustimmt, er uns einen hauptamtlichen Berichterstatter zur Verfügung stellen soll.“

Die Diskriminierung und Tyranisierung des jüdischen Bevölkerungsteiles wurde systematisch auf immer weitere Lebensgebiete erstreckt. Am 15. Juli 1938 erging ein in der Abteilung I des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern ausgearbeiteter Erlaß, der die Benutzung von Bädern und Kureinrichtungen durch jüdische Bürger zum Gegenstand hatte. Es hieß darin:

„Bei der Regelung des Besuchs auswärtiger jüdischer Kurgäste in Bädern und Kurorten ist noch zu beachten:

1. Hinsichtlich der Form:

Die Regelung ist grundsätzlich von dem Träger der Kureinrichtungen zu treffen. Von einer Regelung durch Polizeiverordnung ist abzusehen.

2. Hinsichtlich des Inhalts:

Die Bestimmungen sollen die Beschränkungen, die für jüdische Kurgäste gelten, genau ersehen lassen, insbesondere sind die Einrichtungen, zu deren Benutzung die Juden nicht oder nur in beschränktem Umfange zugelassen sind, genau zu bezeichnen und die besonderen Benutzungszeiten und örtlichen Beschränkungen im einzelnen anzugeben. Auf besondere Anweisungen der Badeverwaltungen soll nur ausnahmsweise Bezug genommen werden, wenn dies aus örtlichen Gründen unumgänglich ist.

Zu den Gemeinschaftseinrichtungen, von deren Benutzung jüdische Kurgäste in Heilbädern ausgeschlossen werden können, gehören regelmäßig auch die Strandbäder am Meer, an Flüssen und Binnenseen, ferner die Luft- und Sonnenbäder und ähnliche Einrichtungen...

3. Hinsichtlich der Durchführung:

Die Feststellung der jüdischen Kurgäste kann in der Weise erreicht werden, daß diese die Tatsache, daß sie Juden sind, anlässlich der polizeilichen Anmeldung oder im Anschluß daran der Kurverwaltung persönlich oder schriftlich mitzuteilen haben. Die jüdischen Kurgäste können auf diese Pflicht durch die ihnen zur Verfügung stehenden jüdischen Kuranstalten, Heime und dgl. hingewiesen werden.

Die für Juden ausgestellten Kurkarten können durch eine besondere Farbe (z. B. gelb) kenntlich gemacht werden.

Zuwiderhandlungen können mit der sofortigen Einziehung der Kurkarte geahndet werden.“

Am 8. Januar 1938 gab das evangelische Pfarramt in Küstrin an den Leiter der Reichsstelle für Sippenforschung einen Bericht, mit dem die Befürchtung ausgesprochen wurde, daß die nichtarische Abstammung von Personen jüdischer Abstammung, deren Verfahren die christliche Taufe angenommen haben, verschleiert werden könnte, wenn Taufurkunden ohne irgendeinen Zusatz ausgestellt würden.

Der mit der Bearbeitung dieses Vorganges beauftragte Angeklagte schrieb daraufhin am 18. Januar 1938 – Id. W. 3 – an den Reichs- und Preußischen Minister für kirchliche Angelegenheiten. In dem Schreiben heißt es wörtlich:

„Ich habe keine Bedenken, wenn in den in dem übermittelten Schriftwechsel erwähnten Fällen auf der Rückseite der pfarramtlichen Urkunde ein Hinweis auf die jüdische Abstammung des Täuflings eingetragen wird. Ich stelle ergebenst anheim, die kirchlichen Stellen hiervon verständigen zu wollen, und bitte, mich an dem Fortgang der Angelegenheit zu beteiligen.“

Dr. Globke“

Am 10. August 1939 – zu dieser Zeit war der Angeklagte Korreferent für allgemeine Rassefragen und für Judenfragen Allgemeines – richtete der Leiter der Abteilung I, Dr. Stuckart, an den Reichsprotector von Böhmen und Mähren ein Schreiben, das die Behand-

lung der Juden im Protektorat Böhmen und Mähren betraf – I 1427 11/39 – g. –

5012

In diesem Schreiben wurde das erhebliche Interesse des Reiches daran bekundet, daß die im Protektorat wohnenden Juden das allgemeine Verhältnis des Protektorats zum Reich und in der politischen Entwicklung im Protektorat nicht beeinflussen. Es werde daher die Ausschaltung der Juden aus dem öffentlichen Leben des Protektorats für notwendig gehalten. Das Ziel der Judenpolitik sei die Auswanderung. Wörtlich wird zum Abschluß gesagt:

„Schließlich bitte ich, mich an Verordnungen und Maßnahmen, durch die die Judenfrage im Protektorat berührt wird, stets zu beteiligen. Ich lege großen Wert darauf, die Einheitlichkeit der Judenpolitik, deren Federführung bei mir liegt, auch für das Protektorat sicherzustellen.“

Das von den Faschisten verfolgte Ziel, die jüdische Bevölkerung von der nichtjüdischen streng zu isolieren, wurde bekanntlich mit vielgestaltigen Mitteln und Methoden zu verwirklichen gesucht. Um familienrechtliche Bindungen zwischen Juden und Nichtjuden zu verhindern, wurde schon am 23. November 1933 (RGBl. I S. 979) das Gesetz gegen Mißbräuche bei der Eheschließung und der Annahme an Kindes Statt erlassen, dem, wie bereits an anderer Stelle dargelegt, im beachtlichen Maße Geisteszug des Angeklagten zugrunde lag.

Mit dem Gesetz vom 23. November 1933 konnte, wie der Zeitpunkt seines Erlasses dartut, noch nicht mit aller Offenheit die damit verbundene Zielsetzung kundgegeben werden. Die für die Versagung der Begründung bzw. die Beseitigung bestehender Adoptionsverhältnisse in diesem Gesetz festgelegten Kriterien brachten eine beweismäßig nicht ganz unkomplizierte Verfahrensweise mit sich, nach der es nicht in jedem Falle möglich war, ohne weiteres familienrechtliche Bande zwischen jüdischen und nichtjüdischen Personen zu verhindern oder zu zerstören.

Um auch auf diesem Gebiet voll zum Ziele zu kommen, wurde am 12. April 1933 das Gesetz über die Änderung und Ergänzung familienrechtlicher Vorschriften und über die Rechtsstellung der Staatenlosen (RGBl. I S. 380) erlassen. Mit ihm wurde die gerichtliche Aufhebung von Kindesannahmeverhältnissen auf rein persönliche, d. h. rassistische Umstände der Vertragsteile abgestellt. Der hierfür maßgebliche § 12 lautet:

(1) Das durch die Annahme an Kindes Statt begründete Rechtsverhältnis kann auf Antrag durch gerichtliche Entscheidung aufgehoben werden, wenn wichtige Gründe in der Person des Annehmenden oder des Kindes die Aufrechterhaltung des Annahmeverhältnisses sittlich nicht mehr gerechtfertigt erscheinen lassen.

(2) Hat ein Ehepaar gemeinschaftlich ein Kind angenommen und liegt ein Aufhebungsgrund nur in der Person eines Ehegatten vor, so kann auch das Annahmeverhältnis zu dem anderen Ehegatten aufgehoben werden.

(3) Die Aufhebung wirkt auch gegenüber den Abkömmlingen des Kindes, auf die sich das Annahmeverhältnis erstreckt.“

Die Berechtigung zur Stellung eines Antrages auf gerichtliche Aufhebung eines Kindesannahmeverhältnisses hatte gemäß § 13 Abs. 1 an erster Stelle die höhere Verwaltungsbehörde, woraus erhellt, daß es sich um eine zielgerichtete staatliche Aktion im Gesamtsystem der Verfolgungsmaßnahmen gegen den jüdischen Bevölkerungsteil handelte. Hierzu verfaßte der Angeklagte einen am 20. September 1938 (MBliV S. 1597 ff.) ergangenen Runderlaß – I d 287/5654 –, mit dem un-

verhüllt dargelegt wurde, daß sich die mit dem Gesetz vom 12. April 1938 neu geregelte Aufhebung von Kindesannahmeverhältnissen in erster Linie gegen Juden richte. Unter Ziff. 1 des Runderlasses wird ausgeführt:

„Artikel 5 des Gesetzes über die Änderung und Ergänzung der familienrechtlichen Vorschriften und über die Rechtsstellung der Staatenlosen vom 12. April 1938 (GBl. I S. 380) will die Schwierigkeiten beseitigen, die sich daraus ergeben, daß nach § 1768 BGB ein Kindesannahmeverhältnis nicht einseitig, sondern nur durch einen der gerichtlichen Bestätigungen bedürftigen Vertrag gelöst werden konnte. So war bei der bisherigen Regelung eine Auflösung des Adoptionsverhältnisses vielfach auch in Fällen nicht möglich, in denen die Volksgemeinschaft daran ein Interesse hatte, insbesondere z. B. wenn der Annehmende und das Kind verschiedenen Rassen angehörten...“

Mit Ziff. 7 wurde der höheren Verwaltungsbehörde durch den Runderlaß die Verpflichtung auferlegt, einen Antrag auf Aufhebung zu stellen, wenn die Vertragsparteien verschiedenen Rassen angehörten. Hierzu bestimmte Ziff. 7a) wörtlich:

„Ist ein Vertragsteil Jude oder mit einem Juden verheiratet, der andere Vertragsteil deutschblütig oder Mischling zweiten Grades, so hat die höhere Verwaltungsbehörde den Antrag auf Aufhebung des Annahmeverhältnisses zu stellen.“

Durch diesen Runderlaß, der in der Folgezeit zur rücksichtslosen Aufhebung vieler Adoptionsverhältnisse führte, hat der Angeklagte den davon Betroffenen maßloses Leid zugefügt.

Dem Senat hat hierzu eine Reihe von Originalakten des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern als Beweismaterial vorgelegen. Aus der großen Anzahl der Fälle können nur einige angeführt werden.

So wandte sich am 29. Oktober 1938 das jüdische Ehepaar Altschüler an den Reichsinnenminister und bat unter Bezugnahme auf den Runderlaß vom 20. September 1938 darum, die Adoption des im September 1930 angenommenen Kindes Karl-Heinz Weissert nicht rückgängig zu machen. Ausführlich wurde dargelegt, daß die Eheleute Altschüler seit Generationen keinerlei Verbindung zur jüdischen Religionsgemeinschaft hätten und das Adoptivkind in jeder Weise in einem besonderen Heim im nationalsozialistischen Sinne erzogen werde. Es wurde weiter angeführt, daß das als uneheliches Kind eines Dienstmädchens geborene Adoptivkind sehr an seinen Adoptiveltern hänge und es für alle Beteiligten eine außerordentliche Härte wäre, wenn das Adoptionsverhältnis aufgehoben würde. Außerdem wird auf die außerordentlich günstige Vermögenslage des ehemaligen Bankdirektors Kommerzienrat Ludwig Altschüler und darauf verwiesen, daß das Adoptivkind als Erbe dieses Vermögens eingesetzt worden sei. Obwohl das Staatsministerium des Innern in München in seinem Bericht vom 26. September 1938 an den Reichsinnenminister zugeben mußte, daß es sich bei den volljüdischen Adoptiveltern um wertvolle Menschen handele und das Adoptivkind in einem Internat erzogen werde, erschien dieser Stelle dennoch eine Aufhebung des Adoptionsverhältnisses aus nachstehenden Gründen erforderlich:

„Es besteht aber die Gefahr, daß der Junge aus dieser persönlich bedingten und verständlichen Einstellung zu seinen Adoptiveltern falsche Schlüsse hinsichtlich des Wertes der jüdischen Mischrasse – als Ganzes gesehen – zieht. Insofern geschieht, auf lange Sicht hinaus betrachtet, dem deutschblütigen Jungen, der nach den weltanschaulichen Grundsätzen und Gesetzen des nationalsozialistischen Reiches leben wird, kein Gefallen, wenn man ihn dauernd an die Dankbarkeit gegenüber den jüdischen Zieheltern bindet.“

Das Verfahren wurde lediglich aus der Besorgnis, daß das Kind dem Staat zur Last fallen könnte, so lange ausgesetzt, bis sich andere, geeignete Adoptiveltern fänden. Diese Bemühungen der staatlichen Stellen blieben lange Zeit ohne Erfolg. Nachdem zur Kenntnis gelangte, daß die Eheleute Altschüler ihrem Adoptivkind bereits erhebliche Vermögenswerte übereignet hatten und damit die materielle Sicherstellung des Kindes gewährleistet war, gab die Abteilung I des R.u.Pr.MdI am 24. März 1942 – I d A 26 IV/41 – dem Staatsministerium des Innern in München die Weisung, nunmehr bei dem Amtsgericht Neustadt die Aufhebung des Adoptionsvertrages zu betreiben.

In der Sache Dr. Wilhelm Schönfeld-d' Elbée/Margot Fahrenholz schlug der Reichsstatthalter von Thüringen am 15. Februar 1941 die Aufhebung des Adoptionsverhältnisses vor, weil Margot Fahrenholz Mischling ersten Grades war. Obwohl das „Adoptivkind“ zu dieser Zeit schon 44 Jahre alt war, wies das R.u.Pr.MdI den Reichsstatthalter von Thüringen an, einen entsprechenden Antrag zu stellen.

In der Sache Strack/Fink war der adoptierte Junge Mischling ersten Grades. Der Regierungspräsident zu Düsseldorf berichtete, daß die Aufhebung des Annahmeverhältnisses eine große Härte bedeuten würde. Dennoch erhielt er am 11. Juli 1941 durch die Abteilung I des R.u.Pr.MdI die Weisung, einen dahingehenden Antrag zu stellen.

In der Sache Röver/Sommer war das angenommene Mädchen ein jüdischer Mischling ersten Grades. Die Eheleute Röver wurden derart bedrängt, daß sie am 4. September 1939 selbst einen Antrag auf Aufhebung des Annahmeverhältnisses stellten. Am 9. September 1939 widerriefen sie diese Erklärung jedoch. Nachdem ihnen abermals erfolglos „nahegelegt“ worden war, einen Antrag zu stellen, erteilte das R.u.Pr.MdI dem Regierungspräsidenten von Frankfurt (Oder) am 22. Oktober 1941 die Weisung zur Stellung eines Antrages.

Ein Ehepaar Welker hatte zwei Kinder, Hans Puck und Kurt Schneider, adoptiert. Da Frau Welker Jüdin war, erteilte das R.u.Pr.MdI am 3. Dezember 1942 die Weisung, Antrag auf Aufhebung des Annahmeverhältnisses zu stellen. Diese Sache hatte sich bereits seit September 1939 hingezogen. Es kam aber nicht eher zur besagten Weisung, weil der sehr begüterte Fabrikant Welker nichts unversucht ließ, die Aufhebung des Adoptionsverhältnisses zu verhindern.

In der Sache Lazarus/Carstensen wurde das bestehende Adoptionsverhältnis als besonders gefährlich angesehen, weil Herr Lazarus Jude und das Adoptivkind ein Mädchen war.

Der von den Eheleuten Henkin im Jahre 1929 angenommene Junge war im Alter von 6 Wochen zu seinen Adoptiveltern gekommen und hing mit aller Liebe an ihnen. Mit der Begründung, die Entwicklung des Kindes sei gut, auch über die Adoptiveltern sei nur Gutes zu sagen und die Aufhebung des Adoptionsverhältnisses würde für das Kind und die Adoptiveltern gleichermaßen sehr hart sein, schlug der Regierungspräsident zu Leipzig vor, keinen Antrag auf Aufhebung zu stellen. Die Abteilung I des R.u.Pr.MdI erteilte, nachdem sie ihrer Verwunderung über die Stellungnahme des Regierungspräsidenten Ausdruck verliehen hatte, am 11. Mai 1942 die Weisung, einen Antrag auf Aufhebung zu stellen, weil Herr Henkin Jude sei.

In der Sache Stein/Adelgunde Rath war der jüdische Adoptivvater mit seiner Adoptivtochter am 25. März 1936 nach Johannesburg in Südafrika ausgewandert. Dennoch gab das R.u.Pr.MdI am 9. Oktober 1942 die

Anweisung, einen Antrag auf Aufhebung dieses Adoptionsverhältnisses zu stellen.

In dieses Gesamtsystem der gesellschaftlichen Isolierung fällt auch die Kennzeichnung der Reisepässe jüdischer Bürger. Auch hieran war der Angeklagte nicht unbeteiligt. Dies räumte er in seiner am 28. April 1961 gegenüber dem westdeutschen Fernsehen abgegebenen Erklärung teilweise ein. Als weiteres Beweismittel lag dem Senat ein Telegramm des deutschen Diplomaten Koecher vom 17. September 1938 an das Auswärtige Amt in Berlin vor. Mit dem Telegramm wurde über eine Besprechung in Bern mit Schweizer Behörden berichtet, an der der Angeklagte beteiligt war. Es ging um die Einreise deutscher Staatsangehöriger jüdischer Abstammung in die Schweiz. Das sollte nach Möglichkeit verhindert werden. Bei der Erörterung dieser Frage machte der Angeklagte einen Vorschlag zu ihrer Lösung. Dieser sah vor, alle Reisepässe nichtjüdischer deutscher Staatsangehöriger mit einem Vermerk „Gültig für die Schweiz“ zu versehen. Inhaber von Reisepässen, die diesen Vermerk nicht trugen, wären dadurch als Juden gekennzeichnet. Gesandter Koecher berichtete dem Auswärtigen Amt in Berlin:

„Bitte, mit Ministerialrat Globke, der Montag früh in Berlin eintrifft, Führung nehmen, ebenso um Weisung, falls meine Anwesenheit in Berlin erforderlich, oder sonstige Instruktionen.“

Tatsächlich ist die Kennzeichnung von Reisepässen, deren Inhaber Juden waren, später in anderer Weise vorgenommen worden, und zwar wurde ihnen ein den ganzen Paß überdeckendes „J“ aufgedruckt.

Am 27. und 28. Oktober 1938 wurden im Reichsgebiet 15 000 bis 17 000 jüdische Menschen verhaftet, die früher in Polen beheimatet waren. Sie wurden unter gewaltsamer Aufgabe ihrer ganzen Habe samt ihren Angehörigen an die polnische Grenze abgeschoben. Da die polnischen Behörden zunächst die Aufnahme ablehnten, irrten diese Menschen längere Zeit in den Grenzgebieten umher, bis die polnische Regierung unter dem Druck des faschistischen deutschen Staates ihre Grenze schließlich diesen Vertriebenen öffnete.

Eines dieser Opfer war der Zeuge Scharf false Katz. Er wurde mit Eltern und Geschwistern aus Erfurt vertrieben und nach Polen abgeschoben.

Nachdem die faschistischen Armeen Polen militärisch unterworfen hatten, fiel der Zeuge abermals den Faschisten in die Hände. Er kam zunächst in ein Ghetto und mußte Zwangsarbeit leisten. Nicht arbeitsfähige Erwachsene und Kinder wurden liquidiert; die Erschießungen fanden teilweise auf offener Straße statt. Als im Jahre 1943 das Ghetto Drohobycz aufgelöst wurde, wurden ebenfalls alle für die Zwangsarbeit nicht brauchbaren Personen umgebracht. Kurz darauf wurde auch das Zwangsarbeitslager aufgelöst und von den etwa 700 Personen etwa 600 im Wald ermordet, darunter auch die Eltern, ein Onkel und eine Cousine des Zeugen. Nur ausgesprochene Spezialarbeiter wurden verschont. Der Zeuge wurde bis zum 11. April 1945 in Konzentrationslagern festgehalten und hatte furchtbare Erlebnisse.

III

Die Mitwirkung des Angeklagten an der „Endlösung der Judenfrage“

Die von den Faschisten als „Endlösung der Judenfrage“ bezeichnete Massenvernichtung von jüdischen Menschen aus dem damaligen deutschen Einflußgebiet stellt die letzte und schrecklichste Etappe der von den deutschen Faschisten gegen das jüdische Volk begangenen Verbrechen dar.

Diese letzte Etappe der allgemeinen Deportation der Juden in die in den besetzten Ostgebieten gelegenen

Vernichtungslager umfaßt den Zeitraum von 1941 bis 1945. Aber auch außerhalb der großen Vernichtungsaktionen wurde jeder Vorwand benutzt, um Juden in Schutzhaft zu nehmen und in Konzentrationslagern umzubringen. So wurde am 27. Oktober 1941 die Verkäuferin Bertha Schafranek in das Konzentrationslager Ravensbrück eingeliefert. Dort ist sie am 12. April 1942 ums Leben gekommen. Als Schutzhaftgrund wurde angegeben: „Intimer Verkehr mit deutschblütigem Mann.“ Die Hausfrau Esther Sara Königshofer wurde wegen „Umganges mit Deutschblütigem“ am 16. Oktober 1942 in Schutzhaft genommen und ist am 9. Februar 1943 im Konzentrationslager Auschwitz umgekommen.

Der Angeklagte war auch an der „Endlösung“ beteiligt. Er war u. a. von 1938 bis 1943 Referent und von 1943 an Korreferent für internationale Fragen auf dem Gebiete des Staatsangehörigkeitswesens, und unter seiner Mitwirkung entstanden in der Abteilung I des R. u. Pr. MdI eine Reihe von Normativakten, mit denen die Judenverfolgung und -vernichtung auf scheinbar gesetzlicher Grundlage durchgeführt wurde.

Im Februar 1938 wurde im Verantwortungsbereich des Angeklagten der Referentenentwurf eines Gesetzes über Erwerb und Verlust der deutschen Staatsangehörigkeit fertiggestellt – I e 5043 38 –. Dieser Entwurf ist zwar nicht Gesetz geworden, er enthielt aber bereits die Grundgedanken der späteren 11. und 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz.

Am 12. Januar 1941 wandte sich der Leiter der Abteilung I beim R. u. Pr. MdI, Dr. Stuckart, mit einem Schnellbrief – I e 5637 IV/40 –, betreffend die Ordnung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse im Großdeutschen Reich, an den Chef der Sicherheitspolizei. Am 15. Januar 1941 fand über den Gegenstand des vorgenannten Schnellbriefes unter Teilnahme des Angeklagten im R. u. Pr. MdI eine Besprechung statt. Auf der Besprechung wurde gleichzeitig der Entwurf einer Verordnung vorgelegt, mit dem vorgesehen war, daß die staatenlos gewordenen Juden, die im Ausland lebten bzw. ihren persönlichen Aufenthaltsort in das Ausland verlegten, ihr Vermögen an das Dritte Reich verlieren sollten.

Am 31. Juli 1941 beauftragte Göring den Chef der Sicherheitspolizei und des SD, SS-Gruppenführer Heydrich, „alle erforderlichen Vorbereitungen in organisatorischer, sachlicher und materieller Hinsicht zu treffen für eine Gesamtlösung der Judenfrage im deutschen Einflußgebiet in Europa“.

Die Grundgedanken des Schnellbriefes vom 12. Januar 1941 sowie des auf der Besprechung am 15. Januar 1941 im R. u. Pr. MdI erörterten Entwurfs einer Verordnung über Judenvermögen und der Auftrag Görings an Heydrich fanden zunächst ihren Niederschlag in der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. November 1941 (RGBl. I S. 722).

Die Verordnung hat in den §§ 2 und 3 folgenden Wortlaut:

„§ 2

Ein Jude verliert die deutsche Staatsangehörigkeit, a) wenn er beim Inkrafttreten dieser Verordnung seinen gewöhnlichen Aufenthalt im Ausland hat, mit dem Inkrafttreten der Verordnung,

b) wenn er seinen gewöhnlichen Aufenthalt später im Ausland nimmt, mit der Verlegung des gewöhnlichen Aufenthalts ins Ausland.

§ 3

(1) Das Vermögen des Juden, der die deutsche Staatsangehörigkeit auf Grund dieser Verordnung verliert, verfällt mit dem Verlust der Staatsangehörigkeit dem Reich. Dem Reich verfällt ferner das Vermögen der Juden, die bei dem Inkrafttreten dieser Verordnung staatenlos sind und zuletzt die deutsche Staatsange-

hörigkeit besessen haben, wenn sie ihren gewöhnlichen Aufenthalt im Ausland haben oder nehmen.

(2) Das verfallene Vermögen soll zur Förderung aller mit der Lösung der Judenfrage im Zusammenhang stehenden Zwecke dienen.“

Der SS-Verbrecher Eichmann erklärte in der 77. Sitzung des Bezirksgerichts Jerusalem, daß der am 15. Januar 1941 im R.u.Pr.MdI vorgelegte Entwurf die Basis für die 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz und die 11. Verordnung wiederum die Basis für die „Endlösung der Judenfrage“ gewesen sei. Zu dieser Besprechung hatte nach Eichmanns Aussage entweder Ministerialdirigent Hering oder Ministerialrat Globke eingeladen. Eichmann berief sich weiter darauf, daß die notwendigen juristischen Arbeiten für die „Endlösung“ in der Abteilung I des R.u.Pr.MdI gemacht worden seien.

In der 77. Sitzung des Bezirksgerichts Jerusalem vom 22. Juni 1961 führten Eichmann und sein Verteidiger Dr. Servatius nach dem unkorrigierten stenographischen Protokoll hierzu aus:

„Dieser Entwurf, der seitens der Abteilung I MdI vorgelegt wurde, war, soviel weiß ich, die Basis für die darauffolgende 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz. Sie war darüber hinaus die Basis schlechtmäßig, die gesetzliche Basis schlechtmäßig, um Deportationen von Juden aus dem Reichsgebiet, d. h. von Juden deutscher Staatsangehörigkeit, in der Folge frei zu ermöglichen. Ich kann es heute nicht sagen, ob es dann andere Maßnahmen diktatorischer Art ermöglicht hätten, aber jedenfalls, diese gesetzliche Basis, die machte es den Spitzenbehörden sehr bequem, ihre Deportationsanordnungen in grundsätzlicher Hinsicht zu erteilen. Darüber hinaus wurde die Frage der Vermögensregelung mit dieser Frage angeschnitten und erledigt, und beide Fragen waren späterhin gleichsam Vorbild für eine ähnliche Regelung, z. B. in Frankreich, ich kann mich im Augenblick nicht an andere Länder erinnern; in Frankreich weiß ich es ganz genau, wo hier die örtlichen deutschen Bevollmächtigten oder Missionschefs auf die französische Regierung Einfluß nahmen, mag auch sein der höhere SS- und Polizeiführer, nach diesem Muster ihre Juden auszubürgern, weil auf Grund dieser gesetzlichen Basis eben die Deportationen leichter durchzuführen waren.“

Dr. Servatius: Ich möchte noch hinweisen auf die Seite 7 bezüglich der Vermögensfragen. Es heißt, dort ergreift der Finanzminister das Wort und schlägt vor, daß man nicht die Einziehung des Vermögens der Juden verfügen solle, da das viel zu viel Arbeit mache, sondern Verfallserklärung vorzusehen, falls jemand die Staatsangehörigkeit verliert, und die Auswirkung sieht man dann in der Verordnung, in dem Entwurf hier der Verordnung selbst. Man muß dazu den § 1 des Entwurfs einmal zur Hand nehmen. Es ergibt sich dann folgendes: man verliert die Staatsangehörigkeit als Jude, wenn man seinen Aufenthalt im Ausland hat oder dahin verlegt. Das wird später so, man verlegt ihn auch, wenn man mit Gewalt über die Grenze geschoben wird. Und dann ergibt sich der juristische Trick, möchte ich sagen, aus dem Absatz 2, dann heißt es dort, das Vermögen der Juden, die auf Grund des § soundso die Staatsangehörigkeit verloren haben, verfällt kraft dieser Verordnung dem Reich, sofern es nicht schon vorher verfallen ist. So ging es denn auch den Franzosen, sobald sie über die französische Grenze herübertransportiert waren, trat der ähnliche Fall ein.“

In der 76. Sitzung des Bezirksgerichts Jerusalem am 22. Juni 1961 erklärte Eichmann:

„Das ergibt sich aus der Feststellung, daß dies eine Folgeerscheinung der 11. Verordnung ist. Und ich habe es nicht angeordnet, sondern diejenigen, welche die gesetzlichen Bestimmungen erlassen haben. Es mußte dann auch durchgeführt werden. In diesem Zusammenhang darf ich noch sagen, auch der Dr. Rajakowitsch, ebenso der Regierungsrat Neifeind haben es

nicht angeordnet, sondern das ist in der Abteilung I des Innenministeriums ausgeknobelt worden. Und wenn nun diese Dezernate den Befehl bekamen seitens des Reichssicherheitshauptamtes, hierzu abzugehen, so hatten sie grundsätzliche Bedenken hierzu gar nicht mehr geltend zu machen, das war nicht ihr Recht, sondern nur rein juristische Angelegenheiten.“

In der 78. Sitzung vom 23. Juni 1961 führte Eichmann zu dieser Frage weiter aus:

„Ich bin der Meinung, daß, soweit es sich um die gesetzliche Basis in fundamentaler Hinsicht handelt, ausschließlich das Reichsministerium des Innern zuständig war und nicht etwa die Dienststelle des Chefs des Reichsführers SS und Chefs der deutschen Polizei. Hier sieht man an sich, an Hand vieler Dokumente, an Hand einiger Dokumente, daß die Federführung bei den jeweiligen Chefs innerhalb des Innenministeriums gelegen hat, und daß die Juristen des Reichssicherheitshauptamtes beispielsweise zu den Besprechungen gebeten wurden, weil sie am Rande mitzubeteiligten waren, nicht in federführender Hinsicht. Das heißt also, daß diese gesetzlichen Voraussetzungen in die primäre Zuständigkeit der Abteilungen des Reichsministeriums des Innern fielen und nicht in die des Reichsführers SS und Chefs der deutschen Sicherheitspolizei.“

Nachdem mit der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz die juristische Grundlage für die als „Endlösung“ bezeichnete Massenvernichtung jüdischer Menschen geschaffen, ihre Kennzeichnung auch schon äußerlich durch das mit Polizeiverordnung vom 1. September 1941 (RGBl. I S. 547) angeordnete Tragen des sog. Judensterns vorgenommen worden und seit dem 15. Oktober 1941 die ersten Judentransporte mit anschließender Vernichtung dieser Menschen praktisch erprobt war, berief Heydrich am 1. Dezember 1941 eine Besprechung maßgeblicher Persönlichkeiten zum 9. November 1941 ein. Diese Besprechung wurde dann aber auf den 20. Januar 1942 verlegt und ist als Wannsee-Konferenz bekannt geworden.

Zwischenzeitlich erging seitens der Abteilung I des R. u. Pr. MdI am 3. Dezember 1941 — I e 5545/41 — eine

5013
Anordnung zur Durchführung der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz, die die Durchführung der mit der „Endlösung“ verfolgten verbrecherischen Ziele noch wesentlich erleichterte.

Die Anordnung hatte folgenden Wortlaut:

„(1) Der Verlust der Staatsangehörigkeit und der Vermögensverfall trifft auch diejenigen unter die Verordnung fallenden Juden, die ihren gewöhnlichen Aufenthalt in den von den deutschen Truppen besetzten oder in deutsche Verwaltung genommenen Gebieten haben oder in Zukunft nehmen, insbesondere auch im Generalgouvernement und in den Reichskommissariaten Ostland und Ukraine.“

(2) Von einer Veröffentlichung dieser Anordnung ist abzusehen.“

Der in der Abteilung I des R. u. Pr. MdI tätige Ministerialrat Lösener hatte Ende 1941 von massenweisen Vernichtungen jüdischer Menschen erfahren und gelangte auf Grund dessen zu dem Entschluß, Konsequenzen hinsichtlich seiner Tätigkeit zu ziehen. Er schilderte diese Vorgänge in einer für den Nürnberger Wilhelmstraßenprozeß bestimmten „Erklärung unter Eid“ am 8. Juni 1948 wie folgt:

„Im Jahre 1941 betrieben die Vertreter der Partei auf Weisung von Hitler die sogenannte Endlösung, die auf die physische Vernichtung der Juden hinielte. Ende 1941 konnte kein Zweifel für jeden, der sich mit diesen Dingen zu befassen hatte, mehr über diese Pläne bestehen.“

Es trat aber dann ein Ereignis ein, das mir ein Verbleiben in meiner Position nicht mehr möglich machte. Ich ließ mich daher am 21. Dezember 1941 bei Stuckart dringend melden und trug ihm folgendes

vor: Ich sagte, mein Mitarbeiter Dr. Feldscher habe von einem völlig vertrauenswürdigen Freund als Augenzeuge eine Schilderung bekommen, in welcher Weise letztthin abtransportierte deutsche Juden in Riga abgeschlachtet worden seien. Dem Inhalt nach sagte ich folgendes: Die Juden des betreffenden Lagers mußten lange Gräben als Massengräber ausheben, sich dann völlig entkleiden, ihre abgelegten Sachen in bestimmte Haufen sortieren und sich dann nackt auf den Boden des Massengrabes legen. Dann wurden sie von SS-Leuten mit Maschinenpistolen umgebracht. Die nächste Gruppe der zum Tode Verdammten mußte sich dann auf die bereits Hingerichteten legen und wurde in derselben Weise erschossen. Dies Verfahren wurde fortgesetzt, bis das Grab gefüllt war. Es wurde dann mit Erde zugeworfen und eine Dampfwalze darüber geleitet, um es einzuebnen. In dieser Weise wurden die sämtlichen Massengräber gefüllt. Ich sagte Stuckart, daß diese Greuel mich nicht nur als Menschen berühren, wie es bei sonstigen Greueln der Fall war, sondern daß ich diesmal auch als Referent des Innenministeriums betroffen würde, da es sich diesmal um Juden deutscher Staatsangehörigkeit handelt. Meinen Verbleib in meiner bisherigen Stellung und im Ministerium könnte ich fortan nicht mehr mit meinem Gewissen vereinbaren, auch auf die Gefahr hin, daß sich die bisherige Handhabung der Mischlings- und Mischehenfragen nicht mehr halten lasse. Stuckart entgegnete hierauf wörtlich: Herr Lösener, wissen Sie nicht, daß das alles auf höchsten Befehl geschieht? Ich entgegnete: Ich habe in mir innen einen Richter, der mir sagt, was ich tun muß.“

Der Angeklagte gab als Zeuge im Wilhelmstraßenprozeß ebensolche Kenntnisse zu. Auf S. 167 des in dieser Sache ergangenen Urteils ist festgesetzt:

„Innerhalb des Reichsinnenministeriums war die Ausrottung der Juden kein Geheimnis. Der Zeuge Globke, einer von Stuckarts Ministerialräten, hat als Zeuge des Angeklagten folgendes ausgesagt:

„Ich wußte, daß die Juden massenweise umgebracht wurden, aber ich war immer der Auffassung, daß es daneben auch Juden gab, die entweder in Deutschland lebten oder die, wie in Theresienstadt oder dgl., in einer Art Ghetto zusammengefaßt waren.“

Verteidiger: „Sie meinen also, daß es sich nur um Exzesse handelte und nicht um eine systematische Ausrottung?“

Antwort: „Nein, das wollte ich nicht sagen. Ich bin der Auffassung und ich habe es gewußt, daß diese Ausrottung der Juden systematisch vorgenommen worden ist, aber ich wußte nicht, daß sie sich auf alle Juden bezog.““

Das gleiche Zugeständnis, daß er von Urlaubern eine Menge über die massenweise Vernichtung jüdischer Menschen im Osten erfahren habe, aber auch die gleiche Einschränkung, es sei ihm nicht bewußt gewesen, daß alle Juden umgebracht werden sollten, machte der Angeklagte auch am 28. April 1961 im westdeutschen Fernsehen.

Auf der am 20. Januar 1942 durchgeführten Wannsee-Konferenz hielt Heydrich ein einleitendes Referat. Er legte dar, daß das Ziel bislang gewesen sei, den deutschen Lebensraum auf legale Weise von Juden zu säubern. Bis zum 31. Oktober 1941 seien insgesamt rund 537 000 Juden zur Auswanderung gebracht worden, davon aus dem Altreich etwa 360 000, aus Österreich etwa 147 000 und aus Böhmen und Mähren rund 30 000. Die vermögenden Juden seien gezwungen worden, die Auswanderung der vermögenslosen Juden zu finanzieren. Außerdem seien durch ausländische Juden bisher rund 9 500 000 Dollar zur Verfügung gestellt worden.

Das Besprechungsprotokoll weist dann hinsichtlich der „Endlösung der Judenfrage“ im wesentlichen folgende Ergebnisse aus:

„An Stelle der Auswanderung ist nunmehr als weitere Lösungsmöglichkeit nach entsprechender vorheriger Genehmigung durch den Führer die Evakuierung der Juden nach dem Osten getreten.“

Diese Aktionen sind jedoch lediglich als Ausweichmöglichkeiten anzusprechen, doch werden hier bereits jene praktischen Erfahrungen gesammelt, die im Hinblick auf die kommende Endlösung der Judenfrage von wichtiger Bedeutung sind.

Im Zuge dieser Endlösung der europäischen Judenfrage kommen rund 11 Millionen Juden in Betracht. Unter entsprechender Leitung sollen im Zuge der Endlösung die Juden in geeigneter Weise im Osten zum Arbeitseinsatz kommen. In großen Arbeitskolonnen, unter Trennung der Geschlechter, werden die arbeitsfähigen Juden strafenbauend in diese Gebiete geführt, wobei zweifellos ein Großteil durch natürliche Verminderung ausfallen wird.

Der allfällig endlich verbleibende Restbestand wird, da es sich bei diesem zweifellos um den widerstandsfähigsten Teil handelt, entsprechend behandelt werden müssen, da dieser, eine natürliche Auslese darstellend, bei Freilassung als Keimzelle eines neuen jüdischen Aufbaues anzusprechen ist. (Siehe die Erfahrung der Geschichte.)

Im Zuge der praktischen Durchführung der Endlösung wird Europa vom Westen nach Osten durchgekämmt. Das Reichsgebiet einschließlich des Protektorats Böhmen und Mähren wird, allein schon aus Gründen der Wohnungsfrage und sonstigen sozialpolitischen Notwendigkeiten, vorweg genommen werden müssen.

Die evakuierten Juden werden zunächst Zug um Zug in sogenannte Durchgangslager verbracht, um von dort aus weiter nach dem Osten transportiert zu werden.

IV. Im Zuge des Endlösungsvorhabens sollen die Nürnberger Gesetze gewissermaßen die Grundlage bilden, wobei Voraussetzung für die restlose Bereinigung des Problems auch die Lösung der Mischehen- und Mischlingsfragen ist.

Chef der Sicherheitspolizei und des SD erörtert im Hinblick auf ein Schreiben des Chefs der Reichskanzlei zunächst theoretisch die nachstehenden Punkte:

1. Behandlung der Mischlinge ersten Grades.

Mischlinge ersten Grades sind im Hinblick auf die Endlösung der Judenfrage den Juden gleichgestellt.

Von dieser Behandlung werden ausgenommen:

a) Mischlinge ersten Grades verheiratet mit Deutschblütigen, aus deren Ehe Kinder (Mischlinge zweiten Grades) hervorgegangen sind. Diese Mischlinge zweiten Grades sind im wesentlichen den Deutschen gleichgestellt.

b) Mischlinge ersten Grades, für die von den höchsten Instanzen der Partei und des Staates bisher auf irgendwelchen Lebensgebieten Ausnahmegenehmigungen erteilt worden sind. Jeder Einzelfall muß überprüft werden, wobei nicht ausgeschlossen wird, daß die Entscheidung nochmals zu Ungunsten des Mischlings ausfällt.

Voraussetzungen einer Ausnahmegenehmigung müssen stets grundsätzliche Verdienste des in Frage stehenden Mischlings selbst sein. (Nicht Verdienste des deutschblütigen Eltern- oder Ehepartners.)

Der von der Evakuierung auszunehmende Mischling ersten Grades wird — um jede Nachkommenschaft zu verhindern und das Mischlingsproblem endgültig zu bereinigen — sterilisiert. Die Sterilisierung erfolgt freiwillig. Sie ist aber Voraussetzung des Verbleibens im Reich. Der sterilisierte „Mischling“ ist in der Folgezeit von allen einengenden Bestimmungen, denen er bislang unterworfen ist, befreit.

2. ...

3. Ehe zwischen Volljuden und Deutschblütigen.

Von Einzelfall zu Einzelfall muß hier entschieden werden, ob der jüdische Teil evakuiert wird oder ob er unter Berücksichtigung auf die Auswirkungen

einer solchen Maßnahme auf die deutschen Verwandten dieser Mischehe einem Altersghetto überstellt wird.

4. Ehen zwischen Mischlingen ersten Grades und Deutschblütigen.

a) Ohne Kinder.
Sind aus der Ehe keine Kinder hervorgegangen, wird der Mischling ersten Grades evakuiert bzw. einem Altersghetto überstellt. (Gleiche Behandlung wie bei Ehen zwischen Volljuden und Deutschblütigen. Punkt 3)

b) Mit Kindern.
Sind Kinder aus der Ehe hervorgegangen (Mischlinge zweiten Grades), werden sie, wenn sie den Juden gleichgestellt werden, zusammen mit dem Mischling ersten Grades evakuiert bzw. einem Ghetto überstellt. Soweit diese Kinder Deutschen gleichgestellt werden (Regelfälle), sind sie von der Evakuierung auszunehmen und damit auch der Mischling ersten Grades.

5. Ehen zwischen Mischlingen ersten Grades oder Mischlingen ersten Grades und Juden.

Bei diesen Ehen (einschließlich der Kinder) werden alle Teile wie Juden behandelt und daher evakuiert bzw. einem Altersghetto überstellt.

6. Ehen zwischen Mischlingen ersten Grades und Mischlingen zweiten Grades.

Beide Eheleute werden ohne Rücksicht darauf, ob Kinder vorhanden sind oder nicht, evakuiert bzw. einem Altersghetto überstellt, da etwaige Kinder rassenmäßig in der Regel einen stärkeren jüdischen Bluteinschlag aufweisen als die jüdischen Mischlinge zweiten Grades.

SS-Gruppenführer Hofmann steht auf dem Standpunkt, daß von der Sterilisation weitgehend Gebrauch gemacht werden muß; zumal der Mischling, vor die Wahl gestellt, ob er evakuiert oder sterilisiert werden soll, sich lieber der Sterilisation unterziehen würde.

Staatssekretär Dr. Stuckart stellt fest, daß die praktische Durchführung der eben mitgeteilten Lösungsmöglichkeiten zur Bereinigung der Mischehen- und Mischlingsfragen in dieser Form eine unendliche Verwaltungsarbeit mit sich bringen würde. Um zum anderen auf alle Fälle auch den biologischen Tatsachen Rechnung zu tragen, schlug Staatssekretär Dr. Stuckart vor, zur Zwangssterilisation zu schreiten.

Zur Vereinfachung des Mischehenproblems müßten ferner Möglichkeiten überlegt werden mit dem Ziel, daß der Gesetzgeber etwa sagt: Diese Ehen sind geschieden.“

Eichmann, dem die Protokollführung oblag, sagte hierzu in der 79. Sitzung des Bezirksgerichts Jerusalem am 26. Juni 1961 aus:

„Sie sagten eben, ich hätte die Ansprache Heydrichs ausgearbeitet. Dies stimmt nur bedingt, insofern nämlich, als ich dazu das letzte Mal bereits Stellung nahm. Auch zu der Frage, ob das Protokoll das Ergebnis der Besprechung wiedergibt, habe ich schon das letzte Mal, glaube ich, in Verbindung mit einer anderen Frage, Stellung genommen, und sagte, daß dieses Protokoll den Inhalt der Besprechung wiedergibt, wenngleich – sagen wir mal – diese Auswüchse – wenn man so sagen darf – ein gewisser Jargon gekettet wurde und in dienstmäßiger Form ausgearbeitet wurde, und zwar ergab sich dies aus dem wiederholten Hin- und Hergehen des Protokolls als Entwurf zu Heydrich und zurück zu mir.“

Und über die Stimmung auf der Wannsee-Konferenz durch seinen Verteidiger befragt, antwortete Eichmann:

„Hier war nicht nur eine freudige Zustimmung allseits festzustellen, sondern darüber hinaus ein gänzlich Unerwartetes, ich möchte sagen sie Übertreffendes und Überbietendes im Hinblick auf die Forderung zur Endlösung der Judenfrage. Und die größte Überraschung wohl war, so habe ich es noch in Erinnerung, Bühler, aber vor allen Dingen Stuckart, der

stets Vorsichtige, der stets Zaudernde, der hier plötzlich mit einem ungewohnten Elan sich offenbarte.“

Am 30. Januar 1942 berief der Reichsminister für die besetzten Ostgebiete eine Besprechung ein, auf der die Ergebnisse der Wannsee-Konferenz schon deutlich sichtbar wurden. Das R.u.Pr.MdI war durch Ministerialrat Dr. Lösener aus der Abteilung I vertreten. Es wurde über den Entwurf einer Verordnung verhandelt, mit der für die besetzten Ostgebiete bestimmt werden sollte, wer als Jude zu behandeln sei. Die vorgesehenen Bestimmungen gingen noch weit über die §§ 2 und 5 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz hinaus. Nach der Aufzeichnung über den Verlauf der Besprechung sollte die Vorschrift folgenden Wortlaut erhalten:

„2) Jude ist, wer sich zur jüdischen Religionsgemeinschaft oder sonst als Jude bekennt oder bekannt hat oder dessen Zugehörigkeit zum Judentum sich aus sonstigen Umständen ergibt.

3) Dem Juden wird gleichgestellt, wer einen Eltern teil hat, der Jude im Sinne des Abs. 1 ist.

4) In Zweifelsfällen entscheidet der Generalkommissar (Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD) oder die von ihm beauftragte Stelle mit allgemein bindender Wirkung.“

Die Niederschrift enthält auf S. 4 und 6 noch folgende aufschlußreiche Ausführungen:

„Dr. Wetzel entgegnete darauf, daß in Folge der zu erwartenden Lösung der Judenfrage politische Gefahren aus der Gleichstellung jüdischer Mischlinge aus den Ostgebieten nicht zu erwarten seien. Der Vertreter der Parteikanzlei, Oberregierungsrat Reichsauer, erklärt anschließend, daß er schon im Hinblick darauf, daß das fremdvölkische Blut nicht so wertvoll sei wie das deutsche, besondere Gefahren bei einer Gleichstellung der jüdischen Mischlinge ersten Grades nicht erblicken könnte.

Der Vertreter des Reichssicherheitshauptamtes, Dr. Neifeind, wendet sich dagegen, daß die Entscheidung bezgl. der Frage, wer Jude sei, in Zweifelsfällen beim Gebietskommissar liegen solle. Die Lösung der Judenfrage sei Aufgabe der Sicherheitspolizei und des SD.

Sturmbannführer Suhr bat, auch die Frage der Mischehen in dem Ausführungserlaß zu regeln. Man wurde sich darüber einig, daß Juden, die in Mischehen leben, keiner anderen Behandlung wie die anderen Juden unterliegen sollen und daß dies im Erlaß zum Ausdruck gebracht werden sollte.“

Am 6. März 1942 fand im Reichssicherheitshauptamt (RSHA) eine erneute Besprechung über die „Endlösung“ statt. Für die Abteilung I des R. u. Pr. MdI nahm Regierungsrat Dr. Feldscher teil, der auch den Vorschlag seines Vorgesetzten Dr. Stuckart erläuterte, die jüdischen Mischlinge ersten Grades zwangsweise zu sterilisieren. Dieser Vorschlag begegnete Bedenken, da das Mischlingsproblem nicht nur ein rassenbiologisches sei. Außerdem wäre viel Verwaltungsarbeit damit verbunden. Weiter wurde das Problem der Zwangsscheidung von Mischehen behandelt und dazu vorgeschlagen:

„Es wird gesetzlich festgelegt, daß die Gerichte auf Antrag des deutschblütigen Teiles oder des Staatsanwalts rassenmäßige Mischehen zu scheiden haben. Der Antrag soll vorgesehen werden, um nach außen hin den Eindruck einer Zwangsscheidung abzuschwächen. Die Durchführung soll so erfolgen, daß durch interne Dienstweisung den beteiligten Deutschblütigen ein gewisser Zeitraum zur Beantragung zur Verfügung stehen soll. Nach diesem Zeitpunkt werden die Staatsanwaltschaften angewiesen, Scheidungsanträge zu stellen. Der Scheidungsausspruch hängt dann nur von der Feststellung ab, daß ein Ehe teil volljüdisch bzw. Mischling ersten Grades ist. Diese Feststellung trifft der Chef der Sicherheitspolizei und des SD. Die Staatsanwaltschaft und Gerichte sind an die Feststellung des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD gebunden.“

Gegen die Ergebnisse dieser Besprechung protestierte der Reichsminister der Justiz in einem Schreiben vom 12. März 1942 an den Chef der Reichskanzlei, Dr. Lammers. Er führte aus, daß er die sich anbahnenden Entschlüsse zum großen Teil für völlig unmöglich halten müsse und deshalb um eine persönliche Rücksprache bitte.

Trotz dieses Protestes wurden die betreffenden Fragen dennoch weiterverfolgt und darüber am 27. Oktober 1942 im RSHA eine erneute Konferenz abgehalten, an der für das R. u. Pr. MdI wiederum Dr. Feldscher teilnahm. Die als „Geheime Reichssache“ gekennzeichnete Besprechungs-Niederschrift – IV B 4 – B. Nr. 1456/41 g. Rs. (1344) – weist im wesentlichen folgende Ergebnisse aus:

a) Mischlinge ersten Grades:

Eingang der Besprechung wurde mitgeteilt, daß neue Erkenntnisse und Erfahrungen auf dem Gebiete der Unfruchtbarmachung es wahrscheinlich ermöglichen werden, die Sterilisation in vereinfachter Form und in einem verkürzten Verfahren schon während des Krieges durchzuführen. Mit Rücksicht hierauf wurde dem Vorschlag, sämtliche fortpflanzungsfähigen Mischlinge ersten Grades unfruchtbar zu machen, zugestimmt. Die Sterilisation soll freiwillig erfolgen. Sie ist aber Voraussetzung des Verbleibens im Reichsgebiet und stellt sich somit als eine freiwillige Gegenleistung des Mischlings ersten Grades für seine gradenweise Belassung im Reichsgebiet dar.

Um schlechten psychologischen Rückwirkungen vorzubeugen, sollen die Sterilisationsmaßnahmen möglichst ohne viel Aufhebens und unter Verwendung einer Tarnungsbezeichnung in einem vereinfachten Verfahren durchgeführt werden.

II. Mischehen

1. Zwangsscheidung:

a) Bei Mischehen zwischen Deutschblütigen und Volljuden ist, wie bereits früher festgelegt, eine zwangsweise Scheidung der Ehe für den Fall vorzusehen, daß der deutschblütige Ehe teil sich innerhalb einer bestimmten Frist nicht entschließt, selbst die Scheidung zu beantragen. Die Zwangsscheidung erscheint deswegen angebracht, weil mit Rücksicht auf die Abschiebung der Juden klare Rechtsverhältnisse auf diesem Gebiet geschaffen werden müssen.“

Am 25. April 1943 (RGBl. I S. 268) erging die 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz. Mit ihr wurden Juden und Zigeuner völlig entrechtet und der Begriff des Geltungsjuden auch auf jüdische Mischlinge ersten Grades angewandt, die nicht deutsche Staatsangehörige waren. § 4 der 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz lautete:

„(1) Juden und Zigeuner können nicht Staatsangehörige werden. Sie können nicht Staatsangehörige auf Widerruf oder Schutzangehörige sein.

(2) Jüdische Mischlinge ersten Grades gelten auch dann als Juden, wenn sie die Staatsangehörigkeit nicht besitzen, aber auf sie die sonstigen Voraussetzungen des § 5 Abs. 2 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935 (RGBl. I S. 1333) zutreffen.“

Schon kurze Zeit später, am 1. Juli 1943, wurde die 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz (RGBl. I S. 372) erlassen. Nach § 1 Abs. 1 wurden nunmehr strafbare Handlungen von Juden durch die Polizei geahndet. Die Polenstrafrechtsverordnung vom 4. Dezember 1941 (RGBl. I S. 759), mit der für Polen und Juden ohnedies für die kleinste Handlung, die den deutschen Faschisten nicht gefiel, die Todesstrafe zulässig war, wurde mit § 1 Abs. 2 der 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz für Juden außer Kraft gesetzt. Während nach der Polenstrafrechtsverordnung zumindest noch dem Schein nach ein Gerichtsverfahren erforderlich war, gab es für

Juden nunmehr nur noch die nackte Willkür der Polizei Himmlers.

Mit § 2 Abs. 1 der 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz wurde bestimmt, daß das Vermögen eines Juden mit seinem Ableben dem Reich verfiel.

Dem Reichsminister des Innern wurde mit § 3 die Befugnis übertragen, zu bestimmen, inwieweit diese Verordnung auch für Juden ausländischer Staatsangehörigkeit gelten solle.

Dr. Feldscher, Mitarbeiter der Abteilung I des R. u. Pr. MdI, kommentierte die 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz in Pfundner/Neubert I. Öffentliches Recht (a) Verfassung, im September 1943. Er schrieb in der Einleitung:

„Die seit 1933 von Jahr zu Jahr in zunehmendem Maße erfolgende rechtliche und tatsächliche Aussonderung der Juden aus der deutschen Lebensgemeinschaft konnte an dem Rechtsgebiet des Gemeinschaftsschutzes, dem Strafrecht, nicht vorbeigehen. Wenn auch gebietlich begrenzt, so ist doch schon für die eingegliederten Ostgebiete durch die Verordnung des Ministerrats vom 4. 12. 1941 (RGBl. I S. 759) ein Sonderstrafrecht geschaffen worden, das außer für Polen auch für Juden galt. Zwar waren die besondere Lage und der deutsche Aufbau in diesen Gebieten in erster Linie Ursache für die Schaffung eines verstärkten Schutzes gegen Sabotage. Die Nebenwirkung war aber doch die, daß erstmalig die politisch, beruflich, wirtschaftlich und biologisch durchgeführte Sonderstellung der Juden auch für das Strafrecht anerkannt und die Möglichkeit einer Schließung der Lücke im Rechtssystem der Abwehrmaßnahmen gegen das Judentum bejaht wurde. Während sich diese Bestimmungen jedoch im wesentlichen auf erhebliche Verschärfungen (besondere Tatbestände, besonderes Verfahren) beschränken, bringt die Verordnung vom 1. 7. 1943 eine völlige Herausnahme der Juden aus dem Strafrecht ohne gebietliche Begrenzung seiner Geltung. Kein deutsches Strafgericht wird sich künftig mehr mit der Kriminalität der Juden zu befassen brauchen.“

Um die nach § 2 der 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz verfallenen jüdischen Vermögen dem faschistischen Staat schnellstens nutzbar zu machen, gab der Angeklagte am 25. November 1944 (MBliV. S. 1149) einen von ihm selbst gezeichneten Runderlaß heraus, mit dem er die Standesbeamten und ihre Aufsichtsbehörden anwies, Mitteilungen an die örtlichen Meldebehörden über die Beurkundung der Sterbefälle von Juden auch den zuständigen Finanzämtern zuzuleiten.

Für die „Endlösung“ waren nach der Verlautbarung Heydrichs auf der Wannsee-Konferenz elf Millionen Juden vorgesehen. Das waren alle jüdischen Menschen ohne Rücksicht auf das Geschlecht, vom Säugling bis zum Greis, die im damaligen Machtgebiet der deutschen Faschisten lebten. Unter unbeschreiblich brutalen Bedingungen wurden im Zuge dieser Aktion die jüdischen Menschen in Deutschland und den von faschistischen Truppen besetzten Gebieten zusammengetrieben, nach den Todesfabriken im Osten transportiert und dort in den Gaskammern, durch Erschießen und durch grausames Erschlagen umgebracht. Sechs von den elf Millionen vorhandenen jüdischen Menschen sind schuldlos das Opfer der Mordwut der Faschisten geworden, die damit das grausigste Kapitel in der Geschichte der Menschheit geschrieben haben.

Das elementare Handwerkszeug, das den ausziehenden Mordhorden der Gestapo, des SD und der Waffen-SS in die Aktentaschen und Tornister gelegt wurde, waren die juristisch fixierten Machwerke der Unmenschlichkeit, wie der ganze Komplex der Rassengesetzgebung im weitesten Sinne, ihre Ausführungsbestimmungen und die – oft als geheim oder vertraulich – dazu gegebenen, alles noch auf die äußerste Spitze treibenden

verwaltungsmäßigen Anweisungen zu ihrer praktischen Handhabung. In diesem Gesamtsystem sog. Gesetzgebung hielt das R. u. Pr. MdI mit seiner Abteilung I, und in dieser wiederum maßgeblich der Angeklagte Globke, von Anbeginn die Feder fest in der Hand. Mit Argusaugen wachte die Abteilung I des R. u. Pr. MdI darüber, daß die „Judenpolitik“ einzig ihre Angelegenheit blieb. Getreu diesem Prinzip handelte nicht nur der Abteilungsleiter Dr. Stuckart, wie sein schon erwähntes Schreiben vom 10. August 1939 an den Reichsprotector für Böhmen und Mähren zeigt, sondern auch der Angeklagte. Als im Jahre 1940 die Vertreter Frankreichs der deutschen Waffenstillstandskommission eine Protestnote überreichten, die sich gegen die Aussiedlung von 6000 Juden aus dem Saargebiet und Baden nach Frankreich wandte, wurde der Angeklagte ausweislich eines Vermerkes des Auswärtigen Amtes vom 21. November 1940 beim Auswärtigen Amt vorstellig und verlangte eine Abschrift der französischen Note mit der Begründung, daß das R. u. Pr. MdI die für Judensachen zuständige Stelle sei.

Viele Zeugen deutscher und ausländischer Nationalität haben dem Obersten Gericht der Deutschen Demokratischen Republik in tiefbewogener Weise die im Zuge der „Endlösung“ von den faschistischen Massenmördern verübten Greuelthaten am jüdischen Volk geschildert.

Der Vater der Zeugin Rosenberg wurde im Mai 1942 als Geisel erschossen. Sie selbst kam im Alter von 16 Jahren mit ihrer Mutter und ihrem Bruder nach Theresienstadt und von dort nach Auschwitz, wo an ihr schmerzhafteste medizinische Experimente ohne Betäubung verübt wurden. Die Zeugin verlor durch die „Endlösung“ alle ihre nächsten Angehörigen und sämtliche Verwandte. Einige von ihnen, die den Torturen nicht standhalten konnten, bis sie von den SS-Mördern getötet wurden, machten ihrem Leben selbst ein Ende.

Die Zeugin Rebekka Rebling hat aus ihrem Familien- und Verwandtenkreis annähernd 80 Menschenleben zu beklagen, die Opfer der faschistischen Massenvernichtung geworden sind. Sie selbst entkam nach schwersten Entbehrungen und Qualen in Auschwitz und Bergen-Belsen nur knapp dem Tode. In Bergen-Belsen wurde sie Zeuge des Todes von Margot und Anne Frank.

Einen furchtbaren Leidensweg hat der Zeuge Peter Edel hinter sich. Sadistischen Folterungen durch die Gestapo folgte das Vernichtungslager Auschwitz, wo er, mehrfach schon für die Gaskammer ausgesondert, der Vernichtung nur jeweils durch Zufall entgangen ist. Seine Ehefrau hat dieses Schicksal in Auschwitz erreicht.

Alle gehörten Zeugen sind den faschistischen Vernichtungslagern nur am Rande des Todes entkommen. Sie sind meist die einzigen Überlebenden ihrer ehemaligen Familie und Verwandtschaft.

So hat die Zeugin Lea Grundig 17 Verwandte verloren. Der Zeuge Rosenzweig ist von seinen Eltern und 9 Geschwistern der einzige Überlebende, ebenso hat er Frau und Kind verloren. Die Zeugen König und Besser beklagen je etwa 25, die Zeugin Heitmann 33 und der Zeuge Aris 28 Verwandte.

Diese Aufzählung ließe sich noch erweitern, aber auch dann könnte damit nicht im entferntesten ein Bild des wahren Ausmaßes dieser abscheulichsten Verbrechen in der Geschichte der Menschheit gegeben werden.

Abgesehen von den okkupierten und dem faschistischen Staat einverleibten Gebieten, in denen die Nürnberger Rassengesetze — wie z. B. in Österreich durch Verordnung vom 20. Mai 1938 (RGBl. I S. 594) — zu unmittelbar geltendem Recht erhoben worden sind, haben die vor dem Obersten Gericht aufgetretenen ausländischen Zeugen übereinstimmend bekundet, daß mit der faschi-

stischen Besetzung ihrer Heimatländer die Vorschriften der Rassengesetze des „Dritten Reiches“ die Besatzungspolitik entscheidend mitbestimmten.

Dort, wo die deutschen Faschisten unter ihrer Aufsicht und Kontrolle noch eine gewisse nationale Regierungsgewalt zuließen, wie z. B. in Frankreich, wurden diese Organe gezwungen, Normativakte zu erlassen, mit denen die Nürnberger Gesetze inhaltlich und in ihren Auswirkungen auf diese Gebiete übertragen wurden. Andernorts, wie z. B. im sog. Protektorat Böhmen und Mähren, erließen die deutschen Behörden entsprechende Anordnungen. In anderen besetzten Gebieten waren die faschistischen Rassengesetze auch ohne besondere Normativakte für die politischen Organe wie SD, Gestapo, Waffen-SS usw. direkt die Richtschnur für ihre Maßnahmen gegen Juden und andere „artfremde“ Bevölkerungsgruppen, wie z. B. die der Zigeuner.

Beinahe einer halben Million jüdischer Bürger der damaligen Tschechoslowakei hat das faschistische Verbrechen der „Endlösung der Judenfrage“ das Leben gekostet. Die Zeuginnen Dr. Gertruda Sekaninova-Cakrtova, Dr. Margita Schwalbova, Uly Jermarova, Judis Urbanova und Dr. Ela Deutschova sind einige der wenigen, die die Deportationen in die Vernichtungslager überlebt haben.

Die Zeugin Dr. Sekaninova-Cakrtova mußte sofort nach der Besetzung ihrer Heimat im März 1938 ihre Tätigkeit als Rechtsanwältin aufgeben. Als Jüdin war es ihr untersagt, nach 20 Uhr das Haus zu verlassen, bestimmte Straßen und Plätze in Prag zu betreten, Zeitungen zu beziehen, zu telefonieren und Kulturveranstaltungen zu besuchen. Im Herbst 1939 mußten die Rundfunkgeräte abgeliefert werden. Die Kinder durften zuerst keine deutschen und dann auch keine tschechischen Schulen mehr besuchen. Später mußten die jüdischen Bürger die Wohnungen räumen und den sog. Judenstern tragen. Ende 1942 wurde die Zeugin gemeinsam mit ihrer Mutter über Theresienstadt nach Auschwitz deportiert. Ihre Mutter wurde sofort vergast. Ihr älterer Bruder war schon vorher in Auschwitz ermordet worden. Ähnliche furchtbare Leidenszeiten haben auch die anderen Zeuginnen mitgemacht.

Als überlebende jüdische Opfer Frankreichs sind vor dem Obersten Gericht der Deutschen Demokratischen Republik als gesellschaftlicher Ankläger Charles Palant, als sachverständiger Zeuge Rechtsanwalt Charles Ledermann und als Zeugin Erica Wahl, Paulette Swiczarczyk, Benjamin Ginsbourg und Raphael Feigelson aufgetreten.

25 000 bis 30 000 jüdische Menschen beiderlei Geschlechts und jeden Alters sind allein am 16. Juli 1942 in Paris zusammengetrieben und unter unmenschlichen Bedingungen zur Vernichtung nach dem Osten transportiert worden. Von etwa 130 000 deportierten jüdischen Bürgern Frankreichs sind knappe 2000 zurückgekehrt.

Bei ihrer Jagd auf die jüdischen Menschen machten die Faschisten auch vor Kontrollen in Krankenhäusern nicht halt. Der Zeuge Benjamin Ginsbourg berichtete, daß während seiner ärztlichen Tätigkeit in dem jüdischen Rothschild-Krankenhaus der Chef der SS in Paris, Dannecker, immer wieder im Krankenhaus erschien und ungeachtet der ärztlichen Auskünfte den Patienten die Verbände abriß, um sich zu vergewissern, ob sich nicht transportfähige Juden im Krankenhaus verbargen.

Die Zeugin Wahl erlebte in Auschwitz, daß die Kapazität der Gaskammern und Krematorien nicht mehr ausreichte. Da die SS der Meinung war, daß die angelieferten Juden keine Kugel wert seien, wurden sie mit Gewehrkolben und Knüppeln auf den Kopf geschlagen und oft noch lebend in Verbrennungsgruben geworfen.

Auch in Holland erging es den Juden nicht besser. 104 000 fielen den Faschisten zum Opfer. Nur ganz wenige überlebten die Vernichtungslager, darunter auch die vom Obersten Gericht als Zeugen gehörten Eheleute Jacques und Eva Furth.

In den osteuropäischen Ländern wüteten die berufsmäßigen Vernichter jüdischen Lebens noch hemmungsloser, weil sie glaubten, daß sie vor der dortigen slawischen Bevölkerung, die sie ebenfalls als minderwertig ansahen, keine Zurückhaltung zu üben brauchten.

Noch vor der eigentlichen „Endlösung“ wurde die jüdische Bevölkerung auf dem Territorium Polens beinahe restlos mit den grausamsten Methoden liquidiert. Die schätzungsweisen Angaben über diese Verluste schwanken zwischen 2 600 000 und 3 271 000. Bezeichnend hierbei ist, daß die Faschisten rücksichtslos auch nicht-jüdische Menschen vernichteten, wenn diese den Juden auch nur die kleinste Unterstützung in ihrer katastrophalen Lage zuteil werden ließen. Auch hierzu haben Zeugen vor dem Senat ausgesagt.

Nach dem Überfall auf die Sowjetunion wurden auch dort in den zeitweilig besetzten Gebieten schreckliche Massaker durchgeführt.

Der Zeuge Danijl Klawski fiel den Faschisten in Grodno in die Hände, die gleich nach ihrem Einzug eine große Anzahl Angehörige der Intelligenz erschossen. Der damals 12 Jahre alte Zeuge wurde im November 1941 mit seinen Angehörigen in das eigens errichtete Ghetto Kolbarino verbracht. Die 60 000 bis 70 000 Insassen des Ghettos wurden von Ende 1942 bis März 1943 planmäßig vernichtet. Sie wurden zu diesem Zwecke in das Vernichtungslager Treblinka deportiert. Viele Verwandte und Freunde verlor der Zeuge hierbei. Seine Familie wurde durch Zufall aus einem Transport wieder ausgesondert. Als im August 1943 die Liquidierung des Ghettos Bialystok begann, fielen ihr die Mutter und drei Geschwister des Zeugen zum Opfer. Auf seinem weiteren Leidensweg lernte der Zeuge die KZ-Lager Stutthof, Auschwitz, Monowitz und Buchenwald mit all ihren Unmenschlichkeiten kennen.

Den Zeugen Kantor ereilte die faschistische Judenverfolgung in Minsk. Auch er hatte unbeschreibliche Erlebnisse. Der Massenmord im Ghetto erfaßte am 7. November 1941 auch seine Eltern, zwei Schwestern und die Ehefrau seines Bruders mit ihrem Kind. Von etwa 80 000 im Ghetto zusammengefaßten jüdischen Menschen ist kaum jemand am Leben geblieben. Auch dieser Zeuge erlebte auf seinem Weg durch mehrere Lager überall die systematische Ausrottung von Menschenleben mit allen nur denkbaren Methoden.

Die Zeugin Maria Hermes berichtete dem Senat, daß sofort nach dem Einmarsch der faschistischen Truppen in Leipaja (Lettland) die Erschießung der etwa 8000 jüdischen Bürger begann, von denen kaum 100 ihr Leben retten konnten. Die Zeugin verlor ihre Eltern und Geschwister. Sie selbst wurde, da sie mit einem Letten verheiratet war, nicht erschossen; sie mußte sich aber sterilisieren lassen. Als im Jahre 1943 dann trotzdem begonnen wurde, auch in Mischehen lebende Juden zu verschleppen, lebte sie mit ihrem Mann verborgen auf dem Lande.

Über das Endstadium der Judenverfolgung in Ungarn hörte das Oberste Gericht die Zeugin Chara Kkes. Aus Ungarn führte der Vernichtungsspezialist Eichmann den Todeslagern im Osten vom Frühjahr bis zum Herbst 1944 rund 200 000 Juden zu. Die Transporte folgten einander so schnell, daß die Vernichtungskapazität der Gaskammern und Krematorien in Auschwitz nicht mehr ausreichte. Die Zeugin wurde mit all ihren Angehörigen Anfang Juni 1944 nach Auschwitz deportiert. Viele der in den Viehwaggons zusammengepferchten Menschen gingen schon unterwegs an den qualvollen

Transportbedingungen und durch Wasser- und Nahrungsmangel zugrunde, andere verloren den Verstand. Der Großteil der lebend Angekommenen wurde sofort bei der Ankunft in Auschwitz für die physische Vernichtung ausgesondert. Die Zeugin verlor alle ihre Verwandten; sie selbst sollte am 13. April 1945 auf dem Rückzugstransport in einem Wald ermordet werden, kam aber mit einer Schußverletzung davon.

E

Die Teilnahme des Angeklagten an der Germanisierung der von den Faschisten okkupierten Länder

Auf der Grundlage der „völkisch-rassischen“ Ideologie des Faschismus, die den Interessen des deutschen Monopolkapitals entsprach, erfolgte die völkerrechtswidrige Annexion anderer Länder und erfolgten verbrecherische Maßnahmen gegen deren Völker, insbesondere die Germanisierung der okkupierten Gebiete. Bereits das internationale Militärtribunal in Nürnberg hat die von den Faschisten betriebene Germanisierungspolitik als ein Verbrechen bezeichnet, das in seinem Umfang, seiner barbarischen Begehung und seinen grausamen Folgen einmalig in der Geschichte der Menschheit dasteht. Das Naziregime kleidete viele seiner Verbrechen, insbesondere auch die Massenverbrechen der Germanisierung, in die Hülle von Rechtsnormen. Auf dieser Grundlage wurde durch eine Fülle von Gesetzen, Verordnungen, Erlassen und sonstigen Anweisungen die Bevölkerung der überfallenen Länder und Gebiete in zwei Hauptgruppen aufgespalten: In die deutschen „Volkszugehörigen“ bzw. ihnen Gleichgestellte oder für „eindeutschbar“ Erklärte einerseits und in „fremdvölkische“ und „deutschstämmige unverbesserliche Renegaten“ andererseits.

Der einen Gruppe wurde — zum großen Teile mit Gewalt oder durch Erpressung — die Staatsangehörigkeit der faschistischen Eroberer entweder widerruflich oder endgültig mit beschränktem oder unbeschränktem Bürgerrecht aufgezwungen, verbunden mit der Pflicht, gegen das eigene Land und dessen Verbündete am Krieg der faschistischen Aggressoren teilzunehmen.

Die andere Gruppe wurde entweder der Staatsangehörigkeit oder ihrer Staatsbürgerrechte beraubt und zu „Schutzangehörigen“ bzw. „Protektoratsangehörigen“ degradiert oder wurde für staatenlos erklärt. Das war die „rechtliche Grundlage“ für Deportierung, Internierung, Vermögensbeschlagnahme und Enteignung, Familientrennung, Eheverbote und Zwangsarbeit und war vor allem Grundlage für den Terror der Gestapo und der Sondergerichte und deren Mordaktionen.

Auf diese Weise wurde ein systematisches Völkermorden eingeleitet, welches das Ziel der Vernichtung von Völkern und Volksgruppen innerhalb der Einflusssphäre des faschistischen Deutschlands verfolgte, um durch Ausrottung und Unterdrückung nationaler Eigenheiten und durch Aufzwingung nationalsozialistischer Eigenheiten auf bestimmte Gruppen dieser Völker und durch die Ausrottung „unerwünschter rassischer Elemente“ das deutsche Volk und die „arische Rasse“ auf Kosten anderer Völker und Gruppen zu stärken. Teile der Zivilbevölkerung besetzter Gebiete, besonders in Polen und den besetzten Ostgebieten, wurden mit Gewalt deportiert, ihre Heimstätten wurden beschlagnahmt, und ihr Grundbesitz und bewegliches Eigentum wurden als Reichsvermögen behandelt. Auf ihr Land wurden die „Volksdeutschen“ umgesiedelt.

Es wurden sog. Deutsche Volkslisten angelegt und Gesetze und Verordnungen erlassen, in denen die Gruppen der „Volksdeutschen“ und der anderen für die „Eindeutschung“ in Frage kommenden Staatsangehörigen der besetzten Gebiete festgelegt wurden.

In den besetzten Gebieten wurden Polizei und Sondergerichte rücksichtslos zur Unterdrückung und Ausrottung aller Gegner der faschistischen Besatzung und zur Verfolgung und Ausrottung rassisch und volkstumsmäßig unerwünschter Personen eingesetzt.

Durch Sondergesetzgebung wurde das summarische Verfahren an diesen Sondergerichten eingeführt und die Todesstrafe oder die Einsperrung in Konzentrationslager bzw. die Übergabe an die Gestapo für alle Angehörigen der Zivilbevölkerung der besetzten Gebiete, die des Widerstandes gegen irgendeine politische Maßnahme der deutschen Besatzungsbehörden verdächtig waren, angedroht.

Das geschah bewußt geplant zu dem Zwecke, ein solches Terrorregime in den besetzten Ländern aufzurichten, welches gewährleistet, jeden Widerstand im Keime zu unterdrücken und „unerwünschte Elemente“ auszurotten.

I

Die Mitwirkung des Angeklagten bei der Regelung des Staatsangehörigkeitsrechts der okkupierten Länder als juristischer Ausdruck der Germanisierungspolitik

Das ehemalige Reichsministerium des Innern (RMdI) war Zentralstelle für die Verwaltung der annektierten Gebiete, zu der jede Reichsbehörde einen Verbindungsreferenten zu stellen hatte. Es war Koordinierungs- und Entscheidungsorgan für alle in den annektierten Gebieten vorgesehenen Maßnahmen. Das RMdI war auch die Zentrale für die „gesetzliche Regelung“ der Rasse- und Staatsangehörigkeitsfragen. Als organisatorisches und gesetzgeberisches Zentrum der Germanisierung war es unabdingbarer Bestandteil des faschistischen Machtmechanismus.

Die Abteilung I des RMdI war in Unterabteilungen gegliedert, die u. a. zuständig waren für Gesetzgebungs- und Verwaltungsrecht, Staatsbürgerschafts- und Rassenangelegenheiten, Neuorganisation im Südosten, im Protektorat Böhmen und Mähren, im Osten, im Westen, Reichsverteidigung und Kriegsschäden. Die Befugnisse des RMdI erstreckten sich somit auf fast alle Angelegenheiten, welche die Sicherheit im Reich und in allen denjenigen Gebieten betrafen, deren Einverleibung vorgesehen oder bereits vollzogen war, und auf die besetzten Gebiete. Sie erstreckten sich darüber hinaus auf fast die gesamte sonstige Gesetzgebung, die das gesellschaftliche Leben der Bevölkerung bestimmte.

Eine Vielzahl derartiger Maßnahmen, welche die Grundlage der faschistischen Verfolgungsaktionen bildeten, wurden im RMdI entworfen und geregelt, an anderen wurde in verschiedener Weise mitgewirkt.

In diesem Ministerium war der Angeklagte unter anderem der zuständige Experte für Staatsangehörigkeitsfragen. Neben wechselnden Aufgaben anderer Art übte er einen entscheidenden Einfluß auf die Regelung des Staatsangehörigkeitsrechts insbesondere in den okkupierten Gebieten aus. Er verfaßte Gesetz- und Erlaßentwürfe über Staatsangehörigkeitsfragen, wirkte als maßgeblicher Konsultant an der Ausarbeitung von Entwürfen mit und sicherte als Kommentator ihre einheitliche Anwendung durch alle Dienststellen des Nazi-regimes im Interesse der faschistischen Germanisierungspolitik.

Aus den Geschäftsverteilungsplänen des ehemaligen RMdI, die dem Gericht vorlagen, ist ersichtlich, daß der Angeklagte im RMdI immer wichtigere und umfangreichere Aufgaben zugewiesen erhielt:

In den Jahren 1938 und 1939 bearbeitete der Angeklagte als Referent u. a. die Sachgebiete: Internationale Fragen auf dem Gebiete des Staatsangehörigkeitswesens, Staatsangehörigkeit nach dem Versailler Diktat und nach dem Vertrag von Saint Germain, Optionsver-

träge, Niederlassungsverträge, Übernahmewesen und Freizügigkeit. Außerdem war er als Korreferent für eine Reihe von anderen Sachgebieten, insbesondere für Rassen- und Judenfragen, zuständig.

Im Jahre 1940 war er vorwiegend auf dem Gebiete des Staatsangehörigkeitsrechts tätig. Er wurde stellvertretender Leiter der Unterabteilung I 6 (Angelegenheiten der Westgebiete) und bearbeitete daneben einige Sachgebiete dieser Abteilung als Referent.

Im Jahre 1941 war er bereits Leiter dieser Unterabteilung, die jetzt als Unterabteilung I West (Neuordnung im Westen) bezeichnet wurde. Gleichzeitig war er für einige Sachgebiete dieser Unterabteilung als Referent und für andere als Korreferent zuständig. Außerdem bearbeitete er in der Unterabteilung I Sta R (Staatsangehörigkeit und Rasse) als Referent eine Reihe wichtiger Sachgebiete.

In der Abteilung I R des RMdI (Zivile Reichsverteidigung und besetzte Gebiete) war er nach dem Geschäftsverteilungsplan zunächst Korreferent für das Sachgebiet „Waffenstillstand und Friedensvertrag“. Gleichzeitig war er mit diesem Sachgebiet als Referent im Geschäftsbereich des „Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung“ (GBV) betraut. Im Geschäftsbereich des GBV hat er alle Sachgebiete entweder als Referent oder als Korreferent bearbeitet.

Ausweislich des Kriegsgeschäftsverteilungsplanes für das Jahr 1943 war der Angeklagte stellvertretender Leiter der Unterabteilung IB (Staatsangehörigkeit und Rasse, Personenstand) und bearbeitete darin auch einige Sachgebiete. Im Generalreferat 1/12 (Neuordnung in den eingegliederten und besetzten Gebieten, ausländische Verwaltung, Allgemeine und politische Fragen, Bevölkerungsfragen, Rechtsangleichung) bearbeitete der Angeklagte Elsaß-Lothringen, Luxemburg, Eupen-Malmedy, Niederlande sowie „Verbündetes und neutrales Ausland“. An seiner Zuständigkeit im Bereiche des GBV änderte sich in dieser Zeit auf den von ihm zu bearbeitenden Sachgebieten nichts. Hervorzuheben ist aber, daß er berechtigt war, bei Verhinderung des Vertreters des Stabsleiters, Staatssekretärs Dr. Stuckart, diesen zu vertreten.

In der Unterabteilung IB 1 des RMdI (Reichsverteidigung) war er nunmehr auch Referent für „Waffenstillstands- und Friedensverträge“.

Nach dem Kriegsgeschäftsverteilungsplan von 1945 blieben die Aufgaben des Angeklagten im Bereich des GBV bestehen. In der Unterabteilung IA des RMdI wurde der Angeklagte jedoch nunmehr im Generalreferat 1/4 (Neuordnung in den eingegliederten und besetzten Gebieten ...) auch für Italien als zuständig angegeben. Außerdem leitete er faktisch die Unterabteilung IB (Staatsangehörigkeit, Personenstandswesen, kulturelle Angelegenheiten) als Vertreter, da als Leiter niemand eingesetzt war.

Welche Bedeutung das RMdI der Tätigkeit des Angeklagten beimaß und wie es sie beurteilte, ist bereits ausgeführt worden. Aus dem Schreiben Fricks vom 29. Januar 1940 ergibt sich insbesondere auch, daß seine Unentbehrlichkeit als Sachbearbeiter beim GBV und Referent für Staatsangehörigkeitsfragen in erster Linie mit „der Bildung des Protektorats, der Eingliederung der Ostgebiete, der Bildung des Generalgouvernements und der Umsiedlungsaktion“ zusammenhing.

Die Einstellung des Angeklagten entsprach völlig der faschistischen Ideologie. Bereits in den Jahren 1933 und 1934 hat er in zwei verschiedenen, in ihrem Inhalt jedoch fast gleichlautenden Schreiben, auf eine Reichstagsrede Hitlers vom 17. Mai 1933 bezugnehmend, seine Einstellung zur Germanisierung ausgedrückt. Hitler hatte damals gesagt:

„Wir kennen daher auch nicht den Begriff des Germanisierens. Die geistige Mentalität des vergangenen Jahrhunderts, aus der heraus man glaubte, vielleicht aus Polen oder aus Franzosen Deutsche machen zu können, ist uns genau so fremd, wie wir uns leidenschaftlich gegen einen umgekehrten Versuch wenden.“

In seinem Schreiben vom 15. März 1934 an den Reichsminister des Innern schrieb der Angeklagte dazu:

„Ein Germanisieren liegt aber meines Erachtens dann nicht vor, wenn ein nicht deutscher Volksteil oder einzelne seiner Angehörigen auf Grund etwa ihrer Überzeugung von der Höherwertigkeit deutscher Kultur freiwillig im deutschen Volkstum aufgehen und seine Kultur annehmen wollen. Wie darin auf der einen Seite kein Unrecht gegen fremdes Volkstum liegt, das der Herr Reichskanzler mit Recht abgelehnt hat, so ist auf der anderen Seite das deutsche Volkstum als so kräftig anzusehen, daß es Teile fremden Volkstums arischer Rasse, die sich gesinnungsmäßig zu ihm bekennen, ohne Schaden aufnehmen kann.“

Die von dem Angeklagten zum Teil ausgearbeitete und zum Teil unter seiner Mitwirkung zustande gekommene Regelung des Staatsangehörigkeitsrechts der okkupierten Länder und die von ihm zu dessen einheitlicher Durchsetzung ergriffenen anderen Maßnahmen waren als juristischer Ausdruck der faschistischen Germanisierungspolitik hervorragend geeignet, das Verhältnis des Deutschen Reiches zu den Völkern der überfallenen Länder so zu gestalten, wie es für die Verwirklichung der Ziele der deutschen Faschisten erforderlich war. Es wurde für diese Ziele speziell ausgestaltet durch die Reichsbürgergesetze und das Gesetz zur Änderung des Reichs- und Staatsangehörigkeitgesetzes vom 15. Mai 1935 (RGBl. I S. 593). Damit wurde das freie Ermessen eingeführt in bezug auf das Verleihen der Staatsangehörigkeit, so daß keine Einbürgerungsansprüche mehr bestanden, die das entsprechende Gesetz von 1913 vorgesehen hatte. Die auf diesen Grundlagen ergangenen weiteren Bestimmungen machten das Staatsangehörigkeitsrecht zu einer Kette der Entrechtung, die schließlich mißliebige Personen, Volksteile und ganze Völker zu absolut Rechtlosen erniedrigte.

Dieses „Staatsangehörigkeitsrecht“ wurde auf weite Gebiete Europas ausgedehnt und die Bevölkerung der überfallenen Länder in dem Maße, in dem sich die deutsche Aggression über Europa erstreckte, unter dieses „Recht“ gebeugt. Danach wurden zu deutschen Staatsangehörigen mit Reichsbürgerrecht im Prinzip solche Personen erklärt, die eine aktive Stütze des Faschismus darstellten und das durch ihr Auftreten in der Vergangenheit — oftmals im Sinne der „Fünftens Kolonne“ — unter Beweis gestellt hatten.

Zu deutschen Staatsangehörigen ohne Reichsbürgerrecht, also zu Staatsangehörigen ohne politische Rechte, konnten nur Personen deutschen oder artverwandten Blutes erklärt werden. Sogenannte Fremdvölkische wurden in diese Kategorie bereits nicht mehr aufgenommen.

Als dritte Stufe und neues Institut im deutschen Staatsangehörigkeitsrecht wurde die Staatsangehörigkeit auf Widerruf eingeführt. Zuerst wurden bestimmte Gruppen ehemaliger polnischer und Danziger Staatsangehöriger zu Staatsangehörigen auf Widerruf erklärt. Dasselbe galt auch für einen Teil der Bewohner von Eupen, Malmedy und Moresnet sowie für einen Kreis ehemaliger jugoslawischer Staatsangehöriger. In der 12. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 25. April 1943 (RGBl. I S. 268) und der Verordnung über die Staatsangehörigkeit auf Widerruf vom gleichen Tage wurde dieses Institut im deutschen Staatsangehörigkeitsrecht generell, und zwar relativ spät eingeführt, weil sich mit der Schlacht an der Wolga die militäri-

sche Wende im Kriegsverlauf vollzogen hatte und unter diesen Bedingungen der Terror noch mehr verschärft werden sollte.

Jeder, der von der Staatsangehörigkeit auf Widerruf erfaßt war, war einem ungeheuren politischen und physischen Druck ausgesetzt. Der vorfristige Verzicht auf den Widerruf durch die faschistischen Behörden und auch die Nichtausübung des Widerrufs „rechts“ setzte eine „volle Bewährung“ des Eingebürgerten voraus, also eine Haltung, die die faschistische Politik aktiv unterstützte. Wurde der Widerruf ausgesprochen, so bedeutete dies das Hinabstoßen in die Kategorie der Schutzangehörigen oder der Staatenlosen. Damit wurden diese Menschen zur Unterstützung der faschistischen Politik gezwungen. Im Falle des Widerrufs wurde ihnen praktisch die Lebensberechtigung abgesprochen, denn mit dem Ausstoß aus der Staatsangehörigkeit verließen sie nach nationalsozialistischer Auffassung und der des Angeklagten „die Gemeinschaft, in welcher allein menschliches Leben im Rechtssinne möglich“ sei.

Die vierte Stufe im System des faschistischen Staatsangehörigkeitsrechts bildete die sogenannte Schutzangehörigkeit. Eine besondere Form war die Protektoratsangehörigkeit. Von den Protektoratsangehörigen wurde, ohne daß sie staatsbürgerliche Rechte besaßen, unbedingte Treue gegenüber dem faschistischen Staat verlangt, deren Verletzung als Landesverrat geahndet wurde. Die Schutzangehörigkeit unterschied sich praktisch nicht von der fünften und letzten Stufe, der Staatenlosigkeit. Die Schutzangehörigen waren ausschließlich Objekte der faschistischen Machtausübung. Die Schutzangehörigkeit wurde ausdrücklich eingeführt durch die Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4. März 1941 (RGBl. I S. 118). Sie wurde gemäß § 7 auf die ehemaligen polnischen und Danziger Staatsangehörigen, welche die deutsche Staatsangehörigkeit nicht besaßen oder sie später durch Widerruf verloren, erstreckt. Voraussetzung war dabei ein Wohnsitz im Inland. Das sog. Generalgouvernement war nicht Inland im Sinne dieser Verordnung.

Im Zusammenhang mit der generellen Regelung der Staatsangehörigkeit auf Widerruf wurde auch die Schutzangehörigkeit allgemein geregelt. Maßgebend waren die 12. Verordnung zum Reichsbürgerrecht und die 1. Verordnung über die Schutzangehörigkeit des Deutschen Reiches.

Von besonderer Bedeutung für die Schutzangehörigkeit war, daß sie voraussetzte, daß das Inland verlassen wurde. Das bedeutete, daß z. B. ein Pole, der im Generalgouvernement wohnte, nicht Schutzangehöriger, sondern staatenlos war und daß derjenige, der als Schutzangehöriger aus dem Inland in das Generalgouvernement verbracht wurde, damit automatisch den Status des Schutzangehörigen verlor und staatenlos wurde. Auf diese Weise konnten die Faschisten, ohne auch nur im mindesten auf Fragen der Staatsangehörigkeit Rücksicht nehmen zu müssen, die Ausrottung der polnischen Bevölkerung organisiert betreiben. Die großen Massenvernichtungslager für Polen und Juden befanden sich in der Mehrzahl gerade in diesem Gebiet.

Die faschistischen Okkupationsbehörden setzten sich rigoros auch über alle jene völkerrechtlichen Regeln hinweg, die das Regime der kriegerischen Besatzung betrafen. Die im Widerspruch zu den Artikeln 45 und 46 der Haager Landkriegsordnung stehende Verordnung zur Regelung von Staatsangehörigkeitsfragen vom 20. Januar 1942 (RGBl. I S. 40) war die juristische Grundlage für einige weitere Rechtsakte, mit deren Hilfe die Germanisierung der „eindeutschbaren und umvolkbaren“ Teile der Einwohnerschaft von Elsaß, Lothringen und Luxemburg sowie der sowjetischen

Staatsbürger in der Ukrainischen Sowjetrepublik und andererseits die Entrechtung der übrigen Bevölkerungsteile in diesen Gebieten betrieben wurde. Diese Verordnung änderte das selbst bis dahin noch gültige Staatsangehörigkeitsrecht, nach dem die Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit grundsätzlich nur gültig war, wenn Wohnsitz im Inland begründet wurde.

Da es nicht möglich war, alle vom Faschismus okkupierten Gebiete als Inland im Sinne dieser Vorschriften zu bezeichnen, wurde mit der Verordnung vom 20. Januar 1942 die Möglichkeit geschaffen, Ausländern auch ohne Begründung einer Niederlassung im Inland die deutsche Staatsangehörigkeit zu verleihen. Daß es dabei nicht um Einzelfälle, sondern um die zwangsweise Einbürgerung bestimmter Gruppen, also um die Germanisierung ging, wird in § 1 Abs. 3 der Verordnung deutlich, welcher bestimmte, daß der Reichsminister des Innern Gruppen von Ausländern, die in einem unter deutscher Hoheit stehenden Gebiet ihre Niederlassung hatten oder aus einem solchen Gebiet stammten, durch allgemeine Anordnung die deutsche Staatsangehörigkeit verleihen konnte.

Der Angeklagte hat an all diesen Regelungen mit Initiative und außerordentlicher Tatkraft in großem Umfange teilgenommen. Er hat in fast alle von den deutschen Faschisten okkupierten Länder Reisen unternommen und an Besprechungen teilgenommen, die der Vorbereitung und Ausarbeitung der entsprechenden „Gesetzgebung“ oder deren Durchsetzung oder dem Abschluß von „Staatsverträgen“ dienten.

So nahm er am 15. März 1938 in Wien an der Beratung, betreffend Verordnungen zum Gesetz über die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich, zum Erlaß über die österreichische Landesregierung und zum ersten Erlaß über die Einführung deutscher Reichsgesetze in Österreich teil. Derartige Besprechungen fanden mit den Chefs der Zivilverwaltung der okkupierten Länder statt. Er war bei Seyß-Inquart in Holland, bei Bürckel in Metz, bei Wagner in Straßburg, bei Forster in Danzig, bei Neurath und Frank in Prag und beim Leiter der Militärverwaltung in Frankreich, Schmidt. Er war weiter bei Antonescu in Bukarest und bei Tiso, Mach und Karmasin in Preßburg. Er war in Litauen zum Abschluß eines „Staatsvertrages“ und schloß ebensolche mit der Tschechoslowakei ab.

Die Österreich betreffenden Gesetze, an deren Beratung der Angeklagte, wie vorstehend erwähnt, im März 1938 in Wien aktiv teilgenommen hat, bedeuteten eine völkerrechtswidrige Generalermächtigung, auf deren Grundlage erlassen wurden:

Die Verordnung über die Einführung der Nürnberger Rassengesetze im Lande Österreich vom 20. Mai 1938;

die Verordnung über die deutsche Staatsangehörigkeit im Lande Österreich vom 3. Juli 1938;

die 2. Verordnung über die deutsche Staatsangehörigkeit im Lande Österreich vom 30. Juni 1939;

die Verordnung über die Einführung des Ehegesundheitsgesetzes vom 14. November 1939.

Im einzelnen hat die Beweisaufnahme folgende Feststellungen ergeben:

II

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung der Tschechoslowakei

Germanisierungsbestrebungen fanden bereits ihren Ausdruck in dem zwischen Deutschland und der Tschechoslowakischen Republik geschlossenen Vertrag über Staatsangehörigkeits- und Optionsfragen, der am 26. November 1938 in Kraft gesetzt wurde. In einem Geheimschreiben Stuckarts vom 26. Oktober 1938 an Reichsminister Dr. Lammers, mit welchem er den Ent-

wurf dieses Vertrages zu Fragen, die sich aus Anlaß der „Heimkehr“ der „Sudetendeutschen Gebiete“ ergaben, übersandte, heißt es unter anderem, daß danach die deutsche Staatsangehörigkeit auch erwirbt, wer die deutsche Reichsangehörigkeit auf Grund des Artikels 3 des Staatsangehörigkeitsvertrages zwischen dem Deutschen Reich und der Tschechoslowakischen Republik vom 29. Juni 1920 verloren und am 10. Oktober 1938 das Heimatrecht in einer auf das Deutsche Reich übergegangenen Gemeinde besessen hat. Weiter heißt es wörtlich:

„Von den anderen Bestimmungen des Entwurfs ist insbesondere die Ausgestaltung des Optionsrechts für die deutsche Staatsangehörigkeit wichtig. Hier sind zwei Fassungen gewählt, von denen die eine — § 3 — die Beschränkung der Optionsberechtigung auf die Geburtsbevölkerung aus den heimgekehrten Gebieten vorsieht, während die andere — § 4 — das Optionsrecht allen deutschen Volksgenossen tschechoslowakischer Staatsangehörigkeit zubilligt, also auch der deutschen Wohnbevölkerung in den Sprachinseln und den sonst in der Tschechoslowakei, im Reich und im Ausland verstreuten Deutschen tschechoslowakischer Staatsangehörigkeit, soweit sie nicht die Bedingungen für den ipso-jure-Wechsel der Staatsangehörigkeit erfüllen. Die Entscheidung über den Umfang des Optionsrechts wird davon abhängen, welche Ziele das Reich mit dem Reststaat der Tschechoslowakei verfolgt. Soll der Reststaat in ein immer engeres Verhältnis zum Reich treten, so dürfte es sich nicht empfehlen, den Bewohnern der Sprachinseln ein Optionsrecht einzuräumen. Eine baldige Festlegung des deutschen Standpunktes erscheint notwendig, um die Verhandlungen mit den tschechoslowakischen Vertretern aufnehmen zu können.“

Die Verhandlungen über diesen Vertrag wurden von dem Angeklagten Globke und dem Ministerialdirektor im Auswärtigen Amt Dr. Friedrich Gauß geführt. Am 20. November 1938, also knapp zwei Monate nach dem Münchner Abkommen, wurde der Vertrag von ihnen unterschrieben.

Die Umstände, unter denen der Angeklagte die Unterzeichnung dieses Vertrages durchsetzte, zeigen die Initiative, mit welcher er die nazistische Politik verfolgte. Er und Dr. Gauß legten der tschechischen Delegation einen Vertragsentwurf vor und führten dabei ausdrücklich an, dieser sei von Hitler bereits genehmigt, an ihm könne daher nichts mehr geändert werden. Sie erklärten weiter, daß der Vertrag am 20. November unterschrieben sein müsse, weil am 4. Dezember 1938 in dem okkupierten tschechoslowakischen Grenzgebiet bereits Wahlen für den Reichstag durchgeführt würden. Nach dem Entwurf erwarben die deutsche Staatsangehörigkeit in diesem Gebiet automatisch alle die Personen ohne Unterschied der Nationalität, welche in dem okkupierten Gebiet spätestens am 1. Januar 1910 geboren waren, mit Ausnahme der Juden.

Den Tschechen, die in diesem Gebiet wohnten, und den Deutschen, die im Innern der Tschechoslowakei wohnten, wurde nach dem Entwurf das Recht der Option zugesprochen. Diejenigen Tschechen, die für die Tschechoslowakei optierten, sollten aber bis spätestens 1940 in das Innere des Landes ausgewiesen werden, wobei sie nur einen Teil ihres Eigentums mitnehmen dürfen sollten. Die Tschechoslowakische Delegation protestierte gegen eine Reihe von Punkten dieses Entwurfs, der die brutale Germanisierung des tschechoslowakischen Grenzgebietes anstrebte und Hunderttausende tschechoslowakischer Bürger in eine vollkommen rechtlose Lage brachte. Der Angeklagte und Dr. Gauß lehnten jedoch irgendwelche weiteren Verhandlungen über die Veränderung ihres Entwurfs rundweg ab. Der Leiter der tschechoslowakischen Delegation teilte am 19. November 1938 nach Prag mit, daß er von

der deutschen Seite eine Frist von 30 Minuten erhalten habe, nach deren Ablauf die tschechoslowakische Delegation ihr grundsätzliches Einverständnis mit dem deutschen Vorschlag bekanntgeben und die Bereitschaft zum Ausdruck bringen solle, den Vertrag am nächsten Tag zu unterschreiben. Unter diesem Druck kapitulierte die tschechoslowakische Seite und sah sich gezwungen, dieses Ultimatum anzunehmen.

In einem in der „Zeitschrift für osteuropäisches Recht“ als Leitartikel veröffentlichten Aufsatz (5. Jahrgang, Februar 1939, Heft 8) behandelte der Angeklagte diesen Vertrag.

Von Bedeutung für die Ziele, die der Angeklagte bei der Gestaltung des Optionsrechts durch diesen Vertrag verfolgte, sind seine folgenden Ausführungen:

„Bei der Gestaltung des Optionsrechts für die tschechoslowakische Staatsangehörigkeit ist der früher geltende völkerrechtliche Grundsatz verlassen worden, allen Personen, die bei einer Gebietsabtrennung automatisch eine andere Staatsangehörigkeit erwerben, ein Optionsrecht für ihre bisherige Staatsangehörigkeit einzuräumen. Da nach den heute im Deutschen Reich geltenden Auffassungen der Volkszugehörigkeit insoweit eine größere Bedeutung zukommt, als der Staatsangehörigkeit, erschien es ausgeschlossen, deutschen Volkszugehörigen, die den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit erlangt haben, eine Option zu einer anderen Staatsangehörigkeit zu ermöglichen.“

Das Optionsrecht für die deutsche Staatsangehörigkeit steht allen deutschen Volkszugehörigen tschechoslowakischer Staatsangehörigkeit zu ... Ausgenommen sind lediglich diejenigen deutschen Volkszugehörigen, die erst nach dem 30. 1. 1933 tschechoslowakische Staatsangehörige geworden sind und bis zu diesem Zeitpunkt die deutsche oder österreichische Staatsangehörigkeit besessen haben (§ 4 Satz 2 des Vertrages). Damit sind die Emigranten, die die tschechoslowakische Staatsangehörigkeit erworben haben, vom Optionsrecht ausgeschlossen.“

Unter Mitwirkung des Angeklagten wurden im RMdI auch die Gesetze über die Eingliederung des „Sudetenlandes“ in das Reich ausgearbeitet, wie vor allem die Verordnung über die deutsche Staatsangehörigkeit in den sudetendeutschen Gebieten vom 12. Februar 1939 (RGBl. I S. 205).

Die Verordnung ist ein Teil der Gesetzgebung zur „Eingliederung des Sudetenlandes“ und setzte in diesen Gebieten das Reichs- und Staatsangehörigkeitsgesetz vom 22. Juli 1913 und Teile der dazu ergangenen Änderungs- und Ergänzungsbestimmungen in Kraft. Der Angeklagte hat auch an der Ausarbeitung des Gesetzes über den Aufbau der Verwaltung im Sudetenland (Sudetengesetz) vom 14. April 1939 (RGBl. I S. 780) mitgewirkt. Nach diesem Gesetz war der „Reichsgau Sudetenland“ ein staatlicher Verwaltungsbezirk und eine Selbstverwaltungskörperschaft. An der Spitze des Reichsgaues stand der Reichsstatthalter mit Sitz in Reichenberg. Die oberste Aufsicht führte der Reichsminister des Innern.

Nach dem Überfall der Hitlerfaschisten auf die Tschechoslowakische Republik am 15. März 1939 und dem Erlaß vom 16. März 1939, durch welchen Böhmen und Mähren als Protektorat dem Deutschen Reich einverleibt wurden, arbeitete der Angeklagte, wie sich aus seiner eigenen Erklärung und dem Geschäftsverteilungsplan ergibt, die Verordnung über den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit durch frühere tschechoslowakische Staatsangehörige deutscher Volkszugehörigkeit vom 20. April 1939 (RGBl. I S. 815) aus. Danach erwarben die früheren tschechoslowakischen Staatsangehörigen deutscher Volkszugehörigkeit, die am 10. Oktober 1938 das Heimatrecht in einer Gemeinde der ehemaligen tschechoslowakischen Länder

Böhmen und Mähren/Schlesien besaßen, mit Wirkung vom 16. März 1939 die deutsche Staatsangehörigkeit, sofern sie diese nicht bereits auf Grund des § 1 des vom Angeklagten durchgesetzten Vertrages vom 20. November 1938 erworben hatten.

Aus der Bearbeitung des Entwurfs dieser Verordnung ist ersichtlich, mit welchem Eifer der Angeklagte die beschleunigte Fertigstellung vorangetrieben hat. Den Entwurf der Verordnung übersandte er mit Fernschreiben vom 27. März 1939 an den Reichsprotector Böhmen und Mähren, z. Hd. des Staatssekretärs Karl Hermann Frank, und fügte ihm Richtlinien über den Erwerb der Protektoratsangehörigkeit hinzu, die der Reichsprotector der Regierung des Protektorats als Ratschlag gemäß Artikel 5 Abs. 4 des Hitlerschen Erlasses vom 16. März 1939 mitzuteilen hatte. Gleichzeitig lud er zu einer Besprechung der Entwürfe auf den 29. März 1939 nach Berlin ein. Der Entwurf der Richtlinien hat folgenden Wortlaut:

„Richtlinien über den Erwerb der Staatsangehörigkeit des Protektorats Böhmen und Mähren.“

1. Staatsangehörige des Protektorats Böhmen und Mähren sollen werden:

a) Diejenigen früheren tschechoslowakischen Staatsangehörigen nicht deutscher (tschechischer?) Volkszugehörigkeit, die am 16. 3. 1939 entweder den Wohnsitz oder das Heimatrecht in einer Gemeinde des Protektorats Böhmen und Mähren hatten.

b) Diejenigen früheren tschechoslowakischen Staatsangehörigen nicht deutscher (tschechischer?) Volkszugehörigkeit, die am 10. 10. 1938 in einer mit dem Deutschen Reich vereinigten sudetendeutschen Gemeinde heimatberechtigt waren und in Folge des Wegfalls der tschechoslowakischen Staatsangehörigkeit staatenlos geworden sind.

2. Diejenigen früheren tschechoslowakischen Staatsangehörigen, die auf Grund von Nummer 1 die Staatsangehörigkeit des Protektorats Böhmen und Mähren erwerben, sollen bis zum 16. 9. 1939 durch Erklärung vor einer deutschen Konsularbehörde auf den Erwerb der Protektoratsangehörigkeit verzichten können, wenn sie ihren Wohnsitz außerhalb des Deutschen Reiches haben.“

Später erläuterte der Angeklagte mit Schreiben vom 22. August 1939 an den Reichsprotector die auf Grund der Verordnung vom 20. April 1939 für die Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit geltenden Bestimmungen und nannte die für die einzelnen Entscheidungen zuständigen Verwaltungsstellen und Militärbehörden.

Mit einem weiteren Fernschreiben, ebenfalls vom 27. März 1939, hatte der Angeklagte an Frank den Entwurf eines nicht zur Veröffentlichung bestimmten Runderlasses übersandt, durch den die in dem unter seiner maßgeblichen Mitwirkung zustande gekommenen deutsch-tschechoslowakischen Staatsangehörigkeits- und Optionsvertrag vom 20. November 1938 und im Erlaß Hitlers über das Protektorat gebrauchten Ausdrücke „deutsche Volkszugehörigkeit“ und „Volksdeutscher“ im Sinne der faschistischen Rassen- und Volkstumspolitik zum Zwecke ihrer einheitlichen Durchsetzung „geklärt“ werden sollten. Auch dieser sollte bereits am 29. März 1939 gleichzeitig mit dem Entwurf der Verordnung mit ihm im RMdI beraten werden, falls Frank das für erforderlich hielt.

Die besondere Bedeutung dieses Runderlasses liegt darin, daß er die Grundlage war für die Regelung der Staatsangehörigkeitsfragen in allen von den Faschisten zeitweilig okkupierten Gebieten. Auf diesen Runderlaß und den bei seiner Verwirklichung gewonnenen Erfahrungen aufbauend, erfolgte auch später die sogenannte Volkslistenregelung.

Der Runderlaß besagt unter anderem, daß die Ausdrücke „deutscher Volkszugehöriger“ und „Volksdeut-

scher" gleichmäßig die Zugehörigkeit zum deutschen Volke bezeichnen und sich lediglich dadurch unterscheiden, daß der Ausdruck „deutsche Volkszugehörige“ sowohl deutsche wie fremde Staatsangehörige umfaßt, während unter „Volksdeutschen“ nur deutsche Volkszugehörige fremder Staatsangehörigkeit verstanden werden. Es heißt dann weiter:

„Deutscher Volkszugehöriger ist, wer sich selbst als Angehöriger des deutschen Volkes bekennt, sofern dieses Bekenntnis durch bestimmte Tatsachen, wie Sprache, Erziehung, Kultur usw., bestätigt wird.

In Zweifelsfällen ist vor allem zu prüfen, ob derjenige, der auf Grund seiner angeblichen Zugehörigkeit zum deutschen Volke die deutsche Staatsangehörigkeit in Anspruch nimmt, nach seinem Verhalten einen erwünschten Bevölkerungszuwachs darstellt. Ist dies der Fall, so ist großzügig zu verfahren. Im einzelnen bemerke ich noch folgendes: Der Begriff „deutscher Volkszugehöriger“ deckt sich nicht mit dem Begriff „deutschstämmig“. Deutschstämmig ist, wer von Vorfahren deutschen Stammes abstammt. Die deutsche Volkszugehörigkeit setzt indessen nicht volle oder überwiegende Deutschstämmigkeit voraus. Da dem Bekenntnis, Angehöriger des deutschen Volkes zu sein, eine wesentliche Bedeutung zukommt, kann vielmehr auch als deutscher Volkszugehöriger betrachtet werden, wer teilweise oder auch ganz anderen Stammes, z. B. tschechischen, slowakischen, ukrainischen, ungarischen oder polnischen Stammes ist.“

An anderer Stelle heißt es weiter:

„Während demnach auch voll andersstämmige gleichwohl unter Umständen als deutsche Volkszugehörige anerkannt werden können, scheidet dies für voll Fremdblütige aus. Juden, Zigeuner sowie Angehörige der außereuropäischen Rassen sind niemals deutsche Volkszugehörige. Auch Mischlinge sind regelmäßig kein erwünschter Bevölkerungszuwachs. Sie werden daher im allgemeinen auch den deutschen Volkszugehörigen nicht gleich behandelt werden können, selbst wenn ihr Bekenntnis zum deutschen Volke durch ihre persönlichen Verhältnisse gestützt wird.

Bei Personen, die vor dem 1. 10. 1938 Mitglieder der Sudetendeutschen Partei oder des Sudetendeutschen Heimatbundes geworden sind, kann die deutsche Volkszugehörigkeit im allgemeinen unterstellt werden.

In Zweifelsfällen ist auf dem Dienstwege meine Entscheidung einzuholen.

Dieser Runderlaß ist nicht zur Veröffentlichung bestimmt.“

Dieser Runderlaß ist bereits zwei Tage nach seiner fernschriftlichen Versendung am 29. März 1939 – dem Tage, an dem die Beratung bei dem Angeklagten stattfinden sollte – erlassen worden.

Der Einwand der Verteidigung, aus der Übersendung des Entwurfs dieses Runderlasses könne nicht hergeleitet werden, daß der Angeklagte ihn auch entworfen habe, denn er sei dafür nicht zuständig gewesen, geht fehl. Daß der Angeklagte der Urheber dieses Entwurfs war, ergibt sich nicht allein daraus, daß er den Entwurf selbst übersandt hat, sondern auch aus der zu dieser Zeit geltenden Geschäftsverteilung des RMDI, wonach der Angeklagte ab Januar 1939 als Referent internationale Fragen auf dem Gebiete des Staatsangehörigkeitswesens und die Staatsangehörigkeit nach dem Versailler Vertrag und dem Vertrag von Saint Germain sowie Optionsverträge, Niederlassungsverträge, das Übernahmewesen und Fragen der Freizügigkeit zu bearbeiten hatte.

Der Runderlaß betraf nur die von ihm bearbeiteten Sachgebiete. Außerdem ergibt sich seine Zuständigkeit aus dem engen sachlichen Zusammenhang zwischen diesem Runderlaß und insbesondere dem unter maßgeblicher Mitwirkung des Angeklagten zustande ge-

kommenen und von ihm unterschriebenen deutsch-tschechoslowakischen Staatsangehörigkeits- und Optionsvertrag vom 20. November 1938.

Eine vom Reichsprotector inzwischen vorgeschlagene Änderung der Verordnung vom 20. April 1939 lehnte der Angeklagte ab. Als Begründung dazu schrieb er in dem an den Reichsprotector gerichteten Schreiben vom 23. November 1939 unter anderem:

„Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die Maßnahmen zur Erfassung der deutschen Volkszugehörigen im Protektorat, die auf Grund der Verordnung vom 20. April 1939 die deutsche Staatsangehörigkeit erlangt haben, im In- und Ausland bekannt sind. Würde man jetzt nachträglich den Kreis der Personen, die deutsche Staatsangehörige geworden sind, erweitern, so würde daraus die zwar unrichtige, aber nach außen einleuchtende Folgerung gezogen werden, daß die Zahl der deutschen Staatsangehörigen im Protektorat nach der bisherigen Regelung so gering sei, daß man versuchen müsse, sie auf jede nur mögliche Art zu vergrößern; daß man dabei sogar auf die mit Tschechen verheirateten Frauen zurückgreifen müsse, zeige deutlich, wie es in Wirklichkeit um das Deutschtum im Protektorat stehe. Ich bin der Auffassung, daß man weder den Tschechen noch dem Ausland ein so billiges Propagandamaterial bieten kann.“

Welche Bedeutung die Regelung der Staatsangehörigkeitsfragen hatte und welche schwerwiegenden Konsequenzen sich für diejenigen ergaben, die zu Protektoratsangehörigen erklärt wurden, ergibt sich aus den Vorgängen über die Bearbeitung des Entwurfs einer Regierungsverordnung des Reichsprotectors in Böhmen und Mähren über die Protektoratsangehörigkeit, die eine wichtige Grundlage der unmenschlichen Terrorurteile der faschistischen Sondergerichte war.

Nach einem in den Akten des ehemaligen Reichsprotectors in Böhmen und Mähren vorgefundenen Aktenvermerk vom 30. September 1939 – Az. 13 – 22577 – hat der Angeklagte am 29. September 1939 telefonisch mitgeteilt, daß „der Führer nach Vortrag durch den Stellvertreter des Führers in Anwesenheit des Reichsministers des Innern entschieden habe, daß die Frage der Protektoratsangehörigkeit zurückzustellen sei“. Er wolle aber, da es sich möglicherweise um eine Verwechselung mit dem für den „Sudetengau“ in Vorbereitung befindlichen Ehegenehmigungsgesetz handele, weitere Erkundigungen einziehen und unverzüglich Mitteilung machen. Aus einem weiteren bei den Akten des ehemaligen Reichsprotectors befindlichen Vermerk vom 3. Oktober 1939 über ein Telefongespräch mit Regierungsrat Österreicher ist ersichtlich, daß dem Angeklagten ein Schreiben vom Stabe des Stellvertreters des Führers zur Bearbeitung übergeben worden ist, in welchem mitgeteilt wurde, daß die Frage, welche Staatsangehörigkeit die im „Altreich“ lebenden tschechischen Volkszugehörigen deutscher Staatsangehörigkeit künftig besitzen sollen, zurückgestellt werden solle, während die Verordnung über die Protektoratsangehörigkeit in der vereinbarten Fassung veröffentlicht werden könne. Österreicher fügte hinzu, dies sei jedoch nicht als abschließender Standpunkt aufzufassen. Am gleichen Tage teilte der Angeklagte auf telefonische Anfrage hin dem Reichsprotector mit, daß Frick die Frage der Protektoratsangehörigkeit zurückgestellt habe; nach seiner – des Angeklagten – Auffassung lasse das ihm übergebene Schreiben die Möglichkeit offen, die Verordnung durch die Protektoratsregierung zu verabschieden. Der Angeklagte sicherte zu, daß er Frick erneut Vortrag erstatten und auf die Regelung der Protektoratsangehörigkeit hinwirken werde. Über das Ergebnis würde er unverzüglich Mitteilung machen. Über den weiteren Fortgang gibt ein von dem Angeklagten entworfener und von Frick unterzeichneter

Schnellbrief vom 20. Oktober 1939 Auskunft, der an den Reichsprotector gerichtet war. Darin heißt es unter anderem:

„Der Führer hat entschieden ... bei der Regelung der Protektoratsangehörigkeit werden Tschechen deutscher Staatsangehörigkeit zur Zeit unberücksichtigt bleiben müssen. Es besteht aber kein Anlaß, aus diesem Grunde die Regelung der Protektoratsangehörigkeit im übrigen zurückzustellen, zumal die Unzutraglichkeiten, die sich aus dem Fehlen einer Regelung ergeben, von Tag zu Tag wachsen; es sei in diesem Zusammenhang nur auf die Schwierigkeit bei der Durchführung der anhängigen Hoch- und Landesverratsprozesse hingewiesen.“

In einem weiteren Vermerk des Reichsprotectors vom 11. Dezember 1939 ist festgestellt:

„Es muß aus den verschiedensten Gründen sicher gestellt sein, daß alle jene Personen, die heute in die tschechische Legion eintreten und denen man zweifellos an der Westfront begegnen wird, wegen Landesverrats bestraft werden und nicht nur als Kriegsgefangene behandelt werden. Dies ist jedoch nur dann möglich, wenn diese Personen die Protektoratsangehörigkeit erlangt haben.“

Im gleichen Vermerk ist über eine am 9. Dezember 1939 im RMDI durchgeführte Besprechung über die Ausgestaltung der Protektoratsangehörigkeit, an der der Angeklagte maßgeblich beteiligt war, folgendes festgehalten:

„Um sicherzustellen, daß alle jene Personen, die nach dem 15. März 1939 ihren Wohnsitz im Protektorat aufgegeben haben, unter allen Umständen, und zwar ohne Rücksicht darauf, ob sie seit dem 15. März 1939 eine andere Staatsangehörigkeit erworben haben, als Protektoratsangehörige erfaßt werden können, wurde beschlossen, § 3 der Verordnung zu ergänzen ...

Nicht erfaßt werden nur jene Personen, die ihren Wohnsitz vor dem 15. 3. 1939 im Protektorat aufgegeben und vor dem 15. 3. 1939 eine andere Staatsangehörigkeit erlangt haben. Dies wird, wie Ministerialrat Globke versicherte, ein verschwindend geringer Prozentsatz sein, so daß angenommen werden kann, daß 95 % aller jener Personen, die in tschechische Legionen eintreten, die Protektoratsangehörigkeit erlangen.“

Mit dieser Regelung wurde erreicht, daß außer den „Bewohnern Böhmens und Mährens“, die als „Staatsangehörige des Protektorats Böhmen und Mähren“ galten, auch diejenigen als solche betrachtet wurden und entsprechenden Verpflichtungen unterworfen wurden, die entweder am Tage oder nach dem Überfall auf die Tschechoslowakei ihre Heimat verlassen hatten. Eine von ihnen etwa erworbene andere Staatsangehörigkeit wurde völlig ignoriert. Kämpften sie in der tschechischen Legion an der Seite der Alliierten für die Befreiung ihres Vaterlandes vom Faschismus, so wurden sie durch diese Regelung nicht als Kriegsgefangene behandelt, sondern wegen Landesverrats von den Sondergerichten zu Staatsverbrechern gestempelt und in aller Regel zum Tode verurteilt.

Auf dieser Grundlage wurden neben vielen anderen auch die tschechischen Patrioten Gustav Kopal, Vilém Bufka und Alois Siska zum Tode verurteilt, weil sie in den Reihen der Royal Air Force gegen die faschistischen Aggressoren gekämpft haben. Der Hinrichtung entgingen diese Zeugen nur dadurch, daß sie noch rechtzeitig von den Alliierten befreit werden konnten. Die diesen Strafen zugrunde liegenden Urteile lauteten auf Landesverrat und gingen von einer dem Protektoratsangehörigen obliegenden Treuepflicht gegenüber dem Deutschen Reich aus.

Derartige Todesurteile wurden auch bereits gefällt, wenn ein Protektoratsangehöriger nur den Versuch unternahm, in die tschechische Legion einzutreten. Das

ist unter anderem aus dem Urteil des „Volksgerichtshofes“ gegen den 19jährigen kaufmännischen Angestellten Zdenek Salaquarda – Az. Z 1 H 139/43 – vom 28. Juli 1943 ersichtlich. Das Urteil stellt fest, daß der Angeklagte, „ein in wehrfähigem Alter stehender Protektoratsangehöriger tschechischen Volkstums“, der bei den Siemens-Schuckert-Werken in Berlin arbeitete, im Juli 1942 eigenmächtig nach Prag zurückkehrte und, um einem neuen Arbeitseinsatz zu entgehen, sich entschlossen hatte, in die Türkei zu fliehen, wo er sich auf einem englischen Konsulat zum Eintritt in die tschechische Legion melden wollte. Noch bevor er slowakisches Gebiet erreicht gehabt habe, sei er von deutschen Grenzbeamten festgenommen worden. Dieses Verhalten genüge, um Salaquarda der „versuchten landesverräterischen Waffenhilfe und der erschwerten Vorbereitung zum Hochverrat“ (§§ 91a, 42, 80 Abs. 1, 83 Abs. 2 und Abs. 3 Ziff. 1, 73 StGB) für schuldig zu befinden und ihn durch die Verhängung der Todesstrafe „als Reichsfeind für immer auszumerzen“. Das Urteil wurde vollstreckt.

Im Urteil des Volksgerichtshofes vom 23. Juni 1943 – Az. 1 H 128/43 – gegen Hodbod und Clement, die ebenfalls versucht hatten, das Protektorat zu verlassen und in die tschechische Legion einzutreten, wird als Grundlage für die Verurteilung wegen Vorbereitung zum Hochverrat ausdrücklich festgestellt, daß die Angeklagten Protektoratsangehörige tschechischen Volkstums seien und als solche „den Schutz des Reiches genießen“. Die für sie sich daraus ergebende Treuepflicht sei von ihnen gröslichst verletzt worden.

In dem Urteil gegen Paidar – 1 H 248/43 –, den der Volksgerichtshof am 28. Oktober 1943 auf Grund seiner Widerstandstätigkeit gegen die faschistischen Okkupanten wegen Vorbereitung zum Hochverrat zum Tode verurteilte, ist unter anderem ausgeführt:

„Weil Paidar als Protektoratsangehöriger durch seine Tat die ihm obliegenden Treuepflichten gegen das Reich gröslichst verletzt hat, ist er für immer ehrlos.“

Die Aufzwingung der Protektoratsangehörigkeit bedeutete für die Bevölkerung eine völlige Entrechtung und setzte sie der faschistischen Willkür, dem Terror, der Sklavenarbeit und Deportationen aus. Von Bedeutung war dabei die Festlegung, wonach das deutsche Strafrecht, dem Sinn und Zweck der einzelnen Strafvorschriften entsprechend, für Protektoratsangehörige Anwendung finden sollte. An dieser Festlegung hat der Angeklagte im Rahmen seiner Zuständigkeit mitgewirkt.

In der vom Angeklagten ausgearbeiteten und nach dem Erlaß auch kommentierten Verordnung über die Regelung von Staatsangehörigkeitsfragen gegenüber dem Protektorat Böhmen und Mähren vom 6. Juni 1941 (RGBl. I S. 308) fanden eine Reihe weiterer Germanisierungsmaßnahmen ihren Ausdruck. Darin ist unter anderem bestimmt:

§ 1 Abs. 1: „Deutsche Volkszugehörige können nicht Protektoratsangehörige sein.“

§ 2 Abs. 1: „Eine deutsche Volkszugehörige, die mit einem Protektoratsangehörigen verheiratet ist oder am 16. März 1939 verheiratet war, erwirbt die deutsche Staatsangehörigkeit, sofern der Ehemann nicht nach § 1 die Protektoratsangehörigkeit verliert.“

§ 3 Abs. 1: „Ein Kind, das einer Ehe zwischen einer deutschen Volkszugehörigen und einem Protektoratsangehörigen entstammt, erwirbt die deutsche Staatsangehörigkeit durch die Geburt. Die deutsche Staatsangehörigkeit wird nicht erworben, wenn die Mutter nach § 2 Abs. 2 die deutsche Staatsangehörigkeit durch Eheschließung mit einem Protektoratsangehörigen verloren hat.“

Aus einem in den Akten des ehemaligen Reichsprotectors befindlichen Vermerk vom 23. Juli 1941 ergibt sich, daß mit dem Angeklagten am 17. Juli 1941 eine Be-

sprechung stattgefunden hat, in welcher die Grundsätze aufgestellt worden sind, die in den Ausführungserlaß zu dieser Verordnung aufgenommen werden sollten. Darin heißt es unter anderem:

„Zu § 2 Abs. 2 wird gesagt werden müssen, daß die deutsche Staatsangehörigkeit doch verloren geht, wenn die Ehefrau minderwertig ist. Gegebenenfalls wird hierzu noch ein Geheimerlaß notwendig sein. Die Ausführungsbestimmungen zu § 3 werden Bestimmungen darüber enthalten müssen, inwieweit die Tatbestände für den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit erweitert worden sind. Zu § 3 Abs. 2 wird festzustellen sein, daß der automatische Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit für die nach dem 16. März 1939 aus einer völkischen Mischehe geborenen Kinder auch dann eintritt, wenn nicht alle vor dem 16. März 1939 geborenen Kinder deutsche Staatsangehörige geworden sind.“

In dem daraufhin vom Angeklagten entworfenen Rund-
erlaß heißt es unter anderem:

„Soweit deutscherseits bei der Regelung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse der ehemaligen tschechoslowakischen Staatsangehörigen mitgewirkt wurde, ist dabei unter anderem das Ziel verfolgt worden, grundsätzlich keinen deutschen Volkszugehörigen zum Protektorsangehörigen werden zu lassen. Durch § 1 Abs. 1 der Verordnung ist nunmehr bestimmt worden, daß kein deutscher Volkszugehöriger Protektorsangehöriger sein kann. Diese Regelung ändert nichts an dem Zustand, daß nach § 3 der Verordnung vom 20. April 1939 die im Protektorat wohnhaften deutschen Staatsangehörigen auch weiterhin die Rechte der Protektorsangehörigen besitzen.“

Der Angeklagte hat auch an Beratungen teilgenommen, auf denen auf der Grundlage des Blutschutzgesetzes die völkerrechtswidrige Regelung der Eheschließung von Deutschen mit Tschechen und Polen besprochen wurde. Er stimmte den dabei erzielten Ergebnissen zu und entwarf auf ihrer Grundlage die entsprechenden Bestimmungen. In einem Vermerk des RMDI vom 5. Juli 1940 über eine derartige am 11. Juni 1940 durchgeführte Beratung heißt es unter anderem: Der Erwerb neuer Gebietsteile mit einer großen Zahl von Bewohnern fremder, dem deutschen Volk nicht gleichwertiger Volksgruppen führe zu der Gefahr zahlreicher unerwünschter völkischer Mischehen und einer rassischen Verschlechterung des deutschen Volkes. Es gelte, jetzt im Osten und Südosten dieser Gefahr rasch zu begegnen; der Weg der Ermächtigung des RMDI, Ehehindernisse auch außerhalb des Rahmens des Blutschutzgesetzes und seiner Ersten Ausführungsverordnung zu statuieren, bedeute eine Übergangslösung, die eine umfassende schnelle Regelung ermögliche, elastisch sei und nach Möglichkeit das politisch unerwünschte öffentliche Hervortreten einer Differenzierung der fremden Volksgruppen, um die es sich handele, vermeide. Die Regelung setze voraus, daß feststehe oder leicht feststellbar sei, wer deutscher Volkszugehöriger ist. Die Lösung dieser Frage bilde den Gegenstand anderer Verhandlungen, die beschleunigt durchgeführt werden würden.

Daraufhin wurde die Eheschließung zwischen deutschen Staatsangehörigen und Protektorsangehörigen mit Runderlaß vom 3. April 1941 geregelt, der als vertraulich bezeichnet und nicht zur Veröffentlichung freigegeben wurde.

Danach wurde die Eheschließung davon abhängig gemacht, daß ein sog. Ehefähigkeitszeugnis beigebracht wurde, das nur dann erteilt wurde, wenn sich beide Antragsteller einer entwürdigenden Untersuchung nach „rassischen, erbgesundheitlichen, charakterlichen, politischen und sozialen“ Gesichtspunkten unterzogen hatten. Dem Untersuchungsbogen war stets je ein Lichtbild beizufügen, das den Betroffenen in unbekleidetem Zustand oder im Badeanzug darstellte.

Der Runderlaß kündigt Richtlinien über die Grundsätze an, nach denen die Bestätigung oder Nichtbestätigung der Ehefähigkeitszeugnisse zu erfolgen hat. Bis zu deren Vorliegen hatten die zuständigen Verwaltungsbehörden vor ihrer Entscheidung die Weisung des RMDI bzw. des Reichsprotektors einzuholen. Auf den gemäß diesem Runderlaß herausgegebenen Untersuchungsbogen, die dem Gericht vorlagen, sind Bilder befestigt, welche die Antragsteller ausnahmslos in unbekleidetem Zustand zeigen. Als typische Gründe, die gegen die Eheschließung sprachen, waren darauf unter anderem angegeben:

„Mit ihrem vorwiegend ostbaltischen Erscheinungsbild entspricht die Antragstellerin keinem guten deutschen Durchschnitt. Die Eheschließung ist aus erbgesundheitlichen und aus rassischen Gründen abzulehnen, um so mehr, als es sich bei dem deutschen Ehepartner um einen Arzt handelt.“

In einem anderen Falle war angegeben:

„Rassisch“: Mischtyp mit innerasiatischem Einschlag (Augengegend, Jochbeingegend). Auch an den Bildern der Sippe fremde Einschläge wahrscheinlich. Die Antragstellerin ist tschechischer Abstammung, in der weiteren Vorfahrenschaft sollen allerdings auch Deutsche vorkommen. Sie spricht kein Wort deutsch, eine Beurteilung ist daher kaum möglich. Trotzdem sie schon seit einem Jahr mit ihrem Ehepartner im gemeinsamen Haushalt lebt und auch schon ein Kind hat, spricht sie noch nicht deutsch.“

Die lakonische abschließende Beurteilung lautete:

„Da die fremdvölkische Antragstellerin in ihrem rassischen Erscheinungsbild artfremde Merkmale aufweist, ist die Eheschließung abzulehnen.“

Am 15. Juni 1944, zu einem Zeitpunkt, als sich die Zerschlagung des faschistischen „Großdeutschen Reiches“ bereits deutlich abzeichnete, wies der Angeklagte in einem als vertraulich bezeichneten Schreiben unter Bezugnahme auf den Runderlaß vom 3. April 1941 die zuständigen Dienststellen an, daß die Aufnahmen „bei Frauen grundsätzlich im Badeanzug zu machen“ seien. Falls ein solcher nicht zur Verfügung stehe, sollten die Lichtbilder dem Vorgang im verschlossenen Briefumschlag beigelegt werden.

Der Angeklagte nahm auch Einfluß auf die Entwicklung des „deutschen Volkstums“ und die Regelung der Staatsangehörigkeitsfragen und der Judengesetzgebung in der ehemaligen Slowakei. Er hielt zu diesem Zwecke enge persönliche und schriftliche Verbindung mit dem Amtsleiter des damals in Bratislava eingerichteten Staatssekretariats für die Belange der Deutschen in der Slowakei, Dostal. Er fertigte den Plan für die Reise Fricks durch die Slowakei und nahm auch selbst daran teil. Die Reise führte nach dem Bericht Dostals „von Pistyan, Trentschin-Teplitz, Sillein, Rosenberg zum Tschirmersee, ferner nach Käsmark, Tatra-Lomnitz, Steinbachsee, Leutschau, Dobschauer Eishöhle. Die Rückreise wurde vom Tschirmersee und vom Tschertovica-Sattel über Neu Sohl, Oberstuben, Kremnitz, Sliac, Neutra auf die Baba angetreten“.

Mit Frick und Stuckart kam der Angeklagte am 2. September 1941 in Bratislava an. Bereits vier Tage später schrieb das faschistische slowakische Blatt „Gardista“, daß die Juden in kurzer Zeit aus dem wirtschaftlichen Leben des Landes ausgeschieden und massenhaft ausgesiedelt werden würden. Vor dem Nürnberger Militärtribunal hat der Angeklagte über den Zweck dieser Reise ausgesagt, er habe sich zu den Vorschlägen einer Verwaltungsreform äußern sollen, die in der Slowakei in Zusammenarbeit mit Dr. Brocke vorbereitet worden war. In Wirklichkeit ging es aber hauptsächlich um den Judenkodex, dessen abschließende Redaktion beendet wurde, als der Angeklagte in der Slowakei war. Er beteiligte sich vom 3. September 1941 an diesen Verhandlungen und nahm auch in Trencin

an einer Versammlung der Slowakisch-Deutschen Gesellschaft teil, auf welcher über die Aussiedlung der Juden gesprochen wurde. Nachdem der Angeklagte am 8. September 1941 die Rückreise nach Berlin angetreten hatte, schrieb am nächsten Tage die slowakische Zeitung „Gardista“: „Der Judenkodex ist bereits vorbereitet. In den allernächsten Tagen treten die Nürnberger Gesetze in Kraft.“ Am gleichen Tage bestätigte die slowakische faschistische Marionettenregierung den sogenannten Judenkodex, der dann am 10. September 1941 durch Mach veröffentlicht wurde. Er wurde dann sofort ins Deutsche übersetzt, und zwar durch Dostal, mit dem der Angeklagte in enger brieflicher Verbindung stand und der ihm auch ein Exemplar der Übersetzung übersandte. Die Anwendung dieses Judenkodexes in der Slowakei bedeutete für Zehntausende Juden den Tod. In der Slowakei wurden drei Konzentrationslager für Juden errichtet, in denen diese zusammengefaßt und in Massentransporten in die Vernichtungslager im Osten transportiert wurden.

Dem Einwand der Verteidigung, die Mitwirkung des Angeklagten an der Fassung des slowakischen Judenkodexes könne nicht mit Sicherheit festgestellt werden, kann nicht gefolgt werden. Die Mitwirkung des Angeklagten ergibt sich auch nicht allein aus dem zeitlichen Zusammenhang zwischen seiner Anwesenheit in der Slowakei und dem unmittelbar darauf folgenden Erlaß dieser Gesetze, der sich zufällig ergeben haben könnte. Es kann auch nicht dem Angeklagten gefolgt werden, der vor dem Nürnberger Militärtribunal als Zweck dieser Reise die Beratung einer Verwaltungsreform angegeben und der das Hauptanliegen der Reise ebenso verstockt und konsequent verschwiegen hat wie seine Mitwirkung am Zustandekommen der Nürnberger Gesetze. Von Bedeutung sind vielmehr eine Reihe weiterer Umstände:

Zunächst ist festzustellen, daß der Angeklagte in Vorbereitung der Reise in seinem Schreiben an Dostal über deren Zweck Verwaltungsfragen und „Fragen der deutschen Volksgruppe“ erst an letzter Stelle nannte. An erster Stelle der „Probleme der Slowakei“ nannte er andere „politische Fragen“. Dabei ist von besonderer Bedeutung, daß der Angeklagte nicht als irgendein Verwaltungsbeamter zu diesem Zeitpunkt in die Slowakei reiste, sondern als ein Experte für Rassenfragen, der am Zustandekommen der Nürnberger Gesetze maßgeblich beteiligt war. Es muß auch berücksichtigt werden, daß der Angeklagte entsprechend seinen Angaben in Nürnberg über eine „Verwaltungsreform“ mit Dr. Brocke verhandelt hat. Dr. Brocke war aber als deutscher Berater im slowakischen Innenministerium an den vorbereitenden Arbeiten zur Einführung der Nürnberger Rassengesetze in der Slowakei beteiligt. In diesem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, daß der Angeklagte während seines Aufenthalts in der Slowakei an einer Versammlung der Slowakisch-Deutschen Gesellschaft teilgenommen hat, auf welcher über die Aussiedlung der Juden gesprochen wurde. Schließlich muß auch berücksichtigt werden, daß Dostal seine deutsche Übersetzung des slowakischen Judenkodexes sofort übersandte, nachdem sie im Druck erschienen war, „in der Hoffnung, daß sie gewiß Ihrem Interesse begegnen wird“, und der Angeklagte ihm daraufhin bedauernd mitteilte, daß er ihm den von ihm und Stuckart bearbeiteten Kommentar zur deutschen Rassengesetzgebung nicht übersenden könne, weil die Auflage vergriffen sei und er selbst nur noch ein Exemplar besitze.

Diese Umstände lassen nur den Schluß zu, daß der Angeklagte zumindest an der abschließenden Beratung des slowakischen Judenkodexes teilgenommen hat. Mit Schreiben vom 31. Oktober 1941 teilte Dostal dem Angeklagten unter anderem mit:

„Einem Ihrer ‚guten‘ Bekannten, dem Gauhauptmann Slusny, habe ich leider seinen besten Freund ent-rissen, indem ich den reichen ungarischen Juden Foule/1919, zur Zeit Béla Kúns, Bolschewikenhäu-
ptling in Budapest, bisher Fabrikant in Kropfack, Slo-
wakei, ins Konzentrationslager brachte.“

Aus einem weiteren Schreiben, das der Angeklagte am 21. Februar 1942 an Dostal richtete, ist ersichtlich, welchen Einfluß er auch auf die Entwicklung des „deutschen Volkstums“ in der Slowakei nahm. Darin heißt es:

„Ihr Schreiben über die Entwicklung der Staatsangehörigkeiten der Volksdeutschen in der Slowakei hat mich sehr interessiert. Ich freue mich, daß jetzt alles gut läuft. Die gewünschten Verordnungen und eine Anzahl anderer einschlägiger Anordnungen habe ich heute offiziell an das Staatssekretariat gesandt. Anliegend finden sie noch Sonderdrucke von zwei von mir in der Zeitschrift für osteuropäisches Recht veröffentlichten Aufsätzen, die Sie vielleicht interessieren werden. Einen weiteren Aufsatz über die Staatsangehörigkeit in den Ostgebieten werde ich Ihnen in voraussichtlich etwa zwei Monaten zusenden können.“

Als der Angeklagte in den deutschen Pressebriefen aus der Slowakei vom 13. Mai 1943 las, daß als Regierungskommissar in einer Stadtgemeinde der Staatsrat Mathias Nitsch eingeführt worden war, erinnerte er sich daran, daß es früher einen der Karpathen-Deutschen Partei angehörenden Abgeordneten Nitsch gegeben hatte, der in einem gewissen Gegensatz zu der Volksgruppenführung stand. Besorgt erkundigte er sich bei Dostal: „Handelt es sich etwa um dieselbe Persönlichkeit?“. Dostal, der „durch die noch laufende Werbung für die Waffen-SS mit Arbeit überlastet“ war, beruhigte den Angeklagten dahin, daß beide Personen nicht identisch seien.

Am 21. Februar 1942 regte der Angeklagte über Dostal an, daß zum 65. Geburtstag Fricks am 12. März 1942 außer dem „Führer der deutschen Volksgruppe“ in der Slowakei auch „die slowakischen Herren (Tiso, Tuka, Mach) sich an den Glückwünschen beteiligen“.

III

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung Litauens

Nachdem Hitler-Deutschland am 22. März 1939 widerrechtlich das Memelgebiet besetzt hatte, reiste der Angeklagte, mit einer Vollmacht Hitlers vom 29. Juni 1939 versehen, gemeinsam mit Dr. Siedler als Vertreter des Außenministeriums nach Litauen und verhandelte mit der litauischen Regierung über Staatsangehörigkeitsfragen, die sich „aus der Rückgliederung des Memelgebietes ergeben“ hatten. Unter Ausnutzung der Drohungen, denen die litauische Regierung durch das faschistische Deutschland ausgesetzt war, gelang es dem Angeklagten und Siedler, einen Vertrag über die Staatsangehörigkeit der Memelländer, der den deutschen Bestrebungen für die Germanisierung dieses Gebietes entsprach, abzuschließen und am 8. Juli 1939 zu unterzeichnen.

Über das Zustandekommen dieses Vertrages und das Auftreten des Angeklagten bei den entsprechenden Verhandlungen haben die Zeugen Urbys, ehemaliger Außenminister der litauischen Regierung, und Jacobas, ehemaliger Justiziar im litauischen Innenministerium, der mit dem Angeklagten direkt verhandelte, ausgesagt.

Am 20. März 1939 hatte Ribbentrop den Zeugen Urbys als den damaligen Außenminister Litauens empfangen und ihm ultimativ erklärt, daß das Memelgebiet unverzüglich durch Vertrag an Deutschland angeschlossen werden müsse, anderenfalls die deutsche Wehrmacht sofort die Grenze Litauens überschreiten und nur dort

und dann haltmachen werde, wo und wann es ihr am zweckmäßigsten erscheine. Nachdem die litauische Regierung sich diesem Ultimatum gebeugt und den ihr aufgezwungenen Vertrag über die Übergabe des Memelgebietes an Deutschland am 22. März unterzeichnet hatte, blieb noch die Regelung der sich aus dem Wechsel der Staatshoheit ergebenden Fragen offen, insbesondere der Fragen der Staatsangehörigkeit, die besonderen Vereinbarungen vorbehalten waren. Diese Fragen wurden jedoch von deutscher Seite vorweg und einseitig bereits am 23. März 1939 durch § 3 des Gesetzes über die Wiedervereinigung des Memellandes mit dem Deutschen Reich (RGBl. I S. 559) entschieden. Danach erwarben die Memelländer, die die deutsche Staatsangehörigkeit mit dem 30. Juli 1924 verloren hatten oder ihre Staatsangehörigkeit von einem solchen Memelländer ableiteten, mit Wirkung vom 22. März 1939 die deutsche Staatsangehörigkeit, wenn sie an diesem Tage im Memelland ihren Wohnsitz hatten.

Als der Angeklagte und Siedler Ende Juni 1939 in Kaunas erschienen, um diese Fragen auch „vertraglich“ festzulegen, war es sein Bestreben, die litauische Regierung zu veranlassen, der damit verbundenen Entziehung der politischen und bürgerlichen Rechte von Litauern, Juden und Bürgern anderer Nationalitäten, die im Memelgebiet wohnhaft waren, zuzustimmen. Er, der sich immer wieder als Wortführer der deutschen Delegation hervortrat, setzte durch, daß diese Personen, in erster Linie Juden, die beim Einmarsch der deutschen Truppen aus verständlichen Gründen aus dem Memelgebiet nach Litauen geflüchtet waren und nicht zurückkehren konnten, nicht als litauische Bürger anerkannt wurden. Auf diese Weise erreichte er, daß ihr Vermögen dem Deutschen Reich zufiel. Vertreter der jüdischen Öffentlichkeit, Redakteure und Rechtsanwälte wandten sich an das litauische Außenministerium und baten, die nach Litauen geflüchteten Juden als litauische Bürger zu betrachten und nicht als solche, die die litauische Staatsangehörigkeit verloren hätten. Sie baten weiter um das Recht, daß diesen Personen ihr im Memelgebiet zurückgebliebenes Eigentum gesichert bleibe.

Unter dem Druck der von dem Angeklagten und von Siedler gegenüber der litauischen Regierung angewandten erpresserischen Verhandlungsmethoden konnten diese Rechte jedoch nicht durchgesetzt werden. Um diesen Zweck zu erreichen, verstießen der Angeklagte und Siedler sogar gegen das deutsche Gesetz vom 23. März 1939, in dem festgelegt war, daß Personen, die am 22. März 1939 nicht im Memelland wohnhaft waren, die deutsche Staatsangehörigkeit nicht erhielten. Ein weiterer Punkt des deutschen Vertragsentwurfes sah vor, daß Deutsche, die 1924 durch Option Litauer geworden waren, sofort wieder, unabhängig von ihrem Wohnsitz, deutsche Bürger wurden. Auch diese Regelung widersprach dem Gesetz vom 23. März 1939.

Nach Abschluß des Vertrages erklärten der Angeklagte und Siedler, daß der Vertrag nunmehr möglichst schnell ratifiziert werden solle. Die deutsche Regierung verzögerte aber die Ratifizierung bis zum 9. November 1939. Dadurch wurde es praktisch fast unmöglich, die vertraglich festgelegte Option für litauische Bürger zu verwirklichen, weil diese bis zum 31. Dezember 1939 nach dem Vertrag bereits abgeschlossen sein mußte. Während der Verzögerung der Ratifizierung des Vertrages wurde die Germanisierung durchgeführt und wurden vollendete Tatsachen geschaffen. Litauische Bürger im Memelgebiet wurden wie Deutsche behandelt und auch zur faschistischen Wehrmacht einberufen.

In einer erläuternden Denkschrift, die dem Vertrag bei der Vorlage an die Reichsregierung beigelegt wurde, heißt es u. a.:

„Während § 3 des Gesetzes über die Wiedervereinigung des Memellandes mit dem Deutschen Reich vom 23. März 1939 nur diejenigen Memelländer zu deutschen Staatsangehörigen gemacht hat, die durch die Wegnahme des Memellandes mit dem 30. Juli 1924 die deutsche Staatsangehörigkeit verloren haben und am 22. März 1939 ihren Wohnsitz im Memelland oder im Deutschen Reich hatten, dehnt Artikel 1 Nr. 1 des Vertrages diesen Personenkreis nach doppelter Richtung aus. Es werden auch diejenigen alten Memelländer wieder deutsche Staatsangehörige, die ihren Wohnsitz in Groß-Litauen oder in einem dritten Staat hatten. Ferner werden Reichsangehörige jene ehemaligen deutschen Staatsangehörigen, die gemäß Artikel 8 Abs. 2 der Memelkonvention vom 8. Mai 1924, insbesondere aber auf Geheiß der deutschen Regierung gemäß Nr. 1 Abs. 10 des deutsch-litauischen Optionsvertrages vom 10. Februar 1925 für die litauische Staatsangehörigkeit optiert hatten. Es handelt sich dabei hauptsächlich um Beamte und Richter, die noch heute im Memelgebiet tätig sind.“

An anderer Stelle dieser Denkschrift heißt es:

„Artikel 1 Abs. 2 des Vertrages bestimmt, daß die Personen, die das Memelland in der kritischen Zeit verlassen haben, nicht die deutsche Staatsangehörigkeit erlangen, wenn sie litauische Volkszugehörige sind. Aus dem Memelgebiet geflüchtete Juden fallen nicht unter diese Bestimmung. Sie werden also, sofern die Voraussetzungen des Artikels 1 Abs. 1 gegeben sind, deutsche Staatsangehörige. Es ist aber Vorkehrung getroffen, um sie alsbald nach Inkrafttreten des Vertrages und vor Rückkehr nach Deutschland auszubürgern.“

In der „Zeitschrift für osteuropäisches Recht“ (6. Jahrgang, September/Oktober 1939, Heft 3/4) ist als Leitartikel ein Aufsatz des Angeklagten „Der deutsch-litauische Vertrag über die Staatsangehörigkeit der Memelländer“ veröffentlicht.

Darin heißt es unter anderem:

„Der Vertrag verfolgt das Ziel, auf dem Gebiet der Staatsangehörigkeit möglichst diejenigen Verhältnisse herzustellen, die sich mutmaßlich ergeben hätten, wenn das Memelland seinerzeit nicht vom Deutschen Reich abgetrennt worden wäre...“

... Optanten sind nur insoweit deutsche Staatsangehörige geworden, als sie deutsche Volkszugehörige sind. Deutscher Volkszugehöriger ist nach dem im Runderlaß des Reichsministers des Innern vom 29. 3. 1939 aufgestellten Grundsätzen, wer sich selbst als Angehöriger des deutschen Volkes bekennt, sofern dieses Bekenntnis durch bestimmte Tatsachen, wie Sprache, Erziehung, Kultur usw., bestätigt wird. Daraus folgt, daß auf Grund seines Bekenntnisses unter Umständen auch jemand als deutscher Volkszugehöriger anerkannt werden kann, der teilweise oder auch ganz nicht deutscher (z. B. litauischer) Abstammung ist; Personen artfremden Blutes, insbesondere Juden, sind jedoch keine deutschen Volkszugehörigen...“

Die Entscheidung, wer deutscher Volkszugehöriger ist, steht ausschließlich deutschen Behörden zu...“

IV

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung Polens

Die Unterwerfung insbesondere der im Osten an Deutschland grenzenden Länder war von jeher das expansionistische Ziel des deutschen Imperialismus. Dementsprechend konzentrierte sich auch die Germanisierungspolitik nach der Besetzung der Tschechoslowakischen Republik hauptsächlich auf das überfallene Polen. Auf allen Lebensgebieten sollte „für eine rücksichtslose Entpolonisierung und, wo diese volksbiologisch vertretbar ist, entsprechende Eindeutschung gesorgt werden“.

Dieses Ziel verfolgten die deutschen Militär-, Polizei- und Verwaltungsbehörden in enger Zusammenarbeit

beinahe sechs Jahre hindurch konsequent. Schon in den ersten Tagen der Besetzung Polens durch die faschistischen Truppen fanden Massenerschießungen polnischer Bürger, vor allem der Intelligenz, statt. Unmittelbar darauf begann der systematische Kampf der deutschen Besatzungsbehörden gegen das gesamte polnische Volk. Etwa sechs Millionen polnischer Bürger, das waren 22% der gesamten Bevölkerung, wurden vernichtet. Das polnische Nationalvermögen und die Kulturgüter wurden systematisch geraubt oder vernichtet.

In seinem Erlaß über Gliederung und Verwaltung der Ostgebiete vom 8. Oktober 1939 (RGBl. I S. 2042) hatte Hitler verfügt, daß die Personen der eingegliederten Gebiete mit deutschem oder artverwandtem Blut deutsche Staatsangehörige und die Volksdeutschen deutsche Reichsbürger wurden. Im RMdI, das durch diesen Erlaß Hitlers zur Zentralstelle für die Neuordnung der Ostgebiete ernannt worden war, wurden am 23. Oktober 1939 die internen Grundsätze für die Verwaltung der Ostgebiete von Stuckart dargelegt. Bereits am 28. Oktober 1939 erließ der „Reichsstatthalter von Posen“ eine Verordnung über die Errichtung einer Deutschen Volksliste, mit welcher die ehemals polnischen Staatsangehörigen deutscher Volkszugehörigkeit, die am 1. September 1939 ihren Wohnsitz im Gebiet des Warthegaus hatten, erfaßt werden sollten. Die Verordnung beruhte in wesentlichen Merkmalen auf dem von dem Angeklagten verfaßten Runderlaß vom 29. März 1939, in welchem er die Begriffe „Volksdeutsche“ und „deutsche Volkszugehörigkeit“ definiert und umfangreich erläutert hatte.

In der Verordnung wurde bestimmt: „Wer in der Deutschen Volksliste geführt wird, ist Deutscher.“

Vor Inkrafttreten dieser Verordnung erteilte Bescheinigungen über die Volkszugehörigkeit wurden für ungültig erklärt. Entsprechend der Verordnung waren die deutschen Volkszugehörigen in diesem Gebiet in folgende Gruppen einzuteilen:

„Gruppe A: Personen, die sich im Volkstumskampf aktiv eingesetzt haben...“

Gruppe B: Personen, die sich zwar nicht aktiv für das Deutschtum eingesetzt haben, sich aber ihr Deutschtum bewahrt haben...“

Gruppe C: Deutschstämmige, die im Laufe der Jahre Bindungen zum Polentum aufgenommen haben, die aber auf Grund ihres Verhaltens die Voraussetzungen in sich tragen, vollwertige Mitglieder der deutschen Volksgemeinschaft zu werden...“

Gruppe D: Deutschstämmige, die im Polentum aufgewachsen sind, sich aber nicht aktiv gegen das Deutschtum vergangen haben...“

Gruppe E: Deutschstämmige mit polnischem Nationalbewußtsein und erwiesener deutschfeindlicher Betätigung.“

Die Gruppe A, B und C erhielten den Ausweis der Deutschen Volksliste. Die Gruppenzugehörigkeit wurde durch die Ausweisnummer kenntlich gemacht. Die Gruppen D und E erhielten keinen Ausweis.

Mit dem von dem Angeklagten ausgearbeiteten Runderlaß des RMdI vom 25. November 1939, betreffend den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit in den in das Reich eingegliederten Ostgebieten, wurde bestimmt, welche Personen in diesen Gebieten zu welchem Zeitpunkt die deutsche Staatsangehörigkeit erworben hatten. Gleichzeitig wurde ihre einheitliche Erfassung und Registrierung in die Wege geleitet. Der Runderlaß war eine wichtige Ergänzung der Volksliste.

Im Erlaß Himmlers für die Überprüfung und Aussonderung der Bevölkerung in den eingegliederten Ostgebieten vom 12. September 1940 wurden, ausgehend vom derzeitigen Bevölkerungsstand, vier Bevölkerungsgruppen festgelegt, die es in den eingegliederten Ost-

gebieten nach der Überprüfung und Aussonderung künftig noch geben sollte:

„Gruppe A: Deutsche Volkszugehörige, die die deutsche Staatsangehörigkeit und das Reichsbürgerrecht besitzen.“

Gruppe B: Deutschstämmige, die wieder zu vollwertigen Deutschen erzogen werden müssen und daher nur die deutsche Staatsangehörigkeit, zunächst aber nicht das Reichsbürgerrecht besitzen.“

Gruppe C: Wertvolle fremdvölkische und deutsche Renegaten, die die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf besitzen.“

Der Erlaß enthielt gleichzeitig verbindliche Richtlinien, wonach zur Feststellung der Volkszugehörigkeit bei den Reichsstatthaltern bzw. Oberpräsidenten die „Deutsche Volksliste“ zu errichten sei, und bestimmte vier Gruppen, nach denen diese Liste für den inneren Dienstbetrieb einzuteilen sei.

Auf dieser Grundlage arbeitete der Angeklagte die am 4. März 1941 ergangene Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten (RGBl. I S. 118) aus.

Die Verordnung, die von Frick, Bormann und Himmler unterzeichnet ist, regelte die Einrichtung der Volksliste in den eingegliederten Ostgebieten und legte fest, daß die näheren Bestimmungen über die Voraussetzungen für die Aufnahme in die einzelnen Abteilungen der Volksliste der Reichsminister des Innern im Einvernehmen mit dem Reichsführer SS und Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums zu treffen habe.

In der umfangreichen Einführung seines Kommentars zu dieser Verordnung (Sammlung Pfundtner/Neubert) schrieb der Angeklagte unter anderem:

„Die Erweiterung des Deutschen Reiches um Gebiete mit starker nichtdeutscher Bevölkerung hat auch auf dem Gebiete des Staatsangehörigkeitsrechts neue Probleme gestellt. Würden die Nichtdeutschen wie die Deutschen in den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit gelangen, so ließe sich eine äußere Assimilierung der Nichtdeutschen auf die Dauer nicht verhindern. Eine solche Assimilierung wäre aber unerwünscht, denn das deutsche Volk würde durch das damit verbundene Eindringen fremden Blutes nicht gestärkt, sondern in seiner Eigenart geschwächt werden...“

Die früher polnischen und Danziger Staatsangehörigen nichtdeutscher Volkszugehörigkeit im Großdeutschen Reich (ohne Generalgouvernement) sind daher zu Schutzangehörigen des Deutschen Reiches erklärt worden. Als solchen stehen ihnen beschränkte Inländerrechte zu, die mit der Schutzangehörigkeit bei Verlegung des Wohnsitzes in das Ausland verlorengehen. Unter den Polen und den übrigen fremdvölkischen in den eingegliederten Ostgebieten befinden sich jedoch nicht vereinzelt Leute mit stärkerem deutschen Bluteinschlag, ohne daß sich dieser etwa auf sippenkundlichem Wege noch sicher nachweisen ließe. Dieses deutsche Blut darf dem deutschen Volke nicht verlorengehen. Es ist daher die Möglichkeit vorgesehen worden, daß nach Richtlinien des Reichsführers SS und Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums ausgesuchte Personen fremden Volkstums die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf erlangen. In einer zehnjährigen Bewährungsfrist können diese Leute den Nachweis erbringen, daß das verschüttete Deutschtum in ihnen wieder lebendig geworden ist und sie zur endgültigen Aufnahme in die deutsche Volksgemeinschaft befähigt...“

Ein weiteres Problem war die Behandlung der in den eingegliederten Ostgebieten ansässigen Deutschen. Neben den aktiven deutschen Volkstumskämpfern stehen diejenigen, die sich ihr Deutschtum bewahrt haben, ohne aktiv hervorzutreten; neben denjenigen, die vor allem aus Bequemlichkeit gewisse Bindungen zum Polentum eingegangen sind, gibt es Personen deutscher Abstammung, die ohne ihr Verschulden

völlig verpolt oder als Renegaten bewußt im Polentum aufgegangen sind. Es erscheint nicht angängig, alle diese Deutschen bei der Staatsangehörigkeitsregelung gleich zu behandeln. Durch die Einrichtung der Deutschen Volksliste, die in vier Abteilungen zerfällt, ist es ermöglicht worden, jeden Deutschen in gerechter Weise einzuordnen. Diejenigen, die die Voraussetzungen 1 oder 2 der Deutschen Volksliste erfüllen, sind mit der Eingliederung der Ostgebiete automatisch deutsche Staatsangehörige geworden, sie werden demnächst auch vorläufige Reichsbürger...

Die in Abteilung IV der Volksliste Eingetragenen werden dagegen nur Staatsangehörige auf Widerruf. Sie müssen sich, wie die vom Reichsführer SS und Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums als rückdeutschbar bezeichneten fremden Volksgenossen innerhalb einer zehnjährigen Bewährungsfrist zunächst den endgültigen Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit verdienen."

Der Angeklagte hat auch an den Ausführungsbestimmungen zur Verordnung vom 4. März 1941 mitgewirkt, die der Reichsminister des Innern im Einvernehmen mit dem Reichsführer SS und dem Stellvertreter des Führers zu erlassen hatte. Sie wurden im Runderlaß des RMDI vom 13. März 1941 auf 25 Schreibmaschinenseiten außerordentlich umfangreich festgelegt. Dieser Runderlaß war nicht zur Veröffentlichung und nur für den Dienstgebrauch bestimmt. Für die Eintragung in die Volksliste waren danach folgende Gesichtspunkte ausschlaggebend:

- a) Bekenntnis zum deutschen Volkstum
- b) Abstammung
- c) Rassistische Eignung.

Von den konkreten Regelungen sind folgende hervorzuheben:

„Die rassistische Eignung ist hier von ausschlaggebender Bedeutung. Der Versuch einer Eindeutschung rassistisch nicht erwünschter Elemente würde schon daran scheitern, daß ihre echte Eindeutschung gar nicht möglich ist. Dies gilt sowohl für Fremdstämmige (Polen usw.) wie für Fremdblütige (Juden, Zigeuner, Angehörige außereuropäischer Rassen).

... Aus dem Unterlassen einer Option für Deutschland ist nicht auf Bindungen zum Polentum zu schließen, da den Deutschen in den seinerzeit abgetrennten Gebieten von den *amtlichen deutschen Stellen der Rat gegeben wurde, im Interesse der Erhaltung des Deutschums nicht für Deutschland zu optieren.*

... Der Umstand, daß jemand als Beamter, Angestellter oder Arbeiter im polnischen Staats- oder Gemeindedienst tätig war, spricht allein nicht gegen seine deutsche Volksgenossenschaft. Es ist gerade von volksdeutscher Seite besonderer Wert darauf gelegt worden, daß in amtlichen Stellen auch Deutsche vorhanden waren. *Diese Deutschen haben oft wertvolle Informationsdienste geleistet.*

... Anders zu beurteilen sind dagegen diejenigen Personen deutscher Abstammung im öffentlichen Dienst, die im Interesse ihres Fortkommens ihr Volkstum verleugnet haben und ins polnische Lager übergegangen sind."

Der Angeklagte hat auch an der Stellungnahme zu einem von Himmler dem RMDI übersandten Entwurf einer allgemeinen Anordnung über die Behandlung der in die Volksliste aufgenommenen Personen zumindest mitgewirkt. In der Stellungnahme, die Himmler mit Schreiben vom 16. Juli 1941 übersandt wurde, wurde dem Entwurf zugestimmt und wurden für die einzelnen Regelungen konkrete weitere Vorschläge gemacht. Insbesondere wurde darin auf die richtige Überwachung der Eindeutschung der Angehörigen der Abteilung 3 Wert gelegt. Es wurde darauf hingewiesen, daß die Dienststellen des Reichskommissars und der NSDAP im Altreich die Angehörigen der Abteilung 3 der Volksliste nur dann gehörig überwachen könnten, wenn sie ihnen bekannt sind. Es müsse daher sichergestellt wer-

den, daß solche Personen auch bei mehrfachem Wohnungswechsel und wiederholten Umzügen stets den beteiligten örtlichen Stellen des Staates und der Partei bekannt werden.

Der Angeklagte war auch maßgeblich an der Kontrolle der Durchführung der Deutschen Volksliste beteiligt. So nahm er am 15. Mai 1941 im RMDI an einer Sitzung teil, auf welcher die Vertreter der Reichsstatthalter bzw. Oberpräsidenten und der Regierungspräsidenten der Ostgaue über den Stand der Durchführung der Volksliste und die dabei aufgetauchten Fragen berichteten. Auf der Sitzung wurde einleitend ausgeführt, daß die Verordnung über die Deutsche Volksliste vom 4. März 1941 und der dazu ergangene Erlaß des Reichsministers des Innern vom 13. März 1941 die ausdrückliche Zustimmung des „Führers“ gefunden habe; es müsse nunmehr unter allen Umständen daran festgehalten werden. Die in den folgenden Berichten aufgeworfenen Einzelfragen betrafen im wesentlichen die unterschiedliche Handhabung des Verfahrens durch die einzelnen Dienststellen, insbesondere eine sogenannte Vorerfassungsaktion im „Reichsgau Danzig-Westpreußen“. Eine Reihe von Einzelfragen betraf auch die formelle Seite des Verfahrens. Die Niederschrift über die Sitzung wurde an alle Beteiligten versandt und in allen entscheidenden Teilen als Erlaß erklärt, der für die Behandlung aller erörterten Zweifelsfragen verbindlich war.

In seiner Eigenschaft als Generalreferent des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung (GBV) war der Angeklagte auch an der Einführung der Reichsgesetze und der Ausarbeitung strafrechtlicher Bestimmungen für die eingegliederten Ostgebiete beteiligt. So hat er an der Ausarbeitung des Entwurfs einer Verordnung zur Bekämpfung von Gewalttaten in den eingegliederten Ostgebieten mitgewirkt. Die Verordnung, die nach dem Entwurf nur für Polen und Juden gelten sollte, sah eine Erweiterung des Standrechts vor, „weil die Haltung der Polen und Juden in letzter Zeit aufsässiger und herausfordernder“ sei. Sie sah neue strafrechtliche Tatbestände vor, von denen drei (Gewalttaten gegen Deutsche wegen ihrer Zugehörigkeit zum Volkstum, Brandstiftung, Waffenbesitz) ausschließlich mit dem Tode und sechs andere an erster Stelle mit dem Tode bedroht waren. Für die Aburteilung war fast ausschließlich die Zuständigkeit der Sondergerichte und der Wehrmächts- und der Polizeistandgerichte vorgesehen. Gegen den Entwurf gab es Bedenken, weil der Erlaß der Verordnung im März 1940 im Auslande „Schlüsse auf die Unwirksamkeit der deutschen Befriedungsarbeit in den eingegliederten Gebieten“ zulasse.

Als Generalreferent im Geschäftsbereich des GBV war der Angeklagte auch Referent für Angelegenheiten des „Ministerrats für die Reichsverteidigung“ und für Angelegenheiten des Reichsjustizministeriums. In dieser Eigenschaft war er auch mit an der Ausarbeitung der Verordnung über die Strafrechtspflege gegen Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten vom 4. Dezember 1941 (RGBl. I S. 759), der sog. Polenstrafrechtsverordnung, beteiligt. Der Entwurf dieser Verordnung wurde von Frick in seiner Eigenschaft als Generalbevollmächtigter für die Reichsverwaltung mit Schnellbrief vom 7. November 1941 dem Ministerrat für die Reichsverteidigung mit dem Hinweis vorgelegt, daß die Verordnung kriegswichtig und von ihm bereits unterzeichnet sei.

Die Verordnung, die durch eine ganz allgemein gehaltene, nach Belieben ausdeutbare Fassung der Tatbestände gekennzeichnet war, den Strafvollzug verschärfte, Todesstrafe auch für Jugendliche vorsah und jede Berufungsmöglichkeit für die Angeklagten aus-

schloß, gab Richtern und Staatsanwälten ausdrücklich Generalvollmacht zur Abweichung von der Strafprozeßordnung, „wo dies zur schnellen und nachdrücklichen Durchführung des Verfahrens zweckmäßig“ erschien, und ließ das standgerichtliche Verfahren zu, wobei außer der Todesstrafe ausdrücklich die „Überweisung an die Geheime Staatspolizei“ als Strafe vorgesehen war. Als wesentliche materielle Bestimmungen der Verordnung sind zu nennen:

1. Polen und Juden werden mit dem Tode bestraft, wenn sie gegen einen Deutschen wegen seiner Zugehörigkeit zum deutschen Volkstum eine Gewalttat begehen.

2. Sie werden mit dem Tode, in minderschweren Fällen mit Freiheitsstrafe bestraft, wenn sie durch gehässige oder hetzerische Betätigung eine deutschfeindliche Gesinnung bekunden, insbesondere deutschfeindliche Äußerungen machen oder Dienststellen abreißen oder beschädigen, oder wenn sie durch ihr sonstiges Verhalten das Ansehen oder das Wohl des Deutschen Reiches oder des deutschen Volkes herabsetzen oder schädigen.

3. Sie werden mit dem Tode, in minderschweren Fällen mit Freiheitsstrafe bestraft,

a) wenn sie gegen einen Angehörigen der deutschen Wehrmacht oder ihres Gefolges, der deutschen Polizei einschließlich ihrer Hilfskräfte, des Reichsarbeitsdienstes, einer deutschen Behörde oder einer Dienststelle oder Gliederung der NSDAP eine Gewalttat begehen;

b) wenn sie Einrichtungen der deutschen Behörden oder Dienststellen oder Sachen, die deren Arbeit oder dem öffentlichen Nutzen dienen, vorsätzlich beschädigen;

c) wenn sie zum Ungehorsam gegen eine von den deutschen Behörden erlassene Verordnung oder Anordnung auffordern oder anreizen.

Ausdrücklich wurde hervorgehoben, daß Polen und Juden auch dann bestraft werden sollten, wenn sie gegen die deutschen Strafgesetze verstießen oder eine Tat begingen, die „gemäß dem Grundgedanken eines deutschen Strafgesetzes nach den in den eingegliederten Ostgebieten bestehenden Staatsnotwendigkeiten“ Strafe verdiene.

Die Verordnung schrieb zwingend vor, daß auf Todesstrafe zu erkennen war, wo das Gesetz sie androhte. Selbst wo das Gesetz Todesstrafe nicht vorsah, war sie nach der Verordnung zu verhängen, „wenn die Tat von besonders niedriger Gesinnung zeugt oder aus anderen Gründen besonders schwer ist; in diesen Fällen ist Todesstrafe auch gegen jugendliche Schwerverbrecher zulässig“.

Die Schlußvorschriften besagten u. a.:

„Polen im Sinne der Verordnung sind Schutzangehörige und Staatenlose polnischen Volkstums.“

Im Kommentar zu dieser Legaldefinition wird ausdrücklich auf § 7 der Verordnung vom 4. März 1941 verwiesen, die vom Angeklagten ausgearbeitet worden ist.

In der dem Entwurf beigegebenen Begründung heißt es unter anderem:

„Der Entwurf zieht die strafrechtlichen Folgen aus der staatsrechtlichen Sonderbehandlung, welche die Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten durch die Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit vom 4. März 1941 erfahren haben. Er gestattet ein Sonderstrafrecht für Polen und Juden in den eingegliederten Ostgebieten, das die Möglichkeit gibt, in allen geeigneten Fällen auch schärfste Strafen anwenden zu können, und das verfahrensrechtlich durch höchste Schnelligkeit gepaart mit sofortiger Vollstreckbarkeit des Urteils gekennzeichnet ist. Durch die Verordnung soll die Strafrechtspflege in

die Lage versetzt werden, an der Verwirklichung der politischen Ziele des Führers in den eingegliederten Ostgebieten tatkräftig mitzuarbeiten.“

Unter Berufung auf diese Verordnung fielen faschistische Blutrichter Tausende Mordurteile.

So hat das Sondergericht II in Kattowitz am 15. August 1942 in der Strafsache gegen Bolek und andere vier polnische Bürger nach Artikel I Abs. 3 der Polenstrafrechtsverordnung zum Tode verurteilt, weil sie polnischen Landwirten, die ausgesiedelt wurden, ihren Viehbestand aber restlos zurücklassen mußten, kurz vor der Aussiedlung Vieh abgekauft hatten.

Welche Bedeutung in diesem Zusammenhang die Deutsche Volksliste hatte, ist aus den Gründen dieses Urteils ersichtlich. Darin heißt es unter anderem:

„Sämtliche vorstehenden Angeklagten gehören dem polnischen Volkstum an. Dies gilt auch für den Angeklagten Roman Palka. Dieser hat zwar am 6. August 1942, also am Tage vor Beginn der Hauptverhandlung, einen Antrag auf Eintragung in die Deutsche Volksliste gestellt. Der Antrag ist verspätet und dient offenbar nur zur Verschleppung des Verfahrens. Nach einer Auskunft der Zweigstelle der Deutschen Volksliste ist Roman Palka nach den vorhandenen Unterlagen als Pole anzusehen. Die beiden Angeklagten Siwinski haben gleichfalls einen Antrag auf Aufnahme in die Deutsche Volksliste gestellt. Die Aufnahme ist aber abgelehnt worden.“ Die Todesurteile sind vollstreckt worden.

Auch die Mehrzahl der übrigen Verurteilten wurden ermordet. So wurde der Landwirt Roman Palka, der zu sechs Jahren Straflager verurteilt worden war, in das Konzentrationslager Auschwitz gebracht, wo er umkam. Der Bergarbeiter Josef Gucik, der zu einem Jahr einfachen Straflagers verurteilt worden war, der aber, wie es in den Vollstreckungsakten heißt, „für die Arbeiten in der Julienhütte nicht geeignet“ war, „verstarb“ im Stammlager Sosnowitz „infolge körperlicher Erschöpfung“ am 27. Dezember 1942. Auch die Verurteilten Lowiec und Boba „verstarben“ bereits am 6. Dezember 1942 bzw. am 9. Januar 1943.

Über die Durchführung dieses Prozesses vor dem Sondergericht in Kattowitz und über die Bedeutung, die die Eintragung oder Nichteintragung in die Deutsche Volksliste dabei und auch im übrigen hatte, haben die Zeugen Siwinka, Kowalezyk, Brozek und Palka vor dem Obersten Gericht ausgesagt. Sie schilderten, wie einige der vor dem Sondergericht angeklagten Polen versucht hatten, in die Deutsche Volksliste aufgenommen zu werden, weil sie wußten, daß sie dann eine humanere Behandlung erfahren oder gar nicht angeklagt werden würden. Die Zeugin Kowalezyk, deren Mann in diesem Prozeß zum Tode verurteilt worden war, wurde ebenfalls vernommen und, da sie „nur Polin“ war, trotz ihres schwangeren Zustandes schwer mißhandelt, weil sie sich nicht in die Deutsche Volksliste eintragen ließ. Sie wurde schließlich verurteilt, weil sie ihrer Cousine, die auch nicht in die Deutsche Volksliste eingetragen war und deshalb nur geringe Lebensmittelzuteilungen erhielt, ein Kilo Fleisch gegeben hatte. Sie konnte später feststellen, daß in den Gefängnissen, in denen sie sich befand, diejenigen Polen, die sich nicht in die Volksliste hatten eintragen lassen, schlechter behandelt wurden als die anderen. Sie erhielten eine wesentlich schlechtere Verpflegung, wurden bei den geringsten Anlässen grundlos geschlagen und mißhandelt und mußten außerdem besonders schwere Arbeit verrichten. Die Polen, die nicht in die Deutsche Volksliste eingetragen waren, erhielten nicht nur weitaus geringere Lebensmittelzuteilungen als die anderen, sondern waren auch fast völlig rechtlos. Sie mußten außerdem ständig befürchten, ausgesiedelt zu werden.

Der Angeklagte hat auch an der Ausarbeitung der Zweiten Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 31. Januar 1942 (RGBl. I S. 51) mitgewirkt. Die Verordnung, die unter anderem den ehemaligen Danziger Staatsangehörigen Vergünstigungen gewährt, bestimmte eine Neufassung des § 4 der Ersten Verordnung, der nunmehr einen Absatz 2 erhielt:

„Juden, Zigeuner sowie jüdische Mischlinge erfüllen diese Voraussetzungen nicht, ohne daß es einer besonderen Feststellung bedarf.“

Der Angeklagte, der auch diese Verordnung kommentiert hat, schrieb dazu unter anderem:

„Da Juden und Zigeuner nach Abschnitt VI (§ 7 Abs. 2 der Verordnung vom 4. März 1941) nicht die Schutzangehörigkeit besitzen, sind sie als staatenlos anzusehen.“

§ 7 der Ersten Verordnung wurde folgender Absatz hinzugefügt:

„Juden (§ 5 der 1. Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935) und Zigeuner können nicht Schutzangehörige sein.“

Dazu schrieb der Angeklagte in seinem Kommentar:

„Sie sind vielmehr staatenlos. Eine Rückwirkung des Abschnitts IV ist nicht ausdrücklich ausgesprochen. Es könnte daher die Auffassung vertreten werden, daß Abschnitt IV erst mit dem 1. Februar 1942, dem Tage des Inkrafttretens der Verordnung vom 31. Januar 1942 gilt. Es muß jedoch... angenommen werden, daß § 7 der Verordnung vom 4. März 1941 so anzuwenden ist, als ob er von Anfang an den in der Verordnung vom 31. Januar 1942 festgelegten Zusatz enthalten hätte. Das hat zur Folge, daß Juden und Zigeuner von vornherein nicht als Schutzangehörige angesprochen werden können; sie müssen vielmehr mit Wirkung vom 26. Oktober 1939 an als staatenlos angesehen werden.“

Unter ausdrücklicher Bezugnahme auf die unter Mitwirkung des Angeklagten zustande gekommene Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4. März 1941, durch die einheitlich für die eingegliederten Ostgebiete die Deutsche Volksliste errichtet worden war, und den Erlaß des RMDI vom 13. März 1941 erließ Himmler am 9. Februar 1942 seine Allgemeine Anordnung Nr. 12/C über die Behandlung der in die Deutsche Volksliste eingetragenen Personen. Darin wird die unterschiedliche Behandlung der in den Abteilungen 1, 2 und 3 der Deutschen Volksliste eingetragenen Personen geregelt. Die in der Abteilung 3 der Volksliste eingetragenen Personen erwarben danach durch unverzügliche Einbürgerung die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf. Ein solcher Widerruf war innerhalb von zehn Jahren möglich, wenn „der Versuch einer Wiedereindeutschung oder Eindeutschung als mißlungen anzusehen ist“. Als Folge des Widerrufs ging die deutsche Staatsangehörigkeit verloren.

Die Anordnung behandelte weiter die „Sicherheitspolizeiliche Behandlung“ der Angehörigen der Abteilung 3 der Volksliste und unterwarf sie bestimmten Aufenthaltsbeschränkungen, die sich „zwangsläufig aus dem Eindeutschungszweck ergeben“. Sie regelte ferner die Überwachung der Eindeutschung und legte fest, daß die NSDAP im Einzelfall darüber entschied, ob und wann das Eindeutschungsziel erreicht war. Außerdem wurde die Stellung im öffentlichen Leben und die allgemeine Rechtsstellung der in der Abteilung 3 eingetragenen Personen geregelt, und zwar unterschiedlich sowohl bis zum Fortfall des Widerrufs als auch nach Fortfall des Widerrufs. Der Einsatz der betref-

fenden Personen sollte grundsätzlich nur im Altreich erfolgen, und die zuständige Staatspolizeistelle konnte ihnen aufgeben, die Ostgebiete zu verlassen. Landwirtschaftlicher Grundbesitz mit Zubehör, sonstiger Grundbesitz und stehende Gewerbebetriebe sollten grundsätzlich spätestens im Zeitpunkt der Abwanderung in das Altreich aufgegeben werden, „um jede Verwurzelung dieser Personen in den Ostgebieten für die Zukunft auszuschließen“.

Bereits am 16. Februar 1942 hatte Himmler wiederum unter ausdrücklicher Bezugnahme auf die Verordnung vom 4. März 1941 angewiesen, wie die in der Abteilung 4 der Deutschen Volksliste eingetragenen Personen zu behandeln waren. Diese Anweisung ist in zehnfacher Ausfertigung an die Abteilung I des RMDI gegangen und war dem Angeklagten bekannt. Diese Anweisung Himmlers bestimmte im wesentlichen folgendes:

1. Die in der Abteilung 4 der Deutschen Volksliste eingetragenen Personen sind durch die höheren SS- und Polizeiführer in das Alt-Reichsgebiet umzusiedeln.
2. Asoziale und sonstige erbbiologisch minderwertige Personen sind umgehend durch die höheren SS- und Polizeiführer der zuständigen Staatspolizeistelle namhaft zu machen, die ihre Überführung in ein Konzentrationslager veranlaßt.
3. Politisch schwer belastete Personen sind ebenfalls zwecks Überführung in ein Konzentrationslager namhaft zu machen. Die Frauen und Kinder solcher Personen sind in das Alt-Reichsgebiet umzusiedeln.
4. Ist die Frau ebenfalls politisch schwer belastet, dann ist auch sie zwecks Überführung in ein KZ namhaft zu machen.
5. Von den in das Altreich umzusiedelnden Personen sind Erzieher, Geistliche, Betriebsführer, Meister und dergleichen auf Veranlassung und unter Kontrolle der höheren SS- und Polizeiführer in andere Berufe umzuschulen, die nicht der Menschenführung dienen.

Bereits die Kenntnis dieser Anweisung Himmlers widerlegt die von dem Angeklagten im Nürnberger Kriegsverbrecherprozeß aufgestellte Behauptung, ihm seien die Auswirkungen der Volkslisten nicht bekannt gewesen.

Am 23. Februar 1942 wies Himmler an, die „Deutschstämmigen“, die ihre Eintragung in die Deutsche Volksliste nicht beantragten, der örtlich zuständigen Staatspolizei namhaft zu machen. Die Staatspolizei hatte den genannten Personen die Auflage zu machen, innerhalb von acht Tagen nachzuweisen, daß der Antrag auf Eintragung in die Volksliste gestellt worden war. Wurde der Nachweis nicht erbracht, so war der Betroffene in „Schutzhaft“ zu nehmen und seine Überführung in ein Konzentrationslager zu veranlassen.

In einem Schreiben vom 1. Juli 1942, das fünffach an die Abteilung I des RMDI versandt wurde, wurde angewiesen, daß diejenigen der in der Abteilung 4 der Volksliste eingetragenen Personen, die bei einer „rassischen Überprüfung“ abgelehnt wurden, aus der Volksliste auszuschließen waren. Ihr Ausweis war durch die Staatspolizeistelle abzunehmen. Sie waren als Asoziale zu erfassen und in ein Konzentrationslager zu überführen. Das enge Zusammenwirken zwischen dem „Stabshauptamt des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums“ und der Abteilung I des RMDI ergibt sich aus dem umfangreichen Schriftverkehr zwischen beiden Stellen, der in der Hauptverhandlung verlesen worden ist. Soweit Anweisungen, welche die Durchführung der Volksliste betrafen, nicht bereits vorher gegenseitig abgestimmt worden waren, wurden sie gegenseitig nachrichtlich zur Kenntnis gegeben. Das betrifft auch die Anweisung des RMDI vom 9. Juli 1943 über die Aufnahme von Pflegekin-

dern nicht deutscher Abstammung und von vorehelichen Kindern eines nicht deutschstämmigen Ehegatten, der mit einem deutschen Volkszugehörigen verheiratet war, in die Deutsche Volksliste. Darin heißt es unter anderem abschließend:

„Ich bitte dafür Sorge zu tragen, daß Pflegekinder, uneheliche Kinder eines nicht deutschstämmigen Ehepaares und Stiefkinder, die von einem nicht deutschstämmigen Ehepartner stammen, aus der deutschen Familiengemeinschaft entfernt werden, wenn sie nach den vorstehenden Grundsätzen, insbesondere wegen erbgesundheitlicher oder rassischer Minderwertigkeit, nicht in die Deutsche Volksliste aufgenommen werden können. Solche Kinder sind dann wie die rassisch nicht gemusterten polnischen Waisenkinder zu behandeln.“

Im Jahre 1943 wurde an Stelle Fricks Himmler zum Reichsminister des Innern und zum Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung ernannt. Staatssekretär Pfundtner wurde in den Wartestand versetzt, und Unterabteilungsleiter Hering schied aus dem Dienst aus. An seine Stelle trat in einer Reihe von Fragen der Angeklagte. Von nun an durfte er Anweisungen und Erlasse nicht nur ausarbeiten, sondern auch unterzeichnen. In der Beweisaufnahme sind zahlreiche derartige Anweisungen oder Erlasse, die die Unterschrift des Angeklagten tragen, verlesen worden.

So unterzeichnete er am 31. Dezember 1943 einen umfangreichen Runderlaß über Urkunden in Angelegenheiten der deutschen Staatsangehörigkeit in den in deutsche Verwaltung genommenen oder von deutschen Truppen besetzten Gebieten. Der Runderlaß ging durch Abdruck an alle Staatsangehörigkeitsbehörden, an den Reichsminister für die besetzten Ostgebiete, den Reichsprotektor in Böhmen und Mähren, den Generalgouverneur in Krakau, die Reichskommissare für die besetzten norwegischen Gebiete und die besetzten niederländischen Gebiete, die Chefs der Zivilverwaltung in der Untersteiermark, in den besetzten Gebieten Kärntens und Krains, im Elsaß, in Lothringen, in Luxemburg und für den Bezirk Bialystok und den Sonderbeauftragten des RMDI bei der Einwanderungszentralstelle in Litzmannstadt.

Der Runderlaß regelte die Zuständigkeit dieser Dienststellen, die von ihnen zu verwendenden Urkunden, die für die Ausstellung und Verwendung der Urkunden geltenden Vorschriften und bestimmte u. a. für die Staatsangehörigkeitsausweise folgendes:

„Diese Ausweise sind nur für die Benutzung im Inlande bestimmt. Vor der Erteilung von Staatsangehörigkeitsausweisen an Personen, die vor ihrer Niederlassung in einem in deutsche Verwaltung genommenen oder von deutschen Truppen besetzten Gebiet ihre letzte Niederlassung oder ihren ordentlichen Wohnsitz im Gebiet des Großdeutschen Reiches oder in einem andern in deutsche Verwaltung genommenen oder von deutschen Truppen besetzten Gebiet gehabt haben, ist regelmäßig durch Rückfrage bei der für die letzte Niederlassung zuständigen Verwaltungsbehörde festzustellen, ob der Ausstellung Bedenken entgegen stehen.“

Der Runderlaß regelte weiter die Handhabung der Heimatscheine, ihre Versagung und Beschränkung, ihre Gültigkeitsdauer und Erneuerung und auch die Voraussetzungen für die Ausstellung von Entlassungsurkunden über die Entlassung aus der deutschen Staatsangehörigkeit.

Ebenfalls am 31. Dezember 1943 richtete der Angeklagte an den Regierungspräsidenten in Kattowitz, der ihm einen Bericht übersandt hatte, ein Schreiben, in dem er u. a. auf folgendes hinwies:

„Deutschstämmige Optanten, die auch nach der Option nicht zu ihrem Volkstum zurückgefunden haben, sondern politisch im Polentum aufgegangen sind, erfüllen regelmäßig nur die Voraussetzungen zur

Aufnahme in Abteilung 4 der Deutschen Volksliste. Falls Sie hiernach deutschstämmige Optanten sowie Optanten, die abstammungsmäßig zur kaschubischen, masurischen oder oberschlesischen Bevölkerungsgruppe gehören, gemäß Verordnung vom 4. März 1941 als unbeschränkte Staatsangehörige oder als Staatsangehörige auf Widerruf anerkennen wollen, bitte ich mir stets die Akten vorher vorzulegen.“

Diese Maßnahme des Angeklagten kann nur bezweckt haben zu verhindern, daß beim Regierungspräsidenten in Kattowitz zu nachsichtig verfahren wurde bei der Eingruppierung in die einzelnen Abteilungen der Volksliste.

Runderlasse und andere Anweisungen der Abteilung I des RMDI wurden grundsätzlich vom Chef des Rasse- und Siedlungshauptamtes-SS zum Anlaß genommen, den ihm nachgeordneten Stellen Hinweise zu geben, die die Beachtung derartigen Anweisungen bezweckten. Das ergibt sich u. a. aus einem Schreiben des Chefs des Rasse- und Siedlungshauptamtes-SS vom 5. August 1944, in dem er auf die Änderung eines Erlasses der Abteilung I des RMDI hinweist, welche das Heiratsalter von Schutzangehörigen polnischen Volkstums erheblich heraufgesetzt hatte. Danach durften schutzangehörige Männer nicht vor Vollendung des 28. und Frauen nicht vor Vollendung des 25. Lebensjahres eine Ehe eingehen.

Die enge Zusammenarbeit des RMDI mit dem Leiter der Parteikanzlei, dem Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums, dem Reichssicherheitshauptamt und dem Rasse- und Siedlungshauptamt-SS in allen Fragen, die die Volksliste betrafen, ergibt sich daraus, daß zu beabsichtigten Regelungen in diesen Fragen von jeder dieser Stellen jeweils Besprechungen mit Vertretern der anderen Stellen abgehalten wurden und der Entwurf der beabsichtigten Regelung diesen Stellen nochmals zur Stellungnahme zugeleitet wurde.

Der Angeklagte war mindestens bis zum 17. Februar 1945 als leitender Mitarbeiter der Abteilung I des RMDI an der Durchführung der Volksliste und der damit verbundenen Staatsangehörigkeitsfragen beteiligt. So wies er mit Schreiben vom 13. Juli 1944, das an alle für die Ausfertigung von Einbürgerungsurkunden zuständigen Behörden des Reichsgebiets ergangen ist, auf die im Runderlaß vom 2. Februar 1943 geregelten Voraussetzungen für die Anerkennung als deutscher Staatsangehöriger auf Widerruf und auf die Anordnung 50/1 des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums vom 30. September 1941 hin. Da er befürchtete, daß diese Anordnung Himmlers bei den Staatsangehörigkeitsbehörden inzwischen in Vergessenheit geraten war, übersandte er einen Abdruck dieser Anordnung zur Kenntnis und Beachtung und wies darauf hin, daß ihr Geltungsbereich durch die Bestimmung in Ziff. 4 II B seines vorgenannten Runderlasses vom 2. Februar 1943 erweitert worden war. Die dem Schreiben des Angeklagten beigegebene Anordnung Himmlers bezieht sich auf die von dem Angeklagten ausgearbeiteten Durchführungsbestimmungen zur Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit vom 13. März 1941 und ordnet unter anderem an:

„Die für die Aufnahme in die Abteilung III der Deutschen Volksliste vorgesehenen bzw. bereits aufgenommenen Personen, deren deutsche Abstammung nicht mehr sicher nachweisbar ist, sind rassisch zu überprüfen.“

... Ein negatives Ergebnis der rassischen Überprüfung hat zwangsläufig Ablehnung des Aufnahmeantrages bzw. Streichung aus der Deutschen Volksliste zur Folge. Mit der rassischen Überprüfung beauftragte ich das Rasse- und Siedlungshauptamt-SS in Berlin.“

Am 8. September 1944 unterzeichnete der Angeklagte ein Schreiben an den Chef der Zivilverwaltung im Elsaß, den Reichsstatthalter in Danzig-Westpreußen und im Warthegau, die Oberpräsidenten in Kattowitz und Königsberg und die Regierungspräsidenten in Bromberg, Danzig, Marienwerder, Hohensalza, Litzmannstadt, Posen, Allenstein, Gumbinnen, Zichenau, Kattowitz und Oppeln sowie den Chef der Sicherheitspolizei und der SD-Einwandererzentrale, das auch nachrichtlich an die obersten Reichsbehörden (OKW achtfach, Propagandaministerium dreifach) und an andere Stellen ging. Mit diesem Schreiben änderte er die Zuständigkeit für die Prüfung der deutschen Volkszugehörigkeit und für die Entscheidung über die Anerkennung als deutsche Staatsangehörige in bezug auf die im Elsaß wohnhaften ehemals polnischen Staatsangehörigen. Während bis dahin diejenige Zweigstelle der Volksliste zuständig war, in deren Bezirk der Antragsteller zuletzt seinen Wohnsitz in den eingegliederten Ostgebieten hatte, wurden nunmehr mit sofortiger Wirkung im Elsaß besondere Volkslistendienststellen errichtet. Er ordnete an, daß die Zweigstellen aus einem Vertreter des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums als Vorsitzenden, der insoweit auch als Beauftragter des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD tätig zu sein hatte, und aus dem örtlich zuständigen Landrat bzw. Oberbürgermeister und dem Kreisleiter bestehen mußten. Die Zusammensetzung der Bezirksstelle regelte er entsprechend.

Mit Schreiben vom 4. Januar 1945 an den Regierungspräsidenten in Breslau, das mit Abdruck an die Reichsstatthalter in den Reichsgauen, die Regierungspräsidenten in Preußen, Bayern und im Sudetengau und den Polizeipräsidenten in Berlin ging und nachrichtlich an alle mit der Volksliste beschäftigten anderen Dienststellen versandt wurde, regelte der Angeklagte, wie zu verfahren war, wenn die gemäß dem Runderlaß vom 13. März 1941 durchzuführende Überprüfung der früheren ehemals polnischen Staatsangehörigen erteilten Staatsangehörigkeitsausweise ergab, daß ein „im Fronteinsatz bewährter Wehrmachtsangehöriger nicht als deutscher Volkszugehöriger und Staatsangehöriger anerkannt werden kann“. Danach durfte den „Wehrmachtsangehörigen polnischen Volkstums, die früher die polnische Staatsangehörigkeit besaßen und sich im Fronteinsatz befanden, die Ablehnung der Anerkennung als deutsche Staatsangehörige nicht mitgeteilt werden, um Beunruhigung in den Reihen der Wehrmacht zu vermeiden“.

Als in den letzten Monaten des Krieges durch den Vormarsch der sowjetischen Truppen die für die Entscheidungen zur Volksliste begründete Zuständigkeit von Behörden der „eingegliederten Ostgebiete“ nicht mehr einzuhalten war, schrieb der Angeklagte am 17. Februar 1945 an den Reichsstatthalter in Wien, daß Entscheidungen

„augenblicklich oft deshalb nicht ergehen, weil der Amtsbereich der zuständigen Volkslistendienststelle sich vorübergehend in Feindeshand befindet. Soweit... der Amtsprerengel z. Z. von feindlichen Truppen besetzt ist, kann bei Eilfällen die Staatsangehörigkeitsbehörde des jetzigen Wohnortes unter Beachtung der Volkslistenverordnung und der zu ihrer Durchführung ergangenen Vorschriften... entscheiden.“

V

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung der zeitweilig besetzten Gebiete der Sowjetunion

Der Angeklagte ist in entscheidendem Maße auch mitverantwortlich für die faschistischen Germanisierungsverbrechen, die in der Sowjetunion begangen worden sind. In den zeitweilig von den faschistischen Aggres-

soren besetzten Gebieten der UdSSR wurden auf der Grundlage der von ihm ausgearbeiteten Runderlasse bzw. Verordnungen die Germanisierungsmaßnahmen in grausame und blutige Praxis umgesetzt. Ausgangspunkt dafür waren sowohl der von ihm ausgearbeitete und kommentierte Runderlaß des RMDI vom 29. März 1939 sowie die Erste und Zweite Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4. März 1941 bzw. 31. Januar 1942. Das gilt auch für die Verordnung zur Regelung der Staatsangehörigkeitsfragen vom 20. Januar 1942 (RGBl. I S. 40) und die Verordnung über die Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit an die in die Deutsche Volksliste der Ukraine eingetragenen Personen vom 19. Mai 1943 (RGBl. I S. 321).

Nach der Verordnung vom 20. Januar 1942 konnte ein Ausländer auch ohne Begründung einer Niederlassung im Inland eingebürgert werden. Der Reichsminister des Innern konnte „Gruppen von Ausländern, die in einem unter deutscher Hoheit stehenden Gebiet ihre Niederlassung haben, durch allgemeine Anordnung die Staatsangehörigkeit verleihen“. Er konnte auch anordnen, daß die Verleihung im Einzelfall binnen zehn Jahren widerrufen werden konnte. Nach § 4 der Verordnung verlor ein deutscher Staatsangehöriger fremder Volkszugehörigkeit, der in ein anderes Land umgesiedelt wurde, die deutsche Staatsangehörigkeit an dem Tage, an dem er das Deutsche Reich verließ.

Von dieser Verordnung ausgehend, regelte die Verordnung vom 19. Mai 1943, daß die ehemaligen Staatsangehörigen der UdSSR und die Staatenlosen deutscher Volkszugehörigkeit, welche die Voraussetzungen für die Aufnahme in die Abteilung 1 und 2 der Deutschen Volksliste der Ukraine erfüllten und am 21. Juni 1941 im Gebiet des Reichskommissariats Ukraine ansässig waren, mit Wirkung vom 21. Juni 1941 die deutsche Staatsangehörigkeit erwarben. Wer in die Abteilung 3 der Volksliste der Ukraine aufgenommen war, erwarb die Staatsangehörigkeit auf Widerruf. Der Widerruf, der nach dieser Verordnung innerhalb von zehn Jahren möglich war, bewirkte, daß die deutsche Staatsangehörigkeit verloren ging.

Auf dieser „Rechtsgrundlage“ betrieben die faschistischen Okkupanten auch in den zeitweilig besetzten Gebieten der Litauischen, Lettischen, Estnischen, Ukrainischen, Bjelorussischen Sozialistischen Sowjetrepubliken und in der RSFSR eine planmäßige Germanisierungspolitik. So wurden z. B. im Jahre 1942 in Litauen allein in vier Grenzkreisen 2057 Familien von ihrem Boden vertrieben. Im gleichen Jahre wurden 1630 deutsche Kolonisten in Litauen angesiedelt. Der Zeuge Sirge, ein bekannter estnischer Schriftsteller, hat darüber berichtet, daß in den Jahren der faschistischen Besatzung der baltischen Sowjetrepubliken sowie Bjelorußlands und der Ukraine Tausende hervorragender Schriftsteller, Maler, Komponisten und Wissenschaftler ermordet wurden.

Aus den zeitweilig besetzten Gebieten der Ukrainischen und Bjelorussischen SSR wurden viele Tausende junger Mädchen und Frauen sowie Kinder nach Deutschland deportiert mit dem Ziele ihrer Eindeutschung.

Auf der Grundlage der Verordnung über die Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit an die in die Deutsche Volksliste der Ukraine eingetragenen Personen vom 19. Mai 1943 wurden die auf dem Gebiet des Reichskommissariats Ukraine wohnhaften Personen, die den rassischen und anderen Merkmalen der Eindeutschung entsprachen, in die Gruppe der „Volksdeutschen“ eingereiht. Die auf diesem Wege ausgesuchten Personen wurden für die Besiedlung der besetzten Gebiete der Ukraine auserwählt und anderer-

seits der größte Teil der ukrainischen Bevölkerung der Diskriminierung und Vernichtung ausgesetzt bzw. aus ihrer Heimat in die Sklaverei nach Deutschland verschleppt.

Im Jahre 1942 wurde südlich von Shitomir ein spezielles Gebiet unter der Bezeichnung „Hegewald“ mit derartigen „Volksdeutschen“ mit dem Ziele der Kolonisierung besiedelt. Dieses Gebiet hatte den Charakter eines selbständigen Verwaltungsbezirks. Ukrainern und Bjelorussen war es untersagt, dort zu wohnen.

Die jüdische Bevölkerung in den zeitweilig okkupierten Städten und Dörfern wurde in Ghettos getrieben und zu Hunderttausenden liquidiert. Die gleichen Massenverbrechen wurden planmäßig in allen zeitweilig besetzten Gebieten der Sowjetunion begangen.

Die Methoden zur Verwirklichung dieser Verbrechen waren von den jeweiligen konkreten örtlichen Bedingungen und der Kriegslage abhängig. In den zeitweilig besetzten Gebieten der Ukraine, Bjelorußlands und der baltischen Sowjetrepubliken waren die sogenannten Reichskommissare tätig, die einzelne Instruktionen und Verfügungen über die Anwendung der Rassengesetzgebung auf den von ihnen verwalteten Gebieten herausgaben und diese dann im Zusammenwirken mit der SS, dem SD und Einheiten der Wehrmacht sowie anderen Staatsorganen verwirklichten. Auf den zeitweilig besetzten Teilen der RSFSR wurden die auf den faschistischen Rassegesetzen beruhenden Prinzipien der Germanisierung auf Grund der besonderen Kriegslage fast ausschließlich von der SS, dem SD und Einheiten der Wehrmacht verwirklicht.

Wie weit das RMDI in die einzelnen Erfassungsaktionen nach der Volksliste eingriff, zeigt sich aus einem Schriftwechsel zwischen dem Reichsstatthalter in Posen und dem RMDI zur Einbürgerung von Baltendeutschen. Dabei ging es um „Baltendeutsche und Ausländer fremder Volkszugehörigkeit“, die durch den Sonderbeauftragten des RMDI bei der Einwandererzentralstelle in Posen und im Zusammenhang mit der Umsiedlungsaktion für Volksdeutsche aus Lettland und Estland im Schnellverfahren nicht eingebürgert worden waren, aber im Bezirk Posen „angesetzt“ worden waren. In einem Schreiben werden u. a. folgende Fälle geschildert:

„1. Estnischer Staatsangehöriger Kaufmann Wilhelm Klare; Einbürgerung im Schnellverfahren abgelehnt, weil deutsche Volkszugehörigkeit der Familie nicht mit Bestimmtheit festgestellt werden konnte. Der Antragsteller hat dem deutschen Kulturverband nicht angehört und auch die Ehefrau in einer fast zwanzigjährigen Ehe dem Deutschtum nicht zugeführt.“

2. Estnischer Staatsangehöriger Georg von Burley; Abgelehnt, da Antragsteller Russe und auch die Ehefrau väterlicherseits Russin ist. Die Eheleute bedienen sich hauptsächlich der russischen Sprache.

3. Niederländischer Staatsangehöriger stud. phil. Tom Die!; Einbürgerung im Schnellverfahren abgelehnt, da Antragsteller Niederländer ist und die familiären Verhältnisse zu undurchsichtig erscheinen.“

Das RMDI wurde gefragt, ob „diese Kategorien von Antragstellern ohne Rücksicht auf die bisher allgemein geltenden Einbürgerungsrichtlinien auf jeden Fall als erwünschter Bevölkerungszuwachs (vielleicht aus politischen Gründen) zu bezeichnen und daher vorbehaltlos einzubürgern sind?“

Mit einem vom Angeklagten ausgearbeiteten Runderlaß des RMDI vom 19. März 1942 wurde dazu Stellung genommen. Darin wird zunächst ausgeführt, daß die sogenannten Balteneinwanderer von der „volksdeutschen Mittelstelle“ einer Überprüfung unterzogen und in vier Gruppen eingeteilt worden seien. Die behördliche Erfassung der Gruppen 1 und 2 sei der Ein-

wandererzentralstelle übertragen worden, der die Namen der in Betracht kommenden Personen von der volksdeutschen Mittelstelle listenmäßig mitgeteilt worden seien. Im Rahmen dieser Erfassung werde über die Einbürgerung durch den Sonderbeauftragten des RMDI bei der Einwandererzentralstelle (Duckardt) entschieden. Hinsichtlich der übrigen Balteneinwanderer, die nicht den Gruppen 1 und 2 zugeteilt seien, habe es bei den Bestimmungen des Runderlasses vom 27. Juni 1941 zu verbleiben.

VI

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung in Jugoslawien und seine Tätigkeit in Rumänien

Der Angeklagte hat sich auch an den Germanisierungsverbrechen in bestimmten Gebieten Jugoslawiens beteiligt. Er hat die Verordnung für den Erwerb der Staatsangehörigkeit in den befreiten Gebieten der Untersteiermark, Kärntens und Krains vom 14. Oktober 1941 (RGBl. I S. 648) ausgearbeitet und kommentiert. In seinem Kommentar sagt er einleitend:

„Bei der Regelung der Staatsangehörigkeitsfragen in den Gebieten, die im Zuge der Neuordnung Europas an das Deutsche Reich angeschlossen worden sind, mußte... auch der Verschiedenartigkeit der Verhältnisse in den einzelnen Gebieten Rechnung getragen werden. Für die befreiten Gebiete der Untersteiermark, Kärntens und Krains ist danach in der Verordnung vom 14. Oktober 1941 folgende Lösung gewählt worden: Die deutschen Volkszugehörigen erlangen die deutsche Staatszugehörigkeit, die heimat-treuen, blutmäßig und kulturell deutsch beeinflussten fremdvölkischen Bevölkerungsteile werden deutsche Staatsangehörige auf Widerruf, die übrigen Fremdvölkischen werden Schutzangehörige. Zu der Verordnung ist der Runderlaß des Reichsministers des Innern vom 10. Februar 1942 ergangen.“

In seinem weiteren Kommentar verweist der Angeklagte unter anderem auf den Runderlaß des RMDI vom 29. März 1939 und schreibt zum Widerruf der deutschen Staatsangehörigkeit, der auch hier innerhalb von zehn Jahren möglich war:

„Der Widerruf ist auszusprechen, wenn die Voraussetzungen für die Anerkennung als Angehöriger der heimat-treuen Bevölkerung nachträglich entfallen, in der Untersteiermark daher z. B. regelmäßig bei Ausschluß oder Austritt aus dem Steirischen Heimatbund. Volle Bewährung ist z. B. in der Untersteiermark bei den Angehörigen der heimat-treuen Bevölkerung anzunehmen, die die endgültige Mitgliedschaft im Steirischen Heimatbund erlangt haben... Personen, deren Staatsangehörigkeitserwerb widerrufen wird, werden mit dem Tage der Zustellung der Widerrufs-verfügung Schutzangehörige.“

Die Verordnung wurde durch Anweisungen Stuckarts vom 25. Februar 1942 an den Chef der Zivilverwaltung in Graz, die offensichtlich von dem Angeklagten ausgearbeitet worden ist, ergänzt. Soweit ihr Inhalt zur Veröffentlichung geeignet war, ist er bereits in Globkes Kommentar enthalten. Im übrigen heißt es darin unter anderem:

„Der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit ist zu widerrufen, wenn... unerwünschte völkische Bindungen zum Slowenentum unterhalten oder wenn der deutschen Erziehung der Kinder Widerstand geleistet wird... Auch in den Fällen, in denen ein vorläufiges Mitglied des Steirischen Heimatbundes durch freiwilligen Austritt oder infolge Nichtbezahlens der Mitgliedsbeiträge aus dem Steirischen Heimatbund ausgeschieden ist, ist anzunehmen, daß dieser Bewohner der Untersteiermark damit selbst zu erkennen gibt, daß er auf seine Wiedereindeutschung keinen Wert legt... Ich ersuche Sie, mit dem Leiter des Steirischen Heimatbundes die entsprechenden näheren Vereinbarungen hierwegen zu treffen... Beim Wegzug von Personen, die bisher als Angehörige der heimat-treuen Bevölkerung an-

erkannt waren, aus den befreiten Gebieten in das Reichsgebiet ist auf der polizeilichen Anmeldebescheinigung in auffälliger Farbe ein deutlicher Stempelaufdruck „Staatsangehöriger auf Widerruf“ anzubringen, ebenso auf der Anmeldebescheinigung am neuen Wohnort.“

Ein fast völlig gleichlautendes Schreiben Stuckarts ging am 19. Juni 1942 an den Chef der Zivilverwaltung in Klagenfurt.

Nach dem Bericht der jugoslawischen Kommission zur Feststellung von Verbrechen der Okkupanten und ihrer Helfer, der dem Internationalen Militärtribunal in Nürnberg unter der Nummer 2697/45 am 26. Dezember 1945 überreicht worden ist, wurde sofort nach dem Einmarsch der deutschen Truppen in Slowenien mit der gewaltsamen Germanisierung dieser Gebiete begonnen. Der national und sozial bewußteste Teil der Bevölkerung wurde deportiert und die übrige Masse des Volkes verringert und ökonomisch so geschwächt, daß sie dem Druck der deutschen Organe sich nicht widersetzen konnte. Einzelne Teile Sloweniens wurden vollkommen von Slowenen „gesäubert“, um dort deutsche Bevölkerung anzusiedeln, die aus anderen Gebieten, insbesondere aus Kotschewa und Bessarabien, kamen.

Schon kurze Zeit nach der Okkupation Sloweniens wurden Zentren für die Aussiedlung gebildet. Im Zusammenhang damit wurde mit der Verhaftung einer großen Zahl von Personen begonnen, die nach Serbien oder Kroatien deportiert werden sollten. Auch ihr Vermögen wurde konfisziert. Sie wurden in den Lagern von der SS körperlichen und seelischen Mißhandlungen ausgesetzt. Dieser Plan konnte jedoch nicht voll verwirklicht werden, weil bereits damals in allen Gebieten Jugoslawiens der Volksaufstand gegen die Okkupanten ausgebrochen war.

Gleichzeitig begann die Deportation einer großen Anzahl Slowenen nach Deutschland. Davon wurde die Bevölkerung durch angeschlagene Plakate in Kenntnis gesetzt. Am anderen Morgen trafen Lastwagen in den Dörfern ein mit Soldaten und SS-Leuten, die mit Maschinengewehren und Gewehren in die Häuser eindrangen und die Bewohner aufforderten, mit sich zu nehmen, soviel jeder persönlich tragen könne, und sofort ihre Häuser zu verlassen. Innerhalb kürzester Zeit wurden diese Menschen auf die LKWs verladen, gesammelt und in Transporten von 600 bis 1200 Personen nach Deutschland gebracht. Auf diese Weise wurde die Bevölkerung der Gebiete von Brezicki und Krski mit 65 000 Einwohnern fast vollkommen ausgesiedelt.

Die im annektierten Teil Sloweniens nach den Vernichtungsaktionen und Deportationen verbliebene Bevölkerung wurde gewaltsam germanisiert. Ihre Namen wurden „verdeutsch“, die Schüler wurden gezwungen, in Zwangskursen die deutsche Sprache zu lernen. Bei dieser Aufgabe wurden dem „Steirischen Heimatbund“ besondere Aufgaben zugewiesen. Dieser war eine Organisation aller Einwohner der unteren Steiermark, und zwar „der deutschen Volksgenossen wie auch derjenigen, die auf der Grundlage alter Blutsbindungen bemüht sind, die Rückführung in die deutsche Volksgemeinschaft zu erreichen“.

Jeder Widerstand gegen diese gewaltsame Germanisierung wurde mit drakonischen Strafmaßnahmen geahndet. Verschleppungen durch die Gestapo und Todesurteile wurden zur alltäglichen Erscheinung.

Der Angeklagte wirkte auch mit bei der Schaffung der rechtlichen Grundlagen „für die endgültige Liquidierung der slowenischen Organisationen im Deutschen Reich, insbesondere im Reichsgau Kärnten“, wie es in einem Schnellbrief des Innenministeriums vom 1. November 1941 heißt. Er nahm an der am 12. November 1941 im

RMdI stattgefundenen Beratung für den Entwurf einer Verordnung über die Organisationen der slowenischen Volksgruppe im Reich teil. Der Entwurf, dessen Text mit geringen Abweichungen dem der Verordnung über die Organisationen der polnischen Volksgruppe im Deutschen Reich vom 27. Februar 1940 entsprach, sah unter anderem vor:

„Die Tätigkeit der Organisationen der slowenischen Volksgruppe im Deutschen Reich (Vereine, Stiftungen, Gesellschaften, Genossenschaften und sonstige Unternehmen) ist verboten. Neue Organisationen dürfen nicht gegründet werden.

Die bisherigen Verwaltungsträger dieser Organisationen scheiden aus ihrem Amt aus. Sie können nicht über die Unternehmen dieser Organisationen und ihre Vermögenswerte verfügen.

Ob eine Organisation als Organisation der slowenischen Volksgruppe gilt, entscheidet im Zweifel der Reichsminister des Innern.“

Der Angeklagte war auch beteiligt, als es darum ging, in Rumänien die innere Ordnung und das Verwaltungssystem denen des faschistischen Deutschlands anzugleichen. Zu diesem Zwecke traf er am 16. März 1942 mit Stuckart, Kettner und Dellbrücke in Rumänien ein.

Für seine mehr als einwöchige Mitwirkung an der Regelung dieser Fragen in Rumänien selbst erhielt der Angeklagte vom König von Rumänien das Komturkreuz des Ordens des Sterns von Rumänien verliehen. Hitler erteilte die Genehmigung zur Annahme dieser Auszeichnung.

VII

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Germanisierung Frankreichs, Belgiens und Luxemburgs

1. Unmittelbar nach dem Überfall auf Frankreich wurde im RMdI die neue Unterabteilung I, 6 (Angelegenheiten der Westgebiete) geschaffen. Ihren Geschäftsverteilungsplan setzte Pfundtner durch Verfügung vom 29. Juni 1940 in Vertretung Fricks mit sofortiger Wirkung in Kraft. Ihr Leiter wurde Ministerialrat Ehrensberger, stellvertretender Leiter der Angeklagte. Außerdem bearbeitete der Angeklagte in dieser Unterabteilung das Sachgebiet Allgemeine Fragen und Organisation in Belgien, Eupen-Malmedy und Luxemburg als Referent und die gleichen Fragen in den übrigen Westgebieten als Korreferent. Im Geschäftsverteilungsplan für das Jahr 1941, der im Juli in Kraft gesetzt worden war, wird der Angeklagte bereits als Leiter dieser Unterabteilung ausgewiesen. Die Bezeichnung der Unterabteilung lautete nunmehr: „I, 6 – Neuordnung im Westen.“

Außer der Leitung der Unterabteilung bearbeitete der Angeklagte als Referent die Sachgebiete Allgemeine Fragen, Verwaltungsaufbau und Organisation in Eupen-Malmedy sowie in Luxemburg und als Korreferent Verwaltungsaufbau und Organisation in den Niederlanden, im Elsaß und in Lothringen. Auch für das Sachgebiet Rechtsangleichung war er Korreferent. Bereits im Juni 1940 war der Angeklagte als Generalreferent beim Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung (GBV) eingesetzt worden.

Dieser Regelung war ein Schreiben Ribbentrops vom 27. Juni 1940 vorangegangen, das Stuckart persönlich übergeben worden war und in welchem mitgeteilt wurde, daß das Auswärtige Amt die Vorarbeiten für die Friedensschlüsse, und zwar zunächst für den Friedensschluß mit Frankreich, in Angriff genommen habe. Die beteiligten Ressorts wurden gebeten, Wünsche und Anregungen, die sie dazu aus ihrem Geschäftsbereich vorbringen wollten, sobald als möglich dem Auswärtigen Amt mitzuteilen. Zugleich wurde gebeten, daß jedes beteiligte Ressort einen Generalreferenten bestellt und namhaft macht, der vom Auswärtigen Amt zu den Besprechungen mit hinzugezogen werden könne.

Auf diesem Schreiben hatte Stuckart handschriftlich Frick unter anderem mitgeteilt, daß auf eine enge persönliche Zusammenarbeit Wert gelegt werde, und vorgeschlagen, daß für den Bereich des GBV er selbst und als Sachbearbeiter der Angeklagte benannt werde. Diesen Vorschlägen entsprach Frick durch ein vom Angeklagten entworfenes Schreiben vom 5. Juni 1940 an das Auswärtige Amt. In diesem Schreiben heißt es:

„Als meinen Vertreter bei den Vorarbeiten für die Friedensschlüsse benenne ich für den Geschäftsbereich des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung und des Reichsministers des Innern den Staatssekretär Dr. Stuckart, als Sachbearbeiter den Ministerialrat Dr. Globke.“

Als Chef der Sicherheitspolizei und des SD bestimmte Heydrich am 13. Juni 1941 seinerseits:

„Alle Anregungen des Reichssicherheitshauptamtes für die kommenden Friedensverhandlungen werden vom Amt III federführend bearbeitet. Zum Sachbearbeiter des Reichssicherheitshauptamtes und zugleich zum Verbindungsführer zu dem Sachbearbeiter des Generalbevollmächtigten für die Reichsverwaltung – Ministerialrat Globke – wird der SS-Hauptsturmführer Regierungsassessor Reinhold vom Amt II bestimmt.“

Ungeachtet des Zeitpunktes, in welchem der Angeklagte offiziell als stellvertretender Leiter der Unterabteilung und Generalreferent des GBV benannt wurde, muß davon ausgegangen werden, daß er bereits kurz vorher an einer Denkschrift Stuckarts mitgewirkt hat, welche sich mit der im künftigen Friedensvertrag mit Frankreich festzulegenden Grenzziehung und den abzutrennenden Gebieten beschäftigt.

Darin heißt es unter anderem, Deutschland habe das Recht, bei der Bestimmung der neuen deutsch-französischen Grenze weit in die Vergangenheit zurückzugehen. Wörtlich heißt es dann:

„Das Ziel der Grenzführung muß ein mehrfaches sein:

1. Die neue Grenze muß den natürlichen Gegebenheiten und geographischen Tatsachen Rechnung tragen.
2. Deutsches Volkstum darf nicht länger vor den Toren des Reiches bleiben.
3. Dem Reich muß der zu Mitteleuropa gehörende Wirtschaftsraum im Westen geschlossen zugeteilt werden.
4. Die natürlichen und strategisch notwendigen Verteidigungslinien im Westen müssen dem Reich gesichert werden.“

In den weiteren Ausführungen der Denkschrift wird zur Rechtfertigung der Forderungen nach Gebietsabtretungen bis ins Mittelalter zurückgegangen und werden Ausführungen über „Das tausendjährige Ringen um die Grenze zwischen Deutschland und Frankreich“ gemacht.

Dem gleichen Zwecke dienen dann Ausführungen über die „natürliche Grenze zwischen Deutschland und Frankreich“, über die „klimatischen Verhältnisse zur Klärung der Frage der Grenze zwischen West- und Mitteleuropa“, Ausführungen über die „geschichtliche deutsche Westgrenze im Mittelalter“ sowie solche über die „Sprachgrenze“ und die „Volkstumsverhältnisse beiderseits der Sprachgrenze bis zur natürlichen Grenze“. Wörtlich heißt es in dieser Denkschrift:

„Für uns ergibt sich vor allem die traurige Feststellung, daß Hunderttausende und Millionen von Deutschen und Flamen helfen müssen, die französische Wirtschaft in Gang zu halten, daß sie gegen das eigene Blut kämpfen müssen, während bei einer anders verlaufenen politischen Geschichte, bei einer anderen Grenzziehung es unschwer möglich gewesen wäre, dieses deutsche Volkstum, das in Frankreich untergeht, jedenfalls dem Deutschtum verlorengeht, im Anschluß an den geschlossenen deutschen und flämischen Volksboden planmäßig anzusetzen.“

Die neue Grenzziehung muß auch hier endgültig Wandel schaffen ... das heute in diesen Räumen siedelnde französische Volkstum wird zum großen Teil ausgesiedelt werden können und ausreichenden Siedlungsraum und ausreichende Ernährungsmöglichkeiten im entvölkerten Kern Frankreichs finden.“

Im Abschnitt VII der Denkschrift wird der Grenzvorschlag konkretisiert:

„Die Grenze beginnt an der Kanalküste südwestlich Montreuil sur Mer, schließt den Unterlauf der Chamche und die Stadt St. Pol ein und läuft südlich des flandrischen Hügellandes und des Flußgebietes der Scarpe und südlich der Stadt Arras vorbei. Sie schließt weiter den gesamten Straßenzug der Route Nationale Nr. 39 und die Städte Cambrai, Cateau und Hirson ein, wo sie alsdann in südöstlicher Richtung die Südhänge der Ardennen erreicht. Südöstlich Charleville biegt die Grenze nach Süden ab und läuft über die Westhänge des Argonnerwaldes, alsdann östlich Bar le Duc über die Wasserscheide zwischen Marne und Maas bis auf das Plateau von Langres. Nach Einbeziehung der Stadt Langres hält sich die Grenze im wesentlichen an die Grenze des Departements Haute-Saône und Doubs, so daß das obere Saône- und Doubsstal mit Besançon und der Eisenbahnübergang zur Schweiz nordwestlich Lausanne von Frankreich abgetrennt werden ...

Das nach dieser Grenzführung von Frankreich abzutrennende Gebiet umfaßt schätzungsweise 50 000 Quadratkilometer mit 7 100 000 Einwohnern ...“

In der Denkschrift werden die größten Städte des abzutrennenden Gebiets angeführt, u. a. Lille, Calais, Roubaix, Maubeuge, Verdun, Nantes, Metz, Straßburg, Colmar, Belfort, Besançon. Im Text heißt es dann weiter:

„Die Grenzführung ist so vorgesehen, daß alle großen Bahnlinien an keiner Stelle unterbrochen sind ...

Der gleiche Gesichtspunkt war bei der Grenzführung auch hinsichtlich der Landstraßen maßgebend ... Die abzutrennenden Gebiete sind wirtschaftlich die wertvollsten Teile Frankreichs ...

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die vorgeschlagene Grenze alle wesentlichen Grundlagen besitzt, die geeignet sind, einer Grenze Dauer zu verleihen. Zugleich ist sie zusammen mit einer zielbewußten Siedlungs- und Volkstumspolitik im Westen geeignet, den tausendjährigen Kampf um den Rhein endgültig zugunsten des deutschen Volkes zu entscheiden und damit dem Reiche eine friedliche Entwicklung im Westen zu gewährleisten. Schließlich und nicht zuletzt ist sie eine Wiedergutmachung des hundertfältigen Unrechtes, das Frankreich Deutschland als Folge seines unberechtigten Strebens nach dem Rhein in den letzten tausend Jahren zugefügt hat.“

Unter dem Aktenzeichen der vom Angeklagten geleiteten Unterabteilung I West machte Frick am 2. September 1942 unter ausdrücklicher Bezugnahme auf das Schreiben Ribbentrops vom 27. Juni 1940 weitere Vorschläge für den Friedensvertrag mit Frankreich, die ebenfalls von dem Angeklagten ausgearbeitet worden waren. Unter Punkt 1 dieses Schreibens wird die künftige Grenzziehung gegenüber Frankreich behandelt und dabei Bezug genommen auf „die seinerzeit auf Weisung des Führers von Staatssekretär Dr. Stuckart gefertigte Denkschrift über die Grenze im Westen“. Es heißt dazu:

„Die darin vorgeschlagene Grenzziehung beinhaltet die Gebietsforderungen, die von deutscher Seite mit guten Gründen gegenüber Frankreich vertreten werden können. Ich habe Grund zu der Annahme, daß der Führer die vorgeschlagene Grenzziehung grundsätzlich billigt.“

Unter Punkt 2 werden Fragen der Staatsangehörigkeit behandelt. Darin wird empfohlen, im Friedensvertrag mit Frankreich keine

„ins einzelne gehende Bestimmungen darüber zu vereinbaren, welche französischen Staatsangehörigen, die in den an das Deutsche Reich abgetretenen Gebieten wohnen oder aus diesen stammen, unter Verlust der französischen Staatsangehörigkeit die deutsche Staatsangehörigkeit oder die deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf, gegebenenfalls auch die Schutzangehörigkeit erlangen und welche nicht“.

Statt dessen wird eine allgemeine Bestimmung vorgeschlagen, nach welcher Frankreich sich verpflichten soll,

„die von deutscher Seite getroffenen oder noch zu treffenden autonomen Regelungen anzuerkennen, die Entscheidungen der deutschen Behörden über die Staatsangehörigkeit der Beteiligten zu beachten, die deutsche Rechtsauffassung auch den Entscheidungen der französischen Behörden über die Staatsangehörigkeit der Beteiligten zugrunde zu legen und danach niemand als französischen Staatsangehörigen anzuerkennen, der von den deutschen Behörden als deutscher Staatsangehöriger, deutscher Staatsangehöriger auf Widerruf oder gegebenenfalls als Schutzangehöriger des Deutschen Reiches in Anspruch genommen wird.“

Es wird weiter vorgeschlagen, daß deutsche Staatsangehörige hinsichtlich ihrer Niederlassung in Frankreich, des Grundstückerwerbes, der gewerblichen Betätigung usw. Inländerrechte genießen sollen. Eine Ausländerbehandlung ließe sich nicht mit der Notwendigkeit vereinbaren, den deutschen Führungsanspruch in Europa auch „wirtschaftlich zu sichern“. Zur Frage der Übernahme französischer Staatsangehöriger durch Frankreich heißt es:

„Frankreich wird sich verpflichten müssen, französische Staatsangehörige oder Staatenlose, die aus Frankreich oder den abgetretenen Gebieten stammen, auf deutsches Ersuchen zu übernehmen, wenn es sich entweder um Personen handelt, die in den abgetretenen Gebieten unerwünscht sind, oder um Personen, die der öffentlichen Fürsorge anheim fallen, geisteskrank, süchtig oder sonst asozial sind. Die französische Regierung wird ferner auf deutsches Verlangen die Rheinlandbastarde sowie sonstige Bastarde, deren farbiger Bluteinschlag aus den französischen Kolonialgebieten herrührt, übernehmen und in die französischen Kolonien weiter befördern müssen.“

Weiter wird vorgeschlagen, es werde „vereinbart“ werden müssen, daß politische Emigranten deutscher Staatsangehörigkeit auf Verlangen der deutschen Regierung ausgeliefert werden müssen. Frankreich werde sich verpflichten müssen, keine Hetzpropaganda gegen das Deutsche Reich zu dulden. Es werde sichergestellt werden müssen, daß die Maßnahmen der französischen Regierung „gegen das Judentum“ in ihren Grundzügen mit den deutschen Maßnahmen im Einklang stehen. Von besonderer Wichtigkeit sei, daß auch Frankreich die Blutschutzvorschriften durchführe, da die „Judenfrage“ endgültig und befriedigend nur für ganz Europa gelöst werden könne.

Dazu heißt es weiter wörtlich:

„Da die Gesamtvereinbarung des europäischen Judenproblems zu einer allgemeinen Aussiedlung der Juden aus Europa führen wird, wird es weiter notwendig sein, von der französischen Regierung zu verlangen, daß sie sich gegebenenfalls mit einer Aussiedlung der Juden aus Europa einverstanden erklärt.“

Weitere Vorschläge gehen dahin, „das Einsickern farbigen Blutes nach Europa in Zukunft nicht mehr zu dulden“; die dauernde Niederlassung von Farbigen in Frankreich müsse verboten werden; farbige Truppen dürften in Frankreich nicht unterhalten werden, und Eheschließungen und der außereheliche Geschlechtsverkehr zwischen Farbigen und Ariern – gleich welcher Staatsangehörigkeit – müßten sowohl in Frankreich wie in den „etwa Frankreich verbleibenden französischen Kolonien“ verboten und unter Strafe gestellt

werden. Farbige sollten die französische Staatsangehörigkeit nicht erwerben dürfen, und diejenigen, die sie bereits besitzen, sollte sie entzogen werden, wenn der farbige Blutanteil wenigstens ein Viertel beträgt. Die Einführung „einer Art Schutzangehörigkeit für Farbige“ wird für möglich gehalten. Es solle mit der französischen Regierung vereinbart werden, daß für eine Aussiedlung aus Europa gegebenenfalls auch Zigeuner und Zigeunermischlinge in Frage kämen.

Weitere Abschnitte dieses Vorschlages sehen ähnliche knechtende Bestimmungen über Beamtenfragen, Verwaltungseinrichtungen, die Nutzung von Archiven sowie Bestimmungen über das Gesundheitswesen, das Veterinärwesen, das Funkwesen und Kriegsschadigungen vor.

Daß der Angeklagte diese Vorschläge ausgearbeitet hat, ergibt sich nicht nur aus seiner Zuständigkeit, sondern auch daraus, daß er sich den gesamten Vorgang regelmäßig in kurzen Abständen vorlegen ließ und jeweils eine Frist für die nächste Vorlage verfügte. Auch andere Vorgänge, die im RMDI bearbeitet wurden und mittelbar oder unmittelbar mit der künftigen Friedensregelung für Frankreich im Zusammenhang standen, ließ der Angeklagte, wenn er davon erfuhr, in seine Abteilung abverfügen.

Gegenüber dem amerikanischen Major Graff hat der Angeklagte am 25. September 1945 zugegeben, die von Stuckart unterschriebene Denkschrift über die Grenzziehung in dem künftigen Friedensvertrag mit Frankreich genau gekannt zu haben. Er gab an, sie selbst gesehen zu haben, wußte, welchen Stellen sie zugeleitet worden war, und nahm an, sie sei vernichtet worden. Er kannte auch die Meinung Hitlers zu dem ersten Entwurf der Denkschrift, kannte den Inhalt der endgültigen Denkschrift und sah sich sogar in der Lage, die in ihr vorgesehene Regelung auf einer Landkarte von Frankreich anzugeben. Diese genaue Kenntnis des Angeklagten beruht auch nicht etwa darauf, daß ihm Stuckart die Denkschrift zum Studium überlassen und ihn möglicherweise über ihren Werdegang im einzelnen unterrichtet hat, sondern ist das Ergebnis seiner eigenen Mitarbeit am Zustandekommen dieser Denkschrift. Eben deshalb hat ihn Stuckart mit seinem handschriftlichen Vermerk für Frick am 1. Juli 1940 als Sachbearbeiter für den Friedensvertrag mit Frankreich auch im Bereiche des GBV vorgeschlagen. Der Einwand des Angeklagten, die ihm im Bereich des GBV übertragene Funktion habe keine praktische Bedeutung bekommen und wäre erst bei Friedensverhandlungen wirksam geworden, denn im Reichsministerium des Innern sei für diese Aufgabe ein anderer Referent zuständig gewesen, ist unwahr und beruht offenbar auf der Annahme, die entsprechenden Dokumente, die den wahren Sachverhalt wiedergeben, seien nicht mehr vorhanden. In dem von ihm selbst entworfenen Schreiben des GBV vom 5. Juli 1940 an das Auswärtige Amt, aus dem bereits zitiert wurde, wurde sowohl Stuckart als Vertreter Fricks als auch der Angeklagte als Sachbearbeiter für die Friedensschlüsse mit Frankreich für den Geschäftsbereich des GBV und des Reichsministers des Innern benannt. Dieses Schreiben hat Frick im übrigen am gleichen Tage noch vier anderen Ministern mit der Bitte übersandt, „mir zu Händen meines Sachbearbeiters, Ministerialrat Dr. Globke, von allen Wünschen und Anregungen, die Sie dem Auswärtigen Amt für die Vorarbeiten zum Friedensschluß übermitteln, Abschrift zuleiten zu wollen“. Eine gleiche Abschrift mit der gleichen Bitte ging auch an Frick selbst als Reichsminister des Innern. Das entsprach der verfassungsmäßigen Ordnung. Ebenso wie Frick dieses Schreiben als GBV unterzeichnete und es als „Reichsminister des Innern“ empfing, hat es der Angeklagte als Sachbearbeiter des GBV entworfen und als Sach-

bearbeiter des Reichsministers des Innern für den Friedensschluß mit Frankreich per Abdruck zugeschrieben erhalten. Das ergibt sich aus dem Abfertigungsvermerk, der auf dem Durchschlag angebracht ist, und aus seiner Empfangsbestätigung darauf. Dem Einwand des Angeklagten kann daher nicht gefolgt werden.

2. Der Angeklagte hat aber nicht nur aktiven Anteil an der Ausarbeitung der Entwürfe für einen Friedensvertrag mit Frankreich; er hat auch an der faschistischen Politik der Verfolgung und Vernichtung der jüdischen Bevölkerung und an verbrecherischen Germanisierungsmaßnahmen in Belgien, Luxemburg und Frankreich mit den ihm gegebenen Möglichkeiten mitgewirkt. Er verfaßte Verordnungen und Erlasse, auf deren Grundlage diese Verbrechen durchgeführt wurden. Viele Tausende Lothringer und Elsässer wurden unter Verlust ihres Eigentums in die südliche Zone Frankreichs vertrieben oder in die östlichen Gebiete des Deutschen Reiches oder nach Polen deportiert. An ihrer Stelle wurden Deutsche aus dem Saargebiet und aus Westfalen in Lothringen angesiedelt und 2000 französische Bauernhöfe auf Deutsche übertragen. Zur Regelung derartiger Fragen hat der Angeklagte oft an Konferenzen mit den Chefs der betreffenden Zivilverwaltung teilgenommen. Auf der Grundlage der von ihm ausgearbeiteten Gesetze und Verordnungen wurden, wie hier nochmals zu unterstreichen ist, auch in diesen Ländern die jüdischen Bürger registriert, ihrer Menschenrechte beraubt, mißhandelt und ihrer physischen Vernichtung zugeführt.

Am 28. August 1940 übersandte der Angeklagte im Auftrage des GBV an alle diesem unterstellten Minister und an die Reichsstelle für Raumordnung eine Anordnung Hitlers vom 15. August 1940, betreffend „Operationsgebiet des Heeres“, zur Kenntnisnahme, nach welcher das Elsaß, Lothringen und Luxemburg mit Wirkung vom 20. August 1940 aus dem Operationsgebiet des Heeres ausschieden. Mit der Übersendung verwies der Angeklagte auf den Erlaß Hitlers vom 2. August 1940 und auf die von ihm ausgearbeiteten Rundschreiben des RMDI vom 10. August 1940 – I West 65/40 – und vom 10. August 1940 – I West 89/40 –, welche die vorläufige Verwaltung von Elsaß und Lothringen sowie Luxemburg betrafen. Das Ziel dieser vorläufigen Verwaltung ist im Zweiten Erlaß Hitlers über die vorläufige Verwaltung in Elsaß und in Lothringen vom 18. Oktober 1940 gekennzeichnet, der außer von Hitler auch von Göring und Lammers sowie in Vertretung Fricks von Pfundtner unterzeichnet ist. Danach sollten die elsässischen und lothringischen Gebiete „in kürzester Zeit dem deutschen Volkstum wieder zurückgewonnen“ werden.

In welcher Weise sich der Angeklagte für die „Rechts“-einführung in den „neuerworbenen Gebieten“ vorbereitete, lassen die Grundsätze erkennen, die er dazu als Sachbearbeiter im Rahmen des GBV ausgearbeitet und am 5. September 1941 unterschrieben hat. Darin wird bis ins einzelne festgehalten, daß für die Einführung neuer Gesetze in den seit 1938 in das Reich eingegliederten Gebieten „sechs voneinander verschiedene Regelungen“ zu unterscheiden sind. Es ist vermerkt, in welchen Gebieten die Anwendbarkeit nicht ausdrücklich vorgeschrieben zu werden braucht und auch nicht aus dem Inhalt eines neuen Rechtssetzungsaktes besonders hervorgehen muß, für welche Gebiete keinerlei Vorschriften für die Rechtseinführung ergangen sind, in welchen Gebieten eine durch keinerlei zusätzliche Vorschriften beschränkte Rechtseinführung dem „Führer“ und den zuständigen Reichsministerien übertragen worden ist, wo die Geltung ohne weiteres eintritt, wo andererseits die Rechtseinführung aus dem Inhalt des neuen Rechtssetzungsaktes ersichtlich oder ausdrücklich

ausgesprochen sein muß und wo die Rechtseinführung ausdrücklich ausgesprochen sein muß.

Der Angeklagte hat auch an der Ausarbeitung des Erlasses des RMDI vom 24. Februar 1942, der als vertraulich bezeichnet wurde, mitgewirkt. Der Erlaß, der für alle mit der Ausstellung von Staatsangehörigkeitsausweisen und Heimatscheinen zuständigen Behörden verbindlich war, enthält grundsätzliche Anweisungen über den Widerruf der Staatsangehörigkeit. Er wurde, obwohl er den Vollzug des Runderlasses vom 10. Februar 1942 über die Staatsangehörigkeit der Bewohner von Eupen, Malmedy und Moresnet betrifft, an alle zur Ausstellung von Staatsangehörigkeitsausweisen und Heimatscheinen zuständigen Behörden, die Oberlandräte im Protektorat Böhmen und Mähren und nachrichtlich an alle obersten Reichsbehörden, den Reichsprotector in Böhmen und Mähren, die Regierung des Generalgouvernements, die Reichskommissare in Prag und Oslo, die Chefs der Zivilverwaltungen in Elsaß, Lothringen und Luxemburg, den Kriegsverwaltungschef in Brüssel, die Reichsstatthalter in den Reichsgauen und an die Oberpräsidenten gesandt. In diesem Erlaß heißt es unter anderem:

„Ich beabsichtige, von dem Recht des Widerrufs des Staatsangehörigkeitserwerbs regelmäßig dann Gebrauch zu machen, wenn der Versuch der Eingliederung des Staatsangehörigen auf Widerruf in die deutsche Volksgemeinschaft als mißlungen anzusehen ist (z. B. wenn der deutschen Erziehung der Kinder Widerstand geleistet wird, wenn erhebliche Bindungen zu einem fremden Volkstum aufrechterhalten werden, wenn das Deutschstum aktiv politisch bekämpft wird, oder wenn sich nach der bisherigen Haltung des Staatsangehörigen auf Widerruf ergibt, daß dieser keinen erwünschten Bevölkerungszuwachs darstellt – z. B. bei staatsfeindlichen Elementen –). Ich ersuche, in solchen Fällen im Einvernehmen mit der Geheimen Staatspolizei und dem zuständigen Kreisleiter der NSDAP die erforderlichen Feststellungen zu treffen und unter Aktenvorlage gemäß Nr. 15 des Runderlasses vom 10. 2. 1942 zu berichten...“

Im weiteren regelte der Erlaß bis ins einzelne die meldepolizeiliche Überwachung der „Staatsangehörigen auf Widerruf“.

In der von dem Angeklagten geleiteten Abteilung war auch bereits der Runderlaß vom 5. November 1941 erarbeitet worden, der Richtlinien für die Behandlung der einheimischen elsässischen und lothringischen Bevölkerung enthielt. Dieser wurde mit Schreiben vom 29. November 1942 – I West 18/42 – auf die Behandlung der Angehörigen der einheimischen luxemburgischen Bevölkerung, die bis zum 10. Mai 1940 die luxemburgische Staatsangehörigkeit besessen hatten, ausgedehnt.

Der Angeklagte hat auch die Verordnung über die Staatsangehörigkeit im Elsaß, in Lothringen und in Luxemburg vom 23. August 1942 (RGBl. I S. 533) ausgearbeitet und kommentiert. In der Einführung seines Kommentars schrieb der Angeklagte:

„Bei der Regelung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse der Elsässer, Lothringer und Luxemburger in der Verordnung vom 23. 8. 1942 sind zwei Gruppen von vornherein ausgenommen worden: Einmal die nicht deutschstämmigen Personen, sodann die im Ausland wohnhaften Personen; ihre Staatsangehörigkeit wird voraussichtlich erst nach Kriegsende geregelt werden. Die nach Ausschcheidung dieser Gruppen verbleibende Bevölkerung ist wiederum in drei Gruppen eingeteilt worden: Auf der einen Seite die Soldaten und sonstige bewährte Deutsche mit ihren Angehörigen, die die unbeschränkte deutsche Staatsangehörigkeit erlangen, auf der anderen Seite die ungeeigneten Personen, an deren Staatsangehörigkeit sich nichts ändert, und zwischen ihnen die große Masse der Elsässer, Lothringer und Luxemburger, die die

deutsche Staatsangehörigkeit auf Widerruf erlangen können.“

An einer anderen Stelle seines Kommentars schrieb der Angeklagte:

„Eigene Einwendungen gegen die Deutschstämmigkeit brauchen nur dann berücksichtigt zu werden, wenn der Beteiligte den Nachweis führt, daß sich unter seinen Großeltern mehr als zwei Nichtdeutsche befinden. Vollfremdblütige (Juden, Zigeuner, Neger usw.) sind nie deutschstämmig.“

Zu § 7 der Verordnung, welcher bestimmte, daß Luxemburger solche Personen sind, die am 10. Mai 1940 die luxemburgische Staatsangehörigkeit besessen haben, oder Ehefrauen oder Kinder solcher Personen, schrieb der Angeklagte in seinem Kommentar in typisch faschistischer Manier:

„Mit der Besetzung Luxemburgs durch deutsche Truppen und der Flucht der Großherzogin und der Regierung ist der selbständige luxemburgische Staat aufgelöst worden, die luxemburgische Staatsangehörigkeit ist untergegangen, die früheren luxemburgischen Staatsangehörigen sind staatenlos geworden.“

Der Angeklagte entwarf und kommentierte auch die Verordnung über die Staatsangehörigkeit der Bewohner von Eupen, Malmedy und Moresnet vom 23. September 1941 (RGBl. I S. 584). Die Verordnung zeigt die gleichen Germanisierungsbestrebungen wie die für andere besetzte Länder geschaffenen Bestimmungen. Sie schloß vom Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit ausdrücklich aus, „wer Jude (§ 5 der ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. 11. 1935) oder Zigeuner ist“, und ließ besonders deutlich erkennen, daß zwischen der Regelung der Staatsangehörigkeit und den vorgesehenen Friedensverträgen — insbesondere für Frankreich — ein untrennbarer Zusammenhang bestand. In der Einführung seines Kommentars zu dieser Verordnung schrieb der Angeklagte:

„Bei der Regelung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse in dem Gebiet von Eupen, Malmedy und Moresnet waren insgesamt zwei Gesichtspunkte maßgebend: Einmal sollten die Folgen des Versailler Vertrags rückgängig gemacht werden, darüber hinaus aber sollten auch diejenigen Bewohner, die zwar vor dem Versailler Vertrag keine deutschen Staatsangehörigen gewesen waren, ihrer Abstammung nach aber zum deutschen Volke gehören, in den Schutzverband des Deutschen Reiches treten. ... Da eine Beseitigung der Folgen des Versailler Vertrages auf dem Gebiet der Staatsangehörigkeit erstrebt wurde, sind im übrigen grundsätzlich alle in Frage kommenden Personen ohne Rücksicht auf Volkstum und Rasse deutsche Staatsangehörige geworden; nur Zigeuner und Juden sind ausdrücklich ausgeschlossen.“

Zu der im § 2 der VO geregelten Staatsangehörigkeit auf Widerruf schrieb er, daß die betreffenden Personen für den Fall der Gewährung die Anwartschaft auf die vollen Inländerrechte erwerben, während auf der anderen Seite „eine nachträgliche negative Auslese möglich“ sei. Eine solche negative Auslese werde durch § 3 auch für die im Ausland wohnenden, aus Eupen, Malmedy und Moresnet stammenden Personen ermöglicht. Aus einem Bericht an den Chef des Rasse- und Siedlungshauptamtes-SS vom 6. Oktober 1944 wird deutlich, welche Auswirkungen die durch die Initiative und aktive Mitwirkung des Angeklagten zustande gekommenen Maßnahmen auf dem Gebiete der Staatsangehörigkeitsrechts hatten und wie das Reichssicherheitshauptamt, das Rasse- und Siedlungshauptamt und andere Exekutivorgane des Nazi-Staates auf der von ihm geschaffenen Grundlage tätig wurden. In diesem Bericht, der sich mit der Eindeutschung in Polen, im Protektorat Böhmen und Mähren sowie in der Untersteiermark beschäftigt, heißt es bezüglich des Elsaß, Lothringens und Luxemburgs, daß die Absiedlungen bzw. Evakuierungen von politisch im Grenzraum unfrugbarem Volkstum zur Zeit durchgeführt werden. Es sei

das Rasse- und Siedlungshauptamt-SS zur Feststellung eingeschaltet, ob es sich bei Deutschstämmigen um rassistisch erwünschten, tragbaren oder untragbaren Bevölkerungszuwachs handele. Die rassistisch wertvollen Familien seien für die Ansiedlung im Osten vorgesehen, die rassistisch tragbaren würden in das Altreich umgesiedelt, während die rassistisch minderwertigen nach Frankreich umgesiedelt würden. Farbige und Juden sowie Fremdblütige seien ebenfalls für eine Evakuierung nach Frankreich vorgesehen. Bezüglich der Staatsangehörigkeit wird ausdrücklich festgestellt, daß auf Grund der Verordnung über die Staatsangehörigkeit im Elsaß, in Lothringen und in Luxemburg vom 23. August 1942 das Rasse- und Siedlungshauptamt-SS in diesen drei Ländern als Dienststelle des Reichskommissars für die Festigung des deutschen Volkstums bei der Feststellung des Personenkreises eingeschaltet sei, der von der Verleihung der deutschen Staatsangehörigkeit ausgeschieden werde, ebenso bei der Geltendmachung des Widerrufs der Staatsangehörigkeit sowie beim vorzeitigen Verzicht auf den Widerruf.

Durch die von dem Angeklagten geleitete Unterabteilung des RMDI wurden der Gestapo regelmäßig alle Personen mitgeteilt, die im Inlande einschließlich des Protektorats Böhmen und Mähren, der eingegliederten Ostgebiete sowie im Elsaß und in Lothringen geboren waren und laut Veröffentlichungen im „Journal officiel de la République Française“ die französische Staatsangehörigkeit durch Einbürgerung erworben hatten. Das ergibt sich aus mehreren dem Senat vorliegenden Schreiben der Abteilung I E mit den dazugehörigen Listen und aus dem Namen des Referenten, der diese Schreiben im Auftrage gezeichnet hat.

VIII

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Errichtung eines Okkupationsregimes in Italien

Der Angeklagte hat sich auch an der Errichtung eines völkerrechtswidrigen Okkupationsregimes in Italien beteiligt. Nachdem Italien die Partnerschaft mit Hitlerdeutschland gelöst hatte, wurde in den noch von faschistischen Truppen besetzten Teilen Italiens eine deutsche Verwaltung aufgebaut.

Als Zentralstelle für Italien hat der Reichsminister des Innern unter der Bezeichnung „Südeinsatz“ die Besetzung der leitenden Verwaltungsstellen mit „zuverlässigen Beamten“ organisiert. Wie zuverlässig der Angeklagte dem faschistischen Regime sich bis dahin gezeigt hatte, ist daraus ersichtlich, daß er in dieser für das Nazi-Deutschland kritischen Situation mit der Aufgabe betraut wurde, diese Beamten auszuwählen. Er führte zu diesem Zwecke in Klagenfurt Verhandlungen mit dem damaligen Gauleiter Rainer. In einem darüber am 18. September 1943 angefertigten Vermerk heißt es unter anderem:

„Heute morgen rief Ministerialrat Dr. Globke aus Klagenfurt an und teilte folgendes mit:

1. Gauleiter Rainer hält im Prinzip an der Errichtung der zahlreichen Abteilungen fest.
2. Über die Personalfragen ist Einigkeit erzielt worden. Die Listen sind dem Gauleiter Rainer übergeben worden.
3. ...
4. Das Gebiet des obersten Kommissars Rainer befindet sich auf dem Westteil von Udine und die großen Städte (Triest, Pola, Fiume) in der Hand von Partisanen.
5. Der Umrechnungskurs 1:10 entspricht den Wünschen des Gauleiters Rainer.
6. Gauleiter Rainer hält eine Zusammenkunft der obersten Kommissare, ihrer Mitarbeiter und der Beauftragten des Reichsministeriums des Innern für zweckmäßig.
7. Gauleiter Rainer ist damit einverstanden, daß das Reichsministerium des Innern entsprechend der Anregung des Gauleiters Hofer Zentralstelle wird.

Ministerialrat Globke und Ministerialrat Bukow werden am Sonntag morgen um 8.00 Uhr wieder in Berlin eintreffen.“

Der aus der Akte „Südeinsatz“ ersichtliche Schriftwechsel zwischen dem Angeklagten seitens des RMDI und anderen Stellen, insbesondere mit dem Generalquartiermeister, z. Hd. von Militärverwaltungsoberrat Dr. Jani, bestätigt, wie intensiv der Angeklagte sich für die Lösung dieser Aufgabe eingesetzt hat. Er benannte unter anderem 6 Regierungsräte, 13 Landräte, 21 Oberregierungsräte, 6 Regierungsdirektoren, 3 Ministerialräte und eine Reihe von anderen Mitarbeitern. Auch der Militärverwaltungsoberrat Dr. Jani schätzte die Fähigkeiten und die Einsatzbereitschaft des Angeklagten außerordentlich. Er forderte ihn telefonisch aus Berlin an, um mit ihm in Italien weitere Personalien zu besprechen. Unter anderem schlug der Angeklagte noch am 4. Dezember 1943 den Stellvertreter des Gauleiters Greiser, Oberregierungsrat Siegmund von der Reichstatthaltereier in Posen, für den „Südeinsatz“ vor, der sich zu dieser Zeit im Stabe des SS-Obergruppenführers Wolf befand.

F

Beweiswürdigung

I

Die vorstehenden Feststellungen über die persönliche, politische und berufliche Entwicklung des Angeklagten, über seine Tätigkeit auf dem Gebiete der Namens- und Rassengesetzgebung, des Personenstands- und Staatsangehörigkeitsrechts im Preußischen Ministerium des Innern und später im Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern sind das Ergebnis einer umfangreichen Beweisaufnahme.

Dem Obersten Gericht standen dabei neben zahlreichen Dokumenten, Tonbandaufnahmen und Filmen 59 Zeugen aus 7 Ländern und 7 anerkannte Wissenschaftler aus der UdSSR, der Volksrepublik Polen, der CSSR und der DDR als Sachverständige zur Verfügung.

Im einzelnen haben dem Senat vorgelegen und sind in der Hauptverhandlung verwertet worden:

die bei dem ehemaligen Oberlandesgericht in Köln und beim Landgericht in Aachen, bei der preußischen Regierung in Aachen, beim ehemaligen Polizeipräsidium in Berlin und im Preußischen bzw. Reichsministerium des Innern geführten Personalakten des Angeklagten, des weiteren Originalakten des RMDI betr. Rassengesetzgebung und Staatsangehörigkeitsrecht, Geschäftsverteilungspläne, Namensänderungs- und Adoptionsakten sowie Akten der verschiedenen deutschen Dienststellen in den okkupierten Gebieten und Akten über von dem Angeklagten geführte Verhandlungen zum Abschluß von Staatsverträgen. Ferner wurden in die Erörterung einbezogen die in deutscher Sprache herausgegebenen amtlichen Protokolle und Urteile des Internationalen Militärgerichtshofes im Nürnberger Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher und im sogenannten Wilhelmstraßenprozeß, Materialien des Eichmann-Prozesses vor dem Bezirksgericht in Jerusalem und Akten des faschistischen Volksgerichtshofes und der Sondergerichte.

Gegenstand der Hauptverhandlung waren weiter der vom Angeklagten gemeinsam mit dem ehemaligen Staatssekretär im faschistischen Reichsinnenministerium Dr. Stuckart ausgearbeitete „Kommentar zur deutschen Rassengesetzgebung“, die Kommentare Freisler/Grauert „Das neue Recht in Preußen“ sowie die Kommentare über das neue Reichsrecht von Pfundtner/Neubert. Dem Senat standen darüber hinaus die Zeitschrift „Deutsche Justiz“, die „Zeitschrift für osteuropäisches Recht“ und die vom ehemaligen Ministerialdirigenten im RMDI Medicus verfaßte Schrift „Das Reichsministerium des Innern“ zur Verfügung.

Über die Auswirkungen der faschistischen Rassengesetze und der im Zuge der Germanisierung ergangenen Bestimmungen haben Zeugen aus der UdSSR, aus Polen, Frankreich, Holland, Israel, der CSSR und der DDR ausgesagt. Diese Zeugen haben größtenteils den bis zur physischen Vernichtung von Millionen

Menschenleben gehenden faschistischen Rassenterror in jahrelanger Haft in den Zwangsarbeitslagern Drohowitz und Reichenbach, in den Ghettos von Minsk, Warschau, Lodz, Bialystok und Grodno und in den Konzentrations- und Vernichtungslagern von Buchenwald und Sachsenhausen, von Auschwitz, Birkenau und Monowitz, von Maidanek und Treblinka selbst erlebt und verdanken ihr Leben lediglich zufälligen glücklichen Umständen. Die Bekundungen dieser Zeugen stimmen überein mit den Feststellungen, die schon in zahlreichen Prozessen gegen Kriegs- und Menschlichkeitsverbrecher von internationalen Gerichtshöfen und von Gerichten der Deutschen Demokratischen Republik getroffen wurden. An der Wahrheit der Zeugenaussagen bestehen keine Zweifel. Der Senat hat auch in allen wesentlichen Punkten die Gutachten der Sachverständigen Prof. Dr. Horoszowsky (Polen), Prof. Krus und Dr. Jurgenis (UdSSR), Dr. Kral (CSSR), Prof. Dr. Engelberg, Prof. Heymann und Dr. Riege (DDR) für richtig anerkannt und bei der Urteilsfindung verwertet.

Der Werdegang des Angeklagten ergibt sich aus seinen dem Gericht im Original vorliegenden Personalakten. Über die Tätigkeit des Angeklagten nach dem zweiten Weltkrieg liegen dem Gericht amtliche Verlautbarungen aus Westdeutschland vor. Außerdem hat der Zeuge Söhler über sein Zusammentreffen mit dem Angeklagten und seine Erlebnisse im Bundeskanzleramt in Bonn detaillierte Angaben gemacht.

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Gleichschaltung in Preußen ergibt sich aus den dem Gericht vorliegenden Originalakten über das Ermächtigungsgesetz, das Staatsratsgesetz, das Provinzialratsgesetz und aus den Akten über den Bericht an den preußischen Ministerpräsidenten.

Soweit von der Verteidigung die Frage der Urhebererschaft bzw. der Mitwirkung des Angeklagten in bezug auf Gesetze, Verordnungen, Erlasse und Verfügungen aufgeworfen wurde, ist meist bereits im Sachverhalt darauf eingegangen worden. In keinem Falle wurde darauf verzichtet, die Umstände genau zu untersuchen, aus denen sich seine Autorschaft oder Mitwirkung ergab. Das gilt auch für die Schlüsse, die aus seiner Kommentierung von Gesetzen und Verordnungen gezogen wurden. Soweit sich in wenigen Fällen Feststellungen u. a. auch darauf stützen, daß der Angeklagte auf Entwürfe handschriftliche Einfügungen und Vermerke angebracht hat, ohne seine Unterschrift oder sein Handzeichen darauf anzubringen, hat der Senat entgegen dem Hinweis der Verteidigung keine Zweifel an den getroffenen Feststellungen. In keinem dieser Fälle ergibt sich aus derartigen handschriftlichen Vermerken des Angeklagten allein seine Urhebererschaft. Es ergeben sich weitere Anhaltspunkte insbesondere daraus, daß es sich um geschlossene Vorgänge aus dem Geschäftsbereich des Angeklagten handelt, in welchen andere Schriftstücke enthalten sind, die von dem Angeklagten abgezeichnet sind. Angesichts dessen und der außerordentlich zahlreichen anderen von dem Angeklagten vorliegenden handgeschriebenen und unterzeichneten Schriftstücke, die der Senat geprüft hat, liegen den darauf beruhenden Feststellungen mithin als erwiesen anzusehende Tatsachen zugrunde.

Was die von der Verteidigung in ihren Schlußvorträgen aufgeworfene Frage nach der Funktion des Korreferenten betrifft, so ergibt sich aus den zum Gegenstand der Beweisaufnahme gemachten Geschäftsverteilungsplänen, daß sie keinesfalls von untergeordneter Bedeutung war oder etwa keine Verantwortlichkeit begründet hätte. Es ist vielmehr daraus ersichtlich — und das trifft auch auf den Angeklagten zu —, daß auch Leiter der Unterabteilungen bzw. deren Vertreter zugleich Korreferenten für die wichtigsten Sachgebiete waren. Zum Teil waren die Korreferenten zugleich auch die ständigen Vertreter der Referenten der betreffenden Sachgebiete. Die Durchsicht zahlreicher Akten hat ergeben, daß die Korreferenten in der Regel die Entwürfe abzuzichnen hatten, also auch ihre Zustimmung zur Absendung der Verfügung oder des Schreibens erforderlich war.

Das Gericht hat die eidesstattlichen Erklärungen, die der Angeklagte in den Nürnberger Prozessen abgegeben

hat, ebenso sorgfältig geprüft wie spätere Erklärungen, die er im Fernsehen und bei anderen Gelegenheiten abgegeben hat.

II

Soweit es die dem Angeklagten zur Last gelegte Teilnahme an der Kennzeichnung, Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bürger in Deutschland und in den von den Faschisten zeitweilig besetzten Gebieten betrifft, hat er in den letzten Jahren bei verschiedenen Gelegenheiten Erklärungen abgegeben, mit denen er seine diesbezügliche Tätigkeit in wohlgemeinte Handlungen für die Opfer der faschistischen Rassenverfolgung umzudeuten versuchte. Der Senat hat sich daher veranlaßt gesehen, unter diesem besonderen Gesichtspunkt bei gleichzeitigem Eingehen auf das Vorbringen der Verteidiger eine Reihe wesentlicher Beweise gesondert zu würdigen.

Die erhobenen Beweise zeigen, daß der Angeklagte keineswegs nur die technische Konkretisierung ihm ideologisch fremder und sogar zuwider gewesener Gedanken, Absichten und Ziele seiner Vorgesetzten vorgenommen hat, deren Weisungen er infolge seines Beamtenverhältnisses gehorsam auszuführen hatte. Die vorliegenden Beweise belegen vielmehr, daß der Angeklagte in allen Fragen der sogenannten Judenpolitik, mit denen ihn seine Tätigkeit zusammenführte, eine zielstrebige Eigeninitiative entwickelt hat, die seine Identifizierung mit der faschistischen Lösung dieser Probleme offenbaren. Daß es zwischen seinen sichtbar gewordenen Arbeitsergebnissen und seiner inneren Einstellung dazu keinen Widerspruch gegeben hat, läßt seine Haltung bei Anlässen erkennen, wie sie die Zeugen Bennedik, Rosenthal und Pokora bekundet haben. Die vom Senat durchgeführte Beweisaufnahme hat ferner mit aller Deutlichkeit ergeben, daß der Angeklagte zu keiner Zeit während seiner Tätigkeit im preußischen und später im Reichs- und Preußischen Ministerium des Innern versucht hat, die barbarischen Auswirkungen der faschistischen Rassengesetzgebung nach Kräften zu mildern; es liegen vielmehr nur Beweise für das Gegenteil vor. Und letztlich gibt es keinerlei Belege für die immer wieder aufgestellte Behauptung des Angeklagten, er sei schweren Herzens nur auf Wunsch der katholischen Kirche als ihr konspirativer Gewährsmann in seinem Amt verblieben und er sei auch noch in anderer Weise am antifaschistischen Widerstandskampf beteiligt gewesen. Wohl aber gibt es Tatsachen, die diese Erklärungen unwahrhaftig erscheinen lassen.

Die Tätigkeit des Angeklagten in der zentralen inneren Staatsverwaltung läßt schon im Jahre 1932 erkennen, daß es sich bei ihm um einen verbliebenen Antisemiten handelt, und er hat dies in der Folgezeit hundertfach bestätigt. Ihm war die zunehmende faschistische Judenverrorisierung, wie er als Zeuge im Wilhelmstraßenprozeß zugeben mußte, genau bekannt. Er sah sich auch zu dem Eingeständnis genötigt, daß er alle Verfolgungen von Juden für kriminell halte (S. 15 591 des deutschsprachigen Verhandlungsprotokolls im Wilhelmstraßenprozeß). Dennoch arbeitete er schon im Jahre 1932, also zu einer Zeit, da er der demokratischen Verfassung der Weimarer Republik durch Eid verpflichtet war und von keiner Seite Befehle erhalten oder ausführen durfte, die ihr zuwiderliefen, Richtlinien aus, die es den Verwaltungsbehörden praktisch verboten; Namensänderungen jüdischer Personen vorzunehmen. Ausdrücklich verwies er darauf, daß die Berufung auf antisemitische Strömungen keinen Grund abgebe, derartigen Anträgen stattzugeben.

In voller Kenntnis des abgrundtiefen Hasses und der darauf fußenden Repressalien der faschistischen Machthaber gegen die jüdische Bevölkerung, die schon am 1. April 1933 den ersten Judenboykott im ganzen Reich durchführen ließen, hat der Angeklagte nicht nur eilfertig jeden Wink zu einer umfassenderen äußeren Kennzeichnung jüdischer Bürger mittels des Namensrechtes aufgegriffen, vielmehr haben diese Anlässe ihn angeregt, weitergehende Überlegungen anzustellen, dementsprechende Vorschläge zu machen und beharrlich auf deren Realisierung zu achten. Die unter Ausschöpfung des gesamten nazistischen Sprachschatzes

dazu gegebenen Begründungen gingen in die Ohren derjenigen ein, für die sie bestimmt waren, und der Angeklagte konnte über mangelnde Erfolge in seinen Bestrebungen nicht klagen.

So hat er in einem Bericht an den Reichsminister des Innern vom 6. Juni 1933, obwohl nur zahlenmäßige Erhebungen von ihm verlangt waren, gleichzeitig entwickelt, welche sich aus dem derzeitigen Rechtszustand ergebenden Hindernisse beseitigt werden müßten, um über den Willen der Betroffenen hinweg Namensänderungen rückgängig zu machen, und er hat vorgeschlagen, hierzu ein Reichsgesetz zu erlassen.

Schon wenige Tage später, am 28. Juni 1933, wurde er in Ergänzung seines Berichtes vom 6. Juni 1933 mit erneuten Vorschlägen vorstellig, mit denen er verhindern wollte, daß „rassenfremde“ Personen ihre Abstammung durch Eheschließung oder Adoption verschleiern. Seine Gedanken wurden durch das Reichsjustizministerium vollständig in dem Gesetz gegen Mißbräuche bei der Eheschließung und der Annahme an Kindes Statt vom 23. November 1933 (RGBl. I S. 979) in die Tat umgesetzt. Er selbst erhärtete die Vorschriften des Gesetzes durch einen Runderlaß vom 18. Dezember 1933, mit dem die Verwaltungsbehörden strikte Weisungen erhielten, wie sie zu verfahren hatten, wenn nichtarische Vertragsteile in Erscheinung traten.

Die kaltherzige Ablehnung zahlreicher Anträge nichtarischer Personen auf Namensänderung ist angesichts des vorhandenen Beweismaterials unbestreitbar. Bemerkenswert hierbei ist, daß es sich bei den Antragstellern zum Teil um Mischlinge handelte, für die sich der Angeklagte angeblich immer eingesetzt hat. Die Tatsachen beweisen jedoch das Gegenteil.

Seitens der Verteidigung wurde als Entlastungsmoment für den Angeklagten angeführt, daß die vom Angeklagten geübte Praxis sich kaum von den Gepflogenheiten anderer Länderministerien unterschieden haben dürfte.

Es wird durchaus zutreffen, daß es auch außerhalb des Landes Preußens an Beamten mit antisemitischer Einstellung und dementsprechender Berufshaltung nicht gemangelt hat. Eine solche Tatsache ist jedoch unerheblich für die individuelle Verantwortung des Angeklagten. Wesentlich ist aber ein anderer Gesichtspunkt. Es gibt keinerlei Anhalt dafür, daß sich der Angeklagte nach dem Vorbild anderer Länder des Deutschen Reiches gerichtet hat, wohl aber gibt es gegenteilige Anzeichen. Die Anfrage, die das Staatsministerium der Justiz in München am 3. Februar 1934 an den preußischen Innenminister gerichtet hatte, läßt erkennen, daß dort bei weitem nicht eine derart ausgeprägte Linie vorhanden war wie im preußischen Innenministerium. In dem vom Angeklagten verfaßten Antwortschreiben vom 22. März 1934 wurde dann der Standpunkt des preußischen Innenministeriums mit aller Deutlichkeit dahingehend dargelegt, daß Anträge nichtarischer Personen auf Erlangung nichtjüdischer Namen ausnahmslos abgelehnt werden. Um ganz sicherzugehen, daß das bayerische Justizministerium alles richtig verstehe, wurden der Runderlaß vom 23. Dezember 1932 und die Richtlinien dazu beigelegt, wobei der Angeklagte nicht den nochmaligen Hinweis auf Abschnitt VI „Juden-namen“ versäumte.

Es kann der Verteidigung auch nicht darin gefolgt werden, daß die Auffassung des Angeklagten zur Verdeutschung ausländischer Namen völlig belanglos sei. Diese Frage ist nur eine von mehreren, die der Angeklagte in dem von ihm verfaßten Bericht vom 15. März 1934 – I Z 10/1933 – an den Reichsinnenminister behandelt und womit er wiederum seine hartnäckigen Bestrebungen kundgetan hat, keine Namensänderungen von Personen ganz oder teilweise jüdischer Abstammung zuzulassen. Der Angeklagte hat auch die Verdeutschung ausländischer Namen von der arischen Abstammung ihrer Träger abhängig gemacht. Als die Faschisten fest genug im Sattel saßen, hat der Angeklagte im Juni 1934 vorgeschlagen, die Namensänderung neu zu regeln, in den Bestimmungen den Nachweis der arischen Abstammung als Erfordernis aufzunehmen und nunmehr auch die Richtlinien vom

23. Dezember 1932 zu veröffentlichen. Da jetzt keinerlei Zurückhaltung mehr vornöten war, faßte er auch den Abschnitt „Juden-namen“ völlig neu und paßte ihn damit dem neuesten Stande der faschistischen Rassenpolitik an. Am 25. Juni 1934 fanden auch diese Bemühungen des Angeklagten in Normativakten ihre Verwirklichung.

Die Verteidigung vertrat weiter die Ansicht, daß der Angeklagte dem Vorschlage des Vertreters der „Alldeutschen Bewegung“ von und zu Loewenstein, ein Gesetz zum Schutze deutscher Familiennamen zu erlassen, widersprochen habe.

Demgegenüber ist richtigzustellen, daß von einem Widerspruch des Angeklagten keine Rede sein kann. Er hat im Gegenteil ausdrücklich versucht, die Idee Loewensteins, die ihm offenbar sehr zusagte, in die Tat umzusetzen. Der Beweis hierfür findet sich in dem vom Angeklagten am 14. August 1935 – I B (2 Z Allg. 2b) – verfaßten Anschreiben, mit dem der Stellvertreter des Führers und der Reichsjustizminister den Referentenentwurf des Angeklagten zum Namensänderungsgesetz vorgelegt bekamen. Der Angeklagte stimmte Loewenstein voll und ganz zu und brachte ergänzend seine Gedanken damit zum Ausdruck, daß er unbefriedigt wäre, wenn deutsche Sippen sich etwa zur Aufgabe ihrer vererbten Namen deshalb gezwungen sehen müßten, weil im Laufe der Zeit auch Juden diese Namen angenommen hätten. Nach seiner Meinung könnte der Anregung Loewensteins mit der Einfügung eines § 7a Rechnung getragen werden, der Juden zur Ablegung ihres Namens verpflichten sollte, wenn diese Namen auch von deutschen Sippen getragen wurden.

In dieser Tatsache findet sich auch zugleich die Widerlegung der vom Angeklagten am 28. April 1961 im westdeutschen Fernsehen abgegebenen Erklärung, daß das Namensänderungsgesetz eine völlig andere Fassung erhalten sollte. Damit wollte der Angeklagte in Fortführung seiner durchgängigen Entlastungstaktik offenbar zum Ausdruck bringen, er habe eine mildere Form des Gesetzes durchgebracht. Dies ist jedoch unzutreffend. Dem Obersten Gericht haben die Originalakten hierzu vollständig vorgelegen. Daraus ergibt sich, daß der Angeklagte in der Federführung beim Zustandekommen dieses Gesetzes von Anfang an souverän war. Die mit dem Stellvertreter des Führers aufgetretene Meinungsverschiedenheit in Zuständigkeitsfragen wußte der Angeklagte zu seinen Gunsten zu entscheiden, indem er dieser Stelle seine weitgreifenden Absichten unterbreitete, z. B. auf der Grundlage des § 12 des Namensänderungsgesetzes eine allgemeine Anordnung zu treffen, die sich nach seinen eigenen Worten unmittelbar auf den Vornamen des einzelnen Juden auswirken sollte. Soweit jemals eine schärfere Fassung des Namensänderungsgesetzes in Aussicht genommen war, konnte es sich hierbei nur um die Einfügung des § 7a gehandelt haben, die aber ebenfalls vom Angeklagten formuliert und in Vorschlag gebracht worden war. Richtig ist lediglich, daß der Angeklagte von der Weiterverfolgung der von Loewenstein ausgehenden Anregung abgesehen hat. Dies ist aber nicht geschehen, weil er sich von deren Grundgedanken distanziert hatte. Für ihn war vielmehr ausschlaggebend, daß die, wie er sich ausdrückte, „scharfe Trennung zwischen Juden und Deutschen“ durch die inzwischen ergangenen Nürnberger Gesetze auf anderen Gebieten als auf dem Gebiete der Namensführung systematisch zu Ende geführt wurde. Das war sein Hauptmotiv, das er in seiner Eilvorlage an den Innenminister am 18. April 1936 im einzelnen erläutert hat.

Der Innenminister Frick hat am 3. Februar und am 18. Dezember 1937 in scharfer Form die Geschäftsbehandlung des Namensänderungsgesetzes kritisiert. Daraus läßt sich aber nicht zugunsten des Angeklagten herleiten, daß er diese Arbeit bewußt verzögert habe. Er hat vielmehr jedesmal sofort den Beweis angetreten, daß es nicht an ihm liege, wenn die Sache nicht schnell genug vorwärtsgehe. So hat er am 5. Februar 1937 dargelegt, daß noch Klärungen mit den Sippenbehörden erforderlich waren, und am 22. Dezember 1937 hat er über seine

Schwierigkeiten mit dem Stellvertreter des Führers berichtet.

Als nicht stichhaltig muß auch der Einwand der Verteidigung betrachtet werden, daß nicht erwiesen sei, ob der Angeklagte der Bearbeiter der am 8. Februar 1938 in Umlauf gegangenen Vorlage für eine 3. Verordnung zum Namensänderungsgesetz sei. Dieser Entwurf ist aus ungeklärten Gründen nicht Gesetz geworden. Er beinhaltet aber die erstmalig vom Angeklagten schon am 14. August 1935 mit dem Referentenentwurf zum Namensänderungsgesetz erhobene Forderung auf zwangsweise Beilegung jüdischer Namen, die dann mit der 2. Verordnung zum Namensänderungsgesetz realisiert worden ist. Obwohl es angesichts dieser Tatsachen auf die Urheberschaft der Entwürfe vom 8. Februar 1938 nicht entscheidend ankäme, ist festzustellen, daß der Angeklagte, wie schon angeführt, selbst eingeräumt hat, an allen das Namensrecht betreffenden Fragen beteiligt gewesen zu sein, was auch aus der damaligen Geschäftsverteilung der Abteilung I des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern folgt. Danach war der Angeklagte in der Zeit von 1936 bis 1939 Referent für Namensänderungen und Korreferent für Allgemeine Rassefragen, Judenfrage Allgemeines, Blutschutzgesetz und einige ähnliche Fragen.

Der Senat hält auch entgegen der Behauptung des Angeklagten für erwiesen, daß er an den Arbeiten an den Nürnberger Gesetzen maßgeblich beteiligt war. Die Umstände, aus denen sich diese Folgerung zwingend ergibt, sind das bereits erwähnte Schreiben Fricks vom 25. April 1938, betreffend die Beförderung des Angeklagten, des Angeklagten direkte Ankündigungen des Erlasses dieser Gesetze im Zusammenhang mit der Kommentierung des Gesetzes über den Staatsrat, des Gesetzes über den Provinzialrat und des Runderlasses vom 26. Juli 1935 sowie die in den Besprechungen des Kommentars zu der Rassengesetzgebung hervorgehobene maßgebliche Beteiligung am Zustandekommen dieser Gesetze.

Als widerlegt angesehen werden muß an Hand der Fülle entgegenstehender Tatsachen die Behauptung des Angeklagten im westdeutschen Fernsehen, er habe an der jeweils ersten Ausführungsverordnung zum Reichsbürgergesetz und zum Blutschutzgesetz nur deshalb vorübergehend mitgearbeitet, um schärfere Fassungen zu vermeiden.

Der deutlichste Gegenbeweis ist der vom Angeklagten gemeinsam mit Dr. Stuckart schon Anfang 1936 herausgegebene Kommentar zu den faschistischen Rassengesetzen.

Nachdem der Angeklagte als Zeuge im Nürnberger Wilhelmstraßenprozeß seine Kenntnis von den Judenverfolgungen zugeben und einräumen mußte, daß ihm ihr krimineller Charakter bewußt sei, kamen die Nürnberger Gesetze zur Sprache. Offenkundig im Hinblick auf seine Beziehungen zu diesen faschistischen Machwerken versuchte der Angeklagte unter Hinweis darauf, daß es auch in anderen Staaten Gesetze gegen einzelne Gruppen der Bevölkerung gebe, in Frage zu stellen, daß die Nürnberger Gesetze bereits eine Verfolgung der Juden darstellten. Konkret nach ähnlicher Gesetzgebung in anderen Ländern befragt, mußte er erklären, daß er Staaten mit einer Gesetzgebung gegen Juden nicht kenne.

Da der Angeklagte nicht bestreiten konnte, daß insbesondere die Einleitung seines mit Stuckart herausgegebenen Kommentars ein rein faschistisches Produkt war, schob er die Autorenschaft dafür allein Stuckart zu. Er habe dieses Vorwort bedauert, aber da er den Zweck des Kommentars darin erblickt habe, den Diskriminierten nach Möglichkeit zu helfen, habe er das Vorwort in Kauf nehmen müssen (S. 15591 und 15613 des deutschsprachigen Protokolls). Es wurde bereits in den tatsächlichen Feststellungen eingehend dargelegt, daß der Kommentar von einer böartigen Sucht zeugt, die Rassengesetze und ihre Ausführungsverordnungen in ihrer Anwendung zu noch unmenschlicheren Ergebnissen zu führen. Es gibt keine einzige Stelle in dem Kommentar, an der versucht worden ist, auslegbare Bestimmungen der Rassengesetzgebung in möglichst ge-

mäßiger Form zu deuten. In all diesen Fällen ist der extrem schärfste Weg gewählt worden.

Diesen Tatsachen hatte der Angeklagte, so auch im westdeutschen Fernsehen, zur Begründung der „Milde“ des Kommentars bislang im Grunde nichts anderes entgegengesetzt, als daß klar hervorgehoben worden sei, daß den diskriminierten Personen nur die Nachteile zugefügt werden dürften, die gesetzlich festgelegt waren. Der Hinweis darauf, daß die Gemeinheiten, die die Rassengesetze vorsahen, ausreichend seien, war an sich schon nichts anderes als eine Verhöhnung der Opfer der faschistischen Rasseverbrechen. In Wirklichkeit haben sich die Verfasser des Kommentars selbst nicht daran gehalten, sondern mit ihren Auslegungen die Basis für weitere Drangsalierungen geschaffen.

Selbst wenn es zuträfe, daß die Einleitung des Kommentars das Werk Stuckarts gewesen sei, könnte sich der Angeklagte als gemeinsamer Herausgeber nicht davon distanzieren, da für ihn ja kein Zwang bestand, sich an einem solchen Machwerk zu beteiligen. Tatsächlich ist es aber so, daß die Einleitung und die Einzelerläuterungen eine homogene Einheit bilden, die auch nicht den leisesten Anschein unterschiedlicher politisch-ideologischer Auffassungen erkennen läßt. Und damit ist der Angeklagte auch der Lüge überführt, daß er die Einleitung des Kommentars in Kauf genommen habe, um mit den übrigen Erläuterungen eine humane Tat zu vollbringen.

Welchen Charakter und welche Zielsetzung der Kommentar in Wirklichkeit hatte, das sagte er dem Leser ständig von neuem. Brutal wurde aufgedeckt, daß die faschistische Rassenlehre nicht in erster Linie auf Erkenntnissen der Naturwissenschaften beruhte, sondern eine Angelegenheit der weltanschaulichen Überzeugung war. Und entsprechend dieser nazistischen Überzeugung kam nach Meinung der Autoren den Nürnberger Gesetzen die Aufgabe zu, das Judenproblem in politischer, wirtschaftlicher und soziologischer Hinsicht einer Lösung für die Jahrhunderte zuzuführen. Leitsatz dieser Lösung, die später dann folgerichtig eine „Endlösung“ geworden ist, sollte die vom Nationalsozialismus behauptete Erkenntnis von der naturgesetzlichen Ungleichheit und Verschiedenartigkeit der Menschen sein, d. h. die Einteilung der Menschen in Herrenrassen und ihre Sklaven.

In dem Prozeß gegen Reifelt und andere antwortete der SS-Obergruppenführer Bach-Zelewski auf die im Hinblick auf den Einsatzgruppenführer Ohlendorf gestellte Frage, wie ein Mensch die Ermordung von 90 000 Männern, Frauen und Kindern, vorwiegend Juden, zulassen konnte:

„Ich bin der Meinung, daß, wenn Jahre und Jahrzehnte hindurch die Lehre gepredigt wird, die slawische Rasse sei eine minderwertige Rasse und die Juden nicht einmal Menschen, solch ein Ergebnis unvermeidlich sein wird.“

(SS im Einsatz, Berlin 1957, S. 87)

Der ideologischen Verseuchung in diesem Sinne diente auch der Kommentar Stuckart/Globke nicht unwesentlich.

Die vielen Beweismittel, die der Senat schon an anderer Stelle behandelt hat, geben kund, daß der Angeklagte in seiner beruflichen Stellung auch in der Folgezeit aus eigener Aktivität heraus permanent Handlungen begangen hat, die die faschistische Verfolgungs- und Vernichtungspolitik gegen alle ihr erreichbaren jüdischen Menschen gefördert haben.

Hinsichtlich solcher eindeutig nur der „Endlösung der Judenfrage“ bestimmten Normativakte wie der 11., 12. und 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz hat die Verteidigung Bedenken dahin geltend gemacht, daß der Angeklagte zu dieser Zeit lediglich Korreferent für diese Fragen gewesen sei und die direkte Beteiligung des Angeklagten daran nicht sicher sei. Über die Funktion des Korreferenten ist bereits das Notwendige gesagt worden.

Die Mitwirkung des Angeklagten ergibt sich aber auch auf andere Weise. Ein Schnellbrief des Reichsinnenministers vom 12. Januar 1941 an den Chef der Reichskanzlei zu Fragen der Staatsangehörigkeit mit dem

Vorschlag, Juden staatenlos zu machen, trägt den Vermerk der Vorlage an den Angeklagten. An der Besprechung, die am 15. Januar 1941 in der Abteilung I des Reichsinnenministeriums abgehalten wurde, nahm der Angeklagte teil. Hier wurde auch der Entwurf einer Verordnung über den Verfall jüdischen Vermögens an das Reich behandelt. Genau dem Entwurf entsprechend ist die Frage dann in der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz geregelt worden.

Abschließend ist noch auf die angebliche Widerstandstätigkeit bzw. konspirative Verbindung des Angeklagten einzugehen.

Es mutet merkwürdig an, wenn ein Vertrauensmann der Kirche, der in ihrem Auftrage und in Erfüllung christlicher Nächstenpflicht geheizten Menschen helfen soll, Handlungen begangen hat wie der Angeklagte.

Sein als Gemeinschaftswerk verfaßter Kommentar zur Rassengesetzgebung gibt gerade in dem Teil der Einzelerläuterungen, deren Urheberchaft er eingesteht, bemerkenswerte Aufschlüsse. Ohne daß diese Frage von ihrer Bedeutung her in einem solchen Werk hätte unbedingt behandelt werden müssen, hat der Angeklagte auf den Seiten 102 und 103 in aller Breite die kirchlichen Würdenträger darüber belehrt, daß sie sich auf jeden Fall der Mitwirkung an einer kirchlichen Trauung zu enthalten haben, wenn sie nicht die Gewißheit haben, daß kein Ehehindernis wegen jüdischen Bluteinschlages vorliegt. Und der Angeklagte vergaß dabei auch nicht den Hinweis, daß Gefängnis oder Geldstrafe dem Geistlichen oder sonstigen Religionsdiener droht, der dieser Vorschrift zuwiderhandelt.

Nicht anders liegt der Fall bei seinem Hinweis vom 18. Januar 1938 an den Reichs- und Preußischen Minister für die kirchlichen Angelegenheiten. Hier hätte der Angeklagte ohne weiteres die Möglichkeit gehabt, es Bürgern, die schon seit Generationen zum Christentum zählten, zu ersparen, als Menschen jüdischer Abstammung den Faschisten preisgegeben zu werden. Er tat bekanntlich das Gegenteil, indem er anregte, diesen Christen ihre jüdische Abstammung in die Taufurkunde einzutragen.

Das Bild hierzu rundet sich ab durch die Zeugenaussage des evangelischen Geistlichen Probst Dr. Heinrich Grüber im Eichmannprozeß am 16. Mai 1961. Er erklärte:

„Meine katholischen Freunde und ich, wir haben mit Dr. Lösener verkehrt, wir haben nicht den Verkehr mit Herrn Stuckart, mit Herrn Globke gesucht, weil wir von Herrn Lösener den Eindruck eines einsatzbereiten Menschen hatten.“

Und in einem Exklusiv-Interview erklärte Probst Grüber in Jerusalem dem amerikanischen Journalisten Dr. Bernhard Sommer:

„Herr Lösener hatte uns wiederholt Verständnis für unsere Bemühungen gezeigt, an Herrn Dr. Globkes Einsatzbereitschaft in diesem Zusammenhang glaubte ich nicht.“

Auf die Frage, ob er ebenso skeptisch gegenüber Dr. Globkes Erklärung sei, daß er gegen seinen Willen nur auf Wunsch der katholischen Kirche als deren Gewährsmann im Amt verblieben sei, entgegnete Dr. Grüber:

„Ich habe die Beweise für das Gegenteil dieser Behauptungen. Während der Gesamtzeit meiner Verhandlungen mit den Amtsstellen des Dritten Reiches arbeitete ich mit den offiziellen Vertretern der katholischen Kirche auf das engste zusammen. Diese Männer hatten keine Geheimnisse vor mir. Sie hätten mich bestimmt bezüglich eines für uns alle gleich wichtigen Vertrauensmannes ins Bild gesetzt. Der katholische Bischof Dr. Konrad Preysing, dem es immer höchst unangenehm war, in dieser Zeit persönlich mit den nationalsozialistischen Dienststellen in Verbindung zu treten, schickte mich bei jeder Gelegenheit vor, um neue gesetzliche Maßnahmen zu erörtern, damit wir gegebenenfalls rechtzeitig dagegen Vorkehrungen treffen könnten. Diese Handlungsweise wäre wohl bei dem Vorhandensein eines so hochplacierten Verbindungsmannes kaum vonnöten gewesen. Ich habe auch noch andere Beweise in meinen Händen.“

G

Die rechtliche Beurteilung der Handlungen des Angeklagten

I

Zur Anwendung des Artikels 6 des Londoner IMT-Statuts

Für die rechtliche Beurteilung von Handlungen solcher Personen, die dem faschistischen Regime an leitender Stelle dienstbar waren und durch ihre Tätigkeit mit den von diesem begangenen Massenverbrechen ungeheuren Ausmaßes verbunden waren, ist die Feststellung der individuellen Verantwortlichkeit dieser Einzelpersonen eine in gleichem Maße notwendige Voraussetzung, wie sie die Gerechtigkeit des sozialistischen Strafrechts auch bei jedem anderen Verbrechen oder Vergehen der allgemeinen Kriminalität erfordert. Aus dem verbrecherischen Charakter des faschistischen Regimes kann daher nicht geschlossen werden, daß die Handlungen solcher Personen den gleichen Charakter aufweisen. Ein solcher Standpunkt wäre unzulässig und mit dem sozialistischen Strafrecht nicht zu vereinbaren.

Für das vorliegende Verfahren ist zunächst von Bedeutung, ob die Tatbestände über Verbrechen gegen den Frieden, über Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, wie sie in Art. 6 a, b und c des Londoner Statuts für den Internationalen Militärgerichtshof (IMT-Statut) definiert worden sind, als geltendes Recht unmittelbar anwendbar sind. Der Senat hat das in Übereinstimmung mit der Auffassung des Generalstaatsanwalts bejaht. Die zu dieser Frage vorgetragenen Bedenken der Verteidigung beruhen auf Quellen, die im Gegensatz zum geltenden Völkerrecht stehen und unrichtigen Auffassungen Ausdruck verleihen.

Die Herausarbeitung dieser Tatbestände und die Anerkennung der Notwendigkeit der strafrechtlichen Verfolgung derjenigen, die sie verwirklicht hatten, war die Konsequenz, welche die Vereinten Nationen zogen aus den planmäßig und unter systematischem Einsatz der Staatsmacht begangenen Massenverbrechen des faschistischen Regimes. Im Abkommen über die Verfolgung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher der europäischen Achse mit dem Statut des Internationalen Militärgerichtshofes vom 8. August 1945 wurden in Art. 6 zunächst lediglich die Tatbestände festgelegt, aus denen sich die sachliche Zuständigkeit des Internationalen Militärtribunals für die Aburteilung der Hauptkriegsverbrecher ergab. Mit Art. 6 wurden also keine neuen Tatbestände geschaffen, sondern lediglich erstmalig die völkerrechtlichen Verbrechen in einem internationalen Vertrag definiert, die dieser Gerichtshof bei der Aburteilung der Hauptkriegsverbrecher ahnden sollte.

Die Verurteilung anderer Personen wegen der gleichen Verbrechen wurde anderen Gerichten zugewiesen. Das geschah insbesondere durch das Kontrollratsgesetz Nr. 10, in welchem grundsätzlich die gleichen Tatbestände enthalten waren und die, entweder durch Verweisung auf das Londoner Statut oder auch direkt, in die entsprechenden Gesetze zahlreicher europäischer Länder aufgenommen wurden. Art. 6 des IMT-Statuts hat damit eine über das konkrete Ziel des Abkommens weit hinausreichende Bedeutung erlangt.

Nachdem der Internationale Militärgerichtshof seine Aufgaben erfüllt hat und der Zweck des Abkommens verwirklicht ist, bleibt es von ausschlaggebender Bedeutung, daß 26 Staaten die in Art. 6 des IMT-Statuts definierten Tatbestände als völkerrechtliche Verbrechen anerkannt haben, daß ihre Allgemeinverbindlichkeit durch die Entschlüsse der Vollversammlungen der

UN vom 11. Dezember 1946 und vom 21. November 1947 bestätigt wurde und auch die Friedensverträge vom Jahre 1947 unzweideutig in entsprechenden Bestimmungen die dem Art. 6 entsprechende Einteilung in Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Menschlichkeitsverbrechen übernommen haben und ihre völkerrechtliche Verbindlichkeit voraussetzen.

Art. 6 des IMT-Statuts ist zwar nicht die alleinige, jedoch die entscheidende Quelle, aus der sich der Inhalt der allgemein anerkannten völkerrechtlichen Normen über die Verfolgung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit eindeutig ergibt. Die Bedeutung dieser Norm gegenüber dem nationalen Strafrecht der Staaten, in welchen ausnahmslos ebenfalls Mord, Körperverletzung, Mißhandlung, Raub usw. für strafbar erklärt sind, besteht darin, daß die Völker das Recht und die Pflicht haben, solche staatlich organisierten Massenverbrechen, die die Ermordung ganzer Völker, ihre Ausrottung, Ausplünderung und Versklavung zum Ziele haben, als völkerrechtliche Verbrechen, als Angriff auf den Frieden und die Sicherheit der Völker, als Kriegsverbrechen oder als Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu kennzeichnen und abzuurteilen.

Im vorliegenden Verfahren sind die Tatbestände des Art. 6 des IMT-Statuts gemäß Art. 5 der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik als geltendes Recht direkt anzuwenden. Eines besonderen innerstaatlichen Gesetzes bedarf es nicht, weil Art. 5 der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik den allgemein anerkannten Regeln des Völkerrechts im innerstaatlichen Bereich unmittelbar Geltung verschafft.

II

Der Tatbeitrag des Angeklagten im Komplex der faschistischen Massenverbrechen

Die unmittelbare und konkrete Ursache der faschistischen Massenverbrechen liegt in der Herrschaft des deutschen Imperialismus und Militarismus und ihren Versuchen, ihre historisch überlebte Herrschaft mit allen Mitteln entgegen den objektiven Gesetzen der Entwicklung der menschlichen Gesellschaft und entgegen dem Widerstand des Volkes aufrechtzuerhalten. Dadurch unterscheiden sie sich von den Verbrechen der allgemeinen Kriminalität. Im Unterschied zu diesen gewöhnlichen Einzelverbrechen sind die faschistischen Massenverbrechen auf die Durchsetzung der räuberischen ökonomischen und politisch-reaktionären Ziele des faschistischen Staates gerichtet. Weil es um die Realisierung der verbrecherischen Klasseninteressen des deutschen Imperialismus und Militarismus ging, nahmen diese Verbrechen derart ungeheuerliche Formen und Ausmaße an und sind insgesamt sowohl die Monopolbourgeoisie und die Führungsspitzen des faschistischen Staates wie auch die Militärs in diese Kriminalität verwickelt und in Nürnberg verurteilt worden.

Diese Verbrechen mußten ihrem Wesen nach staatlich gelenkt und durch den gesamten Mechanismus der faschistischen Diktatur verwirklicht werden. Sie konnten unmöglich von einer Einzelperson allein begangen werden, sondern bedurften als Grundlage notwendigerweise des Staatsmechanismus der faschistischen Diktatur, der in ihre Verwirklichung ein Heer von Einzelpersonen einbezog, deren Zusammenwirken erst den verbrecherischen Gesamterfolg ergeben konnte. Es handelt sich somit um keine Einzelverbrechen, die in den für die allgemeine Kriminalität typischen Teilnahmeformen begangen worden sind. Ihre Durchführung wurde zentral geplant und geleitet und durch Gesetze, Verordnungen, sonstige Anweisungen und Befehle angeordnet. Die Individualisierung eines

Einzelbeitrages zu diesen Massenverbrechen setzt deshalb eine genaue Analyse des objektiven und subjektiven Tatbeitrages voraus. Dabei ist von dem Grundsatz auszugehen, daß jeder, der einen notwendigen Beitrag zur Verwirklichung des Gesamtverbrechens geleistet hat, auch für die Begehung des Verbrechens mitverantwortlich ist. Der Organisierung der Verbrechen durch Mitwirkung am Erlaß staatlicher Normativakte kommt dabei entscheidende Bedeutung zu.

Durch seine umfangreiche und aktive Mitwirkung am Erlaß verbrecherischer Normativakte, insbesondere auf dem Gebiete der Rassengesetzgebung und der Staatsangehörigkeit, hat der Angeklagte schwere Verbrechen verwirklicht.

Die Feststellung der objektiven Grundlagen seiner strafrechtlichen Verantwortung setzt die Klärung voraus, ob er, der als Ministerialbeamter im Reichsministerium des Innern nicht selbst Gesetze und Verordnungen verantwortlich unterzeichnete, für ihren verbrecherischen Charakter, ihren Erlaß und ihre Durchführung gleichwohl zur Verantwortung zu ziehen ist.

Im Ergebnis der Prüfung dieser Frage stimmt der Senat den dazu gemachten Ausführungen des Generalstaatsanwalts vollinhaltlich zu. Die zahlreichen an der Bevölkerung Deutschlands begangenen Verbrechen gegen die Menschlichkeit wie auch der systematisch betriebene Völkermord in den okkupierten Ländern wären ohne den faschistischen Diktaturmechanismus nicht möglich gewesen. Diese Verbrechen konnten ihrer Struktur und ihrem Ausmaß nach – wie bereits dargelegt wurde – nur von einer staatlich organisierten Machtmaschinerie verwirklicht werden, zu der ein ganzes System ideologischer, rechtlicher und staatsorganisatorischer Maßnahmen gehörte, mit deren Hilfe die unmittelbaren Mißhandlungen, Drangsalierungen und Tötungsverbrechen vorgenommen werden konnten.

Der Erlaß und die Durchführung derartiger Gesetze und anderer Normativakte eines Staates kann niemals das Werk einer Einzelperson sein. Die damals in Deutschland herrschende faschistische Hitler-Diktatur bedurfte eines umfangreichen Apparats, welcher auf der Grundlinie ihrer verbrecherischen Politik die einzelnen Details entwarf und verwirklichte. Dabei spielte die Tätigkeit der Ministerialbürokratie eine bedeutsame Rolle. Ohne ihre eifrige, dem Faschismus ergebene und seine Ziele initiativreich verfolgende Tätigkeit hätten diese Verbrechen nicht begangen werden können. Dafür hat auch dieses Verfahren eine Reihe von Beweisen erbracht. Die Tätigkeit dieser Ministerialbürokratie verarbeitete gegebene Weisungen oder Anregungen, stimmte die Einzelfragen aufeinander ab und produzierte und konkretisierte so oftmals erst den „Führerwillen“ und setzte ihn dann bis in die letzte Konsequenz durch. Die Verantwortung von Vorgesetzten für erlassene Gesetze, Verordnungen, Runderlasse und dergleichen kann deshalb deren Untergebene aus dieser Ministerialbürokratie, die diese Gesetze, Verordnungen und Erlasse ausgedacht, in Einzelbestimmungen fixiert und nach ihrem Erlaß durchgesetzt haben, nicht von ihrer eigenen persönlichen Verantwortung befreien.

Die große Bedeutung von Gesetzen, Verordnungen und Erlassen für das Ingangsetzen und Steuern des faschistischen Terror- und Mordmechanismus, der wie ein riesiges Netz über Deutschland und über die vom Faschismus zeitweilig besetzten Gebiete Europas gespannt war, besteht nicht nur darin, daß diese eine scheinlegale Grundlage für diese Verbrechen lieferten, sondern auch darin, daß sie sich als verbindliche Anweisung an jeden mit ihrer Durchführung Beauftrag-

ten richteten. Wer sie nicht oder nur eingeschränkt durchführte, setzte sich selbst der Gefahr der Verfolgung aus.

Auch der Angeklagte kann sich daher nicht darauf berufen, daß die von ihm entworfenen Gesetze, Verordnungen und Erlasse durch Frick, Himmler, Pfundtner oder Stuckart unterschrieben worden sind. Er ist vielmehr dafür strafrechtlich verantwortlich, daß er sie mit Initiative und geschickt mit Fleiß und Energie entwarf und ausarbeitete und ihre Durchsetzung organisierte. Der Feder des Angeklagten entsprangen jene Gesetze, bei deren Durchführung Juden, „Fremdvölkische“ und andere „unerwünschte“ Bevölkerungsteile verfolgt, mißhandelt oder getötet wurden. Seine Verantwortlichkeit ist nicht geringer als die derjenigen, die auf der Grundlage der von ihm ausgearbeiteten Normativakte die Vernichtungsbefehle gaben oder die millionenfachen Morde unmittelbar selbst begangen haben.

III

Die objektiven Merkmale der Verbrechen des Angeklagten im einzelnen

1. Der Angeklagte hat durch Ausarbeitung und Kommentierung von Gesetzen zur Schaffung der juristischen Grundlagen für die Beseitigung der parlamentarischen Formen der Staatsführung in Deutschland und zur Errichtung einer nach dem sogenannten Führerprinzip organisierten faschistischen Diktatur das Fundament geschaffen, auf dem unmittelbar darauf unter seiner tatkräftigen Mitwirkung die verbrecherische Rassengesetzgebung vollzogen und später die zur Verwirklichung der Germanisierungspolitik „erforderliche“ Gesetzgebung des Hitler-Staates erlassen wurde. Dem Generalstaatsanwalt ist darin zuzustimmen, daß der Angeklagte durch die Ausarbeitung des sog. preußischen Ermächtigungsgesetzes vom 1. Juni 1933, des Gesetzes über den Staatsrat vom 8. Juli 1933 und des Gesetzes über den Provinzialrat vom 17. Juli 1933 dem Führerprinzip juristisch institutionelle Gestalt gegeben und damit auf die spätere staatsrechtliche Gesetzgebung des Reiches eingewirkt hat. Er entsprach damit sowohl den Rüstungsinteressen des Monopolkapitals als auch den Interessen der deutschen Faschisten. Dadurch schuf der Angeklagte Bedingungen für die Festigung der Macht der Nazipartei, die im Zuge ihrer weiteren Herrschaft eine Unzahl von Verbrechen beging.

Globkes unmittelbar darauf folgende Handlungen konzentrierten und spezialisierten sich jedoch auf andere Verbrechen: die Judenverfolgung und die Durchsetzung der Germanisierungspolitik Hitler-Deutschlands. In Anbetracht dessen können seine Handlungen bei der „Gleichschaltung Preußens“ nicht als eine Verwirklichung des Tatbestandes der Vorbereitung des Aggressionskrieges im Sinne des Art. 6 Buchst. a des IMT-Statuts angesehen werden.

2. Der Angeklagte, der schon während des Bestandes der Weimarer Republik und in den ersten Jahren der faschistischen Diktatur Maßnahmen getroffen hatte, die die Rechte der jüdischen Bevölkerung Deutschlands einschränkten, hat sich in der folgenden Zeit durch die Ausarbeitung von Gesetzen, Verordnungen, Runderlassen und anderen Maßnahmen weiter an der Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bevölkerung Deutschlands und der okkupierten Gebiete in erheblichem Umfange beteiligt.

Er wirkte an der Ausarbeitung der Nürnberger Gesetze mit, welche die jüdische Bevölkerung außerhalb des Rechts stellten und dem an ihr verübten staatlich organisierten Terror und ihrer physischen Vernichtung den Anschein gesetzlicher Legalität verliehen. Diese

Gesetze ermöglichten die systematische Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bevölkerung Deutschlands und anderer Länder durch das Zusammenwirken des faschistischen Staats- und Parteimechanismus. Der Angeklagte Globke hat auch an der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz und an der Ersten Ausführungsverordnung zum Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre mitgewirkt, welche für die Verwirklichung der faschistischen Rassenpolitik erst die Grundlage waren. Er war mithin am Zustandekommen des § 5 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz beteiligt, der nach der Aussage des hingerichteten Massenmörders Eichmann „die juristische Handhabe für die Auswahl der zur Deportation und Vernichtung bestimmten Juden“ ermöglichte.

Der Angeklagte war einer jener Rassenspezialisten, die mit pedantischer Sorgfalt den Rahmen der Judenverfolgung weit ausdehnten, ihn genau präzisierten und so propagierten und in Verordnungen, Runderlassen, Richtlinien, Direktiven festlegten, daß jedes der entrechteten Opfer aufgespürt und mit ihm nach Belieben verfahren werden konnte.

Der gemeinsam von ihm und Stuckart verfaßte Kommentar zu diesen Gesetzen propagierte die Rassenideologie und verschärfte die Anwendung der Gesetze in wesentlichen Punkten. Er spielte eine wichtige Rolle bei der Durchführung der Judengesetzgebung und wurde für alle Parteistellen, Behörden, Gerichte, Standesämter und Gesundheitsämter für verbindlich erklärt. Es ist charakteristisch für den Angeklagten, daß er auch bei den Maßnahmen zur öffentlichen Kennzeichnung der zu verfolgenden jüdischen Bevölkerungsteile die ihm von der Naziführung gestellten Aufgaben aus eigener Initiative überbot und den jüdischen Bürgern die Zusatznamen „Sara“ und „Israel“ aufzwang. Schon lange von ihm vorbereitet, geschah dies zu einem Zeitpunkt, in welchem die Judenverfolgung in Deutschland die bis dahin schärfsten Formen angenommen hatte. Die jüdischen Bürger wurden verpflichtet, die ihnen aufgewungene zusätzliche Namensführung selbst bei der Polizei zu melden.

Auf der Grundlage der unter Mitwirkung des Angeklagten zustande gekommenen Gesetzgebung war die jüdische Bevölkerung zweckbestimmt gekennzeichnet und registriert worden. Um die Jahreswende 1939/1940 begannen die ersten Deportationen von jüdischen Bürgern aus Deutschland, aus Österreich und aus der Tschechoslowakei nach dem Osten, wo sie zur Vernichtung konzentriert wurden.

Der Angeklagte hat auch an der 11. Verordnung zum Reichsbürgergesetz mitgewirkt, durch welche die Deportierten mit der Abschiebung über die Reichsgrenze zu Staatenlosen erklärt wurden und ihr Vermögen auf diese Weise dem Nazistaat zufiel.

Im Verantwortungsbereich des Angeklagten sind auch die 12. und die 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz ausgearbeitet worden. Durch diese Verordnungen wurde der faschistische Mordterror weiter auf die jüdische Bevölkerung in den von den Faschisten einverleibten Gebieten ausgedehnt und wurden alle Juden ausschließlich dem SS- und Polizeiterror Himmlers ausgeliefert.

Die Mitwirkung des Angeklagten an der Verfolgung und Ausrottung der jüdischen Bevölkerung verwirklicht objektiv den Tatbestand des Art. 6 Buchst. b und c des IMT-Statuts, nach welchem wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit verantwortlich ist, wer an der Verfolgung, Deportation, Versklavung, Ausrottung und der Ermordung von Menschen aus politischen und rassischen Gründen teilnimmt. Soweit auf

der Grundlage der unter Mitwirkung des Angeklagten zustande gekommenen Gesetze Menschen getötet wurden, erfüllt seine Handlung gleichzeitig objektiv den Tatbestand des Mordes (§ 211 StGB).

Auf den Angeklagten Globke trifft wörtlich zu, was im Urteil des Wilhelmstraßenprozesses über seinen ehemaligen Vorgesetzten Stuckart folgendermaßen gesagt wird:

„Nach unserer Überzeugung hat Stuckart ganz genau gewußt, welches Schicksal die nach dem Osten abgehobenen Juden erwartet. Zweifellos waren die Gesetze und Verordnungen, die Stuckart selbst entworfen oder gebilligt hat, ein wesentlicher Bestandteil des Programms, mit dem die fast vollständige Ausrottung der Juden beabsichtigt war und auch erreicht worden ist. Wenn die Kommandanten der Todeslager, die die ihnen erteilten Befehle zur Ermordung der unglücklichen Häftlinge ausgeführt haben, wenn die Leute, die die Befehle für die Abschiebung der Juden nach dem Osten ausgeführt und vollzogen haben, vor Gericht gestellt, für schuldig befunden und bestraft werden – und darüber haben wir keinen Zweifel –, dann sind die Männer ebenso strafbar, die in der friedlichen Stille ihrer Büros in den Ministerien an diesem Feldzug durch Entwurf der für seine Durchführung notwendigen Verordnungen, Erlasse und Anweisungen teilgenommen haben.“

In all diesen Fragen hat Stuckart seine Vorbildung, sein Wissen und seine Rechtskenntnisse den Urhebern des Ausrottungsplanes zur Verfügung gestellt.“

In seiner Vernehmung im Wilhelmstraßenprozeß ist der Angeklagte als Zeuge am 10. August 1948 gefragt worden, ob er über vieles besser orientiert gewesen sei als Stuckart. Darauf hat der Angeklagte geantwortet:

„Ja, ich war über viele Dinge besser orientiert. Ich habe mich manchmal gewundert, wie unorientiert Dr. Stuckart war, besonders über Dinge, die das OKW und dergleichen angingen.“

3. Die auf den von Hitler-Deutschland besetzten Gebieten Europas betriebene Politik der Germanisierung war insgesamt eine Häufung von Kriegsverbrechen und von Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Die in der Abteilung I des Reichsministeriums des Innern unter maßgeblicher Mitwirkung des Angeklagten ausgearbeiteten Bestimmungen über die Staatsangehörigkeit waren wichtige Instrumente für die Durchsetzung der Ziele dieser Germanisierungspolitik. Auch daran war der Angeklagte in erheblichem Maße beteiligt.

Er hat aktiv am juristischen Vollzug der völkerrechtswidrigen Einverleibung Österreichs und an der Übertragung der Rassengesetzgebung auf Österreich mitgewirkt.

Nach der Annexion der Tschechoslowakischen Republik hat der Angeklagte am Zustandekommen einer Reihe von Gesetzen, Verordnungen und Erlassen mitgewirkt, durch welche die Germanisierungspolitik gegenüber der Bevölkerung dieses Gebietes durchgesetzt wurde. Von besonderer Bedeutung, auch für die Bevölkerung der übrigen zeitweilig okkupierten Gebiete, war der von ihm ausgearbeitete Runderlaß vom 29. März 1939, der eine einheitliche, den faschistischen Zielen entsprechende „Rasse- und Volkstumspolitik“ durch alle Reichsbehörden sicherte. Er hat auch maßgeblich an der Ausgestaltung der Protektorsangehörigkeit mitgewirkt. Auf der Grundlage der dadurch geschaffenen „Rechtsstellung“ wurde die Bevölkerung der Tschechoslowakei entrechtet, zur Zwangsarbeit nach Deutschland verschleppt, in die faschistische Kriegsmaschinerie eingespannt und jeder Widerstand durch die unmenschlichen Terrorurteile der faschistischen Sondergerichte zu ersticken versucht.

Der Angeklagte hat auch an den abschließenden Beratungen zum slowakischen Judenkodez mitgewirkt und sich auf diese Weise am Zustandekommen dieses Gesetzes beteiligt. Auf der Grundlage dieses Gesetzes wurde auch die jüdische Bevölkerung der Slowakei terrorisiert, mißhandelt, ausgesiedelt und zu Tausenden vernichtet.

Auch an der Entrechtung und Versklavung des polnischen Volkes hat sich der Angeklagte insbesondere durch seine Mitwirkung bei der Ausarbeitung der Staatsangehörigkeitsregelungen und des Volkslistenverfahrens sowie der Ausarbeitung der Polenstrafrechtsverordnung in erheblichem Umfange beteiligt.

Er ist dadurch mitverantwortlich an dem ungewöhnlichen Ausmaß des faschistischen Terrors, dem die polnische Bevölkerung ausgeliefert war und der sechs Millionen Menschen vernichtete.

Die von der Abteilung I des Reichsministeriums des Innern unter Mitwirkung des Angeklagten ausgearbeiteten und von ihm zum großen Teile kommentierten gesetzlichen Bestimmungen über die Staatsangehörigkeit waren auch eines der wichtigsten Instrumente bei der Verwirklichung der Germanisierungspolitik in den zeitweilig besetzten Gebieten der Sowjetunion. Damit hat er auch für die Bevölkerung dieser Gebiete die Grundlagen geschaffen, auf denen ausgesondert, deportiert, mißhandelt und ein großer Teil der Bevölkerung vernichtet wurde.

Mit welcher Rigorosität der Angeklagte die Ziele der faschistischen Eroberer verfolgte, ist deutlich erkennbar an seinem Verhalten bei den Abschlüssen von Staatsverträgen über Staatsangehörigkeits- und Optionsfragen mit Litauen und der Tschechoslowakischen Republik.

Die unter seiner maßgeblichen Mitwirkung ausgearbeiteten Dokumente über einen Friedensvertrag mit Frankreich sollten durch den Raub von 50 000 km² französischen Territoriums mit 7 100 000 Bewohnern die Vorherrschaft Hitler-Deutschlands für alle Zeit sichern und Frankreich den Status einer Kolonie geben.

Zur Vorbereitung wurden auf der Grundlage der von Globke ausgearbeiteten Bestimmungen über die Staatsangehörigkeit Tausende Lothringer und Elsässer in die südliche Zone Frankreichs vertrieben und mehr als hunderttausend Personen in die östlichen Gebiete des Reiches bzw. nach Polen deportiert. Gleichzeitig wurden Deutsche aus dem Saargebiet und aus Westfalen in Lothringen angesiedelt.

Die von dem Angeklagten ausgearbeiteten oder unter seiner Mitwirkung oder Verantwortung als Vorgesetzter zustande gekommen und durchgesetzten Rassen- und Staatsangehörigkeitsregelungen waren die Grundlage für Zwangsarbeit, Deportierung, Verfolgung, Mißhandlung und Tötung der Zivilbevölkerung der zeitweilig besetzten Gebiete in der Sowjetunion, in Polen, in der Tschechoslowakei, in Jugoslawien, in Italien, Österreich, Frankreich, Luxemburg, Belgien und Holland.

Die faschistische Rassen- und Volkstumspolitik, wie sie in den Bestimmungen und Maßnahmen zur sogenannten Germanisierung und in der Verfolgung der jüdischen Bevölkerung der überfallenen europäischen Staaten zum Ausdruck kommt, verwirklicht die Tatbestände der Kriegsverbrechen (Art. 6 Buchst. b des IMT-Statuts). Kriegsverbrechen liegen auch insoweit vor, als durch die Mitwirkung des Angeklagten an der Regelung der Protektorsangehörigkeit für die Bürger der ehemaligen Tschechoslowakei ein entscheidender Beitrag zur Ermordung oder Mißhandlung von

Kriegsgefangenen tschechoslowakischer bzw. britischer Staatsangehörigkeit geleistet worden ist.

Die gleichen Handlungen des Angeklagten und auch die Verfolgung der jüdischen Bevölkerung Deutschlands sind auch Verbrechen gegen die Menschlichkeit (Art. 6 Buchst. c des IMT-Statuts), sie ermöglichten und sanktionierten Mord, Ausrottung, Versklavung, Deportation und andere unmenschliche Handlungen und stellten Verfolgung aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen an fast allen Völkern Europas dar.

Die Verwirklichung der genannten Tatbestände des IMT-Statuts ist, soweit es sich um Tötungsverbrechen handelt, gleichzeitig Mord im Sinne des § 211 StGB.

Die Handlungen des Angeklagten sind durch den tatsächlichen und zeitlichen Zusammenhang sowie die Gleichartigkeit der Begehung als ein fortgesetztes Verbrechen charakterisiert.

IV

Die subjektive Seite der Verbrechen des Angeklagten im einzelnen

Eine Verurteilung nach Art. 6 Buchst. b und c des IMT-Statuts und § 211 StGB setzt voraus, daß dem Angeklagten nachgewiesen ist, daß er den jeweiligen Tatbeitrag zur Mitwirkung an den faschistischen Massenverbrechen vorsätzlich geleistet hat. Die Bestimmung des Vorsatzes zur Begehung der genannten Verbrechen ergibt sich aus der Struktur und der Eigenart der faschistischen Verbrechen als staatlich organisierter, durch eine Vielzahl von Institutionen durchgeführter Massenverbrechen.

Daß das faschistische Regime in einem Inferno des Verbrechens enden mußte, war schon vor dem Machtantritt der Nazipartei deutlich geworden. Die kommunistische Partei Deutschlands und mit ihr viele andere demokratische Kräfte des deutschen Volkes hatten dies vorausgesagt, noch ehe der Faschismus zur Macht gelangte, und sie hatten dies während der ganzen Zeit der Herrschaft des Nazifaschismus immer und immer wiederholt. Der verbrecherische Charakter dieses Regimes ging auch aus den Forderungen der Führung der Nazipartei und aus ihrer Presse selbst hervor. Er wurde schließlich für jeden, der wie der Angeklagte in maßgeblicher Position Einblick in die Methoden der Durchführung dieser Politik hatte, von Tag zu Tag und von Jahr zu Jahr deutlicher erkennbar.

Bei der Beurteilung der Handlungen des Angeklagten ist davon auszugehen, daß der Angeklagte stets in dem Bestreben gehandelt hat, dem faschistischen Regime dienstbar zu sein und dessen imperialistische und militärische Ziele durchzusetzen.

So sehr dies auch den Angeklagten als einen dienstbeflissenen und übereifrigen Beamten der faschistischen Ministerialbürokratie charakterisiert, der sich vorbehaltlos dem Verbrechen der Nazi-Regierung verschrieben hat, so würde diese ideologische Haltung des Angeklagten zu einer Verurteilung wegen vorsätzlicher Begehung von Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und des Verbrechens des Massenmordes allein noch nicht genügen.

Die Handlungen des Angeklagten bei der Verwirklichung der faschistischen Herrenmenschen- und Herrenrassenpolitik in Gestalt der verbrecherischen Judenverfolgung und der Germanisierungspolitik sind Verbrechen gegen die Menschlichkeit und, „da sie für Millionen Menschen den Tod zur Folge hatten,“ zugleich Verbrechen des Mordes. Der Angeklagte war sich der Unmenschlichkeit dieser Verbrechen von

ihrem jeweiligen Beginn an bewußt, und er war sich auch des Zusammenhangs seines Tatbeitrages mit den sich ständig steigenden Verbrechen gegen die Menschlichkeit bewußt.

Der Angeklagte hat seine Handlungen in Kenntnis der grundsätzlichen Politik des Faschismus begangen und diese „Sachkenntnis“ einschließlich seiner Kenntnis des verbrecherischen Charakters dieser Politik in seiner Eigenschaft als Zeuge im Wilhelmstraßenprozeß auch nicht geleugnet. In diesem Prozeß wurde er zwar nur eingehend zur faschistischen Politik in bezug auf die Ausrottung der jüdischen Bevölkerung befragt. Allein es ist ebenso sicher, daß der Angeklagte in seiner Funktion als Fachmann für Staatsangehörigkeitsfragen auch ebensolche Sachkenntnis hinsichtlich der unmenschlichen Praxis der faschistischen Herrenrassen- und Herrenmenschenpolitik gegenüber anderen Völkern besaß. Daß dem so ist, weisen seine Kommentare zu den verschiedenen Bestimmungen aus.

Das Völkermorden, an dem der Angeklagte mitwirkte, war kein Delikt, das wie der gewöhnliche Mord sich in einer Einzelaktion nach dem vorgefaßten konkreten Plan vollziehen konnte, dessen konkretes Endergebnis schon von der ersten Stunde an feststand bzw. offenbart wurde. Der Völkermord ist vielmehr ein Verbrechen, in das — wie bereits dargelegt wurde — einerseits eine ganze Mordmaschinerie eingespannt war und das sich andererseits stufenweise entwickelte. Dies hing einmal davon ab, daß notwendige Voraussetzungen seiner Entwicklung die völlige Knebelung des eigenen Volkes sowie die Unterwerfung fremder Völker durch den faschistischen Raubkrieg unter die Macht des Faschismus und die möglichst weitgehende Brechung eines wirksamen Widerstandes im eigenen Volke wie in den überfallenen Völkern war. Der Völkermord war also ein Verbrechen, das sich nach einer inneren Gesetzmäßigkeit selbst dynamisch steigerte, bis es im Inferno der Abschichtung riesiger Menschenmassen endete. Dieser vom faschistischen Regime verwirklichte Völkermord ist jedoch kein Delikt, bei dem für den einzelnen, der an seiner Verwirklichung aktiv und in maßgeblicher Position mitwirkte, das Endziel etwa überraschend oder unerwartet eintrat. Das Völkermorden war die konsequente und keineswegs zufällige Praxis der schon vor dem Machtantritt der Nazipartei laut verkündeten faschistischen Ideologie, die nichts anderes war als der Versuch, den Aggressionsplänen des deutschen Militarismus und Imperialismus ideologischen Ausdruck zu geben, wobei der Antisemitismus und die Herrenrassen- und Herrenmenschenideologie nur eine besondere Methode waren, um den Machtanspruch des deutschen Imperialismus über Europa und die Welt zu bekunden.

Das Verbrechen des Völkermordes — das in der faschistischen Ideologie, die dem Angeklagten nicht nur nicht unbekannt war, sondern die er in seinen „theoretisch-juristischen“ Äußerungen selbst vertrat, bereits antizipiert war — entwickelte sich stufenweise, so wie dem Faschismus durch die innere und vor allem äußere Aggression sich die Möglichkeiten der Verwirklichung boten. Ebenso stufenweise entwickelte sich auch der Vorsatz des Völkermordes, bis er die bestialische Gestalt der Absicht der vollständigen Ausrottung der jüdischen Bevölkerung Europas und der Germanisierungspolitik des Faschismus gegenüber den überfallenen Völkern annahm. Zum Nachweise des Völkermordvorsatzes ist es deshalb nicht erforderlich, daß die Absicht der vollständigen Ausrottung der jüdischen Bevölkerung in Europa bzw. der Dezimierung der überfallenen Völker bereits im Jahre 1932 und 1933 oder zum Zeitpunkt des Erlasses

der Nürnberger Rassengesetze oder zum Zeitpunkt des Kriegsausbruches bestanden habe. Vielmehr genügt die Feststellung, daß sich der Völkermord in verschiedenen Stufen objektiv vollzogen hat und daß mit den jeweiligen Stufen der Verwirklichung dieses Verbrechens auch eine entsprechende Ausgestaltung des Vorsatzes korrespondierte. Diese Stufen der Verwirklichung des Völkermordes sind in wissenschaftlichen Werken und Untersuchungen ebenso nachgewiesen worden wie die Tatsache, daß die faschistische Politik auch subjektiv eine diesen Stufen entsprechende Gestaltung angenommen hat, die schließlich, was die Verfolgung der Juden anlangt, bis zur Inangriffnahme der sogenannten Endlösung führte. Eine ebensolche stufenweise Entwicklung des verbrecherischen Völkermordvorsatzes ist in den Ausarbeitungen und in den Verordnungen zur sog. Deutschen Volksliste und auch in den gegenüber anderen Völkern begangenen Völkermordverbrechen zu finden. Diese Stufen lassen sich bezeichnen als

1. Aufbau eines organisierten Mechanismus zur Verwirklichung des Verbrechens,
2. erste Formen der Entrechtung und Auswahl der Opfer des Verbrechens und schließlich
3. Inangangsetzen der letzten Maßnahmen zur physischen Ausrottung.

Ebenso stufenweise wie im allgemeinen entwickelte sich auch der Mordvorsatz des Angeklagten Globke, der, wie der Sachverhalt ergibt, in allen Phasen der Entwicklung seine Handlungen in die Handlungsweise des faschistischen Systems einordnete und dabei eifüchtig darüber wachte, daß alle in seinen Sachbereich fallenden Entscheidungen auch von ihm oder seiner Abteilung gefällt wurden. An keiner der Stufen der Verwirklichung dieser Verbrechen nahm der Angeklagte etwa in Unkenntnis des damit Beabsichtigten teil. Er gehörte zwar nicht zu jenem Kreis der faschistischen Gewalthaber, die die letzte Entscheidung über die jeweilige Aktion fällten, wohl aber zu dem Kreis der Ministerialbürokratie, die diese Entscheidung ausführten, in ein juristisches Gewand kleideten, oft genug auch inspirierten oder gar vorausschauend vorbereiteten. Der Angeklagte zeigte sich dabei — wie der Inhalt seiner gesamten Tätigkeit beweist — über die Absichten der faschistischen Staatsführung in der jeweiligen Etappe der Verwirklichung des Verbrechens wohlinformiert. Die sich aus der Handlungsweise des Angeklagten hierzu ergebenden Feststellungen werden durch seine Aussagen im Wilhelmstraßenprozeß bestätigt.

Die getroffenen Feststellungen schließen zugleich die Feststellung ein, daß der Angeklagte sich bewußt war, daß seine Handlungen notwendige Teilmomente der unmenschlichen Verfolgungsmaßnahmen des faschistischen Regimes gegenüber Juden und anderen nicht „eindeutschungs- oder nicht germanisierungsfähigen“ Völkern oder Volksteilen waren. Die verbrecherische Rolle des faschistischen Staatsangehörigkeitsrechts hatte der Angeklagte bereits im Jahre 1936 bestätigt, indem er in seinem Kommentar schrieb, daß es außerhalb der faschistischen „Gemeinschaft“ — die durch das Reichsbürgergesetz und dessen Durchführungsbestimmungen sowie durch die Rassengesetzgebung maßgeblich gestaltet worden war — kein Leben im Rechtssinne, sondern nur noch „biologisch vegetatives Leben“ gäbe. Die auf diese Weise für rechtlos erklärten Menschen sollten „vogelfrei“ sein. Der Angeklagte aber hat gerade daran mitgewirkt, ein solches, jeglicher Menschen- und Lebensrechte beraubtes Leben in bezug auf ganze Völker und Volksteile zu schaffen.

Eine der Hauptwirkungen der verbrecherischen Gesetzgebung und anderen normativen Tätigkeit des faschistischen Staates war die Entrechtung des jüdischen Teiles des deutschen Volkes, die in dem Maße, wie sich die Macht des deutschen Faschismus im Gefolge des Krieges über andere Völker Europas ausbreitete, auch auf die jüdischen Volksteile anderer Völker übertragen wurde. Diese Entrechtung muß als die konkrete juristische Form des Völkermordes erkannt werden. Sie war notwendiger Bestandteil, weil die betroffenen Völker und Volksteile als deutsche Staatsbürger bzw. Angehörige anderer Staaten und Völker unter dem Schutz des geltenden innerstaatlichen bzw. internationalen Rechtes standen. Der Mord wurde zuerst durch das Gesetz begangen, ehe er in diesem Ausmaße physisch vollzogen wurde. Es lag deshalb durchaus nicht in der Willkür, im Belieben der Faschisten, ob sie diese Entrechtung vollzogen oder nicht. Um den Völkermord perfekt zu machen, mußten sie das Verbrechen auch juristisch perfekt machen. Andererseits waren diese Normativakte zugleich auch die juristische Ausgangsbasis für das zum Morden führende Tätigwerden des faschistischen Staatsapparates und der faschistischen Organisationen, wie z. B. der SS. Sie deckten je nach dem erreichten Stadium des Völkermordes die unmittelbaren terroristischen Aktionen, gaben ihnen den Anschein der Legalität und bezeichneten die Opfer des Verbrechens. Sie waren die Weisungen zum Mord, auch wenn in ihnen nicht direkt vom Morden gesprochen wurde.

Tatsächlich hat der Angeklagte in Kenntnis dessen, was in der jeweiligen Stufe der Entwicklung des Verbrechens geschah, sich mit seinen Handlungen in sie eingeordnet, bis er in Kenntnis dessen, daß das Massenmorden begonnen hatte bzw. in großem Stil fortgesetzt werden sollte, auch die letzten Schranken, die der Vernichtung des Lebens von Millionen Menschen hätten entgegenstehen können, niederreißen half und sogar noch Sorge dafür trug, daß auch das Vermögen der Gemordeten dem Nazistaat verfiel. Damit ist festgestellt, daß der anfänglich bei dem Angeklagten gegebene Vorsatz zur Begehung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit bald nach Kriegsbeginn in den Vorsatz der Mitwirkung an Verbrechen des Massenmordes hinübergewachsen ist.

Der Einwand der Verteidigung, daß bei einer solchen Beurteilung der Handlungen des Angeklagten der im sozialistischen Strafrecht ungeschmälert geltende Schuldgrundsatz beeinträchtigt sein könnte, geht deshalb fehl. Die Anwendung des § 211 StGB stellt an den Tötungsvorsatz, der im Vorangegangenen auch von seiner rechtlichen Seite her ausreichend gewürdigt worden ist, noch weitere Anforderungen. Durch den Völkermord ist der Tatbestand des § 211 StGB gleich in mehrfacher Hinsicht sowohl durch die Art und Weise der Begehung als auch durch die Motive, die den Angeklagten leiteten, erfüllt.

Die begangenen Verbrechen des Völkermordes waren eine der grausamsten Formen der Begehung des Mordes. Die Tatsache allein, daß der Vorgang sich schrittweise vollzog und von der Entrechtung über die Mißhandlung bis zur physisch qualvollen Tötung der Menschen gegangen ist, erfüllt schon das Tatbestandsmerkmal der Grausamkeit in fast unvorstellbarer Weise.

Schließlich lagen der verbrecherischen Betätigung des Angeklagten die niedrigsten Motive zugrunde, die es in der Geschichte des Verbrechens je gegeben hat: der faschistische Rassen- und Völkerhaß, der sich aus den vom Angeklagten verfaßten Dokumenten ergibt und der daher keiner außerhalb dieser Dokumente liegenden Beweisführung bedarf.

Der Angeklagte ist schuldig, vorsätzlich Kriegsverbrechen (Art. 6 Buchst. b des IMT-Statuts) begangen zu haben, indem er von Beginn der ersten Aggressionshandlungen an unter bewußter Verletzung der Kriegsgesetze und Kriegsbräuche durch seine Beteiligung an der Erarbeitung und dem Erlaß von Bestimmungen zur Germanisierung der Völker der überfallenen Länder mitgearbeitet hat, wodurch es zur Mißhandlung, Verschleppung und Versklavung der überfallenen Völker durch die Nazi-Okkupanten, zum Raub öffentlichen und privaten Eigentums und zur Ermordung von Kriegsgefangenen kam. Daß der Angeklagte auch mit dem Vorsatz, derartige Verbrechen zu begehen, spätestens seit dem Überfall auf die CSR handelte, ergibt sich daraus, daß er sich aktiv darum bemühte, tschechischen Staatsbürgern, die am Krieg gegen die Nazi-Okkupanten teilnahmen, auf dem Weg über die sogenannte Protektoratsangehörigkeit die Rechte von Kriegsgefangenen zu rauben und sie zu „Landesverrättern“ zu stempeln. Dies dehnte er sogar auf britische Staatsbürger aus, die vorher die tschechoslowakische Staatsangehörigkeit besessen hatten. Die Teilnehmer der Konferenz im Reichsministerium des Innern, die am 9. Dezember 1939 unter Teilnahme des Angeklagten Globke stattfand, waren sich bewußt, daß die Protektoratsangehörigkeit, deren Schaffung sie anstrebten, im Widerspruch zu Kriegsgesetzen und Kriegsbräuchen stand.

Mithin war sich der Angeklagte schon zu Beginn der ersten Aggressionshandlung bewußt, mit der Beteiligung an der Erarbeitung von Bestimmungen zur Germanisierung unter Verletzung der Kriegsgesetze und Kriegsbräuche zu handeln. Er war deshalb für schuldig zu haben, vorsätzlich Kriegsverbrechen begangen zu haben, die für Millionen Menschen größte Not und größtes Elend bewirkten.

Dem Vorbringen der Verteidigung, daß Kriegsverbrechen nur nach offizieller Kriegserklärung begangen werden könnten, kann deshalb nicht gefolgt werden; die faschistischen Aggressionsverbrechen fanden schon lange vor der offiziellen Kriegserklärung im September 1939, bereits mit der Aggression gegen Österreich und die CSR statt, und seit diesem Zeitpunkt wurden auch die ersten Kriegsverbrechen begangen. Dies entspricht den Feststellungen der Wissenschaft und gleichermaßen auch dem Urteil im Hauptkriegsverbrecherprozeß in Nürnberg, die der rechtlichen Beurteilung der faschistischen Aggression zugrunde zu legen sind.

Die Verbrechen, an denen der Angeklagte beteiligt war, sind ihrer Struktur nach solche, die nur von einer staatlich organisierten Machtmaschine verwirklicht werden konnten. Zu ihrer Verwirklichung war ein ganzes System ideologisch-rechtlicher und staatlich-organisatorischer Maßnahmen notwendig, damit die unmittelbaren Mißhandlungen, Drangsalierungen und Tötungshandlungen überhaupt vorgenommen werden konnten. Die verbrecherischen Gesetze, Normativakte und Verwaltungsentscheidungen, an deren Bearbeitung oder Erlaß der Angeklagte maßgeblich beteiligt war, waren notwendige Organisationsformen zur Durchführung der zur Aburteilung stehenden Verbrechen. Von ihrem Funktionieren hingen weitgehend die Verbrechen und ihre furchtbaren Ausmaße ab. Es ging bei der Schaffung solcher Organisationsformen mithin nicht um irgendwelche nebensächliche Mitwirkung, sondern um die bewußte und gewollte arbeitsteilige Ausführung der Verbrechen. Bei der Bedeutung dieser Handlungen mußten sie deshalb nach dem geltenden deutschen Recht als Ausführungshandlungen im Sinne von § 47 StGB gewertet werden.

Der Angeklagte hat sich dadurch der Mittäterschaft an der Verwirklichung von Kriegsverbrechen, Verbrechen

gegen die Menschlichkeit und Verbrechen des Mordes schuldig gemacht. Durch seine Beteiligung an der verbrecherischen Gesetzgebung und durch seine Teilnahme an Konferenzen, die die jeweils zu verwirklichenden verbrecherischen Ziele fixierten, ist zugleich bewiesen, daß der Angeklagte zum Teil an der Entstehung des nach § 47 StGB erforderlichen gemeinschaftlichen Vorsatzes mitwirkte, teils von einem solchen gemeinschaftlichen Ziel des Handelns des faschistischen Regimes Kenntnis nahm und im Bewußtsein dessen handelte. Das nach § 47 StGB notwendige Bewußtsein, gemeinschaftlich mit anderen an der Verwirklichung des Verbrechens tätig zu sein, ist damit gegeben. Der Angeklagte war deshalb wegen Mittäterschaft zu verurteilen.

Dem Vorbringen der Verteidigung, daß der Angeklagte lediglich eine „Hilfstätigkeit“ im Sinne des § 49 StGB geleistet habe, kann nicht gefolgt werden, da diese Ansicht auf einer Verkennung der gesamten Struktur der faschistischen Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit beruht, von denen das Verbrechen des Völkermordes nur eine besondere Erscheinungsform war.

V

Strafzumessung

Der Angeklagte ist schwerer Verbrechen schuldig. Ihn mußte dafür die gerechte Strafe treffen.

Die aus Art. 6 des IMT-Statuts zulässigen Strafsanktionen waren unter der Voraussetzung der Zuständigkeit des Internationalen Militärgerichtshofes oder der nach Art. III Ziff. 1 d des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 vom 20. Dezember 1945 zuständigen Gerichte nach Abschnitt III Art. XVI des IMT-Statuts aus Art. II Ziff. 3 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 zu entnehmen. Hiernach waren zulässig die Todesstrafe, lebenslängliche oder begrenzte Freiheitsstrafe, Geldstrafe, Vermögensziehung, Rückgabe unrechtmäßig erworbenen Vermögens und die völlige oder teilweise Aberkennung der bürgerlichen Ehrenrechte. Die einzelnen Strafen konnten nebeneinander ausgesprochen werden.

Die in Art. 6 Buchst. b und c des IMT-Statuts charakterisierten Handlungen sind nach allgemein anerkanntem Völkerrecht Verbrechen. Aus der mit Art. 5 Abs. 1 der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik festgelegten Bindung der Staatsgewalt an die allgemein anerkannten Regeln des Völkerrechts ergibt sich neben der örtlichen und sachlichen Zuständigkeit der Gerichte der Deutschen Demokratischen Republik auch die Berechtigung und das Erfordernis der Anwendbarkeit der verfahrens- und der materiellrechtlichen Vorschriften des in der Deutschen Demokratischen Republik geltenden Strafrechts.

Danach ergeben sich die allgemein zulässigen Strafarten sowie ihr Mindest- und Höchstmaß aus § 1 StGB. Die konkret anzuwendende Strafart und ihr Rahmen richten sich jedoch nach den jeweiligen materiellen Strafrechtsnormen und bei einer Mehrheit von Hand-

lungen außerdem nach den in den §§ 73 bis 79 StGB enthaltenen Rechtsgrundsätzen.

Der Angeklagte Globke ist des fortgesetzten Verbrechens im Sinne von Art. 6 Buchst. b und c des IMT-Statuts in teilweiser Tateinheit mit Verbrechen gegen § 211 StGB schuldig. Bei Tateinheitlichem und fortgesetztem verbrecherischem Handeln ist nach § 73 StGB eine Strafe auszusprechen, die dem verletzten Strafgesetz zu entnehmen ist, welches die schwerste Strafe androht.

Das im vorliegenden Fall zur Anwendung kommende Strafgesetz mit der schwersten Strafandrohung ist § 211 StGB, der außer Todesstrafe und lebenslangem Zuchthaus kein anderes Strafmaß zuläßt. Aus dieser Bestimmung war folglich die Strafe zu entnehmen.

Der Angeklagte hat über einen langen Zeitraum hinweg umfangreiche Verbrechen begangen, deren Schwere gekennzeichnet wird durch gewissenlose Mißachtung der Würde und der Daseinsberechtigung des einzelnen menschlichen Individuums wie ganzer Völkerschaften. Er hat sich willfährig eingeordnet in ein System, dessen Leitmotiv die Unmenschlichkeit war, und hat bereitwillig den ihm übertragenen Anteil an dem faschistischen Gesamtverbrechen mit der ihm eigenen Exaktheit und zusätzlichen Eigeninitiative zur vollsten Zufriedenheit der faschistischen Machthaber zur Vollendung gebracht. Der Angeklagte hat sich damit außerhalb der humanitären Prinzipien der zivilisierten Menschheit gestellt.

Der Angeklagte hat mithin Verbrechen begangen, die im Interesse der Völker und im Interesse der Achtung des Lebens, der Gesundheit und Ehre jedes Menschen eine wirksame strafrechtliche Sanktion erfordern.

Das Grundprinzip des sozialistischen Rechts ist die Gerechtigkeit. Sie erfordert, auch wenn eine derart schwere Schuld wie im Falle des Angeklagten erwiesen ist, eine sorgfältige Differenzierung aller für die Strafzumessung bedeutsamen Umstände.

Im vorliegenden Fall konnte trotz der außergewöhnlichen Schwere der zur Aburteilung stehenden Verbrechen nicht gänzlich unberücksichtigt bleiben, daß die Ursachen der verbrecherischen Betätigung des Angeklagten der deutsche Imperialismus in seiner extremsten Gestalt, dem Faschismus, gesetzt hat. Dieses verbrecherische System diktatorischer Partei- und Staatsführung war die Basis der den europäischen Völkern und insbesondere dem Judentum zugefügten Verbrechen, und von ihr gingen auch die grundlegenden Initiativen für die verbrecherischen Teilhandlungen des Heeres der Ausführenden aus. Angesichts dessen hat der Senat, dem Antrag des Generalstaatsanwalts der Deutschen Demokratischen Republik entsprechend, auf lebenslanges Zuchthaus erkannt.

Die außerordentliche Verwerflichkeit der vom Angeklagten begangenen Verbrechen mußte auch dazu führen, ihm gemäß § 32 StGB die bürgerlichen Ehrenrechte auf Lebenszeit abzuerkennen.

Die Entscheidung über die im Strafverfahren entstandenen Auslagen beruht auf § 353 StPO.

Prof. Dr. Friedrich Karl Kaul

... und das von Rechts wegen

107 SEITEN · BROSCHIERT 3,- DM

Prof. Dr. Kaul analysiert in seiner Arbeit die Rechtsprechung des Reichsgerichts zu dem menschenfeindlichen „Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre“ vom 15. September 1935.

Dr. Gerhard Kühlig schreibt in seinem Nachwort dazu u. a.:

„Angesichts des ungeheuren Leides, das von diesem Gesetzesmachwerk ausgegangen ist, fällt es schwer, eine nüchterne historisch-politische Einschätzung vorzunehmen . . . Prof. Dr. Kaul gibt mit seiner Darstellung einen erschütternden Einblick in das gerichtliche Stadium dieses Leidensweges. Die von ihm geschilderten Verfahren vor dem Reichsgericht sind eine einzige Anklage gegen die Träger der roten Roben – der damaligen wie der heutigen. Ist es doch mehr als ein Hohn auf Freiheit und Demokratie, wenn offizielle Sprecher des heutigen westdeutschen Bundesgerichtshofes diese Institution zur Nachfolgerin des Reichsgerichts erklären . . .“

Die Broschüre leistet einen Beitrag zur Entlarvung der reaktionären westdeutschen Justiz.

Zu beziehen durch den örtlichen Buchhandel oder durch
das Buchhaus Leipzig, Leipzig C 1, Postfach 91

**STAATSVERLAG
DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK**

mitorganisierte Okkupationsregime in der sogenannten Operationszone Adriatisches Küstenland gegen die jüdischen Menschen ausgeübt hat.

Insgesamt fielen dem vom Angeklagten mitgeschaffenen Terrorsystem außer einer nicht mehr feststellbaren Zahl ermordeter Jugoslawen allein 64 000 Juden zum Opfer.

Herr Präsident! Oberstes Gericht!

Ich stelle zu diesem Komplex von Verbrechen zusammenfassend fest:

Die gesamte faschistische Herrenmensch- und Herrenrasenpolitik, wie sie sich in den Bestimmungen und Maßnahmen zur sogenannten Germanisierung und in den barbarischen Judenverfolgungen in den überfallenen Staaten darstellt, war ein Bestandteil der faschistischen Kriegsvorbereitung und Kriegsführung. Die Gutachter Dr. Riege und Prof. Dr. Engelberg haben dies schon für die sogenannten Nürnberger Gesetze bewiesen, die sinnlos und unverständlich wären, wenn sie nicht eben ein Bestandteil der Vorbereitung des 2. Weltkrieges gewesen wären. An diese, die Aggressionsabsichten des Naziregimes bereits enthaltende Gesetzgebung, schließt sich folgerichtig das gesamte Gestrüpp von Verordnungen, Richtlinien, Rundexlassen und Verträgen zur sogenannten Germanisierung an,

an dessen Zustandekommen der Angeklagte maßgeblich beteiligt war. Strafrechtlich erfüllt diese Handlung sowie der Tatsache der Verbrechen gegen den Frieden, der Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit sowie des Mordes.

Der Nazistat bedurfte zur Ausweitung des 2. Weltkrieges und seiner Durchführung einer riesigen Kriegsmaschine, bedurfte dazu Millionen von Soldaten und Millionen von Menschen, die in der Kriegs- und Rüstungsindustrie sowie in sonstiger Weise für die Bedürfnisse des Krieges arbeiteten.

Eben deshalb mußte er auf die Vergrößerung seines Kriegspotentials bedacht sein. Dies wurde besonders während des Krieges zu einer immer größer werdenden Notwendigkeit. Der Nazistat vollzog die erste Vergrößerung seines Potentials durch die Annexion Österreichs, die u.a. allen österreichischen Staatsbürgern ihre Staatsangehörigkeit raubte und sie staatsrechtlich an den Nazistat band.

Die Hitlerdiktatur unternahm es dann nach dem Überfall auf die Tschechoslowakei im Frühjahr 1939 als der Krieg vor der Tür stand und allseits (auch den Angeklagten) bekannt war, daß er täglich zum Ausbruch kommen könnte, durch die Schaffung des Status der

sogenannten Protektoratsangehörigkeit, alle tschechischen Staatsbürger staatsrechtlich an sich zu fesseln und sie - wie es im Jargon der Nazi-Faschisten hieß - "Menschennmaterial" für den Krieg zu verwenden.

Das gleiche vollzog sich in den Gebieten der überfallenen Staaten, die dem sogenannten Großdeutschen Reich einverleibt oder angegliedert wurden.

Überall suchte der Nazistaat durch seine Bestimmungen zur Germanisierung alle Divisionen von Soldaten, Arbeitsbataillone und Arbeitskolonnen zu organisieren. Damit steht rechtlich unumstößlich fest, daß die gesamte Germanisierungspolitik - die der Angeklagte in ihrem Kernstück, nämlich auf dem Gebiete des Staatsangehörigkeitsrechts maßgeblich mitgestaltete - ein bedeutender Beitrag zur Durchführung des faschistischen Aggressionskrieges war und damit als Verbrechen gegen den Frieden gemäß Art. 6 a) des Statuts des Internationalen Militärgerichtshofes zu bestrafen.

Die Handlungen des Angeklagten waren zum zweiten Kriegsverbrechen,

weil sie "Mord, Mißhandlungen oder Verschleppungen der aus einem besetzten Gebiet stammenden oder dort befindlichen Zivilbevölkerung zur Zwangsarbeit oder zu irgendeinem Zwecke" bedeuteten;

00112

denn die unter maßgeblicher Mitwirkung des Angeklagten zustandegekommenen Rassegesetze und Staatsangehörigkeitskonstruktionen, die auf die Bevölkerung der überfallenen Staaten angewendet wurden, waren entscheidende Instrumente zur planmäßigen und systematischen Verwirklichung dieser Verbrechen, begangen an der Zivilbevölkerung der

Sowjetunion, Polens, der CSR, Jugoslawiens, Italiens, Österreichs, Frankreichs, Luxemburgs, Belgiens und Hollands.

Die Handlungen des Angeklagten waren fernerhin Kriegsverbrechen im Sinne des Art. 6 b) IMT als durch seine Mitwirkung am Zustandekommen der sogenannten Protektoratsangehörigkeit der entscheidende Beitrag zur justizförmigen " Ermordung oder Misshandlung von Kriegsgefangenen " tschechoslowakischer oder sogar britischer Staatsangehörigkeit geleistet wurde. Die Handlungen waren schließlich Kriegsverbrechen, weil sie zum " Raub öffentlichen oder privaten Eigentums " führten, indem die verschiedensten normativen Bestimmungen, die unter seiner maßgeblichen Mitwirkung zustande kamen, den Raub des Eigentums in den überfallenen Staaten organisierten und legalisierten.

00113

Die Handlungen des Angeklagten waren Verbrechen
gegen die Menschlichkeit im Sinne des Art. 6 c) IGH,

weil sie " Mord, Ausrottung, Versklavung,
Deportation oder andere unmenschliche Hand-
lungen "

weil sie " Verfolgungen aus politischen, rassi-
schen oder religiösen Gründen darstellten, die
fast an allen Völkern Europas einschließlich
des deutschen Volkes begangen wurden.

Die Handlungen waren schließlich millionenfacher
Mord im Sinne des § 211 StGB.

Es bleibt für die Bestimmungen der objektiven Grundlagen der Verantwortlichkeit Glebkes zu klären, inwiefern ein Ministerialbeamter im Reichsministerium des Innern, der selbst nicht das Recht auf Erlass der grundlegenden Gesetze hat, dennoch für den verbrecherischen Charakter der Gesetze und Verordnungen, ihren Erlass und ihre Durchführung, wozu er im Rahmen seiner dienstlichen Obliegenheiten beteiligt war, strafrechtliche Verantwortung trägt.

Hierbei ist davon auszugehen, daß der Erlass und die Durchführung von Gesetzen und anderen Normativakten eines Staates niemals das Werk einer Einzelperson sein kann. Selbst in einem nach dem Prinzip der persönlichen Diktatur aufgebauten Staatwesen wie dem faschistischen, bedurfte es zur Verwirklichung dieser Diktatur eines umfangreichen Apparats, der die Grundlinie der verbrecherischen Politik des deutschen Imperialismus und Militarismus bis in die einzelnen Details hinein zu verwirklichen trachtete. Diese Tätigkeit der Ministerialbürokratie ist - auch wenn letztlich die Minister und Staatssekretäre ihre Unterschrift unter die jeweiligen Normativakte setzen mußten - nicht etwa eine untergeordnete, rein technische Arbeit wie etwa die der Schreibkräfte, Registratoren, Archivare usw.

Im Gegenteil, diese Ministerialbürokratie war der eigentliche Apparat, der den "Führerwillen" produzierte, die gegebenen Weisungen oder Anregungen verarbeitete, aufeinander abstimmt, bis in die entferntesten Konsequenzen hinein verfolgte, die Auswirkungen dessen für andere Sachbereiche fixierte und näher bestimmte und so die faschistische Politik erst verwirklichungsfähig machte. Ohne diese eifrige, dienstbeflissene und die Ziele des Faschismus eigenständig verfolgende Tätigkeit der Ministerialbürokratie wäre der Nazi-Faschismus in Deutschland und wären dessen Verbrechen überhaupt nicht möglich gewesen. Welche tragende Rolle diese Ministerialbürokratie spielte, wie sehr gerade ihre Tätigkeit kausal für die Verbrechen des Faschismus war, geht aus nichts anderem deutlicher hervor als aus der in der Anklageschrift bezeichneten Tätigkeitsweise Globkes. Wenn man betrachtet, wie aus der "Anregung" des "Führers", daß Juden nicht mehr die Namen Siegfried und Thasnelde führen sollten, unter aktiver Beteiligung des Ministerialbeamten Globke schließlich die Bestimmung wird, daß alle Juden zwangweise die Namen "Sara" und "Israël" zu führen hätten, wenn man sieht, daß, ausgehend von der Definition, wer Jude ist, nunmehr eine große Aktion der Registrierung aller Juden einsetzt, und wenn man ferner sieht,

daß auf der Basis dieser Registrierungen die Transportlisten für die zu ermordenden Juden zusammengestellt werden; wenn man das Verfahren bei der Volksliste ins Auge faßt und dort den gleichen Prozeß feststellt, dann wird deutlich, daß wir es bei der Tätigkeit der gesamten Ministerialbürokratie im Reichsministerium des Innern und hier insbesondere bei der Tätigkeit Glöbkes um eine *conditio sine qua non* der faschistischen Verbrechen zu tun haben. Dies wurde generell für das Reichsministerium des Innern und die darin tätigen leitenden Personen bereits im Wilhelmstraßen-Prozeß festgestellt. Es war notwendig und richtig, in diesem Prozeß die Verantwortung der leitenden Personen der faschistischen Ministerien festzustellen. Es gibt aber nirgendwo in der Welt einen Rechtsgrundsatz, der besagen würde, daß die Feststellung der Verantwortung eines Vorgesetzten für ein bestimmtes verbrecherisches Handeln die Wirkung habe, daß dessen Untergebenen, die an der Ausführung der Verbrechen mitgewirkt haben, von ihrer persönlichen Verantwortung zu befreien seien. Dies gibt es weder im allgemeinen Strafrecht hinsichtlich der gewöhnlichen Banden oder Verbrechensorganisationen oder in organisatorischer Weise begangenen Verbrechen, noch kann es dies hinsichtlich der faschistischen Massenverbrechen geben.

Durch die erschütternden Zeugenaussagen wurde hier in Saal bewiesen, daß über Deutschland und die vom Faschismus weitweilend besetzten Gebiete Europas ein riesiges Netz gespannt war, das einen in der Geschichte der Menschheit beispiellosen Terror- und Mordmechanismus verkörperte. Es wurde hier bewiesen, daß diese gewaltige Mordmaschinerie nach dem vom Angeklagten mitgeprägten "Führerprinzip" in Gang gesetzt und in Bewegung gehalten wurde. Das geschah nicht durch irgendwelche Hinschlebefehle untergeordneter Stellen, das geschah durch normative Regelungen, deren Federführung - wie die Beweisaufnahme ergab, beim Reichsministerium des Innern als Zentralstelle und beim GBV lag.

Niemand - auch nicht Eichmann - durfte deshalb bei Strafe eigener Unannehmlichkeiten beispielsweise Menschen, die nach Glebke als Juden galten, ohne Ausnahmegenehmigung des Reichsministeriums des Innern von der Verfolgung und Vernichtung ausnehmen. Für die Erteilung solcher Ausnahmegenehmigungen waren aber - wie die Beweisaufnahme ergab - nicht der Minister und die Staatssekretäre, sondern ausschließlich die Ministerialräte, z.B. Lösener und Glebke zuständig.

Allerdings konnte in der umfassenden und mit größter Objektivität geführten Beweisaufnahme nicht eine

einzigste Ausnahmebegünstigung des Angeklagten vorgelegt werden - auch unter den bis zur Stunde der Anklagebehörde telegrafisch, telefonisch oder per Post eingehenden zeugenschaftlichen Bekundungen befindet sich nicht eine einzige solche entlastende Tatsache - wohl aber haben wir hier unzählige Beweise dafür erlebt, daß der Angeklagte - mit den unanschaulichen Auswirkungen seiner normativen Regelungen im Einzelfall konfrontiert - gefühllos und unbarmherzig die um eine Ausnahmebegünstigung nachsuchenden Antragsteller abwies und sie damit bewußt der Verfolgung und Vernichtung aussetzte.

Damit ist bewiesen, daß der Angeklagte Globke in der Ministerialbürokratie des Nazi-Regimes nicht nur als Untergebener der Minister Frick und Himmler, der Staatssekretäre Pfundtner und Stuckart handelte, damit ist bewiesen, daß der Angeklagte als Ministerialrat im Reichsministerium des Innern und Generalbevollmächtigter für die Reichsverwaltung gleichzeitig Vorgesetzter unzähliger nachgeordneter Befehlsempfänger, darunter auch Eichmanns, war, die in Ausführung der Morddirektiven des Angeklagten millionenfaches Leid über das deutsche Volk und die vom Faschismus zeitweilig besetzten Gebiete gebracht hat.

In deutschem Strafrecht gibt es einen Rechtsgrundsatz, der ausdrücklich die Verantwortung dieser Ministerialbürokratie konstatiert.

Im deutschen Strafgesetzbuch beider deutscher Staaten heißt es:

§ 357

" (1) Ein Amtsvorgesetzter, welcher seine Untergebenen zu einer strafbaren Handlung im Amte veranlaßt, verleitet oder zu verleiten unternimmt, oder eine solche strafbare Handlung seiner Untergebenen wissentlich geschehen läßt, hat die auf diese strafbare Handlung angedrohte Strafe verurteilt. "

Danach verpflichtet § 357 StGB generell den Vorgesetzten auch für die Taten in Verantwortung zu stehen, die von seinen Untergebenen begangen worden sind. Es gibt keinen Anlaß, im vorliegenden Falle eine Ausnahme hiervon zu machen.

III. Zur Schuld des Angeklagten

Herr Präsident! Oberstes Gericht!

Die Beweisaufnahme hat - wie ich dargelegt habe - einwandfrei ergeben, daß der Angeklagte mit seinen Handlungen die Tatbestände der Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit sowie des Mordes verletzt hat. Nach den demokratischen Grundsätzen des Strafrechts der Deutschen Demokratischen Republik genügt es jedoch nicht festzustellen, daß eine Handlung objektiv die Strafgesetze verletzt. Es muß auch die Schuld des Angeklagten, seine persönliche, individuelle Schuld, zweifelsfrei erwiesen sein. Diese aber versucht der Angeklagte - wie die Verteidigung ausdrücklich eingangs der Hauptverhandlung betonte - zu bestreiten. Die Verteidigung hat darum in der Verhandlung eine Anzahl von Beweisanträgen gestellt, die diese Behauptungen des Angeklagten fundieren sollen. Die Anklagevertretung hat nicht nur die belastenden, sondern auch diese und andere Beweisdokumente, die der Entlastung des Angeklagten dienen sollten, oder dienen könnten, aufmerksam und mit größter Objektivität geprüft. Allein ich muß schon jetzt - ehe ich auf die Einzelheiten eingehe - feststellen, daß an der Schuld des Angeklagten kein Zweifel bestehen kann.

Seit dem Zeitpunkt, da der Angeklagte mit der Ausführung der Verbrechen begonnen hat, sind 30 Jahre und seit der Zeit, da diese Verbrechen einzig und allein auf Grund der Zerschlagung des faschistischen Regimes durch die alliierten Mächte, durch den Kampf der Völker der Welt und unter der Führung der Sowjetunion ihr Ende gefunden haben, sind 18 Jahre vergangen. Der Angeklagte selbst und seine Komplizen, der in Westdeutschland wiederum zur Macht gelangte deutsche Imperialismus und Militarismus überhaupt, haben nichts unversucht gelassen, Dunkel

über diese Verbrechen zu breiten, ihre Zusammenhänge zu verwischen und sie als eine Art bedauerlicher Schicksalszusammenhänge darzustellen für die Einzelpersonen keinerlei individuelle Verantwortung tragen könnten. Sie glaubten, daß die Zeit für sie arbeiten würde. Allein diese Rechnung ging nicht auf und konnte nicht aufgehen. Bereits die Nürnberger Prozesse haben das Wesen und die Zusammenhänge dieser Verbrechen aufgeklärt und je mehr sich die Weltöffentlichkeit, je mehr sich die Wissenschaft aller Staaten und Länder mit der Frage beschäftigte, wie konnten solche Verbrechen geschehen, um so deutlicher wurde die Rolle des Angeklagten, der sich noch in den Nürnberger Prozessen in der mehr oder minder harmlosen Funktion eines Zeugen ergehen konnte.

So sehr in anderen Kriminalverfahren die Zeit dazu in der Lage ist, die Spuren der Täter zu verwischen, so sehr hat in diesem Verfahren die Zeit gegen den Angeklagten gearbeitet und je mehr er tat, seine Spuren auszulöschen, oder seinen Tatbeitrag zu verschleiern und zu verniedlichen, um so mehr Tatsachen wurden bekannt, und um so klarer wurde seine Schuld. Über diese Sache konnte - entgegen den Hoffnungen des Angeklagten - da der Boden mit Blut von Millionen Menschen gedüngt worden war, kein Gras wachsen. Das Gewissen der Völker und des deutschen Volkes blieb unbestechlich. Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Mord sind Verbrechen die vorsätzlich begangen werden und der Angeklagte hat sie vorsätzlich begangen. Er war nicht irgendwie ahnungslos in diese Verbrechen verstrickt. Er handelte vielmehr stets in Kenntnis der von den Nazimachthabern in der jeweiligen Etappe der Entwicklung

verfolgten Generallinie, in Kenntnis dessen, wie sich ein Handeln in die Gesamtverbrechen des NS-Regimes einordnete und hatte nicht nur diese Kenntnis, sondern half auch initiativreich und aktiv mit, diese verbrecherische Gesamtpolitik des NS-Regimes für den jeweiligen Bereich der Tätigkeit des Nazi-staates durchsetzbar zu machen. Er wirkte gewissermaßen als einer der notwendigen Mittler für die verbrecherischen Absichten des NS-Regimes; ein Mittler, der durch seine eigene bewußte Tätigkeit dem Willen der Staatsführung überhaupt erst verwirklichungsfähige Gestalt gab. Er wirkte nicht nur daran mit, dem Willen des verbrecherischen NS-Regimes die notwendige juristische Gestalt zu geben, sondern wachte auch darüber, daß dieser Wille - soweit seine Amtsbefugnisse reichten - verwirklicht wurde. Schließlich versuchte der Angeklagte in Kommentaren und Richtlinien die barbarischen Maßnahmen des NS-Regimes zu erläutern, pseudo-theoretisch zu rechtfertigen und ideologisch zu untermauern. Dies heißt nichts anderes, als daß der Angeklagte mit seinem Willen voll und ganz hinter den Maßnahmen des NS-Regimes stand und all seine intellektuellen Fähigkeiten einsetzte, um sie zur Tat werden zu lassen.

Das wurde in der Beweisaufnahme zuerst deutlich bei den Handlungen des Angeklagten, die Verbrechen gegen den Frieden darstellen. Als der Angeklagte 1933 den lückenlosen Diktaturmechanismus im sogenannten kleinen Kreis um Göring mitkonstruierte, waren ihm bereits die aggressiven Ziele des Naziregimes bekannt. Sie waren erstens entlarvt durch die fortschrittlichsten Kräfte der deutschen Nation von Ernst Thälmann, der unüberhörbar verkündet hatte:

- -

"Wer Hindenburg wählt, wählt Hitler,
wer Hitler wählt, wählt Krieg".

Zum anderen haben die Nazis selbst keine Gelegenheit vorübergehen lassen, um ihre aggressiven Ziele zu bekunden. Bereits mitten in der Weimarer Republik propagierte Hitler die aggressiven Ziele der NSDAP in seinem berühmten Buch "Mein Kampf". Im Urteil gegen die Hauptkriegsverbrecher in Nürnberg heißt es darüber:

"Ein Exemplar wurde sogar den Ehepaaren bei der Trauung überreicht... der allgemeine Inhalt ist wohl bekannt. Immer und immer wieder unterstreicht Hitler darin seinen Glauben an die Notwendigkeit der Gewalt als Mittel zur Lösung internationaler Probleme..."

Das Internationale Militärtribunal wußte damals offenbar noch nicht, daß es Globke war, der das durch einen Runderlaß veranlaßt hatte.

Der Angeklagte wirkte auch selbst bei den ersten Aggressionshandlungen des Naziregimes mit, als er 1938 - bereits einen Tag nach der Annexion Österreichs - gemeinsam mit seinem Staatssekretär Stuckart in Wien den Erlaß, der bereits im Reichsinnenministerium vorbereiteten normativen Regelungen über den Vollzug der sogenannten Wiedervereinigung mit beriet.

Nachdem Anfang 1939 der Überfall auf die Tschechoslowakei erfolgt war und der Krieg vor der Tür stand, wurden auch die durch die Einführung der sogenannten Protektoratsangehörigkeit tschechoslowakischen Staatsbürger in das Kriegspotential des Naziregimes einbezogen.

- -

Wer wie Ministerialrat Globke sich selbst gegen Hemmungen Hitlers durchsetzt, daß alle Staatsbürger der Tschechoslowakei zur Treupflicht gegenüber dem Reich und damit zum Wehrdienst oder zur Zwangsarbeit gezwungen werden, kann sich nicht darauf berufen, daß er Millionen und Abermillionen tschechoslowakische Staatsbürger, denen er die Staatsbürgerschaft raubte und die sogenannte Protektoratsangehörigkeit aufzwang, nicht in das Kriegspotential des Dritten Reiches einbeziehen wollte. Das trifft für die gesamte, unter Mitwirkung des Angeklagten betriebene Germanisierung in den anderen zeitweilig besetzten Gebieten Europas ebenso voll und ganz zu. Sei es mit Hilfe der von ihm verfaßten und kommentierten sogenannten Deutschen Volksliste, deren grausame Realisierung er bis 1945 höchst persönlich überwachte, sei es mit Hilfe entsprechender Regelungen in Eupen, Malmédy, in Luxemburg, in Elsaß-Lothringen, in Kärnten, Krain und anderen Gebieten Europas.

Demnach ist der Angeklagte Globke überführt, vorsätzlich Verbrechen gegen den Frieden begangen zu haben. Die Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, deren Globke angeklagt ist, kulminieren nach den Tatbeständen des Artikel 6 b, c IMT im Mord und in der Ausrottung von ganzen Völkern und Volksteilen. Es ist unstrittig, daß der Angeklagte - der in seinen Verordnungen, Richtlinien und Runderlassen die Versklavung, Deportation und Verschleppung von Menschen sowie den Raub öffentlichen und privaten Eigentums ex pressis verbis verfügte - dies auch vorsätzlich getan hat. Der Tatbeitrag des Angeklagten besteht sowohl bei der Kategorie der Kriegsverbrechen als auch bei den Verbrechen gegen die Menschlichkeit im wesentlichen in der durch eine Vielzahl von Normativakten vollzogenen Entrechtung, in schrittweisen Abbau der Staatsbürgerrechte bis zum totalen Entzug aller Menschen- und Lebensrechte. Der Angeklagte stellte die betroffenen Völker und Volksteile außerhalb von Recht und Gesetz, und die Mordschergen Himmlers vollzogen dies dadurch gefällte Todesurteil.

Die entscheidende Frage für die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Angeklagten ist es, ob er diese Zusammenhänge gekannt hat und in Kenntnis dieser Zusammenhänge vorsätzlich handelte. Die Beweisaufnahme hat auch nicht die Spur eines Zweifels offengelassen, daß der Angeklagte vorsätzlich gehandelt hat.

Niemand zwang den Angeklagten, bereits in der Weimarer Republik die Verfassung zu brechen, den Grundsatz der Gleichberechtigung gegenüber jüdischen Bürgern aufzuheben und sie in Kenntnis der antisemitischen Strömungen - wie er formulierte - den antisemitischen Programmen auszusetzen. Niemand zwang den Angeklagten, die angeregte Überprüfung erfolgter Namensänderungen auch auf durch Adoption und Eheschließung erfolgte Namensänderungen auszuweiten. Seiner Initiative allein entsprang es, schon im Jahre 1935 die Kennzeichnung aller jüdischer Bürger noch vor dem Erlaß der Nürnberger Gesetze vorzuschlagen, sowie durch einen Runderlaß noch vor dem Erlaß dieser Gesetze Eheschließungen zwischen Juden und sogenannten Ariern zu verbieten.

In seinen im Jahre 1936 verfaßten und von der Naziführung für alle Partei- und Staatsdienststellen für verbindlich erklärten Kommentar erklärt der Angeklagte, daß es außerhalb der Gemeinschaften kein Leben im Rechtssinne, sondern nur noch biologisch-vegetatives Leben geben könne. Das ist schon ein Aufruf zum Massenmord, der dann 6 Jahre später industriell vollstreckt wurde. Und in der Zwischenzeit hat der Angeklagte alles getan, um auch die letzten Schranken im faschistischen Unrechtssystem niederzureißen, die diesem Massenmorden noch im Wege hätten stehen können. Wie sehr der Angeklagte darauf bedacht war, dem Mordregime die Opfer zuzuführen, zeigt sich auch daran, daß er das mit der Auferlegung von Zwangsnamen verbundene System der Registrierung der jüdischen Bevölkerung bei der Gestapo durchsetzte.

00126

Der vorsätzlichen Mitwirkung an den Massenmorden des Faschismus nach § 211 und den internationalen Regeln über die Bestrafung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit macht sich schuldig, wer sich bewußt und gewollt mit seinen Handlungen in die jeweils erreichte Stufe dieses Mordprozesses einordnete. Dies aber hat der Angeklagte Globke, der an allen Phasen - die diese Verbrechen durchlaufen hatten - teilgenommen hat, getan.

Diese Feststellung trifft auch auf die letzte Phase der Entwicklung der Verbrechen, die Ausrottungs- und Ermordungshandlungen zu. Globke hat selbst zugegeben, daß ihm die Ausrottungsmaßnahmen bekannt waren. Welche Verantwortung in diesem Zusammenhang ihm selbst trifft, konnte ihm - wie auch den anderen mit dieser Frage befaßten Mitarbeitern des Reichsministeriums des Innern - kraft der Logik der Ereignisse nicht verborgen bleiben. Die Kraft der Tatsachen war derart stark, daß selbst Mitarbeiter - wie Lösener - die nicht wie Globke von einem derart wütenden Antisemitismus besesselt waren und deshalb in illusionären Vorstellungen vom Wesen ihrer bisherigen Handlungsweise befangen waren, diese Illusionen verloren und die verbrecherische Rolle zu begreifen begannen, in die sie durch ihre Tätigkeit im Reichsministerium des Innern geraten waren. Es war das Bewußtsein der Kausalität seines Verhaltens in bezug auf die beginnenden systematischen Massenmorde an den Juden, die Lösener zum Rücktritt veranlaßten. Es war aber nur zu folgerichtig, daß Globke - der dieses Bewußtsein gleichermaßen hatte - einen solchen Schritt nicht unternahm.

- -

00127

Globke war - wie die Handlungsweise aus der davorliegenden Vergangenheit zeigte - stets darauf bedacht gewesen, die durch die jeweiligen Akte des Nazistaates vorgenommene Drangsalierung z.B. der jüdischen Staatsbürger Deutschlands bis zur jeweils möglichen schärfsten Form zu treiben. Er hatte sich bedingungslos diesen Zielen des Faschismus verschrieben und war sich der Rolle seines Teilbeitrages bewußt, so daß es für ihn, als z.B. die grauenvolle "Endlösung der Judenfrage" begann, auch kein böses Erwachen und mithin keinen Grund gab, dem Naziregime seine Dienste zu versagen. Andernfalls hätte ihn - wenn ihm wie Lösener bis dahin seine wirkliche Rolle nicht bewußt gewesen wäre - die Haltung Löseners zu einem ähnlichen Schritt veranlassen müssen. Allein Globke blieb nicht nur im Amte, sondern übernahm in der Folgezeit sogar noch umfangreichere Aufgaben bei der Verwirklichung der zum Mord führenden Verbrechen, obwohl Lösener durch sein Rücktrittersuchen quasi öffentlich die Mitverantwortung des Reichsministeriums des Innern für die Mordaktionen bereits zu jener Zeit - also noch lange bevor die Nürnberger Tribunale überhaupt Recht sprechen konnten - konstatiert und als unrechtmäßig und verbrecherisch hingestellt hatte. Globke entschied sich auch in dieser Situation - als das Massenmorden in allen überfallenen Staaten Europas die größten Ausmaße annahm - für die selbstverantwortliche Mitwirkung an diesen Verbrechen.

Dieses Bewußtsein der Kausalität seines Verhaltens für die Verwirklichung der faschistischen Massenmordverbrechen bezog sich nicht etwa nur auf die an der jüdischen Bevölkerung begangenen Verbrechen, sondern auch auf die hier zur Anklage stehenden Verbrechen in aller Breite.

Daß dem so ist, geht abermals nicht nur aus den bewiesenen Handlungen, sondern auch aus seinen eigenen Aussagen im Wilhelmstraßen-Prozeß hervor, in dem er bei der Vernehmung durch den Verteidiger Stuckarts, v. Stackelberg, zugab, an einer ganzen Reihe von Staatsangehörigkeitsverordnungen, die sich gegen die Bevölkerung überfallener Staaten richteten und für eine große Zahl unschuldiger Menschen Not, Elend und Tod zur Folge hatten, beteiligt gewesen zu sein. Über die Verantwortung Stuckarts befragt, erklärte der Angeklagte: "daß Stuckart die volle "dienstliche Verantwortung" für das furchtbare Geschehen zu tragen habe".

Damit hat der Angeklagte zugleich ausgesagt, daß er als der verantwortliche Bearbeiter der Verordnungen und entsprechenden Vorgängen gleichermaßen die Verantwortung zu tragen hat.

Damit ist unwiderleglich bewiesen, daß der Angeklagte nicht nur schlechthin vorsätzlich an der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit mitgewirkt hat, sondern auch vorsätzlich an dem im Rahmen dieser Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen begangenen Massenmordes mitgewirkt hat. Er wird deshalb der vorsätzlichen Tötung von Menschen, begangen aus niedrigsten politischen und rassistischen Motiven, also des Mordes im Sinne des § 211 StGB schuldig.

Es ist schon angeführt worden, daß diese Verbrechen ihrer Struktur nach solche sind, die - da sie sich gegen das Leben ganzer Bevölkerungsteile und Völker richteten - nur von einer staatlich organisierten Machtmassinerie verwirklicht werden konnten und daß zu dieser Verwirklichung ein ganzes System ideologischer, rechtlicher und staatsorganisatorischer Maßnahmen gehörte, damit die unmittelbaren Mißhandlungen, Drangsalierungen und Tötungshandlungen vorgenommen werden konnten. Diese ideologischen, gesetzgeberischen und anderen normativen sowie staatsorganisatorischen Akte waren in dieser Maschinerie des Todes notwendige Teilmomente, die nicht etwa nur von vorbereitender oder begünstigender Wirkung waren, sondern notwendige Bestandteile der unmittelbaren Mordaktionen selbst darstellten. Die gesetzgeberischen und anderen normativen Akte, an denen Globke im Rahmen der Judenverfolgungen und der Germanisierungspolitik des faschistischen Regimes mitgewirkt hatte, waren gewissermaßen die Stricke und Netze, mit denen die jüdische Bevölkerung Deutschlands und der überfallenen Staaten sowie die der Germanisierungspolitik verfallenen Völker gefangengehalten und in die Vernichtungslager geschleppt wurden. Bei einer derartigen Bedeutung dieser Handlungen müssen diese nach dem geltenden

Box 21 - folder 3 AA7262 7/15 W.A. (names + initials) ...

NORGES OFFISIELLE STATISTIKK XI. 179.



STATISTIKK OVER LANDSSVIK
1940—1945

Statistics on treason and collaboration 1940—1945

STATISTISK SENTRALBYRÅ
OSLO 1954

Norges Offisielle Statistikk, rekke XI.

Norway's Official Statistics, series XI.

Rekke XI.

Trykt 1953.

- Nr. 132. Norges kommunale finanser 1948/49 og 1949/50. *Municipal finances.*
— 133. Norske skip i utenriksfart 1949 og 1950. *Norwegian vessels in foreign trade.*
— 134. Folkemengden i herreder og byer 1. januar 1952. *Population in rural districts and towns.*
— 135. Kommunenes gjeld og kontantbeholdning m. v. 1952. *Municipal debt and cash balance etc.*
— 136. Telegrafverket 1951—52. *Télégraphes et téléphones de l'Etat.*
— 137. Alkoholstatistikk 1951—1952. *Alcohol statistics.*
— 138. Sykestrygden 1950. *Assurance-maladie nationale.*
— 139. Norges Brannkasse 1950—1952. *National fire insurance office.*
— 140. Veterinærvesenet 1950. *Service vétérinaire.*
— 141. Sinnssykehusenes virksomhet 1951. *Hospitals for mental disease.*
— 142. Norges handel 1951. *Foreign trade of Norway.*
— 143. Nasjonalregnskap 1900—1929. *National accounts.*
— 144. Statistisk årbok 1953. *Statistical yearbook of Norway.*
— 145. Folketellingen 1. desember 1950. I. Folkemengde og areal i de ymse administrative inndelinger av landet. Hussamlinger i herredene. *Population census December 1, 1950. I. Population and area of the various administrative sections of the country. Agglomerations in rural municipalities.*
— 146. Folketellingen 1. desember 1950. II. Folkemengden fordelt etter kjønn, alder og ekteskapeleg stilling. *Population census December 1, 1950. II. Population by sex, age, and marital status.*
— 147. Ulykkestrygden for industriarbeidere m. v. 1950. *Assurances de l'Etat contre les accidents pour les ouvriers industriels etc.*
— 148. Folkemengdens bevegelse 1951. *Vital statistics.*
— 149. Norges fiskerier 1951. *Fisheries statistics of Norway.*
— 150. Norges elektrisitetsverker 1950. *Electricity plants.*
— 151. Skolestatistikk 1949—50. *Instruction publique.*

Rekke XI.

Trykt 1954.

- Nr. 152. Økonomisk utsyn over året 1953. *Economic survey.*
— 153. Folketellingen 1. desember 1950. VII. Trossamfunn. *Population census December 1, 1950. VII. Religious denominations.*
— 154. Skogstatistikk 1952. *Forestry statistics.*
— 155. Folketellingen i Norge 3. desember 1946. VI. Yrkesstatistikk. *Recensement du 3 décembre 1946. VI. Statistique de professions.*
— 156. Sunnhetstilstanden og medisinalforholdene 1951. *Medical statistical report.*
— 157. Husholdningsregnskaper for høyere funksjonærer april 1952—mars 1953. *Family budget studies for salaried employees in the higher income groups.*
— 158. Skattestatistikken 1951—52. *Tax statistics.*
— 159. Telegrafverket 1952—53. *Télégraphes et téléphones de l'Etat.*
— 160. Sykestrygden 1951. *Assurance-maladie nationale.*
— 161. Norges private aksjebanker og sparebanker 1952. *Commercial and savings banks in Norway.*
— 162. Norges bergverksdrift 1952. *Norway's mining industry.*

NORGES OFFISIELLE STATISTIKK XI. 179.



STATISTIKK OVER LANDSSVIK
1940—1945

Statistics on treason and collaboration 1940—1945

STATISTISK SENTRALBYRÅ
CENTRAL BUREAU OF STATISTICS OF NORWAY
OSLO 1954

Forord.

Statistisk Sentralbyrå legger med dette fram det rettsstatistiske materialet om landssvikoppgjøret. Som bakgrunn for statistikken er det tatt med en oversikt over lovgrunnlaget, de forhold landssvikoppgjøret gjelder, opplysninger om rettsoppgjørets omfang og om begrensningen av rettsoppgjøret.

Statistisk Sentralbyrå, Oslo, 15. mai 1954.

Kaare Petersen.

Signy Arctander.

Innhold.

Oversikt.	Side
I. Innledning	7
II. Opplegget av landssvikstatistikken	8
III. Skjemaet	9
IV. Lovgrunnlaget	10
V. Den egentlige landssviklovgivning	11
VI. Hvilke forhold gjelder landssvikoppgjøret?	12
VII. Rettsoppgjørets omfang	12
VIII. Begrensningen av rettsoppgjøret	14
IX. Landssvikstatistikken	14
1. Innledning	14
2. Født i utlandet	15
3. Tidspunktet for dommene	15
4. Jamføring mellom Riksadvokatens oversikter og Byråets statistikk ..	18
5. Tallet på landssvikfanger	18
6. De straffbare geografisk fordelt	19
7. Fordeling etter landssvikets art	22
8. Medlemskap	23
9. De kriminelle	24
10. Fordeling etter kjønn og alder	24
11. Tidligere straffelte	27
12. Påtaleunntatelser	27
13. Straffens art	29
14. Frihetsstraffens lengde	34
15. Forandringer i straffene i løpet av rettsoppgjøret	36
16. Hva slags saker ble behandlet i de siste år?	38
17. Landssviksakene ved de forskjellige retter	38
18. Rettsoppgjørets omfang jamført med kriminaliteten ellers	40
Bilag. Utenlandske krigsforbrytere	42
Sammendrag på engelsk	45
T a b e l l e r.	
1. Straffelte i de enkelte landsdeler	47
2. Personer mot hvem påtale er unnlatt i de enkelte landsdeler	50
3. Straffelte fordelt etter landssvikets art med oppgave over straffelte også for annen forbrytelse	51
4. Straffelte landssvikere fordelt etter annen forbrytelse enn landssvik	52
5. Andre enn landssvikere fordelt etter forbrytelser	53
6. Landssvikere som fikk påtaleunntatelse fordelt etter landssvikets art med oppgave også over annen forbrytelse	53
7. Straffelte fordelt etter straffens art og størrelse særskilt for hovedgrupper av landssvik	54
8. Straffelte etter straffeloven fordelt etter straffens art og frihetsstraffens varighet. Bare landssvikforhold	58
9. Straffelte etter landssvikloven fordelt etter straffens art og frihetsstraffens varighet	58
10. Landssvikdomstolene. Summarisk oppgave over herreds- og byrettssaker avsluttet etter hovedforhandling 1945—1950	62
11. Landssvikdomstolene. Summarisk oppgave over lagmannsrettssaker avsluttet etter hovedforhandling 1945—1950	63
12. Høyesteretts avgjørelser i landssviksaker og andre straffesaker 1945—1951 ..	64
13. Anker til Høyesteretts Kjæremålsutvalg 1945—1951. Landssvik- og andre straffesaker	64

Contents.

	Page
General survey.....	7
I. Introduction	8
II. The plan for the statistics on treason and collaboration	9
III. The form	10
IV. The legal basis	11
V. The special legislation on treason and collaboration	12
VI. What type of conduct does the trials of treason and collaboration cover? ..	12
VII. The extent of the trials	14
VIII. The scope of the trials	14
IX. The statistics on treason and collaboration	14
1. Introduction	15
2. Born outside the country	15
3. Date of the sentences	15
4. Comparison between the Attorney-General's reports and the statistics of The Central Bureau of Statistics	18
5. Number of traitors and collaborators	18
6. Convicted persons by area	19
7. Distribution by type of treason and collaboration	22
8. Membership	23
9. The criminals	24
10. Distribution by sex and age	24
11. Persons previously sentenced	27
12. Persons conditionally discharged of prosecution	27
13. Type of punishment	29
14. Period of imprisonment	34
15. Variation in punishment over the period	36
16. What kinds of cases were dealt with during the last years?	38
17. Cases by courts	38
18. Extent of the judicial trial and the criminality	40
Appendix. Foreign war-criminals	42
Summary	45
Tables.....	
1. Distribution of sentenced persons by districts	47
2. Persons conditionally discharged of prosecution by districts	50
3. Distribution of sentenced persons by type of treason and collaboration with specification of persons sentenced also for other offences	51
4. Sentenced for treason and collaboration classified by other offences	52
5. Other offenders by type of offences	53
6. Traitors and collaborators conditionally discharged of prosecution by type of treason and collaboration with specification also of other offences	53
7. Sentenced persons by type and size of punishment	54
8. Sentenced persons by type and period of punishment and by sex, age and previous offences. The Civil Penal Code, Articles 86 and 98	58
9. Sentenced persons by type and period of punishment and by sex, age and previous offences. The Treason and Collaboration Act	58
10. The treason and collaboration courts. The courts of 1st instance 1945—1950	62
11. The treason and collaboration courts. The courts of 2nd instance 1945—1950	63
12. Supreme Court's sentences in cases of treason and collaboration and other criminal cases 1945—1951	64
13. Cases of appeal to the Appeal Committee of the Supreme Court 1945—1951. Cases of treason and collaboration and other criminal cases	64

OVERSIKT.

I. Innledning.

En fullstendig statistikk over landssvikoppgjøret er nødvendig for å kunne skildre okkupasjons- og etterkrigstiden. Vårt rettsapparat var i årene etter frigjøringen helt preget av landssvikproblemet, og spørsmålets alvor og rekkevidde har satt varig spor i vårt samfunnsliv. Disse problemer burde nå så lenge etter krigen kunne drøftes nøkternt og saklig. Men de berører det norske samfunn og de enkelte samfunnsmedlemmer så dypt at det sikkert ennå vil gå år før landssvikproblemet historie vil kunne skrives fullstendig. De offentlige diskusjoner og litteraturen om spørsmålet har vært av meget forskjellig art, både rent folkepsykologisk og når det gjelder graden av objektivitet og grundighet. Noe samlet overblikk over disse publikasjoner kan ennå ikke gis. Variasjonene kan illustreres ved å nevne den første etterkrigstids hyppige pressediskusjoner om silke- eller isfront, samtidig med at kravet om en rettergang i samsvar med de krav som bør stilles til en rettsstat ble sterkt framhevet fra juridisk hold. Så kommer diskusjonene om selve definisjonen av landssvikproblemet, dets art og omfang og de juridiske begreper. Deretter angrepene som ble rettet mot rettsoppgjøret og mot behandlingen av landssvikene. Og til sist den fullstendige redegjøring om angrepene på rettsoppgjøret som ble lagt fram for Stortinget i 1950 (St.meld. nr. 64 og Innst. S nr. 341, 1951).

I denne mangfoldighet av artikler, skrifter, bøker og offentlige dokumenter finnes det imidlertid få rent statistiske data. Arbeidsdirektoratet har utarbeidd en del oversikter og avhandlinger om landssvikene og arbeidslivet trykt i Arbeidsmarkedet 1945—47. Særlig inngående er en avhandling av Astri Dørum i Arbeidsmarkedet 1946 nr. 11. En statistisk undersøkelse om N.S.-medlemmer og andre i statstjenesten som viste unasjonalt forhold under okkupasjonen er offentliggjort i Statistiske Meldinger nr. 12 1953. Høsten 1945 ble det av regjeringen nedsatt et utvalg som skulle undersøke landssvikernes samfunnsmessige forhold. For dette utvalget utarbeidde sekretær Haakon Bingen to redegjørelser. Den første som er stensilert, gjelder utviklingen av medlemsskapet i N.S. under krigen og bygger stort sett på statistikk som N.S. selv hadde samlet. Denne oversikt er så å si i sin helhet tatt inn som bilag til Ot.prp. nr. 92 1945/46 om landssvikloven. Den annen var en sosialstatistisk undersøkelse om de fengslede landssvikere i desember 1945. Den foreligger bare i manuskript. Utvalget hadde planer om flere undersøkelser, men de viste seg meget vanskelige å gjennomføre og ville antakelig blitt så lite pålitelige at de måtte oppgis. Ot.prp. nr. 92 1945/46 inneholder de viktigste opplysninger om de ulike bestemmelser og om oppgjørets omfang da. Statsråd O. Chr. Gundersens foredrag: Rettsoppgjøret med landssvikene januar 1949, også trykt i Tidsskrift for Rettsvitenskap, gir en samlet kortfattet framstilling og vurdering til dels med statistiske opplysninger. Ellers finnes det allsidigste materiale om oppgjørets omfang og utvikling i Riksadvokatens oversikter i St.prp. nr. 1, Justisdepartementet for årene 1948—52. En samlet avsluttende oversikt finnes også i

den nevnte Innst. S. nr. 341, 1951 fra Justisnemnda om angrepene på rettsoppgjøret med landssvikene.

Større studier om årsakene til landssvik, landssvikernes mulige sosiale og politiske forutsetninger, deres personlige miljøforhold eller særlige mentale disposisjoner foreligger ikke. En del psykiatriske spesialstudier er foretatt, men er til dels ikke helt avsluttet. Professor Ørnulv Ødegård har en foreløpig meddelelse om en undersøkelse over «The Incidence of Mental Disorder Among The Norwegian Quislings» og overlege Harald Frøshaug en meddelelse om sin studie over Frontkjemperne — The Young «Patriots» — begge i rapporten fra den 8. kongress av skandinaviske psykiatere, København 1947. Professor Ødegårds undersøkelse er fullført av cand. psychol. Ragnar Christensen og offentliggjort i Nordisk Tidsskrift for kriminalvidenskap, 2. hefte 1953.¹⁾ Dr. Augusta Rasmussens undersøkelse om det intellektuelle nivå hos 310 tyskertøser og dr. Olaus Bassøes psykiatriske undersøkelse av 50 kvinnelige landssvikere er begge trykt i Nordisk Psykiatrisk medlemsblad 1948. Bingen tok opp landssvikernes spesielle problemer i sin utrykte avhandling, men måtte — på grunn av materialets utilstrekkelighet — gi det opp. Professor Johannes Andenæs gir i artikler og opplysningsskrifter om landssvikoppjøret²⁾ også en kort omtale av motivene, bygd dels på erfaringer fra sakene, dels på andre undersøkelser. Han nevner at tilslutningen til N.S. ofte syntes å være sterkt miljøbettinget, noe som Bingen også påviste i sine undersøkelser.³⁾

II. Opplegget av landssvikstatistikken.

Landssvikoppjøret er nå avsluttet. Det som her skal legges fram er det rettsstatistiske materiale som nå i sin helhet er bearbeidd.

Like etter krigens slutt ble spørsmålet om innsamling av statistikk tatt opp, og planene ble utarbeidd i samarbeid mellom Byrået og Riksadvokatens kontor. Det var nødvendig også av hensyn til utarbeidingen av den årlige kriminalstatistikk å bestemme hvordan de rettslige avgjørelser i landssviksakene skulle registreres. Spørsmålet om å få inn oppgavene samtidig med oppgavene til kriminalstatistikken falt bort da det ble egne statsadvokater for landssviksaker.

Oppgavene har vært innsamlet hvert år fra statsadvokatene på et særskilt skjema. Oppgavene gjelder straffene. Den annen side av rettsoppjøret, statens krav om inndragninger og erstatninger, er det her ikke opplysninger om da dette ikke er straff i lovens forstand.

Skjemaet er av praktiske grunner formet som det alminnelige personalskjema i kriminalstatistikken, men dette betyr selvsagt ikke at problemet er å betrakte som vanlig kriminalstatistikk da det er av en ganske spesiell art.

Rettsoppjøret med landssvikere og krigsforbrytere i Norge — i Nordisk Tidsskrift for strafferett 1945.

¹⁾ Se litteraturfortegnelse samme sted.

²⁾ Studentforeningen Verdandes småskrifter, Stockholm 1950. Nr. 511. Svek och Motstånd under Norges okkupasjonsår. Nr. 512. Rättsuppjölrelsen i Norge efter andra världskriget.

³⁾ Til mulig jamføring med forholdene i andre okkuperte land kan følgende undersøkelser nevnes: Karl O. Christiansen: Mandlige Landssvigere i Danmark under Besættelsen, en kriminologisk og sosiologisk studie av 5000 personer. — For en del av det samme materialet — Dr. Gunnar Mortensson: Psykiatrisk undersøgelse af mandlige landssvigere i Danmark, N.T.F.K. 1953 og skolepsykolog Thomas Sigsgaard: Psykologisk Undersøgelse af Mandlige Landssvigere, København 1954. — Professor J. M. van Bemmelen, Leyden: The Treatment of Political Delinquents in Some European Countries, The Journal of Criminal Science, London 1948.

III. Skjemaet.

Skjemaet inneholder de vanlige spørsmål om kjønn, alder, fødested for fødte i utlandet og om tidligere straffelte. Det ble spurt om de lovparagrafer den endelige dom bygger på og såvidt mulig om tiden for det straffbare forhold. Når det gjelder opplysningene om straffens art og størrelse, ble skjemaet utvidd i forhold til det vanlige på grunn av de spesielle bestemmelser. Landssviklovgivningen innførte 3 nye straffer, tvangsarbeid, tap av almen tillit og begrenset rettighetstap og innførte dødsstraff også for overtredelse av den alminnelige borgerlige straffelov, mens dødsstraffen tidligere hadde vært begrenset til den militære straffelov.

I skjemaet er spurt om straffens art og størrelse. I. Hovedstraffer med spesifikasjon på dødsstraff, livsvarig tvangsarbeid eller fengsel, tidsbegrenset tvangsarbeid, fengsel og hefte med opplysninger om varigheten. Under hovedstraffer er også spesifisert bøter, fradømmelse av almen tillit og begrenset rettighetstap. Men spørsmålet om fradømmelse av offentlig tjeneste som er med i den alminnelige statistikk, er sløytet. Etter hovedstraffer er det deretter oppgaver over II. Betinget straff og III. om straffen er vedtatt etter 1) forelegg eller 2) vedtatt i retten eller 3) ved dom av Høyesterett, lagmannsrett, herreds- eller byrett eller forhørsrett.

Til sist spørres om sikring eller forvaring og om straffeltes ekteskap er oppløst i forbindelse med straffen. Det siste spørsmål ble det imidlertid ikke svart på.

Summariske oppgaver til kontroll og et særskilt straffeprosesskjema for landssviksaker ble også nyttet. Oppgaver over påtaleunntatelser i landssviksaker kom inn fra Fengselsstyret sammen med de tilsvarende oppgaver til kriminalstatistikken.

Under oppgjørets gang er en rekke lovbestemmelser endret og dette har virket på statistikken. En skal peke på disse forhold etter hvert. Det statistikken opplyser om straffens art og størrelse er det som ble fastsatt ved dom eller forelegg.¹⁾ Korreksjoner som følge av benådnings eller løslatelse på prøve, har ikke kunnet foretas. Heller ikke har en kunnet korrigere statistikken når det gjelder opphevelse av vedtatte forelegg,²⁾ hvis dette er skjedd etter at innsamlingen og bearbeidingen av materialet var avsluttet. Men de unge som var født i 1927 eller senere og som først fikk påtaleunntatelse og siden saken henlagt, ble tatt ut av statistikken. Inn til 1. oktober 1951 var 2 315 landssvikere idømt ubetinget frihetsstraff benådet ved kgl. resolusjon. De har enten fått straffen gjort betinget eller er løslatt på prøve før den ordinære tid (Innst. S. nr. 341, 1951). Opplysninger som muligens kunne gitt grunnlag for en sosial analyse — som f. eks. om yrke,³⁾ utdannelse, økonomiske forhold, familie- og oppvekstforhold etc. — er ikke tatt med på skjemaet. Oppgaveutfyllingen ville da blitt meget komplisert og under det harde arbeidspress for

¹⁾ Forelegg kan i alminnelighet brukes i mindre straffesaker hvor straffen bare går ut på bot, ev. i forb. med inndragning (se straffeprosessloven av 1. juli 1887 § 287). Et vedtatt forelegg har samme virkning som en dom. I landssviksaker har adgangen til å avgjøre en sak ved forelegg vært sterkt utvidd. I Riksadvokatens brev til Justisdepartementet av 25. november 1947 om begrensnings av landssvikoppjøret står bl. a.: Et betydningsfullt middel til å påskynde rettsoppjøret ved forenkling av prosedyren var den ordning som ble innført ved lov nr. 2 av 22. februar 1946 om adgang for påtalemyndigheten til å utferdige forelegg på frihetsstraff på inntil 1 år. Særlig var det av betydning å kunne bruke denne framgangsmåte hvor varetekt hadde vært anvendt og hvor fengselsstraffen omtrent kom til å svare til varetekten.

²⁾ Lov om rettergang i landssviksaker av 21. februar 1947 nr. 2 § 17.

³⁾ En del opplysninger om medlemmenes yrke finnes i den statistikk som er utarbeidd på grunnlag av N.S. eget materiale. Se Ot. prp. nr. 92 1945/46. En kan imidlertid ikke av denne statistikken finne ut hvilke yrker som har rekruttert N.S. Yrkesinndelingen er usikker, tidspunktet den refererer seg til er nov. 1944 og bygger på det yrke vedkommende hadde da. En må gå ut fra at svært mange har skiftet yrke etter å være kommet inn i N.S.

domstolene og påtalemyndigheten i disse år kunne en ikke øke deres arbeid med slike tilleggsopplysninger. De ville også erfaringsmessig vært vanskelige å skaffe og antakelig blitt mindre pålitelige.

De opplysninger skjemaet gir, setter selvsagt bestemte grenser for hva det er mulig å få ut av statistikken.

Statistikken gjelder som regel vedkommendes forhold i okkupasjonstiden, bare ganske få personer er tiltalt og dømt for landssvik før den tid.

Opplysningene om tiden for landssviket er ikke bearbeidd særskilt¹⁾. Oppgavene var på dette punkt nokså ufullstendige, til dels unøyaktige. I et stort antall tilfelle var bare oppgitt tiden for begynnelsen av det straffbare forhold, men ikke varigheten. Det er jo også vanskelig å angi bestemte tidspunkter for lovovertrædelsen da den som oftest har bestått i medlems- eller tjenesteforhold av års varighet. Hvis den besto i bestemte handlinger — angiveri f. eks. — har tidsbestemmelsen vært klarere. I mange tilfelle sto det bare «under okkupasjonen» og da gikk en ut fra at det straffbare forhold varte til 8. mai 1945. Likeså regnet en varigheten ut okkupasjonen hvis det for medlemskap bare var oppgitt én dato. Men var det oppgitt to, ble den siste tatt for utmeldingstiden. Også for annet enn medlemskap regnet en — hvis det var oppgitt 2 tidspunkter — med at det siste gjaldt tiden da det straffbare forhold opphørte. Men var det bare oppgitt én dato ble denne tatt som opplysning om tidspunktet. Det kunne ofte dreie seg om graverende forhold som kanskje ikke hadde vart lenge, men hvor straffen var nedsatt på grunn av ung alder. Disse forsøk på noenlunde å bestemme tiden ble gjort for å kunne foreta en fordeling etter alderen og tiden for landssviket. Men som en siden nærmere skal gjøre rede for kunne dette bare gjøres i grove trekk fordi tidsangivelsene var svært mangelfulle. I oppgavene fra Fengselsstyret over påtaleunntelser mangler opplysninger om tiden for den trufne avgjørelse.

IV. Lovgrunlaget.

Statistikken er utarbeidd i nøye samsvar med lovgivningen og de spesielle anordninger under krigen.

En viser til redegjøringen for landssviklovgivningen i Innst. S. nr. 341 1951. Der finnes opplysninger om den egentlige landssviklovgivning, om rettergangsbestemmelsene i landssviksaker, bestemmelsene om fengselsstellet og om løslatelse på prøve. En kan etter denne redegjøring også finne de lempninger som ble foretatt i de opprinnelige bestemmelser. I lov av 9. juli 1948 finnes således bestemmelser om utvidd bruk av betinget frihetsstraff når straffen er fengsel eller tvangsarbeid i 6 måneder eller mindre og nye regler om løslatelse på prøve etter soning av halv straffetid når straffen var mer enn 6 mndr., men ikke over 8 år. Det er også foretatt endringer i reglene om tillits- og rettighetstap og erstatningsansvar og i reglene om minimums- og maksimumsbeløp for bøter m. v.

¹⁾ Det kan være av en viss interesse i denne sammenheng å følge medlemsutviklingen i N.S. hovedorganisasjon 1940—44.

1940 okt.	6 943
1941 jan.	23 797
1942 »	34 434
1943 »	41 183
1944 »	43 289
1944 okt.	42 444

Tar en med ungdomsfylkingen ble maksimum for partiet som helhet nådd 1. september 1943 med 49 650. Det totale tall av personer som under okkupasjonen har vært «innom» partiet kan på grunnlag av N.S. kartoteket anslås til vel 60 000. Se O. Chr. Gundersen: Rettsoppgjøret med landssvikene 1949.

V. Den egentlige landssviklovgivning.

Om den egentlige landssviklovgivning er redegjøringen mest fullstendig. Denne har hjemmel i den alminnelige borgerlige straffelov av 22. mai 1902 kap. 8 og 9, især §§ 86 og 98, den militære straffelov av samme dato — Krigsartiklene kap. 8 og den spesielle landssviklovgivning som ble vedtatt dels under, dels etter okkupasjonstiden. Bestemmelsene i den militære straffelov har fått liten betydning som domsgrunnlag. Utenlandske krigsforbrytere¹⁾ er ikke tatt med i landssvikstatistikken, men opplysningene om disse er gitt i et særskilt bilag.

Under andre straffbare forhold ved siden av landssvik er tatt med «rettsstridig disposisjon over konfiskert eiendom» — etter provisorisk anordning av 21. september 1945 § 17 og lov av 13. desember 1946 nr. 27 § 17. Etter lov om rettergang i landssviksaker skulle lovgivningen om straff for rettsstridig disposisjon over konfiskert eiendom behandles ved landssvikdomstol.

Straffelovens § 86 gjelder den som «rettsstridig bistår fienden med råd eller dåd» og § 98 den som «forårsaker eller medvirker til at rikets forfatning med ulovlige midler endres». De fleste domfellelser etter straffeloven gjelder bare § 86. Utvalget av dem som samtidig er blitt dømt etter § 98 er nok noe tilfeldig. Etter Høyesteretts praksis skulle medlemskap i N.S. i alminnelighet være tilstrekkelig til domfellelse etter § 98, men som regel er det bare mer framtrædende politiske størrelser som er blitt satt under tiltale etter denne paragraf.

De viktigste bestemmelser i den egentlige landssviklovgivning finnes i landssvikanordningen av 15. desember 1944 og i loven av 21. februar 1947 nr. 1 om straff og økonomisk ansvar for landssvikere.

Det må her pekes på at det ikke er det straffbare forholds art, men den fastsatte straff som i alminnelighet har vært avgjørende for om forholdet er blitt henført under landssvikanordningen (senere landssvikloven) eller under bestemmelsene i straffelovens § 86. Etter landssvikanordningen og -loven var maksimumsstraffen fengsel eller tvangsarbeid i 3 år, mens dette var den ordinære minstestraft etter Str.l. § 86. Et angiveri eller en aktiv partivirkosomhet er derfor i alminnelighet blitt henført under landssvikanordningen (-loven) hvis straffen ikke er over 3 år, men ellers under straffelovens § 86.

Bestemmelsene i landssvikanordningens, senere landssviklovens, § 2 1—4 skal her gjengis i sin helhet da det er disse som det oftest vil bli referert til i statistikken. En har da under hvert punkt føyd til den art landssvik som best svarer til lovbestemmelsen for i den statistiske redegjøring delvis å kunne bruke denne terminologi.

1. *Medlemskap gjelder:* Den som etter 8. april 1940 har vært medlem av eller søkt om eller samtykket i å bli medlem av: a) N.S. eller organisasjoner knyttet til den. b) Annen organisasjon som har virket i strid med noen bestemmelse i straffelovens kap. 8 eller 9 eller i krigsartiklene i den militære straffelov.

2. *Støtte av N.S. gjelder:* Den som etter 8. april 1940 har støttet slik organisasjon som nevnt under 1 eller straffbare tiltak som den har satt i verk.

3. *Økonomisk landssvik — profitører:* Den som etter 8. april 1940 har utført eller deltatt i ervervsmessig virksomhet for fienden på slik måte eller under slik omstendighet at forholdet må anses utilbørlig²⁾.

¹⁾ I saker angående handlinger begått i tidsrommet 9. april 1940 til 8. mai 1945 og begått av utlendinger i tysk tjeneste som ikke har oppholdt seg så lenge i landet før okkupasjonen at de vil kunne behandles som landssvikere.

²⁾ Etter landssvikanordningen: Som utilbørlig bør forholdet i alminnelighet anses bl. a. dersom den ervervsdrivende selv har innledet forbindelsen med fienden eller arbeidd i nær forståelse med ham eller har søkt å påskynde eller utvide virksomheten uten å være tvunget til det.

4. *Aktiv landssvikvirkksomhet gjelder:* Den som etter 8. april 1940 har foretatt noen handling som uten å gå inn under bestemmelsene under 1—3 rammes av noen bestemmelse i straffelovens kap. 8 eller 9 eller i krigsartiklene i den militære straffelov¹⁾. Det er i alminnelighet denne bestemmelse som er blitt brukt f. eks. overfor angivere eller frontkjempere i tilfelle hvor straffen ikke er blitt over 3 år, og hvor forholdet derfor ikke er henført under straffeloven.

VI. Hvilke forhold gjelder landssvikoppgjøret?

En skal gi et forkortet utdrag av de former for landssvik som oppgjøret omfatter etter opplysningene i Innst. S nr. 341 1951.

1. Rettsstridig deltaking i:
 - a. Sentraladministrasjonen etter administrasjonsrådets avsettelse.
 - b. Fylkes- og kommunaladministrasjonen etter nyordningene okt.—des. 1940.
2. Virke i den kommissariske høyesterett og i folkedomstolen.
3. Verv som kommissarisk leder av nazifiserte bedrifter og organisasjoner.
4. Administrativt arbeid i N.S. eller agitasjon for nyordningen.
5. Aktiv front- og polititjeneste. Deltaking i tyske politiavdelinger og militære formasjoner. Spionasje. Abwehr²⁾.
6. Angiveri. Torturering av norske patrioter.
7. Økonomisk støtte av N.S.
8. Økonomisk landssvik.
9. Arbeid på tyske anlegg og bedrifter.
10. Passivt medlemskap i N.S.

For medlemmer i N.S. er bare i noen ganske få tilfelle straff ilagt dem som meldte seg ut før 22. januar 1942, da den første landssvikanordning ble utferdiget.

Lovgivningen om utrensking i offentlig tjeneste er nevnt i den statistiske utredning om N.S. i statstjenesten. (Statistiske Meldinger nr. 12, 1953.)

VII. Rettsoppgjørets omfang.

Den statistikk som her skal legges fram, gjelder bare tallet på straffbare. Men som bakgrunn skal en etter Riksadvokatens oversikter³⁾ gi et kort utdrag om rettsoppgjørets omfang.

Etter opplysninger som forelå før frigjøringen, regnet en opprinnelig med landssviksaker mot vel 50 000 personer. En bygde på N.S. egen statistikk som da medlemstallet var på det høyeste pr. 1. oktober 1944 viste vel 43 000 medlemmer eksklusive ungdomsfylkingen og kvinneorganisasjonen. En tysk statistikk viste at ca. 9 000 nordmenn pr. 1. mai 1944 hadde meldt seg til tysk krigstjeneste (derav var ca. 5 000 blitt antatt). De fleste av disse måtte antas å være medlemmer av N.S. og det samme gjaldt et ukjent tall av torturister og angivere. Profitørene hadde en ingen oppgave over, men en regnet med minst 7—8 tusen personer heri

¹⁾ På den som har handlet av uaktsomhet får bestemmelsene i denne paragraf bare anvendelse når den uaktsomme handling kan straffes etter straffelovens kap. 8 eller 9 eller etter krigsartiklene i den militære straffelov.

²⁾ Den tyske militærorganisasjon for kontraspionasje.

³⁾ Særlig den første oversikt St. prp. nr. 1 1948, Rettsoppgjøret med landssvikkerne.

ikke regnet med alminnelige «tyskerarbeidere». Etter hvert som man etter frigjøringen fikk bedre oversikt bl. a. på grunn av de beslaglagte N.S. kartotek m. v., viste det seg at de opprinnelige anslag var for lave. Høsten 1945 regnet en med rettsforfølgning mot 60—70 tusen personer (ca. 63 000 saker ifølge Ot. prp. nr. 92, 1945/46). Pr. 1. oktober 1947 meddelte Riksadvokaten at tallet på personer under etterforskning for landssvik antakelig i alt ville bli vel 87 000, et tall som senere ble økt så det endelige tall av saker som måtte etterforskes ble vel 92 000¹⁾. Det er flere grunner til at oppgjøret ble større enn en opprinnelig regnet med. Arbeidet med en enkelt etterforskning førte ofte til avsløring av en hel gruppe medskyldige. Særlig gjaldt dette saker mot nordmenn som hadde virket som spioner for tyskerne (Abwehragenter, provokatører o. l.). Videre fant politiet ved å gjennomgå arkivene ofte større grupper av landssvikere.

Før krigen var tallet på straffelte for forbrytelser under 4 000 pr. år. Nå sto en overfor den oppgave — i tillegg til de ordinære straffesaker — å etterforske og behandle et mange ganger større tall av landssviksaker. Gjennomgåelsen og etterforskningen i de alvorligste og mest kompliserte landssviksaker var et meget krevende og sent arbeid, likeså stilte de økonomiske landssviksaker store krav til etterforskningen. For mange av de siste måtte man først vente på Høyesterettsdommer for en rekke betydningsfulle profitørsaker høsten 1946. Flere andre saker måtte også ligge lengre tid til observasjon av særlige grunner: sykdom, fravær o. l. Det fulgte videre meget arbeid både for politiet og påtalemyndigheten med avsluttede saker, benådningssaker, begjæringer om gjenopptakelse, krav om erstatning for frifunne m. v. Lov nr. 25 av 28 juli 1949 om bortfall av idømte rettighets-tap førte dessuten til mye arbeid, bare for Oslo politikammer ca. 7 500 tilfelle.

Rettsoppgjøret tok av disse grunner meget lengre tid enn en fra først av hadde regnet med.

Etter de siste oppgaver (St. prp. nr. 1 1952) får en følgende totaltall (ca.):

	Landssviksaker	Saker om utenlandske krigsforbrytersaker
Dømt til døden	30	15
» » frihetsstraff	17 000	66
» » annen straff	3 450	0
Vedtatt forelegg på frihetsstraff	3 120	0
» » » annen straff	25 180	0
Frifunnet ved endelig dom	1 375	5
Påtaleunntatelse	5 500	0
Henlagt etter bevisets stilling	37 150	261
Sum	92 805	347

Av de personer som ble dømt til døden for landssvik, ble 4 benådet og 1 døde av sykdom etter at dommen ble endelig. Av de som ble dømt til døden for krigsforbrytelser, ble 2 benådet.

¹⁾ Dette siste tall viser vesentlig hva arbeidsbyrden for politiet og påtalemyndigheten har vært.

Av økonomiske landssviksaker regnet en med ca. 16 400. Pr. 1. juli 1950 var det avgjort i alt 16 267 slike saker (St. prp. nr. 1 for 1951). Helt avsluttet kan ikke rettsoppgjøret være før lovens foreldelsesfrister er utløpet.

VIII. Begrensningen av rettsoppjøret.

Det ble på et tidlig tidspunkt helt klart at en ikke kunne gjennomføre rettsoppjøret i hele det omfang som de gjeldende straffebestemmelser ga adgang til¹⁾. Allerede høsten 1945 innskjerpet Riksadvokaten at straffeprosesslovens § 85, 2. ledd om påtaleunntatelse også skulle anvendes under rettsoppjøret. Viktigst i denne forbindelse var den begrensning som ble gjort i forhold til passive N.S. medlemmer som gikk ut igjen før statsakten på Akershus 1. februar 1942. Mot disse skulle det i alminnelighet ikke reises tiltale, men spørsmålet om påtaleunntatelse skulle bringes inn for Riksadvokaten.

I et annet rundskriv fra høsten 1945 uttalte Riksadvokaten at han ikke fant grunn til å påtale menig medlemskap i N.S.U. (Unghirden, Jentehirden, Unghirdmarinen, Germansk og Norsk Landtjeneste) forutsatt at vedkommende hadde meldt seg ut av partiet senest ved det fylte 18 år eller ikke hadde nådd denne alder ved frigjøringen. Disse grupper er stort sett ikke blitt gjort til gjenstand for etterforskning (i noen utstrekning er sakene henlagt). De er derfor ikke kommet med i oppgavene over formelle påtaleunntatelser. Senere ble begrensningen ført videre. I november 1947 skrev Riksadvokaten til Justisdepartementet at man ikke kunne overse at personer som først 2½ år etter frigjøringen kom under rettsforfølgning og kanskje hadde oppnådd arbeid eller kunnet holde fast ved det yrke hvori de hadde vært beskjeftiget, ville bli meget hårdere rammet ved en rettsforfølgning på dette tidspunkt enn om de før hadde fått saken avgjort. Derfor var det av hensyn til landets økonomi og den arbeidsro som var nødvendig for gjenreisningen, påkrevet med en moderasjon fra strafferettsmyndighetenes side.

Før er nevnt de lempninger som etter hvert ble foretatt i de opprinnelige lovbestemmelser — særlig når det gjaldt anvendelsen av betinget straff, adgangen til løslatelse på prøve og forandringene i reglene om tillits- og rettighetstap.

IX. Landssvikstatistikken.

1. Innledning.

Landssvikstatistikken er en ren personstatistikk. Det er både for de straffelte og for dem som fikk påtaleunntatelse sørget for at samme person ikke går igjen flere ganger. I kriminalstatistikken kommer den samme person med flere ganger hvis han i løpet av samme år er straffelt flere ganger for flere selvstendige forbrytelser.

I tabellene 1—6 finnes opplysninger om de straffelte og de som fikk påtaleunntatelse, i tabellene 7, 8 og 9 opplysninger om straffens art og størrelse og i tabellene 10 til 13 opplysninger om landssviksakene.

Tabell 1 gir oppgaver over de straffelte fordelt etter kjønn og fordelt geografisk. Dessuten gir tabell 1 oppgaver over tiden for endelig dom eller vedtatt forelegg, opplysninger om tidligere straffelte, om straffelte under 21 år, om det samlede tall av straffelte og dessuten oppgaver over de lovparagrafer de var straffelt for.

¹⁾ Se O. Chr. Gundersen: Noen betraktninger omkring rettsoppjøret. Tidsskrift for Rettsvitenskap, 1949.

Tabell 2 gir oppgaver over personer mot hvem påtale var unnlatt fordelt geografisk, etter år og etter hva sakene gjaldt.

Tabell 3 viser de straffelte landssvikere fordelt etter landssvikets art og tabell 4 de som også var straffelt for annen forbrytelse fordelt etter dennes art. Tabell 5 gir opplysninger om andre enn landssvikere dømt ved landssviksdomstol. Tabell 6 viser landssvikere som fikk påtaleunntatelse fordelt etter landssvikets art m. v.

Statistikken omfatter i alt følgende tall av personer:

	Straffbare	Straffelte	Påtaleunntatelser
Menn	34 205	30 002	4 203
Kvinner	17 179	16 083	1 096
Tilsammen	51 384	46 085	5 299

Riksadvokatens tall for personer som fikk påtaleunntatelse er noe høyere, ca. 5 500, men bygger delvis på skjønnsmessige oppgaver.

2. Født i utlandet.

Av de straffelte var det 415 menn og 405 kvinner som var født i utlandet.

Tabell a. De straffelte født i utlandet etter fødested.

	I alt	Menn	Kvinner
Sverige	162	82	80
Danmark	88	57	31
Finnland	11	9	2
Tyskland	329	153	176
Østerrike	18	11	7
Italia	15	15	—
U.S.A.	81	31	50
Andre land	116	57	59
Tilsammen	820	415	405

Tallet på fødte i Tyskland viser seg å være størst, i alt vel 40 % av alle.

Ser en på det de er dømt for, så var det av dem som var dømt etter straffelovens kap. 8 og 9 og etter landssviklovens § 2 nr. 4 — aktiv landssvikvirksomhet — i alt 258 født i utlandet. Av disse var 111 eller vel 43 % født i Tyskland.

3. Tidspunktet for dommene.

Fordelingen av de straffelte etter tiden for den endelige dom eller det vedtatte forelegg gir nærmest uttrykk for hvordan rettsoppjøret er avviklet i løpet av årene. Det kan ha stilt seg noe forskjellig i bygdene og byene og i de enkelte fylker etter sakenes art og omfang.

Tabell b. Straffelte fordelt etter tiden for dom eller vedtatt forelegg.

	Riket	Bygder	Byer	Oslo
1945	3 153	1 866	1 287	303
1946	25 938	14 926	11 012	5 242
1947	11 510	6 389	5 121	2 825
1948	3 984	2 067	1 917	1 011
1949	1 104	528	576	358
1950—52	396	132	264	182
I alt	46 085	25 908	20 177	9 921

Undersøkelsen ble avsluttet høsten 1952. En del oppgaver kom inn etter at statistikken var avsluttet, men da tallet på disse var ubetydelig er de ikke innarbeidd i statistikken. (Etter den siste optelling — juni 1954 — 17 straffelte og 20 med påtaleunntatelse.)

Storparten av sakene ble avgjort i de to første år i alt 29 091 eller 63 %, i bygdene 16 792 eller ca. 65 %, i byene 12 299 eller ca. 60 %, og i Oslo en forholdsvis mindre del, 5 545 eller ca. 56 %. Byene og særlig Oslo har hatt relativt flere av de mest omfattende saker som krever lengre etterforskning og saksbehandling. Spesielt i byene i større utstrekning enn i landdistriktene etterforsket man store sakskomplekser som det først lyktes å avgjøre etter lang tid.¹⁾

Til jamføring har en for alle straffelte for alle årene under ett satt opp en tilsvarende fordeling etter hva de er straffelt for:

Tabell c. Alle straffelte 1945—52.

Straffelte for:	Riket	Bygder	Byer	Oslo
Straffelovens kap. 8 og 9	5 091	2 282	2 809	1 328
Landssviklovens § 2				
nr. 4. Aktiv landssvikvirksomh.	12 711	7 203	5 508	2 828
» 3. Økonomisk landssvik ..	3 355	1 498	1 857	578
» 2. Støtte av N.S.	2 938	1 773	1 165	558
» 1. Medlemskap	21 897	13 092	8 805	4 620
Andre forbrytelser	93	60	33	9
I alt	46 085	25 908	20 177	9 921

En må imidlertid ta et nokså sterkt forbehold ved denne fordeling etter de lovparagrafer straffene refererer seg til. I den vanlige kriminalstatistikk kan en av vedkommende lovparagraf se arten av det forbryterske forhold. Her hvor det

¹⁾ En del av disse større sakskomplekser endte med henleggelse og disse er jo ikke kommet med i tabellen.

gjelder en aktiv virksomhet, en økonomisk vinning i sammenheng med okkupasjonen, støtte av N.S. og medlemskap i N.S. og de forskjellige kombinasjoner av disse forhold, må oppdelingen bli noe skjønsmessig. Paragrafene gir ofte ikke noe godt uttrykk for arten av det straffbare forhold. Domstolenes subsumpsjon har heller ikke alltid vært helt konsekvent. I skjemaet ble som i skjemaet for kriminalstatistikken spurt om forbrytelser (lovparagrafer) som den endelige dom eller det vedtatte forelegg gjaldt. Å utvide skjemaet for landssvikstatistikken med mer konkrete opplysninger om landssvikforholdets art etter det som er oppgitt i dommene ville utvilsomt gitt et mer tilfredsstillende grunnlag for statistikken. Men en slik utvidelse av skjemaet ville ført til atskillig mer arbeid for påtalemyndigheten i en tid da arbeidsbyrden på forhånd var usedvanlig stor. En har gått ut fra at en oppdeling etter lovparagrafene likevel gir atskillig av verdi selv om en må være klar over dens mangler.

For de alvorligste former for landssvik dømt etter straffelovens kap. 8 og 9 og landssviklovens § 2 nr. 4, var det i alt straffelt 17 802 eller ca. 39 %, i bygdene 9 485 eller ca. 37 %, i byene 8 317 eller vel 41 % og i Oslo 4 156 eller ca. 42 %. For økonomisk landssvik var straffelt 7.3 % i alt (8.4 når også de som var dømt for økonomisk landssvik sammen med annet landssvikforhold er tatt med). I bygdene ca. 5.8 %, i byene ca. 9.2 % og i Oslo ca. 5.8 %. Storparten faller altså på byene utenfor Oslo, i alt 1 279 eller ca. 12.5 % av de straffelte der. For medlemskap alene, i alt ca. 48 %, i bygdene vel 50 %, i byene ca. 44 % og i Oslo ca. 47 %.

Av straffbare i alt var det i hvert av årene følgende tall:

Tabell d. De straffbare hvert år.

År	Straffbare	Straffelte	Påtaleunntatelse
1945	4 608	3 153	1 455
1946	28 604	25 938	2 666
1947	12 278	11 510	768
1948	4 221	3 984	237
1949	1 186	1 104	82
1950—52	487	396	91
I alt	51 384	46 085	5 299

Påtaleunntatelsene vil senere bli behandlet under et særskilt punkt.

En skal til jamføring med disse tall sette opp et utdrag av Riksadvokatens oversikter etter St. prp. nr. 1, Justisdepartementet for 1948—52. I proposisjonen for 1952 er det en merknad om at tallene for 1951 er satt opp som omtrentlige tall, mens de for tidligere år tilsynelatende har vært nøyaktige. Grunnen er at de tidligere oversikter som har bygd på kvartalsoppgaver fra den underordnede påtalemyndighet, har vist seg — da oppgjøret var kommet så langt at restansene kunne telles nøyaktig opp — ikke å være helt riktige. Men unøyaktighetene antas forholdsmessig sett ikke å være store, så kvartalsoppgavene skulle likevel gi en fullt brukbar oversikt.

Tabell e. Oversikt over forløpet av rettsoppgjøret.

Tidspunkt for opptelling	Personer hvis saker er avgjort ved						Personer		I alt
	Lagmannsrett ¹⁾	Herreds- og byrett ²⁾	Tilsammen	Vedtatt forelegg på			mot hvem påtale er unnlatt	hvis sak er henlagt ³⁾	
				frinetsstraff	annen straff	Tilsammen			
1/4 1946	924	3 812	4 736	3	5 832	5 835	2 490	6 599	19 660
1/1 1947	1 535	10 558	12 093	1 431	18 057	19 488	4 494	17 594	53 669
1/10 1947	1 981	14 939	16 920	2 286	23 118	25 404	5 267	28 006	75 597
1/4 1948	2 234	16 560	18 794	2 702	24 241	26 943	5 493	32 258	83 488
1/10 1948	2 363	18 031	20 394	3 052	24 966	28 018	5 567	35 430	89 409
1/10 1949	2 497	⁴⁾ 19 105	21 602	3 089	25 146	28 235	5 613	36 271	91 721
1/7 1950	2 520	⁵⁾ 19 314	21 834	3 113	25 100	28 213	5 520	37 119	92 686
1/11 1951	2 530	19 320	21 850	3 130	25 180	28 310	5 500	37 150	92 810

¹⁾ Inklusive frifunne og personer hvis saker er fornyet behandlet.

²⁾ Inklusive frifunne og personer hvis saker er pådømt etter straffeprosesslovens § 377.

³⁾ På grunn av bevisets stilling.

⁴⁾ Fratrukket 169 hvis sak har vært til fornyet behandling.

⁵⁾ Fratrukket 203 hvis sak har vært til fornyet behandling.

Til de 75 597 saker pr. 1/10 1947 kommer 11 630 for personer hvis saker var uavgjort og til de 89 409 pr. 1/10 1948 — 3 450. Tallet på saker på disse to tidspunkter var således i alt ca. 87 230 og 92 860. Disse sluttsummer må reduseres noe fordi personer hvis sak er pådømt ved lagmannsrett også omfatter en del som har fått fornyet behandling. Disse er fratrukket i de senere år. Pr. 1/10 1949 kommer i tillegg 1 280 personer hvis saker var uavgjort, pr. 1/7 1950 210. Totaltallene for disse år og for 1951 blir da ca. 93 000. Pr. 1/11 1950 kommer 45 uoppgjorte saker i tillegg, men 16 av disse skulle for Høyesterett. 28 av disse 45 saker gjaldt økonomisk landssvik. Dessuten var det 28 saker til observasjon hvor tiltale var reist. I tillegg til disse observasjonssaker er det en rekke saker (ca. 300) stilt til observasjon hos politiet fordi de mistenkte ikke har kunnet finnes etter frigjøringen.

4. Jamføring mellom Riksadvokatens oversikter og Byråets statistikk.

Riksadvokatens oversikter har 25 180 vedtatte forelegg på annet enn frihetsstraff og 3 130 på frihetsstraff pr. 1/11 1951. Byråets statistikk har henholdsvis 23 969 og 3 027. Riksadvokatens oversikter har 21 850 personer som har fått sin sak avgjort ved domstolene, Byråets statistikk har 19 092 endelige dommer. Men som nevnt omfatter Riksadvokatens statistikk både frifunne og til dels også personer som har fått sin sak under fornyet behandling. Da Riksadvokatens oversikter bygger på summariske oppgaver, ligger de også av den grunn antakelig noe i overkant. En skulle derfor kunne gå ut fra at Byråets statistikk er så å si fullstendig. Holder en henlagte saker utenfor, var det pr. 1/1 1947 etter Riksadvokatens oversikter avgjort 36 075 av 55 050 saker eller 64.8 %, etter Byråets statistikk 33 213 av 51 387 eller 64.6 %.

5. Tallet på landssvikfanger.

Tabell f viser tallet på landssvikfanger og tallet på prøveløslatte kvartalsvis i årene 1946—51 etter Riksadvokatens oversikter.

Tabell f. Landssvikfanger og løslatelser 1946—1951.

	Landssvikfanger			Løslatt på prøve eller etter endt straffetid ¹⁾
	Varetektsfanger	Soningsfanger	I alt	
1946 1. januar	7 590	355	7 945	110
1. april	4 997	1 608	6 605	279
1. juli	3 066	2 568	5 634	906
1. oktober	2 153	3 651	5 804	1 367
1947 1. januar	1 410	4 146	5 556	2 317
1. april	1 074	4 742	5 816	3 277
1. juli	789	4 559	5 348	4 395
1. oktober	642	4 434	5 076	5 423
1948 1. januar	447	4 121	4 568	6 588
1. april	315	3 801	4 116	7 818
1. juli	217	3 214	3 431	8 878
1. oktober	148	1 877	2 025	10 570
1949 1. januar	111	1 683	1 794	11 075
1. april	61	1 479	1 540	11 502
1. juli	33	1 166	1 199	11 905
1. oktober	26	902	928	12 226
1950 1. januar	17	614	631	12 542
1. april	8	534	542	12 656
1. juli	5	385	390	12 822
1. oktober	1	310	311	12 895
1951 1. januar	4	223	227	12 969
1. april	2	203	205	12 994
1. juli	2	186	188	13 013
1. oktober	1	172	173	13 027

¹⁾ Totaltallet av løslatte på de forskjellige tidspunkter.

En legger merke til den store stigning i tallet på løslatte etter juli 1948 da det ved loven av 9. juli 1948 ble fastsatt nye regler om løslatelse på prøve.

6. De straffbare geografisk fordelt.

De straffelte og de som fikk påtaleunntatelse er i tabellene 1 og 2 fordelt fylkesvis og på bygder og byer. Pr. 1 000 av folkemengden over 15 år den 3. desember 1946 var tallet av straffbare og tallene fratrukket «bare medlemskap» og/eller «andre forbrytelser»¹⁾ følgende:

		Alle straffbare	Unntatt bare medlemskap og/eller andre forbrytelser
Menn:	Riket	28.2	16.6
	Bygder	23.1	13.0
	Byer	39.9	24.8
Kvinner:	Riket	13.5	3.6
	Bygder	10.8	2.3
	Byer	18.7	5.9

¹⁾ Dømt ved landssvikdomstol og slike forbrytelser kombinert med medlemskap.

Tabell e. Oversikt over forløpet av rettsoppgjøret.

Tidspunkt for opptelling	Personer hvis saker er avgjort ved						Personer		I alt
	Lagmannsrett ¹⁾	Herreds- og byrett ²⁾	Tilsammen	Vedtatt forelegg på			mot hvem påtale er unnlatt	hvis sak er henlagt ³⁾	
				frinetsstraff	annen straff	Tilsammen			
1/4 1946	924	3 812	4 736	3	5 832	5 835	2 490	6 599	19 660
1/1 1947	1 535	10 558	12 093	1 431	18 057	19 488	4 494	17 594	53 669
1/10 1947	1 981	14 939	16 920	2 286	23 118	25 404	5 267	28 006	75 597
1/4 1948	2 234	16 560	18 794	2 702	24 241	26 943	5 493	32 258	83 488
1/10 1948	2 363	18 031	20 394	3 052	24 966	28 018	5 567	35 430	89 409
1/10 1949	2 497	⁴⁾ 19 105	21 602	3 089	25 146	28 235	5 613	36 271	91 721
1/7 1950	2 520	⁵⁾ 19 314	21 834	3 113	25 100	28 213	5 520	37 119	92 686
1/11 1951	2 530	19 320	21 850	3 130	25 180	28 310	5 500	37 150	92 810

¹⁾ Inklusive frifunne og personer hvis saker er fornyet behandlet.

²⁾ Inklusive frifunne og personer hvis saker er pådømt etter straffeprosesslovens § 377.

³⁾ På grunn av bevisets stilling.

⁴⁾ Fratrukket 169 hvis sak har vært til fornyet behandling.

⁵⁾ Fratrukket 203 hvis sak har vært til fornyet behandling.

Til de 75 597 saker pr. 1/10 1947 kommer 11 630 for personer hvis saker var uavgjort og til de 89 409 pr. 1/10 1948 — 3 450. Tallet på saker på disse to tidspunkter var således i alt ca. 87 230 og 92 860. Disse sluttsummer må reduseres noe fordi personer hvis sak er pådømt ved lagmannsrett også omfatter en del som har fått fornyet behandling. Disse er fratrukket i de senere år. Pr. 1/10 1949 kommer i tillegg 1 280 personer hvis saker var uavgjort, pr. 1/7 1950 210. Totaltallene for disse år og for 1951 blir da ca. 93 000. Pr. 1/11 1950 kommer 45 uoppgjorte saker i tillegg, men 16 av disse skulle for Høyesterett. 28 av disse 45 saker gjaldt økonomisk landssvik. Dessuten var det 28 saker til observasjon hvor tiltale var reist. I tillegg til disse observasjonssaker er det en rekke saker (ca. 300) stilt til observasjon hos politiet fordi de mistenkte ikke har kunnet finnes etter frigjøringen.

4. Jamføring mellom Riksadvokatens oversikter og Byråets statistikk.

Riksadvokatens oversikter har 25 180 vedtatte forelegg på annet enn frihetsstraff og 3 130 på frihetsstraff pr. 1/11 1951. Byråets statistikk har henholdsvis 23 969 og 3 027. Riksadvokatens oversikter har 21 850 personer som har fått sin sak avgjort ved domstolene, Byråets statistikk har 19 092 endelige dommer. Men som nevnt omfatter Riksadvokatens statistikk både frifunne og til dels også personer som har fått sin sak under fornyet behandling. Da Riksadvokatens oversikter bygger på summariske oppgaver, ligger de også av den grunn antakelig noe i overkant. En skulle derfor kunne gå ut fra at Byråets statistikk er så å si fullstendig. Holder en henlagte saker utenfor, var det pr. 1/1 1947 etter Riksadvokatens oversikter avgjort 36 075 av 55 050 saker eller 64.8 %, etter Byråets statistikk 33 213 av 51 387 eller 64.6 %.

5. Tallet på landssvikfanger.

Tabell f viser tallet på landssvikfanger og tallet på prøveløslatte kvartalsvis i årene 1946—51 etter Riksadvokatens oversikter.

Tabell f. Landssvikfanger og løslatelser 1946—1951.

	Landssvikfanger			Løslatt på prøve eller etter endt straffetid ¹⁾
	Varetektsfanger	Soningsfanger	I alt	
1946 1. januar	7 590	355	7 945	110
1. april	4 997	1 608	6 605	279
1. juli	3 066	2 568	5 634	906
1. oktober	2 153	3 651	5 804	1 367
1947 1. januar	1 410	4 146	5 556	2 317
1. april	1 074	4 742	5 816	3 277
1. juli	789	4 559	5 348	4 395
1. oktober	642	4 434	5 076	5 423
1948 1. januar	447	4 121	4 568	6 588
1. april	315	3 801	4 116	7 818
1. juli	217	3 214	3 431	8 878
1. oktober	148	1 877	2 025	10 570
1949 1. januar	111	1 683	1 794	11 075
1. april	61	1 479	1 540	11 502
1. juli	33	1 166	1 199	11 905
1. oktober	26	902	928	12 226
1950 1. januar	17	614	631	12 542
1. april	8	534	542	12 656
1. juli	5	385	390	12 822
1. oktober	1	310	311	12 895
1951 1. januar	4	223	227	12 969
1. april	2	203	205	12 994
1. juli	2	186	188	13 013
1. oktober	1	172	173	13 027

¹⁾ Totaltallet av løslatte på de forskjellige tidspunkter.

En legger merke til den store stigning i tallet på løslatte etter juli 1948 da det ved loven av 9. juli 1948 ble fastsatt nye regler om løslatelse på prøve.

6. De straffbare geografisk fordelt.

De straffelte og de som fikk påtaleunnlatelse er i tabellene 1 og 2 fordelt fylkesvis og på bygder og byer. Pr. 1 000 av folkemengden over 15 år den 3. desember 1946 var tallet av straffbare og tallene fratrukket «bare medlemskap» og/eller «andre forbrytelser»¹⁾ følgende:

		Alle straffbare	Unntatt bare medlemskap og/eller andre forbrytelser
Menn:	Riket	28.2	16.6
	Bygder	23.1	13.0
	Byer	39.9	24.8
Kvinner:	Riket	13.5	3.6
	Bygder	10.8	2.3
	Byer	18.7	5.9

¹⁾ Dømt ved landssvikdomstol og slike forbrytelser kombinert med medlemskap.

Det er i byene en finner de høyeste tallene, det var i byene administrasjonen og N.S. partisentralisering var samlet og den mest aktive virksomhet foregikk. I tabell g er regnet ut tallet på de straffbare i forhold til folkemengden fylkesvis.

Tabell g. Straffbare pr. 1000 fylt 14 år 3. desember 1946.

	Menn						Kvinner					
	Alle			Unntatt bare medlemskap og/eller «andre forbr.»			Alle			Unntatt bare medlemskap og/eller «andre forbr.»		
	Bygder ¹⁾	Byer	Riket	Bygder ¹⁾	Byer	Riket	Bygder ¹⁾	Byer	Riket	Bygder ¹⁾	Byer	Riket
Østfold	30.1	31.1	30.4	15.7	18.0	16.4	12.6	14.7	13.3	3.4	4.0	3.6
Akershus	32.9	65.5	33.2	16.3	39.6	16.5	16.6	39.7	17.0	3.4	6.3	3.5
Oslo	—	45.7	45.7	—	27.5	27.5	—	20.9	20.9	—	6.0	6.0
Hedmark	39.3	33.0	38.9	21.0	18.4	20.8	19.5	12.0	18.8	2.5	3.0	2.6
Oppland	43.3	40.7	43.1	19.1	18.5	19.1	19.3	17.0	19.1	2.4	4.0	2.6
Buskerud	28.8	33.8	30.1	12.2	15.9	13.1	12.0	14.2	12.6	1.1	1.8	1.3
Vestfold	22.3	31.3	24.9	12.1	16.2	13.3	13.1	15.8	13.9	2.3	2.4	2.4
Telemark	28.8	37.9	31.2	16.5	20.1	17.5	14.9	21.4	16.9	3.8	6.9	4.7
Aust-Agder	22.9	33.1	25.0	15.5	22.3	16.9	7.8	16.4	9.9	1.3	4.0	2.0
Vest-Agder	18.0	41.6	25.6	12.8	31.5	18.9	6.5	13.6	9.0	2.5	4.9	3.3
Rogaland	13.4	37.2	22.1	8.9	26.0	14.6	4.9	14.0	8.3	1.1	2.9	1.8
Hordaland	9.7	—	9.7	6.3	—	6.3	4.9	—	4.9	2.1	—	2.1
Bergen	—	25.3	25.3	—	17.7	17.7	—	15.1	15.1	—	9.0	9.0
Sogn og Fjordane ..	11.6	—	11.6	8.9	—	8.9	2.3	—	2.3	0.95	—	0.95
Møre og Romsdal ..	12.4	29.5	15.7	8.8	22.1	11.3	4.8	14.0	6.8	1.5	7.1	2.7
Sør-Trøndelag	20.2	54.0	30.0	12.4	39.5	20.3	9.5	27.4	15.5	2.4	12.3	5.7
Nord-Trøndelag ...	27.4	61.6	27.8	19.4	44.5	19.8	18.2	29.1	18.4	4.8	8.9	4.9
Nordland	13.9	37.5	15.6	9.0	24.4	10.2	6.6	13.5	7.2	1.9	4.3	2.1
Troms	14.9	45.0	17.7	9.4	27.9	11.1	6.3	21.4	8.1	0.87	3.3	1.2
Finnmark	24.3	40.3	26.7	12.6	21.0	13.9	11.9	25.1	14.0	2.3	5.0	2.8
Tilsammen	23.1	39.9	28.2	13.0	24.8	16.6	10.8	18.7	13.5	2.3	5.9	3.6

¹⁾ Med ladesteder.

Tallene viser meget store variasjoner, noe som delvis kan bero på tilfeldigheter. Holder en seg til totaltallene, viser Oslo maksimumstall for mennene, deretter Oppland, Hedmark, Akershus og Telemark. Bare for Hedmark og Oppland har en høyere promilletall i bygdene enn i byene — noe som vel henger sammen med at N.S. allerede før krigen hadde forholdsvis sterk støtte i disse fylker. (Ved Stortingsvalget 1933 hadde N.S. i landdistriktene 14 942 stemmer, derav i Akershus 3 219, Hedmark 1 495, Oppland 2 841 og Telemark 3 423.) Laveste tall viser Hordaland, Sogn og Fjordane, Nordland og Møre og Romsdal. For kvinnene gjelder maksimumstallene de samme fylkene når unntas at Nord-Trøndelag har et svært høyt tall. De laveste promiller for kvinner forekom i de samme fylker som for mennene.

Det er ikke mulig å trekke noen sikre slutninger om årsakene til denne store forskjell mellom fylkene. Men det kan likevel være av interesse å foreta en jam-

føring med den statistikk over N.S. medlemmer som er utarbeidd på grunnlag av N.S. eget materiale. Det er foretatt diverse stikkprøver og undersøkelser av dette materiale, og en mener å kunne gå ut fra at det er forholdsvis pålitelig.¹⁾

Tabell h. Medlemmer i N.S. i pct. av folkemengden 1. desember 1930.

Fylker	1/1 1941	1/1 1942	1/1 1943	1/1 1944	1. januar 1945	
					I alt	Pct.
Aust-Viken	1.4	2.0	2.2	2.1	5 213	2.1
Stor-Oslo	1.5	2.3	2.5	2.4	10 322	2.4
Vest-Viken	1.1	1.7	1.6	1.6	4 284	1.5
Hedmark	1.5	2.4	2.5	2.5	3 863	2.4
Oppland	1.5	2.3			3 644	2.6
Telemark	1.2	1.8	2.0	1.9	2 366	1.9
Agder	0.7	1.2	1.3	1.2	1 660	1.1
Rogaland	0.7	1.1	1.1	1.2	1 888	1.1
Bergen og Hordaland ..	0.5	0.7	0.7	0.8	1 767	0.7
Sogn og Fjordane	0.1	0.3		0.4	390	0.4
Møre og Romsdal	0.4	0.7		0.8	1 408	0.9
Sør-Trøndelag	0.9	1.4	1.6	1.7	3 071	1.8
Nord-Trøndelag	0.5	1.4	1.6	1.9	2 018	2.1
Nordland	0.3	0.6	0.9	0.9	1 702	0.9
Troms	0.3	0.6	0.7	1.0	937	1.0
Finnmark	0.5	1.5	1.9	2.4	1 221	2.3
Riket	0.9	1.4	1.6	1.7	46 904	1.7

Disse medlemstall omfatter både hovedorganisasjonen og ungdomsfylkingen. «Aust-Viken» omfatter Østfold og Akershus unntatt Aker, Asker, Bærum og Follo, Stor-Oslo omfatter det daværende Oslo pluss de sist nevnte og «Vest-Viken» omfatter Vestfold og Buskerud. De høyeste prosenttall av medlemmer finner en gjennomgående i Stor-Oslo, Hedmark, Oppland og Aust-Viken. Dette samsvarer således noenlunde med maksimumstallene for de straffbare. Pr. 1/1 1944 og 1945 hadde Finnmark og Trøndelag svært høye medlemstall. Bingen som har utarbeidd denne statistikken, mener at disse prosenttallene må brukes med stor forsiktighet ved jamføring distriktene imellom. Det er mange usikre faktorer. Således er det mye som taler for at prosenttallet for Stor-Oslo er for høyt. På grunn av partisentraliseringen ble mange N.S. folk trukket til hovedstaden og regnet som innbyggere her.

I Bingens undersøkelse over 7 400 fengslede landssvikere i desember 1945 (utrykt manuskript) ble det også foretatt en geografisk fordeling av personene etter deres hjemstavn og regnet ut tall i forhold til folkemengden 1930 fylkesvis. Også disse tall viser maksimum i Hedmark, Oslo, Akershus, Oppland og Østfold. Bingen tar sterke forbehold mot å bruke tallene som uttrykk for landssvikerhyppigheten i fylkene. Det gjelder fengslede og det har neppe kunnet gjennomføres helt ensartede regler for fengsling i de ulike distrikter. Og utvalget var ikke helt representativt geografisk fordi praktisk talt alle leirer var med i undersøkelsen på Østlandet, mens det ikke var mulig å få undersøkt alle mindre og avsidesliggende leirer i andre landsdeler. Men på den annen side peker Bingen på samvariasjonen i promilletallene i dette utvalg med prosentforholdet for det totale tall av partimedlemmer.

¹⁾ Se Ot. prp. nr. 92 1945/46 side 11 og bilag 7.

7. Fordeling etter landssvikets art.

De straffbare er gruppert systematisk etter landssvikets art, slik som det framgår av lovparagrafene. Som før nevnt kan dette bare gi en inndeling i grove trekk. Hvis landssviket er kombinert med annen forbrytelse, er de straffelte overalt ført opp under landssvik¹⁾, men opplysninger om arten av andre forbrytelser finner en i tabell 4. I tabell 1 og 2 er hver person bare tatt med en gang og da i den alvorligste gruppe de kan komme med i. Etter landssvikets art er straffene ordnet i følgende rekkefølge:

Straffelovens kap. 8 og 9, bistand til fienden og angrep på rikets forfatning med ulovlige midler.

Landssviklovens § 2.

- nr. 4. Aktiv landssvikvirksomhet.
- » 3. Økonomisk landssvik.
- » 2. Støtte av N. S. organisasjoner.²⁾
- » 1. Medlemskap.

Ikke landssvik, men annet forbrytersk forhold.

I tabell i er satt opp en oversikt over fordelingen av de straffbare etter art. I avdeling I er alle tatt med bare en gang og da i den viktigste gruppe, i avdeling II er personene tatt med i alle grupper de kan komme med, selv om de hører til en annen hovedgruppe.

Tabell i. De straffbare etter landssvikets art.

	Straffbare			Straffelte			Påtaleunntatelser		
	Alle	Menn	Kvinner	Alle	Menn	Kvinner	Alle	Menn	Kvinner
I. Alle med bare en gang.									
Straffel. kap. 8 og 9	5 135	5 043	92	5 091	5 001	90	44	42	2
Landssvikl. § 2 nr. 4	13 035	10 100	2 935	12 711	9 859	2 852	324	241	83
» » » » 3	3 435	2 888	547	3 355	2 811	544	80	77	3
» » » » 2	3 020	2 062	958	2 938	1 999	939	82	63	19
» » » » 1	26 654	14 036	12 618	21 897	10 266	11 631	4 757	3 770	987
Andre forbrytelser ..	105	76	29	93	66	27	12	10	2
Alle	51 384	34 205	17 179	46 085	30 002	16 083	5 299	4 203	1 096
II. Alle med selv om de tilhører en annen hovedgruppe.									
Landssvikl. § 2 nr. 3	3 970	3 292	678	3 887	3 213	674	83	79	4
» » » » 2	5 131	3 822	1 309	5 035	3 749	1 286	96	73	23
» » » » 1	40 129	24 199	15 930	35 212	20 312	14 900	4 917	3 887	1 030
Andre forbrytelser ..	2 340	2 078	262	2 317	2 060	257	23	18	5

¹⁾ Unntatt de få som er dømt ved landssvikdomstol for annet en landssvik.

²⁾ Det kan selvsagt være noen tvil om rekkefølgen. Landssviklovens § 2, 2 — støtte av N.S. organisasjoner m. v. — kan være av meget forskjellig grad. Straffeopfølgning ble unnlatt for bidrag til N.S.H. hvis ikke beløpets størrelse, givers person eller annet forhold måtte medføre strengere bestemmelse. Det kunne derfor muligens vært grunn til å plasere dette som den mildeste grad. Men på den annen side omfatter medlemskap alle grader fra rene papirmedlemmer til aktiv virksomhet.

Tabell i (forts.). De straffbare etter landssvikets art.

	Straffbare			Straffelte			Påtaleunntatelser		
	Alle	Menn	Kvinner	Alle	Menn	Kvinner	Alle	Menn	Kvinner
I.									
Straffel. kap. 8 og 9	10.0	14.7	0.5	11.1	16.7	0.6	0.8	1.0	0.2
Landssvikl. § 2 nr. 4	25.4	29.5	17.1	27.6	32.9	17.7	6.1	5.7	7.4
II.									
Landssvikl. § 2 nr. 3	7.7	9.6	3.9	8.4	10.7	4.2	1.6	1.9	0.4
» » » » 2	10.0	11.2	7.6	10.9	12.5	8.0	1.8	1.7	2.1
» » » » 1	78.1	70.7	92.7	76.4	67.8	92.6	92.8	92.5	94.0
Andre forbrytelser ..	4.6	6.1	1.5	5.0	6.9	1.6	0.4	0.4	0.4

Av det hele antall straffbare 51 384 var 105 straffbare for annen forbrytelse enn landssvik,¹⁾ resten 51 279 var landssvikere. 10 pct. av disse hadde fått sin sak avgjort etter straffelovens kap. 8 og 9, en fjerdepart av de straffbare etter landssviklovens § 2 nr. 4. Tyngden av frontkjempere kommer antakelig under straffelovens kap. 8, men en del kommer på grunn av ungdom eller andre omstendigheter som har gjort at straffen ikke er blitt over 3 år, under landssviklovens § 2 nr. 4 — ellers var 7.7 pct. økonomiske landssvikere, 10 pct. var straffbare for å ha støttet N.S. organisasjoner eller disses straffbare tiltak og 78 pct. var straffbare for medlemskap.

8. Medlemskap.

Av alle landssvikere kan en regne med vel 45 000 medlemmer av N.S. (jamfør med opplysningene om medlemmer side 10). En regner da med alle som er straffbare etter landssviklovens § 2 nr. 1 og de fleste etter straffelovens kap. 8 og 9. Av de 40 129 medlemmer som var straffbare etter landssvikloven, var følgende også straffbare for annet forhold:

9 865 eller 24.6 pct. var også straffbare etter § 2 nr. 4.

1 198 » 3.0 » » » økonomiske landssvikere.

4 749 » 11.8 » » » straffbare for støtte av N.S.

777 » 1.9 » hadde begått annen forbrytelse.

Det var også mange «ikke medlemmer» blant dem som var straffbare etter landssviklovens § 2 nr. 4, 3 og 2.

	I alt straffbare	Derav ikke medlemmer	
		I alt	Pct.
§ 2 nr. 4	13 035	3 170	24.3
» » » 3	3 970	2 772	69.8
» » » 2	5 131	382	7.4

¹⁾ De fleste gjelder straff for rettsstridig disposisjon over konfiskert eiendom som skulle behandles av landssvikdomstol, (lov om rettergang i landssviksaker av 21. februar 1947 nr. 2, kap. 1 § 1 e) eller andre straffebud når den skyldige eller en av flere personer som er skyldige i samme handling tillike har forbrutt seg mot de forannevnte straffebud og de straffbare handlinger finnes å burde behandles i en sak (§ 1 f).

Ikke medlemmer var sterkest representert under økonomisk landssvik og svakest under støtte av N.S. organisasjoner m. v. Det var 24.3 pct. ikke medlemmer blant dem som var straffelt etter § 2 nr. 4 for aktiv landssvikvirksomhet. Blant disse var det som nevnt antakelig flere frontkjempere.

9. De kriminelle.

For i alt 2 235 (2 340 ÷ 105) landssvikere gjaldt sakene også andre forbrytelser. En kan gå ut fra at også den annen forbrytelse i *mange* tilfelle har hatt en politisk bakgrunn f. eks. politiske angiverier som har ført til domfellelse for frihetsberøvelse, mishandling under forhør av arrestanter som har ført til domfellelse for legemsfornærmelse eller legemsbeskadigelse, skuddveksling under arrestasjon eller sammenstøt med hjemmestyrker som har ført til domfellelse for drap osv. I tabell 4 er det oppgaver over de *straffelte* landssvikere fordelt etter arten av de andre forbrytelser de er straffelt for. Det var i alt 2 224 (2 317 ÷ 93). Av disse var 262 straffelt for vinningsforbrytelser, 419 for voldsforbrytelser, 8 for sedelighetsforbrytelser og 1535 for andre forbrytelser. Blant voldsforbrytelsene var det 117 drap, (foruten uaktsomt drap 7, altså i alt drap 124) 138 legemsbeskadigelser og 142 legemsfornærmelser. Av «andre forbrytelser» var det 717 straffelt for ulovlig frihetsberøvelse og 525 for rettsstridig disposisjon over konfiskert eiendom. Domfellelsene for frihetsberøvelse gjelder som regel angiveri som førte til frihetsberøvelse. I mange slike tilfelle er det for øvrig ikke reist tiltale særskilt etter § 223, idet påtalemyndigheten og retten har nøyd seg med å ta frihetsberøvelsen i betraktning som en skjerpene omstendighet ved det landssvikerske forhold.

Av tabell 3 som ellers gir en framstilling av de straffekombinasjoner som forekommer under landssvikloven, framgår at de som også har begått andre forbrytelser vesentlig finnes blant dem som er straffelt etter straffelovens kap. 8 og 9, i alt 1 234 av de straffelte landssvikere eller 55.5 pct. av de 2 224 landssvikere som også var straffelt for annen forbrytelse. Av de 5 135 straffbare etter kap. 8 og 9 hadde 1 237 eller 24.1 pct. begått annen forbrytelse. Av disse var 348 voldsforbrytere (120 drap¹⁾), 105 vinningsforbrytere, 4 sedelighetsforbrytere og 780 «andre». Av de siste var 460 skyld i ulovlig frihetsberøvelse og 207 i rettsstridig disposisjon over konfiskert eiendom. Av de 40 129 medlemmer som var straffbare etter landssvikloven, hadde bare 777 eller 1.9 pct. begått egentlige forbrytelser. Av disse var det 62 voldsforbrytere (derav 4 drap), 105 vinningsforbrytere, 3 sedelighetsforbrytere. Storparten av de 777 gjelder dem som hadde gjort seg skyldig i ulovlig frihetsberøvelse — 178 — og i rettsstridig disposisjon over konfiskert eiendom — 288.

I tabell 5 er andre forbrytere enn landssvikere fordelt etter forbrytelsens art.

10. Fordeling etter kjønn og alder.

De straffbare, straffelte og de som fikk påtaleunntatelse, er fordelt etter kjønn og alder. Av alle straffbare var det 17 179 eller en tredjepart kvinner. Men mange kvinner var *bare* skyldig i medlemskap, nemlig 12 572 av 26 520²⁾, ³⁾ eller 47.3 pct. Trekker en disse fra blir det igjen 4 607 kvinner av 24 864 eller 18.5 pct. av alle straffbare. Av de *straffelte* var det 16 083 kvinner av 46 085 eller ca. 35 pct. Skiller en da ut dem som bare var skyld i medlemskap og/eller annen forbrytelse enn

¹⁾ Blant dem som var straffelt for annet enn landssvik, var 1 straffelt for drap.

²⁾ Svarer ikke til det på side 22 oppførte tall (40 129) da dette også omfatter medlemmer som har gjort seg skyldig i annet landssvik enn medlemskap.

³⁾ Disse tall er noe lavere enn medlemstallene i tabell i 26 654 og 12 618 fordi 134 medlemmer og derav 46 kvinner ikke er tatt med da de også var straffbare for annen forbrytelse enn landssvik.

landssvik blir det 4 425 kvinner av 24 095 eller 18.4 pct. Holder en utenfor alle som har begått annen forbrytelse enn landssvik (både alene og ved siden av) blir det 4 345 av 22 524 eller 19.3 pct. Dette er da rene tilfelle av landssvik unntatt medlemskap. Av dem som var skyld i annen forbrytelse ved siden av landssvik, var det bare 10.4 pct. som var kvinner og av dem som var straffelt etter straffelovens kap. 8 og 9 bare 1.8 pct. Men av disse var det bortimot en tredjedel som hadde begått annen forbrytelse, av mennene henimot en fjerdedel.

Etter planen for undersøkelsen skulle en foreta en detaljert gruppering av landssvikerne etter deres alder på det tidspunkt da handlingen fant sted. En mente det ville være av stor interesse å bringe på det rene hvor gamle landssvikerne var og i hvilke aldersgrupper hyppigheten var størst i forhold til befolkningen. En slik bearbeiding ble også foretatt, men de resultater den viste stemte dårlig med det en skulle vente etter de direktiver som var gitt særskilt for framgangsmåten overfor de unge landssvikere. Riksadvokatens kontor foretok derfor en kontrollundersøkelse ved å innkalle og gjennomgå sakene for ca. 300 straffelte som etter Byråets utregning var under 18 år ved landssviket og jamføre opplysningene i sakene med det som var oppgitt i oppgavene til Byrådet. Det viste seg da at den framgangsmåte som var brukt til beregning av alderen på handlingstiden i et meget stort antall tilfelle og for alle i de yngste grupper ble feilaktig fordi tidspunktet for landssvikforholdet var mangelfullt oppgitt. Svært ofte var bare oppgitt begynnelsestidspunkt, ikke varigheten, undertiden var oppgitt gal dato og undertiden var bare oppgitt det forhold og den tid som sto i tiltalebeslutningen, ikke de nøyaktige data i den endelige dom som det etter skjemaet var forutsetningen skulle oppgis. Da den detaljerte fordeling etter alder på grunn av disse svakheter i materialet ble helt misvisende, måtte en oppgi denne og bare bruke en grov gruppering hvor disse feilkilder blir av liten betydning. Som før nevnt mangler oppgavene for påtaleunntatelse fra Fengselsstyret opplysninger om tiden for handlingen. I den vanlige kriminalstatistikk bruker en for påtaleunntatelsene statsadvokatens avgjørelsesdato da en ingen opplysninger har om når forbrytelsen ble begått. Å foreta noen beregning av alderen for påtaleunntatelser i landssviksaker lot seg ikke gjøre fordi avgjørelsene skjedde i løpet av årene 1946—52 og de straffbare handlinger under okkupasjonen. Det er derfor bare de straffelte som er fordelt etter alder. I tabell j er gitt en oversikt over de straffelte.

Tabell j. Straffelte etter kjønn og alder.

Alder	Total		Menn		Kvinner	
	I alt	Pct.	I alt	Pct.	I alt	Pct.
Under 21 år	3 209	7.0	1 906	6.4	1 303	8.1
21—24 år	6 407	13.9	3 516	11.7	2 891	18.0
25 år og over	36 469	79.1	24 580	81.9	11 889	73.9
Tilsammen	46 085	100.0	30 002	100.0	16 083	100.0

Statistikken viser at det var forholdsvis få unge, men flere kvinner enn menn. En kan ikke se bort fra at forholdet til de tyske militære har spilt en rolle. En jamføring av aldersfordelingen kan bare gjøres med kriminalstatistikkenes tall, noe som i og for seg ikke er tilfredsstillende. Etter kriminalstatistikken var det i årene 1946—52 av de straffbare i alt gjennomsnittlig 24.5 pct. under 21 år, av menn 24.6 pct. og kvinner 23.7 pct. For de straffelte var det i alt gjennomsnittlig 12.1 pct. under 21 år, av mennene 12.1 pct. og av kvinnene 12.4 pct. Tallet på unge lovovertridere når det gjelder vanlig kriminalitet er således av en annen størrelsesorden enn når det gjelder landssvikforhold. At det var forholdsvis få unge henger for en del

sammen med at Riksadvokaten, som nevnt, allerede høsten 1945 fant at det ikke var grunn til å ta opp etterforskning mot en del av de yngste (se side 14). 19. august 1949 ba Riksadvokaten om å få sendt inn alle saker mot unge født i 1927 og senere, som gjaldt medlemskap i N.S.U.F. og var avgjort ved påtaleunntatelse eller vedtatt forelegg. Disse saker ble henlagt av Riksadvokaten fordi det på grunn av de siktedes unge alder måtte anses for tvilsomt om de hadde vært seg bevisst å yte bistand til fienden. Senere har Riksadvokaten også innkalt en del andre saker mot unge. Flere av disse ble også henlagt med samme begrunnelse.

Riksadvokatens kontrollundersøkelse med de nøyaktige aldersberegninger viste at det blant 14 og 15-årige ikke var noen straffelte. Av 16-årige var det få, men blant 17, 18, 19 og 20-årige var det et ikke ubetydelig antall og det forekom ikke sjelden blant disse til dels alvorlige landssvikforhold. De hadde vært i fronttjeneste, arbeidd i Sipo eller Stapo, vært med i den spesielle spionasjegruppe Silberfuchs, vært i Stapos utrykningskommando, medvirket i aksjoner mot hjemmestyrkene, vært med på angiveri, stått i førergarden, vært med i vaktbataljonen etc. I noen tilfelle har de da deltatt i mishandlinger og drap. Men på den annen side var landssvikforholdet for flere av de unge av mindre alvorlig, ja til dels av bagatellmessig art, som forskjellig arbeid for tyskerne og forskjellig aktivt eller passivt medlemskap. For en del av 16 og 17-åringene er forelegget opphevet av Riksadvokaten etter at denne undersøkelse var avsluttet.

I tabell k er satt opp en prosentvis fordeling av de straffelte etter kjønn, alder og landssvikets art. Alle tilfelle er med, og de er gruppert under den alvorligste art landssvik som de har gjort seg skyldige i.

Tabell k. Fordeling etter kjønn og alder og etter landssvikets art.

Kjønn Alder ved landssviket	Alle	Str.l. kap. 8 og 9	Landssviklovens § 2			
			nr. 4	nr. 3	nr. 2	nr. 1
<i>Menn</i>						
Under 21 år	6.4	6.9	12.3	1.2	2.4	2.7
21—24 år	11.7	18.4	14.6	5.9	6.5	8.2
25 år og over	81.9	74.7	73.1	92.9	91.1	89.1
Tilsammen	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>Kvinner</i>						
Under 21 år	8.1	12.2	14.3	21.9	8.9	5.9
21—24 år	18.0	17.8	24.9	30.2	15.4	15.8
25 år og over	73.9	70.0	60.8	47.9	75.7	78.3
Tilsammen	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Av menn straffelt etter straffelovens kap. 8 og 9 var det relativt mange i alderen 21—24 år. Av de som var straffelt etter landssviklovens § 2 nr. 4 var det relativt mange i yngste gruppe. En del av frontkjemperne, særlig de unge, ble straffelt etter denne paragraf. Blant de økonomiske landssvikere var det få menn under 25 år. Men blant kvinnene var over halvparten av de økonomiske landssvikere under 25 år. En har nærmere undersøkt dette og finner at grunnen for en stor del er den at subsumpsjonen er feilaktig. En har her fått med unge piker som har tatt tjeneste hos tyskerne. Det dreier seg da ikke om økonomisk landssvik i egentlig forstand.

11. Tidligere straffelte.

I tabell l annen del er det oppgaver over hvor mange av de straffelte som tidligere hadde vært straffelt for forbrytelser her i landet. I forhold til totaltallet av straffelte stiller dette seg slik:

	Straffelte i alt	Derav tidligere straffelt	
		I alt	Pct.
Menn	30 002	2 356	7.9
Kvinner	16 083	216	1.3
Tilsammen	46 085	2 572	5.6

Som før nevnt er jamføringer med kriminalstatistikken utilfredsstillende. Men en skal peke på at denne viser 44.7 pct. tidligere straffelte menn og 30.2 pct. tidligere straffelte kvinner i årene 1946—52. Nettopp denne store forskjell i tallet på tidligere straffelte gir et klart uttrykk for landssvikstatistikkens egenart,¹⁾ selv om det er sannsynlig at opplysningene om tidligere straffeløse ikke er helt fullstendige i landssvikstatistikken, særlig når det gjelder foreleggsaker og de som bare er straffelt for medlemskap. Det er foretatt noen beregninger over prosenten av tidligere straffelte for en del rene grupper, dvs. slike hvor det bare var landssvikforhold uten andre forbrytelser. Prosenten av tidligere straffelte i disse var:

	Menn	Kvinner
Straffelovens § 86	8.0	—
» §§ 86 og 98	4.2	—
Landssviklovens § 2 nr. 4	18.4	5.0
» » » » 1 og 4	6.1	0.8
» » » » 1, 2 og 4	6.0	1.1
» » » » 3	9.7	3.3
» » » » 1 og 3	12.6	1.5
» » » » 1 og 2	3.9	1.0
» » » » 1	6.6	1.1

Det høyeste tall av tidligere straffelte finnes både for menn og kvinner blant dem som er straffelt etter § 2 nr. 4 — for aktiv landssvikvirksomhet. Deretter kommer de som er straffelt for økonomisk landssvik hvorav mannlige N.S.-medlemmer viser et særlig høyt tall. De straffelte etter straffelovens § 86 har også et relativt høyt tall av tidligere straffelte, men for dem som er straffelt også etter § 98 er tallet relativt lavt. Under den siste gruppe kommer antakelig N.S.-folk i ledende stilling inn og disse ble nok noe nøyere siktet.

12. Påtaleunntatelser.

I tabell 2 er oppgave over personer mot hvem påtale er unntatt, i alt 5 299, 10.3 pct. av de straffbare. Tallet er lavt i forhold til kriminalstatistikkens tall. Men en jamføring er vanskelig å foreta. For det første ble under landssvikoppgjøret et betydelig antall saker mot unge personer uten videre henlagt p. g. a.

¹⁾ Jamfør J. M. van Bemmelen's artikkel i The Journal of Criminal Science, Cambridge 1948, og hans vurdering av forholdet mellom en politisk forbrytelse og en politisk innstilling.

bevisets stilling, fordi man antok at det kunne være tvil om subjektive straffbarhetsbetingelser var tilstede. I disse saker ville man ellers ha brukt påtaleunntatelse. For det annet har påtaleunntatelse i landssviksaker hatt en ganske annen karakter, enn i vanlige kriminalsaker hvor påtaleunntatelse særlig overfor unge blir gjort betinget blant annet av tilsyn og i virkeligheten brukes som en kriminalpolitisk metode til individuell behandling. I landssviksaker har påtaleunntatelse vært ubetinget, som oftest kort og godt en ettergivelse av straff.

Påtaleunntatelser pleier vanligvis mest å bli gitt kvinner, men det omvendte var tilfelle i landssviksakene.

	Straffbare	Påtaleunntatelser	
		I alt	Pct.
Menn	34 205	4 203	12.3
Kvinner	17 179	1 096	6.4
Tilsammen	51 384	5 299	10.3

Påtaleunntatelse ble hyppigst gitt bare for medlemskap og det var langt flere menn enn kvinner som var medlemmer av N.S. Blant mennene var det nesten like mange som hadde fått påtaleunntatelse for medlemskap blant de eldre som blant de yngre under 21 år, men blant kvinnene synker prosentene ned i det halve.

Nedenfor er satt opp tall som viser påtaleunntatelsene i alt i hvert av årene:

År	Straffbare	Påtaleunntatelser	
		I alt	Pct.
1945	4 608	1 455	31.6
1946	28 604	2 666	9.3
1947	12 278	768	6.3
1948	4 221	237	5.6
1949	1 186	82	6.9
1950—52	487	91	18.7
Tilsammen	51 384	5 299	10.3

Påtaleunntatelsene var hyppigst i de første år av rettsoppjøret. I de siste år ble det gitt påtaleunntatelse i en del saker som av forskjellige grunner var blitt meget gamle f. eks. fordi den siktede hadde oppholdt seg utenlands i de første år etter frigjøringen. Riksadvokaten innskjerpet, som før nevnt, allerede høsten 1945 at straffeprosesslovens § 85 2. ledd om påtaleunntatelse selv sagt også skulle anvendes under rettsoppjøret. Den alt overveiende del av påtaleunntatelsene ble gitt hvor medlemskap var det eneste landssvikerforhold. Dette gjaldt i alt 4 757, 3 770 menn og 987 kvinner. Den nest største gruppe gjaldt landssviklovens § 2 nr. 4, aktiv landssvikvirksomhet, i alt 324, 241 menn og 83 kvinner. I tabell 2 er det også en geografisk fordeling. Den viser — jamført med de straffbare — følgende hovedtall:

	Straffbare	Påtaleunntatelser	
		I alt	Pct.
Bygder	28 580	2 672	9.0
Byer	22 804	2 627	11.5
Tilsammen	51 384	5 299	10.3

Det synes ikke å være noen vesentlig forskjell mellom bygder og byer i denne henseende. I Oslo var det 1 324 påtaleunntatelser av 11 245 straffbare eller 11.8 pct. I tabell 6 er de som fikk påtaleunntatelse fordelt etter landssvikets art med opplysninger om kombinasjoner m. v.

13. Straffens art.

Tabell 7 gjelder alle straffelte. Foruten straffens art og størrelse er det spesifisering for hovedgrupper av landssvik og for de straffelte under ett også etter kjønn, alder og etter tidligere straffeløse. Tabell 8 og 9 gjelder bare landssvik. For forskjellige arter av landssvik er det opplysninger om straffens art og frihetsstraffens varighet med spesifikasjoner etter kjønn, alder og tidligere straffeløse.

I oppgavene over straffens art i tabell 8 er de straffelte fordelt etter de alvorligste grupper de kommer med i i den tidligere nevnte rekkefølge.

Et utdrag av tabell 7 er satt opp i tabell 1 på neste side.

Dødsdom er brukt i 30 tilfelle blant 5 001 straffelte menn, alle dømt etter straffelovens kap. 8 og 9.

Tvangsarbeid er ilagt 28.7 pct. av de straffelte menn og 2.3 pct. av de straffelte kvinner, fengsel ble ilagt 23.6 pct. av mennene og 12.8 pct. av kvinnene. Det prosentvise tall av straffelte som var ilagt tvangsarbeid og fengsel for de forskjellige arter av landssvik var:

	Tvangsarbeid		Fengsel	
	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner
Straffelovens kap. 8 og 9	96.2	90.0	3.1	10.0
Landssviklovens § 2 nr. 4	34.3	9.1	49.0	52.4
» » » 3	3.6	0.6	22.3	8.3
» » » 2	9.3	1.4	3.5	24.7
» » » 1	1.1	0.2	7.5	2.3

Som før nevnt er tallet på kvinner dømt etter straffeloven svært lite.

Noen, men ingen absolutt sammenheng, er det mellom landssvikets art og tvangsarbeid eller fengsel. Det er særlig frihetsstraffens lengde som har vært avgjørende for om vedkommende er blitt ilagt tvangsarbeid eller fengsel. I Riksadvokatens rundskriv av 21. september 1945 til statsadvokatene for landssviksaker anmodes om i de saker hvor det blir tale om frihetsstraff under 1 år og 6 mndr. å nedlegge påstand om fengselsstraff, ikke tvangsarbeid. Andre faktorer som

Tabell l. Straffelte fordelt på straffens art og hovedgrupper av landssvik.

	Døds- straff	Tvangs- arbeid	Fengsel	Sikring	Bare ret- tighets- tap	Bot uten frihets- straff	Til- sammen
<i>Menn</i>							
Alle	30	8 598	7 096	6	2 492	11 780	30 002
I. Straffelovens kap. 8 og 9	30	4 814	153	4	—	—	5 001
II. Landssviklovens § 2 nr. 4	—	3 380	4 836	1	344	1 298	9 859
III. » » » » 3	—	102	627	—	151	1 931	2 811
IV. » » » » 2	—	185	690	—	88	1 036	1 999
V. » » » » 1	—	117	765	1	1 909	7 474	10 266
VI. Andre forbrytelser	—	—	25	—	—	41	66
<i>Kvinner</i>							
Alle	—	377	2 057	—	5 290	8 359	16 083
I. Straffelovens kap. 8 og 9	—	81	9	—	—	—	90
II. Landssviklovens § 2 nr. 4	—	259	1 495	—	307	791	2 852
III. » » » » 3	—	3	45	—	207	289	544
IV. » » » » 2	—	13	232	—	141	553	939
V. » » » » 1	—	21	264	—	4 635	6 711	11 631
VI. Andre forbrytelser	—	—	12	—	—	15	27
Menn og kvinner tilsammen	30	8 975	9 153	6	7 782	20 139	46 085

kjønn, alder og helbredstilstand kan ha spilt en rolle. Etter frihetsstraffens varighet finner en følgende fordeling av alle straffelte menn og kvinner absolutt og prosentvis:

Tabell m. Tvangsarbeids- og frihetsstraffens varighet.

	Tvangsarbeid		Fengsel	
	I alt	Pct.	I alt	Pct.
Til og med 90 dager	9	0.1	1 294	14.1
Over 90 dager, under 6 måneder	40	0.4	1 591	17.4
6 måneder	69	0.8	1 891	20.7
Over 6 måneder til og med 1 år	437	4.9	3 364	36.8
» 1 år » » » 3 »	3 909	43.5	939	10.3
» 3 » » » » 6 »	3 471	38.7	56	0.6
» 6 » » » » 10 »	705	7.9	12	0.1
» 10 » tidsbegrenset	264	2.9	3	—
På livstid	71	0.8	3	—
Tilsammen	8 975	100.0	9 153	100.0

Det er alt overveiende de med lange dommer som er ilagt tvangsarbeid. For 7 grupper¹⁾ som har et relativt stort antall med frihetsstraff, er det regnet ut

¹⁾ Tidligere ikke straffelte på minst 25 år dømt etter landssviklovens § 2: I) § 2 nr. 1, 2 og 4, menn, II) nr. 1 og 4, menn, III) nr. 1 og 4, kvinner, IV) nr. 4, menn, V) nr. 3, menn, VI) nr. 1 og 2, menn, VII) nr. 1 og 2, kvinner.

prosenttall for hvert år. Det var i forhold til det prosentvise tall av straffelte forholdsvis få som fikk tvangsarbeid i 1945/46. Forskjellen mellom fengselsstraff og tvangsarbeid var svært liten og ble i praksis helt utvisket. Selv korte frihetsstraffer ble sonet i leir.

År	Pct. straffelte	
	med minst 1 års frihetsstraff	som har fått tvangsarbeid
1945	49.0	40.3
1946	45.6	39.1
1947	32.3	30.5
1948	25.4	24.8
1949	22.4	22.0
1950—52	17.6	17.6

Bare sikring fikk 6 menn.

Bøter (uten frihetsstraff) fikk 39.3 pct. menn og 52.0 pct. kvinner, og tar en med dem som fikk bøter ved siden av frihetsstraff, var det 44.4 pct. menn og 52.9 pct. kvinner. Blant dem som fikk bot uten frihetsstraff, finner en at storparten bare var dømt for medlemskap, i forhold til de straffelte for medlemskap 72.8 pct. menn og 57.7 pct. kvinner, ved økonomisk landssvik 68.7 pct. menn og 53.1 pct. kvinner. Bare

Tabell n. Alle straffelte som har fått bot, fordelt på botens størrelse og hovedgrupper av landssvik.

Bøtenes størrelse	Alle	Menn	Kvinner	Str.l. kap. 8 og 9	Landssviklovens § 2				Andre forbry- telser
					nr. 4	nr. 3	nr. 2	nr. 1	
Under 40 kr.	3	1	2	—	2	—	—	1	—
40 — under 70	11	3	8	—	—	1	1	7	2
70 — under 200	94	31	63	—	7	3	6	56	22
200 — under 500	892	354	538	—	78	118	52	624	20
500 — under 1 000 ...	8 382	3 817	4 565	7	772	753	425	6 416	9
1 000 — under 2 000 ..	6 160	4 006	2 154	33	883	586	515	4 141	2
2 000 — under 5 000 ..	3 722	2 931	791	74	665	426	433	2 122	2
5 000 — under 10 000	1 600	1 330	270	43	362	238	226	730	1
10 000 — under 20 000	614	534	80	27	164	99	116	208	—
20 000 — under 50 000	274	249	25	23	67	62	56	66	—
50 000 — und. 100 000	45	38	7	4	14	9	9	9	—
100 000 — und. 200 000	13	13	—	1	6	3	1	2	—
200 000 — und. 500 000	8	8	—	2	—	4	2	—	—
500 000 og over	2	2	—	—	—	2	—	—	—
Under 1 000	9 382	4 206	5 176	7	859	875	484	7 104	53
Minst 1 000	12 438	9 111	3 327	207	2 161	1 429	1 358	7 278	5
I alt	21 820	13 317	8 503	214	3 020	2 304	1 842	14 382	58

rettighetstap¹⁾ fikk 8.3 pct. av mennene og 32.9 pct. av kvinnene. For kvinner ble rettighetstap brukt i 39.9 pct. tilfelle når landssviket bare var medlemskap, for menn i 18.6 pct. tilfelle. For kvinner ble rettighetstap også brukt i 38.1 pct. tilfelle av økonomisk landssvik. Slår en sammen bot (uten frihetsstraff) og rettighetstap, ble i de tilfelle hvor landssviket bare var medlemskap disse straffer brukt i 92.4 pct. av tilfellene for menn og 97.5 pct. for kvinner, altså i de aller fleste. For økonomisk landssvik ble disse straffer brukt i 74.1 pct. av tilfellene for menn og 91.2 pct. for kvinner.

Av dem som fikk bot uten frihetsstraff, fikk av samtlige over halvparten 1 000 kroner og over, men av kvinner var det flest som fikk bot under 1 000 kroner (61.4 pct.). Tar en med dem som fikk bot ved siden av frihetsstraff, fikk 57 pct. 1 000 kroner og over, av mennene 68.4 pct., men av kvinnene 39.1 pct. I tabell n er gitt en oversikt over bøtenes størrelse fordelt på hovedgrupper av landssvik. Alle som har fått bot, også de som samtidig har fått frihetsstraff, er her tatt med.

En har satt opp nedenfor for menn og kvinner under ett prosenten av dem som fikk bøter på 1 000 kroner og mer innen hver hovedgruppe av landssvik:

Straffelovens kap. 8 og 9	96.7 pct.
Landssviklovens § 2 nr. 4	71.6 pct.
» » » 3	62.0 pct.
» » » 2	73.2 pct.
» » » 1	50.6 pct.

Det er prosentvis flere med bot på 1 000 kr. og mer blant dem som støttet organisasjonene enn blant dem som var skyldig i økonomisk landssvik. De absolutt sett største enkelttilfelle av bot gjaldt 2 menn som var skyldig i økonomisk landssvik (en på mellom 1½ og 1 million og en på mellom 2 og 5 millioner).

I lovoversikten i Innstilling S. nr. 341 finnes også opplysninger om bruken av bøter og grensene for disse.

Tap av almen tillit for alltid eller for et bestemt antall år ble innført ved provisorisk anordning av 22. januar 1942 som ny straff. Landssvikanordningen av 15. desember 1944 bestemte blant annet at når fengsel eller tvangsarbeid idømmes, skal det også fastsettes bøter og enten tillitstap eller begrenset rettighetstap, ved dom på minst 6 måneder alltid tillitstap. For bot ble fastsatt minst 1 000 kr. Men allerede den provisoriske anordning av 3. august 1945 lempet på bestemmelsene om obligatorisk tillitstap og begrenset rettighetstap, om minimumsbeløp ved bøter m. v. Loven av 28. juli 1949 nr. 25 lemper sterkt på bestemmelsene om rettighetstap.

Johannes Andenæs²⁾ sier om denne siste lov: — Det regjeringsforslag som lå til grunn for loven, tok særlig sikte på å få bort de bestemmelser om rettighetstap som la hindringer i veien for de dømtes ervervs- og utdanningsmuligheter. Derimot berørte ikke forslaget de bestemmelser som handlet om tap av politiske rettigheter, stemmerett og retten til å gjøre militærtjeneste. Stortinget gikk imidlertid videre og antok et forslag om at de som ikke var dømt til frihetsstraff på lengre tid enn 1 år, skulle få tilbake sine politiske rettigheter fra og med den 8. mai 1950 — femårsdagen for frigjøringen —. (Se også O. Chr. Gundersens foredrag om rettsoppgjøret.) Tallet på dem som ble idømt tap av almen tillit ble meget lite. I statistikken er det oppgitt for i alt 48, nemlig 45 menn og 3 kvinner. En del av disse ble senere benådet til begrenset rettighetstap. I tabell 7 er det også oppgaver over hvor mange

¹⁾ Jfr. rundskriv fra Riksadvokaten av 29. oktober 1945 hvor det bl. a. står: Jeg er blitt stående ved at det normale bør være at det ved siden av rettighetstapet blir ilagt en bot. Hvor formildende omstendigheter foreligger, men ikke tilstrekkelig til å begrunne påtaleunntatelse, kan det være grunn til å nøye seg med bare rettighetstap. Det samme vil ofte gjelde overfor kvinnelige siktede.

²⁾ Johannes Andenæs: Rättsuppjölrelsen i Norge. Stockholm 1950.

som hverken ble fradømt almen tillit eller fikk begrenset rettighetstap. I alt var dette 1 679 av de straffelte, 1 527 menn (5.1 pct. av alle) og 152 kvinner (0.9 pct.). Undersøker en forholdstallene for hvert år, viser det seg, etter at loven av 28. juli 1949 nr. 25 var trådt i kraft, en stor stigning i tallet på dem som ikke fikk rettighetstap.

I tabell 7, 8 og 9 er det også gitt opplysninger om hvor mange av de straffelte som fikk betinget straff. Som i den vanlige rettspleie, har det også i landssviksaker vært liten bruk av betinget bot. Bare i 40 av 20 139 tilfelle av bot uten frihetsstraff var boten betinget. Tabell 7 gir følgende hovedtall for betinget straff:

	Straffelte i alt	Herav betinget	
		I alt	Pct.
Tvangsarbeid	dommer 8 957	31	0.3
»	forelegg 18	5	27.8
Fengsel	dommer 6 144	546	8.9
»	forelegg 3 006	409	13.6
Bøter, ikke frihetsstraff	dommer 3 545	25	0.7
—»—	forelegg 16 594	15	0.1
I alt (medregnet rettighetstap)	dommer 19 092	602	3.2
—»—	forelegg 26 996	429	1.6

Betinget straff kan bare brukes når frihetsstraffen er til og med 1 år. Det gjelder i alt 8 692 tilfelle av fengsel eller tvangsarbeid. En har undersøkt bruken av betinget straff ved frihetsstraff til og med 1 år for de forskjellige former for landssvik. Det er påfallende at det ble brukt også for de alvorligste former, straffelovens kap. 8 og 9 og landssviklovens § 2 nr. 4. For dem som ble dømt etter straffeloven dreier det seg bare om meget få tilfelle. Men forholdet kommer av at straffelovens § 55 eller 56 kom til anvendelse. Den første gir adgang til nedsettelse av straffen under det for handlingen bestemte lavmål, når vedkommende var under 18 år. Den annen gjelder bl. a. adgang til nedsettelse, når handlingen er foretatt under tvang eller overhengende fare. I 1945 og 1946 ble betinget frihetsstraff lite brukt, men i 1947 er det en betydelig stigning og etter loven av 9. juli 1948 om utvidd rett til bruk av betinget straff, ble det en stor stigning.¹⁾

I alt var det blant de straffelte 19 092 som var dømt og 26 996 som hadde vedtatt forelegg.²⁾

Provisorisk anordning av 16. februar 1945 om rettergangen i landssviksaker innførte en rekke bestemmelser som avviker fra rettergangen i ordinære straffesaker. Om forelegg ble da bestemt at det kan brukes i alle straffesaker når det antas å burde anvendes straff av bøter, inndragning, tillitstap, begrenset rettighetstap m. v. Lov av 22. juni 1946 om tillegg til straffeprosessloven utvider adgangen til å bruke forelegg til også å omfatte frihetsstraff inntil 1 år (se side 9, note 1). Denne lov var et ganske betydningsfullt middel til å påskynde rettsoppjøret. Det var kvinnene som hadde det forholdsvis største tall av forelegg, i alt 13 276 eller i forhold til de straffelte 82.5 pct. For mennene var tallet 13 720 eller 45.7 pct. Hvor det etter straffen var anledning til å bruke forelegg, altså for frihetsstraff inntil 1 år — var prosenten 84.8 for kvinner og 65.5 for menn. Var straffen bare rettighetstap, var prosenten 96.5 for kvinner og 91.0 for menn og ved bøter uten frihetsstraff

¹⁾ For rene landssviktilfelle og for 9 større grupper av slike, var prosenttallene for 1945 til 1949 henholdsvis 1.1, 1.6, 6.2, 26.3 og 34.3 og for 1950—52 18.6.

²⁾ Eller vedtatt straff i retten etter straffeprosesslovens § 377 siste punkt.

87.6 for kvinner og 78.7 for menn. Var straffen fengsel til og med 1 år hadde 43.6 pct. kvinner og 35 pct. menn vedtatt forelegg og ved tvangsarbeid var prosenttallene henholdsvis 4.1 og 3.1.

14. Frihetsstraffens lengde.

I tabell m er vist straffens varighet særskilt for tvangsarbeid og fengsel. Straffens lengde for alle straffelte menn og kvinner med frihetsstraff var:

Tabell o. Frihetsstraffens lengde.

	Menn		Kvinner	
	I alt	Pct.	I alt	Pct.
Til og med 90 dager	904	5.8	399	16.4
Over 90 dager, under 6 måneder	1 176	7.5	455	18.7
6 måneder	1 492	9.5	468	19.2
Over 6 måneder til og med 1 år	3 105	19.8	696	28.6
» 1 år » » » 3 »	4 509	28.7	339	13.9
» 3 » » » » 6 »	3 474	22.1	53	2.2
» 6 » » » » 10 »	705	4.5	12	0.5
» 10 » tidsbegrenset	257	1.6	10	0.4
På livstid	72	0.5	2	0.1
Tilsammen	15 694	100.0	2 434	100.0

Frihetsstraffens varighet har vært forholdsvis meget lengre for mennene enn for kvinnene. For en stor del vil dette henge sammen med hvor alvorlig landssviket har vært. I tabell p er satt opp en oversikt for rene landssviktilfelle med prosentvis fordeling etter straffens art, for tidligere ikke straffelte på 25 år og over også en fordeling etter frihetsstraffens varighet.

Oversikten viser at kvinnene har fått relativt kortere frihetsstraff selv når arten av landssvik var den samme og når en unntar økonomisk landssvik, men her var det av tidligere ikke straffelte kvinner på 25 år og over, bare 7. De lovparagrafer folk er straffelt etter kan imidlertid dekke over nokså forskjellige straffbare forhold. Som før nevnt (side 17) vil bruken av de forskjellige lovparagrafer for landssvikforhold måtte bero på noen grad av skjønnsmessig vurdering og domstolens subsumpsjon har ikke alltid vært helt ensartet. Dertil kommer at det i all rettspraksis — og selvsagt også i landssvikoppgjøret — innenfor lovens ramme er en viss variasjonsbredde, når det gjelder menneskelige vurderinger av personenes handlinger og forutsetninger. Jamføringer på grunnlag av lovparagrafene kan derfor bare gi grove trekk av bildet.

Jamfører en tallene for mennene, viser prosenttallene større frihetsstraff for de medlemmer som støttet N.S.organisasjonene enn for medlemmer som var skyld i økonomisk landssvik. Men av de økonomiske landssviksaker ble mange behandlet mot slutten av oppgjøret, og da ser det ut til at de to slags saker ble bedømt nokså likt.

Når det gjelder den store gruppe «bare medlemskap» — landssviklovens § 2 nr. 1 — synes det meget påfallende at av mennene over 60 pct. og av kvinnene ca. halvparten har fått en straff på 6 måneder og mer, selv om en må regne med at bare 6 måneder er en sterkt benyttet straff. Når det gjelder straffelte for bare medlemskap med straff på over 6 måneder er det ved Riksadvokatens kontor

Tabell p. Pct. straffelte etter arten av landssvik. Rene landssviktilfelle.

	§ 86 § 98		L.v.l. § 2 nr. 1, 2 og 4		L.v.l. § 2 nr. 1 og 4		L.v.l. § 2 nr. 4		L.v.l. § 2 nr. 1 og 3		L.v.l. § 2 nr. 3		L.v.l. § 2 nr. 1 og 2		L.v.l. § 2 nr. 1	
	M	M	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K
Bare rettighetstap	—	—	1.8	4.3	8.0	8.0	9.3	18.6	6.0	19.5	5.7	60.7	4.4	14.8	18.8	40.0
Bøter	—	—	9.6	26.6	12.7	31.5	18.1	23.0	59.9	74.4	74.6	32.8	50.3	59.4	73.2	57.8
Frihetsstraff	199.5	99.9	88.6	69.1	85.3	60.5	72.6	58.4	34.1	6.1	19.7	6.5	45.3	25.8	8.0	2.2
Alle	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Tidl. ikke str. minst 25 år																
Til og med 90 dager	—	—	3.4	7.7	5.0	13.3	16.7	23.9	14.9	20.0	24.8	14.3	13.1	22.0	14.4	24.9
Over 90 d., under 6 mndr.	—	0.1	6.3	19.2	7.4	17.2	17.9	16.8	18.7	40.0	25.1	14.3	17.1	30.2	24.0	25.4
6 mndr. til og med 1 år	0.3	0.4	40.8	48.5	39.9	51.1	37.9	48.9	51.5	40.0	41.9	71.4	49.5	42.8	49.2	45.0
Over 1 år til og med 3 år	2.7	8.3	48.2	24.6	47.3	18.2	27.5	10.4	14.9	—	8.2	—	20.0	5.0	12.4	4.7
» 3 » » » 6 »	62.9	78.3	1.3	—	0.4	0.2	—	—	—	—	—	—	0.3	—	—	—
» 6 » » » 10 »	24.3	10.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 10 » (tidsbeogr.)	8.3	2.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Livsvarig	1.5	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alle	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

1) 2 dødsstraff eller bare sikring. 2) Likeså 5. 3) Bare 10 tilfelle. 4) Bare 7.

gjennom en rekke stikkprøver blitt undersøkt i sakens dokumenter om det har vært skjerpene omstendigheter til stede eller om angivelsen av lovparagrafen har vært ufullstendig. Det viste seg da i svært mange tilfelle at vedkommende har drevet meget aktiv virksomhet for N.S. Som eksempler kan nevnes: Agitasjon og propaganda, deltatt i våpenkurs, innehatt tillitsverv som organisasjonsleder, lagfører, propagandaleder o.l., deltatt i vaktjeneste og razziaer m. v. Det viste seg også at skjemaene til dels var ufullstendig fylt ut og undertiden kan de ha vært bygd på dommer hvor medlemskapet var henført under § 2 nr. 1, mens resten av virksomheten har vært betraktet som skjerpene omstendighet. Disse undersøkelser bekrefter det som tidligere er nevnt om at det er utilstrekkelig bare å bygge på lovparagrafene, når det gjelder å karakterisere landssvikets art. Landssviklovens § 2 nr. 1 blir derfor ikke et adekvat uttrykk for *bare medlemskap*.

15. Forandringer i straffene i løpet av rettsoppgjøret.

I forbindelse med forskjellig slags straff er nevnt en del om utviklingen.

Det har vært rettet den kritikk mot rettsoppgjøret at dommene har vært ujamne — og at de ble mildere i de senere år av rettsoppgjøret. En viser til O. Chr. Gundersens foredrag, hvor dette spørsmål — og spørsmålet om ujamne dommer i det hele tatt — er tatt opp til vurdering. Der anføres blant annet at tidsforløpet bør ha en virkning — fordi det å gå og vente i mange år er en kraftig påkjennning.

Det er etter statistikken ikke mulig å si noe sikkert om hvor meget en mildere praksis kan ha betydning.

For dem som er straffelt for bare medlemskap, er prosenttallene for frihetsstraff, bøter uten frihetsstraff og bare rettighetstap regnet ut.

Tabell q. Straffelte for bare medlemskap etter straffens art.

År	Frihetsstraff		Bøter uten frihetsstraff		Bare rettighetstap	
	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner
1945	20.3	4.6	65.8	68.9	13.9	26.5
1946	6.3	1.6	76.2	59.7	17.5	38.7
1947	8.1	3.4	70.0	51.0	21.9	45.6
1948	10.0	3.1	61.2	43.3	28.8	53.6
1949	5.4	2.2	61.3	43.5	33.3	54.3
1950—52	15.8	3.7	68.4	70.4	15.8	25.9

At så mange fikk frihetsstraff i 1945 må ses i sammenheng med at mange da fikk sin straff avgjort ved utstått varetekt. Forskyvningen mellom bøter og rettighetstap fra 1949 til 1950—52 henger sammen med loven av 28. juli 1949. Når det gjelder rettighetstap, er det for straffelte for medlemskap inntil 1949 en tydelig stigende tendens, men for de andre grupper av landssvikere er det ikke mulig å vise noen bestemt tendens til dette. For 10 grupper (de samme som i tabell r) finner en ved å jamføre årene 1945—46 og 1947—52 en utvikling mot færre med bøter og flere med kort frihetsstraff. For disse 10 grupper er i tabell r frihetsstraffens lengde prosentvis jamført for 1945/46 og 1947—52 for tidligere ikke straffelte på 25 år og over. Alle grupper — og både for menn og kvinner — viser gjennomgående forskyvninger mot kortere frihetsstraff i siste periode. Særlig utpreget er den for menn som har vist aktiv landssvikvirksomhet (nr. 4). Av disse fikk i 1945/46 47.4 pct. over 1 år og i 1947—52 14.8 pct. over 1 år. Men undersøker

en dette forhold for tidligere ikke straffelte menn på 25 år og mer, som hadde forbrutt seg mot straffelovens kap. 8 og 9, så viser en tilsvarende jamføring av årene tendens til lengre og ikke til kortere straff. Mange av de særlig vanskelige saker var av den art at de trengte langvarig saksbehandling og etterforskning og ville derfor naturlig komme opp senere under rettsoppgjøret. Forholdsvis mange ble forelagt Høyesterett. Og mange saker som i den første tid ville vært bedømt etter straffelovens § 86 med mer enn 3 års fengsel er senere blitt henført til landssviklovens § 2 nr. 4.

Tabell r. Tidligere ikke straffelte på 25 år og over, fordelt etter frihetsstraffens lengde. Rene landssviktilfelle.

Landssviklovens § 2	År for straffelse	Prosentvis fordeling etter frihetsstraffens lengde					
		90 dager og mindre	Over 90 dager, under 6 mndr.	6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Til-sammen
Nr. 1, 2 og 4 ..	Menn 1945—46	2.2	5.1	38.0	52.3	2.4	100.0
	1947—52	4.2	7.2	43.0	45.0	0.6	100.0
	Kvinner 1945—46	12.5	16.1	42.9	28.5	—	100.0
	1947—52	4.1	21.6	52.7	21.6	—	100.0
Nr. 1 og 4	Menn 1945—46	3.3	6.2	36.7	53.1	0.7	100.0
	1947—52	7.3	9.0	44.3	39.3	0.1	100.0
	Kvinner 1945—46	8.7	15.2	50.6	25.1	0.4	100.0
	1947—52	16.7	18.7	51.6	13.0	—	100.0
Nr. 4	Menn 1945—46	7.4	9.6	35.6	47.4	—	100.0
	1947—52	22.6	23.2	39.4	14.8	—	100.0
	Kvinner 1945—46	16.0	12.4	58.0	13.6	—	100.0
	1947—52	30.1	20.4	41.7	7.8	—	100.0
Nr. 1 og 3	Menn 1945—46	15.4	7.7	56.4	20.5	—	100.0
	1947—52	14.5	25.8	48.4	11.3	—	100.0
Nr. 3	Menn 1945—46	15.0	25.0	47.5	12.5	—	100.0
	1947—52	26.1	25.1	41.1	7.7	—	100.0
Nr. 1 og 2	Menn 1945—46	9.8	13.2	53.0	23.5	0.5	100.0
	1947—52	18.5	23.5	43.8	14.2	—	100.0
	Kvinner 1945—46	13.2	31.5	47.4	7.9	—	100.0
	1947—52	30.1	28.9	38.6	2.4	—	100.0

Som nevnt under frihetsstraffens lengde for menn og kvinner, kan en slik jamføring bare gi de grove trekk. Men når tendensen er så gjennomgående som i tabell r, må en gå ut fra at den gir uttrykk for en realitet.

I sammenheng med straffens varighet og forandringene i den, vil en nevne frontkjemperne. Frontkjemperdommene var i de første år svært strenge, i alminnelighet mellom 4 og 10 år etter vedkommendes alder og forutsetninger og etter lengden av den tid de hadde vært i tysk tjeneste. Under rettsoppgjørets gang er

en kommet til å se på deres forhold på en annen måte, både deres motiver og deres unge alder.¹⁾ Dommene for voksne frontkjemper ble da mildere, 3—4 år, og for de unge betydelig mildere. Konsekvensen av dette har vært at de tidligere frontkjemperdommene er blitt gjennomgått systematisk på ny og i mer enn 300 tilfelle er straffen blitt nedsatt²⁾. Men dette er skjedd ved benådning og gir seg derfor ikke utslag i statistikken.

16. Hva slags saker ble behandlet i de siste år?

En har i det foregående trukket et skille mellom rettsoppgjøret i 1945/46 og 1947—52. En har også undersøkt hva slags saker som mest sto igjen til de siste år, m. a. o. restansene pr. 1. januar 1947. Prosentene for straffelte menn, som da ikke hadde fått sine saker avgjort, men som etter saksbehandling skulle komme inn under følgende arter av landssvik, var:

Straffelovens kap. 8 §§ 86 og 98	37.2
» » 8 § 86	30.1
Landssviklovens § 2 nr. 1, 2 og 4	54.3
» » » 1 og 4	40.3
» » » 4	58.2
» » » 1 og 3	50.1
» » » 3	75.6
» » » 1 og 2	39.1
» » » 1	26.8

Det var de økonomiske landssviksaker som lå mest etter. Av ikke-medlemmer hadde knapt ¼ av de straffelte fått sin sak avgjort innen 1. januar 1947. Disse sakene krevde stort arbeid, og en ventet på Høyesterett som høsten 1946 avsa en rekke dommer for profitørsaker. Også saker angående aktiv landssvikvirksomhet hadde temmelig store restanser, ca. halvparten sto igjen. Men av saker som bare gjaldt medlemskap, var ¾ avgjort i de første år. Saker som går inn under straffeloven var også kommet nokså langt. Når det var mulig, la myndighetene sikkert atskillig vekt på å få disse saker fremmet hurtig.

17. Landssviksakene ved de forskjellige retter.

I tabell 10 og 11 er det gitt en oversikt over saker ved landssvikdomstolene i de forskjellige landsdeler. Tabell 10 omhandler herreds- og byrettssaker og tabell 11 lagmannsrettssaker. For de siste er opplyst i hvilket år de ble pådømt.

Over Høyesteretts virksomhet i tidsrommet 8. mai 1945 til 31. desember 1948 er det tatt inn en oversikt i Norsk Rettstidende for 1948. Der er særskilte oppgaver over landssviksakene. Byrået har fra Høyesteretts kontor fått denne oversikten ført fram til utgangen av 1952. I tabell s på neste side er etter dette gitt en oversikt over Høyesteretts landssviksaker.

¹⁾ Angående frontkjempernes unge alder, skal en til jamføring peke på Julie E. Backers statistikk om krigsdødsfallene 1940—45, Statistiske Meldinger 1948. — Blant frontkjemper i tysk tjeneste var det i alt 1940—45 676 dødsfall. De fleste av frontkjemperne som omkom var meget unge, 18 pct. under 20 år, 46 pct. mellom 20 og 24 år.

²⁾ Se O. Chr. Gundersen: Rettsoppgjøret.

Tabell s. Høyesteretts virksomhet med landssviksaker.

	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952
Høyesterett.								
Nye saker	170	620	711	297	122	50	17	4
Avgjorte saker	73	467	629	481	152	110	49	10
Tiltalte personer	120	558	746	557	189	155	53	10
Høyesteretts Kjæremålsutvalg.								
Anker behandlet.								
Avviste som grunnløse ¹⁾	129	1493	1576	590	202	87	15	5
Avgjort ved dom eller kjennelse	18	299	410	134	32	18	2	—
Henvist til Høyesterett	170	620	711	296	136	58	24	3
I alt	317	2412	2697	1020	370	163	41	8
Begjæring om fornyet behandling ved lagmannsrett.								
Innvilget	4	83	99	72	30	21	2	2
Avslått	35	268	500	279	108	60	9	—
I alt	39	351	599	351	138	81	11	2
Kjæremål	—	24	69	65	32	35	25	16

¹⁾ Str.pr.l. § 387 4. avsn.

I tabell 12 er oppgaver over Høyesteretts avgjørelser i landssviksaker og andre straffesaker i årene 1945—1951 og i tabell 13 oppgaver over anker til Høyesteretts Kjæremålsutvalg i landssviksaker og andre straffesaker i de samme år. Tabellene er utarbeidd etter oppgaver Byrået får årlig fra Høyesterett. Tallene er summert for alle årene under ett, og det er i tabellene satt opp en prosentvis fordeling etter avgjørelsens art. Ved Kjæremålsutvalget var det prosentvis færre anker som ble avvist og prosentvis færre påankede avgjørelser som ble opphevet i landssviksaker enn i andre straffesaker. På den annen side var det i landssviksakene prosentvis flere tilfelle enn i andre straffesaker hvor straffen ble endret til gunst for tiltalte og også prosentvis flere tilfelle hvor saken av Kjæremålsutvalget ble henvist til Høyesterett.

Ved Høyesterett var det av de behandlede anker prosentvis færre som ble forkastet eller avvist og prosentvis færre dommer som ble opphevet i landssviksaker enn i andre straffesaker. På den annen side var det i landssviksakene prosentvis flere tilfelle enn i andre saker hvor straffen ble nedsatt eller skjerpet.

Av de offentlige straffesaker 1945—52 kom 1 572 landssviksaker og 2 202 andre straffesaker¹⁾ inn under de av Kjæremålsutvalget behandlede begjæringer om fornyet behandling ved lagmannsrett. For landssviksakene ble 19.9 pct. av disse begjæringer innvilget, for andre straffesaker bare 8.4 pct.

De av Kjæremålsutvalget behandlede kjæremål i årene 1945—52 fordeler seg etter kjæremålets art på følgende måte:

¹⁾ Private straffesaker ikke tatt med.

Tabell t. Kjæremålenes art 1945—52.

	Landssviksaker		Andre straffesaker	
	I alt	Pct.	I alt	Pct.
Erstatningskrav	14	5.2	31	12.3
Fengsling, beslag	57	21.5	33	13.1
Vitneplikt, mentalundersøkelse	4	1.5	18	7.1
Spørsmålet om gjenopptakelse	168	63.4	91	36.1
Avvisning fra underordnet rett	2	0.8	3	1.2
Andre rettsforføyninger	19	7.2	74	29.4
Prosessuelle bøter	1	0.4	2	0.8
Tilsammen	¹⁾ 265	100.0	252	100.0

¹⁾ Stemmer ikke helt med tallene i tabell s.

Det var i landssviksakene svært mange kjæremål hvor det var spørsmål om gjenopptakelse av saken. Det var også et forholdsvis stort tall hvor det dreide seg om fengsling eller beslag.

18. Rettsoppgjørets omfang jamført med kriminaliteten ellers.

For å få et uttrykk for hva landssvikoppjøret har betydd for det norske rettsapparat, har en til slutt satt opp totaltall for straffbare for vanlige kriminelle handlinger 1940—45 og for landssvik under okkupasjonen. Jamført med de tre siste år før krigen får en da følgende totaltall:

Tabell u. Straffbare i alt innbefattet landssvikere.¹⁾

	I alt	Menn	Kvinner	I alt pr. 1000 innbyggere ²⁾
1937	4 735	4 270	465	1.63
1938	4 877	4 506	371	1.67
1939	4 975	4 499	476	1.69
1940—45 gj.sn.	13 966	10 373	3 593	4.66

¹⁾ Straffelte, sikrede og personer mot hvem påtale er unnlatt. Omfatter ikke pris- og rasjoneringsovertrædelser.

²⁾ I forhold til den hj.hørende folkemengde ved begynnelsen av året. For 1940—45 utgangen av 1941.

Når en regner med årsgjennomsnitt av promillene viser tallet av straffbare en stigning på 180 pct. fra 1937—39 til 1940—45. Stigningen er i virkeligheten noe større fordi tallet på kriminelle straffbare i 1945 lå lavere enn det som svarer til årets kriminalitet. Den vanlige rettspleie ble på grunn av landssvikoppjøret forsinket. Regner en med at tallet på straffbare i kriminalstatistikken i 1945 var ca. 5 500 i stedet for 4 697, får en for riket 1940—45 4.71 pct. straffbare pr. 1 000 innbyggere — eller en stigning på 183 pct. Myndighetenes arbeidsbyrde har imidlertid vært meget større enn hva tallet på konstaterte straffbare forhold viser. Det har nemlig vært etterforsket og vurdert av flere instanser innen påtalemyndighetens svære sakskomplekser, særlig om den økonomiske del av rettsoppjøret,

og disse er så ofte blitt henlagt uten forføyning. Et stort antall av disse saker har krevd større arbeidsinnsats enn hovedtyngden av dem som er blitt fremmet.

For kvinnene er kriminalitetstallene under normale forhold bare en brøkdel av tallene for mennene. Tillegget av kvinner straffbare under rettsoppjøret fører til en stigning i forhold til før krigen på over 8 ganger så meget. Mens kvinnene i årene før krigen var 8.6 pct. av det hele tall av straffbare, var prosenten av de straffbare 1940—45 — landssviktallene medregnet — 25.7 pct. Menn hadde i gjennomsnitt 4 425 straffbare 1937—39 mot 10 373 1940—45, altså en stigning på 134 pct., kvinnene tilsvarende 437 til 3 593 eller en stigning på 722 pct.

Som før nevnt var det bare et lite antall landssvikere — i alt 2 235 eller 4.4 pct. — som hadde begått andre forbrytelser enn landssvik (se tabell 3 og 4). Det vesentlige utenom landssvik var da voldsforbrytelser, for en mindre del vinningsforbrytelser. Men de fleste kom i gruppen «andre forbrytelser» — derav storparten under ulovlig frihetsberøvelse og rettsstridig disposisjon av konfiskert eiendom. En har nedenfor jamført kriminalstatistikkens tall for vinnings- og voldsforbrytelser i 1937—39 med gjennomsnittstallene for 1940—45 for de samme grupper. I de siste tall er da tatt med de landssvikere hvor forbrytelsen etter straffeloven kunne føre til større straff enn landssviket og de som i landssviksak ikke var blitt straffelt eller hadde fått påtaleunnlattelse for landssvik, men for forbrytelse etter straffeloven.

		Vinningsforbrytelser	Voldsforbr. og ærekrenkelser
1937—39	Menn	2 994	711
	Kvinner	259	94
1940—45	Menn	3 672	473
	Kvinner	496	112

Vinningsforbrytelsene viser da en stigning på 27 pct., voldsforbrytelser og ærekrenkelser et fall på 38 pct. Tar en med under vinningsforbrytelser alle fra landssvikstatistikken som er overført slike forbrytelser etter straffeloven, alle økonomiske landssvikere¹⁾ og de som er dømt for rettsstridig disposisjon over konfiskert eiendom blir gjennomsnittstallene for 1940—45 for menn 4 315 og for kvinner 624.

Stigningen i tallet på vinningsforbrytelser blir da ca. 52 pct. — altså likevel relativt liten i forhold til stigningen i totaltallene som er 180 pct.

De straffbare landssvikforhold faller gjennomgående utenfor den vanlige kriminalstatistikk og kan ikke naturlig innpasses i noen av dens grupper.

Som nevnt i innledningen, kan en ikke jamføre de straffbare landssvikforhold med vanlig kriminalitet. De er av en ganske særegen art. Men en har villet ta med disse totaltall fordi de gir et illustrerende uttrykk for det press det norske rettsapparat har arbeidd under i etterkrigstiden.

¹⁾ Selv om det også var annen overtrædelse av landssvikloven.

Bilag.**Utenlandske krigsforbrytere.**

Krigsforbrytersaker er saker angående handlinger begått i tiden 9. april 1940 til 8. mai 1945 av utlendinger i tysk tjeneste som ikke hadde oppholdt seg så lenge i landet før okkupasjonen at de kunne komme inn under landssviksakene. Tyske krigsfanger som har vært undergitt etterforskning som mistenkt, er i noen utstrekning sendt til Tyskland etterat forfølgningen mot dem her er innstilt. Bare få av disse henleggelse skjedd etter bevisets stilling. I mange tilfelle forelå det ikke tilstrekkelig vektige offentlige hensyn som krevde tiltale og saken ble derfor henlagt ved en uformell beslutning fra Riksadvokatens side. Men i intet av disse tilfelle ville en kunnet regne med en høyere fengselsstraff enn 10 år. Krigsforbrytersakene er således begrenset til de mest alvorlige handlinger.¹⁾

Oppgavene over de utenlandske krigsforbrytere er ikke tatt med i landssvikstatistikken.

I lov av 13. desember 1946 nr. 14, § 1²⁾ er det bestemt hvilke handlinger som skal straffes som krigsforbrytelse etter norsk lov. Lovens § 2 er ikke blitt brukt mot noen av de straffelte. § 3 gir hjemmel for bruk av dødsstraff eller tvangsarbeid. Saker mot krigsforbrytere ble behandlet ved domstolene for landssviksaker og etter de samme regler for rettergang.

En har oppgaver over 81 straffelte som alle er endelig dømt ved lagmannsrett eller Høyesterett. Benådninger er det ikke tatt hensyn til.

Etter Riksadvokatens oversikter over rettsoppjøret — se St. prp. nr. 1 1952 — var det foretatt etterforskning mot 347 personer som krigsforbrytere. For 261 ble saken henlagt etter bevisets stilling, 15 ble dømt til døden, 66 til frihetsstraff og 5 ble frifunnet. 2 av de dødsdømte ble benådet.

I statistikken er tatt med 4 tyskere som er straffelt ved landssvikdomstol for liknende handlinger uten å være straffelt for landssvik og 1 tysker hvor påtale ble unnlatt av en statsadvokat for landssviksaker.

De 81 tilfelle fordeler seg etter straffens art slik:

Dødsstraff	15
Livsvarig tvangsarbeid	15
Tidsbegrenset frihetsstraff	51 ³⁾
I alt	81
Påtale unnlatt	1

¹⁾ Se St.prp. nr. 1 1948. Rettsoppjøret med landssvikene.

²⁾ Jfr. provisorisk anordning av 4/5 1945 om straff for utenlandske krigsforbrytere.

³⁾ Medregnet 1 ikke krigsforbryter.

Etter alder fordeler de seg slik:

22—24 år	2
25—29 »	5
30—34 »	24
35—39 »	34
40—44 »	11
45—49 »	6
I alt	82

En kan ikke slutte noe fra aldersfordelingen for de 15 som fikk dødsstraff og de 15 som fikk livsvarig tvangsarbeid. Men på 1 unntak nær fikk alle under 30 år tidsbegrenset frihetsstraff.

72 av de dømte var født i Tyskland, 4 i Østerrike, 2 i Tsjekkoslovakia, 1 i Bulgaria, 1 i Danmark og 2 i Norge.

Av de 51 som fikk tidsbegrenset frihetsstraff, fikk 47 tvangsarbeid og 4 fengsel. Etter straffens lengde fordeler de seg slik:

90 dager	1
2 år	1
4 »	1
5 »	1
6 »	4
7 »	4
8 »	5
9 »	4
10 »	4
12 »	8
13 »	1
15 »	6
18 »	3
20 »	8
I alt	51

For 30 personer var straffens lengde 10 år og mer.

I tabell a er de straffelte fordelt etter de lovparagrafer de er dømt etter. De er ført opp en gang etter de viktigste paragrafer ordnet i rekkefølge etter graden.

Tabell a. Utenlandske krigsforbrytere fordelt etter forbrytelsens art.

	Dødsstraff	Livsvarig frihetsstraff	Tidsbegrenset frihetsstraff	I alt ¹⁾
A. § 233 Drap	6	2	14	22
231 Grov legemsbesk. ..	2	2	4	8
229 Simpel legemsbesk. .	6	11	29	46
228 Legemsfornærmelse .	1	—	3	4
223 Ulovlig frihetsber. .	—	—	1	1
Tilsammen	15	15	51	81

¹⁾ Dessuten 1 som fikk unnlatt påtale — straffelovens §§ 227, 222, 1. ledd og 223, 1. ledd — trusler og ulovlig frihetsberøvelse.

Teller en opp alle de lovparagrafer de er straffelt etter blir det en stor overvekt på simpel legemsbeskadigelse og på legemsfornærmelse.

De som var dømt til tidsbegrenset frihetsstraff, fordelte seg etter alder og etter de viktigste lovparagrafer slik:

Tabell b. Krigsforbrytere med tidsbegrenset frihetsstraff fordelt etter alder.

Alder	I alt	Viktigste straffelovs-paragrafer				
		233	231	229	228	223
22—24 år	1	—	1	—	—	—
25—29 »	5	2	—	3	—	—
30—34 »	16	5	1	9	1	—
35—39 »	17	5	1	9	1	1
40—44 »	8	1	1	5	1	—
45—49 »	4	1	—	3	—	—
Tilsammen	51	14	4	29	3	1

Summary.

Statistics on treason and collaboration during the war.

The Central Bureau of Statistics has undertaken a survey of all known cases of treason and collaboration during the war. These statistics are necessary in order to get the full picture of the occupation and post-war period. The statistics given in the present report refer to judicial treats. Trials for treason and collaboration were not included in the regular criminal statistics.

In order to provide material which covers aspects of the problem other than those within the scope of the present statistics, references are given in the introduction to some special studies on treason and collaboration.

The question of collecting these statistics was raised just after the war. The preparation of the regular annual criminal statistics also made it necessary to decide on the classification of trials in cases of treason and collaboration. The collecting of the basic material was carried on until the autumn 1952, when most trials were finished. Trials finished later have not been included.

A summary of the legal basis for the trials and the type of conduct involved is given as a background for the statistics. Information on the extent of the trials is also given, based on reports from the Attorney General.

The unit for the statistics is the individual. For each person involved information was collected on sex, age, place of birth for persons born outside the country, previous sentences, legal basis for statutory articles and date of punishable conduct. In connection with type and period of punishment information was collected on capital punishment, penal servitude, loss of «public esteem» and loss of specific civil rights.

The total number of persons covered by the statistics is:

	Convicted persons	Sentenced persons	Persons conditionally discharged of prosecution
Men	34,205	30,002	4,203
Women	17,179	16,083	1,096
Total	51,384	46,085	5,299

Persons sentenced in the years 1945—1952 according to the following articles:

The Civil Penal Code, Chapters 8 and 9	5,091
Treason and Collaboration Act, Article 2:	
No. 4. Active treason and collaboration	12,711
» 3. Financial treason and collaboration	3,355
» 2. Support of N.S. («Nasjonal Samling»—the Nazi party)	2,938
» 1. Membership	21,897
Other punishable conduct	93
Total	46,085

The statistics give the distribution of convicted persons, by sex, age, place of birth, place of punishable conduct, date of the sentence and the decision of conditional discharge of prosecution, type of treason and collaboration, type and period of punishment, other kinds of criminality in connection with treason and collaboration, and previous criminal offences. The statistics also give information on imposed fines, including their size, loss of «public esteem», loss of specific civil rights, conditional discharge (suspense) of punishment, number of sentences, and decisions which have been accepted. Attempts have also been made to throw light on the question of variation in punishment over the period.

Trials by courts are given in a special section and information on foreign war-criminals in an appendix.

Tabell 1. Straffelte¹⁾ i de enkelte landsdeler²⁾.

Landsdeler	Straffelte			De straffelte fordelt etter tiden for endelig dom eller vedtatte forelegg					
	I alt	Menn	Kvinner	1945	1946	1947	1948	1949	1950—52
I. Riket	46 085	30 002	16 083	3 153	25 938	11 510	3 984	1 104	396
Bygdene	25 908	17 568	8 340	1 866	14 926	6 389	2 067	528	132
Byene	20 177	12 434	7 743	1 287	11 012	5 121	1 917	576	264
Byene utenfor Oslo ..	10 256	6 387	3 869	984	5 770	2 296	906	218	82
II. Bygdene³⁾ fylkesvis									
Østfold	1 812	1 261	551	72	771	677	229	54	9
Akershus	2 726	1 782	944	115	1 031	976	503	77	24
Hedmark	3 355	2 255	1 100	129	2 414	608	160	37	7
Oppland	3 156	2 166	990	237	2 127	686	96	6	4
Buskerud	1 633	1 142	491	109	1 089	338	69	22	6
Vestfold	1 326	819	507	143	808	281	54	29	11
Telemark	1 501	980	521	59	831	446	127	27	11
Aust-Agder	643	481	162	93	369	118	37	21	5
Vest-Agder	564	416	148	51	333	132	43	5	—
Rogaland	862	627	235	35	579	214	31	1	2
Hordaland	985	639	346	172	551	196	42	21	3
Sogn og Fjordane	492	405	87	49	312	102	17	8	4
Møre og Romsdal	931	669	262	21	641	189	65	11	4
Sør-Trøndelag	1 495	1 012	483	274	818	273	98	27	5
Nord-Trøndelag	1 730	1 042	688	98	821	577	190	34	10
Nordland	1 346	916	430	100	832	219	129	50	16
Troms	753	532	221	92	330	159	114	52	6
Finnmark	598	424	174	17	269	198	63	46	5
III. Byene fylkesvis									
Østfold	826	512	314	60	350	278	97	21	20
Akershus	75	40	35	14	45	10	3	2	1
Oslo	9 921	6 047	3 874	303	5 242	2 825	1 011	358	182
Hedmark	187	128	59	5	85	57	29	9	2
Oppland	245	148	97	22	155	56	10	2	—
Buskerud	635	401	234	40	404	126	48	15	2
Vestfold	655	392	263	82	356	138	54	16	9
Telemark	749	428	321	32	533	132	39	8	5
Aust-Agder	306	187	119	137	132	22	9	3	3
Vest-Agder	615	444	171	62	263	171	89	24	6
Rogaland	1 263	878	385	89	813	265	69	19	8
Bergen	1 591	889	702	149	899	422	119	—	2
Møre og Romsdal ..	561	352	209	64	343	71	50	26	7
Sør-Trøndelag	1 769	1 082	687	150	934	403	218	54	10
Nord-Trøndelag	55	34	21	—	25	24	6	—	—
Nordland	269	191	78	26	187	26	23	5	2
Troms	257	159	98	52	128	31	27	14	5
Finnmark	198	122	76	—	118	64	16	—	—

¹⁾ Ved endelig dom eller vedtatt forelegg.

²⁾ Det tidligere Aker herred er tatt med under Oslo.

³⁾ Herunder ladesteder.

Tabell 1 (forts.). Straffelte i

Landsdeler	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10	
	Straffelte ¹⁾		Tidligere ikke straffelte ²⁾		Tidligere straffelte ²⁾		I alt under 21 år		1. Straffelovens kap. 8 og 9											
	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K
I. Riket	30 002	16 083	27 646	15 867	2 356	216	1 906	1 303	5 001	90										
Bygdene	17 568	8 340	16 504	8 269	1 064	71	1 127	679	2 248	34										
Byene	12 434	7 743	11 142	7 598	1 292	145	779	624	2 753	56										
Byene utenfor Oslo	6 387	3 869	5 788	3 809	599	60	477	429	1 453	28										
II. Bygdene fylkesvis																				
Østfold	1 261	551	1 168	547	93	4	80	44	181	1										
Akershus	1 782	944	1 661	935	121	9	121	62	241	1										
Hedmark	2 255	1 100	2 194	1 098	61	2	122	74	346	3										
Oppland	2 166	990	2 051	982	115	8	122	73	194	2										
Buskerud	1 142	491	1 069	488	73	3	62	28	169	—										
Vestfold	819	507	751	507	68	—	64	30	135	—										
Telemark	980	521	944	517	36	4	66	32	112	—										
Aust-Agder	481	162	448	160	33	2	35	6	44	—										
Vest-Agder	416	148	388	144	28	4	15	13	52	2										
Rogaland	627	235	591	233	36	2	27	25	61	—										
Hordaland	639	346	570	342	69	4	48	49	106	4										
Sogn og Fjordane	405	87	350	86	55	1	33	11	64	2										
Møre og Romsdal	669	262	642	260	27	2	34	25	70	2										
Sør-Trøndelag	1 012	483	933	480	79	3	85	48	74	3										
Nord-Trøndelag	1 042	688	1 001	685	41	3	64	57	161	2										
Nordland	916	430	884	423	32	7	69	47	131	8										
Troms	532	221	485	211	47	10	44	29	43	1										
Finnmark	424	174	374	171	50	3	36	26	64	3										
III. Byene fylkesvis																				
Østfold	512	314	458	310	54	4	37	22	124	1										
Akershus	40	35	39	35	1	—	3	3	7	—										
Oslo	6 047	3 874	5 354	3 789	693	85	302	195	1 300	28										
Hedmark	128	59	128	59	—	—	8	2	35	—										
Oppland	148	97	130	95	18	2	6	15	30	1										
Buskerud	401	234	365	234	36	—	37	18	86	3										
Vestfold	392	263	349	260	43	3	37	19	62	—										
Telemark	428	321	422	320	6	1	36	23	88	—										
Aust-Agder	187	119	176	117	11	2	7	12	38	—										
Vest-Agder	444	171	393	164	51	7	20	15	83	1										
Rogaland	878	385	821	382	57	3	56	21	234	1										
Bergen	889	702	789	684	100	18	87	146	261	9										
Møre og Romsdal	352	209	313	206	39	3	32	31	71	3										
Sør-Trøndelag	1 082	687	942	674	140	13	67	64	216	7										
Nord-Trøndelag	34	21	34	21	—	—	4	2	6	—										
Nordland	191	78	175	74	16	4	16	10	53	—										
Troms	159	98	141	98	18	—	11	18	41	—										
Finnmark	122	76	113	76	9	—	13	8	18	—										

¹⁾ Av de straffelte var født i utlandet 415 menn og 405 kvinner, herav i Tyskland 153
²⁾ Ved inndelingen er det bare tatt hensyn til tidligere straffeløse (betinget-ubetinget
³⁾ Hvis en person er straffelt samtidig for flere av disse straffbare forhold er vedk.

de enkelte landsdeler.

11		12		13		14		15		16		17		18		19		20		Landsdeler
Av det samlede antall straffelte var straffelt for: ³⁾																				
2. Landssvik-lovens § 2 nr. 4		3. Landssvik-lovens § 2 nr. 3		4. Landssvik-lovens § 2 nr. 2		5. Landssvik-lovens § 2 nr. 1		Andre forbrytelser												
M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	
9 859	2 852	2 811	544	1 999	939	10 266	11 631	66	27	I. Riket										
5 966	1 237	1 351	147	1 330	443	6 630	6 462	43	17	Bygdene										
3 893	1 615	1 460	397	669	496	3 636	5 169	23	10	Byene										
1 911	769	908	371	351	256	1 745	2 440	19	5	Byene utenfor Oslo										
										II. Bygdene fylkesvis										
351	61	51	15	184	84	490	390	4	—	Østfold										
618	163	65	3	143	57	714	719	1	1	Akershus										
891	123	18	2	58	20	941	950	1	2	Hedmark										
702	106	46	1	117	18	1 082	858	25	5	Oppland										
343	38	26	2	10	6	593	444	1	1	Buskerud										
268	66	52	3	33	25	330	413	1	—	Vestfold										
289	83	20	5	212	52	346	380	1	1	Telemark										
102	15	112	—	96	14	125	132	2	1	Aust-Agder										
99	19	91	12	67	25	107	90	—	—	Vest-Agder										
183	46	157	2	29	6	196	181	1	—	Rogaland										
207	79	95	44	33	23	198	196	—	—	Hordaland										
185	18	37	4	39	12	79	51	1	—	Sogn og Fjordane										
239	47	104	9	79	24	176	180	1	—	Møre og Romsdal										
407	73	110	33	54	14	366	358	1	2	Sør-Trøndelag										
547	172	35	2	23	11	274	500	2	1	Nord-Trøndelag										
312	83	124	6	102	40	247	290	—	3	Nordland										
112	24	191	1	9	3	177	192	—	—	Troms										
111	21	17	3	42	9	189	138	1	—	Finnmark										
										III. Byene fylkesvis										
153	49	37	5	50	36	145	223	3	—	Østfold										
11	4	6	—	4	2	12	29	—	—	Akershus										
1 982	846	552	26	318	240	1 891	2 729	4	5	Oslo										
41	12	2	1	4	4	43	42	3	—	Hedmark										
41	17	4	2	4	3	68	74	1	—	Oppland										
125	27	23	—	4	1	163	203	—	—	Buskerud										
127	31	45	1	19	13	137	217	2	1	Vestfold										
129	50	12	13	52	42	147	216	—	—	Telemark										
37	12	35	6	22	12	54	88	1	1	Aust-Agder										

Tabell 2. Personer mot hvem påtale er unnlatt¹⁾ i de enkelte landsdeler²⁾.

Fylker	Riket			Bygder ³⁾			Byer		
	I alt	M	K	I alt	M	K	I alt	M	K
Østfold	462	377	85	286	232	54	176	145	31
Akershus	593	419	174	582	411	171	11	8	3
Oslo	1 324	1 050	274	—	—	—	1 324	1 050	274
Hedmark	304	257	47	268	229	39	36	28	8
Oppland	340	297	43	303	260	43	37	37	—
Buskerud	328	286	42	210	177	33	118	109	9
Vestfold	297	229	68	145	110	35	152	119	33
Telemark	307	252	55	178	144	34	129	108	21
Aust-Agder	78	58	20	63	46	17	15	12	3
Vest-Agder	89	69	20	36	26	10	53	43	10
Rogaland	207	169	38	58	53	5	149	116	33
Hordaland	44	40	4	44	40	4	—	—	—
Bergen	171	130	41	—	—	—	171	130	41
Sogn og Fjordane	29	28	1	29	28	1	—	—	—
Møre og Romsdal	80	67	13	41	31	10	39	36	3
Sør-Trøndelag	181	140	41	71	56	15	110	84	26
Nord-Trøndelag	77	49	28	73	47	26	4	2	2
Nordland	232	170	62	175	129	46	57	41	16
Troms	79	64	15	53	44	9	26	20	6
Finnmark	77	52	25	57	36	21	20	16	4
I alt	5 299	4 203	1 096	2 672	2 099	573	2 627	2 104	523

Ar:

1945	1 455	1 298	157	652	549	103	803	749	54
1946	2 666	2 080	586	1 376	1 091	285	1 290	989	301
1947	768	549	219	409	301	108	359	248	111
1948	237	171	66	153	107	46	84	64	20
1949	82	49	33	35	23	12	47	26	21
1950—52	91	56	35	47	28	19	44	28	16

Sakene gjaldt:

Straffel. kap. 8 og 9 ..	44	42	2	18	16	2	26	26	—
Landssvikl. § 2 nr. 4	324	241	83	136	108	28	188	133	55
—»— nr. 3	80	77	3	29	29	—	51	48	3
—»— nr. 2	82	63	19	41	31	10	41	32	9
—»— nr. 1	4 757	3 770	987	2 441	1 910	531	2 316	1 860	456
Andre forbrytelser ..	12	10	2	7	5	2	5	5	—

¹⁾ I henhold til straffeprosesslovens § 85 2net og flg. ledd. — 2 gutter og 4 jenter etter loven om forsømte barn §§ 43 og 44. — 1 gutt og 2 jenter i Oslo og 1 gutt og 2 jenter i Finnmark fylke.

²⁾ Det tidligere Aker herred er tatt med under Oslo.

³⁾ Herunder ladesteder.

⁴⁾ I Oslo gjaldt 1 166 påtaleunnlattelser — for 935 menn og 231 kvinner — landssviklovens § 2 nr. 1.

Tabell 3. Straffelte fordelt etter landssvikets art med oppgave over straffelte også for annen forbrytelse.

	Riket		Bygder		Oslo		Andre byer	
	M	K	M	K	M	K	M	K
I. Alle straffelte ¹⁾	29 936	16 056	17 525	8 323	6 043	3 869	6 368	3 864
Bare landssvik	27 942	15 826	16 531	8 221	5 710	3 832	5 701	3 773
Også annen forbr.	1 994	230	994	102	333	37	667	91
II. Kap. 8 og 9 i straffeloven	5 001	90	2 248	34	1 300	28	1 453	28
Bare landssvik	3 795	62	1 717	21	1 074	22	1 004	19
Også annen forbr.	1 206	28	531	13	226	6	449	9
1. §§ 86 og 98	584	7	240	3	72	—	272	4
Bare landssvik	403	5	165	3	60	—	178	2
Også annen forbr.	181	2	75	—	12	—	94	2
2. § 86	4 417	83	2 008	31	1 228	28	1 181	24
Bare landssvik	3 392	57	1 552	18	1 014	22	826	17
Også annen forbr.	1 025	26	456	13	214	6	355	7
III. Landssvikloven	24 935	15 966	15 277	8 289	4 743	3 841	4 915	3 836
Bare landssvik	24 147	15 764	14 814	8 200	4 636	3 810	4 697	3 754
Også annen forbr.	788	202	463	89	107	31	218	82
1. § 2 nr. 1, 2, 3 og 4	98	16	50	4	16	—	32	12
Bare landssvik	90	16	47	4	15	—	28	12
2. § 2 nr. 1, 3 og 4	189	53	88	8	33	5	68	40
Bare landssvik	178	52	84	8	30	5	64	39
3. § 2 nr. 1, 2 og 4	1 398	290	867	121	244	83	287	86
Bare landssvik	1 288	278	800	114	237	81	251	83
4. § 2 nr. 2, 3 og 4	9	2	4	—	—	—	5	2
Bare landssvik	9	2	4	—	—	—	5	2
5. § 2 nr. 3 og 4	106	59	45	15	14	5	47	39
Bare landssvik	98	58	42	15	13	5	43	38
6. § 2 nr. 2 og 4	56	13	30	7	4	3	22	3
Bare landssvik	54	13	29	7	4	3	21	3
7. § 2 nr. 1 og 4	5 996	1 722	3 777	798	1 213	535	1 006	389
Bare landssvik	5 665	1 655	3 575	763	1 159	526	931	366
8. § 2 nr. 4	2 007	697	1 105	284	458	215	444	198
Bare landssvik	1 896	646	1 032	257	447	208	417	181
9. § 2 nr. 1, 2 og 3	145	23	62	8	25	2	58	13
Bare landssvik	132	23	57	8	24	2	51	13
10. § 2 nr. 2 og 3	44	3	20	1	7	—	17	2
Bare landssvik	44	3	20	1	7	—	17	2
11. § 2 nr. 1 og 3	394	269	183	76	78	16	133	177
Bare landssvik	381	266	180	75	74	16	127	175
12. § 2 nr. 3	2 228	249	1 086	62	442	8	700	179
Bare landssvik	2 197	244	1 078	62	433	8	686	174
13. § 2 nr. 1 og 2	1 826	896	1 236	429	292	223	298	244
Bare landssvik	1 768	880	1 201	426	284	222	283	232
14. § 2 nr. 2	173	43	94	14	26	17	53	12
Bare landssvik	168	43	93	14	25	17	50	12
15. § 2 nr. 1	10 266	11 631	6 630	6 462	1 891	2 729	1 745	2 440
Bare landssvik	10 179	11 585	6 572	6 446	1 884	2 717	1 723	2 422

¹⁾ Skiller seg fra tallene i tabell 1 fordi her ikke er tatt med de 66 menn og 27 kvinner som er dømt ved landssvikdomstol, men for annet enn landssvik — se tabell 5.

Tabell 4. Straffelte landssvikere fordelt etter annen forbrytelse enn landssvik.

	Riket		Bygder		Oslo		Andre byer	
	M	K	M	K	M	K	M	K
I. Alle forbrytelser	1 994	230	994	102	333	37	667	91
II. Vinningsforbrytelser ...	243	19	117	6	59	5	67	8
Av dette:								
Underslag	51	2	29	—	12	1	10	1
Simpelt tyveri	58	10	27	3	14	4	17	3
Grovt tyveri	28	1	17	—	3	—	8	1
Heleri	11	1	2	1	6	—	3	—
Utpressing	16	1	4	—	3	—	9	1
Simpelt bedrageri ...	11	1	2	1	6	—	3	—
Utroskap	40	—	29	—	7	—	4	—
III. Voldsforbrytelser og ærekrenkelser	412	7	160	2	106	3	146	2
Av dette:								
Legemsfornærmelse ..	139	3	64	1	30	1	45	1
Simpel legemsbesk. ...	127	—	45	—	28	—	54	—
Grov legemsbesk.	11	—	4	—	—	—	7	—
Drap	116	1	36	—	44	1	36	—
Uaktsomt drap	7	—	2	—	4	—	1	—
IV. Sedelighetsforbrytelser ..	8	—	3	—	4	—	1	—
V. Andre forbrytelser	1 331	204	714	94	164	29	453	81
1. I straffeloven	870	131	459	68	100	14	311	49
Av dette:								
Andre forbrytelser mot off. myndighet (ikke str.l. § 128) ..	27	10	11	2	4	5	12	3
Innbrudd	11	—	9	—	—	—	2	—
Falsk anklage	20	6	10	3	4	1	6	2
Bruk av falsk dok.	18	1	8	—	2	—	8	1
Ulovlig frihetsberøv.	618	99	346	57	58	6	214	36
Trusler	124	13	62	6	16	2	46	5
2. Utenfor straffeloven..	461	73	255	26	64	15	142	32
Av dette:								
Rettsstridig disp. over konf. eiend.	452	73	251	26	60	15	141	32

Merknad: Arbeidstabeller med fullstendige spesifikasjoner foreligger i Statistisk Sentralbyrå.

Tabell 5. Andre enn landssvikere fordelt etter forbrytelser.

	Riket		Bygder		Oslo		Andre byer	
	M	K	M	K	M	K	M	K
I. Alle forbrytelser	66	27	43	17	4	5	19	5
II. Vinningsforbrytelser ¹⁾ ..	5	2	4	1	1	1	—	—
III. Voldsforbrytelser m. v. ²⁾	2	—	1	—	1	—	—	—
IV. Andre forbrytelser	59	25	38	16	2	4	19	5
1. I straffeloven ³⁾	12	10	5	6	—	2	7	2
2. Utenfor straffeloven ⁴⁾	47	15	33	10	2	2	12	3

Merknad: Hvor intet er føyd til nedenfor er forbrytelsene begått av menn.

¹⁾ 1 underslag, 2 m. og 2 k. simpelt tyveri, 1 grovt tyveri, 1 simpelt bedrageri.

²⁾ 1 simpel legemsbeskadigelse, 1 drap.

³⁾ 1 ulovlig påvirkning av off. tj.mann, 1 andre forbr. mot off. myndighet, 1 annen falsk forklaring, 3 m. og 3 k. falsk anklage, 3 m. og 4 k. ulovlig frihetsberøvelse, 2 m. og 2 k. trusler, 1 forbr. i gjeldsforhold ellers, 1 k. bruk av falskt dokument.

⁴⁾ Rettsstridig disp. over konfiskert eiendom.

Tabell 6. Landssvikere som fikk påtaleunntatelse fordelt etter landssvikets art med oppgave også over annen forbrytelse.

	Riket		Bygder		Oslo		Andre byer	
	M	K	M	K	M	K	M	K
I. Alle	1) 4 193	1) 1 094	2 094	572	1 050	274	1 049	248
Bare landssvik	4 185	1 091	2 091	571	1 050	273	1 044	247
Også annen forbr.	8	3	3	1	—	1	5	1
II. Straffelovens § 86	42	2	16	2	19	—	7	—
Bare landssvik	39	2	14	2	19	—	6	—
Også annen forbr.	3	—	2	—	—	—	1	—
III. Landssvikloven	4 151	1 092	2 078	570	1 031	274	1 042	248
Bare landssvik	4 146	1 089	2 077	569	1 031	273	1 038	247
Også annen forbr.	5	3	1	1	—	1	4	1
Landssviklovens § 2:								
Nr. 1 og 4	64	30	23	11	29	16	12	3
» 4	168	49	81	17	32	20	55	12
» 3	67	1	27	—	17	—	23	1
» 1 og 2	39	8	21	5	9	2	9	1
» 2	24	11	10	5	5	2	9	4
» 1	3 770	987	1 910	532	935	231	925	224
Andre kombinasjoner	19	6	6	—	4	3	9	3

¹⁾ Skiller seg fra tabell 2 da her ikke er tatt med de 10 m. og 2 k. som fikk påtaleunntatelse for andre forbr. enn landssvik. Disse var: 1 vinningsforbr. i off. tj., 1 simpelt tyveri, 3 grovt tyveri, 1 k. heleri, 1 k. bruk av falsk dok., 1 ulov. frihetsberøvelse, 4 rettsstridig disp. over konf. eiendom.

Tabell 7. Straffelte fordelt etter straffens art og

Kjønn Alder Tidligere straffeforhold	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Tvangsarbeid										
	Dødsstraff	Til og med 90 dager	Over 90 dager, under 6 mndr.	6 mndr.	Over 6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Over 6 år til og med 10 år	Over 10 år (tidsbegrenset)	På livstid	Tilsummen
I. Alle forbrytelser ...	30	9	40	69	437	3 909	3 471	705	264	71	8 975
I. Menn	30	6	32	60	384	3 677	3 423	693	254	69	8 598
1. Tidl. ikke straff.	24	6	26	54	353	3 363	3 151	642	234	61	7 890
Under 21 år ...	—	1	4	9	56	317	128	27	11	1	554
21—24 år	7	—	2	8	43	566	624	85	35	19	1 382
25 år og over ...	17	5	20	37	254	2 480	2 399	530	188	41	5 954
2. Tidligere straff.	6	—	6	6	31	314	272	51	20	8	708
Under 21 år ...	1	—	1	—	3	27	8	—	1	—	40
21—24 år	—	—	2	—	2	43	34	4	4	3	92
25 år og over ...	5	—	3	6	26	244	230	47	15	5	576
II. Kvinner ...	—	3	8	9	53	232	48	12	10	2	377
1. Tidl. ikke straff.	—	3	8	9	53	225	46	12	10	2	368
Under 21 år ...	—	—	4	2	6	12	4	—	—	—	28
21—24 år	—	2	1	3	17	55	7	—	3	2	90
25 år og over ...	—	1	3	4	30	158	35	12	7	—	250
2. Tidligere straff.	—	—	—	—	—	7	2	—	—	—	9
Under 21 år ...	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
21—24 år	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	4
25 år og over ...	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	4
II. Straffel. kap. 8 og 9	30	—	—	1	12	428	3 414	705	264	71	4 895
Menn	30	—	—	1	11	418	3 368	693	254	69	4 814
Kvinner	—	—	—	—	1	10	46	12	10	2	81
III. Landssvikl. § 2 nr. 4	—	5	19	45	346	3 170	54	—	—	—	3 639
Menn	—	5	15	39	302	2 967	52	—	—	—	3 380
Kvinner	—	—	4	6	44	203	2	—	—	—	259
IV. Landssvikl. § 2 nr. 3	—	1	7	9	17	70	1	—	—	—	105
Menn	—	1	7	8	17	68	1	—	—	—	102
Kvinner	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	3
V. Landssvikl. § 2 nr. 2	—	1	7	7	29	152	2	—	—	—	198
Menn	—	—	6	7	25	145	2	—	—	—	185
Kvinner	—	1	1	—	4	7	—	—	—	—	13
VI. Landssvikl. § 2 nr. 1	—	2	7	7	33	89	—	—	—	—	138
Menn	—	—	4	5	29	79	—	—	—	—	117
Kvinner	—	2	3	2	4	10	—	—	—	—	21
VII. Andre forbrytelser .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Menn	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kvinner	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

storrelse særskilt for hovedgrupper av landssvik.

Dommer	Herav betinget	Forelegg	Herav betinget	Fengsel											Tilsummen
				Til og med 90 dager	Over 90 dager, under 6 mndr.	6 mndr.	Over 6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Over 6 år til og med 10 år	Over 10 år (tidsbegrenset)	På livstid			
				16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
8 957	31	18	5	1 294	1 591	1 891	3 364	929	56	12	3	3	9 153		
8 583	26	15	4	898	1 144	1 432	2 721	832	51	12	3	3	7 096		
7 875	24	15	4	784	1 030	1 286	2 519	773	46	11	3	3	6 455		
553	10	1	1	92	105	159	334	80	—	—	—	—	770		
1 380	4	2	—	93	120	181	336	75	5	2	—	1	813		
5 942	10	12	3	599	805	946	1 849	618	41	9	3	2	4 872		
708	2	—	—	114	114	146	202	59	5	1	—	—	641		
40	—	—	—	7	8	17	26	6	—	—	—	—	64		
92	—	—	—	23	25	14	16	7	—	—	—	—	85		
576	2	—	—	84	81	115	160	46	5	1	—	—	492		
374	5	3	1	396	447	459	643	107	5	—	—	—	2 057		
365	5	3	1	388	437	452	634	99	5	—	—	—	2 015		
28	2	—	—	64	45	56	78	7	—	—	—	—	250		
87	1	3	1	90	113	120	170	20	—	—	—	—	513		
250	2	—	—	234	279	276	386	72	5	—	—	—	1 252		
9	—	—	—	8	10	7	9	8	—	—	—	—	42		
1	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	3		
4	—	—	—	1	2	—	2	1	—	—	—	—	6		
4	—	—	—	7	7	7	5	7	—	—	—	—	33		
4 895	1	—	—	1	3	6	37	44	53	12	3	3	162		
4 814	1	—	—	—	2	6	37	42	48	12	3	3	153		
81	—	—	—	1	1	—	—	2	5	—	—	—	9		
3 628	27	11	4	750	955	1 259	2 584	781	2	—	—	—	6 331		
3 370	22	10	3	504	657	937	2 050	686	2	—	—	—	4 836		
258	5	1	1	246	298	322	534	95	—	—	—	—	1 495		
104	1	1	—	153	159	158	170	31	1	—	—	—	672		
101	1	1	—	142	147	146	161	30	1	—	—	—	627		
3	—	—	—	11	12	12	9	1	—	—	—	—	45		
195	—	3	1	171	203	214	291	43	—	—	—	—	922		
183	—	2	1	112	135	162	243	38	—	—	—	—	690		
12	—	1	—	59	68	52	48	5	—	—	—	—	232		
135	2	3	—	211	266	246	272	34	—	—	—	—	1 029		
115	2	2	—	134	198	178	223	32	—	—	—	—	765		
20	—	1	—	77	68	68	49	2	—	—	—	—	264		
—	—	—	—	8	5	8	10	6	—	—	—	—	37		
—	—	—	—	6	5	3	7	4	—	—	—	—	25		
—	—	—	—	2	—	5	3	2	—	—	—	—	12		

Tabell 7 (forts.). Straffelte fordelt etter straffens art

Kjønn Alder Tidligere straffeforhold	26	27	28	29	30	31	32
	Fengsel (forts.)				Sikring alene	Rettighetstap	
	Dommer	Herav betinget	Forelegg	Herav betinget		Dommer	Forelegg
I. Alle forbrytelser	6 144	546	3 009	410	6	407	7 375
I. Menn	4 931	356	2 165	261	6	224	2 268
1. Tidligere ikke straffelt	4 478	333	1 977	232	4	204	2 069
Under 21 år	509	93	261	62	2	10	176
21—24 år	508	55	305	57	2	9	248
25 år og over	3 461	185	1 411	113	—	185	1 645
2. Tidligere straffelt	453	23	188	29	2	20	199
Under 21 år	45	4	19	3	1	—	16
21—24 år	45	1	40	13	—	1	35
25 år og over	363	18	129	13	1	19	148
II. Kvinner	1 213	190	844	149	—	183	5 107
1. Tidligere ikke straffelt	1 187	187	828	145	—	182	5 038
Under 21 år	128	34	122	21	—	15	441
21—24 år	282	54	231	36	—	21	826
25 år og over	777	99	475	88	—	146	3 771
2. Tidligere straffelt	26	3	16	4	—	1	69
Under 21 år	2	—	1	—	—	—	10
21—24 år	4	—	2	—	—	—	15
25 år og over	20	3	13	4	—	1	44
II. Straffelovens kap. 8 og 9	159	6	3	1	4	—	—
Menn	151	6	2	1	4	—	—
Kvinner	8	—	1	—	—	—	—
III. Landssviklovens § 2 nr. 4	4 242	432	2 089	343	1	56	595
Menn	3 332	280	1 504	227	1	39	305
Kvinner	910	152	585	116	—	17	290
IV. Landssviklovens § 2 nr. 3	491	25	181	8	—	31	327
Menn	475	25	152	7	—	29	122
Kvinner	16	—	29	1	—	2	205
V. Landssviklovens § 2 nr. 2	539	24	383	36	—	15	214
Menn	432	17	258	13	—	11	77
Kvinner	107	7	125	23	—	4	137
VI. Landssviklovens § 2 nr. 1	679	49	350	20	1	305	6 239
Menn	519	24	246	11	1	145	1 764
Kvinner	160	25	104	9	—	160	4 475
VII. Andre forbrytelser	34	10	3	1	—	—	—
Menn	22	4	3	1	—	—	—
Kvinner	12	6	—	—	—	—	—

¹⁾ Ikke i tillegg til frihetsstraff.

og størrelse særskilt for hovedgrupper av landssvik.

Under 1000 kr.	Minst 1000 kr.	Bøter ¹⁾				Hovedsum				Tilsammen straffelte	Herav hverken begr. rettighetstap eller fradøm. av almen tillit	Tap av almen tillit
		Dommer	Herav betinget	Forelegg	Herav betinget	Dommer	Herav betinget	Forelegg	Herav betinget			
9 219	10 920	3 545	25	16 594	15	19 092	602	26 996	429	46 085	1 679	48
4 084	7 696	2 508	8	9 272	11	16 282	390	13 720	275	30 002	1 527	45
3 711	7 289	2 322	8	8 678	7	14 907	365	12 739	242	27 646	1 409	41
169	87	36	2	220	—	1 110	105	658	63	1 768	53	4
454	319	79	—	694	—	1 985	59	1 249	56	3 234	108	10
3 088	6 883	2 207	6	7 764	7	11 812	201	10 832	123	22 644	1 248	27
373	407	186	—	594	4	1 375	25	981	33	2 356	118	4
14	2	2	—	14	—	89	4	49	3	138	7	—
43	26	7	—	62	—	145	1	137	13	282	5	1
316	379	177	—	518	4	1 141	20	795	17	1 936	106	3
5 135	3 224	1 037	17	7 322	4	2 807	212	13 276	154	16 083	152	3
5 071	3 193	1 018	17	7 246	4	2 752	209	13 115	150	15 867	146	3
459	93	56	8	496	1	227	44	1 059	22	1 286	24	—
1 039	362	98	1	1 303	2	488	56	2 363	39	2 851	34	2
3 573	2 738	864	8	5 447	1	2 037	109	9 693	89	11 730	88	1
64	31	19	—	76	—	55	3	161	4	216	6	—
3	—	—	—	3	—	3	—	14	—	17	—	—
11	4	3	—	12	—	11	—	29	—	40	1	—
50	27	16	—	61	—	41	3	118	4	159	5	—
—	—	—	—	—	—	5 088	7	3	1	5 091	43	34
—	—	—	—	—	—	4 999	7	2	1	5 001	42	34
—	—	—	—	—	—	89	—	1	—	90	1	—
765	1 324	453	3	1 636	—	8 380	462	4 331	347	12 711	254	8
379	919	336	3	962	—	7 078	305	2 781	230	9 859	212	6
386	405	117	—	674	—	1 302	157	1 550	117	2 852	42	2
872	1 348	708	—	1 512	3	1 334	26	2 021	11	3 355	915	1
644	1 287	697	—	1 234	2	1 302	26	1 509	9	2 811	900	1
228	61	11	—	278	1	32	—	512	2	544	15	—
457	1 132	327	1	1 262	2	1 076	25	1 862	39	2 938	117	5
192	844	241	—	795	1	867	17	1 132	15	1 999	100	4
265	288	86	1	467	1	209	8	730	24	939	17	1
7 073	7 112	2 050	21	12 135	9	3 170	72	18 727	29	21 897	273	—
2 832	4 642	1 230	5	6 244	7	2 010	31	8 256	18	10 266	216	—
4 241	2 470	820	16	5 891	2	1 160	41	10 471	11	11 631	57	—
52	4	7	—	49	1	41	10	52	2	93	77	—
37	4	4	—	37	1	26	4	40	2	66	57	—
13	—	3	—	12	—	15	6	12	—	27	20	—

Tabell 8. Straffelte etter straffeloven fordelt etter straffens art og frihetsstraffens varighet. Bare landssvikforhold.

Landssvikets art Kjønn Alder Tidligere straffeforhold	I alt	Tvangsarbeid eller fengsel									Betinget domie
		Til og med 90 dager	Over 90 da- ger, under 6 mndr.	6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Over 6 år til og med 10 år	Over 10 år (tidsbegr.)	På livstid		
Straffelovens §§ 86 og 98	¹⁾ 401	—	—	1	11	262	91	31	5	—	—
<i>Menn</i>	²⁾ 401	—	—	1	11	262	91	31	5	—	—
1. Tidligere ikke straff.	384	—	—	1	11	247	89	31	5	—	—
Under 21 år	9	—	—	—	1	7	1	—	—	—	—
21—24 år	38	—	—	—	1	28	6	3	—	—	—
25 år og over	337	—	—	1	9	212	82	28	5	—	—
2. Tidligere straff.	17	—	—	—	—	15	2	—	—	—	—
Under 21 år	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21—24 år	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25 år og over	17	—	—	—	—	15	2	—	—	—	—
Straffelovens § 86	³⁾ 3 386	—	2	49	422	2 547	284	68	14	7	—
<i>Menn</i>	⁴⁾ 3 386	—	2	49	422	2 547	284	68	14	7	—
1. Tidligere ikke straff.	3 116	—	2	46	381	2 358	256	60	13	5	—
Under 21 år	239	—	1	34	103	93	6	2	—	4	—
21—24 år	635	—	—	3	92	510	23	2	5	—	—
25 år og over	2 242	—	1	9	186	1 755	227	56	8	1	—
2. Tidligere straff.	270	—	—	3	41	189	28	8	1	2	—
Under 21 år	15	—	—	1	7	7	—	—	—	1	—
21—24 år	36	—	—	—	5	26	2	3	—	—	—
25 år og over	219	—	—	2	29	156	26	5	1	1	—

¹⁾ Dertil 5 kvinner. — ²⁾ Dertil 2 menn med bare sikring eller med dødsdom. —
³⁾ Dertil 57 kvinner. — ⁴⁾ Dertil 5 menn med bare sikring eller med dødsdom +
1 med straff etter motorvognloven.

Tabell 9. Straffelte etter landssvikloven fordelt etter straffens art og frihetsstraffens varighet.

Landssvikets art Kjønn Alder Tidligere straffeforhold	I alt	Tvangsarbeid eller fengsel									Bare rettighetstap
		Til og med 90 dager	Over 90 da- ger, under 6 mndr.	6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Tils. med frihetsstr.	Herav betinget	Bøter		
Landssvikl. § 2 nr. 1, 2 og 4	1 566	49	114	568	589	13	1 333	67	198	35	—
<i>Menn</i>	1 288	35	77	473	543	13	1 141	41	124	23	—
1. Tidligere ikke straff.	1 211	34	69	441	511	13	1 068	40	122	21	—
Under 21 år	38	1	3	20	10	—	34	3	3	1	—
21—24 år	87	1	6	32	42	—	81	3	6	—	—
25 år og over	1 086	32	60	389	459	13	953	34	113	20	—
2. Tidligere straff.	77	1	8	32	32	—	73	1	2	2	—
Under 21 år	3	—	1	—	1	—	2	—	—	1	—
21—24 år	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
25 år og over	73	1	7	32	30	—	70	1	2	1	—
<i>Kvinner</i>	278	14	37	95	46	—	192	26	74	12	—
1. Tidligere ikke straff.	275	14	37	94	45	—	190	25	74	11	—
Under 21 år	28	2	7	8	2	—	19	6	8	1	—
21—24 år	56	2	5	23	11	—	41	4	11	4	—

Tabell 9 (forts.). Straffelte etter landssvikloven fordelt etter straffens art og frihetsstraffens varighet.

Landssvikets art Kjønn Alder Tidligere straffeforhold	I alt	Tvangsarbeid eller fengsel									Bare rettighetstap
		Til og med 90 dager	Over 90 da- ger, under 6 mndr.	6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Tils. med frihetsstr.	Herav betinget	Bøter		
<i>Kvinner (forts.)</i>											
25 år og over	191	10	25	63	32	—	130	15	55	6	—
2. Tidligere straff.	3	—	—	1	1	—	2	1	—	1	—
Under 21 år	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21—24 år	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
25 år og over	2	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—
Landssvikl. § 2 nr. 1 og 4	¹⁾ 7 317	367	527	2 564	2 353	—	20 583	357	1 239	247	—
<i>Menn</i>	¹⁾ 5 662	228	343	2 039	2 201	—	19 483	213	718	114	—
1. Tidligere ikke straff.	5 315	208	323	1 915	2 070	—	15 453	201	678	106	—
Under 21 år	543	21	40	282	154	—	497	59	22	24	—
21—24 år	742	21	36	300	335	—	692	40	36	14	—
25 år og over	4 030	166	247	1 333	1 581	—	15 342	102	620	68	—
2. Tidligere straff.	347	20	20	124	131	—	4 299	12	40	8	—
Under 21 år	21	1	1	11	6	—	19	2	1	1	—
21—24 år	36	4	5	9	11	—	29	3	6	1	—
25 år og over	290	15	14	104	114	—	4 251	7	33	6	—
<i>Kvinner</i>	1 655	139	184	525	152	—	1 001	144	521	133	—
1. Tidligere ikke straff.	1 642	139	183	522	151	—	996	143	517	129	—
Under 21 år	216	23	22	67	5	—	117	24	69	30	—
21—24 år	394	35	56	143	35	—	269	48	108	17	—
25 år og over	1 032	81	105	312	111	—	610	71	340	82	—
2. Tidligere straff.	13	—	1	3	1	—	5	1	4	4	—
Under 21 år	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
21—24 år	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
25 år og over	9	—	1	3	1	—	5	1	3	1	—
Landssvikl. § 2 nr. 4	2 540	299	286	744	422	—	1 751	335	492	297	—
<i>Menn</i>	1 894	222	221	544	387	—	1 374	245	343	177	—
1. Tidligere ikke straff.	1 546	179	182	446	306	—	1 113	219	294	139	—
Under 21 år	462	56	49	153	88	—	346	79	69	47	—
21—24 år	374	42	46	109	85	—	282	51	57	35	—
25 år og over	710	81	87	184	133	—	485	89	168	57	—
2. Tidligere straff.	348	43	39	98	81	—	261	26	49	38	—
Under 21 år	72	5	4	32	14	—	55	4	7	10	—
21—24 år	90	13	15	15	21	—	64	9	14	12	—
25 år og over	186	25	20	51	46	—	142	13	28	16	—
<i>Kvinner</i>	646	77	65	200	35	—	377	90	149	120	—
1. Tidligere ikke straff.	614	73	58	193	33	—	357	87	140	117	—
Under 21 år	110	14	11	30	4	—	59	19	27	24	—
21—24 år	190	15	16	73	10	—	114	27	38	38	—
25 år og over	314	44	31	90	19	—	184	41	75	55	—
2. Tidligere straff.	32	4	7	7	2	—	20	3	9	3	—
Under 21 år	5	—	1	2	—	—	3	—	—	2	—
21—24 år	7	—	2	1	1	—	4	—	3	—	—
25 år og over	20	4	4	4	1	—	13	3	6	1	—

¹⁾ Dertil 1 tilfelle av bare sikring og 1 straffelt etter motorvognloven.

Tabell 9 (forts.). Straffelte etter landssvikloven fordelt etter straffens art og frihetsstraffens varighet.

Landssvikets art Kjønn Alder Tidligere straffeforhold	I alt	Tvangsarbeid eller fengsel								Bøter	Bare rettighetstap
		Til og med 90 dager	Over 90 dager, under 6 mndr.	6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Tils. med frihetsstr.	Herav betinget			
Landssvikl. § 2 nr. 1 og 3	647	24	29	74	19	—	146	7	426	75	
<i>Menn</i>	381	20	24	67	19	—	130	6	228	23	
1. Tidligere ikke straff.	333	16	19	59	19	—	113	4	199	21	
Under 21 år	6	—	—	2	1	—	3	—	3	—	
21—24 år	31	1	—	5	3	—	9	—	20	2	
25 år og over	296	15	19	52	15	—	101	4	176	19	
2. Tidligere straff.	48	4	5	8	—	—	17	2	29	2	
Under 21 år	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
21—24 år	4	1	1	—	—	—	2	1	2	—	
25 år og over	44	3	4	8	—	—	15	1	27	2	
<i>Kvinner</i>	266	4	5	7	—	—	16	1	198	52	
1. Tidligere ikke straff.	262	4	5	7	—	—	16	1	195	51	
Under 21 år	43	—	—	—	—	—	—	—	30	13	
21—24 år	88	2	1	3	—	—	6	—	64	18	
25 år og over	131	2	4	4	—	—	10	1	101	20	
2. Tidligere straff.	4	—	—	—	—	—	—	—	3	1	
Under 21 år	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
21—24 år	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
25 år og over	3	—	—	—	—	—	—	—	2	1	
Landssvikl. § 2 nr. 3	2 441	119	109	190	32	—	450	21	1 718	273	
<i>Menn</i>	2 197	113	106	183	32	—	434	21	1 638	125	
1. Tidligere ikke straff.	1 984	90	87	150	29	—	356	19	1 513	115	
Under 21 år	21	1	—	2	1	—	4	—	10	7	
21—24 år	119	5	2	6	—	—	13	2	93	13	
25 år og over	1 844	84	85	142	28	—	339	17	1 410	95	
2. Tidligere straff.	213	23	19	33	3	—	78	2	125	10	
Under 21 år	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
21—24 år	10	1	1	2	—	—	4	—	5	1	
25 år og over	201	22	18	31	3	—	74	2	118	9	
<i>Kvinner</i>	244	6	3	7	—	—	16	—	80	148	
1. Tidligere ikke straff.	236	6	3	7	—	—	16	—	79	141	
Under 21 år	64	1	1	2	—	—	4	—	14	46	
21—24 år	64	4	1	—	—	—	5	—	25	34	
25 år og over	108	1	1	5	—	—	7	—	40	61	
2. Tidligere straff.	8	—	—	—	—	—	—	—	1	7	
Under 21 år	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	
21—24 år	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
25 år og over	3	—	—	—	—	—	—	—	1	2	

Tabell 9 (forts.). Straffelte etter landssvikloven fordelt etter straffens art og frihetsstraffens varighet.

Landssvikets art Kjønn Alder Tidligere straffeforhold	I alt	Tvangsarbeid eller fengsel								Bøter	Bare rettighetstap
		Til og med 90 dager	Over 90 dager, under 6 mndr.	6 mndr. til og med 1 år	Over 1 år til og med 3 år	Over 3 år til og med 6 år	Tils. med frihetsstr.	Herav betinget			
Landssvikl. § 2 nr. 1 og 2	2 648	163	198	501	164	2	1 028	56	1 413	207	
<i>Menn</i>	1 768	106	134	404	155	2	801	29	890	77	
1. Tidligere ikke straff.	1 699	99	130	386	148	2	765	28	860	74	
Under 21 år	42	6	3	12	—	—	21	4	16	5	
21—24 år	116	4	11	39	13	—	67	4	43	6	
25 år og over	1 541	89	116	335	135	2	677	20	801	63	
2. Tidligere straff.	69	7	4	18	7	—	36	1	30	3	
Under 21 år	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
21—24 år	5	2	—	1	2	—	5	—	—	—	
25 år og over	64	5	4	17	5	—	31	1	30	3	
<i>Kvinner</i>	880	57	64	97	9	—	227	27	523	130	
1. Tidligere ikke straff.	871	55	64	96	9	—	224	26	517	130	
Under 21 år	78	9	4	7	—	—	20	2	35	23	
21—24 år	136	11	12	21	1	—	45	5	69	22	
25 år og over	657	35	48	68	8	—	159	19	413	85	
2. Tidligere straff.	9	2	—	1	—	—	3	1	6	—	
Under 21 år	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
21—24 år	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
25 år og over	8	2	—	1	—	—	3	1	5	—	
Landssvikl. § 2 nr. 1 ...	¹⁾ 21 763	198	255	523	103	—	1 079	60	14 141	6 543	
<i>Menn</i>	¹⁾ 10 178	124	194	410	93	—	821	31	7 448	1 909	
1. Tidligere ikke straff.	9 509	115	184	388	91	—	778	26	6 973	1 758	
Under 21 år	267	7	11	24	2	—	44	5	126	97	
21—24 år	761	14	16	42	8	—	80	5	502	179	
25 år og over	8 481	94	157	322	81	—	654	16	6 345	1 482	
2. Tidligere straff.	669	9	10	22	2	—	43	5	475	151	
Under 21 år	8	—	—	—	—	—	—	—	5	3	
21—24 år	66	2	2	—	1	—	5	1	41	20	
25 år og over	595	7	8	22	1	—	38	4	429	128	
<i>Kvinner</i>	11 585	74	61	113	10	—	258	29	6 693	4 634	
1. Tidligere ikke straff.	11 462	73	61	112	10	—	256	29	6 626	4 580	
Under 21 år	681	8	1	6	—	—	15	3	357	309	
21—24 år	1 815	18	12	21	1	—	52	2	1 064	699	
25 år og over	8 966	47	48	85	9	—	189	24	5 205	3 572	
2. Tidligere straff.	123	1	—	1	—	—	2	—	67	54	
Under 21 år	6	—	—	—	—	—	—	—	2	4	
21—24 år	19	—	—	—	—	—	—	—	8	11	
25 år og over	98	1	—	1	—	—	2	—	57	39	

¹⁾ Dertil 1 tilfelle av bare sikring.

Tabell 10. Landssvikdomstolene. Summarisk oppgave over herreds- og byrettssaker avsluttet etter hovedforhandling 1945—30/6 1950.

Landsdeler	Herreds- og byrettssaker ¹⁾				Herav gjenopptatt ²⁾		
	I alt	Pådomt ³⁾	Påkjent ⁴⁾	Hovedforh. innstilt ell. hevet	I alt	Pådomt ⁵⁾	Hovedforh. innstilt ell. hevet
I. Riket	⁵⁾ 18 259	18 176	40	43	40	39	1
Bygdene	11 055	10 983	33	39	26	25	1
Byene	7 204	7 193	7	4	14	14	—
II. Bygdene fylkesvis:							
Østfold	566	563	3	—	—	—	—
Akershus	987	981	—	6	—	—	—
Hedmark	1 144	1 136	8	—	2	2	—
Oppland	1 604	1 596	8	—	1	1	—
Buskerud	778	777	1	—	2	2	—
Vestfold	518	517	1	—	6	6	—
Telemark	579	576	1	2	—	—	—
Aust-Agder	354	353	1	—	1	1	—
Vest-Agder	236	235	1	—	2	2	—
Rogaland	432	430	2	—	1	1	—
Hordaland	369	367	2	—	—	—	—
Sogn og Fjordane	252	252	—	—	—	—	—
Møre og Romsdal	432	431	—	1	3	2	1
Sør-Trøndelag	772	754	—	18	1	1	—
Nord-Trøndelag	725	721	4	—	1	1	—
Nordland	703	699	—	4	4	4	—
Troms	⁶⁾ 419	415	—	4	1	1	—
Finnmark	⁶⁾ 185	180	1	4	1	1	—
III. Byene fylkesvis:							
Østfold	313	311	2	—	—	—	—
Akershus	30	32	—	—	—	—	—
Oslo	3 329	3 327	—	2	3	3	—
Hedmark	60	60	—	—	1	1	—
Oppland	83	83	—	—	—	—	—
Buskerud	245	245	—	—	—	—	—
Vestfold	237	236	1	—	2	2	—
Telemark	259	259	—	—	—	—	—
Aust-Agder	100	100	—	—	—	—	—
Vest-Agder	228	226	2	—	3	3	—
Rogaland	480	478	—	2	2	2	—
Bergen	597	597	—	—	1	1	—
Møre og Romsdal	279	279	—	—	—	—	—
Sør-Trøndelag	654	654	—	—	2	2	—
Nord-Trøndelag	17	16	1	—	—	—	—
Nordland	140	140	—	—	—	—	—
Troms	⁶⁾ 88	88	—	—	—	—	—
Finnmark	⁶⁾ 63	62	1	—	—	—	—

¹⁾ Ikke forhørsrettssaker.

²⁾ Etter str.pr.l. kap. 30.

³⁾ Også saker fremmet etter str.pr.l. § 377 4. ledd.

⁴⁾ Etter str.pr.l. § 377 siste p. — Ingen påkjente blant gjenopptatte saker.

⁵⁾ I hvert av årene 1945—49 henholdsvis 1 389, 8 990, 5 154, 1 976 og 668 saker, i 1. halvår 1950 82.

⁶⁾ P. g. a. evakueringen av Finnmark ble en del saker vedk. Finnmark avsl. ved rettene i Troms.

Tabell 11. Landssvikdomstolene. Summarisk oppgave over lagmannsrettssaker avsluttet etter hovedforhandling 1945—30/6 1950.

Landsdeler	Saker pådomt i årene:						1945—30/6 1950 Pådomt i alt	Derav:		
	1945	1946	1947	1948	1949	1. halvår 1950		i l. instans	v. fornyet behandl.	gjenopptatt
I. Riket	624	873	605	268	86	14	¹⁾ 2 469	2 256	197	17
Bygdene	304	360	243	85	31	2	¹⁾ 1 024	924	97	4
Byene	320	513	362	183	55	12	1 445	1 332	100	13
II. Bygdene fylkesvis:										
Østfold	25	8	22	7	4	—	66	53	13	—
Akershus	13	20	12	5	1	—	51	48	2	1
Hedmark	13	13	14	16	4	1	¹⁾ 60	51	10	—
Oppland	26	15	23	1	1	—	66	61	5	—
Buskerud	28	33	18	5	—	—	84	77	6	1
Vestfold	15	28	8	2	1	—	54	51	3	—
Telemark	8	16	10	2	3	—	39	37	2	—
Aust-Agder	13	25	—	1	—	—	39	39	—	—
Vest-Agder	7	23	17	2	—	—	49	45	4	—
Rogaland	5	18	—	4	1	—	28	22	6	—
Hordaland	54	24	20	1	—	—	99	91	8	—
Sogn og Fjordane	14	6	7	—	1	—	28	19	9	—
Møre og Romsdal	4	20	5	2	—	—	31	28	2	1
Sør-Trøndelag	19	14	24	2	2	—	61	56	5	—
Nord-Trøndelag	17	26	8	4	—	—	55	52	3	—
Nordland	16	45	22	21	6	—	110	100	10	—
Troms	21	14	12	2	2	1	52	46	6	—
Finnmark	6	12	21	8	5	—	52	48	3	1
III. Byene fylkesvis:										
Østfold	8	9	11	16	1	—	45	38	6	1
Akershus	1	—	—	3	—	—	4	3	1	—
Oslo	90	148	122	82	35	10	487	449	29	9
Hedmark	—	2	2	9	4	—	17	16	1	—
Oppland	7	10	3	—	1	—	21	20	1	—
Buskerud	13	22	20	7	—	1	63	55	8	—
Vestfold	7	5	9	2	—	—	23	20	—	3
Telemark	7	15	14	5	1	—	42	41	1	—
Aust-Agder	5	24	2	2	1	—	34	32	2	—
Vest-Agder	8	25	37	16	4	—	90	76	14	—
Rogaland	68	55	31	8	2	—	164	156	8	—
Bergen	64	68	46	16	—	—	194	187	7	—
Møre og Romsdal	17	16	13	1	—	—	47	42	5	—
Sør-Trøndelag	10	53	35	10	3	1	112	103	9	—
Nord-Trøndelag	—	2	1	—	—	—	3	3	—	—
Nordland	5	30	7	2	—	—	44	42	2	—
Troms	8	21	9	4	2	—	44	40	4	—
Finnmark	2	8	—	—	1	—	1	9	2	—

¹⁾ Dessuten 1 hovedforhandling innstilt eller hevet.

Tabell 12. Høyesteretts avgjørelser i landssviksaker og andre straffesaker 1945—1951.

	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	Til- sammen	Prosentvis fordelt
<i>I. Landssviksaker:</i>									
Anken forkastet	43	87	149	152	37	50	12	530	22.0
» avvist	—	2	1	2	1	3	1	10	0.4
Dommen opphevet	13	56	81	94	24	23	11	¹⁾ 302	12.6
Straffen nedsatt	53	203	166	135	61	56	14	688	28.6
» skjerpet	7	202	368	163	48	23	7	818	34.0
Tiltalte frifunnet	—	4	20	8	12	10	3	57	2.4
Tilsammen ²⁾	116	554	785	554	183	165	48	2 405	100.0
<i>II. Andre straffesaker:</i>									
Anken forkastet	3	19	19	42	29	89	85	286	28.3
» avvist	1	3	—	—	2	—	3	9	0.9
Dommen opphevet	—	10	24	30	23	53	78	218	21.6
Straffen nedsatt	12	15	15	28	32	48	43	193	19.1
» skjerpet	5	24	35	67	49	45	56	281	27.9
Tiltalte frifunnet	—	1	5	2	1	9	4	22	2.2
Tilsammen	21	72	98	169	136	244	269	1 009	100.0

¹⁾ 92 bare delvis opphevet.

²⁾ Større enn tallene for avgjorte saker i oversikten i Rettstidende. Her er regnet med hver gang det er truffet en avgjørelse i saken.

**Tabell 13. Anker til Høyesteretts Kjæremålsutvalg 1945—1951.
Landsvik- og andre straffesaker.**

	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	Til- sammen	Pct.
<i>I. Landssviksaker:</i>									
Avvist av formelle grunner	¹⁾ —	1	6	11	3	—	1	22	0.3
» som åpenbar grunn- løse	¹⁾ 111	1 492	1 566	579	199	87	14	4 048	57.8
Henvist til Høyesterett ...	¹⁾ 163	625	714	296	136	58	24	2 016	28.8
Avgjort etter Str.pr.l. § 378. Straffen endret til gunst for tiltalte	18	262	337	106	26	14	2	²⁾ 765	11.0
Den påankede avgjørelse opphevet	—	37	73	28	6	4	—	148	2.1
Tilsammen	292	2 417	2 696	1 020	370	163	41	³⁾ 6 999	100.0
<i>II. Andre straffesaker:</i>									
Avvist av formelle grunner	3	2	4	4	2	8	5	28	0.7
» som åpenbar grunn- løse	100	189	420	405	373	379	448	2 314	60.6
Henvist til Høyesterett ...	27	52	106	143	134	206	211	879	23.0
Avgjort etter Str.pr.l. § 378. Straffen endret til gunst for tiltalte	24	134	28	37	25	14	18	280	7.3
Den påankede avgjørelse opphevet	6	38	51	65	39	48	73	320	8.4
Tilsammen	160	415	609	654	573	655	755	³⁾ 3 821	100.0

¹⁾ Skiller seg noe fra tallene i oversikten, tabell s.

²⁾ Herav 8 frifunnet.

³⁾ I 1952 i alt 5 landssviksaker, alle ble avvist som grunnløse, av andre straffesaker 630 som i rekkefølge som i tabellen fordeler seg slik: 12, 373, 187, 19 og 39.

Norges Offisielle Statistikk, rekke XI.

Norway's Official Statistics, series XI.

Rekke XI.

Trykt 1954 (forts.).

- Nr. 163. Lønnsstatistikk 1952. *Wage statistics.*
— 164. Skolestatistikk 1951—52. *Statistics on education.*
— 165. Forsikringsselskaper 1952. *Sociétés d'assurances.*
— 166. Veterinærvesenet 1951. *Service vétérinaire.*
— 167. Skogavvirking 1949/50—1951/52. *Roundwood cut.*
— 168. Norges postverk 1953. *Statistique postale.*
— 169. Skattestatistikken 1952—53. *Tax statistics.*
— 170. Skolestatistikk 1950—51. *Instruction publique.*
— 171. Folkemengden i herreder og byer 1. januar 1953. *Population in rural districts and towns.*
— 172. Fengselsstyrets årbok 1931—1950. *Report of the prison administration.*
— 173. Norges handel 1952. Del I. *Foreign trade of Norway. Part I.*
— 174. Norges jernbaner 1950—51. *Chemins de fer norvégiens.*
— 175. Norges industri 1952. *Industrial production statistics.*
— 176. Jordbruksstatistikk 1953. *Agricultural statistics.*
— 177. Kommunenes gjeld og kontantbeholdning m. v. 1953. *Municipal debt and cash balance etc.*
— 178. Kriminalstatistikk 1951 og 1952. *Criminal statistics.*
— 179. Statistikk over landssvik 1940—1945. *Statistics on treason and collaboration.*

Statistisk Sentralbyrå utgir følgende månedshefter: *The Central Bureau of Statistics publishes the following monthly bulletins:*

Statistiske meldinger. *Monthly Bulletin of Statistics.*

Månedsoppgaver over vareomsetningen med utlandet. *Monthly Bulletin of External Trade.*

Abonnement på begge disse månedshefter tegnes i Statistisk Sentralbyrå. Pris pr. år kr. 10.00, pr. nr. kr. 1.00. *For subscription of the bulletins please write to the Central Bureau of Statistics, Oslo.*

Av følgende publikasjoner er Byråets beholdning meget knapp, og en er takknemlig for å få overlatt enkelte eksemplarer:

Statistisk årbok, alle årganger til og med 1943—45, dessuten 1950.

Norges handel, alle årganger til og med 1918, dessuten 1920—23, 1927—30 og 1934—39.

Norges industri, 1895—1929, 1932—39, 1948 og 1949.

29 April 1967

Gentlemen,

I am writing on a book, which is to describe the war crimes trials that were held in various countries after World War II.

I should be very thankful to you if you would kindly send me a copy of

Statistikk over Landssvik 1940 - 1945 . (Statistics on Treason and Collaboration, 1940-1945). 64 pp.

You published this in 1954 as "Norges offisielle Statistikk", XI, 179.

If you send me this, I shall of course pay for it as soon as I get your statement.

With best thanks,

Sincerely yours,

Professor Dr. John H.E. Fried

Statistisk Sentralmyra
Oslo, Norway

29 April 1967

Gentlemen,

I am writing on a book, which is to describe the war crimes trials that were held in various countries after World War II.

I should be very thankful to you if you would kindly send me a copy of

Statistikk over Landssvik 1940 - 1945 . (Statistics on Treason and Collaboration, 1940-1945). 64 pp.

You published this in 1954 as "Norges offisielle Statistikk", XI, 179.

If you send me this, I shall of course pay for it as soon as I get your statement.

With best thanks,

Sincerely yours,

Professor Dr. John H.E. Fried

Statistisk Sentralmyra
Oslo, Norway

Norwegian war crimes law, 1946
Def. of war crimes; superior orders,

Law of 24 May 1946, adopted by Storting and signed also by King Haakon; replacing the law concerning the punishment of foreign war criminals of 4 May 1945, and the law concerning the death penalty, of 6 July 1945.

Good English translation in Law Rep. III, 81 ff.

However there the date of the law is said to have been 13 Dec. 1946.

Norwegian title of law : Utkast til lov om straff for utenlandske krigsforbrytere

Kriegsgesteze und kriegsbraeuche : krigens lover og ~~at~~ sedvaner

Art. 5 (dealing with necessity and superior orders) : the first words are :

"Nødtilstand og overordnetes befaling" This is translated in German as
"Notstand und hoherer Befehl" (Guenther Lammert, Das Strafverfahren gegen
Deutsche im Ausland wegen 'Kriegsverbrechen', Arb.gemeinsch.v.Roten Kreuz
in Deuts l., Brit.Zone, Hamburg 1949, p.109. - Law Reports translates :
Necessity and superior orders (III, 85)

COUNCIL OF EUROPE

Norway:

UN → Statute of
Limitation

EXCHANGE OF INFORMATION
BETWEEN THE MEMBER STATES
ON THEIR LEGISLATIVE ACTIVITY
AND REGULATIONS

- YEAR 1967 -

NEW SERIES

No. 1



STRASBOURG 1968

EXCHANGE OF INFORMATION BETWEEN THE MEMBER STATES ON THEIR LEGISLATIVE

N O R W A Y

LEGISLATIVE TEXTS AND REGULATIONS

1. ACT OF 27TH MAY 1967 AMENDING THE PRISON ACT OF 12th DECEMBER 1958 - (Published in "Norsk Lovtidend 1. avd", 1967 - See comment in : Forarbeid til Lovene, 1967.)

This amendment provides that prisoners sentenced to less than 3 years imprisonment may be set free on probation after having served half time, but not less than 4 months, and arranges a more flexible system with regard to the duration of the probation.

2. ACT OF 15th DECEMBER 1967 EXTENDING THE STATUTORY LIMITATION ON WAR CRIMES AND CRIMES AGAINST HUMANITY - (Published in "Norsk Lovtidend 1. avd", 1968 - See comment in : Forarbeid til Lovene, 1967.)

This Act extends the statutory limitation for certain war crimes and crimes against humanity committed during the last world war. The law only includes those acts which can be punished with imprisonment for life and where the statutory limitation has not yet expired. This act has been passed in order to make it possible for Norway to adhere to the planned UN Convention concerning the non-applicability of statutory limitations to war crimes and crimes against humanity, without having to make reservations for all crimes committed during the last world war.

QUESTIONS UNDER STUDY

3. A draft Bill concerning SIMPLIFIED PROCEDURES FOR DEALING WITH MINOR TRAFFIC OFFENCES was submitted to the Ministry of Justice in February 1967. At present the Bill is under consideration in the Ministry.

According to the draft Bill many parking offences will be settled through a payment of a fee, the amount of which is to be decided by the King ("anonymous ticket" system). Minor traffic offences are to be settled on the spot through imposition of a fine, the amount of which is to be fixed by the King.

The draft Bill has been published in "Innstilling om Forenkling av trafikksakenes behandling".

4. The Permanent Board on Penal Reforms has in March 1967 submitted to the Ministry of Justice a draft Bill concerning CENTRAL REGISTRATION of persons who have received conditional or unconditional sentences as well as all for whom prosecution has been waived or suspended. The draft Bill also deals with the question of who is to receive what information from the register and the police. The draft Bill is now under consideration in the Ministry of Justice.

The draft Bill has been published in "Innstilling fra Straffelovradet om lov om strafferegistrering".

5. The Permanent Board on Penal Reforms has in June 1967 submitted to the Ministry of Justice a draft bill concerning REFORMS AS NO PENALTY FOR OFFENCES CONCERNING NARCOTICS. The draft Bill is now under consideration in the Ministry of Justice and it is expected that a Bill will be brought into Parliament this spring.

Violations of the provisions in the Act of 20th June 1964 concerning medicaments and toxics are today punished according to section 43 of the Act. The minimum penalty for violations is a fine and the maximum is 2 years imprisonment (combined or not combined with a fine).

The Board suggests that the provisions on punishment for more serious violations of the narcotic-regulations are moved to the Penal Code. For professional smuggling or dealing in narcotics a maximum penalty of 5 years imprisonment is suggested. Other violations of the narcotic-regulations will still be punished according to section 43 of the 1964 Act, and the maximum penalty will remain 2 years imprisonment.

In the 1964 Act there is today no explicit provision forbidding use of narcotics also when the usage is not combined with possession of the substance. The Board suggests a new wording of section 22 of the 1964 Act in order to make it clear that use is also forbidden.

The draft bill has been published in "Innstilling fra Straffelovradet om endringer i straffebestemmelsene for overtredelser av regler i lovgivningen om narkotika m.v."

A P P E N D I X

EUROPEAN CONVENTION ON EXTRADITION
signed in Paris on 13 December 1957

RESERVATIONS AND DECLARATIONS

by

Denmark, Greece, Ireland, Israel,
Italy, the Netherlands, Norway,
Sweden, Switzerland and Turkey.

April 1969

DENMARK

(Letter from the Ministry of Foreign Affairs dated
30 August 1962).
Translation.

Reservations

Article 1

Extradition may be granted on condition that the person charged with an offence shall not be proceeded against before a special court. Extradition may be refused if its object is the execution of a sentence pronounced by such a court.

Extradition may also be refused if it is liable to have particularly serious consequences for the person claimed on account of his age, state of health or other personal reasons.

Article 1 and Article 9

Extradition may be refused if the competent authorities of a third State have, by a final judgment, either acquitted or convicted the person concerned in respect of the offence giving rise to the request for extradition, or if the competent authorities of a third State have decided to waive or to discontinue proceedings in respect of the same offence.

Article 2, paragraph 1

The obligation to grant extradition shall be restricted to offences which, under the Danish penal code, are punishable by a penalty more severe than imprisonment for one year or simple detention.

Article 3, paragraph 3

A decision as to whether, in a given instance, the taking or attempted taking of the life of a Head of State or a member of his family is to be deemed a political offence shall be made after consideration of the facts of the case.

Article 4

Extradition for a military offence which is also a civil offence may be granted only provided the extradited person is not convicted under military law.

Article 12

Where seemingly indicated by special circumstances, the Danish authorities may require the requesting country to produce evidence establishing a sufficient presumption of guilt on the part of the person concerned. Should such evidence be deemed insufficient, extradition may be refused.

Declarations

Article 6

The term "national" means in Denmark a national of Denmark, Finland, Iceland, Norway or Sweden, or a person domiciled in one of those countries.

Article 28, paragraph 3

The Convention will not apply to Denmark's relations with Norway and Sweden, extradition between the Scandinavian countries being governed by uniform legislation.

GREECE

(Reservations contained in the procès-verbal of deposit of the Instrument of Ratification).

Translation.

Article 6

The provisions of Article 6 will be applied subject to the application of Article 438 (a) of the Greek Code of Criminal Procedure, which prohibits extradition of nationals of the requested Party.

Article 438 of the Greek Code of Criminal Procedure will also be applied in relation to paragraph 1 (c). Under that Article, the date of commission of the offence will on no

./.

account be taken into consideration in establishing the nationality of the wanted person.

Article 7

Paragraph 1 will be applied subject to the provisions of Article 438 (b) of the Greek Code of Criminal Procedure.

Article 11

Article 437 (1) of the Greek Code of Criminal Procedure will continue to be applied in place of Article 11 of the Convention. Under that clause, extradition of a foreign national for an offence punishable by death under the law of the requesting Party is authorised only if Greek criminal law prescribes the same penalty for the offence in question.

Article 18

The last sentence of Article 18 (4) of the Convention is accepted, with the addition of the following clause from Article 454 of the Greek Code of Criminal Procedure :
"provided that the new request is based on the same facts".

Article 19

This Article is accepted subject to the provisions of Article 441 of the Greek Code of Criminal Procedure.

IRELAND

(Declaration made at the time of signature by the Minister for External Affairs - Minutes of signature and deposit (2nd May 1966)).

I have the honour to declare, in accordance with Article 6 of the Convention, that the term "national" in the Convention is hereby defined as meaning "citizens of Ireland" as far as my Government is concerned.

(Reservation contained in the Instrument of Ratification).

Article 9

The Irish Authorities will not grant extradition if final judgment in respect of the offence for which extradition is requested has been passed in a third state on the person claimed.

ISRAEL

(Declarations and Reservations contained in the Instrument of Accession, deposited on 27 September 1967).

1. Declarations

Declarations concerning Article 21:

Israel will only grant transit of a person if, were the receiving State requesting the extradition of the wanted person from Israel, there would be no legal bar to declaring him subject to extradition and extraditing him.

Declarations concerning Article 22:

The evidence in writing, or the declarations given on oath or not, or certified copies of such evidence or declarations, and the warrant of arrest and the other legal documents establishing the fact of the conviction, shall be admitted as valid evidence in examining the request for extradition, if they have been signed by a judge or official of the requesting State or if they are accompanied by a certificate issued by such a judge or official or if they have been authenticated by the seal of the Ministry of Justice.

2. Reservations

Reservation to Article 2 and Article 4:

Israel will not grant extradition of any person unless he is accused or has been convicted in the requesting State of an offence which, had it been committed in Israel, would be one of the following offences.

(a) Any offence for which the death penalty or imprisonment for a period exceeding three years may be imposed (even if the penalty is lighter where the sentence is passed by a Magistrate's Court), except -

(1) an offence with which a person can only be charged if at the time of committing it he is a soldier within the meaning of the Military Justice Law, 5715-1955;

(2) offences under section 85 of the Criminal Code Ordinance, 1936 (preventing by force or obstructing notification or presence of a competent police officer in the event of a riotous assembly or riot) or under the Penal Law Amendment (Bigamy) Law, 5719-1959 (bigamy);

(3) offences under the Penal Law Amendment (Assault on Police Officers) Law, 5712-1952, or under any of the laws specified in the Schedule to the Prevention of Profiteering and Speculation (Jurisdiction) Law, 5711-1951 (various laws, regulations and bye-laws regulating subleasing and accommodation of guests, and the distribution, prices and control of the sale of foodstuffs).

(b) An offence the penalty for which is lighter than above specified and which is an offence under the Penal Law Amendment (Bribery) Law, 5712-1952, or under any of the following sections of the Criminal Code Ordinance, 1936: 88 (riotously preventing the sailing of a ship), 109B, 110-115 (various offences relating to abuse of office by public servants), 120-122, 124 (false swearing, deceiving witnesses, destroying evidence, conspiracy to defeat justice and interference with witnesses), 140 (fraud by public officers), 146 (insult to religion), 156, 158, 159 (intercourse by husband with girl under 15 years, indecency without force and indecent act upon person under 16 years), 161 (d) (sodomy), 185, 186 (neglect in the supply of food etc. to, and desertion of, children), 195 (spread of dangerous infection or disease), 218 (homicide by carelessness), 242, 250 (assault causing bodily harm), 261, 262 (compulsory labour and false imprisonment), 270 (theft), 304 (b) and (c) (defrauding of creditors), 305 (conspiracy to defraud the public), 310 (receiving property fraudulently obtained), 350 (imitation of bank notes), 359, 360, 363-366 (counterfeiting), or under the Penal Law Amendment (deceit, blackmail and extortion) Law, 5723-1963 (deceit and forgery).

Reservation to Article 2:

Israel will not grant extradition of a person charged with an offence unless it is proved in a court in Israel that there is evidence which would be sufficient for committing him to trial for such an offence in Israel.

Reservation to Article 9:

Israel will not accede to a request for extradition if the wanted person has been pardoned, or has had his punishment remitted, in the requesting State in respect of the criminal act in question.

Reservation to Article 14:

Israel will not grant extradition in departure from the rule of speciality except:

(a) if the wanted person has in his absence been declared subject to extradition also in respect of the other offence after he was given an opportunity to be represented in the proceedings aimed at such declaration;

(b) upon condition that the wanted person will not be proceeded against, sentenced or detained with a view to carrying out sentence unless, having left the requesting State after his extradition, he voluntarily returned to it, or unless he failed to leave the requesting State within 60 days after being given an opportunity to do so.

Reservation to Article 15:

Article 15 shall be read as if the words "60 days" replaced the words "45 days" in Article 14, paragraph 1 (b).

ITALY

(Reservation appearing in the original of the Convention).

Italy makes the express reservation that it will not grant the extradition of persons wanted for the carrying out of a detention order unless:

(a) all the criteria laid down in Article 25 are fulfilled in each case:

./.

- (b) the said detention order is expressly provided for under the criminal law of the requesting Party as being a necessary consequence of an offence.

Italy declares that it will not, under any circumstances, grant extradition in respect of offences punishable by death under the law of the requesting Party.

NETHERLANDS

(Declaration made at the time of signature on 21 January 1965).

Having regard to the equality existing in public law between the Netherlands, Surinam and the Netherlands Antilles, the term "metropolitan territories" used in paragraph 1 of Article 27 of the present Convention, no longer has its original sense in relation to the Kingdom of the Netherlands and consequently shall be deemed to signify, so far as concerns the Kingdom, "European Territory".

1. Reservations

(Reservations contained in the instrument of ratification deposited on 14 February 1969).

Reservation to Article 1

The Netherlands Government reserves the right not to grant extradition requested for the purpose of executing a judgment pronounced by default against which no remedy remains open, if such extradition might have the effect of subjecting the person claimed to a penalty without his having been enabled to exercise the rights of defence prescribed in Article 6 (3) (c) of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms signed at Rome on 4 November 1950.

The Netherlands Government reserves the right to refuse extradition on humanitarian grounds if it would cause particular hardship to the person claimed, for example, because of his youth, advanced age or state of health.

Reservation to Article 7

The Netherlands Government reserves the right not to grant extradition when, in accordance with Article 7 (2), the requesting State would be authorised to refuse extradition in like cases.

Reservation to Article 9

The Netherlands Government will not grant extradition if it is satisfied that final judgment for the offence for which extradition is requested has been passed on the person claimed by the competent authorities of a third State and, in the event of conviction for that offence, the convicted person is serving his sentence, has already served it or has been dispensed from serving it.

Reservation to Article 28

By reason of the special arrangements between the Benelux countries, the Netherlands Government does not accept Article 28 (1) and (2) in respect of its relations with the Kingdom of Belgium and the Grand Duchy of Luxembourg.

The Netherlands Government reserves the right to derogate from these provisions in respect of its relations with other member States of the European Economic Community.

2. Declarations

(Declarations contained in the procès-verbal of deposit of the Instrument of Ratification - 14 February 1969).

The Permanent Representative when depositing this instrument made the following declarations on behalf of his Government:

Declaration concerning Articles 6 and 21

The Netherlands Government will not grant extradition or transit of its own nationals. As regards the Netherlands, "nationals" for the purposes of the Convention are to be understood as meaning persons of Netherlands nationality as well as foreigners integrated into the Netherlands community in so far as they can be prosecuted within the Netherlands for the act in respect of which extradition is requested.

Declaration concerning Article 19

The Netherlands Government will not grant temporary extradition under Article 19 (2) save of a person who is serving a sentence in its territory and if necessitated by special circumstances.

Declaration concerning Article 21 (5)

The Netherlands Government reserves the right not to grant transit except on the same conditions on which it grants extradition.

NORWAY

(Declaration made at the time of signature)

Article 1

Extradition may be refused on humanitarian grounds if surrender is likely to have consequences of an exceptional gravity for the person claimed, particularly by reason of his age, state of health or other personal circumstances.

Article 2, paragraph 1

Under the terms of the Norwegian extradition law of 13 June 1908, paragraph 2, Norway is in a position to grant extradition only in respect of offences which under the Norwegian Criminal Code are punishable, or would have been punishable, by imprisonment for more than one year.

Article 3, paragraph 3

Under the terms of the Norwegian extradition law, paragraph 3, extradition for the taking or attempted taking of the life of a Head of State or a member of his family may not be granted if the offence has been committed in connection with another offence which has a political character.

Article 4

In regard to offences which under Norwegian law would have been considered as military offences, extradition is only punishable, under the terms of paragraph 2 of the Norwegian extradition law, if the offence, stripped of its military elements, would have constituted an extraditable offence, and on condition that the extradited person shall not be more severely punished than by the maximum penalty provided for the corresponding offence in the ordinary criminal code.

Article 6, paragraph 1 (b)

As far as Norway is concerned, the term "national" shall include both nationals and residents of Norway. The term shall also include nationals and residents of Denmark, Finland, Iceland or Sweden, if extradition is requested by states other than those mentioned.

Article 12

The Norwegian authorities reserve the right to require the requesting Party to produce prima facie evidence to the effect that the person claimed has committed the offence for which extradition is requested. The request may be refused if the evidence is found to be insufficient.

The Norwegian Government also stated that it "may wish to limit the field of application of the Convention in accordance with the provision of Article 28, paragraph 4, if the Nordic countries adopt uniform extradition laws in accordance with a project now under discussion".

SWEDEN

1. Declarations made

(a) on Article 6: Within the meaning of this Convention the term "nationals" shall denote, in addition to Swedish nationals, aliens domiciled in Sweden, nationals of Denmark, Finland, Iceland and Norway, as well as aliens domiciled in these States;

(b) on Article 21: The transit requested will only be granted on the same conditions as extradition is granted, allowance being made for individual circumstances.

2. Reservations made

(a) to Article 1: Sweden reserves the right, when granting extradition, to stipulate that the extradited person may not be summoned to appear before a court which is only provisionally, or under exceptional circumstances, empowered to deal with such offences, as well as the right to refuse extradition for the execution of a sentence rendered by such special court.

Sweden reserves the right to refuse extradition in special cases, if that measure is manifestly incompatible with its humanitarian obligations, on account of the age, the state of health or any other condition affecting the individual in question, having regard also to the nature of the offence and the interests of the requesting State.

(b) to Article 2: The extradition of an individual on whom final judgment has not yet been passed for the offence in respect of which extradition is requested shall be granted only if the said offence corresponds to an offence which is punishable under Swedish law by a sentence of imprisonment for more than one year.

(c) to Article 3: Sweden reserves the right, in the light of individual circumstances, to regard the offence mentioned in paragraph 3 of this Article as a political offence.

(d) to Article 4: Where an offence under military law also comprises an offence in respect of which extradition has been granted, Sweden reserves the right to stipulate that the extradited person may not be penalised in application of provisions relating to offences committed by members of the armed services.

(e) to Article 12: Even though the sentence rendered or the warrant of arrest issued by a court or a judge in a State which is a Party to the Convention be generally accepted, Sweden reserves the right to refuse the extradition requested if an examination of the case in question shows that the said sentence or warrant is manifestly ill-founded.

(f) to Article 18: If the individual whose extradition has been granted has not been taken over on the date appointed by the representing State, Sweden reserves the right immediately to annul the measure of restraint imposed upon him.

SWITZERLAND

Translation.

(Reservations and declarations contained in the Instrument of Ratification deposited on 20 December 1966).

In respect of Article 1:

The Swiss Federal Council declares that extradition granted by Switzerland is in all cases subject to the condition that the person claimed is not brought before an extraordinary court (tribunal d'exception). It therefore reserves the right to refuse extradition:

- (a) if there is a possibility that the person claimed, if extradited, will be brought before an extraordinary court (tribunal d'exception) and if the requesting State does not give assurances deemed sufficient, that the judgment will be passed by a court which is generally empowered under the rules of judicial administration to pronounce on criminal matters;
- (b) if extradition is requested for the purpose of carrying out a sentence passed by an extraordinary court (tribunal d'exception).

In respect of Article 2, paragraph 1:

Having regard to the requirements of Swiss law on extradition, Switzerland reserves the right to refuse extradition if the offence alleged against the person claimed does not combine the constituent elements of one of the offences set out in the list deposited with the Secretariat of the Council of Europe as an annex to this declaration.

In respect of Article 2, paragraph 2:

The Swiss Federal Council declares that, notwithstanding the reservation made in respect of Article 2, paragraph 1, Switzerland may, when extradition is or has been granted for a crime (crime) or a correctional offence (délit) which is extraditable under Swiss law, extend the effects thereof to any other offence punishable under Swiss law.

In respect of Article 3, paragraph 3:

Notwithstanding Article 3, paragraph 3 of the Convention, Switzerland reserves the right to refuse extradition on the basis of Article 3, paragraph 1 when it is requested for the taking or attempted taking of the life of a Head of State or a member of his family.

In respect of Article 6:

The Swiss Federal Council declares that Swiss law does not permit extradition of Swiss nationals. Provided that the statutory requirements are satisfied, the Swiss authorities may take proceedings and pass sentences in respect of offences committed outside Switzerland which are punishable under Swiss law as crimes (crimes) or correction offences (délits).

- if they were committed against Swiss nationals (Article 5 of the Swiss Penal Code);
- if they are extraditable under Swiss law and were committed by a Swiss national (Article 6 of the Swiss Penal Code; Section 16 of the Federal Act of 14 March 1958 on the responsibility of the Confederation, the members of its authorities and its officials);
- if they were committed on board a Swiss ship or a Swiss aircraft (Section 4 of the Federal Act of 23 September 1953 on shipping under the Swiss flag; Section 97 of the Federal Act of 21 December 1948 on air navigation).

In respect of Articles 7 and 8:

The Swiss Federal Council declares that, under present Swiss legislation, extradition can be granted for an offence committed in Swiss territory or in a place treated as that territory only in application of Article 2, paragraph 2, that is, where the person claimed is in any event being extradited to the requesting State in respect of other offences not subject to Swiss jurisdiction and it is considered desirable, particularly in the interests of his social rehabilitation, that all the offences of which he is accused be dealt with at the same proceedings.

In respect of Article 9:

- (a) Switzerland reserves the right to refuse extradition, in derogation of Article 9, if the decisions motivating the refusal of extradition in accordance with that Article have been rendered in a third State in whose territory the offence was committed;

- (b) Switzerland reserves the right to grant extradition, notwithstanding the first sentence of Article 9, if it has granted extradition for other offences and the requesting State has shown that new facts or evidence which have come to its knowledge justify a review of the decision motivating the refusal for extradition in accordance with this Article, or if the person sought has not served all or part of the punishment imposed on him by that decision.

In respect of Article 11:

Switzerland reserves the right to apply Article 11, mutatis mutandis, also in cases where the law of the requesting State provides that the person claimed may, in respect of the offence for which extradition is requested, be sentenced to corporal punishment or be subjected to such treatment against his will.

In respect of Article 14, paragraph 1 (b):

The Swiss Federal Council declares that the Swiss authorities regard discharge as final within the meaning of Article 14 if it enables the person extradited to move about freely without breaking the rules of behaviour and other conditions laid down by the proper authority. For the Swiss authorities, an extradited person is in all cases deemed to be able to leave the territory of a State within the meaning of this Article if he is not in fact prevented from leaving by a disease or some other actual restriction of his freedom of movement.

In respect of Article 16, paragraph 2:

Switzerland asks that any request addressed to it in accordance with Article 16, paragraph 2, contain a brief description of the offence alleged against the person claimed, including the essential particulars by which the nature of the offence can be appraised with reference to the law of extradition.

In respect of Article 21:

Switzerland reserves the right not to authorise transit in cases where the offence alleged against the person claimed comes within the provisions of Article 5 of the Convention or constitutes an infringement of commodity trade, restrictions or market regulations.

In respect of Article 23:

Switzerland asks that requests in connection with extradition addressed to its authorities and documents annexed thereto, be accompanied by a translation into French, German or Italian if they are not written in one of these languages.

List of extraditable offences under Swiss law

(Annex to the reservation on Article 2, paragraph 1 of the European Convention on Extradition)

Section 3 of the Federal Act of 22 January 1892 on extradition to foreign States provides that persons who have committed, attempted to commit or been accomplices to any of the acts mentioned below, may be extradited, provided that the act in question is an offence under general criminal law and is punishable both under the law of the place of refuge and under the law of the requesting State.

I. Offences⁽¹⁾ against persons

1. Voluntary homicide with premeditation, voluntary culpable homicide without premeditation, involuntary homicide;
2. Infanticide and abortion;
3. Exposure or abandonment of children or defenceless persons;
4. Injuries which have resulted in death or lasting infirmity or inability to work for more than 20 days; participation in an affray which had consequences of this nature;

(1) The term "offences" here means both serious offences and correctional offences under criminal law.

5. Ill-treatment of parents by their children; habitual ill-treatment of children by their parents or by the persons under whose authority they have been placed;

II. Offences⁽¹⁾ against the freedom of persons and family rights

6. Abduction of adults or children by force, menace or fraud;
7. Unlawful restraint of persons;
8. Kidnapping of minors;
9. Violation of domicile with aggravating circumstances;
10. Threats to attack persons or property;
11. Falsification or destruction of documents showing a person's civil status;

III. Offences⁽¹⁾ against morals

12. Rape, indecent assault committed with use of force or on a defenceless person or on a person suffering from mental incapacity;
13. Indecent acts committed on children, or on anyone by a person in whose care he or she has been placed;
14. Corruption of minors by their parents, guardian or any other person entrusted with their supervision;
15. Professional procuring; traffic in women and children;
16. Acts of indecency causing a public scandal;
17. Incest;
18. Bigamy;

(1) The term "offences" here means both serious offences and correctional offences under criminal law.

IV. Offences⁽¹⁾ against property

19. Brigandage (piracy), extortion, theft, receiving of stolen goods;
20. Fraudulent conversion (misappropriation) and breach of trust;
21. Wilful damage to property;
22. False pretences, fraudulent bankruptcy, and fraud in connection with bankruptcy or seizure;

V. Offences⁽¹⁾ against public faith (foi publique)

23. Counterfeiting or forging of coins or paper money or official stamps representing a value (postage stamps, etc.), banknotes, bonds, shares and other securities issued by the Government or by corporations, companies or individuals; introduction, issue or placing in circulation of such counterfeit or forged objects with fraudulent intent;
24. Counterfeiting or forging of seals, dies, stamps or plates; fraudulent use or misuse of counterfeit or genuine seals, stamps, dies or plates;
25. Forging or counterfeiting of documents; uttering of forged instruments (fraudulent use of counterfeit or forged documents), abstraction of documents, misuse of a paper signed in blank;
26. Moving of boundary-marks;

VI. Offences⁽¹⁾ constituting a public danger

27. Causing of fire, misuse of explosives, causing of flooding intentionally or through lack of care or imprudence;
28. Destroying or damaging, wilfully or through lack of care or imprudence, of railways, steam boats, postal installations, or electrical equipment and lines

(1) The term "offences" means both serious offences and correctional offences under criminal law.

- (telegraph, telephone) and endangering of their use;
29. Acts committed wilfully or through lack of care or imprudence liable to cause the destruction, grounding or loss of a ship;
 30. Spreading of contagious diseases, epidemics or epizootics, wilfully or through lack of care or imprudence; impairing of springs, wells or other water through harmful substances constituting a public danger;
 31. Intentional imitation or adulteration of foodstuffs constituting a danger to human health or the health of animals; offering for sale or placing in circulation of such unhealthy or tainted foodstuffs, with concealment of their harmfulness;
 - 31 bis. Wilful infringement of the regulations on narcotics, in so far as such infringement is punishable by imprisonment;

VII. Offences⁽¹⁾ against the administration of justice

32. False accusation;
33. Perjury or misrepresentation under a solemn promise;
34. False evidence, false report by an expert, false declaration by an interpreter; subornation of witnesses, experts or interpreters;

VIII. Offences⁽¹⁾ relating to the exercise of official duties

35. Bribery of public officials, jurors, arbitrators or experts;
36. Misappropriation and extortion by public officials; abuse of authority as a result of bribery or with fraudulent intent;
37. Destruction of letters or telegrams, violation of the secrecy of letters or telegrams by Post Office employees;

(1) The term "offences" here means both serious offences and correctional offences under criminal law.

Section 154 of the Federal Act of 23 September 1953 on shipping under the Swiss flag provides that offences punishable under the Act by imprisonment for one year or by a more severe sentence are extraditable within the meaning of Swiss legislation on extradition to foreign States. The offences in question are:

- intentional or negligent endangering of vessel (Section 128);
- intentional or negligent endangering of shipping (Section 129);
- putting to sea of an unseaworthy vessel (Section 131);
- failure to give assistance (Section 133 (1));
- abandonment of ship in peril (Section 134);
- failure to exercise command (Section 135 (1));
- abuse of authority and unauthorised assumption of authority (Section 136 (1));
- drunkenness (Section 139 (1));
- disobedience (Section 140 (3));
- unauthorised taking on board of persons and objects (Section 141 (1));
- endangering of shipowner or master through smuggling (Section 142 (1) and (3));
- misuse of flag (Section 143 (1));
- fraud in registration (Section 144 (1));
- unlawful removal of a vessel held by the authorities, infringement of a regulation of the authorities (Section 145);
- improper transfer (Section 146).

TURKEY

Declaration made at the time of signature.

The assurance mentioned in Article 11 will be limited to the following procedure:

In the event of extradition to Turkey of an individual under sentence of death or accused of an offence punishable by death, any requested Party whose law does not provide for capital punishment shall be authorised to transmit a request for commutation of death sentence to life imprisonment. Such request shall be transmitted by the Turkish Government to the Grand National Assembly, which is the final instance for confirming a death sentence, insofar as the Assembly has not already pronounced on the matter.

COUNCIL OF EUROPE CONSEIL DE L'EUROPE

JUR/Tr./N°24
Decl./Res. Austria

EUROPEAN CONVENTION ON EXTRADITION
signed at Paris on 13th December 1957

Declarations and reservations

AUSTRIA

(Declarations and reservations contained in the instrument of ratification deposited on 21st May 1969)

Declarations

To Article 2 (2)

Austria will grant extradition also under the conditions mentioned in Article 2, paragraph 2.

To Article 6 (1) (c)

Austria will regard the time of surrender of the person claimed as decisive for the determination of nationality.

To Article 7 and 8

Austria will only grant extradition of a person for an offence which, according to Austrian law, is under Austrian jurisdiction, in so far as that person will be extradited for another offence and as the condemnation of that person by the judicial authorities of the requesting State for all offences is in the interest of ascertaining the truth or useful by reason of fixing of the penalty and execution of the sentence.

To Article 9

Austria will grant extradition if the person claimed was acquitted only for lack of Austrian jurisdiction, or if, only for this reason, criminal proceedings against this person have not been instituted or if instituted criminal proceedings were terminated.

./.

To Article 16 (2)

In case of a request for provisional arrest Austria also requires a short statement of the facts the person claimed is charged with.

To Article 21 (2)

In any case Austria will refuse transit of Austrian nationals.

To Article 21 (5)

Austria will also refuse transit because of fiscal offences in the sense of Article 5 and because of the offences mentioned in the reservation to Article 5. Transit for offences punishable, under the law of the requesting Party, by death or by a sentence incompatible with the requirements of humanity and human dignity, will be granted under the conditions governing the extradition for such offences.

Reservations

To Article 1

Austria will not grant extradition if the person claimed is to be brought before a special court or if the extradition should lead to the execution of a sentence or a detention order inflicted by such a court.

To Article 5

Austria will further grant extradition for offences which are exclusively contraventions against regulations concerning monopolies or the export, import, transit and rationing of goods only under the conditions mentioned in Article 5.

To Article 11

Austria will refuse extradition requested in order to carry out death-penalty. Extradition for an offence punishable by death under the law of the requesting Party will only be granted if the requesting State accepts the condition that a death-penalty will not be pronounced. Austria will apply the same principles in the case of sentences which are incompatible with the requirements of humanity and human dignity.

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Strasbourg, 2 July 1969

AS/Jur (21) 15

CONSULTATIVE ASSEMBLY

LEGAL AFFAIRS COMMITTEE

The application of the Fourth Geneva Convention
of 12 August 1949 to members of the police force

Preliminary draft report
presented by Mr. Otto Kranzlmayr, Rapporteur

14.545
01.37/216

I. INTRODUCTION

1. On 30 January 1967 Mr. Gabriele and several other members of the Assembly tabled a motion for a recommendation (1) on the application of the Fourth Geneva Convention (2) to members of the police force. This motion was referred to the Legal Affairs Committee (3) which, subsequently, at its meeting of 22 - 24 May 1967 appointed me Rapporteur.

2. A short explanatory memorandum was attached to Mr. Gabriele's motion for a recommendation. In its first paragraph Mr. Gabriele explained the reasons for his motion:

"In almost all countries, the members of the law enforcement services, to whom the provisions of the Geneva Convention cannot be applied, have always been and will continue to be subject to the military command or the occupying power in times of armed conflict. This means that every individual in the enforcement services not only has to suffer severe mental and moral strain but, after the conflict has ended, he is invariably subject to arrest, conviction and dismissal. Such terrible hardships, entailing the loss of employment and hence the loss of a secure source of support for these persons and their families, could be countered by bringing the enforcement services under the provisions of Articles 27, 51, 54, 65, 67 and Article 70 paragraph 1 (4). It would be one of the greatest successes of the Council of Europe if a satisfactory solution could be found to this problem, because it would mean relieving thousands of members of the enforcement services of a severe mental, moral and material burden."

./.

(1) Doc. 2186

(2) Fourth Geneva Convention of 12 August 1949 relative to the protection of civilian persons in time of war, hereinafter to be called "the Convention".

(3) Reference No. 609 of 3 March 1967

(4) See Appendix II

3. In 1952, the International Federation of Senior Police Officers informed the International Committee of the Red Cross (ICRC) that it was concerned about the position of members of police forces in time of war and in particular during enemy occupation. The Federation hoped that the Fourth Geneva Convention relative to the protection of civilian persons in time of war would be amended to take account of the special position of members of police forces.
4. The ICRC, which has a general interest in the Geneva Conventions, replied that it was not planning to initiate a revision of the 1949 Geneva Conventions; it suggested that the Federation draw up a declaration interpreting the provisions of the IVth Geneva Convention of 1949 and try to have this interpretation accepted by the various governments. The Federation followed this advice and drew up the text of a declaration, which is appended (1). This declaration was referred to by the ICRC in its report on the Geneva Conventions at the XIXth International Conference of the Red Cross which met in New Delhi in 1957. The Conference took note of the declaration.
5. The IFSP0 has since tried to persuade governments which approve this declaration to urge the government responsible for administering the Geneva Conventions - the Swiss Federal Council - to send a copy of the declaration to all the States Parties to the Geneva Conventions asking them if they approve it or have any comments to make.
6. In 1966, the International Federation of Christian Trade Unions (Public Services Branch) produced a draft International Convention on the Status of the Police in Peacetime and in Wartime. Nothing has yet resulted from these efforts, but work is still in progress.

(1) Appendix I

II. THE FOURTH GENEVA CONVENTION AND THE POLICE

7. The Fourth Geneva Convention relative to the protection of civilian persons in time of war came into force in October 1950. It is part of the law of war. On 31 December 1966 the number of States which had ratified the Convention or had acceded to it was 114. Unlike the other three Geneva Conventions (1) the Fourth Geneva Convention has no precedent for the major part of its provisions. Where it governs the protection of civilian persons in occupied territory, it is supplementary to the relevant sections of The Hague Conventions of 1899 and 1907 relative to the laws and customs of war on land (2).

8. The police, in my opinion, is protected by the Fourth Geneva Convention. The provisions of that Convention aims at protecting all those who are not covered by the other three Geneva Conventions (3) - see Article 4, last paragraph, and Article 13 of the Convention. Article 4 defines the persons who are protected by the Convention; its first paragraph reads as follows:

"Persons protected by the Convention are those who, at a given moment and in any manner whatsoever, find themselves, in case of a conflict or occupation, in the hands of a Party to the conflict or occupying power of which they are not nationals."

(1) First Convention: "Geneva Convention for the Amelioration of the Condition of the Wounded and Sick in Armed Forces in the Field"

Second Convention: "Geneva Convention for the Amelioration of the Condition of Wounded and Sick and Shipwrecked Members of Armed Forces at Sea"

Third Convention: "Geneva Convention relative to the Treatment of Prisoners of War"

(2) See Article 154 of the Fourth Convention

(3) See for instance Groh, Das Recht der Kriegsgefangenen und Zivilpersonen nach den Genfer Konventionen vom 12 August 1949, Hamburg, 1952 (stencilled edition), page 106, and Uhler, Der völkerrechtliche Schutz der Bevölkerung eines besetzten Gebiets gegen Massnahmen der Okkupationsmacht unter besonderer Berücksichtigung der Genfer Zivilkonvention, Zurich 1950, page 70.

9. Mr. Claude Pilloud, Director of the International Committee of the Red Cross, declared in his statement before the Legal Affairs Committee on 20 March 1969:

"The Geneva Conventions for the protection of victims of war do not contain any precise reference to the police. Members of the police force are therefore civilians, or military personnel if the State to which they are responsible includes the police in the armed forces."

10. There are only a few categories of persons which are excluded from protection by the Convention. These categories are the following:

- (a) nationals of a party not bound by the Convention;
- (b) nationals of a neutral State who find themselves in the territory of a belligerent State and nationals of a co-belligerent State, as long as the State of which they are nationals has normal diplomatic representation in the State in whose hands they are (1);
- (c) those protected by any of the other three Geneva Conventions (2).

No other categories are excluded and no mention is made of the police.

11. Subsequently the question arises whether it is possible to distinguish police officials from categories of persons which are protected by one of the first three Geneva Conventions and, in particular, the Prisoners of War Convention. The latter Convention lists the persons it protects in Article 4. Police officials are not included in the categories mentioned in that Article. Having fallen into the power of the enemy, police officials may only be considered as prisoners of war in the sense of the Prisoners of War Convention if:

- (a) they belong to a military police corps;
- (b) they are members of a militia or other volunteer corps;

(1) Article 4, 2nd paragraph

(2) Article 4, 4th paragraph

./.

- (c) they officially accompany the armed forces;
- (d) they take part in a "levée en masse";
- (e) they are past members of the armed forces.

12. It may sometimes be difficult to determine whether a certain police corps should be considered as military or not. In the Federal Republic of Germany the Bundesgrenzschutz has a civilian task in peacetime but becomes a military corps in time of war. Thus the members of the Bundesgrenzschutz may be entitled to the treatment laid down in the Third Geneva Convention for members of the armed forces and prisoners of war, but will not be able to carry out any civilian task under an occupational power. Members of the police force protected by the Fourth Convention are of course only those police officials who are in charge of maintaining order and internal security in a given State and who, even in war time, can only be used for these purposes.

13. A solution might be an internationally recognised distinguishing badge which is worn exclusively by the civilian police. Before elaborating, however, on the point whether the police should be protected by the Fourth Geneva Convention it may be useful to consider whether it should not be protected under the Third Geneva Convention.

14. The point to be decided here is whether it is possible and desirable to give police officials "combatant" status. At the Legal Affairs Committee's meeting of 20 March 1969 Mr. Villetorte, Secretary General of the International Federation of Senior Police Officers, said that:

"If the government classified the police in a category already enjoying the international status of combatants, logically, the police would have to be incorporated in the regular army. But in that case the police would be obliged to follow army movements and withdraw before the enemy, which would be contrary to their duty: moreover, Article 54 of the Fourth Geneva Convention of 1949 is based on the principle that the police must continue to exercise their functions in the interests of the civilian population.

./.

It should be noted that the Vth Hague Convention of 1907 stated that neutrality was compromised if acts were performed in favour of one of the Parties to the conflict, except in the case of police officials, who had a duty to protect persons and property.

In short, jurists conclude that the attribution of combatant status to police officers would in no way benefit the general interests of the population, as defined in the Fourth Geneva Convention. They agree that the police are in a very difficult position, particularly since, as guardians of law and order, they represent the national government. If the occupying power forces the police to carry out certain tasks such as searching for their compatriots, clandestine fighters, saboteurs, snipers etc. the national government will demand an explanation from the police after the occupation."

15. Mr. Villetorte made it clear that bringing the police under the protection of the Third Geneva Convention would not be a desirable solution. Police officials should seek protection only under the Fourth Convention.

16. As there is no special mention of police officials in the text of the Fourth Geneva Convention, there would be some point in revising the Convention in order to insert an *expressis verbis* protection of police officials in the text.

17. However, for the time being, the possibility of a revision must be excluded. In his statement before the Legal Affairs Committee on 20 March 1969 Mr. Pilloud stressed that there were no reasonable possibilities of revising the Fourth Geneva Convention in the near future. The Geneva Conventions were drawn up immediately after the second world war when the horrors of total warfare were still fresh in the minds of everybody. In 1966 more than 110 countries all over the world had acceded to the Fourth Geneva Convention. It seems not to be feasible to mobilise all these States for a revision conference - unless very major amendments were to be made. Neither does it seem realistic to make proposals for a special Convention on the legal protection of police officials during wartime. If it were to be drawn up within the Council of Europe, such a European Convention, even if accessible by others than Council of Europe member States, would only be acceded to by a relatively small number of States Parties to the Convention and therefore be too limited in territorial scope, and of little use, especially as Council of Europe member States are never again likely to wage war against each other. For that reason only

./.

a universal Convention on the status of the police would solve the problems. The German Federal Government has made some probings with friendly governments in order to find out their feelings in respect of such an International Police Convention. It appeared, however, that many governments took quite a reserved attitude or were at least not very happy about such a solution (1).

18. Having eliminated these possibilities, there remains the declaration of application of the Fourth Geneva Convention to members of the police force as has been proposed by the IFSP0. This declaration should be made by the Contracting Parties to the Convention. As it stands, the draft declaration of application prepared by the Federation is acceptable to the ICRC. Nevertheless the draft is very elaborate and it is not likely that all Contracting States will simply agree upon its contents. Negotiations, for which the present draft could be used as a basis for discussion, might be necessary in order to reach agreement. It is, however, unlikely that a conference will be convened and that such negotiations will ever take place. It might therefore be desirable to replace the draft declaration by a simple, concise text, for instance:

"The government of declares that the provisions of the Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War of August 12, 1949, apply to all members of the civilian police force. As regards its own police officials, it reserves the right to incorporate the following corps or groups into the armed forces:"

19. The English version of the draft declaration prepared by the IFSP0 speaks about "police officers". The word "officers", however, may lead to confusion as it may give the impression that police officials with lower rank are excluded. It may therefore be better to speak about "members of the police force" or "police officials".

20. The Consultative Assembly should recommend the Committee of Ministers (a) to invite governments of member States to deposit the aforementioned declaration of application with the Swiss Federal Council, depository of the Geneva Conventions, (b) to invite governments of member States to make every endeavour to have such a declaration deposited by

./.

(1) See Deutscher Bundestag, Drucksache V/2433

non-member States which are parties to the Convention, (c) to invite the Swiss Federal Council, responsible for administering the Geneva Conventions, to lend its full support and assistance to this operation, aiming to obtain an authoritative interpretation of the Fourth Geneva Convention and its application to members of the police force.

21. It is clear that the legal protection of the police in war-time would only be fully ensured - legally at least - if all Contracting States made this declaration of application. The application to the police of the provisions of Articles 27, 51, 54, 65, 67 and 70, paragraph 1 of the Convention (1) would be of particular interest to them.

22. According to the provisions of the Convention, police officials may not accept any orders from the occupying power which run counter to the respect which the police pay of their own accord to the laws of Human Rights as set forth in the Universal Declaration of 10 December 1948. They may not be used to co-operate in the investigation, supervision and transport of persons persecuted on account of their religion, race or political opinion, provided that such convictions and religion are not manifested in acts of violence not covered by the laws of war.

23. Under Articles 54, 65 and 67 of the Convention, police officials are not bound to obey orders if a decision by the occupying power is incompatible with their obligations. Furthermore, they may enjoy the advantages and security resulting from their status as police officials without interference from the occupying power. After the occupation has ended, police officials may in no case become the object of disciplinary measures or sanctions or subjected to coercion because they have carried out in good faith orders which they believed themselves to be justified in obeying, particularly if the orders they received belonged to their normal duties.

24. Under Article 70, paragraph 1, police officials may not be exposed to any danger of administrative or court penalties imposed by occupational powers for having carried out orders of the State Authority - legislative, executive or judicial - either before the occupation or during a temporary interruption, provided that these orders are not contrary to Human Rights as set forth in the Universal Declaration.

./.

(1) See Appendix II

25. However, it is not certain that all Contracting Parties may be willing to make the declaration of application. The question therefore arises whether that declaration can be opposed to States which are parties to the Convention but refuse to make the declaration. There is a great danger here as these States may, a contrario, argue that, having not made the declaration, they are not bound to apply the Convention to the police. The declaration, made by only a part of the Contracting States, therefore may well be counter-effective in respect of Contracting States not making the declaration. One should therefore do his very best to make sure that a very large number of the Contracting States make the declaration of application.

26. Another point to which consideration may be given is why a special declaration of application should be made in respect of the police and not in respect of other categories of persons. Mr. Villetorte said about this question:

"As an organ of the authority responsible for maintaining order and ensuring the safety of citizens and the protection of their common or private property, the police seem obliged to pursue their task in all circumstances, including a period of occupation of the national territory by an enemy army.

Of course, in theory a police officer may, like any other civilian, invoke the Fourth Convention and the benefit of the guarantees provided therein, but in fact, by reason of the very special nature of his functions and of the interpretation which might be given to his acts before, during or after the occupation, and in the light of recent experience, there is every reason for a police officer to fear the worst.

A clear and final solution to a worsening situation becomes more urgent in view of the temptation to certain police officers to adopt a negative attitude which would be injurious to normal public order. The ravages of war would be multiplied tenfold if discipline disappeared entirely, leaving the way open to the rule of criminals and other anti-social elements."

27. There is no doubt that members of the police force in occupied territories are placed in a very difficult position. On the one hand they will have to maintain law and order and to protect the civil population, as they always did. On the other hand, being subject to the command of the occupying powers, they may have to carry out orders which are not only against the interests of their own nation but also against their own conscience and against international law. The special situation of the police in war time and particularly under enemy occupation certainly justifies special action in their respect.

28. However, it may not be only the police. Other categories of persons may also be in an extremely difficult position, especially when they are ordered to carry out the instructions of the enemy or, in the case of judges, have to apply enemy-made law. One may therefore wonder whether a special declaration of application in respect of the police would not be followed by requests for similar declarations in respect of other groups.

III. CONCLUSIONS

29. In the present report I have not put forward any firm conclusions. Neither did I attach a preliminary draft recommendation to it. Although, on balance, I am inclined to follow the proposal of the International Federation of Senior Police Officials, I thought it desirable to draw attention to some of the more dubious points of the proposals made and to seek the opinion of my colleagues in the Legal Affairs Committee on them. These points are the following:

- (a) Is it necessary to make a special declaration of application of the Fourth Geneva Convention to members of the police force, given the fact that, strictly legally speaking, they are already protected by that Convention as far as they have not been incorporated into the armed forces of their States?
- (b) Is it possible to distinguish clearly members of the police force from military personnel?
- (c) Would any of the other possibilities, such as drafting a European or international Convention for the protection of the police in war time or revising the Fourth Geneva Convention, be more desirable than making a declaration of application?
- (d) What would be the **effect** of a declaration of application in respect of Contracting States to the Convention refusing to make that declaration?
- (e) Could the draft declaration of application put forward by the International Federation of Senior Police Officers be used as such?
- (f) Are other categories of persons liable to make a similar request for a declaration of application of the Convention in their respect?
- (g) Would it be desirable to draw up a preliminary draft recommendation in which the Committee of Ministers of the Council of Europe is requested to take the steps I mentioned?

30. It is in the light of the answers of my colleagues to these questions that I intend to make some firm proposals on the matter.

A P P E N D I X I

Draft declaration applying to police officers
the Geneva Convention of 12 August 1949
concerning the protection of civilians in
wartime, presented by the International
Federation of Senior Police Officers

Point 1:

In pursuance of Article 70, paragraph 1. of the above-mentioned Convention, police officers shall not incur any administrative or judicial penalties at the instance of the occupying power by reason of the execution, prior to the occupation, or during a temporary interruption thereof, of orders of the government, of the country, whether such penalty is imposed by legislative, administrative, or judicial methods, and in so far as their acts have not been contrary to the Human Rights as defined by the Universal Declaration.

Point 2:

In pursuance of Article 27 of the above-mentioned Convention police officers shall not be required by the occupying power to carry out any orders contrary to their constant duty to respect Human Rights as defined in the Universal Declaration of 10 December 1948. They may not be required to search for or question, arrest, hold in custody, or transport, any persons subjected to these measures on the grounds of race, religion, or political convictions unless the said persons express their beliefs by acts of violence not permitted under the laws of war.

Point 3:

In pursuance of Article 51 of the above-mentioned Convention the police may not be required to assist in the execution of orders designed to employ the population for military purposes, or for the promotion of military operations. The police may only be required to maintain law and order for the protection of the rights of the civilian population as defined by laws and customs of war.

./.

Point 4:

In pursuance of Articles 54, 65 and 67 of the above-mentioned Convention, police officers discharged from their duties by the occupying power shall not be liable to any compulsory service and shall enjoy the benefits and security bestowed upon them by regulations applicable to them. These regulations may not be altered by the occupying power.

During or after the occupation, police officers may in no case be subjected to penalty or compulsion by reason of the execution by them of an order of any authority which could in good faith be regarded as competent, especially if the execution of this order was a normal part of their duty.

A P P E N D I X II

The application of the following provisions of the Fourth Geneva Convention to members of the police force would be particularly desirable:

Article 27

"Protected persons are entitled in all circumstances to respect for their persons, their honour, their family rights, their religious convictions and practices, and their manners and customs. They shall at all times be humanely treated, and shall be protected especially against all acts of violence or threats thereof and against insults and public curiosity.

Women shall be especially protected against any attack on their honour, in particular against rape, enforced prostitution or any form of indecent assault.

Without prejudice to the provisions relating to their state of health, age and sex, all protected persons shall be treated with the same consideration by the Party to the conflict in whose power they are, without any adverse distinction based, in particular, on race, religion or political opinion.

However, the Parties to the conflict may take such measures of control and security in regard to protected persons as may be necessary as a result of the war".

Article 51

"The occupying power may not compel protected persons to serve in its armed or auxiliary forces. No pressure or propaganda which aims at securing voluntary enlistment is permitted.

The occupying power may not compel protected persons to work unless they are over eighteen years of age, and then only on work which is necessary either for the needs of the army of occupation, or for the public utility services, or for the feeding, sheltering, clothing, transportation or health of the population of the occupied country. Protected persons may not be compelled to undertake any work which would involve them in the obligation of taking part in military operations. The occupying power may not

compel protected persons to employ forcible means to ensure the security of the installations where they are performing compulsory labour.

The work shall be carried out only in the occupied territory where the persons whose services have been requisitioned are. Every such person shall, so far as possible, be kept in his usual place of employment. Workers shall be paid a fair wage and the work shall be proportionate to their physical and intellectual capacities. The legislation in force in the occupied country concerning working conditions, and safeguards as regards, in particular, such matters as wages, hours of work, equipment, preliminary training and compensation for occupational accidents and diseases, shall be applicable to the protected persons assigned to the work referred to in this Article.

In no case shall requisition of labour lead to a mobilisation of workers in an organisation of a military or semi-military character".

Article 54

"The occupying power may not alter the status of public officials or judges in the occupied territories, or in any way apply sanctions to or take any measures of coercion or discrimination against them, should they abstain from fulfilling their functions for reasons of conscience.

This prohibition does not prejudice the application of the second paragraph of Article 51. It does not affect the right of the occupying power to remove public officials from their posts."

Article 65

"The penal provisions enacted by the occupying power shall not come into force before they have been published and brought to the knowledge of the inhabitants in their own language. The effect of these penal provisions shall not be retroactive."

Article 67

"The courts shall apply only those provisions of law which were applicable prior to the offence, and which are in accordance with general principles of law, in particular the

principle that the penalty shall be proportionate to the offence. They shall take into consideration the fact that the accused is not a national of the occupying power."

Article 70, paragraph 1

"Protected persons shall not be arrested, prosecuted or convicted by the occupying power for acts committed or for opinions expressed before the occupation, or during a temporary interruption thereof, with the exception of breaches of the laws and customs of war."

Bulganin-Adenauer conference, Sept. 1955. Statistics, etc. on war criminals

In its issue, Vol. IV, No. 17/18 of Sept. 16, 1955, the fortnightly magazine GERMAN DEMOCRATIC REPORT (published by the Englishman, John Peet, in English) had an article, "Moscow Negotiations. Day by Day Summary of Talks." (p. 132/133).

The article does not give its source.

Concerning War Criminals, the article states:

On Sept. 10, "Bulganin" (Soviet Prime Minister) replied to the two points made by Adenauer on the previous day. He said :

"Firstly Chancellor Adenauer referred to the question of war prisoners. We think there is a misunderstanding here. There are no German war prisoners in the Soviet Union. All German war prisoners have been released and returned home. In the Soviet Union there are only war criminals from the former Hitlerite Army, criminals who were sentenced by Soviet courts for particularly heinous crimes against the Soviet people, against peace and against humanity.

On Sept. 1st /1970/ there were 9626 such persons who according to all the laws and rules of humanity are criminals whose proper place is behind bars. They are committers of violence and arson, murderers of women, children and old people. They were sentenced according to their crimes by Soviet courts and cannot be regarded as war prisoners..." [dots in the original]

"I should like to add that if the question of these criminals is considered here, then representatives of both the German Federal Republic and the German Democratic Republic must take part in the discussions. The question affects both parts of Germany." Since the West German representatives did not wish to discuss the matter together with representatives of East Germany, Bulganin stated, it was obviously useless to pursue the matter." (p. 122) [the 2nd point was reunification.]

(The only further reference to war criminals in the article is: "Adenauer alleged that when they were sentenced German war criminals after the war 'Soviet courts had acted under the influence of the emotional currents of the post-war period.'" (p. 123)

*) see next page

On p.123, the issue of Sept.16,1955 of GERMAN DEMOCRATIC REPORT

contains an insert, titled "WE CANNOT FORGET-Bulganin " , which states
in fat letters:

"The Soviet people ~~cannot~~ forget the terrible crimes committed by these criminals from the Hitlerite Army, such as the shooting of 70,000 people in Kiev and Babi Yar.

"We cannot forget the millions of people who were shot, gassed and burned alive in the German concentration camps.

"Is it possible to forget the tons of human hair, ~~and~~^{cut} from the heads of women tortured to death, hair which was stored in Maidanek ?

"We who are present here, saw for ourselves everything which had happened in Maidanek. In the camps of Maidanek and Auschwitz more than five and a half million innocent people were murdered.

"The Ukrainian people will never forget those innocent people murdered in Kharkov, where many thousands were shot and hanged.

"I could detail the concentration camps in Smolensk, Krasnodar, Stavropol, Lvov, Poltava, Novgorod, Orel, Kaunas, Riga and many other places, where hundreds of thousands of Soviet ~~people~~ citizens were tortured to death.

" We must not forget the innocent people who were murdered, gassed, and buried alive; we must not forget the burned towns and villages, the murdered women and children. And the 9626 persons whom I have mentioned are the criminals who committed these horrors."

"Soviet Prime Minister Nikolai Bulganin on Sept.10,1955, addressing the West German Government delegation, headed by Chancellor Konrad Adenauer. "

Comment :

IF (and this "if" must be emphasized) the translation is correct, two questions arise: 1) since many of those crimes were committed by SS and SD personnel, including Einsatzgruppen who were technically not part of the "Hitlerite Army," and since it is improbable that none of these were included in the 9626 convicted war criminals, Mr. Bulganin apparently used the term, "former Hitlerite Army" in a non-technical sense, including also those other German units.

2) Since ~~the~~ atrocities, especially in Maidanek and Auschwitz (both located in Poland) were committed mostly against non-Soviet citizens (although the victims included Soviet citizens), Mr. Bulganin apparently included among the 9626 also war criminals who were sentenced by Soviet courts against non-soviet citizens, although he speaks only about crimes against Soviet people...

DEMOCRATIC GERMAN REPORT

VOL. IV NO. 17/18

SEPTEMBER 16th 1955

Price: 15 Pf., 5c, 3d

MOSCOW — BONN RELATIONS NORMALISED

The Soviet Union has agreed to establish normal diplomatic relations with the German Federal Republic (West Germany) as the result of negotiations in Moscow with a West German government delegation headed by Chancellor Konrad Adenauer.

The agreement was reached on September 13th after five days of negotiations. (Details of the negotiations are given on the next page.)

As a result of this new step towards the relaxation of international tension, the Soviet Union has become the first state officially to recognise both states which now exist in Germany—the German Democratic Republic (East Germany) and the German Federal Republic (West Germany).

At the start of the Moscow negotiations, Chancellor Adenauer attempted to impose two conditions before he would consent to the establish-

ment of diplomatic relations: the question of the German war criminals imprisoned in the Soviet Union, and the question of German reunification.

The Soviet delegates emphasised that these, and other questions affecting Germany as a whole could only be effectively solved with the cooperation of the German Democratic Republic.

Chancellor Adenauer therefore was forced to drop his attempt to impose conditions before the establishment of normal diplomatic relations.

During the whole course of the negotiations Soviet Prime Minister Bulganin and other Soviet spokesmen made it clear that Soviet recognition of the German Federal Republic implied no alteration in the Soviet attitude towards the German Democratic Republic, with which the Soviet Union has had very friendly relations for a number of years.

Communique on Diplomatic Relations

The official communique issued in Moscow at the conclusion of the negotiations between the Soviet Union and the German Federal Republic had the following text:

"From September 9th to 13th talks were conducted in Moscow between the government delegation of the Soviet Union and the government delegation of the German Federal Republic. (The communique then gave the names of those participating on both sides.)

"In the course of the negotiations, which were conducted in a spirit of mutual understanding, there was a far-reaching and open exchange of opinions on the question of the relations between the USSR and the German Federal Republic.

"During the negotiations the question of establishing diplomatic relations between the Soviet Union and the German Federal Republic was discussed. An agreement was reached with found its expression in the letters exchanged by the two sides, dependent upon the agreement of the Federal Government and the

Federal Parliament, and of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR. The agreement was for the establishment of diplomatic relations between the two states, for the opening of embassies in Moscow and Bonn, and for the exchange of diplomatic representatives in the rank of ambassador extraordinary and plenipotentiary.

"Both delegations agreed that the establishment of diplomatic relations would contribute to the development of mutual understanding and the cooperation between the Soviet Union and the German Federal Republic in the interests of peace and security in Europe.

"Both sides assume that the establishment and development of

normal relations between the Soviet Union and the German Federal Republic will contribute to the solution of the unsettled questions affecting the whole of Germany, and will thereby help to solve the main national problem of the entire German people, the restoration of the unity of a democratic German state.

"To underline the agreement reached, the Prime Minister of the USSR and the Chancellor of the German Federal Republic have exchanged letters. Both sides have agreed that in the very near future negotiations will be held between the Soviet Union and the German Federal Republic on the development of trade."

STOP PRESS

A Government Delegation from the German Democratic Republic, headed by Prime Minister Otto Grotewohl, flew to Moscow on September 16th for talks with the Soviet Government on the further development of the friendly relations between the two governments.

MOSCOW NEGOTIATIONS

Day-by-day Summary of Talks

Here is a day-by-day summary of the negotiations in Moscow between the Soviet Government and the West German government delegation led by Chancellor Konrad Adenauer:

September 9th:

Soviet Prime Minister Bulganin opened the meeting by making the following proposals for the normalisation of relations between the Soviet Union and the German Federal Republic (West Germany):

1. Establishment of diplomatic relations, with Soviet ambassador in Bonn and West German ambassador in Moscow.
2. Extension of present limited trade relations, and conclusion of long-term trade agreement.
3. Cooperation and exchange of delegations in science, culture, sport etc.

Bulganin stressed that the Soviet Union already maintained good friendly relations with the German Democratic Republic, based on equality, mutual regard for sovereignty and non-intervention in internal affairs.

On the question of German unity, Bulganin drew attention to the obstacle formed by the Paris Agreements, under which the German Federal Republic had allied itself with "certain military groupings and followed a policy of remilitarisation". In addition, stated Bulganin, the Soviet Union always believed that the question of the reunification of Germany was above all a matter for the Germans themselves. It was necessary to recognise the reality of the existence of the German Federal Republic and the German Democratic Republic, and reconcile the solution of this problem with international agreements on peace and security in Europe.

Adenauer, in his opening speech, claimed that this meeting was "the first official meeting between representatives of the Soviet Union and the German people for many years", ignoring the fact that the Soviet Union has maintained diplomatic relations with the German Democratic Republic for the past six years.

Adenauer stated it was unthinkable that normal relations should be established between the two states

until the question had been settled of "those Germans still detained in the Soviet Union... This is a question which affects every single German family." Secondly Adenauer called for the reunification of Germany by the Four Powers, and for freedom for such a reunited Germany to join any military bloc which it liked. He rejected outright any question of negotiation between the two parts of Germany.

September 10th:

Bulganin recalled that it was the German militarists and fascists who had unleashed World War Two, which brought such destruction to the Soviet Union, Poland, Yugoslavia, Czechoslovakia, France, Britain, Belgium and Holland. "Every Soviet family remembers this today with deep bitterness and natural protest" he stated. "The German people were in another situation, but finally the war brought them great sacrifices and hardship. It may now be assumed that the German people hate war just as the Soviet people hate war."

Bulganin then replied to the two points made by Adenauer on the previous day. He said:

"Firstly Chancellor Adenauer referred to the question of war prisoners. We think there is a misunderstanding here. There are no German war prisoners in the Soviet Union. All German war prisoners have been released and returned home. In the Soviet Union there are only war criminals from the former Hitlerite Army, criminals who were sentenced by Soviet courts for particularly heinous crimes against the Soviet people, against peace and against humanity. On September 1st there were 9626 such persons in our country. But these are persons who according to all the laws and rules of humanity are criminals whose proper place is behind bars. They are committers of violence and arson, murderers of women, children and old people. They were sentenced according to their crimes by Soviet courts and cannot be regarded as war prisoners..."

"I should like to add that if the question of these criminals is considered here, then representatives of both the German Federal Republic

and the German Democratic Republic must take part in the discussions. This question affects both parts of Germany." Since the West German representatives did not wish to discuss the matter together with representatives of East Germany, Bulganin stated, it was obviously useless to pursue the matter.

Turning to the question of German reunification, Bulganin stressed that the Soviet Union continued its efforts that Germany be reunited as a peace-loving and democratic state. Since the ratification of the Paris Agreements, however, obstacles had been raised to reunification which could have been avoided.

"It is well known to you that during the negotiations on the Paris Agreements the Soviet Union repeatedly warned against these agreements, under which the German Federal Republic has joined such military groupings as the North Atlantic Pact and the West European Union and West Germany has begun to remilitarise itself. It is a secret for nobody that these military groupings are directed against the Soviet Union and several other peace-loving European states."

Despite this, Bulganin stated, the Soviet Union was trying to overcome these difficulties with the aim of establishing an all-European system of collective security, which would lead to a liquidation of the military groupings in Europe and thus make it possible to solve the problem of reunifying Germany. "The Soviet Union has always realised that the solution of the German problem... was mainly a problem for the Germans themselves, that is to say under the present conditions a matter for mutual efforts by the German Federal Republic and the German Democratic Republic... We believe that the Germans from both parts of Germany will find a common language and come together to begin to solve the German problem."

Replying, Adenauer said that nobody would deny that the Soviet Union had experienced a terrible war, but claimed that a great proportion of the German people had "opposed Hitler's totalitarian claims, and a majority of Germans had not been guilty of the acts of violence of the Hitler regime. Finally the

German people also suffered severely in the war, and after the Soviet Army marched into Germany terrible things had happened."

Adenauer alleged that when they were sentencing German war criminals after the war "Soviet courts had acted under the influence of the emotional currents of the past-war period".

Soviet delegate Khrushchov then intervened in the debate to answer Adenauer. He stated:

"The Federal Chancellor has stated that after they crossed the German frontier, Soviet troops also committed crimes. I categorically deny this. The Soviet troops, fulfilling a holy duty to their people, were waging a war which had been forced upon them by fascism. If foreign troops had attacked Germany, and Germany had defended herself, could that be described as a crime? I hold that insulting remarks have been made about the Soviet Army."

Khrushchov then referred to the fact that West German delegates had spoken of German families waiting for relatives the fate of whom they did not know. "I understand the feelings of these people, but one must have the courage to name those responsible for these sufferings. Many Germans died, but more Soviet citizens. We are not guilty: we did not cross the frontier: we did not begin the war... We cannot forget what happened in the past, but when we wish to solve these problems we cannot base ourselves upon the past."

Turning to the situation of the German Democratic Republic, Khrushchov stressed that the Government of the German Democratic Republic represented the opinion of the German people by protecting the interests of the workers, peasants and working intelligentsia. He, Khrushchov, understood Adenauer's attitude towards the German Democratic Republic but could not agree with it. He added: "I know that you (Adenauer) will not agree with me, but I say that the German Democratic Republic represents the future, and the future not of the German people alone... We supported the German working people as they began to build their German Democratic Republic on a Socialist basis. And this work is going well."

Adenauer, referring to the question of cooperation between the two parts of Germany, which had been so plainly put, stated that in West Germany it was considered that the Government of the German Democratic Republic could not be regarded in a democratic sense as representative of the population of East Germany. If this was changed, he

"WE CANNOT FORGET"

— Bulganin

"The Soviet people cannot forget the terrible crimes committed by these criminals from the Hitlerite Army, such as the shooting of 70,000 people in Kiev and Babi Yar.

"We cannot forget the millions of people who were shot, gassed and burned alive in the German concentration camps.

"Is it possible to forget the tons of human hair, cut from the heads of women tortured to death, hair which was stored in Maidanek?"

"We who are present here, saw for ourselves everything which had happened in Maidanek. In the camps of Maidanek and Auschwitz more than five and a half million innocent people were murdered.

"The Ukrainian people will never forget those innocent people murdered in Kharkov, where many thousands were shot and hanged.

"I could detail the concentration camps in Smolensk, Krasnodar, Stavropol, Lvov, Poltava, Novgorod, Orel, Kaunas, Riga and many other places, where hundreds of thousands of Soviet citizens were tortured to death.

"We must not forget the innocent people who were murdered, gassed, and buried alive; we must not forget the burned towns and villages, the murdered women and children. And the 9626 persons whom I have mentioned are the criminals who committed these horrors."

Soviet Prime Minister Nikolai Bulganin on September 10th 1955, addressing the West German Government delegation, headed by Chancellor Konrad Adenauer.

said, then there would be a possibility of the two parts of German cooperating.

Bulganin replied that he could regard this argument only as an excuse to avoid round-table talks. He stated that when he visited the German Democratic Republic after the Geneva talks he had convinced himself that the Government of the German Democratic Republic had the support of the majority of the population. In addition it must be remembered that the German Democratic Republic enjoyed diplomatic relations with a number of states, including such powers as the Soviet Union and the Chinese People's Republic. This was an international fact, which could not be overlooked.

* * *
At the end of this session it was agreed to regard as concluded the exchange of views on general questions. The Foreign Ministers of both states were charged with the working out of concrete proposals.

September 12th:

After a break in the negotiations on Sunday, September 11th, the Foreign Ministers of the Soviet Union and the German Federal Republic met in the morning of September 12th in an attempt to work out compromise proposals on the basis of the declarations of principle made at previous sessions. In the afternoon the full delegations met in plenary session, details of which were not disclosed.

September 13th:

Meetings between members of the two delegations continued through-

out the day, from 10 a.m. until 9 p.m., when the communique announcing the results of the conference was signed by Chancellor Adenauer and Prime Minister Bulganin.

The communique was accompanied by an exchange of letters between the delegations.

During the final session of the conference, Bulganin drew the attention of the West German delegation to the fact that more than one hundred thousand Soviet citizens, deported to Germany by the nazis, were still being held back in West Germany. He expressed the hope that the Government of the German Federal Republic would take the necessary measures for the repatriation of such Soviet citizens. Soviet Foreign Minister Molotov raised the question of the "pamphlet balloons" released in West Germany, which were a danger to civil airlines in the Soviet Union and other European states. "The Soviet Government expects that the German Federal Republic will take the necessary steps to put a stop to this" he said.

After the close of the conference Chancellor Adenauer addressed a letter to the Soviet Prime Minister, stating his government's point of view that the frontiers of Germany could only be determined by a peace treaty, and that the German Federal Republic was entitled to speak for the whole of Germany. The Soviet Government could not agree to the contents of this letter, it was announced in Moscow.

“GO EAST YOUNG MAN”

340 Daily Move to East Germany

An average of about 340 men and women move every day from West to East Germany, according to statistics released in Berlin on September 7th by the Committee for German Unity.

A very high proportion of these are young men who do not wish to be conscripted into the new West German Wehrmacht, and jobs and homes are being found for all of them in the German Democratic Republic. Earlier this year the Government of the German Democratic Republic officially offered asylum to all young men who wished to avoid serving under old nazi generals in the new Wehrmacht.

During the first three months of 1955 a total of 15,000 young men of

call-up age were among the many thousands who moved from West to East Germany, the Committee for German Unity announced. Altogether 100,000 men, women and children moved from West to East in 1954, and the rate is 22 percent higher this year, the announcement said.

Many of those moving from West to East are “second-time movers”, or persons who, lured by western propaganda, left their original homes and jobs in East Germany in order to move to what they thought was the “golden west”. Thoroughly disillusioned by what they found there, they have now moved back to the German Democratic Republic, where they are sure of finding jobs and a decent life if they are willing to work.

32 COUNTRIES AT LEIPZIG AUTUMN FAIR

Thirty-two foreign countries exhibited at the Leipzig Autumn Fair, which closed on September 10th. The importance of Leipzig as a fair centre was shown by the fact that 25 of the exhibiting countries were from the western world.

The autumn fair in Leipzig is traditionally the sample fair, confined to relatively small goods, and without the gigantic machines which always mark the technical fair in the spring.

A feature of the fair was the great number of exhibitors from West Germany and West Berlin—1275—more than at any previous post-war fair.

The biggest exhibitors were Czechoslovakia, with 2,000 square metres of stands, Holland and Rumania with about 900 square metres, and the People's Republic of Vietnam with 600 square metres. Vietnam was exhibiting at Leipzig for the first time.

* * *

Trade talks with a British industrial group in July 1955 have resulted in an agreement on the sale to Britain of artificial fertilisers, cement, chemicals and finished products and to East Germany of wool, cocoa, coffee and iron and steel products. The total sum involved is

nearly five and a half million pounds sterling.

* * *

The existing trade agreement between East Germany and Holland has been extended. East Germany will send potash, machinery, textiles, glass and porcelain and Holland will supply fish, vegetables, fruit, dairy produce, meat, superphosphates and raw textiles.

* * *

A trade agreement has been signed between East Germany and the Sudan providing for exports from East Germany of agricultural machinery, pumps, electrification equipment and railway carriages. The Sudan will send cotton, oil seeds, skins and gum arabic.

* * *

An agreement on technical and scientific cooperation between China and the German Democratic Republic was signed in August 1955. The agreement provides for exchange of information on metallurgy, heavy engineering, electro-technology, the textile and paper industries, and on food and agriculture. German specialists are also to go to China to study the use of various materials and finished products in sub-tropical conditions.

Thomas Mann Dies

Thomas Mann, world-famous eighty-year-old German writer, whose books, including “The Buddenbrooks”, “The Magic Mountain”, “Joseph and his Brethren” and others, have been translated into many languages, died in Zurich, Switzerland, on August 12th 1955.

Thomas Mann spoke in Weimar, East Germany, and in Marbach, West Germany, at the 150th Schiller memorial celebrations this summer. He was an outspoken supporter of German national and cultural unity. The Government of the German Democratic Republic was officially represented at the funeral ceremony, and memorial meetings were held in many towns and cities of East Germany.

Prices Up in West Germany

The following figures issued by the West German Public Opinion Research, EMNID, in Bielefeld, show the rise in average monthly household expenditure in West Germany between July 1954 and June 1955:

	July 1954	Dec. 1954	June 1955
(West German Marks)			
One-person household	213	220	228
Two persons	308	317	320
Three persons	366	375	389
Four persons	406	422	445
Five or more persons	474	491	506

The West German Trade Union Federation places the average monthly income of 80 per cent of West German workers and office employees at less than 300 West marks. 45 per cent of all tax payers in West Germany have incomes of less than 150 West marks a month.

In East Germany, prices have remained stable, and in a number of cases have been reduced during the same period.

Film Notes

French actress Simone Signoret arrived in East Berlin in August to star in the film of Bert Brecht's play, “Mother Courage”.

* * *

Seventeen West German films were amongst the hundred new films exhibited in East Germany between July 1954 and July 1955.

"STEP BY STEP TO GERMAN UNITY"

Prime Minister Grotewohl Reviews Situation

The unity of Germany can now only be achieved step by step by a gradual approach between the two states which now exist in the country, East German Prime Minister Otto Grotewohl told the People's Chamber of the German Democratic Republic in Berlin on August 12th.

Prime Minister Grotewohl, who was speaking on the results of the Big Four Conference in Geneva, emphasised that the ratification of the Paris Agreements granting West Germany a new Wehrmacht had pushed the question of all-German elections into the background. "Attempts to place the question of all-German elections in the foreground can, under present conditions, only be regarded as an evasion of the issues" he stated.

Prime Minister Grotewohl proposed a four-point plan by which the two states in Germany, the German Democratic Republic (East Germany), and the German Federal Republic (West Germany) could come closer together. Here are the points of this plan:

1. Systematic work to lessen tension between the two German states.
2. Extension of trade relations between the two states, and mutual assistance in developing foreign markets.
3. Extension of cultural relations, exchange of sports teams, cultural delegations, etc.
4. Improvement of communications between the two states.

In view of the importance of Prime Minister Grotewohl's statement, we present the main passages in full in the following columns:

The wishes of the German people have long been directed towards a further lessening of international tension.

Bitter experience has made our people realise acutely that mankind must be spared from future wars. The German people also feel strongly that solutions for such important problems as the creation of a system of collective security in Europe, disarmament, outlawing atomic weapons and attaining peace must be found at last.

It is more and more clearly understood in Germany that every contribution to a lessening of international tension is also a contribution to the peaceful solution of the German question. For this reason the German people are deeply appreciative of the determined and consistent peace policy of the Soviet Union.

The West German imperialists and the Adenauer government, on the other hand, have unfortunately not taken seriously the Soviet statement that the ratification of the Paris Agreements creates a dangerous situation in Europe and in-

creases the difficulties attendant upon the peaceful solution of the German problem.

Both the Western Powers and the Adenauer government have thrust aside the Soviet warnings of the consequences of remilitarisation in West Germany and the inclusion of West Germany in an aggressive military bloc.

With the hasty ratification and carrying out of the Paris Agreements and with the introduction of military laws in Bonn before the Geneva Conference, they intended to present a fait accompli and thus to undermine the Conference. They have not succeeded in this, for in the face of this situation the peaceloving and democratic states of Europe gave expression to their unity in the Warsaw Agreements. It was thus clear that the question of European security was coming ever more to the fore amongst the peoples of Europe, including the German people.

It is clear that a lessening of tension, security and peace cannot flourish in Europe when one part of Germany — West Germany — is remilitarised and rearmed. A danger-

ous breeding ground for war exists where there is unbridled control by monopoly capital, where the old fascist generals and economic chiefs again hold the power in their hands, where militarist-fascists preach of "marching on the east", "liberation of western civilisation" and a "new order in Europe" — as Herr Brentano, Bonn Foreign Minister, allowed himself to do in Augsburg recently — and where the "policy of strength" is openly discussed.

Because of these difficulties in solving our national problem, it was not to be expected that the question of German reunification could be solved in advance of the problem of security. The Geneva Conference has brought a definite clarification of the position of the Four Powers on the question of German reunification.

At Geneva the Western Powers suggested a continuance of the Paris Agreements. They even proposed bring the whole of Germany within the scope of these agreements and including it in the North Atlantic Pact and the Western European Union.

It is clear that this would have most dangerous results for Europe and for Germany. A militarised Germany would lead to new war adventures and would be the beginning of serious sufferings for all the peoples of Europe — and not only for Europe.

This has nothing in common with assuring peace and security for the European peoples; this is the old "cold war" position which drives the peoples towards "hot war" and holds up the peaceful solution of the German question.

This would lead the German people to a new and horrible catastrophe. We must therefore be perfectly clear that an attempt to yoke a reunited Germany to the Paris Agreements and to include it in the Atlantic Pact system is once and for all absolutely unacceptable to the German people and we must refuse to accept it.

The Soviet representative in Geneva pointed out clearly that Germany ten years after the end of the war is not the Germany of 1945. During the past ten years two states with different political and economic orders have developed. In West Germany the political and economic

power of monopoly capital has been set up again and remilitarisation has again opened up the road to wars of aggression. In East Germany, on the other hand, a workers' and peasants' state has been set up and the road to socialism and reconstruction taken — a road which can only be trodden in peace.

The two German states are recognised by many other countries with which they entertain diplomatic, trade and cultural relations. In view of the actual existence of these two German states it is perfectly clear that the reunification of Germany cannot be achieved through a formal reunification of both parts, but must be carried out step by step through cooperation and through a nearer approach of both states.

This is the practicable way proposed by the government of the Soviet Union at Geneva. This is the way which can lead to the reunification of Germany as a peace-loving and democratic state which would constitute no threat to other peoples and which would not transform Germany into a battle-field in an atomic and hydrogen bomb war, but would guarantee the German people and the peoples of Europe a happy and peaceful future.

The Soviet Union has shown clearly that under present circumstances, with West Germany drawn into the Western European Union and the North Atlantic Pact and remilitarised, the problem of the reunification of Germany can only be solved through a slackening of tension in Europe, and establishment of mutual confidence between the states as the necessary precondition for setting up a system of collective security and an approach between the two German states.

In consonance with its previous policy of consistent representation of the German people's national interests and of strengthening the peace of Europe, the government of the German Democratic Republic declares itself in agreement with the point of view of the Soviet Government as expressed by N. A. Bulganin, and declares its readiness to take part in a system of European security.

The only real way to German reunification lies in the common efforts of the Four Powers and the German people. The Geneva Conference has fully confirmed our point of view that the solution of the German question is impossible without the Germans themselves. It constitutes a challenge to the German people to come out at last, united

and in a worthy and patriotic way, in support of their own cause.

If the Four Powers could come together for negotiations at Geneva and bring about a lessening of tension, then every sensible and patriotic German in East and West should also be able to join in negotiations and come to an understanding on the vital problems of the German nation.

Lessening of tension, understanding and approach — that is the motto of Geneva, and it must also be the motto for Germany.

First preference for peaceful methods of solving questions at issue, a principle which has again triumphed at Geneva, was and is a constant principle for the government of the German Democratic Republic too. We are determined to support this principle in future. We are therefore preparing to take part in the October Conference, to represent the interests of the German people. We raise it to a national demand of the German people that their representatives be heard at the Conference of Foreign Ministers in October.

We do not, however, intend to deal in illusions, but in accordance with a sober recognition of the actual conditions as they have been pointed out at Geneva. If we do this we reach the following conclusion:

The unification of Germany is only possible through an approach between the German Democratic Republic and the German Federal Republic, and through a full consideration of the interests and internal and international position of the German Democratic Republic.

There can be no reunification of Germany at the expense of the working people of the German Democratic Republic and their interests.

The working people of the German Democratic Republic will never sacrifice the achievements which they have won in ten years' hard work.

The interests of the German Democratic Republic as well as those of the German Federal Republic can only be taken into consideration if the Germans themselves take part in the solution of the German question. It is the task of the peace-loving forces amongst the German people to prepare the actual preconditions for reunification on the basis of the social and political conditions which have developed in each part of the country.

Here the German Democratic Republic takes the point of view that the control of the monopolists and

big landowners in West Germany must be broken, as was laid down in the Potsdam Agreement and in accordance with the interests of the German people and of peace. What direction should the creation of preconditions for German reunification take?

The reunification of Germany cannot be achieved unless Germans from East and West get together and discuss common measures which would tend to overcome the present division of Germany step by step.

Such measures should, above all, be carried out in the following directions:

1. A systematic lessening of existing tension between the two parts, in order to bring the so-called cold war within Germany to an end and to create a suitable atmosphere in the relations between the two states.

2. Extension of economic and trade relations between the two German states. This would help to lower the economic barriers which have arisen from the division of the country and lead to a better use of production capacity, better employment for the people, an increase in the circulation of goods, and a general rise in the standard of living of the German people. An important measure to bring the two states closer together could also be mutual assistance in developing foreign markets and encouraging German export in both eastern and western countries.

3. Further development of cultural relations between the two German states, as an important contribution to a nearer approach between them. The Government of the German Democratic Republic sees no obstacle in the way of an extensive exchange of cultural, scientific and sport delegations, or of an exchange of information on art, science and sport.

4. Improvement of communications between the peoples of the two German states and the creation of the necessary conditions for such communications.

The Government of the German Democratic Republic is of the opinion that the introduction of such measures would be a contribution to a nearer approach between the German Democratic Republic and the German Federal Republic. It is of primary importance to the government of the German Democratic Republic that the present political atmosphere in Germany be improved, for this is a pre-condition for the solution of the various single problems.

In its desire to create a united, peace-loving and democratic Germany, the government of the Ger-

man Democratic Republic is prepared at any time to enter into negotiations on this question with the relevant authorities in West Germany, or to discuss other proposals.

Under existing conditions, a nearer approach and cooperation between the two German states is the only possible way of preparing the internal political conditions necessary for reunification.

Attempts to place the question of all-German elections in the foreground can, under present conditions, only be regarded as an evasion of the issues. The whole German nation knows that the German Democratic Republic has repeatedly put forward proposals and suggestions for the carrying out of all-German elections. We were perfectly prepared to bring about the reunification of Germany by means of all-German elections. But all our proposals were rejected by the Bonn government.

Adenauer has even denied the West German population the right to a plebiscite on the Paris Agreements. After the ratification of the Paris War Agreements and the adoption of the Bonn War Laws a new situation has arisen which does not permit of all-German elections being dealt with in the previous way. We have uttered clear and timely warning about this. The German people cannot forget the lesson of history, that Hitler also made use of elections for the preparation of his war of aggression. For this reason, the security of the German people and of the peoples of Europe against a new war of aggression by German imperialism must occupy first place since the ratification of the Paris Agreements.

Only after assurance against a new German imperialist aggression and against the use of elections for aggressive purposes has been achieved, will it be possible to carry out really free, democratic elections in the whole of Germany.

Read All About It

West German readers can now order over one hundred and twenty East German journals and magazines through their local post offices. These include literary and art magazines, journals of medicine, philosophy, architecture and scientific research, a number of specialised technical journals, zoological, poultry, forestry and botanical magazines and a dog lover's paper.

East Germans have for some years been able to subscribe to about 180 West German journals and technical publications of a similar kind.

OPERATION "BLACK PUMP"

Europe's Biggest Soft-Coal Combine

Thousands of East German construction workers have begun work on "Operation Black Pump", the plan to increase many-fold the production and processing of soft coal in the German Democratic Republic.

Scene of the operation is the area of Hoyerswerda, a small market town about one hundred miles south-east of Berlin. Geological investigations in this area have shown the existence of 30 000 million tons of soft coal, which can be dug by the open-cast process with a minimum of manual labour.

Operation Black Pump has been named after the "Gasthaus zur Schwarzen Pumpe", or "Black Pump Inn", a lonely country inn standing near the site of the newly projected industrial giant.

The plans for the great industrial combine include the following projects:

1. Four huge open-cast mines, producing over one hundred thousand tons of coal daily.

2. A great central processing plant, which will have a daily production of tens of thousands of tons of coke, millions of cubic metres of gas, hundred of thousands of kilowatts of electricity, and great quantities of synthetic petrol, tar, and raw materials for plastic production.

3. A great new Socialist city, with over 25 000 inhabitants, across the river from the little town of Hoyerswerda.

The foundation stone for the great processing combine, which will be the largest of its type in Europe, was laid on August 31st 1955 by Fritz Selbmann, Minister for Heavy Industry of the German Democratic Republic, and himself a miner by profession. He announced that the government has earmarked a total of over one thousand million marks to finance the great project.

The combine will not be completed until 1963, according to present plans, but by 1959 the first subsidiary plants, an electric power station and a soft-coal briquette plant will be in operation.

The new Socialist city which will house the workers in the new project is being constructed simultaneously with the combine. It has been intentionally sited in

Hoyerswerda, about 15 miles away from the combine, so that the workers and their children will not live in an atmosphere tainted by the fumes and smell of the great chemical plant. A special railway, with trains running at five-minute intervals during the rush period, will connect the new city with the combine.

The new city will of course be fully equipped with all necessary schools, shops, cinemas, hospitals and so on. The experiences won during the past five years in the building of Stalinstadt, another completely new city on the river Oder, will be utilised to make the new city of Hoyerswerda an even finer place to live in.

*

Soft coal, which has a higher water content than the hard coal mainly mined and used in Britain, is of great importance to the economy of the German Democratic Republic, since the deposits of hard coal there are relatively small. This soft coal must be processed before it can be used, generally in the form of pressed coal briquettes. In the past few years, the scientists of the German Democratic Republic have developed for the first time a method of coking this soft coal, so that it can be used for smelting.

Even before production had begun in "Operation Black Pump", East Germany was the world's largest producer of soft coal, with a yearly output which will reach 200 million tons this year.

CREEPING INTO POWER

Social Democrats Warn of West German Renazification

Many West German Social Democrats are becoming increasingly alarmed by the re-nazification in West Germany. We reproduce on this page, with some cuts for reasons of space, an article on the subject from the August 1955 issue of "Geist und Tat", theoretical organ of the West German Social Democratic Party.

Is everything really as it should be with us? It seems as if we had forgotten a whole chapter of our history and learnt very little from it. There are many symptoms of this.

In mid-June a meeting of so-called Victims of Denazification and Occupation Internees was held in Gadeland near Neumuenster in North Germany. The mere fact that Federal Minister Kraft and Provincial Ministers Asbach and Sieh appeared at the meeting because they had themselves been interned in Gadeland, is significant.

But the men of yesterday are reappearing everywhere, trying to correct historical truth. They do this by a simple about-face process. They demand compensation from the constitutional state for the consequences of their own misdeeds, committed in an unconstitutional state.

"Federal Association of Victims of Compensation", "Community of Victims of Denazification", "Association for the Protection of Dismissed Public Servants", "Social Assistance for Former Civilian Internees". And so on and so forth.

It must be emphasised that the aim of these groupings is not merely social recognition. The aim is two-fold—justification for the past and the claim to leadership in the new state in addition.

But let us take another look at what is happening today. A book by the former Lord Mayor of Berlin has been published by the Druffel Verlag. This man was formerly also editor-in-chief of Goebbels' paper, "Der Angriff". This man writes in 1955 about the victims of the Nazi regime:

"In 1945 they claimed pensions as 'victims of Nazism'. These claims were met in the most generous way. It was alleged that they had been systematically tortured. There was not a word of truth in this."

In 1933 the same man had said, in the Berlin Sportpalast: "For me the Jew is not a human being. But with what animal could we presume to compare him?" And in "Der Angriff" of the same year he wrote:

"Against the Jews any action whatever is justified."

This man has found a publisher today, here in the Federal Republic.

Further to the question of Nazi literature. The Federal Parliamentary Committee for the Protection of the Constitution demanded last year that the Federal Minister of the Interior take action against a certain Herr Lenz, on the basis of Article 18 of the Constitution. Herr Friedrich Lenz had, in a pamphlet, shifted the blame for the outbreak of the war on to the men of July 20th 1944 (date of the bomb-plot against Hitler, ed. DGR) amongst others. His comment on the wiping out of the Jews was simple:

"Chips fall when wood is planed."

Compared with these so-called "chips"—and only with the millions of Jews whose murder can be proved—the court action against Herr Lenz can at the most be regarded as a tiny splinter. But an author need not even fear such an action.

This is of course not to be wondered at, since the state itself has long been in a compromised situation. We draw attention to a few items of news which have appeared during the last few months.

Laurel wreath, torchlight procession and gun salutes for SS General Mayer, former commandant of the Hitler Youth SS Division.

The Free German Party fraction in the Kiel city parliament recommends again conferring honorary citizenship of Kiel on the former Admiral Raeder, and the Federal Government supports a claim to release Admiral Doenitz.

Nearly one hundred old soldiers' meetings took place during May and June of 1955 alone. It is no longer possible to count the various associations and traditional associations. They meet and tell the harmless citizen that he should bear himself as a man with a war front tradition. In 1953 one State Secretary of the Federal Government appeared at the official memorial service for the victims of July 20th 1944 in Berlin, but our state had representation five times as strong at the old soldiers' meeting held in Hannover on the same day.

But are all our representatives beyond question?

"Within the political decay of the liberal - democratic - parliamentary state, a new form of political unity is growing up, through the revolutionary break-through to power of a responsible, powerful leadership stratum. The political expression of this cultural formation is the Leader State."

This is a quotation from the thesis for a doctorate of a man named Hans Joachim von Merkatz. He is now a minister of the Federal Republic.

And all these people are talking, writing and meeting in the Federal Republic. All these elements have wormed their way to the surface again. No torchlight processions and no huge meetings heralded their return. Warnings repeated almost daily fall on deaf ears, for the men of yesterday tread lightly into power again.

Two Nazis in Lower Saxon Government

Two new State Secretaries, both prominent former nazis, have been appointed in the West German province of Lower Saxony, it was announced in Hannover.

The two men are Herr Hunke, formerly ministerial director in Dr Goebbels' nazi Propaganda Ministry, and Herr Deetjen, who was responsible for the "blood and soil" propaganda of the nazi Food Ministry.

Yet how often do we still hear that very remark in the West!

Explicitly written into this law is the woman's new position in the family, which "brings her right to professional training and the exercise of a profession into harmony with her duties as wife and mother."

Also explicit among the duties of parents to children is that of bringing them up as "independent and responsible-feeling citizens of the democratic state, who love their country and work for peace."

The minister devoted a good deal of time to the problems of divorce and the unmarried mother, which evidently still rank high in the German Democratic Republic, as they do in every western country.

Much new and clear thinking in moral questions had to be done, she said. There was still a good deal of the moral chaos left by the war and Hitlerism to be overcome. Men, in particular, had to learn to recognize the rights of women, and the

rights of unmarried mothers and children of unmarried mothers.

The new law, in fact, wiped out the legal distinction between children born in or out of wedlock. The old law by which the illegitimate child had the social status of its mother, not that of its father, was intended to protect the family of the young master from the servant he had seduced, and the Herr Baron from the peasant girl. The new rights of today derived from the status of women as workers enjoying the respect of society.

As far as divorce was concerned, the question was not how to make it quick and easy, but how to strengthen and stabilise the family.

"It will no longer be possible for two people to go and tell lies to the judge, or for 'witnesses' to an act of adultery making a show of refusing to testify, so that the court may assume that adultery has in fact been committed. We are not interested in searching for guilt in marriage,

but in trying to find out what is wrong with it now."

It seemed that even the Socialist principles of the German Democratic Republic had provided some divorced husbands with a wonderful argument against paying alimony. Everybody, they said, now has the right to work! But Dr. Benjamin turned the argument neatly inside out by intimating that the wife was also always a housewife and a mother—"which incidentally proves how far we are from forcing married women to go out to work!"

The West German press tried at first to keep the whole question of the new law quiet, but the keen interest of the public made this impossible. The pamphlet giving the terms of the new law has been widely circulated in the West, and Dr. Benjamin's ministry has received large numbers of queries and comments from there.

(Reprinted from the "National Herald", Lucknow, India.)

BERLIN'S BOMBED-OUT OPERA RE-OPENS

"Lovely" Says London "Times"

Berlin's historic Opera House, almost totally destroyed in an allied air-raid during the war, was reopened on September 4th with a gala performance of Richard Wagner's "Meistersingers".

Building work, entirely financed by the Government of the German Democratic Republic, has been in progress for three years. The exterior of the building, and the main plan of the interior, are true to the original built in 1743 by the great German architect Knobelsdorff, but the interior decoration and particularly the stage technology have been modernised.

The Berlin correspondent of the "Times", London, who attended the gala premiere, after recalling some of the mishaps and arguments during the rebuilding of the opera house, had this to report to his newspaper:

"... Destroyed and rebuilt five times since it opened in 1743, the Opera House was of the best of old Berlin and its restoration is a happy thing. The architect of this restoration, Professor Paulick, has precisely copied none of the previous

buildings on the site, but his design is closer to the original than were some of the other four.

"When one enters the building it is at once evident that there has been no counting of money. The technical equipment is elaborate, the interior lovely with its fine lines, its white and gilt, and its restrained rococo detail.

"Much good craftsmanship is to be seen. Only a detail here and there introduces the symbols of eastern European Socialism among the lutes and acanthus leaves of the eighteenth century. The inner proportions have been improved by the return from four to three upper tiers; as a result there are only 1,500 instead of 1,850 seats. Many of these seats, half at least, will be kept for block bookings by organizations in accordance with the practice in east Germany.

"Herr Konwitschny, from the Leipzig Gewandhaus, has stepped into the breach left by Herr Kleiber and conducted the performance tonight. It was in no way unconventional, but in many ways a distinguished per-

formance. Hans Sachs was played by Herr Josef Herrmann, and Walter von Stolzing by Herr Erich Witte. In the programme for the new season are Iphigenie in Aulis, Don Giovanni, Fidelio and Die Entfuehrung.

"Gluck, Mozart, Beethoven and Wagner have been adopted together as masters who (in Herr Burghardt's words) 'took the path of progress' with their art. It is not the most handsome of conceivable testimonials, but at least it is a formula broad enough and generous enough to permit the State Opera to give a fine season in its fine new house.

"Tonight's performance was splendidly mise en scène and was played and sung with feeling and gaiety."

Historians Meet

East German historians attended the 10th International Historian's Congress in Rome from September 4th to 11th. This is the first time in the history of the congress, which meets every five years, that historians from the Soviet Union and the People's Democracies have participated.

BERLIN NOTEBOOK

By John Peet

During my holidays, which have just ended, my wife and I visited Czechoslovakia, and I should like to take a little space on this page to mention one or two things which struck me there.

It was a highly successful holiday, most of it spent at a beautiful mountain resort in the Tatra Mountains, but I do not intend to give readers details of the lovely scenery, the tasty cakes, the friendly cheerful Slovaks and Czechs whom we met, and all the rest of the concomitants of such a holiday.

But on the way back from the mountains we stayed in the beautiful city of Prague for a few days. And only a few miles from Prague lies an open field, and in the middle of this field stands a simple wooden post with a very simple inscription in four languages: "Here once stood Lidice."

On the opposite hillside lies the beautiful rose-garden, planted with roses from all over the world in memory of the village which the nazis attempted to wipe from the face of the earth.

They did not succeed, of course. A few hundred yards away from the site of the village, which was destroyed with horrible thoroughness, stands a new and far more beautiful, rebuilt village.

The name of this little village became known throughout the world in 1942, when the German Wehrmacht wiped it out and murdered most of its population. And the site of the village is today a warning to all of us not to allow the same people who destroyed Lidice to build a new Wehrmacht in West Germany.

It is significant that the school history books in West Germany do not mention Lidice. The history books used in the schools of East Germany give a full account of this nazi crime.

After we had returned from our visit to Lidice, we went to the Jewish Museum in Prague, where there is an exhibition of children's drawings. At first sight there is nothing very remarkable about these

drawings and paintings—the usual brightly-colored pictures made by children aged between the ages of about 5 and 12.

But there is indeed something very remarkable about them, for they are pictures made by some of the thousands of Jewish children who were confined in the nazi concentration camp at Theresienstadt in northern Bohemia. For a certain period conditions in Theresienstadt, which the nazis ran as a "model ghetto" were not quite so terrible as in other concentration camps, and it was possible for some sort of schooling to be given to the children. Many of the pictures, poems and essays which these boys and girls made there have survived the war. The boys and girls who painted and wrote were almost without exception sent to the gas-chambers of Auschwitz.

And now these pictures are on show as a dreadful reminder. There are relatively few "horror" pictures: what most of the children tried to show were the lights and colours and the ordinary daily life which they remembered from outside the camp. In almost every imaginary street scene, for instance, the young artists show flower sellers, with huge bunches of brightly-coloured flowers, and food shops with their windows packed high with food. Not ice-cream: simply bread.

And accompanying the pictures are the verses and the essays. Here

is a short extract from an essay by Peter Fischl, born in 1929, gassed in Auschwitz 1944:

"We have got used to sleeping without beds: we have got used to bowing to everyone in uniform: to walking on the street and not the pavement. We have got used to wounds and nakedness: to seeing people die in their own excrement: to lying beside dead bodies. We have got used to seeing sick people lying in dirt, and to helpless doctors. We have got used to it that every hour thousands of helpless people are sent here, and thousands are sent away..."

Then there is a heart-rending verse by Eva Pickova, aged 12. No-one knows her fate:

"Today, while my heart still beats,
I see my school-mates being taken
away to death.

Sometimes I think it would be
better to die now
Rather than to see that."

There is a very short verse by Pavel Friedmann, age unknown, who was gassed in 1944:

"I have not seen any butterflies
here.
Butterflies don't live in ghettos."

And here, finally is one paragraph from a fairy story by Karel Fleischmann, age and fate unknown:

"Once upon a time there was a king, who was very mighty and powerful. When he felt hungry he went up to the serving-hatch of the kitchen and said: 'Two portions, please!'"

Prague News Letter

Readers of GERMAN REPORT who are interested in events in Czechoslovakia can get the latest information in "Prague Newsletter", published in Prague every two weeks. When I dropped in to see the editors, they told me they would be glad to send specimen copies to any readers who write them a line at the following address:

Prague News Letter
Stalinova 3
Prague 12
Czechoslovakia.

Democratic GERMAN REPORT

Subscription rates: 4 marks, 8/- sterling, \$ 1.25 per annum or pro rata, postage paid.

Subscriptions may be paid at the following addresses:

Democratic Germany: At all post offices.

Britain: Collet's Subscription Depot, 40 Great Russel St., London W. C. 1

All other communications should be addressed to:

**Democratic German Report,
Friedrichstrasse 167 III,
Berlin W 8,
Germany.**

Bedford Park Blvd. West

31 December 1970

Professor N.S. Alekseyev
Dean of the Law Faculty, Leningrad State University

Dear Dean Alekseyev,

Some time ago, Professor Saul Mendlovitz suggest that I take the liberty to write you on the following matter.

I am working on a book about the war crimes trials which were held in connection with World War II, and about the importance which these trials and the law there applied, have for the present and the future. Therefore, in order to show that the so-called "Nurnberg" principles have become world law, I intend to cover not only the Nurnberg and Tokyo trials but also the trials held by various individual States, regardless of their political systems. For this reason, I have collected judgments and literature, for example, from Poland and other socialist countries.

So far, however, I have not been able to obtain information about war crimes trials (except the Charkov trial in 1943) held before Soviet Tribunals or Commissions. My book would be very incomplete, if I could not report anything about the important war crimes trials which were held before Soviet Tribunals and Commissions, in the Soviet Zone of Germany (before the establishment of the Democratic Republic) and in the Soviet Union itself.

I do know that a number of such trials have been held; and I would be extremely thankful for any information you may wish to give me on this subject. I am familiar with some Soviet literature on war crimes, for example, Professor Poltorak's writings, but they deal only with the Nurnberg case.

It would be helpful if I at least could quote some reliable facts and figures about the most important Soviet trials: how many big trials, and what crimes they involved, and what the sentences were. If I could obtain some summaries or texts of judgments, this would be even better. As you know, there is very little known about this aspect of Soviet jurisprudence in the United States. It would also be of great interest to know whether nazi criminals (including Dr. Clauberg from Auschwitz) who were returned to West Germany after the Bulganin-Adenauer agreements of 1954, had previously been tried and convicted by Soviet Courts.

I mention that I was the special legal consultant to the judges at the American War Crimes Tribunals in Nurnberg, 1947-1949 (I.G. Farben, Krupp, Doctors', Einsatzgruppen, Wilhelmstrasse, etc. cases), have worked on the subject of war crimes trials at the United Nations, etc. I consider it extremely important that Nurnberg and the lessons of all war crimes trials should be understood and not forgotten.

With many thanks in advance, and kind regards, Sincerely yours,

John Fried
Professor of Political Science

Bedford Park Blvd. West

31 December 1970

Professor N.S. Alekseyev
Dean of the Law Faculty, Leningrad State University

Dear Dean Alekseyev,

Some time ago, Professor Saul Mendlovitz suggest that I take the liberty to write you on the following matter.

I am working on a book about the war crimes trials which were held in connection with World War II, and about the importance which these trials and the law there applied, have for the present and the future. Therefore, in order to show that the so-called "Nurnberg" principles have become world law, I intend to cover not only the Nurnberg and Tokyo trials but also the trials held by various individual States, regardless of their political systems. For this reason, I have collected judgments and literature, for example, from Poland and other socialist countries.

So far, however, I have not been able to obtain information about war crimes trials (except the Charkov trial in 1943) held before Soviet Tribunals or Commissions. My book would be very incomplete, if I could not report anything about the important war crimes trials which were held before Soviet Tribunals and Commissions, in the Soviet Zone of Germany (before the establishment of the Democratic Republic) and in the Soviet Union itself.

I do know that a number of such trials have been held; and I would be extremely thankful for any information you may wish to give me on this subject. I am familiar with some Soviet literature on war crimes, for example, Professor Poltorak's writings, but they deal only with the Nurnberg case.

It would be helpful if I at least could quote some reliable facts and figures about the most important Soviet trials: how many big trials, and what crimes they involved, and what the sentences were. If I could obtain some summaries or texts of judgments, this would be even better. As you know, there is very little known about this aspect of Soviet jurisprudence in the United States. It would also be of great interest to know whether nazi criminals (including Dr. Clauberg from Auschwitz) who were returned to West Germany after the Bulganin-Adsbauer agreements of 1954, had previously been tried and convicted by Soviet Courts.

I mention that I was the special legal consultant to the judges at the American War Crimes Tribunals in Nurnberg, 1947-1949 (I.G. Farben, Krupp, Doctors', Einsatzgruppen, Wilhelmstrasse, etc. cases), have worked on the subject of war crimes trials at the United Nations, etc. I consider it extremely important that Nurnberg and the lessons of all war crimes trials should be understood and not forgotten.

With many thanks in advance, and kind regards, Sincerely yours,

John Fried
Professor of Political Science

also: statistics of Soviet war crim sentences against Austrians

of condemned Austrian war criminals
April 1955.

At the end of April 1955

(Before the signing of the Austrian Peace treaty, and before the withdrawal of the 4
occupation armies from Austria,)

~~the~~ the Supreme Soviet, issued a formal declaration stating :

Having considered "given consideration to the request
of the President of the Austrian Republic," and "in connection with
the 10th anniversary of the re-establishment of the Austrian Republic as a result
of ~~the~~ Austria's liberation from Hitlerite domination by the
Soviet Army [in April 1945] and wishing to contribute to a further
strengthening of friendship and cooperation between the Soviet and the Austrian
peoples, the Presidium of the Supreme Soviet has found it possible
to release, ahead of time, 613 Austrian citizens who are serving sentences in
the Soviet Union, and to allow them to return to Austria. " ^{***)}
"As regards seventy-four other sentenced Austrian service men, ^{***)}
However, the Declaration continues, // the Soviet authorities concerned

could not find it possible to release ~~them~~ from serving their sentences in view of the
gravity of the crimes they committed on the territory of the USSR." Those 74
specially incriminated Austrians, however, would also not have to serve their res-
pective remaining sentences in the USSR, but they would be not released into
freedom, but the Presidium of the Supreme Soviet decided to hand them over to the
Austrian Government as war criminals."

- *) The statement thus reconfirms the line taken also by the Western partners of the anti-Hitler
alliance, that Austria was a victim, and not an ally of Hitler Germany.
- ***) the term, "service-men" seems to ~~include~~ refer, not only to former German military personnel
but also, e.g. GESTAPO AND SS personnel, in short, "uniformed personnel."
- ***) The ~~the~~ "Soviet authorities' concerned" who ~~would not~~ would not
consent to the unconditional release of those 74 cases, were apparently Soviet judicial auth-
orities; but the decision to accept those juridical authorities' opinion, was taken by the
Supreme Soviet (apparently as refusal to grant them no amnesty, but to grant it to the 613 others.

687
This would mean that by Spring 1955, the Soviet Union still held 687 Austrians
who had been sentenced for war crimes committed within the USSR (?), by Soviet courts. The
number does not include those who were acquitted, or who had died, or had completed their sen-
tence, prior to Spring 1955. b) In Spring 1955, the USSR granted unconditional amnesty to
~~613, or appr 90% of those 687;~~ and allowed them to return to Austria; to
remaining appr. 10% (74 specially grave cases) the USSR did not grant amnesty itself, but
handed them over to the Austrian Government as "war criminals." Apparently, the
neither demanded nor received a pledge by Austria that those 74 would have to serve
remaining Soviet-imposed sentence, in Austrian jails.

Innocent War Prisoners? Read Their Own Stories!

Several thousand former German prisoners of war, who were serving sentences for war crimes in the Soviet Union have been amnestied and returned to Germany in the past few months.

On arrival in West Germany, these war criminals have been received as heroes, officially welcomed by cabinet members of the West German Government, granted large sums of money, and in many cases given pensions.

West German newspapers, with a few honourable exceptions, have joined in the "heroes welcome". If they have mentioned at all the fact that these men were sentenced to terms of imprisonment for crimes, they have implied that their crimes were petty acts of looting.

But not only the prisoners have arrived back in Germany. With them came the protocols of their trials, and statements made by the criminals themselves. On this page we present a small selection from these files.

"I liquidated ghetto"

Fritz Panzinger, born in Munich in 1903, was chief of the Gestapo in the Nazi-occupied Baltic states. He was sentenced to 25 years imprisonment. He told the Soviet Court:

"In September 1943 I was appointed chief of all Gestapo and Security Service branches in Estonia, Latvia and Lithuania... The people under my command shot about 10,000 Soviet citizens. We liquidated the Vilna Ghetto, and about 25,000 citizens of Jewish origin were shot. In the same period about 5000 Jews were shot in other places in the district. The chiefs of the local Gestapo offices only shot relatively few Soviet citizens on their own initiative. All mass executions were carried out on my orders."

(On December 5th 1955, mass-murderer Panzinger was received in Bonn by State Secretary Hans Globke, Chancellor Adenauer's personal assistant. Herr Globke himself wrote the Nazi legal commentary to Hitler's anti-Semitic "Nuremberg Laws" in 1935).

"I fixed noose"

Karl Willi Domke, born in Munster in 1916 was sentenced to 25 years imprisonment. He told the Soviet Court:

"I am a former soldier of the 4th Battery of the 42nd Artillery Regiment. On August 5th or 6th 1941 our regiment hanged about 150 Jews in Megalin near Moghilev. I put the noose round the necks of ten of them."

"I fired homes"

Heinz Ebel, born in Kassel in 1921, was sentenced to 25 years imprisonment. He told the Soviet Court:

"In December 1943 our unit, the 246th A. A. Company was stationed in the village of Schumilino, near Vitebsk. When we had to retreat suddenly we set fire to the houses. The people who tried to flee from the burning houses were shot. I shot between 8 and 10 people who tried to flee."

"I poured phosphorus"

Heinz Baumkoetter, born in 1912 in Bursteifurth, camp doctor in Sachsenhausen concentration camp, was sentenced to 25 years imprisonment. He told the Soviet Court:

"I took part in experiments on children. We injected them with jaundice so that we could see what happened. I also took part in experiments with phosphorus. We poured it over the bodies of the prisoners."

"I drove them out"

Hans Johann Schmidt, Wehrmacht colonel, born in Bamberg in 1899, was sentenced to 25 years imprisonment. He told the Soviet Court:

"When we evacuated Vitebsk in May 1944... 4000 citizens who were not capable of work were driven into the forest directly behind the German front line. In the night our corps retired to the next defence line, and the women, children and old people remained between the German and Russian lines, forming a living shield against the approaching Red Army units."

"We laughed"

Ralph-Manfred von Gassow, born in 1921 in Rheinhausen was sentenced to 25 years imprisonment. He told the Soviet Court:

"In September 1942 I was in charge of a transport of war prisoners sent to Auschwitz extermination camp... By the time we reached Auschwitz we had killed 70 of the

prisoners... The Gestapo chief in Auschwitz invited me to see his extermination methods. We went into the hospital. Six or seven of the prisoners from the transport were brought in, and led, one by one, to the measuring stand, where they were shot in the back of the neck. We all laughed a lot."

"I had English shot"

August Hoehn, born in 1904 in Lipporn, deputy chief of Sachsenhausen concentration camp, was sentenced to 25 years imprisonment. He told the Soviet Court:

"I personally hanged about 40 persons. In spring 1944 I hanged the German political prisoner Nowack... I used to beat the prisoners on Saturdays. That was my personal day of judgement. I personally drew up the lists of political prisoners who were then shot. Among them were 5 Englishmen, 20 Dutchmen, a few Germans, but mainly Russians. I did not personally participate in the shootings, but I organised them."

(The files of the United Nations Commission for the Investigation of War Crimes contain the following statement made by the German prisoner of war Hans Christian Witt: "In Sachsenhausen Camp SS officer Hoehn was one of the main hangmen... Responsibility for the actions against British prisoners of war was shared by SS officer Keindl and SS officer Hoehn.")

"I shot 200 Jews"

Kurt Erich Bool, born in Ostswine in 1923, was sentenced to 25 years imprisonment. On September 21st 1948 he told the Soviet Court which sentenced him: "In February 1943 I was sent to the SS barracks in Libau (Lithuania). From there we went to the sea coast. Lorries arrived with Jews, and they were lined up along trenches which had been dug... The shootings lasted for two days. About 2000 Jews were shot. I personally shot 200 Jews with my machine gun... In March 1944 I was sent to Anklam Prison. There we shot 30 Soviet war prisoners in the prison yard. I shot three of them... At the beginning of June 1944 I took part in the mass gassing of Soviet war prisoners. Between 1500 and 1600 were gassed in my presence. I personally gassed between 120 and 130 on the first day and between 100 and 120 on the second day."

T. V. Network Growing

More than 50,000 television sets are already in use in the German Democratic Republic, although only an experimental programme, consisting largely of films, is at present on the air.

From the beginning of 1956 the experimental programme will be replaced by a regular programme, and the number of transmitters will be rapidly expanded so that transmissions can be seen everywhere in the Republic instead of only about 60% of it as at present.

The East German television system will soon be linked with the systems of Poland and Czechoslovakia, so that sports and other events in Prague and Warsaw will then be available on East German screens. A link with the Soviet television service is also planned for a later date.

Democratic Police Guard Own Frontier

Since December 1st 1955, the frontier police of the German Democratic Republic have taken over full responsibility for guarding the borders of the Republic, it was officially announced in Berlin. The frontier police have taken over under the terms of the agreement reached in Moscow in September, under which the Soviet Union recognised the full sovereignty of the Republic.

The frontier police now guard the borders of the German Democratic Republic with Poland in the East, Czechoslovakia in the south, and the German Federal Republic in the West.



"Anyone who feels inclined to laugh at the new German Army, which gathered in a barracks garage a hundred strong, had only its front row in uniform, and received its letters of appointment from a platform decorated with an iron cross in cut-out cardboard, should do so while there's still time."

Text and drawing from "Punch", London, November 23rd 1955

LEFT-WING GAINS IN WEST GERMAN WORKS

Big left-wing gains have been a feature of recent elections to works councils in many parts of West Germany. A listing presented by the Hamburg newspaper "Die Welt" on December 16th shows the following results:

Krupps, Essen: the 35-man works council now includes 10 Communists, compared to only 7 last year.

Kloeckner Foundry, Haspe: The 21-man works council includes 9 Communists.

Phoenix Rhein-Ruhr Steel Factory: The 25-man works council includes 9 Communists (formerly 8).

Opel Car Works, Ruesselsheim: The 35-man works council includes 11 Communists (formerly 2).

Bayer Chemicals, Leverkusen: The 25-man works council includes 4 Communists (formerly 1).

Bremen Harbour Works: The 18-man works council includes 10 Communists (formerly 8).

Deutsche Werft Shipyards, Hamburg: The 25-man works council includes 9 Communists (formerly 6).

Hamburg Tramways: The 31-man works council includes 11 Communists (formerly nil).

6000 AGRICULTURAL CO-OPS IN EAST GERMANY

The German Democratic Republic today has over 6000 agricultural production cooperatives compared to just over 5000 one year ago, it was officially announced on December 9th.

The announcement was made at a conference of the chairmen of the cooperatives, held in Leipzig. The number of peasants in the cooperatives has grown in the same period from 158,000 to 196,000 it was announced.

Walter Ulbricht, First Deputy Prime Minister, addressing the conference, called for increased efforts to convince peasants that their own interests would be served by joining cooperatives. He stressed particularly the need to organise more cooperatives of Type Number 1, in which only the fields are worked in common, while the peasants retain their own animals.

Minister Ulbricht detailed the reasons why the agricultural cooperative must be regarded as the best solution for the problems of the countryside. The reasons are:

1. It gives the peasant a steady income and secure future.
2. Cooperative working of the land makes it possible to mechanise production, which is not possible on the small fields of individual peasants.
3. Joint work in teams is more economical than individual work.
4. Bigger crops can be obtained by use of the most modern agricultural methods.
5. The formation of cooperatives leads to a flowering of village life, the building of cinemas, more time for education and culture.

Walter Ulbricht strongly criticised the engineering industry for not

devoting enough attention to the development of new agricultural machinery, which was a prerequisite of progress. New cow-sheds, piggeries, chicken farms and other buildings in the countryside would have to be fully mechanised in future, he stated. In plans now being drawn up for the whole period of the Second Five Year Plan (1956—1960) it was foreseen that by 1960 at least 80 per cent of all heavy farm work would be mechanised.

Steel Helmet Stopped

Thousands of Berliners from East and West demonstrated successfully on December 12th to prevent the fascist "Stahlhelm" (Steel Helmet) organisation from holding a rally in the West Berlin district of Reinickendorf.

West Berlin police made repeated baton charges and used high-pressure hoses in attempts to clear away the demonstrators and allow the meeting to take place. More than three hundred demonstrators were arrested, and many spectators, including a Czech journalist, were beaten up by the police.

Mexican Actress Stars in Berlin

Mexican actress Rosaura Revueltas, star of the famous American trade union film "Salt of the Earth", is now acting for the first time on the East German stage.

Senora Revueltas, who speaks fluent German, is playing the title role in the Russian classic "The Foster Daughter" by Ostrovsky, produced by the Berliner Ensemble, East Berlin's best theatre, which is closely identified with great progressive playwright Bertolt Brecht.

RIJKSUNIVERSITEIT TE LEIDEN
FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
DOCUMENTATIEBUREAU VOOR OOST-EUROPEES RECHT

No.

LEIDEN, August 7, 1969
Rapenburg 82
Telefoon 01710-26822

Prof. John H.E. Fried
Herbert H. Lehman College
of the City University of
New York
Bedford Park Boulevard West
Bronx New York 10468.

Dear Professor Fried,

In answer on your letter of July 14, 1969, I tried to make some kind of bibliography of literature and materials on the Trials against German war criminals in the Socialist European Countries. If I understand you well, the main subject of your interest are publications of trials and sentences. In my list of literature and materials of trials against German war criminals in the Soviet Union you can see that there exist publications on those trials and of the sentences, but I wonder whether they are available in American or West-European libraries. We possess only materials on the Khabarovsk trial, and an article on the trial in Tartu 1962. The Harvard Library has a book on the trial in Tartu. In any case, there have been several trials in the Soviet Union during the war, based on an ukaz of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of April 19, 1943, in Khar'kov, in the Baltic States, in Krasnodar, Smolensk, Leningrad, Orel.

For publications on these trials, you may contact the Lenin Library in Moscow. Maybe the library of the United Nations has some material too. It seems likely that the daily newspapers Pravda and Izvestiia of 1943, 1944 will have extensive reports of the trials, but we do not have these papers from the war time.

There are, as far as I know, only two western publications on the subject: the book of Maurach and an article of Ginzburgs, in Soviet Studies, 1960.

In the periodical "Neue Justiz. Zeitschrift für Recht und Rechtswissenschaft" have been published some sentences against war criminals, our library has this publication as from vol. 1947 on. Some sentences can be found in "Entscheidungen des Obersten Gerichts der DDR. Entscheidungen in Strafsachen!" Band I, Berlin 1951.

Of the impact of the Nuremberg principles on the law of war the Russians have published many books and articles but it

RIJKSUNIVERSITEIT TE LEIDEN
FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
DOCUMENTATIEBUREAU VOOR OOST-EUROPEES RECHT

No.

LEIDEN,
Rapenburg 82
Telefoon 01710-26822

-continuation-

is difficult to tax their value. Many remarks are related with the Korean war and other imperialistic crimes. I found some articles on the liability for the execution of illegal orders. The paragraph in the book of Chkhikvadze, V.M. (p.196 ff) gives a short, but clear account of the problem.

As far as I know, there are no laws directly related with the consequences of the executions of an illegal or, more common in Soviet literature, criminal order. According to Poltorak Soviet lawyers and the courts have the opinion that anyone is liable for the execution of a criminal order (Poltoral, Tiurnbergskiy protsess, p.51). Not related with military law, the article of Sluchkiy gives much information on the execution of orders according to Soviet Criminal Law and court practice.

A Yugoslav law of 1.12.1948 Zakon o vojnim krivičnim delima Službeni list FNRJ 1948/107/882 contains an article on the question; art.302 Criminal Code is also related with the question. A short commentary may be found in Pravni Leksikon, Beograd 1964 and in some textbooks of criminal law.

Poland had an paragraph on the question in a decree of 1944: Kodeks karno wojska Polskiego (Dziennik Ustaw 1944/6/27). Comments are to be found in Mala encyklopedia prawa, 1960 and Kubicki, J. Zbrodnie -- etc.

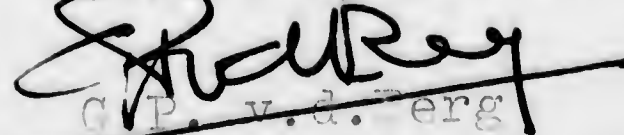
Of Czechoslovakia, Bulgaria and Roumania, I could not find the relevant laws because of a reorganization of our library. But I can search for them the next month. (see annex)

With regard to the amnesty of the Germans: The ukaz of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of 28.9.1955 has been published in Vedomosti Verkhovnogo Sovete SSSR 1955/17.

There are many articles in Izvestiia and Pravda on the visit of Adenauer and von Trentano together with the speeches of Adenauer, Bulganin, von Trentano and Molotov on the subject. But I could not find any commentary on the decree, except a remark in the book Istoriia mezhdunarodnykh otnoshenii Tom III, p. 379, stating that Adenauer tried to let the USSR recognize the FRG as the only German state.

In general it is possible to borrow our books across a library in the United States who has connections with our University Library. We do not borrow the periodicals and they must be photostated. For the photocopies we ought to charge you with the costs we shall make.

Sincerely yours,



G.P. v.d. Berg
(Associated to the
Documentation Bureau).

1. Glebov, B. Voennye prestupniki pered sovetskim sudom. Sovetskoe gosudarstvo i pravo 1946-2-51/60.
2. Materialy sudebnogo protsessa po delu byvshikh voennosluzhashchikh iaponskoi armii, obviniaemykh v podgorovke i primenenii bakteriologicheskogo oruzhii. Moskva 1950.
idem in English: Materials on the trial of former serviceman of the Japanese army, charged with manufacturing and employing bacteriological weapons, 1950. (Peace Palace, The Hague, Holland).
idem in German: Prozessmaterialien in der Strafsache gegen ehemalige Angehörigen der Japanischen Armee, etc., 1950 (in the library).
3. 12.000 Materialy sudebnogo protsessa nad fashistskimi ubiitsami Inkhanom Iuriste, Karlom Linnason i Ervinom Vikson v Tartu. 16-20 ianvaria 1962. Tallin, 1962 (Harvard).
4. Maurach, R. Die Kriessverbrecherprozesse gegen deutsche Gefangene in der Sowjet Union. Hamburg, 1950.
5. Osipov, I.L. Osnovnye voprosy mezhdunarodno-pravevoi otvetstvennosti Finskikh voennykh prestupnikov vtoroi mirovoi voiny. Leningrad, 1951.
6. Proconé H.J.: Sowjetjustiz über Finnland, Prozesseakten aus dem Verfahren gegen die Kriegsverantwortlichen in Finnland. Zürich, 1947.
7. Raginskii, N.Iu.; Rozenblit, S.Ia., Smirnov, L.N.: Bakteriologicheskaja voina prestupnoe orudie imperialisticheskoe agressii (Khabarovskii protsess iaponskikh voennykh prestupnikov. Moskva, 1950 (in the library).
8. Sudebnyi protsess o zverstvakh nemetsko-fashistskikh zakhvatchikov na territorii g. Khar'kova i Kharkovskoi oblasti v period ikh vremennoi okkupatsii. Moskva, 1944 (see also Izvestiia, Pravda as quoted in Clueck?Sh.: War criminals, their persecution and punishment. NY 1944, p.151).
9. Sudebnyi protsess po delu o zlodeianiiakh nemetsko-fashistskikh zakhvatchikov na territorii Latviiskoi, Litovskoi i Estonskoi SSR. Riga, 1946.
10. Sudebnyi protsess po delu o zverstvakh nemetsko-fashistskikh zakhvatchikov i ikh posobnikov na territorii g. Krasnodara i Krasnodarskogo kraia v period ikh vremennykh okkupatsii. Moskva 1943.
11. Utevskii, B.: Sudebnye protsessy o zlodeianniakh nemetsko-fashistskikh zakhvatchikov na territorii SSSR. Moskva, 1946.
1. Chkhikvadze, V.M.: Sovetskoe voenno-ugolovnoe pravo. Moskva 1948 (in the library) .
2. Ivanova, I.M.: Ssylka na "prikaz svysshe" v mezhdunarodnom prave. In: Voprosy teorii i praktiki sovremennoogo mezhdunarodnogo prava. Moskva, 1960 (in the library).

3. Kuznetsova, N.F.: 'Otvettstvennost' za prigtotovlenie k prestuplenie i pokushenie po sovetskou pravu Moskva, 1958 (in the library).
4. Poltorak, A.I.: Niurnbergskii protsess. Osnovnye pravovye problemy. (pp. 45.57) Moskva, 1966 (in the library).
5. Romashkin, P.S.: Prestupleniia protiv mira i chelovechestva. Moskva 1967 (pp. 245-250) Moskva 1967 (in the library).
6. Slutskii, LI.: Otvettstvennost' za ispolnenie nezakonnogo prikaza po Sovetskomu ugolovnomu prava. In: Uchenye zapiski LGU 151. Serii iur. nauk. 4. Leningrad 1953 (in the library).
7. Trainin, A.N.: Ugolovnaia otvetstvennost' gitlerovtsev Moskva 1944.

II

1. Ivanova, I.H.: Niurnbergskie printsipy v mezhdunarodnom prave. in: Sovetskoe gosudarstvoi pravo 1960/68 (in the library).
2. ~~ia~~: Mezhdunarodnaia ugolovnaia iustitsiia i prestupleniia protiv chelovechestva (Kand. dissertatsiia) Moskva 1959.
3. Komlev, N.: Oni opravdyvaiut ubiits (O vynesenii opravdat prigovorov fashistshim voennym prestupnikam v FRG Sovetskaia iustitsiia 1960/13/21 (in the library)).
4. Kozhevnikov, F.I.: Velikaia otechestvennaia voina Sovetskogo Soiuzu i nekotorye voprosy mezhdunarodnogo prava. Izd MGU 1954 (in the library).
5. Leoin, P.: Ub ugolovnoi otvetstvennosti voenno plennykh in: Voprosy ugolovnogo prava Sbornik I, Moskva 1944.
6. Morozev, G.I.: K voprosy ob otvestvennosti za propaganda voiny. in: Sovetskiē ezhegodnik mezhdunarodnogo prava, Moskva 1960 (in the library).
7. Polianskii, N.: Sud nad prestupnikami/voiny, Moskva 1944.
8. Poltorak, A.: The Nuremberg principles after five years. (Current Digest of the Soviet press Nov. 17, 1951).
9. Radoīnov, P.: Konventsiiia protiv genotsida. in: Problemy mezhdunarodnogo prava, 1961 (in the library).
10. Romashkin, P.S.: Voennye prestupleniia imperializma. Gosiurizdat 1953 (in the University library).
11. Romashkin, P.S.: O kodifikatsii printsipov mezhdunarodnogo prava, priznannykh Ustavom Niurnbergskogo tribunala. in: Sovetskoe gosudarstvo i pravo 1966/11/45 - 53 (in the library).

12. Rudenko, R.: Gitlerovskie nachali ne dolzhny uiti ot vozmezdiia. Sotsialisticheskaia zakonnost' 1965/3 (in the library).
13. Volchkov, A.F., Poltorak, A.I.: Printsipy Niurnbergskogo prigovora i mezhdunarodnoe pravo Sovetskoe gosudarstvo i pravo 1957/1/ (in the library)

Poland

- Kubicki, L.: Zbrodnie wojenne w swietle prawa polskiego. Warszawa 1963 (in the library).
Mała encyklopedia prawa, Warszawa 1960 (in the library).
Text of the 1944 decree in Dziennik Ustaw, vol. 1944 (in the library).

Yugoslavia

- Pravni leksikon, Beograd 1964 (in the library).
Text of the laws in Službeni list FNRJ (in the library).

Czechoslovakia

- Trestni zákon, Kommentar. Praha 1964 (in the library)
(sub art. 273).

Bulgaria

- Kanchev, S. Bozhin, I. Voenni prestapleniia po nakazatelnoto pravo na NR Bãlgariia. Sofia 1962 (in the library)

PAR AVION

Trial^s in Socialist Countries

to QBA

Documentatie Bureau voor
Oost- Europees Recht
Rapenburg 82 - Londen
Holland

Prof. John H. E. Fried,
Herbert H. Lehman College
of the City University of New York,
Bedford Park Boulevard West,

Bronx NEW YORK 10468

U.S.A.



Roling on Reaction of German jurists on Nurnberg :

Roling, B.V.A.

Duitsland en het vonnis van Neurenberg.

Internationale Spectator , The Hague.

vol.8, May 54, 291-309

3 November 1965

Dear Dr. Rüling,

After receiving your kind letter of 15 January, I wrote you, and I hope my letter did not get lost. Since mail at present is even more unreliable than usual, I am sending this one by registered post.

In the meantime, my work here has continued to be very stimulating. Among other things, I also went as member of the Nepal delegation to the U.N. Conference on Transit Trade of Land-Locked States. Since the delegation was, owing to the coincidences of the alphabet, seated between Mongolia and the Netherlands, I happened to sit just behind, to my right, for over 4 weeks Professor Riphagen, and we also spoke about you.

Another person who mentioned you, albeit only in writing, was Mrs. Elise Boulding/ And this brings me to the immediate topic of today's letter.

My assignment here is coming to an end early in January 1966. For thereafter, I have made arrangements in New York to prepare my long-planned book on the war crimes trials which were held in connection with World War II. That will of course not only include the Tokyo trial but also deal with the views of prominent jurists and protagonists in these trials, and that of course will prominently include you.

Now, on my way from Nepal to New York, I intend to stop over in Tokyo for about ten days, in order to contact some persons (Japanese) who, as lawyers or otherwise ~~people~~ people, university professors) were involved in or are now interested in the Japanese cases, or the complex in general. Mrs. Boulding, whom I asked whether she would suggest any person I could contact before going to Japan, first of all mentioned you -- which was unnecessary because I am well aware of your role. She also mentioned Prof. Takeshi Ishida of Tokyo University, but added that you may be better able to suggest some name. I would also be interested to contact Japanese authorities who know about trial held by the Japanese themselves, against Japanese (like in Germany against Germans); and about the eventual fate of the convicted defendants, etc.

I shall be very grateful to you for any suggestion and, needless to say, express my indebtedness ~~to you~~ to you also in the forthcoming book. ~~Legal Adviser to H.M. Government of Ne~~

Professor Dr. B. V. A. Rüling, Esq., Director,
Polemological Institute, Rijksuniversiteit Groningen

With kindest regards,

27 Mars 1968

Cher Monsieur.

Je viens de recevoir le Rapport de l'I.L.A. sur la Conference de Helsinki (1966) et j'ai lu avec beaucoup d'interet vos observations sur le droit d'asile (pp. 728/9). - Je suis en train d'ecrire un livre concernant les crimes de guerre; et c'est pour cela que je suis tres interesse dans la Loi Neerlandaise du 13 Janv. 1965, Staatsblad 1965, no. 40 mentionee par vous et aussi dans la Loi basee sur le projet de loi qu'etait devant les Etats Generaux en 1966. Je serais tres reconnaissant pour tous renseignements et, si possible, pour des copies (photocopies?) de ces instruments. Evidemment, je serais heureux de remettre les frais de photocopie, etc.

En vous remerciant en avance je vous prie d'agreer, cher Monsieur, l'assurance de mes sentiments tres distingues.

M. M. J. van Ende Boas
16 Av. de l'Esplanade
Strasbourg, France

John H. E. Fried, Ph.D., LL.D.
Adj. Professor of Political Science

John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York, NY 10028

19 April 1967

Dear Professor Rßling.

In connection with my research project on the law of war crimes, I am going to visit a few European countries. I shall arrive in Amsterdam in the afternoon of Saturday, the 3rd of June, and leave Amsterdam for Beroin in the afternoon of Tuesday, 6 June.

It would be a pleasure to meet with you. I wonder whether by any chance you will be in Amsterdam during that period: or, otherwise, whether it would agreeable with you that I visit you in Groningen. I could do so either on Sunday, the 4th or on Monday, the 5th. - I also intend to visit my old friend Dr. Mouton in The Hague, but am first asking you which day would suit you better. My own preference would be the Sunday.

- A few days ago, I sent you copy of the study on Vietnam and International Law, for which study I acted as rapporteur. for a group of international lawyers, as I told you previously.

With kind personal regards,

Sincerely yours,

John H.E. Fried
Adjunct Professor of Political Science
City Univ. of New York (City College)

Professor Dr. Bert V.A. Rßling
Secretary General, International Peace Research Assoc.
Polemologisch Instituut
Ubbo Emmiusingel 19
Groningen, Neth.

INTERNATIONAL PEACE RESEARCH ASSOCIATION

Groningen, July 15, 1966.

Secr. Gen. Prof. Dr. Bert V.A. Röling
Polemologisch Instituut
Ubbo Emmiussingel 19
Groningen (Neth.)
Tel. 05900 - 3 54 92

Professor John Fried,
55 East 86 Street
New York, N.Y. 10028.
U.S.A.

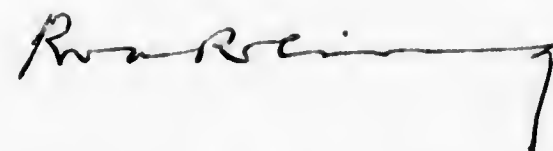
Dear Professor Freed,

I am not going to Helsinki, but I would like very much to have an opportunity to talk with you. That would be quite possible, as I can see now, on the 13th.

You could stay that night with us here: I can promise you a hospitable but very uncomfortable house (it was modernized in 1684), and you could continue your flight to Helsinki on the 14th.

Finn-Air leaves Schiphol on that Sunday at 15⁰⁰, and you are 19²⁰ in Helsinki.

Sincerely yours,



(Prof. Dr. B.V.A. Röling)

INTERNATIONAL PEACE RESEARCH ASSOCIATION

Secr. Gen. Prof. Dr. Bert V.A. Röling
Polemologisch Instituut
Ubbo Emmiusingel 19
Groningen (Neth.)
Tel. 05900 - 3 54 92

Groningen, April 24, 1967.

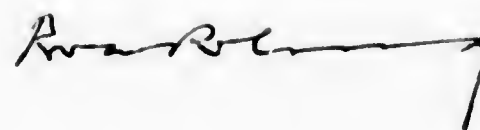
Professor John H.E. Fried,
55 East 86 Street,
New York. N.Y. 10028.
USA.

Dear Professor Fried,

I look forward seeing you in Groningen on Sunday ~~the~~ ^{June} 4. I would suggest that you take a train which arrives at 11⁰⁴ or 12⁰⁴ in Groningen. The easiest way to go to my place (Groenesteinlaan 22) is to take a taxi. We can talk at home, and I could show you the institute in the afternoon. I have an appointment in the evening, at 8⁰⁰ (to play string quartett, and that is a long-standing almost sacred appointment), but I hope that you have time to stay for dinner.

I did not receive yet your study on Vietnam, but I hope to read it before you come, so that we may discuss it.

Sincerely yours,



(Prof. Dr. B.V.A. Röling).

Home address:
"Groenestein",
Groenesteinlaan 22,
tel. 52124.

1st May 1967

Dear Professor Røling,

I shall be very happy to visit you on Sunday, June 4. Accepting your kind suggestion, I shall take the first train from Amsterdam, arriving in Groningen at 11.02 (the Netherlands Tourist Office here has already then Summer schedule).

For dinner, I am afraid I shall have to be back in Amsterdam; so, there is a train from Groningen at 5.27 and another at 6.30 PM.

How wise you are to play quartet; and how fortunate!

Until then, with kindest regards,

Sincerely yours,

John H.E. Fried

Professor Dr. B.V.A. Røling

RIJKSINSTITUUT VOOR
OORLOGSDOCUMENTATIE

NETHERLANDS STATE INSTITUTE FOR WAR DOCUMENTATION
INSTITUT NATIONAL NÉERLANDAIS POUR LA DOCUMENTATION DE GUERRE
NIEDERLÄNDISCHES STAATLICHES INSTITUT FÜR KRIEGSDOKUMENTATION

HERENGRACHT 474 - AMSTERDAM-C

dJ/H

March 16, 1967

Mr. John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York (N.Y.)
USA

Dear Mr. Fried,

It was a great pleasure to hear again from you after so long an interval. Of course you will be welcome here early in June, but Saturday or Sunday would not be suitable. The institute is closed on both days and I would therefore suggest that you come here either on Friday 2nd or on Monday 5th.

A recent Progress Report of our Institute has been sent to you by boatmail. It includes details on our publications.

As regards the impact of the War Crimes trials, on the legislation etc., I would say that you might best get in touch with the Ministry of Defence at The Hague. I am confident that they will be willing to help you. You can use my name in writing to them. No comparative study is known to us.

As regards the procedures following the Nuremberg trials: the decisions of the clemency boards have of course been published, but I do not know any book giving information on what happened behind the scenes. In many cases this should be quite interesting. I hope that you will be given access to the records at Heidelberg, but I am not so sure.

Yours sincerely,

L. de Jong

Dr. L. de Jong
director

RIJKSINSTITUUT VOOR
OORLOGSDOCUMENTATIE

NETHERLANDS STATE INSTITUTE FOR WAR DOCUMENTATION
INSTITUT NATIONAL NÉERLANDAIS POUR LA DOCUMENTATION DE GUERRE
NIEDERLÄNDISCHES STAATLICHES INSTITUT FÜR KRIEGSDOKUMENTATION

HERENGRACHT 474 - AMSTERDAM-C

ëJ/H

May 24, 1967

Mr. John H.E. Fried
55 East 86th Street
New York
N.Y. 10028
USA

Dear Mr. Fried,

There is a slight change in my arrangements on Saturday, June 3: I will be in Amsterdam and I would be able to meet you in the afternoon and/or to have dinner with you. Do let me know what would suit you best - in case your visit takes place for the international situation looks threatening indeed.

Cordially yours,

L. de Jong

Dr. L. de Jong

RIJKSINSTITUUT VOOR
OORLOGSDOCUMENTATIE

NETHERLANDS STATE INSTITUTE FOR WAR DOCUMENTATION
INSTITUT NATIONAL NÉERLANDAIS POUR LA DOCUMENTATION DE GUERRE
NIEDERLÄNDISCHES STAATLICHES INSTITUT FÜR KRIEGSDOKUMENTATION

HERENGRACHT 474 - AMSTERDAM-C

dJ/H

May 10, 1967

Mr. John H.E. Fried
55 East 86 Street
New York (N.Y.)
USA

Dear Mr. Fried,

Thank you for your letter of May 4, 1967.

I am sorry to inform you that I am usually absent from Amsterdam during the weekends, so that my wife and I are unable to accept your kind invitation to have dinner with you on Saturday. During the weekends we usually are in our cottage which lies near Zwolle. This is halfway between Amsterdam and Groningen. I would therefore suggest that, on arrival in Amsterdam, you ring my house (799409) or my country place (05206 - 2261) to find out where I am. If I am in Amsterdam, a meeting might be arranged; if we are out of town, I would suggest that you take the train to Zwolle where I could pick you up by car. You could then stay with us overnight and on Sunday morning I would put you on the train to Groningen.

We will meet anyhow in Amsterdam on Monday morning and I will see to it that one of the members of our staff who is able to speak German and English, will be at your disposal.

Of course, most of the material in which you are interested, is in Dutch. The connection between your study as outlined in your letter of March 9, and the material you are interested in now, is not yet quite clear to me.

We are able to give you copies of our Preliminary Reports.

As regards the sentences on Japanese war criminals: there are about 200 in our collections.

We further have copies of virtually all important sentences against German war criminals. The complete collection of these sentences lies at the ministry of Justice at The Hague.

Apart from those people who were brought before the courts of justice, a vast number of people were brought after the war before commissions who had to judge their behaviour during the occupation: civil servants, journalists, artists, industrialists, etc. If guilty of having given important help to the occupier, these people were dismissed or put back in rank or forbidden to carry out their previous function for a longer or shorter period. As regards the press, all files are in our possession. This process of "zuivering" (épuration) was a most extensive one and I wonder whether you would be wise to extend your study in that direction. This we might discuss.

We further have the complete files of the broadcasts of the Netherlands government from London and it should be possible to trace the announcements you have in mind. These announcements were usually quoted in the underground press.

Yours sincerely,

L. de Jong

Dr. L. de Jong

4 May 1967

Dear Mr. de Jong,

I was very glad to have your good letter of 16 March, and thank you also for the Progress Report.

In the meantime, I have changed my schedule, to have more time in Amsterdam. I shall arrive in the late afternoon of Saturday, 3 June, and leave on the afternoon of Tuesday, 6 June. I have arranged with Professor RBling to visit him on Sunday in Groningen. I have written to my Nurnberg friend, Dr. Jonk Mouton at Wassenaar, suggesting to have dinner with him and his wife either on Saturday in Amsterdam or to visit them Monday evening at Wassenaar. Would you be free for dinner on Saturday - either without or with the Mouton's ?

As you suggest, I shall be Monday morning at your Institute. Allow me to tell you my work plan, since time will be short.

I am first of all interested in Preliminary Report No.22 (Groot, German Penal Jurisdiction in the Netherlands) and Prel. Report No. 104 (Kok, Survey of German war criminals tried before Dutch Courts).

I am also much interested in the following Preliminary Reports:

- ✓ No. 23 (van der Leeuw, Nuremberg Trials)
- ✓ No. 72 (Cohen, Responsibility for reprisals after attempt on Rauter)
- ✓ 81 (Winkel, The fate of Jewish deportees...)
- ~~93 (de Jong, Anti Nazi resistance...)~~
- 95 (de Jong, Reports of the Parliam. Commission of Investigation into the Policies of the Netherl. war-time gov't)
- 98 (Mayer, Index to Het Proces Rauter)
- ✓ 107 (Sijes, Eichmann and the deportation of Jews..)
- ✓ 108 (- , Activities of Dr. Rajakowitsch)
- ✓ 109 (de Jong, British & Dutch resistance)
- ✓ 110 (- , Destruction of Dutch Jewry)
- 115 (Leeuw, Spoliation of Dutch Jewry)
- 128 (- , Statistical Data of No. of Dutchmen.. victims of Nazi persecution)
- 129 (- , Punishment of Dutch workers....)

Perhaps you could be kind enough and have these items prepared for me and - since I do not speak Dutch - assign an English or German speaking person to me for the Monday and Tuesday, June 5 and 6.

I should like also to go through the "Copies of sentences passed by Dutch military courts on Japanese 'minor war criminals'" in Indonesia (p.14, top, Progress Report No.6), and on such books and pamphlets among the 1,300 items in your Indonesia collection that deal with war crimes trials.

On the basis of Mr. Kok's Preliminary Report No.104, may I then be permitted to look at your collection (mentioned on p.6 of your Progress Report), "Post-war jurisdiction" - I assume this means, "Rechts-

sprechung". I notice that this collection is not described under the sub-heading "Archives"

Of course, the very best would be to find a book or books, or an article or articles, which would comprehensively describe all, or most, of the Dutch war crimes trials held against Germans in the Netherlands (that is, give fuller treatment than contained in Mr. Kok's Preliminary Report #104). I also wonder whether there exists a collection of all sentences (judgments) passed in the Netherlands, similar to the collection of all sentences passed in Indonesia.

If, as I assume, no such over-all treatment or collection exists, could you get me in contact during my stay in Amsterdam, with a jurist who has been specializing on these matters?

Finally, I wonder whether the post-war agency (p. 10 Progress Report No. 6), "Ministerie van Onderwijs, ... Commissie voor de Perszuivering, Collection of the Commission dealing with collaboration among Dutch journalists" also had the power to punish journalists who collaborated with the Nazis? and if so, whether your collection contains the law or regulation for that Commission, and a summary of the sentences passed;

and whether the archives on "Agencies of the Netherlands Government in London" have been indexed, or whether it would otherwise be possible to find in this huge collection, announcements by the Netherlands Government in London during the war, that Germans who commit crimes, will be punished; and that in case of discrepancy between rules issued by the Neth. Gov't in London and by Nazi authorities, those of the London Gov't must be obeyed;

and whether the various Dutch resistance movements issued warnings during the war, that German war criminals will be punished, and if so, whether this is documented anywhere in the collections on Resistance listed on p. 9 of your Progress Report No. 6?

Many thanks, and I look forward to seeing you. I shall stay at the Hotel de l'Europe.

Sincerely yours,

John Fried

Dr. L. de Jong
Director, Rijksinstituut voor Oorlogsdocumentatie
Amsterdam

4 May 1967

Dear Mr. de Jong,

I was very glad to have your good letter of 16 March, and thank you also for the Progress Report.

In the meantime, I have changed my schedule, to have more time in Amsterdam. I shall arrive in the late afternoon of Saturday, 3 June, and leave on the afternoon of Tuesday, 6 June. I have arranged with Professor Rölling to visit him on Sunday in Groningen. I have written to my Nurnberg friend, Dr. Jonk Mouton at Wassenaar, suggesting to have dinner with him and his wife either on Saturday in Amsterdam or to visit them Monday evening at Wassenaar. Would you be free for dinner on Saturday - either without or with the Mouton's ?

As you suggest, I shall be Monday morning at your Institute. Allow me to tell you my work plan, since time will be short.

I am first of all interested in Preliminary Report No. 22 (Groot, German Penal Jurisdiction in the Netherlands) and Prel. Report No. 104 (Kok, Survey of German war criminals tried before Dutch Courts).

I am also much interested in the following Preliminary Reports:

- No. 23 (van der Leeuw, Nuremberg Trials)
- No. 72 (Cohen, Responsibility for reprisals after attempt on Rauter)
- 81 (Winkel, The fate of Jewish deportees...)
- 93 (de Jong, Anti Nazi resistance...)
- 95 (de Jong, Reports of the Parliam. Commission of Investigation into the Policies of the Netherl. war-time gov't)
- 98 (Mayer, Index to Het Proces Rauter)
- 107 (Sijes, Eichmann and the deportation of Jews..)
- 108 (- , Activities of Dr. Rajakowitsch)
- 109 (de Jong, British & Dutch resistance)
- 110 (- , Destruction of Dutch Jewry)
- 115 (Leeuw, Spoliation of Dutch Jewry)
- 128 (- , Statistical Data of No. of Dutchmen.. victims of Nazi persecution)
- 129 (- , Punishment of Dutch workers....)

Perhaps you could be kind enough and have these items prepared for me and - since I do not speak Dutch - assign an English or German speaking person to me for the Monday and Tuesday, June 5 and 6.

I should like also to go through the "Copies of sentences passed by Dutch military courts on Japanese 'minor war criminals'" in Indonesia (p. 14, top, Progress Report No. 6), and on such books and pamphlets among the 1,300 items in your Indonesia collection that deal with war crimes trials.

On the basis of Mr. Kok's Preliminary Report No. 104, may I then be permitted to look at your collection (mentioned on p. 6 of your Progress Report), "Post-war jurisdiction" - I assume this means, "Rechts-

sprechung". I notice that this collection is not described under the sub-heading "Archives"

Of course, the very best would be to find a book or books, or an article or articles, which would comprehensively describe all, or most, of the Dutch war crimes trials held against Germans in the Netherlands (that is, give fuller treatment than contained in Mr. Kok's Preliminary Report #104). I also wonder whether there exists a collection of all sentences (judgments) passed in the Netherlands, similar to the collection of all sentences passed in Indonesia.

If, as I assume, no such over-all treatment or collection exists, could you get me in contact during my stay in Amsterdam, with a jurist who has been specializing on these matters?

Finally, I wonder whether the post-war agency (p.10 Progress Report No.6), "Ministerie van Onderwijs, ... Commissie voor de Perszuivering, Collection of the Commission dealing with collaboration among Dutch journalists" also had the power to punish journalists who collaborated with the Nazis? and if so, whether your collection contains the law or regulation for that Commission, and a summary of the sentences passed;

and whether the archives on "Agencies of the Netherlands Government in London" have been indexed, or whether it would otherwise be possible to find in this huge collection, announcements by the Netherlands Government in London during the war, that Germans who commit crimes, will be punished; and that in case of discrepancy between rules issued by the Neth. Gov't in London and by Nazi authorities, those of the London Gov't must be obeyed;

and whether the various Dutch resistance movements issued warnings during the war, that German war criminals will be punished, and if so, whether this is documented anywhere in the collections on Resistance listed on p. 9 of your Progress Report No. 6?

Many thanks, and I look forward to seeing you. I shall stay at the Hotel de l'Europe.

Sincerely yours,

John Fried

Dr. L. de Jong
Director, Rijksinstituut voor Oorlogsdocumentatie
Amsterdam

Netherlands, law of 1947,
amending Netherl. law of dec. 1943,
def. of war crimes and crimes ag. humanity,
direct punishability of violations of London
Charter even if not of Dutch statutes !!

Wet van 10 juli 1947, houdende voorziening met betrekking tot de berechting van personen
, die in dienst bij of van den vijand zich hebben schuldig gemaakt aan oorlogs-
misdrijven of misdrijven tegen de menselijkheid (Staatsblad van het Koninkrijk
der Nederlanden, No. H 233)

Law of 10 July 1947, concerning the penal procedure against persons who, in the service
of the enemy, have committed war crimes or crimes against humanity

This law had become necessary because of the decision of 1947 in case Albrecht,
which decision denied ~~that~~ that there existed a Dutch statute which author-
ized the trial of foreigners for war crimes -- see Law Reports, VI, 86 ff.

This is the famous art. 27 a, inserted by law of 10 July 1947 into the
original Dutch war crimes decree of 22 Dec. 1943 :

pramble :

...Alzo Wij in overweging genomen hebben
, dat het noodzakelijk is een wettelijke
voorziening te treffen met betrekking tot de
berechting van personen, die in dienst bij
of van den vijand zich hebben schuldig gemaakt
aan oorlogsmisdrijven of misdrijven tegen
de menselijkheid:

....

Art. I

In het Besluit Buitengewoon Strafrecht wordt
na artikel 27 een artikel ingevoegd luidende:

Art. 27 a.

1. Hij die gedurende den tijd van den huidige
oorlog in krijgs-, staats- of publicken dienst
bij of van den vijand zich schuldig maakt aan
eenig oorlogsmisdrijf of eenig misdrijf tegen
de menselijkheid als bedoeld in artikel 6 onder
(b) van 8 Augustus 1945, bekend gemaakt bij
Ons ~~besluit~~ besluit van 4 Januarij 1946
(staatsblad no. G 5) wordt, indien zoodanig ~~misdrijf~~
misdrijf tevens bevat de ~~bestandeelen~~
bestandeelen van een strafbaar feit volgens
de Nederlandsche wet, gestraft met de daarop
gestelde straf.

2. Indien zoodanig misdrijf niet tevens bevat
de bestandeelen van een strafbaar feit volgens
Nederlandsche wet, wordt de dader gestraft met
de straf, gesteld op het feit volgens de Ned-
erlandsche wet, waarmede het de meeste over-
eenkomst vertoont.

3. Met gelijke straf als bedoeld in het eerste
en tweede lid wordt gestraft de meerdere die
opzettelijk toelaat, dat een zijner minderen
zich aan een zoodanig misdrijf schuldig maakt.

Whereas We have considered that it is nec-
essary to enact legal provisions concerning
penal procedures against persons who, in
the service of the enemy, have committed war
crimes or crimes against humanity :

Art. I

In the Extraordinary Penal Law Decree
/of 22 Dec. 1943/ the following article
shall be inserted after art. 27 :

Art. 27a [of law of 22/12/43]

1. Who, during the present war, in the war,
state or public service of the enemy
commits a war crime or a crime against
humanity in the meaning of art. 6(b) and
(c) of the London Agreement of 8 Aug. 1945,
published by our decision of 4 Jan. 1946
(Law Gazette No. G 5) shall, if the act
also is punishable under Netherlands
law, be punished with the punishment
ordained therefor.

2. If the act ~~is~~ is
not also punishable according to Nether-
lands law, the ~~perpetrator~~ perpetrator shall be
punished by virtue of that Netherlands
law which in its essence comes nearest
to it.

3. The same punishment ~~shall be meted out~~
~~as under par. 1 and 2~~ as under par. 1 and 2
shall be meted out to the superior who
admits that any of subordinates commits
such act.

Signed by Queen Wilhelmina on 10 July 1947, countersigned by minister of justice,
J.H. van Maarseveen.

Danish war crimes law, 12 Jul. 46
incorporation of London Charter.
punishable everything which is punish-
able under Charter even if not under Danish
law, superior orders.

Law No. 395 - 12 July 1946, concerning punishment of war crimes
(Lov (No. 395-12. Juli 1946) om Straf for Krigsforbrydelser)
signed by King Christian X, and countersigned by A.L.H. Elmquist.

Definition
limited to Denmark
& Danish interests

Art. 1. If a foreigner who has been in German service or
in service of a power allied with Germany, in violation of
the laws and customs ^{concerning occupation and war} ~~which are valid under inter-~~
national law (i under Kraenkelse ("Kraenkung") af de
for Besaetselse og Krig gældende folkeregtslige Love (laws)
og Saedvaner (customs)) ~~kommittet~~ has comm-
itted an act in Denmark or to the detriment of Danish interests
which act is punishable, in view of type, (after sin art) under
Danish law, indictment can be levelled and punishment imposed
by a Danish court within the purview of the present ~~Law~~ Law.

apparently, not
limited to Danes or Den-
mark. Crimes ag. Humanity,
reference to London Charter

Art. 2. Furthermore, criminal responsibility under the present
Law also exists, in addition to the cases mentioned in art. 1,
for war crimes and crimes against humanity (Forbrydelser mod
Menneskeheden), such as (~~saasom~~) murder, mistreatment
of civilians, prisoners of war or persons on the high seas,
killing of hostages, plunder of public or private property,
requisition of money or other valuables, interference (Indgreb)
in the State constitution (i statsforfatningen), imposition of
collective punishment, explosion (Spraengning) or other
destruction, all insofar as the respective act violates the rules
~~of occupation and war which are valid under~~
international law (i ~~Strid~~ Strid (Streit) med de for Besaett-
else og Krig gældende folkeregtslige Regler),

here, mentions acts which
can be legal under law of
war

here, mentions acts which
can never be legal under
inter'l law

as well as (samt endvidere) for deportation or other
persecution (Forfølgelse af politiske, racemaessige eller
religiøse Grunde) on political, racial or religious grounds
which grounds are contrary to Danish legal principles (i Strid
med danske Retsgrundsætninger),

generalklausel
entire art. 6 !!!
(incl. crime ag. peace)
London Chart was published
in Danish law gazette

and finally (og i øvrigt) for any acts which, even if
not mentioned above, are covered by art. 6 of the Charter for the
International Military Tribunal, as promulgated by the ~~Ministry~~
Ministry of Foreign Affairs, Law Gazette C No .7 of 13 Nov. 1945.

punishment doubled..
retroactive punishment

Art. 3. For crimes covered by this Law, the penalty provided for
in the respective penal provisions can be increased up to
life imprisonment. If the act is not covered by a Danish penal
provision now in force, the penalty is life imprisonment.

death penalty, retroactive

The death penalty can be imposed under the
conditions mentioned in law No. 259 of 1 June 1945, complementing
the Civil Criminal Code, art. 8, par. 2, or under specially
~~aggravating~~ aggravating circumstances.

superior orders

Art. 4. The fact that the punishable act was committed in execu-
tion of a superior order or in a relation of dependence (i
Henhold til Ordre eller under Indflydelse af et Aphaengigheds-
forhold) does not exclude criminal responsibility, but can be taken
into consideration as mitigating circumstance, and under specially
mitigating circumstances, kann von Strafe abgesehen werden, or
kann ganz entfallen - kan Straffen helt bortfalde.

RIJKSUNIVERSITEIT TE LEIDEN

FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID

LEIDEN. July 26

1968,

Mr.J.H.E.Fried,
Adj.Professor of Political Science,
The City College of the
City University of New York,
Department of Political Science,
New York, N.Y., 10031.
United States of America.

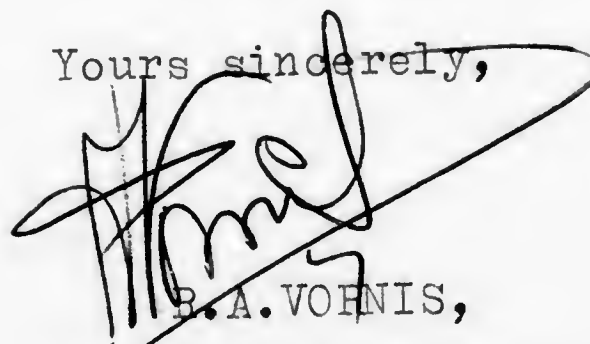
Dear Sir,

In reference to your letter to Mr.M.J.van Emde Boas of March 27th, 1968, in which you asked for a copy of the Dutch law of January 13th, 1965, Staatsblad 1965, no.40, I send you, upon request of Mr.Van Emde Boas, under separate cover, the copy you have asked for and two other copies which I deem might be of interest to you.

In due time you will receive a letter from me informing you what the costs of the copies are and how they are to be paid. Hoping to have been of help to you,

I remain,

Yours sincerely,



B.A.VOENIS,
Assistant to Professor
Van Panhuys.

MENNO J. VAN EMDE BOAS
16, AVENUE DE L'ESPLANADE
STRASBOURG (BAS RHIN)
TEL. (88) 36.60.23

Strasbourg, 14th May 1968

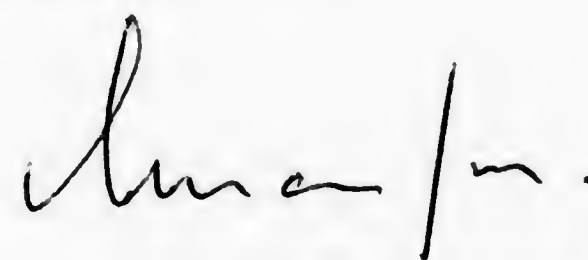
Dear Professor Fried,

Thank you very much for your letter of 27th March 1968. I apologise for not having replied to you earlier.

It is somewhat difficult to send you copies of the Dutch Law which you request, as it is not easy to obtain copies of the "Staatsblad" here in France. When I made my intervention at Helsinki at the 1966 ILA Conference, I was still a Don at Leiden University; since then, I have changed and become an international civil servant in Strasbourg.

However, I shall write my former Assistant at the Faculty of Law at Leiden University requesting her to send you the required material. I trust you will receive it in due course.

Yours sincerely,



Dr. M.J. van Emde Boas

John H.E. FRIED, PH.D., LL.D.
Adj. Professor of Political Science
The City College of
The City University of New York
Department of Political Science
NEW YORK. N.Y. 10031.

 STAATSBLAD VAN HET KONINKRIJK DER NEDERLANDEN

40

WET van 13 januari 1965, houdende nieuwe regelen betreffende:

- a. de toelating en uitzetting van vreemdelingen;
- b. het toezicht op vreemdelingen die in Nederland verblijf houden;
- c. de grensbewaking.
(Vreemdelingenwet.)

WIJ JULIANA, BIJ DE GRATIE GODS, KONINGIN DER NEDERLANDEN, PRINSES VAN ORANJE-NASSAU, ENZ., ENZ., ENZ.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is de bestaande wetgeving betreffende de toelating en uitzetting van vreemdelingen, het toezicht op vreemdelingen die in Nederland verblijf houden, en de grensbewaking, te herzien en daartoe een nieuwe Vreemdelingenwet vast te stellen;

Zo is het, dat Wij, de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1. In deze wet wordt verstaan onder:

Onze Minister: Onze Minister van Justitie;

de commissie: de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken, genoemd in artikel 2;

het hoofd van plaatselijke politie:

- a. in gemeenten met een politiekorps onder leiding van een hoofdcommissaris of commissaris: de korpschef;
- b. in andere gemeenten: de burgemeester;
- c. in gebieden die niet gemeentelijk zijn ingedeeld: de door Ons aangewezen autoriteit;

maand: tijdvak van dertig dagen;

vergunning tot verblijf: vergunning verleend overeenkomstig artikel 11;

vergunning tot vestiging: vergunning verleend overeenkomstig artikel 13;

vreemdeling: ieder die niet Nederlander is in de zin van de Wet op het Nederlanderschap en het ingezetenschap (*Stb.* 1892, 268) en die niet op grond van een andere wet als Nederlander wordt behandeld.

Artikel 2. 1. Er is een Adviescommissie voor vreemdelingenzaken. Deze heeft tot taak Onze Minister van advies te dienen omtrent de toepassing van het bepaalde bij en krachtens deze wet.

2. De commissie bestaat uit ten minste zeven leden. Wij benoemen en ontslaan de leden en wijzen uit hun midden een voorzitter aan. De benoeming geschiedt voor een door Ons te bepalen tijdvak; het lidmaatschap eindigt bij het bereiken van de zeventigjarige leeftijd.

3. Als voorzitter wordt bij voorkeur een met rechtspraak belast lid van de rechterlijke macht aangewezen.

Ambtenaren, verbonden aan een departement van algemeen bestuur of ondergeschikt aan Onze Minister, zijn uitgesloten van het lidmaatschap van de commissie.

4. De commissie is bevoegd bij een ieder schriftelijk of mondeling de inlichtingen in te winnen welke zij voor de vervulling van haar taak nodig acht.

5. De inrichting en de werkwijze van de commissie worden geregeld bij algemene maatregel van bestuur. Daarbij kan worden voorzien in de instelling van een of meer subcommissies, welke namens de commissie kunnen optreden.

Artikel 3. 1. Bij algemene maatregel van bestuur worden voorschriften vastgesteld omtrent:

a. de in het belang van de grensbewaking te treffen voorzieningen;

b. de verplichtingen waaraan personen zijn onderworpen met het oog op de controle in het belang van de grensbewaking.

2. Wij wijzen de ambtenaren aan, die met de grensbewaking zijn belast.

3. De in het voorgaande lid bedoelde ambtenaren nemen de door Onze Minister in het belang van de grensbewaking gegeven algemene en bijzondere aanwijzingen in acht.

Artikel 4. 1. Met het toezicht op vreemdelingen zijn belast:

a. de hoofden van plaatselijke politie;

b. de tot de opsporing van strafbare feiten bevoegde ambtenaren van rijks- en gemeentepolitie;

c. andere ambtenaren die daartoe door Ons zijn aangewezen.

2. De in het eerste lid onder b en c bedoelde ambtenaren oefenen het toezicht op vreemdelingen onder leiding van de hoofden van plaatselijke politie uit.

3. De ambtenaren, bedoeld in het eerste lid onder a—c, nemen de door Onze Minister in het belang van het toezicht op vreemdelingen gegeven algemene en bijzondere aanwijzingen in acht.

4. De procureurs-generaal, fungerende directeurs van politie, zien toe op de naleving van de bij en krachtens deze wet vastgestelde voorschriften, en van de door Onze Minister gegeven aanwijzingen, betreffende het toezicht op vreemdelingen.

5. De ambtenaren, bedoeld in het eerste lid onder a—c, geven aan de procureurs-generaal, fungerende directeurs van politie, alle door hen gevraagde inlichtingen betrekking hebbende op het toezicht op vreemdelingen.

Artikel 5. 1. De algemeen verbindende voorschriften welke Onze Minister ter uitvoering van deze wet of van een daarop gegronde algemene maatregel van bestuur vaststelt, worden bekend gemaakt door plaatsing in de *Nederlandse Staatscourant*. De vaststelling geschiedt in overeenstemming met de ministers wie het mede aangaat.

2. Voorzover een regeling, houdende voorschriften als bedoeld in het eerste lid, niet anders bepaalt, treedt zij in werking met ingang van de tweede dag na die der dagtekening van de *Staatscourant* waarin zij is geplaatst.

HOOFDSTUK II

Verblijf in Nederland

Afdeling A. Toelating

Artikel 6. 1. Toegang tot Nederland hebben vreemdelingen aan wie het krachtens een der bepalingen van de artikelen 8—10 is toegestaan in het land te verblijven en die voldoen aan de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vastgestelde

vereisten ten aanzien van het bezit van een document voor grensoverschrijding.

2. De ambtenaren, belast met de grensbewaking, weigeren niet dan ingevolge een bijzondere aanwijzing van Onze Minister de toegang tot Nederland aan vreemdelingen die er zich op beroepen, dat zij door de weigering genoopt zouden worden zich onmiddellijk te begeven naar een land waarin zij gegronde redenen hebben te vrezen voor vervolging wegens hun godsdienstige of politieke overtuiging of hun nationaliteit, dan wel wegens het behoren tot een bepaald ras of tot een bepaalde sociale groep.

Artikel 7. 1. Vreemdelingen aan wie de toegang tot Nederland is geweigerd, zijn verplicht het land onverwijld te verlaten, zulks met inachtneming van de aanwijzingen welke hun daartoe door een ambtenaar, belast met de grensbewaking, zijn gegeven.

2. Vreemdelingen aan wie de toegang tot Nederland is geweigerd, en die zijn binnengekomen aan boord van een schip of luchtvaartuig in gebruik bij een vervoersonderneming, kunnen worden verwijderd door plaatsing aan boord van een schip of luchtvaartuig in gebruik bij dezelfde vervoersonderneming. Is zulks niet binnen redelijke tijd mogelijk, dan kunnen de kosten van verwijdering uit Nederland op die vervoersonderneming worden verhaald.

3. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regelen gegeven omtrent de toepassing van het voorgaande lid.

4. Gezagvoerders van schepen en luchtvaartuigen zijn verplicht de redelijkerwijs van hen te vergen medewerking te verlenen aan de verwijdering van een vreemdeling overeenkomstig het bepaalde in het tweede lid.

Artikel 8. 1. Het is aan vreemdelingen die bij hun binnenkomst hebben voldaan aan de verplichtingen waaraan personen bij grensoverschrijding zijn onderworpen, gedurende een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen termijn toegestaan in Nederland te verblijven, indien en zolang zij:

- a. het bij en krachtens deze wet bepaalde in acht nemen;
- b. beschikken over voldoende middelen om te voorzien zowel in de kosten van hun verblijf in Nederland als in die van hun reis naar een plaats buiten Nederland waar hun toelating gewaarborgd is;
- c. geen gevaar opleveren voor de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid.

2. De in het eerste lid bedoelde termijn wordt ten hoogste op zes maanden bepaald. Voor de bij algemene maatregel van bestuur te onderscheiden categorieën van vreemdelingen kunnen verschillende termijnen worden vastgesteld.

Artikel 9. Het is aan vreemdelingen die houder zijn van een vergunning tot verblijf, toegestaan in Nederland te verblijven tot het tijdstip waarop die vergunning haar geldigheid verliest.

Artikel 10. 1. Het is aan vreemdelingen toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven:

- a. indien zij houder zijn van een vergunning tot vestiging;
- b. indien zij door Onze Minister als vluchteling zijn toegelaten.

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan aan andere dan de in het eerste lid bedoelde vreemdelingen worden toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven.

Artikel 11. 1. Bevoegd tot het verlenen en intrekken van vergunningen tot verblijf, alsmede tot het verlengen van de geldigheidsduur daarvan, zijn:

- a. Onze Minister;
- b. in de door Onze Minister te bepalen gevallen het hoofd van plaatselijke politie.

2. Een vergunning tot verblijf kan onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan, worden verleend. Aan de vergunning kunnen — in het belang van de openbare rust, van de openbare orde of van de

nationale veiligheid — voorschriften worden verbonden. De beperkingen en voorschriften kunnen worden gewijzigd, hetzij op verzoek van de houder der vergunning hetzij wegens veranderde omstandigheden.

3. De aan de vergunning verbonden voorschriften kunnen mede strekken tot het stellen van zekerheid voor de kosten die voor de Staat en andere openbare lichamen uit het verblijf van de houder der vergunning kunnen voortvloeien, alsmede voor de kosten van een reis naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating gewaarborgd is.

4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regelen gegeven omtrent het stellen van zekerheid als bedoeld in het voorgaande lid.

5. Het verlenen van een vergunning tot verblijf, alsmede het verlengen van de geldigheidsduur daarvan, kan worden geweigerd op gronden aan het algemeen belang ontleend.

Artikel 12. De vergunning tot verblijf van een vreemdeling kan worden ingetrokken:

- a. indien hij onjuiste gegevens heeft verstrekt die hebben geleid tot het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van de vergunning;
- b. indien hij niet meer beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- c. indien hij inbreuk heeft gemaakt op de openbare rust of de openbare orde, dan wel een gevaar vormt voor de nationale veiligheid;
- d. ingevolge een beperking waaronder de vergunning is verleend, of wegens overtreding van een daaraan verbonden voorschrift.

Artikel 13. 1. Onze Minister is bevoegd tot het verlenen en intrekken van vergunningen tot vestiging.

2. Een vergunning tot vestiging wordt niet onder beperkingen verleend. Aan de vergunning worden geen voorschriften verbonden.

3. Aan een vreemdeling die gedurende een tijdvak van vijf jaren zijn hoofdverblijf in Nederland heeft gehad, kan de vergunning slechts worden geweigerd:

- a. indien niet redelijkerwijs is gewaarborgd dat hij duurzaam zal kunnen beschikken over voldoende middelen van bestaan;
- b. indien hij ernstig inbreuk heeft gemaakt op de openbare rust of de openbare orde, dan wel een ernstig gevaar vormt voor de nationale veiligheid.

4. Aan een vreemdeling die gedurende een tijdvak van tien jaren zijn hoofdverblijf in Nederland heeft gehad, kan de vergunning niet meer worden geweigerd op de in het voorgaande lid onder a omschreven grond.

5. Onder een tijdvak als bedoeld in het derde en vierde lid van dit artikel wordt verstaan een tijdvak onmiddellijk voortgaande aan de dag waarop de vergunning tot vestiging is aangevraagd. Voor de berekening van zodanig tijdvak wordt verblijf in Nederland vóór het bereiken van de zestienjarige leeftijd buiten beschouwing gelaten.

Artikel 14. 1. De vergunning tot vestiging van een vreemdeling kan worden ingetrokken:

- a. indien hij onjuiste gegevens heeft verstrekt die hebben geleid tot het verlenen van de vergunning;
- b. indien hij bij herhaling een bij deze wet strafbaar gesteld feit heeft begaan;
- c. indien hij bij rechterlijk gewijsde is veroordeeld wegens een opzettelijk begaan misdrijf waartegen een gevangenisstraf van drie jaren of meer is bedreigd;
- d. indien hij een ernstig gevaar vormt voor de nationale veiligheid.

2. Een vergunning tot vestiging vervalt van rechtswege, zodra de houder daarvan zijn hoofdverblijf buiten Nederland vestigt.

Artikel 15. 1. Vreemdelingen die afkomstig zijn uit een land waarin zij gegronde reden hebben te vrezen voor vervolging wegens hun godsdienstige of politieke overtuiging of hun nationaliteit, dan wel wegens het behoren tot een bepaald ras of tot een bepaalde sociale groep, kunnen door Onze Minister als vluchteling worden toegelaten.

2. De toelating kan niet worden geweigerd dan om gewichtige redenen aan het algemeen belang ontleend, indien de vreemdeling door de weigering genoopt zou worden zich onmiddellijk te begeven naar een land als bedoeld in het eerste lid.

3. Onze Minister kan de toelating intrekken met overeenkomstige toepassing van artikel 14, eerste lid, en voorts in gevallen waarin de vreemdeling door gewijzigde omstandigheden in de gelegenheid is zich zonder gevaar voor vervolging buiten Nederland te vestigen, tenzij hij dringende redenen, voortvloeiende uit vroegere vervolging, heeft om geen gebruik van die gelegenheid te maken.

4. Beschikkingen krachtens dit artikel worden niet gegeven dan in overeenstemming met Onze Minister van Buitenlandse Zaken.

Artikel 16. 1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regelen gegeven omtrent:

a. de vereisten waaraan een verzoek van de belanghebbende, om toepassing van een der voorgaande bepalingen van dit hoofdstuk, moet voldoen;

b. de wijze waarop beschikkingen betreffende een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel een toelating als vluchteling, ter kennis van de belanghebbende zullen worden gebracht, en de vorm waarin mededeling zal worden gedaan van de tegen zodanige beschikkingen openstaande rechtsmiddelen.

2. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald, dat ten laste van vreemdelingen een bedrag wordt geheven terzake van een vergunning tot verblijf of tot vestiging, gelijk aan het bedrag dat in het land van hun nationaliteit terzake van een overeenkomstige vergunning aan Nederlanders in rekening wordt gebracht.

Afdeling B. Maatregelen van toezicht

Artikel 17. 1. Bij algemene maatregel van bestuur kan ten aanzien van vreemdelingen worden voorzien in een verplichting tot:

a. het bij zich dragen en desgevraagd vertonen van bepaalde identiteitspapieren;

b. het kennis geven van verandering van woon- of verblijfplaats binnen Nederland en van vertrek naar het buitenland;

c. het verstrekken van gegevens welke van belang kunnen zijn voor de toepassing van het bepaalde bij en krachtens deze wet;

d. het verlenen van medewerking aan het vastleggen van gegevens met het oog op identificatie.

2. Ten aanzien van vreemdelingen aan wie het niet is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven, kan bij algemene maatregel van bestuur worden voorzien in een verplichting tot:

a. aanmelding binnen een bepaalde termijn na binnenkomst in Nederland;

b. periodieke aanmelding.

3. In gevallen waarin Onze Minister zulks in het belang van de openbare rust, van de openbare orde of van de nationale veiligheid nodig oordeelt, kan hij aan een vreemdeling een individuele verplichting tot periodieke aanmelding bij het hoofd van plaatselijke politie opleggen.

Artikel 18. 1. Overeenkomstig bij algemene maatregel van bestuur te geven regelen kan — indien het belang van de openbare rust, van de openbare orde of van de nationale veiligheid zulks vordert — de vrijheid van beweging worden beperkt van vreemdelingen aan wie het niet is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven.

2. Toepassing van een maatregel krachtens het eerste lid blijft achterwege wanneer — en wordt beëindigd zodra — de vreemdeling te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook gelegenheid bestaat.

Artikel 19. 1. De met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaren zijn bevoegd personen van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat zij vreemdeling zijn, staande te houden ter vaststelling van hun identiteit.

2. Indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet aanstonds kan worden vastgesteld, dan wel niet aanstonds blijkt dat het hem is toegestaan in Nederland te verblijven, mag hij worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor. Hij wordt aldaar niet langer dan gedurende zes uren opgehouden, met dien verstande, dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddags niet wordt medegerekend.

3. Indien grond bestaat voor het vermoeden dat het aan de opgehouden persoon niet is toegestaan in Nederland te verblijven, kan de in het tweede lid bepaalde termijn door het hoofd van plaatselijke politie, bevoegd ter plaatse waar die persoon zich bevindt, met ten hoogste acht en veertig uur worden verlengd.

4. De met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaren zijn bevoegd de opgehouden persoon aan diens kleding of lichaam te onderzoeken, alsmede zijn bagage te doorzoeken, een en ander voorzover zulks voor de vaststelling van de identiteit noodzakelijk is.

5. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regelen gegeven omtrent de toepassing van de voorgaande leden van dit artikel.

Artikel 20. Overeenkomstig bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te geven regelen kunnen de met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaren de reis- en identiteitspapieren van vreemdelingen tijdelijk in bewaring nemen en daarin aantekening stellen.

Artikel 21. 1. Een vreemdeling kan door Onze Minister ongewenst worden verklaard:

a. indien hij bij herhaling een bij deze wet strafbaar gesteld feit heeft begaan;

b. indien hij bij rechterlijk gewijsde is veroordeeld wegens een opzettelijk begaan misdrijf waartegen een gevangenisstraf van drie jaren of meer is bedreigd;

c. indien hij een gevaar vormt voor de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid, en het hem niet krachtens een der bepalingen van de artikelen 9 en 10 is toegestaan in Nederland te verblijven;

d. ingevolge het bepaalde bij of krachtens een overeenkomst als bedoeld in artikel 60 van de Grondwet.

2. Een afschrift van de beschikking waarbij een vreemdeling ongewenst is verklaard, wordt hem zoveel mogelijk in persoon uitgereikt door een ambtenaar die met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen is belast.

3. Is uitreiking in persoon niet mogelijk, dan wordt het afschrift over de post aan de vreemdeling toegezonden en de beschikking in de *Nederlandse Staatscourant* bekend gemaakt.

4. De artikelen 8—10 zijn niet van toepassing op ongewenst verklaarde vreemdelingen.

HOOFDSTUK III

Uitzetting en bewaring

Artikel 22. 1. Vreemdelingen aan wie het niet krachtens een der bepalingen van de artikelen 8—10 is toegestaan in Nederland te verblijven, kunnen worden uitgezet.

2. Vreemdelingen die er zich op beroepen, dat zij door verwijdering uit Nederland genoopt zouden worden zich onmiddellijk te begeven naar een land waarin zij gegronde reden hebben te vrezen voor vervolging wegens hun godsdienstige of politieke overtuiging of hun nationaliteit, dan wel wegens het behoren tot een bepaald ras of een bepaalde sociale groep, worden niet uitgezet dan ingevolge een bijzondere aanwijzing van Onze Minister.

Artikel 23. 1. Wanneer het verblijf van een vreemdeling in Nederland niet langer is toegestaan door het verstrijken van een termijn als bedoeld in artikel 8, of doordat hij heeft opgehouden te voldoen aan de in het eerste lid van dat artikel omschreven vereisten, geschiedt de uitzetting niet dan op last van Onze Minister of van een daartoe door hem bevoegd verklaarde ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen.

2. Is het verblijf niet langer toegestaan door het verstrijken van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, dan geschiedt de uitzetting niet dan op last van het tot verlenging bevoegde gezag.

3. Indien het verblijf niet langer is toegestaan door het intrekken van een vergunning tot verblijf, een vergunning tot vestiging of een toelating als vluchteling, geschiedt de uitzetting niet dan op last van het gezag dat tot die intrekking heeft besloten.

4. Is het verblijf niet langer toegestaan doordat de vreemdeling heeft opgehouden te behoren tot een categorie waarop het bepaalde krachtens artikel 10, tweede lid, van toepassing is, dan geschiedt de uitzetting niet dan op last van Onze Minister.

5. In andere gevallen dan die welke zijn voorzien in de voorgaande leden van dit artikel, is iedere ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd tot de uitzetting over te gaan, voorzover Onze Minister niet anders heeft bepaald.

Artikel 24. Tenzij het belang van de openbare rust, van de openbare orde of van de nationale veiligheid zich daartegen verzet, wordt bij het verstrekken van een last tot uitzetting aan de vreemdeling een redelijke termijn gegund om te vertrekken naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating gewaarborgd is.

Artikel 25. Uitzetting blijft achterwege, indien de verwijdering van de vreemdeling uit Nederland met het oog op zijn gezondheidstoestand of die van een zijner gezinsleden niet verantwoord is te achten.

Artikel 26. 1. Indien het belang van de openbare rust, van de openbare orde of van de nationale veiligheid zulks vordert, kunnen in bewaring worden gesteld:

- a. vreemdelingen wier uitzetting is gelast;
- b. vreemdelingen ten aanzien van wie ernstige reden bestaat om te verwachten dat hun uitzetting zal worden gelast;
- c. vreemdelingen aan wie het niet krachtens een der bepalingen van de artikelen 8—10 is toegestaan in Nederland te verblijven, hangende de beslissing op een verzoek om een vergunning tot verblijf, een vergunning tot vestiging of een toelating als vluchteling.

2. Bewaring van een vreemdeling blijft achterwege wanneer — en wordt beëindigd zodra — hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook gelegenheid bestaat.

3. Bewaring krachtens het eerste lid, aanhef en onder *b* of *c*, duurt in geen geval langer dan een maand.

4. Aan de in bewaring gestelde vreemdelingen worden geen verdergaande beperkingen opgelegd dan aan personen die overeenkomstig het Wetboek van Strafvordering voorlopige hechtenis ondergaan.

Artikel 27. 1. Vreemdelingen die met het oog op hun uitzetting zijn aangehouden binnen zes maanden nadat zij zijn binnengekomen aan boord van een schip of luchtvaartuig in gebruik bij een vervoersonderneming, kunnen uit Nederland worden verwijderd door plaatsing aan boord van een schip of luchtvaartuig in gebruik bij dezelfde vervoersonderneming. Is zulks niet binnen redelijke tijd na de aanhouding mogelijk, dan kunnen de kosten van verwijdering uit Nederland op die vervoersonderneming worden verhaald.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op vreemdelingen aan wie krachtens een der bepalingen van de artikelen 8—10 verblijf in Nederland is toegestaan tot een later tijdstip dan dat van vertrek van het schip of luchtvaartuig aan boord waarvan zij zijn binnengekomen.

3. Gezagvoerders van schepen en luchtvaartuigen zijn verplicht de redelijkerwijs van hen te vergen medewerking te verlenen aan de verwijdering van een vreemdeling overeenkomstig het bepaalde in het eerste lid.

Artikel 28. 1. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regelen gegeven omtrent de toepassing van de voorgaande bepalingen van dit hoofdstuk. Daarbij kan worden voorzien in de mogelijkheid van verhaal van de kosten van bewaring en uitzetting op de vreemdeling zelf en, indien hij minderjarig is, op degenen die het wettig gezag over hem uitoefenen.

2. Voorzover zulks ter uitvoering van een last tot uitzetting, dan wel voor inbewaringstelling overeenkomstig artikel 26, nodig is, kunnen de met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaren alle plaatsen, met inbegrip van woningen, betreden. De artikelen 120—123 van het Wetboek van Strafvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK IV

Rechtsmiddelen

Afdeling A. Herziening

Artikel 29. 1. Aan Onze Minister kan herziening worden gevraagd van beschikkingen strekkende tot:

a. het weigeren van een vergunning tot verblijf, een vergunning tot vestiging of een toelating als vluchteling, dan wel het weigeren om de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf te verlengen;

b. het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van een vergunning tot verblijf voor een kortere dan de gevraagde termijn, dan wel onder beperkingen of met daaraan verbonden voorschriften;

c. het, anders dan overeenkomstig een daartoe gedaan verzoek, wijzigen van de beperkingen waaronder een vergunning tot verblijf is verleend, of van de daaraan verbonden voorschriften, dan wel het opleggen van een verplichting als bedoeld in artikel 17, derde lid;

d. het intrekken van een vergunning tot verblijf, een vergunning tot vestiging of een toelating als vluchteling;

e. het ongewenst verklaren van een vreemdeling;

f. het uitzetten van een vreemdeling wiens verblijf in Nederland niet langer is toegestaan doordat hij heeft opgehouden te behoren tot een categorie waarop het bepaalde krachtens artikel 10, tweede lid, van toepassing is;

g. het uitzetten van een vreemdeling die, op de dag waarop zijn uitzetting is gelast, sedert drie maanden zijn hoofdverblijf

in Nederland had, zonder dat hem krachtens een der bepalingen van de artikelen 8—10 verblijf was toegestaan, mits hij in dat tijdvak heeft voldaan aan de voor hem geldende verplichtingen tot aanmelding en kennisgeving overeenkomstig het bepaalde krachtens deze wet.

2. Voor de toepassing van het eerste lid, aanhef en onder *a*, wordt een vergunning of een toelating als vluchteling geacht te zijn geweigerd, wanneer het bevoegde gezag niet binnen zes maanden op een desbetreffend verzoek heeft beslist.

Artikel 30. 1. Herziening kan worden gevraagd door de vreemdeling ten aanzien van wie de voor herziening vatbare beschikking is gegeven, alsmede door diens wettelijke vertegenwoordiger.

2. Herziening moet schriftelijk worden gevraagd, en wel binnen een maand na de dag waarop de daarvoor vatbare beschikking geacht kan worden ter kennis van de belanghebbende te zijn gekomen. Wanneer de herziening na afloop van deze termijn is gevraagd, blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien de verzoeker aantoonbaar dat hij de herziening heeft gevraagd zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.

Artikel 31. 1. De commissie wordt gehoord over elk overeenkomstig artikel 30 ingediend verzoek om herziening, waarvan Onze Minister afwijzing overweegt, indien dat verzoek is gericht tegen:

a. een beschikking strekkende tot het weigeren van een vergunning tot vestiging aan een vreemdeling die op het tijdstip waarop hij het verzoek om herziening heeft ingediend, gedurende een tijdvak van tenminste vijf jaren zijn hoofdverblijf in Nederland heeft gehad;

b. een beschikking strekkende tot het weigeren van een toelating als vluchteling aan een vreemdeling die door die weigering genoopt zou worden onmiddellijk terug te keren naar een land waarin hij gegronde reden heeft te vrezen voor vervolging wegens zijn godsdienstige of politieke overtuiging of zijn nationaliteit, dan wel wegens het behoren tot een bepaald ras of een bepaalde sociale groep;

c. een beschikking als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder *c—g*.

Over andere verzoeken om herziening kan de commissie worden gehoord.

2. In gevallen waarin de commissie moet worden gehoord, stelt zij de vreemdeling in de gelegenheid zijn belangen bij haar te bepleiten. De vreemdeling kan zich alsdan door een raadsman doen bijstaan of vertegenwoordigen, behoudens de bevoegdheid van de commissie om de bijstand of vertegenwoordiging door bepaalde personen, die niet zijn advocaat of procureur, te weigeren.

3. Alle op de zaak betrekking hebbende aan de commissie overgelegde stukken worden aan de vreemdeling en diens raadsman op verzoek ter inzage verstrekt.

4. Stukken ten aanzien waarvan Onze Minister heeft bepaald dat de geheimhouding om gewichtige reden geboden is, worden niet ter inzage verstrekt. De commissie bepaalt in hoeverre zij met zodanige stukken bij haar advies rekening zal houden.

5. De door Onze Minister als zijn vertegenwoordigers aangewezen ambtenaren worden in de gelegenheid gesteld de vergaderingen van de commissie bij te wonen.

6. De commissie kan, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van de vertegenwoordiger van Onze Minister of op verzoek van de vreemdeling of diens raadsman, andere personen uitnodigen als getuige of als deskundige mondeling of schriftelijk verklaringen voor haar af te leggen, dan wel als tolk op te treden. Voorzover zij aan zodanige uitnodiging gevolg geven, ontvangen die personen voor reis- en verblijfkosten, alsmede voor tijdverzuim, vergoeding uit 's Lands kas naar een bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen tarief. Daarbij

kan mede worden voorzien in de mogelijkheid van een overeenkomstige vergoeding voor de vreemdeling en diens raadsman.

7. Onze Minister kan in spoedeisende gevallen de commissie een termijn stellen voor het uitbrengen van haar advies.

Artikel 32. 1. Zolang Onze Minister niet heeft beslist, blijft uitzetting van de vreemdeling ten aanzien van wie de aangevochten beschikking is gegeven, achterwege.

2. Van het bepaalde in het eerste lid kan worden afgeweken in gevallen waarin herziening is gevraagd van een beschikking als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder *a*, en het bij die beschikking afgewezen verzoek is ingediend hetzij op een tijdstip waarop het aan de vreemdeling niet was toegestaan in Nederland te verblijven, hetzij binnen een maand voor het einde van de termijn van het hem toegestane verblijf.

Artikel 33. 1. De beslissing op het verzoek om herziening wordt met redenen omkleed en onverwijld in afschrift ter kennis van de verzoeker gebracht.

2. Is de beslissing geheel of ten dele afwijzend, dan moet daaruit blijken of zij al dan niet in overeenstemming met het advies van de commissie is genomen.

Afdeling B. Nadere voorziening

Artikel 34. 1. Degene wiens overeenkomstig de artikelen 29 en 30 ingediend verzoek om herziening geheel of ten dele is afgewezen, alsmede diens wettelijke vertegenwoordiger, kan schriftelijk bij Ons nadere voorziening vragen.

2. Voor de toepassing van het eerste lid wordt een verzoek om herziening geacht te zijn afgewezen, wanneer Onze Minister daarop niet binnen drie maanden heeft beslist.

3. De nadere voorziening kan bij Ons worden gevraagd ter zake dat:

a. de beslissing op het verzoek om herziening met een algemeen verbindend voorschrift strijdt;

b. van de bevoegdheid tot het nemen van een beslissing op het verzoek om herziening kennelijk tot een ander doel gebruik is gemaakt dan tot de doeleinden waartoe die bevoegdheid gegeven is;

c. afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot de op het verzoek om herziening genomen beslissing heeft kunnen leiden;

d. anderszins op het verzoek om herziening is beslist in strijd met een in het algemeen rechtsbewustzijn levend beginsel van behoorlijk bestuur.

4. De nadere voorziening kan worden gevraagd binnen een maand na de dag waarop de beslissing van Onze Minister op het verzoek om herziening ter kennis van de verzoeker is gebracht. In gevallen waarin het verzoek ingevolge het tweede lid van dit artikel geacht wordt te zijn afgewezen, kan de nadere voorziening worden gevraagd binnen een maand na het verstrijken van de in dat lid vermelde termijn. Artikel 30, tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

5. Nadere voorziening kan niet worden gevraagd in gevallen waarin Onze Minister in overeenstemming met een advies van de commissie heeft beslist, tenzij de vreemdeling, op de dag waarop die beslissing werd genomen, sedert een jaar zijn hoofdverblijf in Nederland had.

Artikel 35. 1. Het adres waarbij nadere voorziening wordt gevraagd, wordt in tweevoud aan Ons gericht, maar ingediend bij de voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State, die daarop de datum van ontvangst aantekent. Hij geeft een bewijs van ontvangst af. Van de ontvangst van het adres geeft hij onverwijld kennis aan Onze Minister.

2. Indien het adres bij Ons of bij Onze Minister mocht zijn ingediend, wordt het geacht bij de voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur te zijn ingediend op de dag waarop het bij Ons of bij Onze Minister is ingekomen. In dat geval wordt het adres, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, onverwijld doorgezonden aan de voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur.

3. Het adres moet met redenen omkleed zijn. Indien de beslissing waartegen het verzoek om nadere voorziening is gericht, overeenkomstig artikel 33, eerste lid, ter kennis van de verzoeker is gebracht, moet een afschrift van deze beslissing worden overgelegd.

4. De voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur wijst de klager die het bepaalde in het voorgaande lid niet in acht genomen heeft, op het gepleegde verzuim, en nodigt hem uit, dit binnen een bepaalde termijn te herstellen.

5. De klager die niet binnen de ingevolge het voorgaande lid bepaalde termijn het door hem gepleegde verzuim heeft hersteld, kan in zijn verzoek niet-ontvankelijk worden verklaard.

Artikel 36. 1. Het adres waarbij nadere voorziening wordt gevraagd, wordt niet in behandeling genomen voordat de klager ter secretarie van de Raad van State ten behoeve van de Staat een griffierecht van f 25 heeft gestort. Blijft de storting achterwege gedurende een maand nadat de klager door de secretaris van de Raad van State op dit voorschrift is gewezen, dan wordt het verzoek om herziening door Ons niet-ontvankelijk verklaard.

2. De voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur verleent aan de klager vrijstelling van betaling, wanneer deze aannemelijk maakt dat hij niet in staat is het griffierecht te betalen, tenzij voor de gevraagde nadere voorziening kennelijk geen grond is.

3. Bij gehele of gedeeltelijke gegrondverklaring van een verzoek om nadere voorziening gelasten Wij de teruggaaf van het gestorte bedrag. Bij afwijzing van het verzoek kunnen Wij gehele of gedeeltelijke teruggaaf gelasten.

Artikel 37. 1. De voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur wint over de beslissing, waartegen nadere voorziening wordt gevraagd, de nodige ambtsberichten in. Artikel 35, tweede lid, van de Wet op de Raad van State is van overeenkomstige toepassing.

2. De Afdeling voor de geschillen van bestuur brengt Ons advies uit. De artikelen 33—63 van de Wet op de Raad van State zijn van toepassing.

Artikel 38. 1. Zolang Wij niet hebben beslist, blijft uitzetting van de vreemdeling ten aanzien van wie de aangevochten beschikking is gegeven, achterwege.

2. Van het bepaalde in het eerste lid kan worden afgeweken:

a. in gevallen waarin op het verzoek om herziening is beslist in overeenstemming met een door de commissie uitgebracht advies;

b. in gevallen waarin, zo Onze beslissing zou worden afgewacht, binnen afzienbare tijd geen gelegenheid tot uitzetting meer zou bestaan.

Artikel 39. 1. Indien de aangevochten beslissing geheel of ten dele door Ons is vernietigd, voorziet Onze Minister opnieuw in de zaak met inachtneming van Onze beslissing. Desgeraden kunnen Wij in de zaak voorzien.

2. Wij kunnen, zo daartoe termen zijn, in Onze beslissing bepalen dat een vergoeding uit 's Lands kas zal worden toegekend, onverminderd het recht van de klager om op grond van andere wettelijke bepalingen schadevergoeding te vragen.

3. Indien Onze beslissing inhoudt vernietiging op grond van het gestelde in artikel 34, derde lid, onder d, wordt daarin aangewezen welk in het algemeen rechtsbewustzijn levend beginsel van behoorlijk bestuur geschonden is geoordeeld.

Afdeling C. Beroep op de rechter

Artikel 40. 1. De vreemdeling ten aanzien van wie een der maatregelen voorzien in de artikelen 18 en 26 is toegepast, kan een schriftelijk verzoek om opheffing van die maatregel richten tot de rechtbank van het arrondissement waarin hij zich bevindt.

2. De vreemdeling die voor de eerste maal een verzoek om opheffing van de maatregel tot de rechtbank richt, wordt daarop gehoord, althans opgeroepen. Op een volgend verzoek kan hij worden gehoord.

3. Bij zijn verhoor kan de vreemdeling zich doen bijstaan door een raadsman. De voorzitter van de rechtbank kan aan een vreemdeling die niet door een gekozen raadsman wordt bijgestaan, ambtshalve een raadsman toevoegen.

4. Het verzoek wordt ingewilligd, indien de rechtbank bevindt dat de toepassing van de maatregel in strijd is met de wet, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank willigt het verzoek niet in, alvorens de officier van justitie in de gelegenheid te hebben gesteld daaromtrent zo nodig inlichtingen in te winnen en een conclusie te nemen.

5. De beslissing van de rechtbank wordt met redenen omkleed en onverwijld aan de vreemdeling betekend; zij is bij voorraad uitvoerbaar.

Artikel 41. 1. Tegen een beslissing van de rechtbank op een verzoek als bedoeld in artikel 40, eerste lid, kunnen de officier van justitie en de vreemdeling uiterlijk veertien dagen na de dagtekening daarvan bij het gerechtshof in hoger beroep komen. De leden 2—5 van artikel 40 zijn van overeenkomstige toepassing.

2. Tegen de beslissing van het hof kan, uiterlijk acht dagen na de dagtekening daarvan, zowel door de procureur-generaal als door de vreemdeling beroep in cassatie worden ingesteld.

Artikel 42. 1. In zaken betreffende een verzoek als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van deze wet, zijn de artikelen 21, eerste en tweede lid, 22, 23, eerste, derde en vierde lid, 24, derde lid, 25, 37, 38, tweede, derde en vierde lid, 48, 49, 50, eerste lid, 441, eerste lid, 446, derde lid, 447, 448, eerste lid, 449—456 en 585—589 van het Wetboek van Strafvordering van overeenkomstige toepassing. Voor zover daarin rechten zijn toegekend aan de verdachte, komen deze aan de vreemdeling toe.

2. Bij inwilliging van een verzoek tot opheffing van de maatregel van bewaring kan de rechter aan de vreemdeling een geldelijke tegemoetkoming ten laste van 's Lands kas toekennen voor de schade welke deze ten gevolge van ten onrechte toegepaste bewaring heeft geleden. Het bepaalde bij en krachtens de artikelen 90, 92 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

3. In zaken betreffende een verzoek als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van deze wet, is geen recht ingevolge de Wet tarieven in burgerlijke zaken verschuldigd.

Artikel 43. 1. Een ieder aan wie de toegang tot Nederland is geweigerd, of die aan enige maatregel is onderworpen welke slechts op vreemdelingen kan worden toegepast, kan daarover, indien hij meent Nederlander te zijn, op die grond beklag doen bij de Hoge Raad der Nederlanden door middel van een door een advocaat ondertekende schriftuur, voorzover niet bij de wet op andere wijze in de mogelijkheid van een rechterlijke beslissing is voorzien.

2. De Hoge Raad kan personen oproepen om als getuige of als deskundige te worden gehoord. De verhoren geschieden in het openbaar, tenzij de Hoge Raad om gewichtige redenen anders beslist.

3. De Hoge Raad doet uitspraak na de procureur-generaal te hebben gehoord.

4. Indien het beklag gegrond wordt verklaard, wordt het op grond van de Wet tarieven in burgerlijke zaken geheven recht terugbetaald en kan aan de klager een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand worden toegekend.

HOOFDSTUK V

Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 44. 1. Overtreding van een voorschrift, vastgesteld bij of krachtens een der artikelen 3, eerste lid, aanhef en onder *b*, 7, eerste lid, en 17, eerste en tweede lid, alsmede handelen in strijd met het bepaalde in artikel 7, vierde lid, of artikel 27, derde lid, dan wel in strijd met een verplichting opgelegd krachtens artikel 17, derde lid, of 18, eerste lid, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden of geldboete van ten hoogste duizend gulden.

2. De in het eerste lid strafbaar gestelde feiten worden beschouwd als overtredingen.

3. Bevoegd tot opsporing van de in het eerste lid strafbaar gestelde feiten zijn, behalve de ambtenaren genoemd in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering, de ambtenaren die met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen zijn belast.

Artikel 45. Voor de toepassing van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht wordt het lidmaatschap van de commissie beschouwd als een ambt.

Artikel 46. 1. Vreemdelingen aan wie, vóór het tijdstip waarop deze wet in werking treedt, hetzij krachtens een beschikking van het daartoe bevoegde gezag, hetzij van rechtswege, verblijf in Nederland is toegestaan voor een termijn welke langer is dan de krachtens artikel 8 bepaalde, worden geacht voor het op dat tijdstip nog resterende deel van die termijn een vergunning tot verblijf, in de zin van deze wet, te hebben verkregen.

2. Vreemdelingen die na het bereiken van de eenentwintigjarige leeftijd gedurende een tijdvak van vijf jaren, onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip waarop deze wet in werking treedt, hun geoorloofd hoofdverblijf in Nederland hebben gehad, worden geacht een vergunning tot vestiging, in de zin van deze wet, te hebben verkregen.

3. Binnen een maand na het tijdstip waarop deze wet in werking treedt kan aan Onze Minister herziening worden gevraagd van nog niet geheel ten uitvoer gelegde, vóór dat tijdstip gegeven, beschikkingen strekkende tot beëindiging van een voor een langere dan de in artikel 8 bedoelde termijn toegestaan verblijf in Nederland. De artikelen 30—39 zijn van overeenkomstige toepassing.

4. Indien krachtens artikel 8 verschillende termijnen zijn bepaald, wordt bij de toepassing van het eerste en derde lid van het onderhavige artikel uitsluitend gelet op de termijn welke is vastgesteld voor de categorie waartoe de vreemdeling behoort.

Artikel 47. 1. Ingetrokken worden:

a. de wet van 13 augustus 1849, *Stb.* 39, tot regeling der toelating en uitzetting van vreemdelingen;

b. de wet van 17 juni 1918, *Stb.* 410, houdende nadere voorzieningen in de tegenwoordige buitengewone omstandigheden betreffende het toezicht op hier te lande vertoevende vreemdelingen;

c. de wet van 10 januari 1920, *Stb.* 11, houdende nadere voorzieningen betreffende de grensbewaking.

2. Op maatregelen welke, vóór het tijdstip waarop deze wet in werking treedt, zijn genomen krachtens een der artikelen 2, 3 en 3*a* van de in het eerste lid onder *b* vermelde wet, blijft die wet van toepassing.

3. De strafbepalingen, vastgesteld bij en krachtens de in het eerste lid onder *b* en *c* vermelde wetten, blijven van toepassing op feiten begaan vóór het tijdstip waarop deze wet in werking treedt.

Artikel 48. Op beschikkingen ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet — met uitzondering van die, welke zijn gegrond op het bepaalde krachtens artikel 3, eerste lid — is de Wet beroep administratieve beschikkingen niet van toepassing.

Artikel 49. Ter uitvoering van een overeenkomst als bedoeld in artikel 60 van de Grondwet, dan wel van een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie, kan bij algemene maatregel van bestuur ten gunste van hetzij vreemdelingen in het algemeen, hetzij bepaalde categorieën van vreemdelingen, worden afgeweken van deze wet.

Artikel 50. 1. In geval van oorlog of andere buitengewone omstandigheden kan bij algemene maatregel van bestuur worden afgeweken van het bepaalde in de voorgaande hoofdstukken van deze wet, voorzover daartoe naar Ons oordeel noodzaak bestaat.

2. Indien Wij niet, binnen drie maanden na het in werking treden van een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het eerste lid, aan de Staten-Generaal een voorstel van wet hebben doen toekomen tot wijziging van deze wet overeenkomstig die maatregel, of indien zodanig voorstel wordt ingetrokken of verworpen, trekken Wij de maatregel onverwijld in.

Artikel 51. Deze wet kan worden aangehaald onder de titel: Vreemdelingenwet.

Artikel 52. Deze wet treedt in werking op een door Ons te bepalen tijdstip.

Lasten en bevelen, dat deze in het *Staatsblad* zal worden geplaatst, en dat alle Ministeriële Departementen, Autoriteiten, Colleges en Ambtenaren, wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven ten Paleize Soestdijk, 13 januari 1965.

JULIANA.

De Minister van Justitie,

Y. SCHOLTEN.

Uitgegeven de tweede februari 1965.

De Minister van Justitie,

Y. SCHOLTEN.

Zie voor de behandeling in de Staten-Generaal:

Bijl. Hand. II 62/63, 7163;

Bijl. Hand. II 63/64, 7163; Hand. II 63/64, bladz. 2199—2218, 2235—2250, 2253—2254;

Bijl. Hand. I 64/65, 7163; Hand. I 64/65, bladz. 313—326.

STAATSBLAD VAN HET KONINKRIJK DER NEDERLANDEN

387

BESLUIT van 19 september 1966 tot uitvoering van de Vreemdelingenwet (Vreemdelingenbesluit).

WIJ JULIANA, BIJ DE GRATIE GODS, KONINGIN DER NEDERLANDEN, PRINSES VAN ORANJE-NASSAU, ENZ., ENZ., ENZ.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie van 24 juni 1966, Stafafdeling Wetgeving Publiekrecht / Hoofdafdeling Vreemdelingenzaken en Grensbewaking, nr. 242/666;

Gelet op de Vreemdelingenwet (Stb. 1965, 40);

Gelet op de op 11 april 1960 te Brussel gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg inzake de verlegging van de personencontrole naar de buitengrenzen van het Beneluxgebied (Trb. 1960, 40; goedgekeurd bij de wet van 23 juni 1960, Stb. 239);

Gelet op de op 3 juni 1960 te Bonn gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland inzake het kleine grensverkeer (Trb. 1960, 162);

Gelet op de op 19 september 1960 te Brussel gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie (Trb. 1960, 135);

Gelet op de richtlijn van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap van 25 maart 1964 inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het verblijf van de werknemers van de Lid-Staten en van hun familie binnen de Gemeenschap (64/240/EEG, *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* van 17 april 1964, no. 62);

Gelet op de richtlijn van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap van 25 februari 1964 inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het verblijf van onderdanen van de Lid-Staten binnen de Gemeenschap terzake van vestiging en verrichten van diensten (64/220/EEG, *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* van 4 april 1964, no. 56);

Gelet op de richtlijn van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap van 25 februari 1964 voor de coördinatie van de voor vreemdelingen geldende bijzondere maatregelen ten aanzien van verplaatsing en verblijf, die gerechtvaardigd zijn uit hoofde van de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid (64/221/EEG, *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* van 4 april 1964, no. 56);

Gelet op het op 13 december 1955 te Parijs gesloten Europees Vestigingsverdrag, met Protocol (Trb. 1957, 20; goedgekeurd bij de wet van 28 oktober 1959, Stb. 395);

Gelet op het op 28 juli 1951 te Genève gesloten verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Trb. 1951, 131 en 1954, 88; goedgekeurd bij de wet van 22 maart 1956, Stb. 137);

Gelet op het op 28 september 1954 te New York gesloten verdrag betreffende de status van staatlozen (Trb. 1955, 42 en 1957, 22; goedgekeurd bij Rijkswet van 13 december 1961, Stb. 468);

De Raad van State gehoord (advies van 10 augustus 1966, nr. 25);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Justitie van 31 augustus 1966, Stafafdeling Wetgeving Publiekrecht/Hoofdafdeling Vreemdelingenzaken en Grensbewaking, nr. 354/666);

Hebben goedgevonden en verstaan:

Begripsomschrijvingen

Artikel 1. Voor de toepassing van het bij of krachtens dit besluit bepaalde wordt verstaan onder:

Onze Minister: Onze Minister van Justitie;

brigadecommandant: brigadecommandant der Koninklijke Marechaussee;

de commissie: de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken, genoemd in artikel 2 van de Vreemdelingenwet;

het hoofd van plaatselijke politie:

a. in gemeenten met een politiekorps onder leiding van een hoofdcommissaris of commissaris: de korpschef;

b. in andere gemeenten: de burgemeester;

c. in gebieden die niet gemeentelijk zijn ingedeeld: de door Ons aangewezen autoriteit;

luchtvaartuig: hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 1, onder b, van de Luchtvaartwet;

maand: tijdvak van dertig dagen;

machtiging tot voorlopig verblijf: Nederlands visum hetwelk overeenkomstig de voorschriften, vastgesteld door Onze Minister van Buitenlandse Zaken, kan worden afgegeven aan vreemdelingen die voornemens zijn langer dan drie maanden in Nederland te verblijven;

de overeenkomst inzake het kleine grensverkeer: de op 3 juni 1960 te Bonn gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland inzake het kleine grensverkeer (Trb. 1960, 162);

reisvisum:

a. visum, verleend door of namens de Minister van Buitenlandse Zaken van een der Beneluxlanden of, voor wat België betreft, de Minister van Justitie, geldig voor het Beneluxgebied, voor Nederland of voor een gedeelte van Nederland, hetwelk krachtens het bepaalde in de op 11 april 1960 te Brussel gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg inzake de verlegging van de personencontrole naar de buitengrenzen van het Beneluxgebied (Trb. 1960, 40), kan worden afgegeven voor een verblijf van ten hoogste drie maanden;

b. voor zover bij of krachtens dit besluit niet anders is bepaald: visumverklaring, afgegeven krachtens de genoemde overeenkomst;

schip: elk vaartuig, hoe ook genaamd en van welke aard ook;

staatloze: hij die voor de toepassing van het op 28 september 1954 te New York gesloten verdrag betreffende de status van staatlozen (Trb. 1955, 42 en 1957, 22) als staatloze geldt;

transitvisum:

a. visum, verleend door of namens de Minister van Buitenlandse Zaken van een der Beneluxlanden of, voor wat België betreft, de Minister van Justitie, hetwelk overeenkomstig het bepaalde onder „reisvisum” kan worden afgegeven voor een doorreis door het Beneluxgebied of door Nederland al dan niet met een oponthoud van ten hoogste drie dagen;

b. voor zover bij of krachtens dit besluit niet anders is bepaald: transitvisumverklaring, afgegeven krachtens de onder „reisvisum” genoemde overeenkomst;

verdragsvluchteling: hij die voor de toepassing van het op 28 juli 1951 te Genève gesloten verdrag betreffende de status

STAATSBLAD VAN HET KONINKRIJK DER NEDERLANDEN

387

BESLUIT van 19 september 1966 tot uitvoering van de Vreemdelingenwet (Vreemdelingenbesluit).

WIJ JULIANA, BIJ DE GRATIE GODS, KONINGIN DER NEDERLANDEN, PRINSES VAN ORANJE-NASSAU, ENZ., ENZ., ENZ.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie van 24 juni 1966, Stafafdeling Wetgeving Publiekrecht / Hoofdafdeling Vreemdelingenzaken en Grensbewaking, nr. 242/666;

Gelet op de Vreemdelingenwet (Stb. 1965, 40);

Gelet op de op 11 april 1960 te Brussel gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg inzake de verlegging van de personencontrole naar de buitengrenzen van het Beneluxgebied (Trb. 1960, 40; goedgekeurd bij de wet van 23 juni 1960, Stb. 239);

Gelet op de op 3 juni 1960 te Bonn gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland inzake het kleine grensverkeer (Trb. 1960, 162);

Gelet op de op 19 september 1960 te Brussel gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie (Trb. 1960, 135);

Gelet op de richtlijn van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap van 25 maart 1964 inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het verblijf van de werknemers van de Lid-Staten en van hun familie binnen de Gemeenschap (64/240/EEG, *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* van 17 april 1964, no. 62);

Gelet op de richtlijn van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap van 25 februari 1964 inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het verblijf van onderdanen van de Lid-Staten binnen de Gemeenschap terzake van vestiging en verrichten van diensten (64/220/EEG, *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* van 4 april 1964, no. 56);

Gelet op de richtlijn van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap van 25 februari 1964 voor de coördinatie van de voor vreemdelingen geldende bijzondere maatregelen ten aanzien van verplaatsing en verblijf, die gerechtvaardigd zijn uit hoofde van de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid (64/221/EEG, *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* van 4 april 1964, no. 56);

Gelet op het op 13 december 1955 te Parijs gesloten Europees Vestigingsverdrag, met Protocol (Trb. 1957, 20; goedgekeurd bij de wet van 28 oktober 1959, Stb. 395);

Gelet op het op 28 juli 1951 te Genève gesloten verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Trb. 1951, 131 en 1954, 88; goedgekeurd bij de wet van 22 maart 1956, Stb. 137);

Gelet op het op 28 september 1954 te New York gesloten verdrag betreffende de status van staatlozen (Trb. 1955, 42 en 1957, 22; goedgekeurd bij Rijkswet van 13 december 1961, Stb. 468);

De Raad van State gehoord (advies van 10 augustus 1966, nr. 25);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Justitie van 31 augustus 1966, Stafafdeling Wetgeving Publiekrecht/Hoofdafdeling Vreemdelingenzaken en Grensbewaking, nr. 354/666);

Hebben goedgevonden en verstaan:

Begripsomschrijvingen

Artikel 1. Voor de toepassing van het bij of krachtens dit besluit bepaalde wordt verstaan onder:

Onze Minister: Onze Minister van Justitie;

brigadecommandant: brigadecommandant der Koninklijke Marechaussee;

de commissie: de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken, genoemd in artikel 2 van de Vreemdelingenwet;

het hoofd van plaatselijke politie:

a. in gemeenten met een politiekorps onder leiding van een hoofdcommissaris of commissaris: de korpschef;

b. in andere gemeenten: de burgemeester;

c. in gebieden die niet gemeentelijk zijn ingedeeld: de door Ons aangewezen autoriteit;

luchtvaartuig: hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 1, onder b, van de Luchtvaartwet;

maand: tijdvak van dertig dagen;

machtiging tot voorlopig verblijf: Nederlands visum hetwelk overeenkomstig de voorschriften, vastgesteld door Onze Minister van Buitenlandse Zaken, kan worden afgegeven aan vreemdelingen die voornemens zijn langer dan drie maanden in Nederland te verblijven;

de overeenkomst inzake het kleine grensverkeer: de op 3 juni 1960 te Bonn gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland inzake het kleine grensverkeer (Trb. 1960, 162);

reisvisum:

a. visum, verleend door of namens de Minister van Buitenlandse Zaken van een der Beneluxlanden of, voor wat België betreft, de Minister van Justitie, geldig voor het Beneluxgebied, voor Nederland of voor een gedeelte van Nederland, hetwelk krachtens het bepaalde in de op 11 april 1960 te Brussel gesloten overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg inzake de verlegging van de personencontrole naar de buitengrenzen van het Beneluxgebied (Trb. 1960, 40), kan worden afgegeven voor een verblijf van ten hoogste drie maanden;

b. voor zover bij of krachtens dit besluit niet anders is bepaald: visumverklaring, afgegeven krachtens de genoemde overeenkomst;

schip: elk vaartuig, hoe ook genaamd en van welke aard ook;

staatloze: hij die voor de toepassing van het op 28 september 1954 te New York gesloten verdrag betreffende de status van staatlozen (Trb. 1955, 42 en 1957, 22) als staatloze geldt;

transitvisum:

a. visum, verleend door of namens de Minister van Buitenlandse Zaken van een der Beneluxlanden of, voor wat België betreft, de Minister van Justitie, hetwelk overeenkomstig het bepaalde onder „reisvisum” kan worden afgegeven voor een doorreis door het Beneluxgebied of door Nederland al dan niet met een oponthoud van ten hoogste drie dagen;

b. voor zover bij of krachtens dit besluit niet anders is bepaald: transitvisumverklaring, afgegeven krachtens de onder „reisvisum” genoemde overeenkomst;

verdragsvluchteling: hij die voor de toepassing van het op 28 juli 1951 te Genève gesloten verdrag betreffende de status

van vluchtelingen (*Trb.* 1951, 131 en 1954, 88) als vluchteling geldt;

vergunning tot verblijf: vergunning verleend overeenkomstig artikel 11 van de Vreemdelingenwet;

vergunning tot vestiging: vergunning verleend overeenkomstig artikel 13 van de Vreemdelingenwet;

de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris: de vertegenwoordiger in Nederland van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen;

vliegtuig: hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 1, onder *c*, van de Luchtvaartwet;

voertuig: hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, onder *a*, van het Wegenverkeersreglement;

vreemdeling: ieder die niet Nederlander is in de zin van de Wet op het Nederlanderschap en het ingezetenschap (*Stb.* 1892, 268) en die niet op grond van een andere wet als Nederlander wordt behandeld;

de Wet: de Vreemdelingenwet;

zeeschip: elk schip dat wordt gebruikt tot de vaart ter zee of daartoe bestemd is.

HOOFDSTUK I

De Adviescommissie voor vreemdelingenzaken

Artikel 2. 1. De commissie neemt haar besluiten ter vergadering.

2. In de daarvoor naar zijn oordeel in aanmerking komende bijzondere gevallen kan de voorzitter bepalen dat de commissie, tenzij een der leden of een door Onze Minister als zijn vertegenwoordiger aangewezen ambtenaar daartegen bezwaar maakt, een besluit zal nemen zonder daartoe bijeen te komen.

Artikel 3. De commissie vergadert zo dikwijls de voorzitter dit nodig oordeelt, of wanneer ten minste een derde van het aantal leden, onder opgave van de te behandelen onderwerpen, hem het verlangen daartoe te kennen geeft.

Artikel 4. 1. De oproeping voor een vergadering geschiedt door de secretaris, onder mededeling van de agenda.

2. De commissie kan de agenda desnoods mondeling ter vergadering aanvullen.

Artikel 5. Voor de geldigheid van een besluit van de commissie is vereist, dat aan de besluitvorming is deelgenomen door de meerderheid van het aantal leden der commissie.

Artikel 6. De commissie besluit bij gewone meerderheid van stemmen.

Artikel 7. Bij staking van stemmen beslist de stem van de voorzitter.

Artikel 8. 1. De commissie brengt haar adviezen schriftelijk uit.

2. De adviezen zijn met redenen omkleed.

3. Zij vermelden de namen van de personen die ter vergadering aanwezig zijn geweest, dan wel, in het geval bedoeld in artikel 2, tweede lid, de namen van de leden die buiten de vergaderingen aan het nemen van besluiten hebben deelgenomen. Zij vermelden tevens met welke stemmenverhouding zij zijn vastgesteld.

4. Het advies wordt door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

Artikel 9. Wij wijzen een lid aan dat bij verhindering of ontstentenis van de voorzitter der commissie optreedt als plaatsvervangend voorzitter.

Artikel 10. Bij verhindering of ontstentenis van de voorzitter en van de plaatsvervangende voorzitter treedt het oudste lid in jaren als waarnemend voorzitter op.

Artikel 11. 1. Onze Minister voegt aan de commissie een secretaris toe.

2. Onze Minister kan aan de commissie een of meer adjunct-secretarissen toevoegen.

3. Onze Minister stelt, in overeenstemming met de commissie, een instructie voor de secretaris en de adjunct-secretarissen vast.

Artikel 12. De aan de commissie overgelegde stukken en de aan haar verstrekte inlichtingen worden door haar, en door de ingevolge artikel 11, eerste en tweede lid, aan de commissie toegevoegde personen, als gegevens van vertrouwelijke aard behandeld.

Artikel 13. 1. De commissie geeft van haar voornemen een haar voorgelegde zaak ter vergadering te behandelen kennis aan Onze Minister, onder vermelding van dag en uur waarop de behandeling zal geschieden.

2. De commissie stelt een door Onze Minister als zijn vertegenwoordiger aangewezen ambtenaar in de gelegenheid haar vergaderingen bij te wonen en haar zijn zienswijze omtrent de in behandeling zijnde zaak kenbaar te maken.

Artikel 14. 1. In de gevallen waarin de commissie ingevolge het bij of krachtens de Wet bepaalde moet worden gehoord, deelt zij aan de vreemdeling mede dat de zaak aan haar is voorgelegd. Bij deze kennisgeving wordt vermeld dat de commissie de vreemdeling in de gelegenheid zal stellen zijn belangen bij haar te bepleiten en dat hij, indien hij van deze gelegenheid gebruik wil maken, dit binnen een in de kennisgeving te stellen termijn aan de commissie dient te berichten.

2. De in het voorgaande lid bedoelde kennisgeving vermeldt voorts waar en wanneer de vreemdeling en, zo hij die heeft, zijn raadsman inzage zullen kunnen verkrijgen van de op de zaak betrekking hebbende, door Onze Minister aan de commissie overgelegde stukken, ten aanzien waarvan Onze Minister niet heeft bepaald dat de geheimhouding ervan om gewichtige redenen geboden is. Zij bevat tevens de mededeling, dat de vreemdeling en, zo hij die heeft, zijn raadsman de commissie kunnen verzoeken, bepaalde personen uit te nodigen als getuige of deskundige verklaringen voor haar af te leggen dan wel als tolk op te treden.

3. Indien de vreemdeling binnen de gestelde termijn aan de commissie heeft bericht dat hij gebruik wenst te maken van de hem geboden gelegenheid zijn belangen bij haar te bepleiten, deelt de commissie hem mede op welk tijdstip dit zal kunnen geschieden. Indien aan de commissie inmiddels nog nadere op de zaak betrekking hebbende stukken zullen zijn overgelegd, wordt tevens medegedeeld waar en wanneer de vreemdeling en, zo hij die heeft, zijn raadsman van deze stukken inzage zullen kunnen verkrijgen.

4. De commissie stelt een door Onze Minister als zijn vertegenwoordiger aangewezen ambtenaar tijdig in de gelegenheid kennis te nemen van op de zaak betrekking hebbende stukken die door de vreemdeling, diens raadsman of derden aan haar zijn overgelegd.

Artikel 15. Artikel 13, eerste lid, onderscheidenlijk artikel 13, tweede lid, en artikel 14, vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing ten aanzien van Onze Minister van Buitenlandse Zaken onderscheidenlijk een door die minister als zijn vertegenwoordiger aangewezen ambtenaar, voor zover het betreft de behandeling van zaken die Onze Minister van Buitenlandse Zaken mede aangaan.

Artikel 16. 1. Alvorens de commissie een advies vaststelt omtrent een verzoek om herziening, gericht tegen een be-

schikking strekkende tot het weigeren van een toelating als vluchteling, of tot het intrekken van een zodanige toelating, dan wel tot het weigeren van een vergunning tot verblijf aan een vreemdeling als bedoeld in artikel 43, wordt de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris, of de door die Vertegenwoordiger aangewezen gemachtigde, in de gelegenheid gesteld haar zijn zienswijze omtrent de zaak kenbaar te maken.

2. Onze Minister zendt de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris afschrift van de aan de commissie overgelegde stukken welke op de zaak betrekking hebben. Geen afschrift wordt verstrekt van stukken ten aanzien waarvan Onze Minister heeft bepaald dat de geheimhouding om gewichtige redenen geboden is.

3. Indien de zaak in een vergadering wordt behandeld, stelt de commissie de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris of diens gemachtigde in de gelegenheid die vergadering bij te wonen en daarin het woord te voeren.

4. Onze Minister geeft van zijn beslissing op het verzoek om herziening schriftelijk kennis aan de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris.

Artikel 17. 1. De in artikel 31, zesde lid, van de Wet bedoelde vergoedingen voor reis- en verblijfkosten, alsmede voor tijdverzuim, aan getuigen, deskundigen en tolken, worden berekend naar de regelen, vervat in de artikelen 2—4 en 6 van het Besluit tarieven in strafzaken.

2. Indien Onze Minister een verzoek om herziening geheel of gedeeltelijk inwilligt, of een voornemen als bedoeld in artikel 99, eerste lid, onder a, ten gunste van de vreemdeling wijzigt, wordt aan de vreemdeling, die gebruik heeft gemaakt van de hem door de commissie geboden gelegenheid zijn belangen bij haar te bepleiten, desverlangd ten laste van 's Lands kas een vergoeding voor reis- en verblijfkosten alsmede voor tijdverzuim toegekend. Deze vergoeding wordt berekend naar de regelen, vervat in de artikelen 2—4 en 6 van het Besluit tarieven in strafzaken, met dien verstande dat de vreemdeling voor deze berekening wordt gelijkgesteld met een getuige.

3. De voorzitter stelt de in de voorgaande leden bedoelde vergoedingen vast.

Artikel 18. 1. De commissie stelt, in overleg met Onze Minister, subcommissies in die namens de commissie kunnen optreden. Voor elk dezer subcommissies stelt zij, eveneens in overleg met Onze Minister, een taakomschrijving vast. Adviezen betreffende een verzoek om herziening, dan wel een voornemen als bedoeld in artikel 99, eerste lid, onder a, worden door een zodanige subcommissie vastgesteld, tenzij de voorzitter der commissie of de subcommissie besluit dit door de commissie te doen geschieden.

2. Een overeenkomstig het voorgaande lid ingestelde subcommissie bestaat uit drie leden. De leden worden door de commissie uit haar midden aangewezen. De commissie bepaalt welke leden der subcommissie als voorzitter onderscheidenlijk plaatsvervangend voorzitter optreden en wijst uit haar midden voor elke subcommissie een aantal plaatsvervangende leden aan.

3. De artikelen 2—4, 6, 8 en 10—17 zijn ten aanzien van de overeenkomstig het eerste lid ingestelde subcommissies van overeenkomstige toepassing.

4. Een overeenkomstig het eerste lid ingestelde subcommissie kan in spoedeisende gevallen haar adviezen mondeling uitbrengen. Dit geschiedt bij monde van de voorzitter. Het advies wordt binnen twee dagen schriftelijk bevestigd. De subcommissie beslist of een spoedeisend geval als in dit lid bedoeld aanwezig is.

5. Voor de geldigheid van een besluit van een overeenkomstig het eerste lid ingestelde subcommissie is vereist, dat door de voltallige subcommissie aan de besluitvorming is deelgenomen.

HOOFDSTUK II

Grensbewaking

Artikel 19. 1. Grensbewaking wordt overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet uitgeoefend met het oog op het Nederland in- en uitreizen van personen.

2. Onder uitreizen wordt begrepen het zich aan boord begeben of bevinden van een schip of luchtvaartuig dat voor de uitreis uit Nederland bestemd is, alsmede het zich in een grensgemeente ophouden, met het kennelijk doel om Nederland te verlaten.

Artikel 20. Met de grensbewaking zijn belast:

- a. de ambtenaren der Koninklijke Marechaussee;
- b. de ambtenaren der invoerrechten en accijnzen;
- c. de ambtenaren der gemeentepolitie te Rotterdam.

Artikel 21. 1. In het belang van de grensbewaking worden doorlaatposten ingesteld.

2. Onze Minister wijst de plaatsen aan waar doorlaatposten zijn gevestigd en voorziet in de aanwijzing van de ambtenaren die met de bediening der onderscheidene doorlaatposten zijn belast.

3. Onze Minister of daartoe door deze aangewezen autoriteiten stellen de tijden vast gedurende welke de doorlaatposten voor het in- en uitreizen van personen zijn opengesteld.

4. Onze Minister kan autoriteiten aanwijzen die bevoegd zijn om met het oog op bijzondere omstandigheden tijdelijke doorlaatposten in te stellen.

Artikel 22. 1. Vreemdelingen die Nederland in- of uitreizen zijn verplicht zich te begeven langs een doorlaatpost, binnen de tijd dat deze is opengesteld, en zich aldaar te vervoegen bij een ambtenaar, belast met de grensbewaking.

2. De in het voorgaande lid bedoelde verplichting geldt niet:

a. in de door Onze Minister ter uitvoering van een overeenkomst als bedoeld in artikel 60 van de Grondwet, dan wel van een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie, te bepalen gevallen;

b. voor vreemdelingen te wier behoefte Onze Minister ontheffing van deze verplichting heeft verleend.

Artikel 23. 1. Vreemdelingen die Nederland inreizen zijn verplicht desgevraagd aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking:

a. het in hun bezit zijnde document voor grensoverschrijding te vertonen en te overhandigen;

b. inlichtingen te verstrekken over het doel en de duur van hun voorgenomen verblijf in Nederland;

c. aan te tonen over welke middelen zij met het oog op de toegang tot Nederland beschikken of kunnen beschikken.

2. Het bepaalde in het voorgaande lid, aanhef en onder a, is van overeenkomstige toepassing op vreemdelingen die Nederland uitreizen.

Artikel 24. Een ieder die zich op of nabij een plaats bevindt, waar een doorlaatpost is gevestigd, is verplicht zich te houden aan de aldaar door de ambtenaren, belast met de grensbewaking, in het belang van de uitoefening van hun taak te geven aanwijzingen.

Artikel 25. Nederlanders die Nederland in- of uitreizen zijn verplicht desgevraagd aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking, de in hun bezit zijnde reis- en identiteitspapieren te vertonen en te overhandigen en zoodig op andere wijze hun Nederlanderschap aannemelijk te maken.

Artikel 26. 1. De bestuurder van een voertuig is verplicht:

- a. op vordering van een ambtenaar, belast met de grensbewaking, het voertuig terstond tot stilstand te brengen;

b. aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking, desgevorderd de medewerking te verlenen welke nodig is om deze ambtenaar in staat te stellen de door hem uit te oefenen controle uit te voeren;

c. eigener beweging aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking, kennis te geven van de aanwezigheid in zijn voertuig van vreemdelingen ten aanzien van wie hij weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zij niet voldoen aan de bij of krachtens de Wet vastgestelde verplichtingen waaraan personen bij grensoverschrijding zijn onderworpen.

2. Overeenkomstig door Onze Minister te geven voorschriften is de gezagvoerder van een schip verplicht desgevorderd aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking, de medewerking te verlenen welke nodig is om deze ambtenaar in staat te stellen de door hem uit te oefenen controle uit te voeren.

Artikel 27. Het bepaalde in artikel 26, eerste lid, aanhef en onder c, is van overeenkomstige toepassing op gezagvoerders van andere schepen dan zeeschepen.

Artikel 28. De gezagvoerder van een zeeschip is verplicht bij het binnenvaren van Nederland onverwijld aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking:

- a. een bemanningslijst in tweevoud af te geven;
- b. schriftelijk opgave te verstrekken omtrent alle overige zich bij binnenkomst in Nederland aan boord van zijn schip bevindende personen.

Artikel 29. De gezagvoerder van een Nederland binnengevaren zeeschip is verplicht gedurende de tijd dat zijn schip zich in Nederland bevindt:

a. het exemplaar van de bemanningslijst hetwelk hem na controle door de ambtenaar, belast met de grensbewaking, wederom ter hand is gesteld, onder zijn berusting te houden en desgevraagd onverwijld ter inzage te doen verstrekken aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen;

b. onverwijld aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, kennis te geven van elke aanmonstering van een vreemdeling of van elke uit een oogpunt van grensbewaking of vreemdelingentoezicht van belang zijnde afwezigheid van een vreemdeling die tot de bemanning van zijn schip behoort;

c. tijdig van het voornemen tot afmonstering van een vreemdeling die lid is van de bemanning van zijn schip kennis te geven aan een met de grensbewaking of met het vreemdelingentoezicht belaste ambtenaar.

Artikel 30. De gezagvoerder van een zeeschip is verplicht tijdig van het voorgenomen vertrek van zijn schip uit Nederland kennis te geven aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking.

Artikel 31. De verplichtingen, omschreven in de artikelen 28—30, gelden niet voor gezagvoerders van zeeschepen die, zonder ligplaats in Nederland te nemen, door de Nederlandse territoriale zee varen.

Artikel 32. 1. Onze Minister geeft nadere voorschriften omtrent de wijze waarop aan de verplichtingen, omschreven in de artikelen 28—30, moet worden voldaan.

2. Onze Minister kan ten behoeve van gezagvoerders van zeeschepen die regelmatig Nederlandse havens aandoen, onder door hem te stellen voorwaarden, geheel of gedeeltelijk ont-heffing verlenen van de verplichtingen genoemd in de artikelen 28—30.

Artikel 33. 1. Bevoegd tot het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van vergunningen, grenskaarten en doorlaatbewijzen, ingesteld bij de overeenkomst inzake het

kleine grensverkeer, is de brigadecommandant in wiens bewakingskring de aanvrager woonachtig is.

2. Bevoegd tot het intrekken van vergunningen en grenskaarten, bedoeld in het voorgaande lid, is de brigadecommandant die het document heeft verleend of de geldigheidsduur ervan heeft verlengd.

Artikel 34. 1. Het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van een vergunning, een grenskaart of een doorlaatbewijs wordt geweigerd:

a. indien de aanvrager niet voldoet aan de daartoe bij de overeenkomst inzake het kleine grensverkeer bepaalde voorwaarden;

b. indien een bevoegde Duitse autoriteit aan de bij artikel 33 aangewezen brigadecommandant heeft medegedeeld dat de aanvrager geen toestemming zal worden verleend tot overschrijding van de grens buiten de doorlaatposten om.

2. Het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van een vergunning, een grenskaart of een doorlaatbewijs kan worden geweigerd wegens gevaar voor de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid dan wel in het belang van de grensbewaking, het douanetoezicht of het toezicht op vreemdelingen.

3. Bij het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van een vergunning, een grenskaart of een doorlaatbewijs kan in het belang van de grensbewaking, het douanetoezicht of het toezicht op vreemdelingen, een van de aanvraag afwijkende beslissing worden genomen, welke voor de aanvrager beperkingen inhoudt.

Artikel 35. 1. Een vergunning of een grenskaart wordt ingetrokken indien:

a. de houder niet meer voldoet aan de in de overeenkomst inzake het kleine grensverkeer genoemde voorwaarden voor het verlenen van het document;

b. een bevoegde Duitse autoriteit aan de bij artikel 33 aangewezen brigadecommandant heeft medegedeeld dat de houder geen toestemming zal worden verleend tot overschrijding van de grens buiten de doorlaatposten om.

2. Een vergunning of een grenskaart kan worden ingetrokken indien:

a. de houder onjuiste gegevens heeft verstrekt die hebben geleid tot het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van het document;

b. de houder inbreuk heeft gemaakt op de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid;

c. de houder van het document gebruik heeft gemaakt voor een ander doel dan waarvoor het werd verstrekt.

Artikel 36. 1. Bij Onze Minister kan beroep worden ingesteld tegen ingevolge artikel 33 gegeven beschikkingen strekkende tot:

a. het weigeren van een vergunning, een grenskaart of een doorlaatbewijs, dan wel het weigeren om de geldigheidsduur daarvan te verlengen;

b. het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van een vergunning, een grenskaart of een doorlaatbewijs onder van de aanvraag afwijkende beperkingen;

c. het intrekken van een vergunning of een grenskaart.

2. Voor de toepassing van het voorgaande lid, aanhef en onder a, wordt het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van een vergunning, een grenskaart of een doorlaatbewijs geacht te zijn geweigerd wanneer de brigadecommandant niet binnen twee maanden op de desbetreffende aanvraag heeft beslist.

Artikel 37. 1. De brigadecommandant brengt een beschikking, bedoeld in artikel 36, eerste lid, onder *a*, *b* en *c*, onverwijld schriftelijk ter kennis van de belanghebbende, onder vermelding van de voor de belanghebbende bestaande mogelijkheid tot het instellen van beroep bij Onze Minister, en van het in de artikelen 38, eerste en tweede lid, en 39 omtrent het beroep gestelde.

2. De beschikking wordt met redenen omkleed.

Artikel 38. 1. Beroep kan worden ingesteld door degene te wiens aanzien de beschikking is gegeven, alsmede door diens wettelijke vertegenwoordiger.

2. Het beroep moet schriftelijk worden ingesteld, en wel binnen veertien dagen na de dag waarop de daarvoor vatbare beschikking geacht kan worden ter kennis van de belanghebbende te zijn gekomen.

3. Wanneer het beroep na afloop van de in het voorgaande lid genoemde termijn is ingesteld, blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien de verzoeker aantoont dat hij de voorziening heeft gevraagd zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.

Artikel 39. Bij het beroepschrift, dat met redenen omkleed moet zijn, dient, voor zover het beroep niet is gericht tegen een weigering om een beschikking te geven, de beschikking of een gewaarmerkt afschrift daarvan te worden overgelegd.

Artikel 40. De door Onze Minister in beroep genomen beslissing wordt met redenen omkleed en onverwijld in afschrift ter kennis van de belanghebbende gebracht. Daarbij wordt hem, indien tegen de beslissing voorziening kan worden gevraagd ingevolge de Wet beroep administratieve beschikkingen, schriftelijk op de mogelijkheid tot het aanwenden van dat rechtsmiddel gewezen, onder vermelding van de termijn binnen welke en de wijze waarop dit ingevolge die wet moet geschieden.

HOOFDSTUK III

Toelating

Artikel 41. 1. Onverminderd de overige terzake bij de Wet gestelde vereisten moeten vreemdelingen om toegang tot Nederland te hebben in het bezit zijn van een geldig paspoort dat is voorzien van:

a. een geldig transitvisum, indien zij zich naar Nederland begeven voor een doorreis, al dan niet met een oponthoud van ten hoogste drie dagen, door het Beneluxgebied of door Nederland;

b. een geldig reisvisum, indien zij zich naar Nederland begeven voor een verblijf van ten hoogste drie maanden in het Beneluxgebied of in Nederland;

c. een geldige machtiging tot voorlopig verblijf, indien zij zich naar Nederland begeven voor een verblijf aldaar van langer dan drie maanden.

2. In afwijking van het bepaalde in het voorgaande lid, en onverminderd de overige terzake bij de Wet gestelde vereisten, hebben eveneens toegang tot Nederland vreemdelingen die houder zijn van een afzonderlijke machtiging tot voorlopig verblijf in Nederland, een visumverklaring of een transitvisumverklaring, mits zij tevens in het bezit zijn van het in deze machtiging of verklaring vermelde document.

3. Ter uitvoering van een overeenkomst als bedoeld in artikel 60 van de Grondwet dan wel van een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie kan van het bepaalde in het eerste lid worden afgeweken ten gunste van vreemdelingen die voldoen aan de door Onze Minister vastgestelde vereisten ten aanzien van het bezit van een document voor grensoverschrijding.

4. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid hebben vreemdelingen die zich naar Nederland begeven voor een verblijf aldaar van langer dan drie maanden en die hetzij de nationaliteit bezitten van een der door Onze Minister aan te wijzen

landen hetzij behoren tot een door hem aan te wijzen categorie, onverminderd de overige terzake bij de Wet gestelde vereisten, toegang tot Nederland indien zij in het bezit zijn van een geldig paspoort, hetwelk niet is voorzien van een machtiging tot voorlopig verblijf.

Artikel 42. Onze Minister en de daartoe door Onze Minister bevoegd verklaarde autoriteiten kunnen in bijzondere gevallen aan vreemdelingen ontheffing verlenen van een of meer der bij of krachtens artikel 41 vastgestelde vereisten ten aanzien van het bezit van een document voor grensoverschrijding.

Artikel 43. Vreemdelingen die er zich op beroepen dat zij door weigering van de toegang tot Nederland of door verwijdering uit Nederland genoopt zouden worden zich onmiddellijk te begeven naar een land waarin zij gegronde reden hebben te vrezen voor vervolging wegens hun godsdienstige of politieke overtuiging of hun nationaliteit, dan wel wegens het behoren tot een bepaald ras of tot een bepaalde sociale groep, worden onverwijld door een met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaar op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om een vergunning tot verblijf of om toelating als vluchteling, overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet.

Artikel 44. 1. Het is vreemdelingen die als gezagvoerder of als lid van de bemanning met een zeeschip Nederland zijn binnengevaren toegestaan in de gemeente waarin het schip ligplaats heeft en de aangrenzende gemeenten te passagieren:

a. mits de gezagvoerder op de wijze voorgeschreven bij en krachtens artikel 28 een bemanningslijst heeft afgegeven, en

b. zolang zij gezagvoerder of lid van de bemanning van dat schip zijn en het in artikel 29, onder *a*, bedoelde exemplaar van de bemanningslijst bij de gezagvoerder berust.

2. Aan vreemdelingen, bedoeld in het voorgaande lid, die in het bezit zijn van een voor toegang tot Nederland geldig document voor grensoverschrijding is het toegestaan ook buiten de in dat lid bedoelde gemeenten in Nederland te passagieren, mits zij dat document bij zich dragen en desgevraagd aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, vertonen en overhandigen.

3. Vreemdelingen aan wie het krachtens het bepaalde in de voorgaande leden is toegestaan te passagieren mogen buiten een doorlaatpost om hun schip verlaten en daarop terugkeren.

4. Het bepaalde in de voorgaande leden is niet van toepassing op vreemdelingen die gevaar opleveren voor de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid.

Artikel 45. Overeenkomstig door Onze Minister te geven voorschriften kan aan bemanningsleden van vliegtuigen alsmede aan transitpassagiers van vliegtuigen of zeeschepen, die niet in het bezit zijn van een voor toegang tot Nederland geldig document voor grensoverschrijding, toestemming worden verleend zich, in afwachting van hun vertrek van het vliegveld of uit de haven waar zij zijn aangekomen, buiten dat vliegveld of die haven op te houden.

Artikel 46. 1. De termijn gedurende welke het aan vreemdelingen krachtens artikel 8 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven is:

a. voor houders van een transitvisum en voor vreemdelingen aan wie uitsluitend voor doorreis ontheffing is verleend van de vereisten ten aanzien van het bezit van een document voor grensoverschrijding: de tijd welke voor de voortzetting van hun reis noodzakelijk is;

b. voor houders van een transitvisum met bevoegdheid tot oponthoud of van een reisvisum: de duur waarvoor het visum is afgegeven of verlengd dan wel, voor zover het een visum voor meer reizen betreft, de in het visum aangegeven duur

waarvoor ononderbroken verblijf in het Beneluxgebied of in Nederland is toegestaan;

c. voor vreemdelingen die voor een verblijf van niet langer dan drie maanden naar Nederland zijn gekomen: drie maanden;

d. voor andere vreemdelingen: acht dagen.

2. De in het voorgaande lid, aanhef en onder *b* en *c*, bedoelde termijn verstrijkt in geen geval later dan op de achtste dag nadat zich omstandigheden hebben voorgedaan, waaruit kan worden afgeleid dat de vreemdeling het voornemen heeft langer dan drie maanden binnen een tijdvak van zes maanden in Nederland te verblijven.

Artikel 47. 1. Aan de echtgenote en aan de kinderen beneden de leeftijd van eenentwintig jaar, die feitelijk behoren tot het gezin van een in Nederland wonende Nederlander of van een houder van een vergunning tot vestiging, is het krachtens artikel 10, tweede lid, van de Wet toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven:

a. indien zij sedert tenminste één jaar als zodanig in Nederland wonen en hun gedurende die periode krachtens artikel 9 van de Wet verblijf in Nederland was toegestaan;

b. indien hun op het tijdstip waarop zij deze hoedanigheid verkregen krachtens één der bepalingen van artikel 10, eerste lid, van de Wet verblijf in Nederland was toegestaan.

2. Onze Minister kan bepalen dat het aan andere dan in het voorgaande lid bedoelde categorieën van vreemdelingen krachtens artikel 10, tweede lid, van de Wet is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven.

Artikel 48. 1. Bij een voorschrift tot het stellen van zekerheid verbonden aan een vergunning tot verblijf, kan de houder der vergunning worden verplicht:

a. tot het deponeren van een waarborgsom ter grootte van het in het voorschrift aangegeven bedrag, ter dekking van de kosten, verbonden aan de reis van de vreemdeling naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating is gewaarborgd;

b. ervoor te zorgen dat een in het voorschrift aangewezen derde zich schriftelijk garant stelt voor de kosten die voor de Staat en andere openbare lichamen uit het verblijf van de houder der vergunning kunnen voortvloeien, alsmede voor de kosten van diens reis naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating is gewaarborgd;

c. voldoende verzekerd te zijn tegen ziektekosten met inbegrip van de kosten verbonden aan opname en verpleging in een sanatorium of een psychiatrische inrichting.

2. In plaats van een waarborgsom kan, ten genoegen van het tot het verlenen van de vergunning bevoegde gezag, een passagebiljet worden gedeponerd.

3. In plaats van zekerheid, gesteld overeenkomstig het eerste lid, onder *a* of *b*, kan ten genoegen van Onze Minister zakelijke zekerheid worden gesteld.

Artikel 49. Waarborgsommen welke krachtens artikel 48, eerste lid, onder *a*, zijn gedeponerd, worden gestort in 's Rijks kas. Onze Minister geeft nadere voorschriften omtrent het beheer van de gestorte gelden.

Artikel 50. 1. Een waarborgsom wordt aan de rechthebbende teruggegeven:

a. zodra de vergunning tot verblijf, of het daaraan verbonden voorschrift betreffende het storten van een waarborgsom, is ingetrokken dan wel de geldigheidsduur van de vergunning is verstreken;

b. uiterlijk vijf jaar nadat de waarborgsom is gestort;

c. zodra het de houder der vergunning is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven;

d. indien de houder der vergunning Nederlander wordt of krachtens enige wet als Nederlander moet worden behandeld;

e. bij overlijden van de houder der vergunning;

f. in gevallen waarin Onze Minister zulks heeft bepaald.

2. Indien een waarborgsom wordt teruggegeven wegens het intrekken, of het verstrijken van de geldigheidsduur, van een vergunning tot verblijf vindt de teruggave plaats met aftrek van de door de overheid gemaakte of te maken kosten, verbonden aan de reis van de vreemdeling naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating is gewaarborgd.

Artikel 51. Verplichtingen, voortvloeiende uit een garantstelling overeenkomstig artikel 48, eerste lid, onder *b*, of het stellen van zakelijke zekerheid overeenkomstig artikel 48, derde lid, hebben uitsluitend betrekking op kosten, veroorzaakt binnen tien jaren nadat de vergunning is verleend.

Artikel 52. Een verzoek om

a. het verlenen van een vergunning tot verblijf;

b. het verlengen van de geldigheidsduur daarvan;

c. het wijzigen van de beperkingen waaronder de vergunning tot verblijf is verleend, of van de voorschriften die aan de vergunning zijn verbonden;

d. het verlenen van een vergunning tot vestiging;

e. toelating als vluchteling;

wordt gedaan door het indienen van een ingevuld en door de vreemdeling of diens wettelijke vertegenwoordiger ondertekend formulier bij het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar hij woon- of verblijfplaats heeft of bij een Nederlandse diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger in het buitenland. Onze Minister stelt de modellen van de te bezigen formulieren vast.

Artikel 53. 1. Van beschikkingen betreffende een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel een toelating als vluchteling, wordt schriftelijk kennis gegeven aan de vreemdeling. De kennisgeving wordt hem zo mogelijk in persoon uitgereikt. Is uitreiking in persoon niet mogelijk, dan wordt de kennisgeving over de post gezonden naar zijn laatstbekende adres.

2. In de door Onze Minister te bepalen gevallen wordt van beschikkingen, gegeven in overeenstemming met een door de vreemdeling ingediend verzoek, aan deze kennis gegeven door middel van het stellen van een aantekening in zijn paspoort, door uitreiking of toezending van een document als bedoeld in artikel 54, tweede lid, onder *b*, of derde lid, dan wel door middel van het stellen van een aantekening in een zodanig document.

3. Beschikkingen betreffende een vergunning tot verblijf of tot vestiging dan wel een toelating als vluchteling, niet gegeven in overeenstemming met een door de vreemdeling ingediend verzoek, worden met redenen omkleed.

HOOFDSTUK IV

Toezicht

Artikel 54. 1. Vreemdelingen zijn verplicht een papier, waaruit hun identiteit blijkt, bij zich te dragen en desgevraagd te vertonen aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen.

2. Het in het voorgaande lid bedoelde identiteitspapier is:

a. voor houders van een vergunning tot verblijf: een geldig paspoort, waarin het bevoegde gezag de vergunning heeft aange tekend;

b. voor vreemdelingen aan wie het is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven: een document waarvan het model door Onze Minister wordt vastgesteld en waaruit van deze toestemming blijkt;

c. voor andere vreemdelingen: een ingevolge het bepaalde bij en krachtens de Wet voor het hebben van toegang tot Nederland vereist document voor grensoverschrijding.

3. In de door Onze Minister te bepalen gevallen worden houders van een vergunning tot verblijf in het bezit gesteld van een document, waarvan het model door hem wordt vastgesteld en waaruit van het bestaan van de vergunning blijkt; in die gevallen geldt dat document als identiteitspapier in plaats van een paspoort als bedoeld in het voorgaande lid, onder a.

4. De in het eerste lid omschreven verplichting geldt niet voor:

a. door Onze Minister aan te wijzen categorieën van vreemdelingen;

b. vreemdelingen te wier behoeve Onze Minister ontheffing van deze verplichting heeft verleend.

Artikel 55. Onze Minister geeft voorschriften omtrent de afgifte, de verlenging van de geldigheidsduur, en de vervanging van documenten als bedoeld in artikel 54, tweede lid, onder b, en derde lid.

Artikel 56. Vreemdelingen aan wie het krachtens een der bepalingen van de artikelen 9 en 10 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven en wier identiteitspapier waaruit van deze toestemming blijkt vermist wordt, verloren is gegaan of ondeugdelijk is geworden voor identificatie, zijn verplicht daarvan onverwijld in persoon aangifte te doen bij het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij woon- of verblijfplaats hebben.

Artikel 57. 1. Vreemdelingen aan wie het krachtens een der bepalingen van de artikelen 9 en 10 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven zijn verplicht:

a. in geval van adresverandering binnen de gemeente waar zij wonen of verblijven, binnen vijf dagen daarvan kennis te geven aan het hoofd van plaatselijke politie aldaar;

b. in geval van verandering van woon- of verblijfplaats binnen Nederland, of bij vertrek naar het buitenland, daarvan, zo mogelijk onder opgave van het nieuwe adres, vóór hun vertrek kennis te geven aan het hoofd van plaatselijke politie van de gemeente waaruit zij vertrekken;

c. in geval van verandering van woon- of verblijfplaats binnen Nederland daarvan, onder opgave van het nieuwe adres, binnen vijf dagen na aankomst in de nieuwe woon- of verblijfplaats in persoon kennis te geven aan het hoofd van plaatselijke politie aldaar.

2. Voor andere vreemdelingen geldt de in het voorgaande lid, aanhef en onder b, omschreven verplichting indien hun daartoe door het hoofd van plaatselijke politie een vordering is gedaan.

3. De in de voorgaande leden omschreven verplichtingen rusten ten aanzien van kinderen beneden de leeftijd van vijftien jaar op degene bij wie zij wonen of verblijven.

4. De verplichting tot kennisgeving van vertrek naar het buitenland geldt niet:

a. voor vreemdelingen aan wie het is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven, indien zij hun hoofdverblijf in Nederland gevestigd houden;

b. voor houders van een vergunning tot verblijf, indien zij vertrekken met het kennelijk doel om vóór het verstrijken van de geldigheidsduur der vergunning naar Nederland terug te keren.

5. Onze Minister kan bepalen dat vreemdelingen of door hem aan te wijzen categorieën van vreemdelingen zijn vrijgesteld van één of meer der in het eerste lid omschreven verplichtingen.

Artikel 58. 1. Vreemdelingen zijn verplicht op vordering van het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij

woon- of verblijfplaats hebben binnen de in de vordering aangegeven tijd de gegevens te verstrekken welke hij in het belang van de toepassing van het bepaalde bij en krachtens de Wet vraagt.

2. Indien daartoe in het belang van het toezicht op vreemdelingen gegronde reden bestaat kan de in het voorgaande lid bedoelde vordering voor de vreemdeling de verplichting inhouden de gevraagde gegevens in persoon te verstrekken.

3. In het belang van de vreemdelingenregistratie kan een vordering als in het eerste lid bedoeld bij algemene bekendmaking worden gedaan. Een zodanige vordering geschiedt niet dan na goedkeuring van, en volgens voorschrift te geven door, Onze Minister.

4. Ten aanzien van kinderen beneden de leeftijd van vijftien jaar kan een vordering, als in een der voorgaande leden bedoeld, worden gericht tot degene bij wie zij wonen of verblijven.

Artikel 59. Vreemdelingen wier verblijf in Nederland niet of niet langer is toegestaan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de Wet, zijn verplicht onverwijld van hun aanwezigheid mededeling te doen aan het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij verblijven.

Artikel 60. Personen die nachtverblijf verschaffen aan een vreemdeling van wie zij weten of redelijkerwijs kunnen vermoeden dat diens verblijf in Nederland niet of niet langer is toegestaan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de Wet, zijn verplicht daarvan onverwijld mededeling te doen aan het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij verblijven.

Artikel 61. In de door Onze Minister te bepalen gevallen zijn werkgevers verplicht omtrent vreemdelingen die bij hen te werk gesteld worden, in dienst zijn of in dienst geweest zijn, aan het hoofd van plaatselijke politie onverwijld of binnen een door deze aangegeven termijn de gegevens te verstrekken welke hij in het belang van de toepassing van het bepaalde bij en krachtens de Wet vraagt.

Artikel 62. 1. Vreemdelingen aan wie het krachtens artikel 8 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven en die arbeid gaan zoeken of arbeid gaan verrichten, zijn verplicht daarvan onverwijld mededeling te doen aan het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij verblijven.

2. Het bepaalde in het voorgaande lid is niet van toepassing op vreemdelingen die:

a. houder zijn van een machtiging tot voorlopig verblijf;

b. kunnen aantonen dat zij naar Nederland zijn gekomen voor het verrichten van arbeid gedurende een tijdvak van ten hoogste drie maanden te rekenen van het tijdstip van hun binnenkomst;

c. naar Nederland zijn gekomen om aan te monstren, of als zeeman werk te zoeken, aan boord van een zeeschip;

d. vreemdelingen behorende tot een door Onze Minister aangewezen categorie.

Artikel 63. Vreemdelingen die houder zijn van een vergunning tot verblijf welke onder beperkingen is verleend, zijn verplicht, indien het doel waarvoor hun verblijf is toegestaan is komen te vervallen, daarvan onverwijld mededeling te doen aan het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij verblijven.

Artikel 64. Vreemdelingen zijn verplicht desgevraagd aan een ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, alle gegevens te verstrekken en alle in hun bezit zijnde bescheiden te vertonen welke kunnen dienen ter vaststelling van:

a. hun identiteit, nationaliteit, burgerlijke staat, beroep, alsmede hun tegenwoordige en vroegere woon- of verblijfplaatsen met adres;

b. de datum, de plaats en de wijze van hun binnenkomst in Nederland of in het Beneluxgebied;

c. het doel en de duur van hun voorgenomen verblijf in Nederland;

d. de middelen waarover zij met het oog op hun verblijf in Nederland beschikken of de beschikking kunnen krijgen.

Artikel 65. Vreemdelingen zijn verplicht te hunner identificatie op vordering van een ambtenaar, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen:

a. een goedgelijkende pasfoto ter beschikking te stellen;

b. indien daartoe naar het oordeel van die ambtenaar in het belang van het toezicht op vreemdelingen gegronde reden bestaat, zich te laten fotograferen en vingerafdrukken van zich te laten nemen.

Artikel 66. 1. Vreemdelingen aan wie het krachtens artikel 8 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven en die naar Nederland zijn gekomen voor een verblijf van langer dan drie maanden, zijn verplicht zich binnen acht dagen na hun binnenkomst in Nederland in persoon aan te melden bij het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij verblijven.

2. Voor de berekening van de in het voorgaande lid bedoelde termijn van drie maanden, worden voorgaande verblijven in Nederland binnen een tijdvak van zes maanden, onmiddellijk voorafgaande aan de binnenkomst, mede in aanmerking genomen.

3. De in het eerste lid omschreven verplichting rust ten aanzien van kinderen beneden de leeftijd van vijftien jaar op degene bij wie zij wonen of verblijven.

4. De in het eerste lid omschreven verplichting geldt niet voor de door Onze Minister aan te wijzen categorieën van vreemdelingen.

Artikel 67. 1. Vreemdelingen aan wie het krachtens artikel 8 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven en die naar Nederland zijn gekomen voor een verblijf van ten hoogste drie maanden, zijn, voor zover Onze Minister zulks heeft voorgeschreven, verplicht zich binnen een daarbij door hem te bepalen termijn, welke op ten minste acht dagen na binnenkomst in Nederland wordt gesteld, in persoon aan te melden bij het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij verblijven.

2. Een verplichting tot aanmelding krachtens het voorgaande lid rust ten aanzien van kinderen beneden de leeftijd van vijftien jaar op degene bij wie zij wonen of verblijven.

Artikel 68. Vreemdelingen die houder zijn van een visum of een document voor grensoverschrijding waarin door de daartoe bevoegde autoriteit een aantekening is gesteld omtrent aanmelding bij een vreemdelingendienst in Nederland, zijn verplicht zich binnen twee dagen na binnenkomst in Nederland in persoon aan te melden bij het hoofd van plaatselijke politie der in deze aantekening vermelde gemeente.

Artikel 69. 1. Vreemdelingen die naar Nederland zijn gekomen om als zeeman werk te zoeken aan boord van een zeeschip, zijn verplicht zich binnen twee dagen na binnenkomst in Nederland in persoon aan te melden bij het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij werk zoeken.

2. De in het voorgaande lid omschreven verplichting geldt niet voor de door Onze Minister aan te wijzen categorieën van vreemdelingen.

Artikel 70. 1. Tot wekelijkse aanmelding bij het hoofd van plaatselijke politie der gemeente van verblijf zijn, behoudens door deze verleende ontheffing, verplicht:

a. vreemdelingen wier uitzetting is gelast, in afwachting van de feitelijke mogelijkheid tot hun verwijdering;

b. vreemdelingen aan wie het niet krachtens een der bepalingen van de artikelen 8—10 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven, hangende de beslissing op een door hen ingediend verzoek om het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van een vergunning tot verblijf, om het verlenen van een vergunning tot vestiging of om toelating als vluchteling.

2. De in het voorgaande lid omschreven verplichting geldt niet voor vreemdelingen die rechtens van hun vrijheid zijn beroofd.

Artikel 71. 1. De maatregel van beperking van vrijheid van beweging bedoeld in artikel 18 van de Wet kan bestaan uit:

a. een verplichting zich bij verblijf in Nederland in een bepaald gedeelte des lands te bevinden of

b. een verplichting zich te houden aan een verbod om zich in een bepaald gedeelte of bepaalde gedeelten van Nederland te bevinden.

2. Onze Minister is bevoegd een verplichting als bedoeld in het voorgaande lid op te leggen, te wijzigen of op te heffen.

3. In spoedeisende gevallen kan het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar de vreemdeling zijn woon- of verblijfplaats heeft, een verplichting als bedoeld in het eerste lid, in afwachting van de beslissing van Onze Minister, voor de duur van ten hoogste zeven dagen opleggen. Indien het hoofd van plaatselijke politie van deze bevoegdheid gebruik maakt, geeft hij daarvan binnen vierentwintig uur kennis aan Onze Minister.

Artikel 72. 1. Een beschikking strekkende tot het opleggen of het wijzigen van een maatregel als bedoeld in artikel 71 wordt met redenen omkleed. Een afschrift van de beschikking wordt onverwijld, zo mogelijk in persoon, aan de vreemdeling uitgereikt. Is uitreiking in persoon niet mogelijk, dan wordt het afschrift over de post gezonden naar zijn laatst bekende adres.

2. Een afschrift van een beschikking strekkende tot het opheffen van een maatregel als bedoeld in artikel 71 wordt onverwijld aan de vreemdeling uitgereikt of toegezonden.

Artikel 73. 1. De vreemdeling die met toepassing van artikel 19, tweede lid, van de Wet is overgebracht naar een plaats, bestemd voor verhoor, kan zich bij het verhoor doen bijstaan door een advocaat die vrije toegang tot hem heeft en hem alleen kan spreken, een en ander onder het vereiste toezicht en zonder dat het onderzoek daardoor mag worden opgehouden. De advocaat wordt bij het verhoor in de gelegenheid gesteld de nodige opmerkingen te maken.

2. Aan de vreemdeling wordt tijdig mededeling gedaan van de hem ingevolge het voorgaande lid toekomende bevoegdheid.

3. Aan de vreemdeling worden geen beperkingen opgelegd dan die welke door het doel van de vrijheidsbeneming en de orde ter plaatse van het verhoor worden gevorderd.

Artikel 74. Een beslissing van het hoofd van plaatselijke politie, genomen krachtens artikel 19, derde lid, van de Wet wordt ten uitvoer gelegd op een plaats, bestemd voor het in verzekering stellen van verdachten. Van de beslissing doet het hoofd van plaatselijke politie op verzoek van de vreemdeling zo spoedig mogelijk mededeling aan diens naaste verwanten en aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is. Indien het een minderjarige betreft wordt van de beslissing, zo daartoe de gelegenheid bestaat, ambtshalve zo spoedig mogelijk mededeling gedaan aan degenen die de ouderlijke macht of de voogdij over die minderjarige uitoefenen.

Artikel 75. Overeenkomstig door Onze Minister te geven voorschriften zijn de ambtenaren, belast met de grensbewaking,

bevoegd in de reis- en identiteitspapieren van vreemdelingen aantekeningen te stellen omtrent:

- a. inreis in Nederland;
- b. het doel en de duur van het voorgenomen verblijf in Nederland;
- c. de middelen waarover de vreemdeling met het oog op de toegang tot Nederland beschikt of kan beschikken;
- d. aanmelding bij een hoofd van plaatselijke politie;
- e. de toepassing van een bijzondere regeling als bedoeld in de artikelen 44 en 45;
- f. het weigeren van toegang tot Nederland;
- g. verwijdering uit Nederland;
- h. uitreis uit Nederland.

Artikel 76. Overeenkomstig door Onze Minister te geven voorschriften zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd in de reis- en identiteitspapieren van vreemdelingen aantekeningen te stellen omtrent:

- a. het voldoen aan een verplichting zich aan te melden of te vervoegen bij een hoofd van plaatselijke politie;
- b. woon- of verblijfplaats binnen Nederland en vertrek naar het buitenland;
- c. het verlenen, het verlengen van de geldigheidsduur, of het intrekken van een vergunning tot verblijf;
- d. het verlenen, het intrekken, of het vervallen van een vergunning tot vestiging;
- e. het toelaten als vluchteling of het intrekken van een toelating als vluchteling;
- f. het van toepassing zijn van het bepaalde krachtens artikel 10, tweede lid, van de Wet;
- g. het opleggen van een individuele verplichting tot periodieke aanmelding overeenkomstig artikel 17, derde lid, van de Wet;
- h. het beperken van de vrijheid van beweging;
- i. verwijdering uit Nederland;
- j. ongewenstverklaring.

Artikel 77. 1. Reis- en identiteitspapieren van vreemdelingen kunnen door de ambtenaren, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, tijdelijk in bewaring worden genomen in gevallen waarin daartoe in het belang van het toezicht op vreemdelingen gegronde reden bestaat.

2. Onze Minister geeft nadere voorschriften omtrent de toepassing van het voorgaande lid.

3. Het reis- of identiteitspapier wordt aan de vreemdeling teruggegeven indien hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en zodra hiertoe voor hem ook de gelegenheid bestaat.

Artikel 78. Een beschikking tot het ongewenst verklaren van een vreemdeling wordt met redenen omkleed.

HOOFDSTUK V

Uitzetting en bewaring

Artikel 79. Een vreemdeling die ten minste een maand voor het verstrijken van de geldigheidsduur van een hem verleende vergunning tot verblijf, overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet, een verzoek heeft ingediend om verlenging van de geldigheidsduur der vergunning, om het verlenen van een vergunning tot vestiging of om toelating als vluchteling, wordt niet uitgezet zolang op dat verzoek nog niet is beslist.

Artikel 80. In de gevallen, waarin Onze Minister gebruik heeft gemaakt van de hem bij artikel 23, vijfde lid, van de

Wet toegekende bevoegdheid, geschiedt de uitzetting niet dan op last van het door Onze Minister aangewezen gezag.

Artikel 81. 1. Beschikkingen strekkende tot het uitzetten van een vreemdeling, in de gevallen bedoeld in artikel 29, eerste lid, onder f en g, van de Wet worden met redenen omkleed. Van de beschikking wordt schriftelijk kennis gegeven aan de vreemdeling. De kennisgeving wordt hem zo mogelijk in persoon uitgereikt. Is uitreiking in persoon niet mogelijk, dan wordt de kennisgeving over de post gezonden naar zijn laatstbekende adres.

2. De vreemdeling wordt niet uitgezet alvorens de kennisgeving aan deze is uitgereikt of toegezonden.

Artikel 82. 1. Bewaring krachtens artikel 26 van de Wet wordt bevolen door het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar de vreemdeling zijn woon- of verblijfplaats heeft, of een door deze daartoe aangewezen ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen, die tevens hulpofficier van justitie is.

2. Het bevel tot bewaring wordt niet gegeven dan nadat de vreemdeling daarop door het tot het geven van het bevel bevoegde gezag is gehoord, tenzij het voorafgaand verhoor van de vreemdeling niet kan worden afgewacht. Is het bevel gegeven zonder dat de vreemdeling is gehoord, dan heeft het verhoor terstond na de tenuitvoerlegging van het bevel plaats.

3. Van het verhoor wordt proces-verbaal opgemaakt.

4. De vreemdeling kan zich bij het verhoor doen bijstaan door een advocaat, die daarbij in de gelegenheid wordt gesteld de nodige opmerkingen te maken.

5. Aan de vreemdeling wordt tijdig mededeling gedaan van de hem ingevolge het voorgaande lid toekomende bevoegdheid.

Artikel 83. Het bevel tot bewaring wordt gedagtekend en ondertekend; het wordt met redenen omkleed. Aan de vreemdeling op wie het bevel betrekking heeft, wordt onverwijld een afschrift daarvan uitgereikt.

Artikel 84. 1. Het bevel tot bewaring wordt ten uitvoer gelegd op een plaats bestemd voor het in verzekering stellen van verdachten.

2. Van de tenuitvoerlegging doet het hoofd van plaatselijke politie op verzoek van de vreemdeling zo spoedig mogelijk mededeling aan diens naaste verwanten en aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is. In geval van bewaring van een minderjarige wordt daarvan, zo daartoe de gelegenheid bestaat, ambtshalve zo spoedig mogelijk mededeling gedaan aan degenen die de ouderlijke macht of de voogdij over die minderjarige uitoefenen.

3. Aan de vreemdeling worden geen beperkingen opgelegd dan die welke door het doel van zijn bewaring en de orde op de plaats van tenuitvoerlegging worden gevorderd.

4. Indien de bewaring na vier dagen nog niet kan worden beëindigd, geschiedt de verdere tenuitvoerlegging in de regel in een huis van bewaring. Tijdens de verdere tenuitvoerlegging kan de vreemdeling voor korte tijd uit het huis van bewaring naar elders worden gebracht op last van het hoofd van plaatselijke politie, wanneer dit naar diens oordeel nodig is voor de toepassing van het bepaalde bij of krachtens de Wet. De wettelijke bepalingen omtrent het regiem voor personen die voorlopige hechtenis ondergaan, met uitzondering van de artikelen 222 en 225 van de Invoeringswet Strafvordering en artikel 132 van de Gevangenismaatregel, zijn van toepassing.

5. Indien een redelijk vermoeden bestaat dat de in bewaring gestelde vreemdeling misbruik zal maken van zijn recht tot het ontvangen van bezoek of van dat tot het wisselen van brieven, teneinde zijn verwijdering uit Nederland te beletten of te belemmeren, dan wel om zich aan de verdere

bewaring te onttrekken, kan de uitoefening van dat recht worden beperkt door het hoofd van plaatselijke politie, dan wel door de directeur van het gesticht waarin de vreemdeling zich bevindt. Van de opgelegde beperking wordt onverwijld mededeling gedaan aan Onze Minister.

6. De advocaat van de vreemdeling heeft vrije toegang tot hem en kan hem alleen spreken, hem bijstaan bij een verhoor in verband met de toepassing van het bepaalde bij of krachtens de Wet, waarbij hij in de gelegenheid wordt gesteld de nodige opmerkingen te maken, en met hem brieven wisselen zonder dat van de inhoud door anderen wordt kennis genomen, een en ander onder het vereiste toezicht, met inachtneming van de huishoudelijke reglementen, en zonder dat het onderzoek daardoor mag worden opgehouden.

7. Indien de vreemdeling of diens advocaat meent dat gehandeld is in strijd met het voorgaande lid, kan hij zich daarover beklagen bij de officier van justitie bij de rechtbank van het arrondissement waarin de vreemdeling zich bevindt. Indien de officier van justitie het beklag gegrond bevindt, neemt hij de nodige maatregelen om de juiste toepassing van het voorgaande lid te verzekeren.

Artikel 85. Het bevel tot bewaring wordt door het hoofd van plaatselijke politie opgeheven zodra de grond waarop het bevel is verleend niet meer aanwezig is.

Artikel 86. Indien de vreemdeling een maand in bewaring heeft doorgebracht zonder overeenkomstig artikel 40, eerste lid, van de Wet een verzoek om opheffing van de bewaring te hebben gedaan, geeft de officier van justitie bij de rechtbank van het arrondissement waarin de vreemdeling zich bevindt daarvan onverwijld kennis aan die rechtbank. De kennisgeving wordt gelijkgesteld met een voor de eerste maal overeenkomstig artikel 40, eerste lid, van de Wet door de vreemdeling gedaan verzoek om opheffing van de bewaring.

Artikel 87. Overeenkomstig door Onze Minister te geven algemene en bijzondere aanwijzingen stelt het hoofd van plaatselijke politie de officier van justitie tijdig vóór het verstrijken van de in artikel 86 genoemde termijn van een maand in kennis van de bewaring van een vreemdeling als in dat artikel bedoeld.

Artikel 88. 1. De kosten van verwijdering van een vreemdeling welke ingevolge artikel 7, tweede lid, of artikel 27, eerste lid, van de Wet op een vervoersonderneming kunnen worden verhaald, zijn verschuldigd aan het openbaar lichaam te welks laste die kosten zijn gekomen.

2. De in het voorgaande lid bedoelde kosten van verwijdering omvatten de kosten verbonden aan:

a. het vervoer van de te verwijderen vreemdeling per eerste gelegenheid, doch op de wijze die, gelet op de omstandigheden, de goedkoopste is, naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating gewaarborgd is;

b. de begeleiding van de vreemdeling naar een plaats van vertrek uit Nederland alsmede zijn begeleiding naar een plaats buiten Nederland, voor zover deze noodzakelijk is.

Artikel 89. 1. De noodzakelijke kosten van uitzetting welke ten laste komen van de Staat of van andere openbare lichamen kunnen door de Staat, of door het andere openbare lichaam te welks laste zij zijn gekomen, worden verhaald op de vreemdeling en, indien hij minderjarig is, op degenen die het wettig gezag over hem uitoefenen.

2. De in het voorgaande lid bedoelde kosten van uitzetting omvatten de kosten verbonden aan:

a. de reis van de vreemdeling naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating gewaarborgd is;

b. de begeleiding van de vreemdeling naar een plaats van vertrek uit Nederland alsmede zijn begeleiding naar een plaats buiten Nederland, voor zover deze noodzakelijk is.

Artikel 90. De met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaren nemen de door Onze Minister met betrekking tot uitzetting en bewaring van vreemdelingen gegeven algemene en bijzondere aanwijzingen in acht.

HOOFDSTUK VI

Afwijkingen van de Wet, ten gunste van vreemdelingen, krachtens internationale verplichtingen

Afdeling A. Benelux en E.E.G.

Artikel 91. 1. Voor de toepassing van het in deze Afdeling bepaalde wordt als „begunstigde E.E.G.-onderdaan” beschouwd:

a. de vreemdeling die onderdaan is van een lid-staat van de Europese Economische Gemeenschap en die verblijf houdt in of zich begeeft naar Nederland hetzij om er, al dan niet in loondienst, werkzaamheden te verrichten, hetzij in de hoedanigheid van persoon te wiens behoefte diensten worden verricht;

b. de Belg of Luxemburger die niet met een der onder a omschreven doeleinden verblijf houdt in of zich begeeft naar Nederland;

c. de hierna te noemen familieleden, zelf vreemdelingen zijnde, van een vreemdeling als onder a bedoeld:

1°. zijn echtgenoot, en zijn kinderen die de leeftijd van eenentwintig jaar niet hebben bereikt;

2°. zijn bloedverwanten en de bloedverwanten van zijn echtgenoot, in opgaande en neerdalende lijn, die te zijnen laste komen.

2. Onderbreking van de werkzaamheden in loondienst, veroorzaakt door afwezigheid die in totaal veertig dagen per jaar niet te boven gaat, dan wel door jaarlijkse vakantie of door verlof tengevolge van niet-langdurige ziekte, van moederschap, van arbeidsongeval of van beroepsziekte, heeft niet tot gevolg dat een vreemdeling niet langer als begunstigde E.E.G.-onderdaan wordt beschouwd.

3. Familieleden van een vreemdeling als bedoeld in het eerste lid, onder a, die in loondienst werkzaamheden verricht, worden slechts overeenkomstig het eerste lid, aanhef en onder c, als begunstigde E.E.G.-onderdanen beschouwd, indien de in het eerste lid onder a bedoelde vreemdeling:

a. reeds gedurende tenminste één jaar in Nederland te werk is gesteld en een arbeidsovereenkomst heeft welke tewerkstelling voor tenminste nog één jaar waarborgt, dan wel reeds gedurende tenminste twee jaren in Nederland te werk is gesteld en een arbeidsovereenkomst heeft welke voortgezette tewerkstelling waarborgt, en

b. over een woning voor zijn familieleden beschikt die in het gebied waar hij werkt voor de Nederlandse werknemer als normaal wordt beschouwd.

Artikel 92. In afwijking van het bepaalde in artikel 6 van de Wet hebben Belgen en Luxemburgers toegang tot Nederland indien zij voldoen aan de krachtens dit besluit voor hen vastgestelde vereisten ten aanzien van het bezit van een document voor grensoverschrijding.

Artikel 93. Het in artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet gestelde vereiste ten aanzien van het bezit van voldoende middelen van bestaan geldt niet voor Belgen en Luxemburgers.

Artikel 94. 1. De geldigheidsduur van vergunningen tot verblijf, verleend aan begunstigde E.E.G.-onderdanen, wordt gesteld op:

a. vijf jaren, indien de verzoeker als zelfstandige werkzaamheden verricht;

b. een tijdvak ten minste gelijk aan de duur van de dienstverrichting, indien de verzoeker diensten verricht of te zijnen behoeve diensten worden verricht;

c. een tijdvak ten minste gelijk aan de geldigheidsduur van de arbeidsvergunning, indien de verzoeker werknemer is;

d. vijf jaren, indien de verzoeker een werknemer is, aan wie een arbeidsvergunning met een onbepaalde geldigheidsduur is verleend.

2. De geldigheidsduur van vergunningen tot verblijf, verleend aan de in artikel 91, eerste lid, onder c, bedoelde familieleden, is gelijk aan die van de vergunning tot verblijf, verleend aan de vreemdeling van wie zij afhankelijk zijn.

Artikel 95. 1. Aan een begunstigde E.E.G.-onderdaan kan een vergunning tot verblijf slechts worden geweigerd indien hij gevaar oplevert voor de openbare orde, de nationale veiligheid of de volksgezondheid.

2. Weigering van de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, verleend aan een begunstigde E.E.G.-onderdaan, alsmede intrekking van een zodanige vergunning, kan slechts geschieden indien hij inbreuk heeft gemaakt op de openbare orde, een gevaar vormt voor de nationale veiligheid of onjuiste gegevens heeft verstrekt die hebben geleid tot het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van de vergunning.

3. Voor de toepassing van de voorgaande leden wordt onder gevaar voor, onderscheidenlijk inbreuk op de openbare orde niet begrepen gevaar voor, of aantasting van economische belangen.

4. Voor de toepassing van het eerste en tweede lid wordt het bestaan van gevaar voor, onderscheidenlijk inbreuk op de openbare orde of gevaar voor de nationale veiligheid uitsluitend aangenomen op grond van persoonlijke gedragingen van de begunstigde E.E.G.-onderdaan. Indien zijn persoonlijke gedragingen tot strafrechtelijke veroordeling hebben geleid, worden de aard van het vergrijp en de strafmaat in aanmerking genomen.

5. Voor de toepassing van het eerste lid wordt het bestaan van gevaar voor de volksgezondheid uitsluitend aangenomen, indien de begunstigde E.E.G.-onderdaan lijdt aan een der ziekten of gebreken opgenomen in de bijlage die bij dit besluit behoort en die ziekte of dat gebrek reeds bestond op het tijdstip waarop het verzoek om het verlenen van de vergunning tot verblijf werd ingediend.

Artikel 96. 1. In afwijking van het bepaalde in artikel 95 kan:

a. een vergunning tot verblijf aan een Belg of Luxemburger, bedoeld in artikel 91, eerste lid, onder b, worden geweigerd indien hij niet over voldoende middelen van bestaan beschikt of niet van goed zedelijk gedrag is;

b. een vergunning tot verblijf aan een Belg of Luxemburger niet worden geweigerd wegens gevaar voor de volksgezondheid;

c. weigering van de verlenging van de geldigheidsduur, of intrekking, van een vergunning tot verblijf ten aanzien van een Belg of Luxemburger die sedert ten minste drie jaren houder van de vergunning is, slechts geschieden indien hij een ernstig gevaar vormt voor de nationale veiligheid of indien hij, bij gewijsde veroordeeld wegens een bijzonder ernstig misdrijf, een bedreiging vormt voor de Nederlandse gemeenschap.

2. Weigering van een vergunning tot vestiging aan een Belg of Luxemburger die nog niet gedurende een tijdvak van vijf jaren zijn hoofdverblijf in Nederland heeft, kan slechts geschieden op een der in het voorgaande lid, onder a, genoemde gronden.

3. Intrekking van een vergunning tot vestiging, verleend aan een Belg of Luxemburger, kan, indien hij sedert ten min-

ste drie jaren houder van de vergunning is, slechts geschieden op een der in het eerste lid, onder c, genoemde gronden.

Artikel 97. Zolang niet is beslist op een, overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet, door een begunstigde E.E.G.-onderdaan ingediend verzoek om het verlenen van een vergunning tot verblijf of om het verlengen van de geldigheidsduur van een zodanige vergunning, blijft diens uitzetting achterwege.

Artikel 98. 1. Een begunstigde E.E.G.-onderdaan wiens verzoek om het verlenen van een vergunning tot verblijf is afgewezen, wordt niet uitgezet dan nadat hem een termijn van ten minste veertien dagen is gegund om te vertrekken naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating is gewaarborgd. Dient de vreemdeling binnen deze termijn overeenkomstig de artikelen 29 en 30 van de Wet een verzoek in om herziening van de afwijzende beschikking dan blijft zijn uitzetting achterwege zolang Onze Minister niet op dat verzoek heeft beslist.

2. Een begunstigde E.E.G.-onderdaan wiens verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf is afgewezen of wiens vergunning tot verblijf of tot vestiging is ingetrokken, wordt een termijn van ten minste een maand gegund om te vertrekken naar een plaats buiten Nederland waar zijn toelating is gewaarborgd.

3. Van het bepaalde in de voorgaande leden kan in dringende gevallen worden afgeweken.

Artikel 99. 1. De commissie wordt gehoord over:

a. een voornemen van Onze Minister om een begunstigde E.E.G.-onderdaan de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf te weigeren of om een vergunning tot verblijf dan wel een vergunning tot vestiging, verleend aan een begunstigde E.E.G.-onderdaan, in te trekken;

b. een door een begunstigde E.E.G.-onderdaan ingediend verzoek om herziening waarvan Onze Minister afwijzing overweegt, indien dit verzoek is gericht tegen een beschikking strekkende tot het weigeren van een vergunning tot verblijf.

2. Artikel 31, leden 2—7, van de Wet zijn van toepassing.

3. Van het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onder a, kan, behoudens ten aanzien van een Belg of Luxemburger, in dringende gevallen worden afgeweken. Indien van deze bevoegdheid gebruik wordt gemaakt blijven de artikelen 100—102 buiten toepassing.

Artikel 100. 1. Van zijn voornemen om de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf te weigeren, een zodanige vergunning in te trekken of een vergunning tot vestiging in te trekken of een vergunning schriftelijk kennis aan de begunstigde E.E.G.-onderdaan. De kennisgeving wordt hem zo mogelijk in persoon uitgereikt. Is uitreiking in persoon niet mogelijk, dan wordt de kennisgeving over de post gezonden naar zijn laatst bekende adres.

2. De kennisgeving noemt de redenen die aan het voornemen ten grondslag liggen, en vermeldt voorts dat de commissie zal worden gehoord.

Artikel 101. Uit beschikkingen, gegeven ten aanzien van een begunstigde E.E.G.-onderdaan en strekkende tot weigering van de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, tot intrekking van een zodanige vergunning, of tot intrekking van een vergunning tot vestiging, moet blijken of zij al dan niet in overeenstemming met het advies van de commissie zijn gegeven.

Artikel 102. 1. Met betrekking tot beschikkingen, gegeven ten aanzien van een begunstigde E.E.G.-onderdaan en strekkende tot weigering van de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, tot intrekking van een zodanige vergunning, of tot intrekking van een vergunning tot

vestiging, blijven de artikelen 29—33 van de Wet buiten toepassing.

2. De begunstigde E.E.G.-onderdaan, ten aanzien van wie een beschikking als bedoeld in het voorgaande lid is gegeven, alsmede diens wettelijke vertegenwoordiger, kan schriftelijk bij Ons nadere voorziening vragen. De artikelen 34, leden 2—5, en 35—39 van de Wet zijn van overeenkomstige toepassing, met dien verstande, dat, indien de beschikking overeenkomstig artikel 53 ter kennis van de begunstigde E.E.G.-onderdaan is gebracht, bij het adres, waarbij de nadere voorziening wordt gevraagd, een afschrift van de beschikking moet worden overgelegd.

Afdeling B. Europees Vestigingsverdrag

Artikel 103. 1. Dit artikel is van toepassing op vreemdelingen, niet zijnde begunstigde E.E.G.-onderdanen als bedoeld in artikel 91, die onderdaan zijn van een land dat partij is bij het op 13 december 1955 te Parijs gesloten Europees Vestigingsverdrag, met Protocol (Trb. 1957, 20), en die langer dan twee jaren in Nederland wonen, mits het hun gedurende dat tijdvak krachtens een der bepalingen van de artikelen 9 en 10 van de Wet was toegestaan in Nederland te verblijven.

2. Een vreemdeling, als bedoeld in het voorgaande lid, wordt niet uitgezet zolang niet is beslist op een door hem overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet ingediend verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf.

3. Een vreemdeling als bedoeld in het eerste lid wordt niet uitgezet alvorens hem een redelijke termijn is gegund om overeenkomstig de artikelen 29 en 30 van de Wet een verzoek om herziening in te dienen, indien te zijnen aanzien een beschikking is gegeven, strekkende tot:

a. het weigeren om de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf te verlengen;

b. het intrekken van een vergunning tot verblijf of tot vestiging;

c. uitzetting, indien zijn verblijf in Nederland niet langer is toegestaan doordat hij heeft opgehouden te behoren tot een categorie waarop het bepaalde krachtens artikel 10, tweede lid, van de Wet van toepassing is.

Artikel 32, tweede lid, van de Wet blijft buiten toepassing.

4. De commissie wordt gehoord over een verzoek om herziening, waarvan Onze Minister afwijzing overweegt, indien dit verzoek is ingediend door een vreemdeling als bedoeld in het eerste lid en is gericht tegen een beschikking strekkende tot het weigeren van het verlengen van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf. Artikel 31, leden 2—7, van de Wet zijn van toepassing.

5. Onder de in het eerste lid genoemde termijn van twee jaren wordt verstaan:

a. een tijdvak van twee jaren, onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van het verstrijken van de geldigheidsduur der vergunning tot verblijf, indien het betreft een vreemdeling, op wiens verzoek om het verlengen van de geldigheidsduur der vergunning nog niet of afwijzend is beschikt;

b. een tijdvak van twee jaren, onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip waarop de beschikking is gegeven, indien het betreft een vreemdeling ten aanzien van wie een beschikking is gegeven als bedoeld in het derde lid, onder b of c.

6. De leden 2—4 vinden geen toepassing indien de uitzetting van de vreemdeling wegens dwingende redenen van nationale veiligheid gerechtvaardigd is.

Afdeling C. Verdragsvluchtelingen en staatlozen

Artikel 104. 1. Zolang niet is beslist op een door hen overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet ingediend verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, blijft uitzetting achterwege van vreemdelingen:

a. die in het bezit zijn van een geldige mandaatverklaring, mits hun deze verklaring is afgegeven in de hoedanigheid van verdragsvluchteling;

b. wier verblijf als verdragsvluchteling op het tijdstip waarop de Wet in werking treedt door het daartoe bevoegde gezag is aanvaard;

c. die zich erop beroepen verdragsvluchteling te zijn, tenzij naar het eenstemmig oordeel van Onze Minister en Onze Minister van Buitenlandse Zaken, na raadpleging van de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris, deze hoedanigheid aanstonds aan de vreemdeling dient te worden ontzegd.

2. Onder „geldige mandaatverklaring” in de zin van het voorgaande lid wordt verstaan:

a. een verklaring dat een persoon valt onder het mandaat van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen, indien deze verklaring is afgegeven door de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris en zolang zij niet is ingetrokken of vervallen;

b. een gelijksoortige verklaring als bedoeld onder a, afgegeven door de Vertegenwoordiger in Nederland van de voormalige IRO (International Refugee Organization), zolang zij niet is vervallen.

3. Indien ten aanzien van een vreemdeling, behorende tot een der in het eerste lid aangeduide categorieën, een beschikking is gegeven strekkende tot het weigeren om de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf te verlengen, dan wel tot het intrekken van een vergunning tot verblijf, een vergunning tot vestiging of een toelating als vluchteling, wordt hij niet uitgezet alvorens hem een redelijke termijn is gegund om overeenkomstig de artikelen 29 en 30 van de Wet herziening van de beschikking te vragen. Artikel 32, tweede lid, van de Wet blijft buiten toepassing.

4. Weigering van de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, alsmede intrekking van een zodanige vergunning, verleend aan een vreemdeling die behoort tot een der in het eerste lid, onder a en b, aangeduide categorieën, kan slechts geschieden indien de vreemdeling inbreuk heeft gemaakt op de openbare orde of een gevaar vormt voor de nationale veiligheid dan wel onjuiste gegevens heeft verstrekt die hebben geleid tot het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van de vergunning. Hetzelfde geldt ten aanzien van een vreemdeling als bedoeld in het eerste lid, onder c, indien is beslist dat hij verdragsvluchteling is.

5. De leden 1, 3 en 4, eerste volzin, zijn van overeenkomstige toepassing op een staatloze.

Artikel 105. 1. De commissie wordt gehoord over een verzoek om herziening, waarvan Onze Minister afwijzing overweegt, indien dit verzoek is gericht tegen een beschikking strekkende tot het weigeren van het verlengen van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, verleend aan een vreemdeling die behoort tot een der in artikel 104, eerste en vijfde lid, aangeduide categorieën. Artikel 31, leden 2—7, van de Wet zijn van toepassing.

2. Bij de behandeling van een verzoek om herziening, ingediend door een vreemdeling, behorende tot een der in artikel 104, eerste lid, aangeduide categorieën, en gericht tegen een beschikking strekkende tot het weigeren van het verlengen van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf dan wel het intrekken van een vergunning tot verblijf of tot vestiging, wordt de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris of de door die Vertegenwoordiger aangewezen gemachtigde betrokken op de wijze geregeld in artikel 16.

Artikel 106. Onverminderd het bepaalde in artikel 79 vinden de bepalingen van deze Afdeling geen toepassing indien:

a. aan de vreemdeling een vergunning tot verblijf is verleend met een geldigheidsduur die korter is dan de termijn waarbinnen hij op grond van een geldig reisdocument kan terugkeren naar het land waar hem voordien verblijf was toegestaan;

b. aan de vreemdeling een vergunning tot verblijf is verleend onder de beperking dat het verblijf alleen is toegestaan teneinde hem in staat te stellen toelating in een derde land te verkrijgen;

c. de uitzetting van de vreemdeling wegens dwingende redenen van nationale veiligheid gerechtvaardigd is.

HOOFDSTUK VII

Algemene, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 107. Indien aan een vreemdeling mededeling wordt gedaan van een te zijnen aanzien genomen beslissing, of van een op hem toegepaste maatregel, waartegen ingevolge de artikelen 29, 34 of 40 van de Wet dan wel de artikelen 36 of 102, tweede lid, van dit besluit een rechtsmiddel open staat, wordt de vreemdeling daarbij tevens schriftelijk gewezen op de mogelijkheid tot het aanwenden van dat rechtsmiddel, onder vermelding van de termijn binnen welke en de wijze waarop dit ingevolge de Wet of dit besluit moet geschieden.

Artikel 108. Voor vreemdelingen die op het tijdstip waarop de Wet in werking treedt houder zijn van een verblijfsvergunning in de zin van het Vreemdelingenreglement (*Stb.* 1918, 521), geldt als identiteitspapier in de zin van artikel 54, zolang zij niet in het bezit zijn gesteld van een zodanig identiteitspapier, het document dat zij ingevolge het Vreemdelingenreglement verplicht waren bij zich te dragen.

Artikel 109. Ingetrokken worden:

a. het Koninklijk besluit van 16 augustus 1918 (*Stb.* 521), houdende nadere voorschriften betreffende het toezicht op hier te lande vertoevende vreemdelingen;

b. het Koninklijk besluit van 1 juli 1939 (*Stb.* 282), houdende bepalingen omtrent de politiaire en de militaire grensbewaking;

c. Ons besluit van 10 januari 1957 (*Stb.* 3), tot vaststelling van het Vluchtelingenbesluit;

d. Ons besluit van 15 maart 1961 (*Stb.* 82), houdende regelen voor de toepassing van de vreemdelingenvoorschriften met het oog op artikel 3, lid 2, van het Europees Vestigingsverdrag.

Artikel 110. Dit besluit kan worden aangehaald onder de titel Vreemdelingenbesluit.

Artikel 111. Dit besluit treedt in werking op het tijdstip waarop de Wet in werking treedt, met uitzondering van artikel 103, hetwelk in werking treedt op een nader door Ons te bepalen tijdstip.

Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit, hetwelk met de nota van toelichting in het *Staatsblad* zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Raad van State en aan de Algemene Rekenkamer.

Soestdijk, 19 september 1966.

JULIANA.

De Minister van Justitie,
SAMKALDEN.

Uitgegeven de *zevenentwintigste* september 1966.

De Minister van Justitie,
SAMKALDEN.

Bijlage, bedoeld in artikel 95, vijfde lid, van het Vreemdelingenbesluit

A. *Ziekten die een gevaar voor de volksgezondheid kunnen opleveren.*

1. tot quarantaine aanleiding gevende ziekten vermeld in het Internationaal Gezondheidsreglement no. 2 van 25 mei 1951 van de Wereldgezondheidsorganisatie;

2. tuberculose van de luchtwegen, in een actief stadium of met ontwikkelingstendensen;

3. syfilis;

4. andere besmettelijke door infectie of parasieten teweeggebrachte ziekten, voor zover zij in het ontvangende land onder beschermende bepalingen ten aanzien van de inwoners vallen.

B. *Ziekten en gebreken die een gevaar voor de openbare orde kunnen opleveren.*

1. verslaafdheid aan vergiften;

2. ernstige geestelijke afwijkingen; duidelijke toestand van psychose gepaard gaande met opwinding, delirium, hallucinaties of verwardheid.

NOTA VAN TOELICHTING

Algemeen

De Vreemdelingenwet (*Stb.* 1965, 40) eist met betrekking tot een aantal onderwerpen nadere regeling bij algemene maatregel van bestuur, en verleent voorts op een aantal punten machtiging tot zodanige regeling. Het thans aangeboden ontwerp-besluit strekt tot voldoening aan deze eis, respectievelijk tot gebruikmaking van deze bevoegdheid. De aangelegenheden, die moesten of mochten worden geregeld, zijn van verschillende aard. Uit overwegingen van overzichtelijkheid heeft de ondergetekende er de voorkeur aan gegeven, ze niettemin alle in één ontwerp-besluit aan de orde te stellen. Daarbij heeft hij de door de Wet gemaakte indeling van de te behandelen materie gevolgd. Het ontwerp bevat de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk I. De Adviescommissie voor vreemdelingen-zaken.
 Hoofdstuk II. Grensbewaking.
 Hoofdstuk III. Toelating.
 Hoofdstuk IV. Toezicht.
 Hoofdstuk V. Uitzetting en bewaring.
 Hoofdstuk VI. Afwijkingen van de Wet, ten gunste van vreemdelingen, krachtens internationale verplichtingen.
 Hoofdstuk VII. Algemene, overgangs- en slotbepalingen.

Voor algemene beschouwingen betreffende deze onderwerpen moge worden verwezen naar de toelichtingen op de afzonderlijke hoofdstukken, welke toelichtingen — op een enkele uitzondering na — telkens van een inleidend gedeelte zijn voorzien. Een tweetal alle hoofdstukken rakende opmerkingen moge reeds hier worden gemaakt.

In de eerste plaats herinnert de ondergetekende er aan, dat de inhoud van de ontwerp-regeling voor een deel wordt bepaald door voor Nederland geldende internationale verplichtingen. Hoofdstuk VI dankt zijn bestaan zelfs geheel aan zulke verplichtingen. Doch ook elders in het ontwerp zijn door Nederland gesloten overeenkomsten van invloed. Voorbeelden zijn de regeling van de grensbewaking (hoofdstuk II), de vaststelling van de termijnen als bedoeld in artikel 8, tweede lid, van de Wet (geregeld in hoofdstuk III, Toelating), en de voorschriften omtrent de verplichtingen tot aanmelding als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Wet (geregeld in hoofdstuk IV, Toezicht).

In de tweede plaats merkt de ondergetekende op, dat bij het ontwerpen van de verschillende hoofdstukken is gestreefd enerzijds naar een zorgvuldige uitwerking van de door de Wet aan de vreemdeling toegekende rechtsbescherming, anderzijds naar het leggen van een deugdelijke basis voor een doeltreffend, op de omvang van het huidige internationale verkeer berekend toezicht op vreemdelingen. Aan de vreemdeling zijn niet meer verplichtingen opgelegd dan met het oog op dit laatste strikt noodzakelijk bleek.

HOOFDSTUK I

De Adviescommissie voor vreemdelingen-zaken

Bij artikel 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet wordt een Adviescommissie voor vreemdelingen-zaken ingesteld. Deze commissie heeft blijkens genoemd voorschrift tot taak, de Minister van Justitie van advies te dienen omtrent de toepassing van het bepaalde bij en krachtens de Wet. Behalve de instelling en de taak van de commissie regelt de Wet ook haar samenstelling (tweede en derde lid van artikel 2). De inrichting en de werkwijze van de commissie worden, aldus artikel 2, vijfde lid, geregeld bij algemene maatregel van bestuur. De thans aan de orde zijnde ontwerp-artikelen 2—18 beogen uitvoering van deze opdracht. De Wet zelf geeft intussen reeds enige voorschriften die inrichting en werk-

wijze van de commissie betreffen, te weten artikel 2, vierde lid, artikel 2, vijfde lid, tweede zin, en artikel 31, leden 2—7.

Wegens hun technisch karakter spreken de voorschriften van Hoofdstuk I grotendeels voor zich zelf. De ondergetekende wil evenwel niet nalaten te wijzen op twee elementen die de ontworpen regeling in zich verenigt. Met het oog op het vaak zeer spoedeisend karakter van vreemdelingen-zaken is er naar gestreefd, aan de commissie een grote wendbaarheid te verschaffen. Tegelijk is er tegen gewaakt, dat deze wendbaarheid, die het belang van de vreemdeling dient, in een nadeel zou verkeren doordat zij zijn rechtszekerheid zou schaden. Zo is in artikel 2 enerzijds bepaald, dat de commissie besluiten kan nemen zelfs zonder daartoe bijeen te komen, maar is anderzijds besluitvorming ter vergadering uitdrukkelijk als hoofdregel gesteld. Evenzo kan wel, blijkens artikel 18, vierde lid, de besluitvorming in een subcommissie als bedoeld in artikel 2, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet desnoods in een mondeling advies resulteren, doch is deze mogelijkheid slechts gegeven als uitzondering op het voorschrift, dat adviezen schriftelijk worden uitgebracht, terwijl bovendien een spoedige geschreven bevestiging is verplicht gesteld. Bij de behandeling van verzoeken om herziening en daarmee vergelijkbare zaken zal op grond van artikel 18, eerste lid, de vaststelling van het advies in de regel door een subcommissie geschieden; genoemd voorschrift laat echter de mogelijkheid open dat de voorzitter der commissie of de subcommissie anders besluit.

Andere voorbeelden van het streven naar verzekering van een soepele werkwijze zijn het ontbreken van een verplichte convocatietermijn, het openlaten van de mogelijkheid, desnoods telefonisch te convoceren, en de toekenning van de bevoegdheid aan de commissie, de agenda desnoods mondeling ter vergadering aan te vullen (artikel 4). Bevordering der rechtszekerheid was meer in het bijzonder de reden voor het opnemen van de, in het voorgaande nog niet genoemde, bepalingen over de motivering van de adviezen (artikel 8, tweede lid) en over de quorumeis voor de subcommissies (artikel 18, vijfde lid). Afzonderlijk worde nog vermeld artikel 16, dat de commissie verplicht, in de behandeling van zaken betreffende weigering of intrekking van een toelating als vluchteling, of een weigering van een vergunning tot verblijf aan een vreemdeling die zich op vluchtelingenschap heeft beroepen, de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen te betrekken (voor de raadpleging van deze autoriteit bij de behandeling van zaken, die meer in het bijzonder betrekking hebben op vluchtelingen in de zin van het Geneefse Vluchtelingenverdrag, wordt verwezen naar de toelichting op Hoofdstuk VI, Afdeling C).

Artikel 17 van het ontwerp-besluit geeft uitvoering aan artikel 31, zesde lid, der Vreemdelingenwet. Berekening van de daar bedoelde vergoedingen naar de regels van het Besluit tarieven in strafzaken stemt overeen met de gang van zaken bij het toekennen van vergoedingen door de Voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State.

HOOFDSTUK II

Grensbewaking

Algemeen

De bepalingen van dit hoofdstuk strekken tot uitvoering van artikel 3, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet. Artikel 19 van het ontwerp-besluit geeft onder meer aan op welk doel de uitoefening van de grensbewaking is gericht. Artikel 20, waarbij de ambtenaren, belast met de grensbewaking, worden aangewezen, geeft uitvoering aan artikel 3, tweede lid, van de Wet. Voorzieningen in het belang van de grensbewaking als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder a, van de Wet zijn opgenomen in de ontworpen artikelen 21 en 33—40. Voorts hebben de ontworpen artikelen

22—32 betrekking op verplichtingen waaraan personen bij grensoverschrijding zijn onderworpen; door deze bepalingen wordt uitvoering gegeven aan artikel 3, eerste lid, onder *b*, van de Wet.

Artikel 3, eerste en tweede lid, van de Wet laat de regeling van de daarin genoemde onderwerpen over aan de Kroon; bij de vaststelling van de desbetreffende bepalingen dient echter in belangrijke mate rekening te worden gehouden met de uitvoering van door Nederland gesloten overeenkomsten. In dit verband verdient in de eerste plaats vermelding de overeenkomst van Brussel van 11 april 1960, inzake de verlegging van de personencontrole naar de buitengrenzen van het Beneluxgebied (*Trb.* 1960, 40), welke hieronder nader zal worden aangeduid als „overeenkomst inzake controle-verlegging”. Artikel 6 van deze overeenkomst bepaalt dat de voornaamste regels, volgens welke de personencontrole aan de buitengrenzen van het Beneluxgebied wordt uitgeoefend, worden vastgesteld door een ter uitvoering van de overeenkomst ingestelde Ministeriële Werkgroep, bestaande onder meer uit de Ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie der drie Benelux-landen. Ter uitvoering van deze bepaling heeft de Werkgroep een besluit genomen krachtens hetwelk aan de buitengrenzen van de Benelux doorlaatposten moeten worden ingesteld, alwaar door de ambtenaren, belast met de grensbewaking, de vereiste controle op het personenverkeer wordt uitgeoefend. Voorts schrijft bedoeld besluit van de Werkgroep voor, aan welke vreemdelingen in elk geval de verplichting moet worden opgelegd zich bij binnenkomst in of bij uitreis uit het Beneluxgebied langs een doorlaatpost te begeven en zich aldaar aan de grenscontrole te onderwerpen. Als uitvloeisel van een ander besluit van de Werkgroep zijn voorschriften vastgesteld omtrent de verplichtingen, op te leggen aan gezagvoerders van zeeschepen die het Beneluxgebied binnenvaren. De besluiten van de Werkgroep worden als vertrouwelijk aangemerkt en zijn derhalve niet gepubliceerd. Artikel 14 van de overeenkomst inzake controle-verlegging bepaalt echter dat elk der Verdragsluitende Partijen verplicht is de noodzakelijke maatregelen te nemen teneinde haar voorschriften in overeenstemming te brengen met de besluiten van de Werkgroep. Bij het opstellen van de artikelen 21—32 van het ontwerp-besluit is rekening gehouden met deze internationale verplichting. Hetzelfde geldt voor enkele in andere hoofdstukken opgenomen artikelen; bij de toelichting op die artikelen zal daarop worden gewezen.

De artikelen 33—40 houden verband met de uitvoering van de op 3 juni 1960 te Bonn gesloten overeenkomst tussen Nederland en de Bondsrepubliek Duitsland inzake het kleine grensverkeer (*Trb.* 1960, 162).

Aangezien, zoals hierboven betoogd, de inhoud van de ontworpen artikelen voor een belangrijk deel bepaald wordt door uit overeenkomsten voortvloeiende verplichtingen, welke ook thans reeds voor Nederland gelden, wijken de in het ontwerp opgenomen bepalingen op het stuk van de grensbewaking — behoudens twee hieronder te vermelden uitzonderingen — slechts op enkele detailpunten van technische aard af van de momenteel geldende voorschriften, vastgesteld krachtens de wet van 10 januari 1920 (*Stb.* 11) houdende nadere voorzieningen betreffende de grensbewaking, welke bij artikel 47 van de Vreemdelingenwet wordt ingetrokken.

In afwijking van de thans geldende bepalingen is echter niet voorzien in de aanwijzing van bepaalde gedeelten van Nederland waar de grensbewaking uitsluitend kan worden uitgeoefend (vgl. artikel 1 van de Grensbewakingswet van 1920 juncto artikel 2 van het besluit van 1 juli 1939 (*Stb.* 282), houdende bepalingen omtrent de politiaire en de militaire grensbewaking, hetwelk bij artikel 109 van het ontwerp wordt ingetrokken). Aanwijzing van zodanige „bewakingsgebieden” is niet in overeenstemming met de eisen waaraan een doelmatige grenscontrole, gelet op de moderne verkeersmiddelen en de voortschrijdende liberalisatie van het grensverkeer, moet voldoen. In dit verband valt te denken aan de uitoefening van controle in internationale treinen op meer binnenslands gelegen trajecten of op in het binnenland gelegen vliegvelden, alsmede aan de controle op op-

varenden van schepen die de Nederlandse binnenwateren gaan bevaren. In artikel 19, eerste lid, van het ontwerp is dan ook volstaan met het geven van een functionele omschrijving van de grensbewaking, waarbij het essentiële element is, dat er voor de uitoefening van de grensbewakingstaak steeds een relatie moet zijn met het Nederland in- of uitreizen van personen.

Uitgaande van de gedachte dat Nederlanders in beginsel slechts aan speciale verplichtingen met het oog op de grensbewaking dienen te zijn onderworpen, voor zover zulks voor de controle op vreemdelingen onontbeerlijk is, is de thans voor Nederlanders bestaande verplichting om via doorlaatposten in en uit te reizen en om bij uitreis steeds een geldig grensoverschrijdingsdocument bij zich te dragen (artikelen 2 en 6 van het Bewakingsvoorschrift 1946, *Stcrt.* 63) niet in het ontwerp overgenomen. Wel is in artikel 25 voorzien in een verplichting voor Nederlanders om bij het binnenkomen of verlaten van Nederland *desgevraagd* aan een met de grensbewaking belaste ambtenaar de in hun bezit zijnde reis- en identiteitspapieren te vertonen en, indien hun Nederlanderschap daaruit niet voldoende blijkt, op andere wijze aannemelijk te maken dat zij Nederlander zijn. Andere verplichtingen, welke in het belang van de controle op vreemdelingen mede voor Nederlanders dienen te gelden, zijn opgenomen in de ontworpen artikelen 24 en 26—30.

In het algemeen is er bij het opstellen van de ontworpen artikelen naar gestreefd om, rekening houdende met de eisen welke — mede ter voldoening aan internationale verplichtingen — aan een doelmatige grenscontrole moeten worden gesteld, de verplichtingen waaraan personen bij grensoverschrijding zijn onderworpen tot een noodzakelijk minimum te beperken en — waar mogelijk — faciliteiten te verlenen ter bevordering van een soepele en vlotte gang van zaken bij de uitoefening der controle.

Toelichting op de artikelen

Na hetgeen in het algemeen gedeelte van de toelichting op dit hoofdstuk is opgemerkt, meent de ondergetekende met een summier toelichting op de onderscheidene artikelen, die overwegend van technische aard zijn, te kunnen volstaan.

Artikel 19. De gegeven omschrijving bevat drie elementen. In de eerste plaats moet grensbewaking, wat de materiële inhoud betreft, strekken ter uitvoering van het bepaalde bij krachtens de Vreemdelingenwet. In de tweede plaats laat de gegeven omschrijving de mogelijkheid open om grensbewakingscontrole uit te oefenen niet alleen ten aanzien van vreemdelingen maar ook op Nederlanders. Tenslotte moet de uitoefening van de controle rechtstreeks verband houden met het in- en uitreizen van personen. Volgens het ontwerp-artikel wordt de grensbewaking uitgeoefend „met het oog op” het Nederland in- en uitreizen van personen. Deze omschrijving heeft de strekking om buiten twijfel te stellen dat grensbewakingscontrole ook kan worden uitgeoefend ten aanzien van personen van wie niet vaststaat of zij Nederland in- of uitreizen doch ten aanzien van wie hiervan wel het vermoeden bestaat; dit vermoeden kan bijvoorbeeld gegrond zijn op de wijze waarop of de omstandigheden waaronder deze personen zich in het grensgebied ophouden. Het tweede lid geeft een voor een richtige uitoefening van de grensbewakingstaak noodzakelijke uitbreiding aan het begrip uitreizen.

Artikel 20. Dit artikel strekt tot uitvoering van artikel 3, tweede lid, van de Vreemdelingenwet. Weliswaar laat de Wet de mogelijkheid open tot aanwijzing van de ambtenaren, belast met de grensbewaking, bij eenvoudig Koninklijk besluit, doch uit overwegingen van overzichtelijkheid is er de voorkeur aan gegeven deze aanwijzing in de ontworpen algemene maatregel van bestuur op te nemen.

Aangewezen zijn de categorieën van ambtenaren, die ook thans in de praktijk de grensbewakingstaak uitoefenen. De grensbewakingscontrole in de Rotterdamse havens wordt reeds

van ouds door de politie ter plaatse verricht. Elders in den lande nemen ambtenaren van gemeentepolitie noch ambtenaren van rijkspolitie aan de uitoefening van de grensbewaking deel.

Artikel 21. In aansluiting op hetgeen het algemeen gedeelte van de toelichting op dit hoofdstuk vermeldt moge de ondergetekende opmerken dat het niet in zijn voornemen ligt om met gebruikmaking van de in het tweede lid van het artikel neergelegde bevoegdheid doorlaatposten aan de Nederlands-Belgische grens aan te wijzen, zulks met het oog op het bepaalde in de meergenoemde overeenkomst inzake controleverlegging. Slechts indien, met toepassing van artikel 12 van deze overeenkomst, tot wederinstelling van personencontrole aan de binnengrenzen van de Benelux zou worden overgegaan, zou het instellen van doorlaatposten aan de zuidgrens dienen te geschieden.

De overige leden van dit artikel behoeven naar de mening van de ondergetekende geen nadere toelichting.

Artikel 22. Zoals hierboven reeds werd toegelicht, is de in het eerste lid van dit artikel opgenomen verplichting voor vreemdelingen om Nederland via doorlaatposten in en uit te reizen opgelegd in overeenstemming met de ter uitvoering van de overeenkomst inzake controle-verlegging vastgestelde regeling terzake. De verplichting geldt uitsluitend voor vreemdelingen.

Het ligt in het voornemen van de ondergetekende van de in het tweede lid, onder *a*, bedoelde bevoegdheid onder andere gebruik te maken ten aanzien van vreemdelingen die Nederland over de Nederlands-Belgische grens in- of uitreizen en houders van documenten ten behoeve van het kleine grensverkeer met Duitsland.

Artikel 23. De in het eerste lid bedoelde verplichtingen zijn aan vreemdelingen opgelegd teneinde de taak van de grensbewakingsambtenaar, om vast te stellen of een vreemdeling voldoet aan de bij de Wet vastgestelde voorwaarden voor het verkrijgen van toegang tot Nederland, te vergemakkelijken. Deze verplichtingen gelden alleen indien de controlerende ambtenaar om inzage van het document voor grensoverschrijding of om het verstrekken van de in het artikel bedoelde gegevens verzoekt.

De verplichting bedoeld in het tweede lid is opgenomen teneinde op vreemdelingen bij uitreis repressief toezicht te kunnen uitoefenen ten aanzien van de vraag of zij tijdens hun verblijf in Nederland aan de ingevolge het bepaalde krachtens de Wet gestelde verplichtingen hebben voldaan.

Artikel 24. Dit artikel is niet alleen van toepassing op grenspassanten, doch aan de hand hiervan kan ook worden opgetreden jegens personen die zich, zonder Nederland in of uit te reizen, op voor de uitoefening van de grensbewaking hinderlijke wijze op of nabij een doorlaatpost zouden ophouden.

Artikel 25. Verwezen moge worden naar hetgeen in het algemeen gedeelte van de toelichting op dit hoofdstuk is vermeld. Met het oog op de controle welke dient te worden uitgeoefend op in- en uitreizende vreemdelingen zal de ambtenaar, belast met de grensbewaking, bevoegd moeten zijn om van personen die de grens willen overschrijden en die zich erop beroepen dat zij Nederlander zijn, te vorderen dat zij hun Nederlanderschap op enigerlei wijze aannemelijk maken. Indien nodig kunnen door de ondergetekende op grond van artikel 3, derde lid, van de Wet aan de grensbewakingsambtenaren nadere aanwijzingen worden verstrekt, waarbij wordt aangegeven op grond van welke documenten aangenomen mag worden dat de houder daarvan de Nederlandse nationaliteit bezit. Ten aanzien van personen die hun Nederlanderschap niet voldoende aannemelijk kunnen maken kan artikel 19 van de Wet toepassing vinden.

Artikel 26. De in dit artikel neergelegde verplichtingen voor bestuurders van voertuigen en gezagvoerders van schepen hebben tot strekking een efficiënte grensbewakingscontrole mogelijk te maken.

De in het eerste lid, onder *c*, bedoelde verplichting is gericht tegen het zich in de praktijk nogal eens voordoende euvel van het clandestien over de grens brengen van vreemdelingen door chauffeurs van vrachtauto's en dergelijke.

Het tweede lid van dit artikel heeft betrekking zowel op zeeschepen als op andere schepen, bijvoorbeeld rijnschepen. De door de gezagvoerder van een schip te verlenen medewerking zal met name dienen te bestaan uit het tot stilstand brengen en aanleggen van zijn schip, het vaart verminderen en bijdraaien, en het toelaten van controlerende ambtenaren aan boord van het schip. De krachtens de ontworpen bepaling door de ondergetekende nader te geven voorschriften zullen mede betrekking moeten hebben op de wijze waarop grensbewakingsambtenaren aan gezagvoerders van schepen een vordering, als bedoeld in dit artikellid, behoren te doen.

Artikel 27. Dit artikel bevat voor gezagvoerders van andere schepen dan zeeschepen een overeenkomstige verplichting als die welke voor bestuurders van voertuigen in artikel 26, eerste lid, onder *c*, is opgenomen; krachtens het ontwerp gelden in dit opzicht voor gezagvoerders van zeeschepen de verplichtingen opgenomen in artikel 28.

Artikelen 28—32. De in deze artikelen opgenomen verplichtingen voor gezagvoerders van zeeschepen berusten grotendeels op een regeling welke ter uitvoering van de overeenkomst inzake controle-verlegging is vastgesteld. Krachtens artikel 32, eerste lid, zal onder meer het model van de in te leveren bemanningslijst moeten worden vastgesteld (het ligt niet in het voornemen daarbij van het thans voorgeschreven model af te wijken) en zal door de ondergetekende nader worden bepaald bij welke doorlaatpost de inlevering van de lijst moet plaats vinden. Bovendien zal krachtens deze bepaling nader moeten worden vastgesteld wanneer sprake is van „tijdige” kennisgeving van het voorgenomen vertrek van een schip uit Nederland, als bedoeld in artikel 30; al naar gelang de plaatselijke situatie kan er behoefte aan bestaan voor de onderscheidene havens verschillende tijdstippen te bepalen waarop de kennisgeving van vertrek uiterlijk moet plaats vinden.

De ontworpen bepalingen verschaffen enerzijds een redelijke grondslag voor de uitoefening van de uit grensbewakingsoogpunt vereiste controle, anderszijds heeft het voldoen door de gezagvoerders aan de gestelde verplichtingen, krachtens het ontworpen artikel 44 tot gevolg dat ruime faciliteiten worden toegekend aan de bemanning van hun schepen.

Artikelen 33—40. De in deze artikelen opgenomen bepalingen zijn te beschouwen als voorzieningen in het belang van de grensbewaking, vastgesteld krachtens artikel 3, eerste lid, onder *a*, van de Vreemdelingenwet. Zij strekken deels tot uitvoering van de reeds eerder genoemde, met de Bondsrepubliek Duitsland gesloten overeenkomst inzake het kleine grensverkeer. Deze overeenkomst opent voor bewoners van de grensgebieden de mogelijkheid tot het verkrijgen van bescheiden op grond waarvan het hun is toegestaan de Nederlands-Duitse grens buiten de doorlaatposten om te overschrijden.

Thans zijn van Nederlandse zijde aangewezen als „bevoegde autoriteiten”, bedoeld in de artikelen 10 en 11 van genoemde overeenkomst, de brigadecommandanten der Koninklijke Marechaussee; zij zijn mede bevoegd tot het verlenen, het verlenen van de geldigheidsduur, en het intrekken van Nederlandse documenten ten behoeve van het kleine grensverkeer, vastgesteld bij artikel 3 van de overeenkomst (zie artikel 2 van het besluit van de Minister van Justitie, opgenomen in Bijlage nr. 3a van het Bewakingsvoorschrift 1946, *Stcrt.* 1961, 131; 1964, 46). Artikel 33 van het ontwerp handhaaft de bestaande regeling op dit stuk.

Weigering van het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, van documenten ten behoeve van het kleine grensverkeer, alsmede intrekking daarvan, zal ingevolge de ontworpen artikelen 34 en 35 slechts op bepaalde gronden kunnen geschieden. De artikelen 36—39 van het ontwerp voorzien in een procedure van beroep bij de Minister van Justitie voor aanvragers of houders van documenten voor het kleine grensverkeer tegen voor hen ongunstige beschikkingen van de brigadecommandanten. Tegen door de Minister van Justitie in beroep genomen, voor de belanghebbende ongunstige beslissingen staat blijkens artikel 48 van de Vreemdelingenwet nadere voorziening bij de Kroon open ingevolge de Wet beroep administratieve beschikkingen. Artikel 40 van het ontwerp bepaalt uitdrukkelijk dat de belanghebbende op dat rechtsmiddel moet worden gewezen.

De ontworpen regeling strekt ertoe aan de grensbewoners, die door weigering of intrekking van documenten voor het kleine grensverkeer in niet onaanzienlijke mate in hun belangen kunnen worden getroffen, de nodige rechtswaarborgen van materiële en formele aard te verschaffen.

HOOFDSTUK III

Toelating

Algemeen

In dit hoofdstuk wordt een aantal onderwerpen van uiteenlopende aard geregeld, waarbij die artikelen van hoofdstuk II, Afdeling A, van de Wet worden uitgevoerd, welke nadere regeling bij algemene maatregel van bestuur voorschrijven of in de mogelijkheid daartoe voorzien. De artikelen 41—45 bevatten bepalingen, verband houdende met het verlenen van toegang tot Nederland; voor zover het betreft voorschriften omtrent de vereisten waaraan documenten voor grensoverschrijding moeten voldoen, strekken deze bepalingen tot uitvoering van artikel 6, eerste lid, van de Wet. Artikel 46 van het ontwerp-besluit stelt ter uitvoering van artikel 8 van de Wet de termijnen vast gedurende welke het aan de onderscheidene categorieën van vreemdelingen is toegestaan op de voet van dat wetsartikel in Nederland te verblijven. Artikel 47 van het ontwerp wijst categorieën van vreemdelingen aan, aan wie het krachtens artikel 10, tweede lid, van de Wet is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven. De ontworpen artikelen 48—51 houden voorschriften in omtrent het stellen van zekerheid, als bedoeld in artikel 11, derde en vierde lid, van de Wet. Tenslotte worden in de artikelen 52 en 53 regelen gegeven ter uitvoering van het bepaalde in artikel 16, eerste lid, onder *a* en *b*, van de Wet (vereisten, waaraan een verzoek om een titel tot verblijf moet voldoen; wijze waarop beschikkingen ter kennis van de belanghebbende worden gebracht).

Opgemerkt zij nog dat een bepaling tot uitvoering van artikel 7, tweede en derde lid, van de Wet niet in het onderwerpelijke hoofdstuk voorkomt, doch is opgenomen in het mede ter uitvoering van artikel 27, eerste lid, van de Wet ontworpen artikel 88.

Toelichting op de artikelen

Artikelen 41 en 42. Artikel 5 van de overeenkomst inzake controle-verlegging bepaalt onder meer dat vreemdelingen, om het Beneluxgebied te mogen binnenkomen, in het bezit dienen te zijn van de vereiste bescheiden. Ter uitvoering van deze bepaling zijn de vereisten waaraan vreemdelingen op het stuk van documenten voor grensoverschrijding moeten voldoen, in Benelux-verband vastgesteld. Het ontworpen artikel 41 is geheel in overeenstemming met een besluit van de genoemde overeenkomst bedoelde Ministeriële Werkgroep opgesteld (in dit verband moge de ondergetekende zich verwijzing veroorloven naar hetgeen omtrent de uitvoering van genoemde overeenkomst in het algemeen gedeelte van de toelichting bij hoofdstuk II is opgemerkt).

Het uitgangspunt van de in artikel 41 neergelegde regeling is dat vreemdelingen om toegang tot Nederland te hebben in het bezit dienen te zijn van een geldig paspoort, voorzien van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf in Nederland, van een geldige reisvisum of een geldig transitvisum. Voor de begrippen machtiging tot voorlopig verblijf, reisvisum en transitvisum moge worden verwezen naar de in artikel 1 van het ontwerp opgenomen omschrijvingen. Afzonderlijke machtigingen tot voorlopig verblijf, visumverklaringen of transitvisumverklaringen, als bedoeld in het tweede lid van het ontworpen artikel 41, kunnen worden afgegeven aan vreemdelingen die in het bezit zijn van reisdocumenten, welke niet geldig zijn voor Nederland of die zijn afgegeven door een niet door Nederland erkende staat of regering.

Het derde en het vierde lid van artikel 41 en artikel 42 geven de gevallen aan waarin van de bij het eerste lid van artikel 41 gestelde vereisten moet of kan worden afgeweken. In de eerste plaats kunnen deze afwijkingen hun grondslag vinden in internationale regelingen (artikel 41, derde lid). Daarbij valt in het bijzonder te denken aan de besluiten welke ter uitvoering van meergenoemde overeenkomst inzake controle-verlegging in Benelux-verband zijn genomen, aan de in E.E.G.-verband vastgestelde richtlijnen met betrekking tot het vrije verkeer van werknemers en zelfstandigen, de overeenkomst inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie (*Trb.* 1960, 135), alsmede aan talrijke multilaterale en bilaterale overeenkomsten inhoudende visumafschaffing of erkenning van andere reisdocumenten (*cartes d'identité*, *Personalausweise*) dan een geldig paspoort als grensoverschrijdingsdocument. In de tweede plaats voorziet het vierde lid van artikel 41 in de mogelijkheid van vrijstelling door de Minister van Justitie van het vereiste van het bezit van een machtiging tot voorlopig verblijf ten behoeve van vreemdelingen die onderdaan zijn van bepaalde landen of die behoren tot bepaalde categorieën. Deze vrijstellingen vinden dan niet hun grondslag in internationale verplichtingen. De in Benelux-verband getroffen regelingen en de door Nederland gesloten overeenkomsten inzake visumafschaffing hebben in de regel slechts betrekking op vrijstelling van visumplicht voor binnenkomen met het oog op verblijven van ten hoogste drie maanden. In Benelux-verband werd overeengekomen dat elk land nationaal bepaalt in hoeverre een machtiging tot voorlopig verblijf, zijnde een visum voor vreemdelingen die voor verblijven van langer dan drie maanden het land willen binnenkomen, verplicht gesteld wordt. Tenslotte voorziet artikel 42 in de mogelijkheid van ontheffing, in incidentele gevallen, van de ten aanzien van het bezit van een document voor grensoverschrijding vastgestelde vereisten; hierbij valt in het bijzonder te denken aan vreemdelingen die een dringend reisdoel hebben of aan wie om redenen van humanitaire aard de toegang tot Nederland niet geweigerd behoort te worden.

Artikel 43. Deze bepaling houdt verband met de toepassing van artikel 6, tweede lid, en artikel 22, tweede lid, van de Wet. Zij is in het ontwerp opgenomen ter voldoening aan een toezegging, welke de ambtsvoorganger van de ondergetekende bij de openbare beraadslaging omtrent het wetsontwerp in de Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft gedaan (*Handelingen* 64ste vergadering — 24 juni 1964 — blz. 2242, linker kolom). Krachtens het ontworpen artikel 43 dient een vreemdeling die zich overeenkomstig artikel 6, tweede lid, of artikel 22, tweede lid, van de Wet op vluchtelingenschap heeft beroepen, zelfs indien de Minister van Justitie een bijzondere aanwijzing heeft gegeven strekkende tot weigering van de toegang of tot uitzetting, uitdrukkelijk te worden gegeven op de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om een vergunning tot verblijf of om toelating als vluchteling, overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet. Ingevolge het ontworpen artikel 16 wordt de Vertegenwoordiger in Nederland van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen betrokken bij de behandeling door de Adviescommissie van verzoeken om herziening

van beschikkingen strekkende tot het weigeren van een toelating als vluchteling of het weigeren van een vergunning tot verblijf aan een vreemdeling die een beroep op vluchtelingenschap heeft gedaan. In dit verband moge de ondergetekende nog opmerken dat een aanwijzing strekkende tot weigering van toegang of uitzetting ten aanzien van een vreemdeling die zich op vluchtelingenschap beroept niet zal worden gegeven indien er ook maar enige aanleiding bestaat te veronderstellen dat het beroep op deze omstandigheid gegrond zou kunnen zijn.

Artikelen 44 en 45. Krachtens deze artikelen worden bijzondere faciliteiten toegekend aan opvarenden van zeeschepen alsmede aan bemanningsleden en passagiers van vliegtuigen die, in afwachting van hun vertrek met het schip of het vliegtuig waarmee zij zijn aangekomen, Nederland aandoen. Ook hier betreft het regelingen welke ter uitvoering van de overeenkomst inzake controle-verlegging in Benelux-verband zijn vastgesteld.

Artikel 46. Dit artikel strekt tot uitvoering van artikel 8 van de Vreemdelingenwet. De in het ontworpen artikel genoemde termijnen gedurende welke het aan vreemdelingen is toegestaan in Nederland te verblijven zonder dat zij in het bezit behoeven te zijn van een titel tot verblijf als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de Wet, zijn in overeenstemming met de tijdvakken welke terzake zijn vastgesteld bij een ter uitvoering van de overeenkomst inzake controle-verlegging genomen besluit van de Ministeriële Werkgroep, als in die overeenkomst bedoeld. De duur waarvoor krachtens verleende visa verblijf in Nederland is toegestaan, bedraagt — eveneens ingevolge een in Benelux-verband getroffen regeling — ten hoogste drie maanden. De termijn voor vreemdelingen die een verblijf van langer dan drie maanden in Nederland beogen is gesteld op acht dagen. Ingevolge het bepaalde in artikel 66, eerste lid, van het ontwerp-besluit zijn zodanige vreemdelingen verplicht zich binnen deze termijn aan te melden bij het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar zij verblijven, teneinde een vergunning (of een toelating als vluchteling) als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de Wet te vragen. Het kan zich evenwel voordoen dat een vreemdeling bij zijn binnenkomst de bedoeling heeft niet langer dan drie maanden in ons land te verblijven doch dat hij nadien zijn voornemen wijzigt, b.v. omdat hij een werkkring gevonden heeft. In zulk een geval eindigt de hem krachtens artikel 8 van de Wet toegestane verblijfstermijn ingevolge het bepaalde in het tweede lid van het ontworpen artikel 46 uiterlijk binnen acht dagen nadat zich omstandigheden hebben voorgedaan waaruit van de wijziging van het voornemen blijkt. Zulke omstandigheden kunnen b.v. blijken uit het aanvaarden van werk, of het huren van kamers, door de vreemdeling voor een periode van langer dan drie maanden en uiteraard ook uit het indienen van een verzoek om een vergunning tot verblijf. Voor de berekening van de duur van het voorgenomen verblijf in Nederland worden perioden van voorafgaand verblijf binnen een tijdvak van zes maanden mede in aanmerking genomen. Opgemerkt zij nog, dat ingevolge het ontworpen artikel 62 vreemdelingen die binnen de termijn van het hun krachtens artikel 8 van de Wet toegestane verblijf arbeid gaan zoeken of arbeid gaan verrichten, in het algemeen verplicht zijn daarvan onverwijld mededeling te doen aan het hoofd van plaatselijke politie (zie de toelichting bij dat artikel). Komen zij deze verplichting niet na, dan heeft zulks tot gevolg dat de hun krachtens artikel 8 van de Wet toegestane termijn van verblijf op grond van het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onder *a*, van dat artikel aanstonds eindigt.

Artikel 47. Bij dit artikel wordt gebruik gemaakt van de in artikel 10, tweede lid, van de Wet voorziene mogelijkheid tot aanwijzing van andere dan in het eerste lid van dat artikel bedoelde vreemdelingen, aan wie het is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven. Overeenkomstig het vermelde in de memorie van toelichting op het ontwerp-

Vreemdelingenwet (Tweede Kamer, zitting 1962—1963—7163, blz. 9, linkerkolom, derde alinea) zijn bij het ontworpen artikel als zodanig aangewezen de echtgenote en de minderjarige kinderen, feitelijk behorende tot het gezin van een in Nederland wonende Nederlander of van een houder van een vergunning tot vestiging. De voorwaarde dat deze vreemdelingen feitelijk tot het gezin moeten behoren is gesteld teneinde de bepaling niet (of niet langer) van toepassing te doen zijn op vrouwen die gescheiden van hun man (gaan) leven of op kinderen die zelfstandig in hun onderhoud (gaan) voorzien en elders in Nederland (gaan) wonen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 47, eerste lid, aanhef en onder *a*, van het ontwerp verkrijgen de in het artikel omschreven categorieën van vreemdelingen, voor zover zij niet reeds houder van een vergunning tot vestiging of toegelaten vluchteling waren, niet onmiddellijk op het tijdstip waarop zij tot het gezin van een Nederlander of van de houder van een vergunning tot vestiging gaan behoren, de status van vreemdeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, van de Wet. Als vereiste is gesteld dat zij eerst gedurende ten minste één jaar in deze hoedanigheid als houder van een vergunning tot verblijf in Nederland gewoond moeten hebben. Andere vreemdelingen zullen in het algemeen eerst na vijf jaar verblijf in Nederland aanspraak kunnen maken op een vergunning tot vestiging, waardoor zij de status verkrijgen van vreemdeling aan wie het is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven (vgl. artikel 13, derde lid, van de Wet).

Het tweede lid van het ontworpen artikel opent de mogelijkheid tot aanwijzing van andere categorieën van vreemdelingen aan wie het op de voet van artikel 10, tweede lid, van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven.

Artikelen 48—51. Bij deze bepalingen wordt uitvoering gegeven aan artikel 11, derde en vierde lid, van de Wet. De ontworpen artikelen spreken, naar het de ondergetekende voorkomt, grotendeels voor zich zelf. Artikel 48 bepaalt in welke vorm het stellen van zekerheid, als een aan de vergunning tot verblijf verbonden voorschrift, gevraagd kan worden en voor welke kosten de zekerheidstelling dient. Ingevolge artikel 49 dienen gedeponeerde waarborgsommen in 's Rijks kas te worden gestort. Omtrent het beheer der gestorte sommen zullen — krachtens de ontworpen bepaling — nadere voorschriften door de ondergetekende moeten worden gegeven. Artikel 50 geeft aan in welke gevallen gestorte waarborgsommen, eventueel met aftrek van de door de overheid gemaakte of te maken kosten, in elk geval aan de rechthebbende teruggegeven dienen te worden. Ingevolge artikel 51 kunnen garantverklaringen van derden of zakelijke zekerheidstellingen nimmer strekken tot verhaal van kosten die meer dan tien jaar na het verlenen van de vergunning tot verblijf veroorzaakt zijn. Een vreemdeling die gedurende een tijdvak van tien jaren hoofdverblijf in Nederland heeft gehad kan immers ingevolge artikel 13, vierde lid, van de Wet, zelfs indien niet redelijkerwijs is gewaarborgd dat hij duurzaam zal kunnen beschikken over voldoende middelen van bestaan, aanspraak maken op een vergunning tot vestiging, aan welke vergunning geen voorschriften kunnen worden verbonden.

Artikelen 52 en 53. Deze artikelen strekken tot uitvoering van artikel 16, eerste lid, van de Wet. Ingevolge het eerste lid, aanhef en onder *a*, dienen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regelen te worden gegeven omtrent de vereisten waaraan een verzoek van de belanghebbende om toepassing van een der bepalingen van de artikelen 6—15 van de Wet moet voldoen. Een zodanig verzoek zou betrekking kunnen hebben op het verlenen van toegang tot Nederland, eventueel met een beroep op vluchtelingenschap (artikel 6 van de Wet). In de regel zal hier echter in het geheel niet van een verzoek sprake zijn. De vreemdeling vervoegt zich aan een doorlaatpost en de aldaar dienstdoende ambtenaar, belast met de grensbewaking, stelt vast of de betrokkene al dan niet aan de bij en krachtens de Wet gestelde voorwaarden voor het hebben van toegang tot Nederland voldoet, waarna

de vreemdeling al dan niet wordt doorgelaten. Slechts in speciale gevallen zal er van een uitdrukkelijk verzoek sprake kunnen zijn, namelijk indien de vreemdeling voor een dringend reisdoel of om humanitaire redenen toegang vraagt zonder dat hij heeft kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarden. Hetzelfde is het geval bij een beroep op vluchtelingenschap overeenkomstig artikel 6, tweede lid, van de Wet. Het komt de ondergetekende niet nodig voor om in deze gevallen een verzoek om toegang-verlening aan vormvereisten te binden. Bij een gunstige beslissing zal de vreemdeling aanstonds een document kunnen worden verstrekt op grond waarvan de toegang wordt verleend. Luidt de beslissing afwijzend dan kan de vreemdeling alsnog een verzoek indienen om een vergunning tot verblijf, waaromtrent in het ontworpen artikel 52 wel voorschriften zijn opgenomen. Voor wat betreft de andere bepalingen van hoofdstuk II, Afdeling A, van de Wet blijven dan nog over verzoeken om toepassing van artikel 11, eerste lid (verlening, en verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf); artikel 11, tweede lid (het wijzigen van de beperkingen waaronder de vergunning is verleend of van de voorschriften die aan de vergunning zijn verbonden); artikel 13, eerste lid (verlening van een vergunning tot vestiging) en artikel 15, eerste lid (toelating als vluchteling). Ten aanzien van deze verzoeken is in het ontworpen artikel 52 bepaald dat zij moeten worden gedaan door het indienen van een ingevuld en ondertekend formulier. De modellen van de te gebruiken formulieren moeten door de ondergetekende worden vastgesteld. Voor reeds hier te lande vertoevende vreemdelingen moet de indiening van het verzoek plaats vinden bij het desbetreffende hoofd van plaatselijke politie. De vreemdeling kan echter ook vanuit het buitenland een verzoek om een vergunning indienen. In dat geval zal hij zich moeten wenden tot een Nederlandse diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger.

Het ontworpen artikel 53, eerste lid, bepaalt — zulks ter uitvoering van artikel 16, eerste lid, onder *b*, van de Wet — dat alle beschikkingen betreffende een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel een toelating als vluchteling, schriftelijk ter kennis van de vreemdeling moeten worden gebracht, zo mogelijk door uitreiking in persoon. Is de beschikking gegeven in overeenstemming met het door de vreemdeling ingediende verzoek, dan is het uiteraard niet nodig dat hem een gemotiveerde beschikking wordt gegeven. In zulke gevallen komt het als de meest praktische oplossing voor dat de kennisgeving aan de vreemdeling wordt gedaan door middel van het stellen van een aantekening in diens paspoort dan wel door uitreiking of toezending van een document, op grond waarvan de vreemdeling zich kan legitimeren als vreemdeling aan wie het ingevolge een der bepalingen van de artikelen 9 en 10 van de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven of door het stellen van een aantekening in zulk een document (b.v. in geval van verlenging van de geldigheidsduur van een verleende vergunning tot verblijf). Door de uitreiking van de kennisgeving in deze vorm zal hij dan tevens kunnen voldoen aan de verplichting van artikel 54 van het ontwerp (zie de toelichting aldaar). In artikel 53, tweede lid, is derhalve bepaald dat de kennisgeving in deze gevallen op de vorenomschreven wijze moet geschieden.

Indien de beschikking niet in overeenstemming met een door de vreemdeling ingediend verzoek is gegeven, dient hij van die beschikking een schriftelijke en gemotiveerde kennisgeving te ontvangen. De eis van motivering is neergelegd in het derde lid van het ontworpen artikel 53. Het betreft hier niet alleen gevallen waarin een verzoek van de vreemdeling is afgewezen, doch ook beschikkingen waarbij in voor hem ongunstige zin van de aanvraag is afgeweken, b.v. doordat hem verblijf is toegestaan voor een kortere dan de gevraagde termijn, dan wel doordat de vergunning onder beperkingen of met daaraan verbonden voorschriften is verleend. Bovendien kan het hier betreffen beschikkingen, waaraan in het geheel geen verzoek van de vreemdeling ten grondslag ligt, met name beschikkingen tot intrekking van een vergunning tot verblijf, een vergunning tot vestiging of een toelating als

vluchteling. In al deze gevallen kan de vreemdeling overeenkomstig de artikelen 29 en 30 van de Wet herziening van de voor hem ongunstige beschikking vragen. Artikel 107 van het ontwerp schrijft — zulks mede ter uitvoering van artikel 16, eerste lid, onder *b*, van de Wet — voor dat de vreemdeling schriftelijk op dat rechtsmiddel moet worden gewezen.

Tenslotte moge nog worden gememoreerd dat het voorschands niet in de bedoeling ligt gebruik te maken van de in artikel 16, tweede lid, van de Wet voorbehouden bevoegdheid tot het heffen van leges terzake van vergunningen tot verblijf of tot vestiging (memorie van antwoord, Tweede Kamer, zitting 1963—1964—7163, blz. 9, linkerkolom, vierde volle alinea).

HOOFDSTUK IV

Toezicht

Algemeen

Met de in dit hoofdstuk opgenomen bepalingen wordt uitvoering gegeven aan de artikelen 17—20 van de Wet, betrekking hebbende op de maatregelen van toezicht welke ten aanzien van vreemdelingen kunnen worden getroffen. Het betreft hier internationaal gebruikelijke verplichtingen voor vreemdelingen en voor de administratie onmisbare bevoegdheden. Zij stemmen grotendeels overeen met de thans ter uitvoering van de wet van 17 juni 1918 (*Stb.* 410) bij of krachtens het Vreemdelingenreglement (besluit van 16 augustus 1918 (*Stb.* 521) vastgestelde voorschriften.

Het toezicht op vreemdelingen dient er allereerst op gericht te zijn om vreemdelingen die clandestien in het land verblijven snel te kunnen opsporen, doch ook op de gedragingen van hen die op geoorloofde wijze hier te lande verblijf houden dient regelmatig toezicht te worden uitgeoefend. Het is vooral ook met het oog op het te voeren vreemdelingenbeleid noodzakelijk om over betrouwbare gegevens te beschikken omtrent de aantallen hier te lande vertoevende vreemdelingen, de plaatsen waar zij zich bevinden, de omstandigheden waaronder zij leven (hierbij valt vooral te denken aan de tienduizenden vreemde werknemers, die zich thans binnen onze landsgrenzen bevinden), hun gedragingen en hun middelen van bestaan.

Naarmate de liberalisatie van het grensverkeer voortschrijdt en het internationaal reisverkeer toeneemt, doet zich de behoefte gevoelen aan een meer intensief toezicht binnenslands op de herwaarts gekomen vreemdelingen. De afschaffing van de personencontrole aan de binnengrenzen van het Beneluxgebied ingevolge meergenoemde overeenkomst inzake controlegebied heeft mede een niet onbelangrijke toename van illegale binnenkomst en clandestien verblijf van vreemdelingen in ons land ten gevolge gehad. Onder hen bevinden zich werzoekenden die zonder middelen van bestaan zijn. In een aantal gevallen is gebleken dat buitenlandse arbeidskrachten die buiten de officiële wervingskanalen om ons land binnenkomen, bovendien gevaar voor de volksgezondheid opleveren omdat zij aan besmettelijke ziekten lijden.

Met het oog op het vorenstaande komt het de ondergetekende nodig voor, dat gebruik wordt gemaakt van de in artikel 17 van de Vreemdelingenwet voorziene mogelijkheid tot het opleggen van verplichtingen aan vreemdelingen, zulks ter bevordering van het op hen uit te oefenen toezicht.

Bij het ontwerpen van de desbetreffende uitvoeringsbepalingen is er enerzijds naar gestreefd om een deugdelijke basis te scheppen voor een aan de eisen van de tegenwoordige tijd aangepast vreemdelingentoezicht, terwijl er anderzijds voor ge waakt is geen verdergaande verplichtingen aan vreemdelingen op te leggen dan uit een oogpunt van toezicht nodig is.

Hiernaast is aangeduid ter uitvoering van welke wetsbepaling de artikelen van het onderwerpelijk hoofdstuk zijn opgesteld:

Wet

artikel 17, eerste lid, onder *a*
 artikel 17, eerste lid, onder *b*
 artikel 17, eerste lid, onder *c*
 artikel 17, eerste lid, onder *d*
 artikel 17, tweede lid, onder *a*
 artikel 17, tweede lid, onder *b*
 artikel 18, eerste lid
 artikel 19, vijfde lid
 artikel 20

Ontwerp-besluit

artikelen 54, 55
 artikel 57
 artikelen 56, 58-64
 artikel 65
 artikelen 66-69
 artikel 70
 artikelen 71-72
 artikelen 73-74
 artikelen 75-77

Artikel 78 tenslotte bevat een bepaling ter uitwerking van artikel 21 van de Wet.

De ondergetekende merkt nog op, dat er voor het ogenblik geen behoefte aan bestaat om krachtens artikel 4, eerste lid, aanhef en onder *c*, van de Wet andere ambtenaren aan te wijzen als belast met het vreemdelingtoezicht, dan die welke aldaar onder *a* en *b* genoemd zijn.

Toelichting op de artikelen

Artikelen 54 en 55. Bij deze artikelen wordt uitvoering gegeven aan artikel 17, eerste lid, onder *a*, van de Wet. De thans voor vreemdelingen geldende algemene identificatieplicht (zie de artikelen 1a en 9, derde alinea, van het Vreemdelingenreglement) is in het ontwerp-artikel gehandhaafd. Het is zowel voor de uitoefening van een efficiënt vreemdelingtoezicht als in het belang van de vreemdeling zelf gewenst dat deze aanstonds in staat is zich te legitimeren als vreemdeling aan wie het krachtens de Wet is toegestaan in Nederland te verblijven. Voor houders van een vergunning tot verblijf geldt ingevolge het bepaalde in het tweede lid, onder *a*, van artikel 54 als identiteitspapier een geldig paspoort waarin die vergunning is aangetekend of, in gevallen bedoeld in het derde lid, een afzonderlijk document waaruit van die vergunning blijkt. Voor de vreemdelingen bedoeld in artikel 10 van de Wet geldt als identiteitspapier een document waaruit blijkt dat het hun is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven.

Zoals in de toelichting bij artikel 53 is vermeld zal de kennisgeving aan de vreemdeling, op wiens verzoek om een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel om toelating als vluchteling, gunstig is beslist, worden gedaan hetzij door middel van het stellen van een aantekening daaromtrent in diens paspoort, hetzij door afgifte van een document als bedoeld in het tweede lid, onder *b*, of in het derde lid, van het onderwerpelijke artikel 54. Ter uitvoering van artikel 20 van de Wet zal nader dienen te worden vastgesteld welke formulering moet worden gebruikt voor de in het paspoort van de vreemdeling te stellen aantekening omtrent de verleende vergunning tot verblijf (zie het ontworpen artikel 76). Indien op een verzoek van een vreemdeling om een vergunning tot verblijf slechts ten dele gunstig is beslist (bij voorbeeld doordat hem een vergunning is verleend voor een kortere dan de door hem gevraagde duur of indien de vergunning onder beperkingen is verleend), zal naast de schriftelijke kennisgeving, bedoeld in het ontworpen artikel 53, eerste lid, tevens de hier bedoelde aantekening in diens paspoort kunnen worden gesteld.

De modellen van de documenten bedoeld in het tweede lid, onder *b*, en in het derde lid van het onderwerpelijke artikel 54 zullen door de ondergetekende worden vastgesteld. Het is de bedoeling dat deze documenten zullen worden verstrekt in de vorm van een voor identificatie geschikte kaart, voorzien van de foto van de houder. Voor uitreiking van een document als bedoeld in het derde lid zullen onder meer in aanmerking komen E.E.G.-onderdanen, vreemdelingen zonder of van onbekende nationaliteit en vreemdelingen van wie redelijkerwijs niet kan worden verlangd dat zij zich voor het verkrijgen, of voor het verlengen van de geldigheidsduur, van een paspoort wenden tot de vertegenwoordiging van het land waarvan zij onderdaan zijn.

Vrijstelling van de identificatieplicht krachtens het vierde lid van het ontwerp-artikel 54 zal onder andere kunnen worden verleend aan kinderen beneden de leeftijd van vijftien jaar die in gezinsverband leven. Voorts ligt het in het voornemen van de ondergetekende vrijstelling van de verplichting, bedoeld in het eerste lid, juncto het tweede lid, aanhef en onder *c*, van het artikel onder meer te verlenen aan kinderen die, bijgeschreven in een document voor grensoverschrijding van hun begeleider, ons land bezoeken; aan vreemdelingen, bijgeschreven in een collectief paspoort of een collectieve lijst; aan passagierende zeelieden, mits aan bepaalde voorwaarden is voldaan alsmede aan vreemdelingen die overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 6, tweede lid, of 22, tweede lid, van de Wet een beroep op vluchtelingenschap hebben gedaan, zulks in afwachting van de beslissing op hun verzoek om het verlenen van een vergunning tot verblijf of om toelating als vluchteling.

Ter uitvoering van het ontworpen artikel 55 zal onder meer moeten worden bepaald wie bevoegd zijn tot afgifte, verlenging van de geldigheidsduur, en vervanging, van identiteitspapieren. Het ligt in het voornemen van de ondergetekende als zodanig aan te wijzen het hoofd van plaatselijke politie der gemeente waar de vreemdeling woon- of verblijfplaats heeft.

Artikel 56. Dit artikel, hetwelk zijn grondslag vindt in artikel 17, eerste lid, onder *c*, van de Wet, voorziet in een verplichting tot aangifte bij de politie omtrent vermissing, verlies of ondeugdelijk worden van identiteitspapieren, hetzij het paspoort waarin een vergunning tot verblijf is aangetekend, hetzij een afzonderlijk document, uitgereikt krachtens het bepaalde in artikel 54, tweede lid, onder *b*, of derde lid, van het ontwerp. De onderwerpelijke verplichting is van betekenis omdat, mede ter voorkoming van misbruik van de zijde van de vreemdeling, de politie aanstonds op de hoogte dient te zijn van de vermissing of het verlies van het identiteitspapier en over alle gegevens moet kunnen beschikken, welke van belang zijn om het uit handen van de vreemdeling geraakte document op te sporen.

Artikel 57. Dit artikel strekt tot uitvoering van artikel 17, eerste lid, onder *b*, van de Wet. Zoals reeds in het algemeen gedeelte bij de toelichting op dit hoofdstuk werd opgemerkt acht de ondergetekende het uit een oogpunt van toezicht op vreemdelingen noodzakelijk, dat de met dat toezicht belaste organen op de hoogte zijn van de woon- of verblijfplaats en het adres van de vreemdelingen die voor langere duur in Nederland verblijven. Het besluit bevolkingsboekhouding (Stb. 1936, 342) bevat zowel voor Nederlanders als voor vreemdelingen analoge verplichtingen, als die welke voor vreemdelingen in het onderwerpelijke artikel zijn opgenomen, met betrekking tot aanmelding bij en kennisgeving van adresverandering of vertrek aan het gemeentebestuur. Men kan derhalve de vraag stellen of niet volstaan zou kunnen worden met één verplichting voor de vreemdeling tot het verstrekken van de bedoelde gegevens, hetzij bij het gemeentebestuur, hetzij bij het hoofd van plaatselijke politie. Gezien de in de praktijk opgedane ervaringen komt zulks de ondergetekende thans nog niet raadzaam voor. In het bijzonder gedurende de eerste tijd van hun verblijf in Nederland blijken vreemdelingen hun verplichtingen tot kennisgeving van aankomst, adresverandering of vertrek slecht na te komen. Dit geldt met name ook voor buitenlandse arbeidskrachten die veelvuldig van adres veranderen. In de meeste gemeenten bestaat een nauwe samenwerking tussen de bevolkingsadministratie en de vreemdelingendiensten der politie, waarbij over en weer de aanvullende gegevens worden verstrekt welke voor de registratie van vreemdelingen noodzakelijk zijn. Het ontworpen artikel voorziet derhalve in de verplichting tot het verstrekken van de nodige gegevens aan het hoofd van plaatselijke politie. Wel dient uiteraard te worden vermeden dat aan vreemdelingen dubbele verplichtingen terzake worden opgelegd in gevallen waarin zulks overbodig is. Het vijfde lid van het ontworpen artikel voorziet dan ook in de mogelijkheid dat de Minister

van Justitie vrijstelling verleent van een of meer der in het eerste lid genoemde verplichtingen aan door hem aan te wijzen categorieën van vreemdelingen. Hierbij valt in het bijzonder te denken aan de vreemdelingen aan wie het krachtens de Vreemdelingenwet is toegestaan voor onbepaalde tijd in Nederland te verblijven.

Aan de verplichtingen tot kennisgeving van adresverandering binnen de gemeente en van verandering van woon- of verblijfplaats binnen Nederland of vertrek naar het buitenland, als bedoeld in het eerste lid, onder *a* en *b*, van het ontworpen artikel behoeft niet in persoon te worden voldaan. Wel is, krachtens het bepaalde onder *c*, de vreemdeling verplicht bij verhuizing naar een andere gemeente daarvan in persoon kennis te geven aan het hoofd van plaatselijke politie der nieuwe gemeente van inwoning, zulks omdat het uit een oogpunt van vreemdelingtoezicht gewenst kan zijn, de woon- of verblijfplaats van de vreemdeling in diens identiteitspapier aan te tekenen.

Krachtens het tweede lid van het onderwerpelijke artikel geldt een verplichting tot kennisgeving van verandering van woon- of verblijfplaats binnen Nederland, of bij vertrek naar het buitenland, voor vreemdelingen aan wie geen verblijf krachtens de artikelen 9 of 10 van de Wet is toegestaan alleen, indien hun daartoe door het hoofd van plaatselijke politie een vordering is gedaan. Hierbij valt in het bijzonder te denken aan visumplichtige vreemdelingen in wier visum een verplichting tot aanmelding is opgenomen (zie artikel 68 van het ontwerp-besluit). Ten aanzien van niet-visumplichtige vreemdelingen die binnen de hun krachtens artikel 8 van de Wet toegestane verblijfstermijn voor toerisme, familiebezoek en dergelijke hier te lande vertoeven, zal in het algemeen geen behoefte aan het doen van een vordering als hier bedoeld bestaan.

Het vierde lid van het ontworpen artikel beperkt de verplichting tot kennisgeving van vertrek naar het buitenland tot die gevallen waarin het voor het hoofd van plaatselijke politie uit een oogpunt van vreemdelingtoezicht en -registratie nodig is van het vertrek kennis te krijgen.

Artikel 58. Dit artikel vindt (evenals de artikelen 59—64) zijn grondslag in artikel 17, eerste lid, onder *c*, van de Wet. De eerste twee leden van het ontworpen artikel 58 betreffen verplichtingen tot het voldoen aan een individuele vordering van het hoofd van plaatselijke politie. In het algemeen zullen de gevraagde gegevens niet in persoon behoeven te worden verstrekt. Slechts indien daartoe uit een oogpunt van vreemdelingtoezicht gegronde reden bestaat kan de vreemdeling verplicht worden zich voor het verstrekken der gegevens persoonlijk bij de politie te vervoegen. Aanleiding tot het opleggen van een verplichting tot het verstrekken van gegevens in persoon zal onder meer bestaan indien het een vreemdeling betreft die niet tijdig een verzoek tot het verlengen van de geldigheidsduur van zijn vergunning tot verblijf heeft ingediend. Het derde lid van het onderwerpelijke artikel heeft betrekking op het voldoen aan een vordering welke, met het oog op registratie of herregistratie van vreemdelingen in de gemeente, wordt gedaan bij algemene bekendmaking en welke is gericht hetzij tot alle vreemdelingen in de gemeente, hetzij tot bepaalde categorieën van vreemdelingen. Het komt gewenst voor, dat voor een zo ingrijpende maatregel de medewerking is vereist van de Minister van Justitie, die dan nadere voorschriften zal dienen te geven niet alleen met betrekking tot de gevallen waarin, doch ook met betrekking tot de wijze waarop die bekendmaking zal moeten geschieden.

Artikelen 59—63. Deze artikelen bevatten verplichtingen voor vreemdelingen of derden tot het verstrekken van gegevens welke voor de uitoefening van het vreemdelingtoezicht van essentieel belang zijn.

De artikelen 59 en 60 hebben betrekking op vreemdelingen die illegaal Nederland zijn binnengekomen of die na beëindiging van hun legale verblijf in ons land zijn achtergebleven. Het verblijf van vreemdelingen in Nederland, buiten de gevallen

waarin dit krachtens de artikelen 8—10 van de Vreemdelingenwet uitdrukkelijk is toegestaan, is bij artikel 44 van de Wet op zichzelf niet strafbaar gesteld. Wel is het in het belang van het vreemdelingtoezicht uiteraard noodzakelijk dat de politie zo spoedig mogelijk kennis krijgt van de aanwezigheid van zodanige vreemdelingen. Is zulks het geval dan zal er voor het hoofd van plaatselijke politie in de regel een gegronde reden bestaan om, met toepassing van artikel 58, tweede lid, van het ontwerp-besluit aan de vreemdeling een vordering te doen tot het in persoon verstrekken van nadere gegevens.

Ook aan degene die aan een vreemdeling nachtverblijf verschafft terwijl hij weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat diens verblijf niet geoorloofd is, wordt — krachtens het ontworpen artikel 60 — een verplichting opgelegd daarvan onverwijld aan het hoofd van plaatselijke politie melding te maken. Artikel 27 van het tot dusver geldende Vreemdelingenreglement voorziet in een verplichting voor een ieder die aan een vreemdeling nachtverblijf verschafft tot het verstrekken (hetzij mondeling, hetzij schriftelijk) van bepaalde gegevens omtrent deze vreemdeling aan het hoofd van plaatselijke politie. In het algemeen moet dit binnen 24 uur gebeuren. Bovendien zijn krachtens genoemd artikel degenen die beroepshalve aan personen nachtverblijf verschaffen verplicht om ten aanzien van vreemdelingen in het register, bedoeld in artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht, aanvullende gegevens aan te tekenen. Een zo ruim geformuleerde verplichting, als in artikel 27 van het Vreemdelingenreglement neergelegd, is voor het tegenwoordige niet evenredig aan het daarmee beoogde doel. De strekking van deze bepaling is om de opsporing van illegaal in ons land verblijvende vreemdelingen te vergemakkelijken en om diegenen die opzettelijk aan illegaal verblijf van vreemdelingen medewerking verlenen strafbaar te stellen. In de praktijk is gebleken dat bedoelde verplichtingen, ondanks herhaalde publicaties in de pers, slecht worden nagekomen. Indien deze verplichtingen echter wel stipt werden nageleefd, zou het, in het bijzonder in het zomerseizoen, voor de politie ondoenlijk zijn om de stroom van aldus binnengekomen gegevens te verwerken. In zijn huidige vorm schiet artikel 27 van het Vreemdelingenreglement naar de mening van de ondergetekende dan ook zijn doel voorbij. Het ontworpen artikel 60 strekt ertoe enerzijds om geen verdergaande verplichtingen aan personen die aan vreemdelingen nachtverblijf verschaffen op te leggen dan uit een oogpunt van vreemdelingtoezicht strikt noodzakelijk is en anderzijds om te voorkomen dat de politie-administratie te zwaar zou worden belast. In dit verband zij nog opgemerkt dat in politieverordeningen van vele gemeenten voorschriften zijn opgenomen, krachtens welke hotel- en pensionhouders en — eventueel — andere personen die tegen betaling nachtverblijf verschaffen verplicht zijn om, meestal aan de hand van kaarten of formulieren die vanwege de politie worden verstrekt, ten aanzien van een ieder aan wie zij onderdak verschaffen bepaalde gegevens te verstrekken. Het doel van deze gemeentelijke bepalingen is allereerst om, aan de hand van de verstrekte gegevens, de opsporing en aanhouding van door de justitie of de politie gezochte personen te vergemakkelijken. De onderhavige gemeentelijke verordeningen hebben dus een andere strekking dan het thans aan de orde zijnde, in het belang van het vreemdelingtoezicht gegeven voorschrift van artikel 60 van het ontwerp-besluit. Dit uit zich trouwens reeds hierin, dat zij, anders dan het genoemde artikel, betrekking hebben zowel op alle vreemdelingen — onverschillig of van geoorloofd of ongeoorloofd verblijf sprake is — als op Nederlanders.

De behoefte aan het opleggen van de verplichtingen opgenomen in de ontworpen artikelen 61 en 62 doet zich in het bijzonder gevoelen met het oog op de recente ontwikkelingen op het gebied van de toestroming van buitenlandse arbeidskrachten, waarop werd gedoeld in het algemeen gedeelte van de toelichting op dit hoofdstuk.

Ingevolge artikel 11, tweede lid, van de Wet kan een vergunning tot verblijf onder beperkingen worden verleend. Deze beperkingen mogen uitsluitend verband houden met het doel van het verblijf (b.v. studie). Ingevolge artikel 12, aanhef en

onder *d*, van de Wet kan de vergunning onder meer worden ingetrokken indien het doel, waarvoor het verblijf is toegestaan, is komen te vervallen. Met het oog hierop is in het onderwerpelijke artikel 63 aan de vreemdeling de verplichting opgelegd om, indien zulk een omstandigheid zich voordoet, daarvan onverwijld mededeling te doen aan het hoofd van plaatselijke politie.

Artikel 64. In dit artikel is opgenomen een verplichting tot het verstrekken van primaire gegevens welke noodzakelijk zijn ter vaststelling van de identiteit van vreemdelingen en ter beoordeling van de vraag of het hun is toegestaan in Nederland te verblijven. Kan de identiteit niet aanstonds worden vastgesteld of blijkt niet aanstonds dat het de vreemdeling is toegestaan in Nederland te verblijven dan kan artikel 19 van de Wet toepassing vinden. Aangezien krachtens dit wetsartikel zowel de met de grensbewaking, als de met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaren bevoegd zijn de identiteitscontrole uit te oefenen, geldt de in het onderwerpelijke artikel neergelegde verplichting tot het verstrekken van de vereiste gegevens mede tegenover de grensbewakingsambtenaren.

De ondergetekende is voornemens om, met toepassing van artikel 3, derde lid, en artikel 4, derde lid, van de Wet nadere aanwijzingen te geven opdat niet nodeloos gegevens worden gevraagd van houders van vergunningen tot verblijf en tot vestiging, of toegelaten vluchtelingen, die zich aanstonds als zodanig kunnen legitimeren.

Artikel 65. Deze bepaling betreft de uitvoering van artikel 17, eerste lid, onder *d*, van de Wet. De verplichting voor de vreemdeling om een pasfoto ter beschikking te stellen is in de eerste plaats van belang voor de vreemdelingenregistratie en voorts met het oog op het verstrekken van identiteitspapieren als bedoeld in artikel 54, tweede lid, onder *b*, en derde lid, van het ontwerp.

Een verplichting om zich te laten fotograferen of om vingerafdrukken van zich te laten nemen dient naar de mening van de ondergetekende slechts voor vreemdelingen te gelden indien de met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen belaste ambtenaar daartoe in het belang van het vreemdelingentoezicht gegronde reden aanwezig acht. Zulks zal met name het geval zijn indien een onderzoek dient te worden ingesteld naar de identiteit van een op onregelmatige wijze in Nederland binnengekomen vreemdeling.

Artikelen 66—69. Deze bepalingen strekken tot uitvoering van het bepaalde in artikel 17, tweede lid, aanhef en onder *a*, van de Wet. De in de artikelen genoemde aanmeldingstermijnen stemmen overeen met die, welke in een besluit van de Ministeriële Werkgroep ter uitvoering van artikel 7 van de overeenkomst inzake controle-verlegging zijn vastgesteld. Vreemdelingen die naar Nederland komen voor een verblijf van langer dan drie maanden, zullen binnen acht dagen een verzoek moeten indienen om een vergunning ingevolge de Wet. Na het verstrijken van deze termijn is het hun immers ingevolge het ontwerp artikel 46 niet langer krachtens artikel 8 van de Wet toegestaan om in Nederland te verblijven. Het is uiteraard mede in het belang van de vreemdeling dat zijn verblijf hier te lande zo spoedig mogelijk door het verlenen van een vergunning tot verblijf (of, in daarvoor in aanmerking komende gevallen, een vergunning tot vestiging of een toelating als vluchteling) wordt geregeld.

De ondergetekende is voornemens om krachtens het vierde lid van het ontwerp artikel 66 Belgen en Luxemburgers aan te wijzen als vreemdelingen voor wie de onderwerpelijke aanmeldingsverplichting niet geldt; de overeenkomst inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie voorziet namelijk niet in de mogelijkheid tot het opleggen van een zodanige verplichting aan onderdanen van de Benelux-landen.

Aan het opleggen van een verplichting tot aanmelding aan alle vreemdelingen die zich in Nederland bevinden voor een verblijf dat de krachtens artikel 8 van de Wet toegestane duur

niet te boven gaat, bestaat uit een oogpunt van vreemdelingentoezicht geen behoefte. Ingevolge de terzake in Benelux-verband getroffen regeling zijn van zodanige aanmeldingsverplichting reeds vrijgesteld vreemdelingen die in hotels en daarmee gelijk te stellen inrichtingen vertoeven. Het komt de ondergetekende wenselijk voor dat, voor wat de in het ontwerp artikel 67 genoemde categorie van vreemdelingen betreft, de bevoegdheid tot het opleggen van verplichtingen tot aanmelding wordt gedelegeerd aan de Minister van Justitie, omdat de beoordeling van de vraag in hoeverre zulk een verplichting behoort te worden gesteld afhankelijk kan zijn van zich snel wijzigende omstandigheden. Daarbij moet dan uiteraard tevens rekening gehouden worden met het resultaat van het in Benelux-verband gepleegde overleg. Aanmelding binnen twee dagen na binnenkomst door vreemdelingen behorende tot een der in de artikelen 68 en 69 genoemde categorieën is van belang, omdat deze vreemdelingen uit een oogpunt van toezicht de bijzondere aandacht verdienen.

Artikel 70. Bij dit artikel wordt artikel 17, tweede lid, aanhef en onder *b*, van de Wet uitgevoerd. De in het eerste lid van het ontwerp artikel genoemde categorieën van vreemdelingen kunnen, indien aan de daarvoor door artikel 26, eerste lid, van de Wet genoemde voorwaarden is voldaan, in bewaring worden gesteld. In vele gevallen zal bewaring van deze vreemdelingen echter niet noodzakelijk zijn, terwijl op hen toch een meer intensieve controle moet worden uitgeoefend dan op andere vreemdelingen, zulks teneinde te voorkomen dat zij zich aan het vereiste toezicht onttrekken. Een verplichting tot periodieke aanmelding is dan een belangrijk hulpmiddel voor dit toezicht. In gevallen waarin geen speciaal toezicht nodig is, moet het hoofd van plaatselijke politie de bevoegdheid bezitten ontheffing van de verplichting te verlenen. Te denken valt in dit verband onder meer aan vreemdelingen die met het oog op hun gezondheidstoestand nog niet verwijderd kunnen worden (zie artikel 25 van de Wet).

Indien de vreemdeling zich krachtens de bepalingen van de Vreemdelingenwet in bewaring bevindt of in het belang van een strafrechtelijk onderzoek dan wel voor tenuitvoerlegging van een straf is gedetineerd, kan hij uiteraard niet tot periodieke aanmelding bij de politie verplicht worden. Het tweede lid van het ontwerp artikel 70 stelt dit buiten twijfel.

Artikelen 71 en 72. Artikel 71 bepaalt uit welke maatregelen een beperking van vrijheid van beweging, als bedoeld in artikel 18 van de Wet, kan bestaan en welke autoriteiten bevoegd zijn een zodanige maatregel op te leggen, te wijzigen of op te heffen. In de praktijk worden maatregelen als de onderwerpelijke voor het tegenwoordige slechts uiterst zelden toegepast. Artikel 72 geeft formele waarborgen voor vreemdelingen op wie een zodanige maatregel wordt toegepast. De vreemdeling aan wie een verplichting, als in artikel 71 omschreven, is opgelegd kan ingevolge artikel 40 van de Wet aan de rechtbank om opheffing van de maatregel verzoeken. Artikel 107 van het ontwerp-besluit schrijft voor dat de vreemdeling, op wie de maatregel wordt toegepast, schriftelijk op dat rechtsmiddel moet worden gewezen.

Artikel 73 en 74. Deze artikelen, welke ter uitvoering van artikel 19, vijfde lid, van de Wet zijn vastgesteld, hebben de strekking te waarborgen dat vreemdelingen die zich met toepassing van dat artikel op een plaats bestemd voor verhoor bevinden aan geen verdergaande beperkingen worden onderworpen dan strikt noodzakelijk is. Dit geldt met name voor wat betreft bijstand van een advocaat, het regiem waaraan de vreemdeling tijdens de vrijheidsbeneming is onderworpen en het informeren van naaste familie en een diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger omtrent de vrijheidsbeneming, ingeval het hoofd van plaatselijke politie tot verlenging daarvan heeft besloten. Aldus is de behandeling van de vreemdeling op wie artikel 19 van de Wet wordt toegepast duidelijk onderscheiden van die van in verzekering gestelde verdachten.

Artikelen 75—77. De ontworpen artikelen 75—77 strekken tot uitvoering van artikel 20 van de Wet.

In de artikelen 75 en 76 is een limitatieve opsomming gegeven van de aantekeningen welke door de ambtenaren, belast met de grensbewaking (artikel 75), en door de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen (artikel 76), in de reis- en identiteitspapieren van vreemdelingen kunnen worden gesteld. De door de ondergetekende te geven voorschriften zullen onder meer betrekking dienen te hebben op de gevallen waarin aantekeningen als in de onderwerpelijke artikelen bedoeld gesteld worden en hoe deze aantekeningen moeten luiden. Bij het vaststellen van deze voorschriften zal ervoor gewaakt worden dat aantekeningen, die voor de vreemdeling met het oog op zijn toelating tot een derde land moeilijkheden kunnen opleveren, slechts dan in zijn reis- en identiteitspapier mogen worden aangebracht indien dit in het belang van de grensbewaking of het toezicht op vreemdelingen strikt noodzakelijk is.

Krachtens artikel 77, tweede lid, zal nader worden bepaald in welke gevallen de ambtenaren, belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, reis- en identiteitspapieren van vreemdelingen in bewaring mogen nemen. Voor de toepassing van deze maatregel zal onder meer grond kunnen bestaan indien de vreemdeling weigert om, in gevallen waarin dit nodig is voor het uitoefenen van controle of voor het stellen van aantekeningen, zijn reis papier te overhandigen; indien er gegronde vrees bestaat dat de vreemdeling niet vóór het verstrijken van de hem toegestane termijn uit Nederland zal vertrekken; of indien de vreemdeling in bewaring is gesteld dan wel uit anderen hoofde rechtens van zijn vrijheid is beroofd.

Artikel 78. De Wet regelt in artikel 21, tweede en derde lid, de wijze waarop een beschikking tot het ongewenst verklaren van een vreemdeling te zijner kennis moet worden gebracht. Artikel 78 van het ontwerp-besluit waarborgt dat hij ook de redenen verneemt die tot de ongewenstverklaring hebben geleid.

HOOFDSTUK V

Uitzetting en bewaring

De in dit hoofdstuk opgenomen bepalingen strekken tot uitvoering van artikel 28, eerste lid, van de Wet.

Artikel 79. Dit artikel heeft betrekking op houders van een vergunning tot verblijf, die tijdig voor het einde van de termijn van het hun toegestane verblijf hebben verzocht om een titel tot voortzetting daarvan. Is na het verstrijken van de geldigheidsduur der vergunning nog geen beslissing op het verzoek genomen, dan zouden zij ingevolge artikel 22, eerste lid, van de Wet kunnen worden uitgezet, een en ander behoudens de krachtens artikel 29, tweede lid, juncto artikel 32, eerste lid, van de Wet voor de vreemdeling bestaande mogelijkheid om een ten aanzien van uitzetting schorsend verzoek om herziening in te dienen, indien de administratie na zes maanden nog niet op het oorspronkelijke verzoek om verlenging mocht hebben beslist. Het ontworpen artikel heeft ten doel, uitzetting onmogelijk te maken gedurende het tijdvak, liggend tussen het einde van de geldigheidsduur van de vergunning tot verblijf en de datum waarop de vreemdeling, na het verstrijken van de in artikel 29, tweede lid, der Wet bedoelde zes maanden, zijn verzoek om herziening indient. Een zodanige uitzetting zou als onbillijk moeten worden aangemerkt, omdat vertraging in de afdoening van het verzoek immers niet mag leiden tot benadeling van de in het bezit van een vergunning tot verblijf zijnde vreemdeling, die tijdig om een titel tot voortzetting van zijn verblijf heeft gevraagd.

Het verbod van uitzetting geldt slechts indien de vreemdeling een verzoek als in het ontworpen artikel bedoeld ten minste een maand voor het einde van de geldigheidsduur der vergunning tot verblijf heeft gedaan. Deze termijn is ont-

leend aan artikel 32, tweede lid, van de Wet. Ingevolge die bepaling komt aan een verzoek om herziening, gericht tegen een beschikking waarbij een verzoek om het verlengen van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, om het verlenen van een vergunning tot vestiging of om toelating als vluchteling is afgewezen, geen opschortende werking met betrekking tot de uitzetting toe indien het oorspronkelijke verzoek is gedaan binnen een maand voor het einde van de termijn van het aan de vreemdeling toegestane verblijf. Het ligt in de rede om ook ten aanzien van de schorsing, verbonden aan de oorspronkelijke aanvraag, zulk een voorbehoud te maken. Op grond van voor Nederland geldende internationale verplichtingen stelt het ontwerp dit voorbehoud overigens in enkele gevallen terzijde. Hiervoor zij verwezen naar de artikelen 97, 103, tweede lid, en 104, eerste lid, alsmede de toelichting daarop.

Artikel 80. Indien de ondergetekende, met gebruikmaking van de in artikel 23, vijfde lid, van de Wet gegeven bevoegdheid een autoriteit heeft aangewezen, die tot uitzetting bevoegd is, dient deze laatste van geval tot geval een last tot uitzetting af te geven aan de ambtenaren, die de uitzetting feitelijk verrichten. Het ontworpen artikel 80 stelt dit buiten twijfel.

Artikel 81. Artikel 29, eerste lid, aanhef en onder *f*, van de Wet voorziet in de mogelijkheid, een verzoek om herziening te richten tegen een beschikking, strekkende tot het uitzetten van een vreemdeling wiens verblijf niet langer is toegestaan doordat hij heeft opgehouden te behoren tot een categorie waarop het bepaalde krachtens artikel 10, tweede lid, van de Wet van toepassing is. Artikel 29, eerste lid, aanhef en onder *g*, bepaalt onder het stellen van zekere voorwaarden hetzelfde met betrekking tot beschikkingen, strekkende tot het uitzetten van vreemdelingen die, op de dag waarop hun uitzetting is gelast, sedert drie maanden hun hoofdverblijf in Nederland hadden, zonder dat hun krachtens een der bepalingen van de artikelen 8—10 der Wet verblijf was toegestaan. Het ontworpen artikel 81 geeft voor wat betreft de wijze waarop zodanige beschikkingen ter kennis van de vreemdeling moeten worden gebracht alsmede ten aanzien van de motivering van zulke beschikkingen aan de vreemdeling dezelfde waarborgen als die welke ter uitvoering van artikel 16 van de Wet in artikel 53 van het ontwerp zijn opgenomen met betrekking tot beschikkingen betreffende een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel een toelating als vluchteling. Ingevolge artikel 107 van het ontwerp dient de vreemdeling tevens schriftelijk te worden gewezen op de mogelijkheid tot het vragen van herziening van een beschikking, strekkende tot uitzetting, als in het onderwerpelijke artikel bedoeld. Doordat — krachtens het bepaalde in het tweede lid van het ontworpen artikel 81 — de vreemdeling niet mag worden uitgezet alvorens hij kennis heeft kunnen nemen van de beschikking strekkende tot zijn uitzetting, is tevens gewaarborgd dat hij het verzoek om herziening hier te lande kan indienen. Het indienen van dat verzoek heeft dan ingevolge artikel 32, eerste lid, van de Wet opschortende werking ten aanzien van de uitzetting.

Artikelen 82—87. De artikelen 82—87 strekken tot uitvoering van artikel 26 juncto artikel 28, eerste lid, van de Wet. Door de ontworpen bepalingen wordt de inbewaringstelling van vreemdelingen overeenkomstig artikel 26 van de Wet, met rechtswaarborgen omgeven.

Het ontworpen artikel 82, eerste lid, kent de bevoegdheid tot het geven van een bevel tot bewaring van een vreemdeling toe aan het hoofd van plaatselijke politie of een door deze daartoe aangewezen ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen, die tevens hulpofficier van justitie is. In rechterlijke controle op de uitoefening van deze bevoegdheid voorziet artikel 40 van de Wet.

De leden 2—5 van artikel 82 regelen het horen van de in bewaring te stellen vreemdeling. Dit verhoor moet blijkens

het tweede lid in de regel plaats hebben voordat het bevel tot bewaring wordt gegeven. Het ontworpen voorschrift staat uitzonderingen op deze regel toe. Het kan bij voorbeeld nodig blijken, over te gaan tot inbewaringstelling van een vreemdeling te wiens aanzien artikel 19, tweede lid, van de Wet niet is toegepast, omdat zijn identiteit bekend is, en zijn verblijf hier te lande niet illegaal is. De Wet kent voor dit geval niet de mogelijkheid van voorgeleiding ter fine van verhoor. Ook is denkbaar dat een bevel tot inbewaringstelling moet worden uitgevaardigd tegen een vreemdeling van wie vermoed wordt dat hij zich illegaal in Nederland bevindt, zonder dat zijn verblijfplaats bekend is. Het bevel tot inbewaringstelling moet dan zonder verhoor-vooraf kunnen worden gegeven; het verhoor zal in gevallen als dit terstond na de tenuitvoerlegging van het bevel moeten plaats hebben (tweede lid, slot). Van ieder verhoor moet, krachtens het derde lid, proces-verbaal worden opgemaakt. Dit is mede van belang met het oog op de behandeling van een eventueel verzoek om opheffing van de bewaring door de rechtbank. Het vierde lid geeft de vreemdeling de bevoegdheid zich bij het verhoor door een advocaat te doen bijstaan; het vijfde lid waarborgt dat het bestaan van deze bevoegdheid tijdig te zijner kennis komt.

Het bepaalde in het ontworpen artikel 83 is mede van belang voor de toepassing van artikel 40 van de Wet. Bij de uitreiking van het bevel tot bewaring zal, overeenkomstig artikel 107 van het ontwerp, de vreemdeling schriftelijk dienen te worden gewezen op de krachtens artikel 40 van de Wet voor hem openstaande mogelijkheid, aan de rechtbank opheffing van de maatregel te vragen.

Ingevolge het eerste lid van het ontworpen artikel 84 vindt bewaring plaats in een politiebureau of in een huis van bewaring. De in het tweede lid voor het geval van insluiting voorgeschreven mededelingen vinden hun pendant in artikel 74 van het ontwerp, waarin het gaat om vrijheidsbeneming krachtens artikel 19 van de Wet. Uiteraard kan het regiem voor de in bewaring gestelde vreemdelingen niet geheel overeenstemmen met dat voor verdachten die krachtens het Wetboek van Strafvordering zijn gedetineerd. Zo behoren met name de beperkingen waaraan gedetineerde verdachten zijn onderworpen, voor zover deze hun grond vinden in een typisch strafrechtelijk belang, aan de vreemdeling niet te worden opgelegd. Dit geldt bij voorbeeld voor het toezicht bij het ontvangen van bezoek en de beperkingen met betrekking tot de correspondentie, waaronder begrepen het achterhouden van brieven. Wel zal het in bepaalde gevallen aangewezen kunnen zijn dat dergelijke beperkingen op andere gronden, verband houdende met de toepassing van het bepaalde bij en krachtens de Vreemdelingenwet, worden opgelegd. Hierin voorziet het vijfde lid van het ontworpen artikel 84. Voor het overige zullen — met inachtneming van het beginsel, neergelegd in artikel 26, vierde lid, van de Wet, volgens hetwelk het toe te passen regiem niet ongunstiger mag zijn dan dat voor preventief gedetineerde verdachten — geen andere beperkingen toelaatbaar zijn dan die welke voor het doel van de bewaring en de orde op de plaats van tenuitvoerlegging worden gevorderd (vgl. het derde lid van het ontworpen artikel 84).

Krachtens het vierde lid zal de bewaring na vier dagen in de regel ten uitvoer moeten worden gelegd in een huis van bewaring. Enige overschrijding van die termijn zal bij voorbeeld geoorloofd zijn, indien inmiddels is komen vast te staan dat de vreemdeling zeer binnenkort uit Nederland kan worden verwijderd, zodat zijn overbrenging naar een huis van bewaring de uitzetting zou vertragen. De mogelijkheid tot het maken van zulke uitzonderingen is in het voorschrift tot uitdrukking gebracht door het opnemen van de woorden „in de regel”. Afgezien hiervan zal echter de bewaring in een bureau van politie zo kort mogelijk moeten duren, zulks met het oog op de eis van artikel 26, vierde lid, van de Wet. Het zinsdeel „Tijdens de verdere tenuitvoerlegging kan de vreemdeling voor korte tijd uit het huis van bewaring naar elders worden gebracht” beoogt een grondslag te geven voor overbrenging, voor korte tijd, uit het huis van bewaring naar een

bureau van politie, of naar een andere plaats, bij voorbeeld met het doel de vreemdeling daar te verhoren of hem daar met andere personen te confronteren; ook kan het, teneinde een vlotte gang van zaken bij de uitreis te verzekeren, gewenst zijn de vreemdeling kort vóór zijn feitelijke verwijdering uit Nederland uit het huis van bewaring naar een bureau van politie in de gemeente van vertrek over te brengen.

De in het Wetboek van Strafvordering opgenomen bepalingen omtrent het vrije verkeer tussen de verdachte en zijn raadsman lenen zich niet geheel voor overeenkomstige toepassing. In het zesde en zevende lid van het ontworpen artikel 84 is daarom op dit punt in een afzonderlijke, in sommige opzichten voor de vreemdeling en zijn raadsman gunstiger, regeling voorzien.

Het ontworpen artikel 85 regelt de opheffing van het bevel tot bewaring. Deze opheffing zal moeten geschieden indien voortzetting van de bewaring niet meer gevorderd wordt in het belang van de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid, dan wel indien de vreemdeling niet meer voldoet aan de in artikel 26, eerste lid, onder *a*, *b* of *c*, van de Wet gegeven omschrijvingen. Opheffing zal voorts moeten plaats hebben indien de vreemdeling, die onder een der categorieën van artikel 26, eerste lid, van de Wet viel, tot een andere daar genoemde categorie is gaan behoren. Bij voorbeeld: de vreemdeling bevond zich in bewaring in afwachting van een beslissing op zijn verzoek om een vergunning tot verblijf (categorie *c*) doch inmiddels werd op dat verzoek afwijzend beslist en werd zijn uitzetting gelast zodat categorie *a* op hem van toepassing is geworden. In dat geval zal een nieuw bevel tot bewaring krachtens artikel 26, eerste lid, onder *a*, van de Wet kunnen worden uitgevaardigd. De Wet noemt in artikel 26, tweede en derde lid, twee gevallen van een beëindiging van rechtswege der bewaring. In deze gevallen behoeft geen opheffing van het bevel plaats te vinden.

In artikel 26, derde lid, van de Wet is bepaald dat bewaring krachtens het eerste lid, aanhef en onder *b* of *c*, in geen geval langer dan een maand duurt. Voor de bewaring van vreemdelingen wier uitzetting is gelast kan die termijn te kort zijn, bij voorbeeld wanneer gedurende die periode de uitzetting niet kon worden gerealiseerd of op een door de vreemdeling aangewend rechtsmiddel nog niet onherroepelijk kon worden beslist. Bewaring krachtens artikel 26, eerste lid, aanhef en onder *a*, van de Wet kan dus langer duren dan een maand. Ingevolge artikel 40 van de Wet heeft de vreemdeling van de aanvang der bewaring af het recht de rechtbank om opheffing van de op hem toegepaste maatregel te vragen. Het beginsel van rechterlijk toezicht op de inbewaringstelling wordt door artikel 86 van het ontwerp verder uitgewerkt in die zin, dat de zojuist bedoelde gevallen van langdurige bewaring in elk geval éénmaal aan beoordeling van de rechter zullen worden onderworpen indien de vreemdeling zelf er om enigerlei reden niet toe is gekomen zich tot de rechtbank te wenden. Artikel 86 legt op de officier van justitie de verplichting deze gevallen bij de rechtbank aan te brengen. Doordat het artikel de kennisgeving van de officier van justitie aan de rechtbank gelijkstelt met een overeenkomstig artikel 40, eerste lid, van de Wet door de vreemdeling gedaan verzoek om opheffing van de bewaring kan deze ambtshalve te verrichten rechterlijke controle zich voltrekken volgens de in de artikelen 40—42 der wet geregelde procedure.

Het ontworpen artikel 87 waarborgt tijdige informatie van de officier van justitie door het hoofd van plaatselijke politie omtrent gevallen van bewaring als in artikel 86 bedoeld.

Artikel 88. Bij dit artikel wordt uitvoering gegeven aan artikel 7, tweede en derde lid, alsmede aan artikel 27, eerste lid, juncto artikel 28, eerste lid, van de Wet. Het eerste lid bepaalt dat de gemaakte kosten van verwijdering die krachtens de Wet op een vervoersonderneming kunnen worden verhaald, verschuldigd zijn aan het openbaar lichaam te welks laste die kosten zijn gekomen. Indien de Staat of een gemeente gebruik wil maken van de mogelijkheid tot verhaal zal daarbij de normale civielrechtelijke procedure moeten wor-

den gevolgd. Het tweede lid van het ontworpen artikel geeft aan, ten aanzien van welke kosten van verwijdering verhaal op een vervoersonderneming mogelijk is.

Artikel 89. Bij dit artikel is gebruik gemaakt van de in artikel 28, eerste lid, tweede volzin, van de Wet voorziene mogelijkheid tot het geven van regelen omtrent verhaal van kosten van uitzetting op de vreemdeling zelf of diens wettelijke vertegenwoordiger. Voor het scheppen van de mogelijkheid tot verhaal van kosten van bewaring op de vreemdeling bestaat naar de mening van de ondergetekende thans geen aanleiding. In het tweede lid wordt omschreven welke ten aanzien van uitzetting gemaakte kosten kunnen worden verhaald.

Artikel 90. Analoge bepalingen komen, voor wat betreft grensbewaking en toezicht op vreemdelingen, in de artikelen 3, derde lid, en 4, derde lid, van de Wet voor. Ook op het gebied van uitzetting en bewaring is een dergelijke bepaling onmisbaar. De door de ondergetekende te geven algemene aanwijzingen zullen onder meer betrekking hebben op:

a. de wijze waarop omtrent verwijdering van vreemdelingen aantekening in de vreemdelingenadministratie dient te worden gehouden;

b. de door de hoofden van plaatselijke politie aan te leggen maatstaven ter beoordeling van de vraag of het belang van de openbare rust, openbare orde of nationale veiligheid vordert dat de vreemdeling geen redelijke termijn kan worden gegund als bedoeld in artikel 24 van de Wet of dat de vreemdeling overeenkomstig artikel 26 van de Wet in bewaring wordt gesteld;

c. de procedure van overgave van te verwijderen vreemdelingen aan de buitenlandse grensautoriteiten, zulks ter uitvoering van internationale overeenkomsten.

HOOFDSTUK VI

Afwijkingen van de Wet, ten gunste van vreemdelingen, krachtens internationale verplichtingen

Ingevolge artikel 49 van de Wet kan, ter uitvoering van een overeenkomst als bedoeld in artikel 60 van de Grondwet, dan wel van een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie, bij algemene maatregel van bestuur ten gunste van vreemdelingen worden afgeweken van de Vreemdelingenwet. In het thans aan de orde zijnde hoofdstuk van de ontwerp-algemene maatregel van bestuur is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De afdelingen A, B en C bevatten de afwijkingen van de Vreemdelingenwet tot de invoering waarvan Nederland zich heeft verplicht in het kader van respectievelijk de Benelux Economische Unie en de Europese Economische Gemeenschap, de Raad van Europa en de Verenigde Naties.

Afdeling A. Benelux en E.E.G.

Algemeen

Als lid-staat van de Europese Economische Gemeenschap dient Nederland bij het stellen en toepassen van zijn vreemdelingenrecht rekening te houden met de voorschriften, die de Raad van de E.E.G. ter uitvoering van het verdrag tot oprichting van de Gemeenschap (*Trb.* 1957, 74 en 91) heeft gegeven in het belang van het vrije verkeer van onderdanen van de lid-staten binnen de Gemeenschap (uit de associatie van een aantal staten met de E.E.G. vloeien voor Nederland tot dusver op dit stuk geen verplichtingen voort). Deze voorschriften — voor zover hier van belang — zijn neergelegd in:

a. de „Richtlijn van de Raad van 25 maart 1964 inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het

verblijf van de werknemers van de Lid-Staten en van hun familie binnen de Gemeenschap” (64/240/E.E.G., Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen van 17 april 1964);

b. de „Richtlijn van de Raad van 25 februari 1964 inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het verblijf van onderdanen van de Lid-Staten binnen de Gemeenschap ter zake van vestiging en verrichten van diensten” (64/220/E.E.G., Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen van 4 april 1964);

c. de „Richtlijn van de Raad van 25 februari 1964 voor de coördinatie van de voor vreemdelingen geldende bijzondere maatregelen ten aanzien van verplaatsing en verblijf, die gerechtvaardigd zijn uit hoofde van de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid” (64/221/E.E.G., Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen van 4 april 1964).

Het in deze richtlijnen vervatte bijzondere statuut voor E.E.G.-onderdanen, die als werknemer, zelfstandige of dienstverrichter dan wel -ontvanger naar een der andere lid-staten komen, bevat voor wat Nederland betreft op verscheidene punten een voor de vreemdeling gunstiger regeling dan bij onverkorte toepassing van de Vreemdelingenwet voor hem zou gelden. De afwijkingen betreffen de gronden waarop de verlening respectievelijk verlenging van de vergunning tot verblijf kunnen worden geweigerd, de minimum-geldigheidsduur van een zodanige vergunning, de gronden waarop de vergunning tot verblijf kan worden ingetrokken, de uitzetting, het verplicht horen van de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken in een geschil tussen de vreemdeling en de administratie, en het tijdstip waarop deze commissie in zulk een geschil moet worden betrokken.

Tussen Nederland, België en Luxemburg is van kracht de „Overeenkomst inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie” (*Trb.* 1960, 135). Deze Overeenkomst verplicht Nederland ten aanzien van enkele onderdelen van het vreemdelingenbeleid op Belgen en Luxemburgers een gunstiger regeling toe te passen dan voor hen ingevolge de Vreemdelingenwet zou gelden. Deze afwijkingen van de Wet vallen op verscheidene punten volledig of grotendeels samen met de afwijkingen, waarvan Belgen en Luxemburgers, op wie bovengemelde E.E.G.-bepalingen betrekking hebben, reeds uit dien hoofde profiteren. Op die punten kon dus een afzonderlijke regeling ten behoeve van deze Belgen en Luxemburgers geheel achterwege blijven, of kon met een partiële regeling te hunnen gunste worden volstaan. Waar deze samenloop tussen Benelux- en E.E.G.-voorschriften zich voordeed, is zij in de artikelsgewijze toelichting vermeld.

De bepalingen van de E.E.G.-richtlijnen hebben geen betrekking op in Nederland vertoevende Belgen en Luxemburgers, die geen werknemer, zelfstandige of dienstverrichter dan wel -ontvanger zijn (te denken valt bij voorbeeld aan gepensioneerden). Om ook te hunnen aanzien aan de meergenoemde Benelux-overeenkomst te voldoen zouden dus de in de vorige alinea bedoelde, uit de Benelux-overeenkomst voortvloeiende afwijkingen afzonderlijk op hen van toepassing kunnen worden verklaard. Om de structuur van de ontwerp-algemene maatregel van bestuur zo eenvoudig mogelijk te houden, en om de praktische toepassing van de voorschriften te vergemakkelijken, is de ondergetekende evenwel verder gegaan. De ontwerp-algemene maatregel van bestuur (artikel 91, eerste lid, onder b) stelt de hier besproken kleine groep Belgen en Luxemburgers gelijk met hun landgenoten, die onder de E.E.G.-bepalingen vallen; voor de enige uitzonderingen op deze gelijkstelling worde verwezen naar de toelichting op artikel 96, eerste lid. Voor eerstgenoemde groep zal dus in het algemeen een gunstiger regime gelden dan waartoe de Overeenkomst verplicht.

Afdeling A bevat tenslotte de door de Benelux-overeenkomst voorgeschreven afwijkingen van de Vreemdelingenwet, welke onderwerpen betreffen, die in E.E.G.-verband niet aan de orde zijn. Deze afwijkingen, die dus uitsluitend ten voordele

van Belgen en Luxemburgers strekken, hebben betrekking op de voorwaarden, waarop hun toegang tot Nederland wordt verleend, de gronden, waarop hun het verblijf in Nederland gedurende de in artikel 8 van de Wet bedoelde termijn mag worden geweigerd, en de gronden, waarop hun een vergunning tot vestiging mag worden geweigerd of ontnomen.

De vraag of de bepalingen van de Benelux-overeenkomst niet reeds zonder overneming in de Nederlandse wetgeving een ieder zouden verbinden, kan buiten beschouwing blijven, nu uit overwegingen van overzichtelijkheid is besloten deze bepalingen in ieder geval in de ontwerp-algemene maatregel van bestuur te verwerken.

Bij rangschikking van de in Afdeling A voorkomende bepalingen is uitgegaan van de volgorde, waarin de Vreemdelingenwet de ter sprake gekomen onderwerpen behandelt.

Toelichting op de artikelen

Artikel 91, eerste lid. Artikel 91 stelt vast, welke categorieën van vreemdelingen zullen profiteren van de uit de E.E.G.-richtlijnen voortvloeiende afwijkingen van de Vreemdelingenwet. Het artikel voert daartoe het begrip „begunstigde E.E.G.-onderdaan” in.

Voor de omschrijving van de in het eerste lid onder *a* genoemde categorieën is gebruik gemaakt van de definitie die wordt gegeven in artikel 1, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. Met betrekking tot de onder *b* genoemde groep verwijst de ondergetekende naar het algemeen gedeelte van de toelichting op deze Afdeling. De uitbreiding van het begrip „begunstigde E.E.G.-onderdaan” tot de onder *c* vermelde familieleden steunt voor wat betreft de zelfstandige en de persoon die diensten verricht, respectievelijk ontvangt, op artikel 1, eerste lid, onder *c* en *d*, van de richtlijn 64/220/E.E.G., en voor wat betreft de werknemer op artikel 1, tweede lid, van de richtlijn 64/240/E.E.G. juncto artikel 17, eerste lid, onder *a* en *b*, van de Verordening no. 38/64/E.E.G. van de Raad van de E.E.G. van 25 maart 1964 met betrekking tot het vrije verkeer van werknemers binnen de Gemeenschap (Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen van 17 april 1964).

De onder *a* voorkomende zinsnede „om er, al dan niet in loondienst, werkzaamheden te verrichten” bevat niet alleen een subjectief element: het willen van de E.E.G.-onderdaan, maar ook een objectief element: er moet een reële mogelijkheid zijn om werkzaamheden te verrichten.

Dat ook de aanwezigheid van een reële mogelijkheid tot het verrichten van werkzaamheden wordt vereist, is van belang met betrekking tot vaststelling van het moment, waarop de E.E.G.-onderdaan ophoudt te behoren tot een der categorieën omschreven in artikel 91, eerste lid, onder *a*, met andere woorden met betrekking tot vaststelling van het moment waarop hij geacht wordt zijn status van werknemer, zelfstandige of persoon, die diensten verricht dan wel ontvangt, te verliezen. Wanneer dit „statusverlies” is ingetreden, en de E.E.G.-onderdaan dus niet meer als „begunstigde E.E.G.-onderdaan” in de zin van artikel 91 wordt beschouwd, valt hij ook niet langer onder de bepalingen die te zijnen gunste van de Wet afwijken. Op hem zijn dan de bepalingen van de Wet van toepassing.

Tweede lid. Met betrekking tot de in deze bepaling genoemde korte onderbrekingen van de werkzaamheden door de werknemer volgt uit artikel 5, derde lid, van de richtlijn 64/240/E.E.G. juncto artikel 7 van de Verordening 38/64/E.E.G., dat zij niet tot verlies van zijn status als E.E.G.-werknemer kunnen leiden.

Artikel 7 van de Verordening 38/64/E.E.G., dat onder de onderbrekingen van de arbeid, die met perioden van regelmatige arbeid worden gelijkgesteld, onder meer „ziekte” noemt, beperkt dit begrip „ziekte” in het tweede lid tot niet langdurige ziekten. Deze beperking werd derhalve ook in het ontworpen voorschrift aangebracht.

Derde lid. De in het derde lid, onder *b*, gestelde voorwaarde steunt op artikel 1, tweede alinea, van de richtlijn 64/240/E.E.G. juncto artikel 17, eerste en derde lid, van de Verordening 38/64/E.E.G. Uit de bewoordingen van artikel 1, tweede alinea, van de richtlijn 64/240/E.E.G. volgt, dat, indien niet aan de voorwaarden van artikel 17, derde lid, van de Verordening 38/64/E.E.G. is voldaan, de door de richtlijn 64/240/E.E.G. geregelde opheffing van de beperkingen ten aanzien van verplaatsing en verblijf niet voor de familieleden van de werknemer geldt. Dit betekent, overgebracht in de terminologie van deze Afdeling, dat deze familieleden dan niet de status van begunstigde E.E.G.-onderdaan krijgen.

De in het derde lid, onder *a*, gestelde voorwaarde berust op de interpretatieve verklaring, door de Nederlandse regering in de Raad van de E.E.G. afgelegd bij de vaststelling van artikel 8 van de richtlijn 64/240/E.E.G.

Artikel 92. Ingevolge artikel 1 van de Benelux-overeenkomst, genoemd in het algemeen gedeelte van de toelichting op deze Afdeling, hebben Belgen en Luxemburgers het recht Nederland binnen te komen uitsluitend op grond van het bezit van een krachtens artikel 1 van de overeenkomst aangewezen identiteitsbewijs. Aanwijzing van deze identiteitsbewijzen zal geschieden met toepassing van artikel 41, derde lid, van het ontwerp. Opneming van artikel 92 is nodig om Belgen en Luxemburgers, ook al zouden zij niet voldoen aan een der bepalingen van de artikelen 8—10 van de Wet, de toegang tot Nederland in de zin van artikel 6 van de Wet te verzekeren, en hun dezelfde rechtspositie te geven welke de Wet aan andere vreemdelingen die toegang tot Nederland hebben biedt. In dit verband valt in het bijzonder te denken aan Belgen en Luxemburgers, die niet voldoen aan het in artikel 8, eerste lid, aanhef en onder *b*, van de Wet gestelde vereiste ten aanzien van het beschikken over voldoende middelen van bestaan (zie artikel 93 van het ontwerp).

Artikel 93. Artikel 4 van de bovengenoemde Benelux-overeenkomst vermeldt de gronden, waarop maatregelen van verwijdering zullen mogen worden genomen tegen de in het artikel genoemde categorieën van Belgen en Luxemburgers. Het ontworpen artikel 93 brengt de door de Benelux-overeenkomst beoogde beperking der verwijderingsgronden aan voor wat betreft de Belgen en Luxemburgers, die op de voet van artikel 8 van de Wet in Nederland verblijven. Van hen zal niet worden geëist, dat zij beschikken over voldoende middelen om te voorzien in de kosten van hun verblijf in Nederland en in die van hun reis naar een plaats buiten Nederland waar hun toelating gewaarborgd is.

Artikel 94. In dit artikel wordt onderscheid gemaakt tussen zelfstandigen, personen die diensten verrichten dan wel ontvangen, en werknemers. In navolging van de richtlijnen 64/221/E.E.G., 64/220/E.E.G. en 64/240/E.E.G. zijn in het ontwerp geen definities gegeven ter onderlinge begrenzing van deze begrippen. Wel blijkt uit de bovenvermelde richtlijnen 64/221/E.E.G. en 64/240/E.E.G. dat voor werknemerschap het bestaan van een loondienstverhouding bepalend wordt geacht. Voorts kan uit de richtlijn 64/220/E.E.G. worden afgeleid dat binnen de groep personen die niet in loondienst (van een Nederlandse werkgever) zijn, moet worden onderscheiden tussen degenen die blijvend in Nederland werkzaamheden willen uitoefenen enerzijds, en degenen die voor een beperkte duur in Nederland diensten komen verrichten (b.v. in dienst van een buitenlandse werkgever) of ontvangen anderzijds.

Het in artikel 94 bepaalde wijkt af van artikel 11 van de Wet, welk artikel immers de autoriteit, die de vergunning tot verblijf verleent, geheel vrij laat bij de vaststelling van de geldigheidsduur der vergunning.

Eerste lid. Het onder *a* voorgeschreven minimum is ontleend aan artikel 3, eerste lid, tweede alinea, tweede zin, van de richtlijn 64/220/E.E.G.

Laatstbedoeld voorschrift stelt niet alleen de geldigheidsduur van de aan een zelfstandige te verlenen vergunning tot verblijf op ten minste vijf jaren, maar bepaalt tevens, dat de geldigheidsduur van de vergunning „automatisch wordt verlengd”. Onder „automatische verlenging” is bij het opstellen van het ontwerp niet verstaan een verlenging die zonder een daartoe strekkend verzoek van de vreemdeling tot stand zou komen. Invoering van de ambtshalve verlenging zou gemakkelijk kunnen leiden tot verlengingen van de vergunning tot verblijf van personen die Nederland intussen hebben verlaten maar verzuimd hebben zich af te melden.

Met de eis dat de geldigheidsduur van de vergunning tot verblijf automatisch wordt verlengd bedoelt de richtlijn 64/220/E.E.G. naar de mening van de ondergetekende, dat een verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf niet mag worden afgewezen, evenmin als op grond van artikel 3, eerste lid, eerste alinea, en tweede lid, eerste zin, van de genoemde richtlijn afwijzing van een verzoek om verlening van een zodanige vergunning is toegestaan. Afwijking van dit voorschrift staat de richtlijn slechts toe in de in artikel 8 van de richtlijn genoemde gevallen.

Voor de verwerking van de aldus opgevatte „automatische verlenging” in het ontwerp moge worden verwezen naar artikel 95, eerste lid, van het ontwerp, en de toelichting op dat artikel.

Tot opnemng van het onder *b* gestelde verplicht artikel 3, tweede lid, eerste en tweede alinea, van richtlijn 64/220/E.E.G.

Artikel 3, tweede lid, van genoemde richtlijn bepaalt tevens, dat de persoon die diensten verricht of ontvangt voor een verblijf, dat korter duurt dan 3 maanden, zelfs geen vergunning tot verblijf nodig heeft. Daar in artikel 46, eerste lid, aanhef en onder *c*, van het ontwerp de termijn, bedoeld in artikel 8 van de Wet voor deze categorie reeds op 3 maanden is gesteld, behoeft de in de vorige zin bedoelde vrijstelling niet in de uitvoeringsbepalingen die met toepassing van artikel 49 van de Wet worden gegeven te worden opgenomen.

De hier onder *c* en *d* geregelde afwijkingen steunen op artikel 5, eerste lid, aanhef en onder *b*, en tweede lid, van de richtlijn 64/240/E.E.G. Overeenkomstig de laatstgenoemde voorschriften leggen de ontworpen bepalingen een verband tussen de geldigheidsduur van de vergunning tot verblijf en die van de arbeidsvergunning. De geldigheidsduur van de arbeidsvergunning wordt geregeld door artikel 22 juncto artikel 7 van de Verordening 38/64/E.E.G.

Indien de arbeidsvergunning van onbepaalde duur is, zal de geldigheidsduur van de vergunning tot verblijf, blijkens artikel 5, tweede lid, slot, van de richtlijn 64/240/E.E.G., „zonder meer” moeten worden verlengd. De ondergetekende verstaat onder „verlenging zonder meer” hetzelfde als onder de „automatische verlenging”, hierboven in de toelichting op het eerste lid besproken. Hij moge naar het daar gestelde verwijzen. Ook de „verlenging zonder meer” van de geldigheidsduur van vergunningen tot verblijf van werknemers is verwerkt in het ontwerp-artikel 95.

Tweede lid. Deze bepaling steunt op artikel 3, derde lid, van de richtlijn 64/220/E.E.G. en op artikel 4, eerste lid, van de richtlijn 64/240/E.E.G.

Artikel 95, eerste en tweede lid. Blijkens de artikelen 3 van de richtlijn 64/220/E.E.G., respectievelijk 4 en 5 van de richtlijn 64/240/E.E.G., hebben begunstigde E.E.G.-onderdanen recht op verlening van een vergunning tot verblijf. De artikelen 8 van genoemde richtlijnen bepalen dat van deze regel slechts kan worden afgeweken uit hoofde van de openbare orde, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

Het ontworpen artikel 95, eerste en tweede lid, verwerkt deze voor de betrokken E.E.G.-onderdanen gunstige regeling in de Nederlandse vreemdelingenwetgeving. Het wijkt daarmee af van de artikelen 11, vijfde lid, en 12, aanhef en onder *b*, van de Wet.

Voor de redactie van artikel 95, eerste en tweede lid, is aansluiting gezocht bij de formulering die de Wet bezigt, wanneer er sprake is van openbare orde of nationale veiligheid. Daarbij is rekening gehouden enerzijds met de nuanceringen die de Wet aanbrengt („gevaar opleveren voor”/„inbreuk heeft gemaakt op”/„gevaar vormt voor”), anderzijds met de omstandigheid dat in het systeem van de richtlijn 64/221/E.E.G. de weigering van de verlenging van een vergunning tot verblijf — anders dan in de Wet — op één lijn wordt gesteld met de intrekking van een zodanige vergunning.

Hoewel het verstrekken van onjuiste gegevens door de vreemdeling geacht kan worden strijd met de openbare orde op te leveren, noemt de Wet, om elke twijfel uit te sluiten, in de artikelen 12, onder *a*, en 14, onder *a*, deze misdraging uitdrukkelijk naast het inbreuk maken op de openbare orde. Teneinde ook in het ontwerp-besluit geen onduidelijkheid op dit punt te laten bestaan is het wettelijke systeem in artikel 95, tweede lid, gevolgd.

Onder verwijzing naar hetgeen in het algemeen gedeelte van de toelichting op deze Afdeling is gesteld omtrent de verhouding tussen de E.E.G.-voorschriften en de daarmee corresponderende bepalingen van de overeenkomst inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het Benelux Unie Verdrag zij opgemerkt dat voor Belgen en Luxemburgers reeds uit genoemde overeenkomst voortvloeit dat weigering van verlenging van de geldigheidsduur, of intrekking, van een vergunning tot verblijf slechts mag geschieden op gronden ontleend aan de openbare orde of de nationale veiligheid.

Derde lid. Deze bepaling beperkt het begrip „openbare orde” als bedoeld in artikel 95, eerste en tweede lid, van het ontwerp. Zij steunt op artikel 2, tweede lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G.

Vierde lid. Het gebruik van de begrippen „openbare orde” en „openbare veiligheid” als gronden voor een ongunstige beschikking als bedoeld in het eerste en tweede lid, wordt in het ontworpen vierde lid overeenkomstig artikel 3 van de richtlijn 64/221/E.E.G. beperkt. Het eerste lid van artikel 3 van genoemde richtlijn bepaalt, dat alleen het persoonlijk gedrag van de betrokkene zulk een grond kan opleveren. Deze bepaling is opgenomen in de eerste zin van het ontworpen vierde lid. De tweede zin van dit lid geeft de bedoeling weer van de beperking, voorgeschreven in artikel 3, tweede lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. In laatstgenoemd voorschrift valt het accent op de woorden „op zich zelf”, met welke woorden tot uitdrukking is gebracht, dat het blote feit van een strafrechtelijke veroordeling nog geen motivering vormt voor een beschikking, die verwijdering tot gevolg zal hebben. Met name zal dit niet het geval kunnen zijn, wanneer het een lichte straf voor een gering vergrijp betreft. De ontworpen bepaling dwingt derhalve tot waardering van elk afzonderlijk geval.

Vijfde lid. Het ontworpen vijfde lid steunt op artikel 4, eerste en tweede lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. De bijlage, waarnaar de ontwerp-bepaling verwijst, bevat dezelfde opsomming van ziekten en gebreken als de lijst, behorende bij genoemde richtlijn.

Artikel 96, eerste lid. Deze bepaling bevat een drietal op Belgen en Luxemburgers betrekking hebbende afwijkingen van het ontworpen artikel 95.

De onder *a* vermelde afwijking is gegrond op artikel 2 van de in het algemeen gedeelte van de toelichting op deze afdeling genoemde overeenkomst inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het Benelux Unie Verdrag. Aan de in artikel 91, eerste lid, aanhef en onder *b*, van het ontwerp genoemde Belgen en Luxemburgers, die niet behoren tot een der categorieën, aangeduid in de eerderevermelde E.E.G.-voorschriften, en die zich in Nederland vestigen, kan ingevolge artikel 2 van de Benelux-overeenkomst een vergunning tot verblijf worden geweigerd indien zij niet over voldoende

middelen van bestaan beschikken of niet van goed zedelijk gedrag zijn.

De onder *b* en *c* opgenomen bepalingen vinden eveneens hun grondslag in meergenoemde Benelux-overeenkomst. Zij houden voor Belgen en Luxemburgers beperkingen in van de gronden tot weigering van het verlenen, of het verlengen van de geldigheidsduur, dan wel het intrekken van een vergunning tot verblijf. De onder *b* genoemde afwijking is opgenomen omdat de Benelux-overeenkomst gevaar voor de volksgezondheid niet noemt als grond voor weigering van een vergunning aan Belgen en Luxemburgers die zich in Nederland willen vestigen. De onder *c* genoemde afwijking is in overeenstemming met artikel 5 van de overeenkomst.

Tweede en derde lid. Ook deze bepalingen vinden hun basis in de Benelux-overeenkomst. Krachtens artikel 2 van deze overeenkomst kunnen Belgen en Luxemburgers die aan de in dat artikel genoemde voorwaarden voldoen aanspraak maken op een vergunning tot vestiging. Het tweede lid van het ontworpen artikel 96 wijkt ten gunste van Belgen en Luxemburgers af van artikel 13, derde lid, van de Wet, hetwelk aan vreemdelingen eerst een aanspraak op een vergunning tot vestiging toekent, indien zij gedurende ten minste vijf jaren hoofdverblijf in Nederland hebben gehad. Het derde lid steunt op artikel 5 van de Benelux-overeenkomst en wijkt ten gunste van Belgen en Luxemburgers af van artikel 14, eerste lid, van de Wet.

Artikel 97. Deze bepaling steunt voor zover zij betrekking heeft op verzoeken om het verlenen van een vergunning tot verblijf op artikel 5, eerste lid, tweede alinea, van de richtlijn 64/221/E.E.G. Zij vormt een afwijking van artikel 22 van de Wet door uitzetting van de begunstigde E.E.G.-onderdaan onmogelijk te maken, zolang op zijn verzoek om een vergunning tot verblijf niet is beschikt, ook al is de termijn van het hem krachtens artikel 8 van de Wet toegestane verblijf verstreken.

Het ontworpen artikel 97 verbiedt tevens de uitzetting van de begunstigde E.E.G.-onderdaan die een verzoek heeft ingediend om verlenging van de geldigheidsduur van de vergunning tot verblijf, zolang op zijn verzoek niet is beslist. Ook dit verbod vormt een afwijking van artikel 22 van de Wet. Artikel 79 van het ontwerp bepaalt reeds, dat in het laatstgenoemde geval geen uitzetting kan worden gelast indien de vreemdeling het verzoek om verlenging tenminste een maand voor het verstrijken van de geldigheidsduur van zijn vergunning tot verblijf heeft ingediend. Voor de begunstigde E.E.G.-onderdaan mag echter ook deze termijn van een maand niet worden gesteld. De artikelen 3, eerste lid, tweede alinea, van de richtlijn 64/220/E.E.G. en 5, tweede lid, van de richtlijn 64/240/E.E.G. spreken immers van „automatische verlenging” respectievelijk „verlenging zonder meer”. In dit ontwerp zijn deze termen aldus opgevat dat het indienen van een verzoek door de begunstigde E.E.G.-onderdaan mag worden geëist, op welk verzoek steeds, tenzij het ontworpen artikel 95 wordt toegepast, gunstig zal worden beschikt. Deze interpretatie van de termen „automatische verlenging” en „verlenging zonder meer” mag er echter niet toe leiden, dat aan de begunstigde E.E.G.-onderdaan een termijn wordt gesteld binnen welke hij, op straffe van zich bloot te stellen aan uitzetting, zijn verzoek moet indienen. Een dergelijke uitzetting zonder voorafgaande procedure zou trouwens ook in strijd kunnen worden geacht met het voorschrift van artikel 9, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G.

Artikel 98, eerste en tweede lid. De in het eerste en tweede lid van dit artikel genoemde termijnen steunen op artikel 7 van de richtlijn 64/221/E.E.G. Krachtens deze bepalingen wordt de „redelijke termijn”, genoemd in artikel 24 van de Wet, op veertien dagen, respectievelijk een maand, gesteld. Zij houden derhalve voor wat betreft de uitzetting van begunstigde E.E.G.-onderdanen een beperking in van de vrijheid, die de Minister van Justitie ingevolge artikel 24 van de Wet

heeft om te bepalen wat als een „redelijke termijn” kan worden beschouwd.

Zoals hierna zal blijken schept artikel 99, eerste lid, onder *b*, van het ontwerp overeenkomstig het voorschrift van artikel 9, tweede lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G., in afwijking van artikel 31 van de Wet, voor de minister een verplichting tot het horen van de commissie. Deze verplichting ontstaat indien de begunstigde E.E.G.-onderdaan een verzoek heeft ingediend om herziening van een te zijnen aanzien gegeven beschikking strekkende tot weigering van de vergunning tot verblijf.

In het systeem van de Wet heeft het verplicht horen van de commissie steeds tot gevolg, dat uitzetting van de vreemdeling ten aanzien van wie de aangevochten beschikking is gegeven, achterwege blijft, totdat de minister op het verzoek heeft beslist. In navolging van de Wet is derhalve krachtens het eerste lid van het ontworpen artikel 98 ook schorsing toegekend in die gevallen waarin de commissie moet worden gehoord krachtens artikel 99, eerste lid, onder *b*, van het ontwerp.

Derde lid. Volgens artikel 7 van de richtlijn 64/221/E.E.G. behoeven de genoemde minima „in dringende gevallen” niet in acht te worden genomen. Het derde lid van het ontworpen artikel brengt dit tot uitdrukking.

Artikel 99. Dit artikel strekt tot uitvoering van artikel 9 van de richtlijn 64/221/E.E.G. Het in het eerste lid, aanhef en onder *a* en *b*, bepaalde correspondeert met de voorschriften van het eerste, respectievelijk tweede lid van voornoemd artikel 9.

Eerste lid. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. bepaalt het ontworpen artikel 99, eerste lid, aanhef en onder *a*, dat de Minister van Justitie, indien hij overweegt de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf te weigeren of een vergunning tot verblijf dan wel tot vestiging in te trekken, de commissie moet horen alvorens hij ten nadele van de begunstigde E.E.G.-onderdaan beschikt. De Wet verplicht de minister niet tot een dergelijke raadpleging vooraf. Beschikkingen als bedoeld in artikel 99, eerste lid, onder *a*, zullen steeds door de ondergetekende worden gegeven. Te dezen zal geen gebruik worden gemaakt van de bij artikel 11, eerste lid, van de Wet voorziene mogelijkheid tot delegatie aan het hoofd van plaatselijke politie.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, tweede lid, van de richtlijn bepaalt het ontworpen artikel 99, eerste lid, aanhef en onder *b*, dat de commissie moet worden gehoord, indien de begunstigde E.E.G.-onderdaan herziening vraagt van een beschikking strekkende tot het weigeren van een vergunning tot verblijf. Deze bepaling bevat een afwijking van de wettelijke herzieningsprocedure; artikel 31, eerste lid, van de Wet verplicht immers de minister niet om de commissie over een verzoek als hier bedoeld te horen.

Tweede lid. Bij de behandeling van de zaak door de commissie op grond van het in het eerste lid bepaalde zal artikel 31, leden 2—7, van de Wet van toepassing moeten zijn. Het ontworpen tweede lid voorziet hierin. Daarmee is voldaan aan het vereiste van artikel 9, eerste en tweede lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G., dat de begunstigde E.E.G.-onderdaan wiens zaak aan de commissie wordt voorgelegd, in de gelegenheid moet worden gesteld in persoon ten overstaan van de commissie zijn middelen tot verweer voor te dragen en zich te laten bijstaan overeenkomstig de procedure van de nationale wetgeving.

Derde lid. Het derde lid van het ontworpen artikel is in overeenstemming met artikel 9, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. Ingevolge het ontworpen voorschrift kan in dringende gevallen ten nadele van de begunstigde E.E.G.-onderdaan worden beschikt zonder dat het in het eerste lid, aanhef en onder *a*, voorgeschreven horen van de commissie

heeft plaats gevonden. Indien met toepassing van het ontworpen artikel 99, derde lid, wordt afgeweken van het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onder *a*, heeft dit tot gevolg, dat voor de begunstigde E.E.G.-onderdanen de bepalingen van de Wet gelden. Hij zal dan dus herziening van de voor hem ongunstige beschikking kunnen vragen.

Ten aanzien van een Belg of Luxemburger laat de meer genoemde Benelux-overeenkomst ter uitvoering van de artikelen 55 en 56 van het Benelux Unie Verdrag een dergelijke uitzonderingsbepaling niet toe.

Artikel 100. Artikel 9, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. bepaalt dat de begunstigde E.E.G.-onderdaan, ten aanzien van wie het voornemen bestaat de verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf te weigeren dan wel een zodanige vergunning in te trekken, ten overstaan van een bevoegde adviesinstantie gebruik moet kunnen maken van zijn middelen tot verweer en zich moet kunnen laten bijstaan volgens de procedure van de nationale wetgeving.

De begunstigde E.E.G.-onderdaan kan van dit voorschrift alleen het volle profijt trekken, als bovenbedoeld voornemen met redenen omkleed schriftelijk te zijner kennis wordt gebracht, terwijl hem tevens wordt medegedeeld, dat de commissie zal worden gehoord. Artikel 7 van de richtlijn 64/221/E.E.G. schrijft trouwens voor de beschikkingen, waarop artikel 9, tweede lid, van toepassing is, uitdrukkelijk een dergelijke gemotiveerde schriftelijke mededeling voor; hieraan wordt voldaan door artikel 53, eerste en derde lid, van het ontwerp.

Voor wat betreft de toepassing van artikel 9, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G., voorziet het ontworpen artikel 100 in de hierboven gesignaleerde behoefte. Het eist een schriftelijke gemotiveerde kennisgeving van het voornemen van de minister om ten nadele van de begunstigde E.E.G.-onderdaan te beschikken, waarin tevens wordt vermeld dat de commissie zal worden gehoord.

Artikel 53 van het ontwerp kan hier geen toepassing vinden, aangezien dit artikel regelen geeft omtrent de wijze waarop beschikkingen op een verzoek ter kennis van de vreemdeling zullen worden gebracht. Artikel 9, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. heeft echter geen betrekking op een beschikking, maar op een voornemen om te beschikken.

Artikel 101. Dit ontwerp-artikel correspondeert met artikel 33, tweede lid, van de Wet. De bepaling is van betekenis met het oog op de mogelijkheid tot het vragen van nadere voorziening krachtens het ontworpen artikel 102, tweede lid.

Dat de in het ontworpen artikel 101 genoemde beschikkingen met redenen omkleed moeten zijn, en schriftelijk ter kennis van de begunstigde E.E.G.-onderdaan moeten worden gebracht, volgt uit artikel 53, eerste en derde lid, van het ontwerp.

Artikel 102, eerste lid. Volgens artikel 29 van de Wet kan in het algemeen van beschikkingen, die ten ongunste van de vreemdeling strekken, herziening worden gevraagd. Van de herzieningsprocedure is het essentiële element de behandeling van de zaak door de van de administratie onafhankelijke Adviescommissie voor vreemdelingenzaken, bij welke de vreemdeling zijn belangen kan bepleiten en die de minister vervolgens haar mening kenbaar maakt. De zaken, bedoeld in artikel 99, eerste lid, onder *a*, van het ontwerp worden echter — overeenkomstig het voorschrift gegeven bij artikel 9, eerste lid, van de richtlijn 64/221/E.E.G. — reeds in een vroeger stadium, te weten nog voordat de minister de ten ongunste van de vreemdeling strekkende beschikking heeft gegeven, aan de commissie voorgelegd. De ontworpen artikel 99—101 garanderen, dat de begunstigde E.E.G.-onderdaan daarbij geheel overeenkomstig de wettelijke herzieningsprocedure wordt behandeld.

Cumulatieve toepassing van de bedoelde „voornemen-procedure” en de wettelijke herzieningsprocedure zou tot

een zinloze doublure leiden. Derhalve is in het eerste lid van het ontworpen artikel 102 bepaald dat in de gevallen, waarin ingevolge artikel 99, eerste lid, aanhef en onder *a*, de commissie moet worden gehoord vóórdat de beschikking wordt gegeven, geen herziening meer kan worden gevraagd.

Tweede lid. Deze bepaling regelt voor de gevallen, bedoeld in het eerste lid, de aansluiting op de nadere voorziening als bedoeld in de artikelen 34—39 van de Wet.

Afdeling B. Europees Vestigingsverdrag

Algemeen

Het in deze afdeling opgenomen ontwerp-artikel 103 strekt tot uitvoering van artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag (*Trb.* 1957, 20), goedgekeurd bij de Wet van 28 oktober 1959 (*Stb.* 395). Dit Verdrag is nog niet voor Nederland in werking getreden. Verwacht mag echter worden dat de ratificatie binnen afzienbare tijd haar beslag zal kunnen krijgen. In verband hiermede heeft de ondergetekende er de voorkeur aan gegeven voorschriften ter uitvoering van genoemde verdragsbepaling thans reeds in het ontwerp-besluit op te nemen. In artikel 111 van het ontwerp wordt bepaald dat het besluit, voor wat artikel 103 betreft, op een nader door de Kroon te bepalen tijdstip in werking zal treden. Dit zal dan het tijdstip moeten zijn waarop het Europees Vestigingsverdrag voor Nederland in werking treedt. Mocht deze datum echter liggen vóór de datum van inwerkingtreding van de Vreemdelingenwet, dan kan het onderwerpelijke artikel tegelijk met de overige bepalingen van het ontwerp-besluit in werking treden.

Artikel 3, tweede lid, van het Verdrag bepaalt dat onderdanen van een Verdragsluitende Partij die langer dan twee jaren rechtmatig op het grondgebied van een andere Partij hebben gewoond, niet verwijderd mogen worden alvorens het hun is toegestaan tegen deze verwijdering gronden aan te voeren en zich te wenden tot, alsmede zich te doen vertegenwoordigen bij, een bevoegde autoriteit. In het systeem van de Vreemdelingenwet betekent dit, dat waarborgen dienen te worden getroffen opdat vreemdelingen als in artikel 3, tweede lid, van het Verdrag bedoeld, niet worden uitgezet alvorens zij gelegenheid gekregen hebben om hun belangen, desgewenst bijgestaan of vertegenwoordigd door een gemachtigde, bij de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken te bepleiten. Deze doelstelling wordt krachtens het ontworpen artikel 103 bereikt door:

a. te bepalen dat vreemdelingen als vorenbedoeld niet worden uitgezet zolang geen beslissing is genomen op een door hen ingediend verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een hun verleende vergunning tot verblijf;

b. voor te schrijven dat aan tot de onderwerpelijke categorie behorende vreemdelingen, ten aanzien van wie een beschikking is gegeven, strekkende tot beëindiging van hun verblijf, een redelijke termijn moet worden gegund om hier te lande een verzoek om herziening in te dienen;

c. te waarborgen dat aan elk verzoek om herziening opschortende werking wordt toegekend ten aanzien van uitzetting;

d. te verzekeren dat omtrent elk verzoek om herziening, als hier bedoeld, de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken moet worden gehoord, waarbij de vreemdeling steeds de gelegenheid krijgt zijn belangen bij de commissie te bepleiten en zich door een raadsman te doen bijstaan of vertegenwoordigen.

Opgemerkt zij nog dat het besluit van 15 maart 1961 (*Stb.* 82) regelen geeft voor de toepassing van de thans geldende vreemdelingenvoorschriften met het oog op artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag. Dit besluit werd gewijzigd bij besluit van 27 januari 1964 (*Stb.* 21). Ingevolge deze wijziging werd de in het besluit neergelegde procedure mede toegekend aan hier te lande gevestigde Bel-

gen en Luxemburgers op wie genoemde verdragsbepaling niet van toepassing is, zulks ter uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de reeds eerder genoemde overeenkomst inzake de tenuitvoerlegging van de artikelen 55 en 56 van het Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie. De datum van inwerkingtreding van het besluit werd bepaald op de dag waarop het Europees Vestigingsverdrag voor Nederland in werking treedt. Aangezien aan de verplichting, voortvloeiende uit genoemde Benelux-overeenkomst, wordt voldaan door de bepalingen van Afdeling A van dit hoofdstuk en, voor wat betreft de vreemdelingen op wie artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag van toepassing is, het onderwerpelijke artikel 103 uitvoering geeft aan de uit die verdragsbepaling voortvloeiende verplichting, is bij artikel 109 voorgesteld het besluit van 15 maart 1961 (*Stb.* 82) in te trekken.

Toelichting op artikel 103

Eerste en vijfde lid. Krachtens artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag dient de in die bepaling bedoelde procedure te worden toegekend aan een onderdaan van een Verdragsluitende Partij, wiens verwijdering wordt overwogen en die langer dan de twee voorafgaande jaren rechtmatig op het grondgebied van enige andere Partij heeft gewoond. Onder „rechtmatig” dient hier naar de mening van de ondergetekende te worden verstaan: met uitdrukkelijke toestemming van het bevoegde gezag. In de termen van de Vreemdelingenwet betekent dit, dat het moet betreffen een vreemdeling aan wie het — gedurende genoemd tijdvak van twee jaren — krachtens een der bepalingen van de artikelen 9 en 10 van de Wet was toegestaan in Nederland te verblijven. In het vijfde lid van het ontworpen artikel worden nadere voorschriften gegeven voor de berekening van de vorenbedoelde termijn van twee jaren. Betreft het een vreemdeling die een verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een hem verleende vergunning tot verblijf heeft ingediend, dan is het naar de mening van de ondergetekende de meest redelijke oplossing dat onder bedoelde termijn wordt verstaan een tijdvak van twee jaren, onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip waarop de geldigheidsduur der vergunning verstrijkt. Een vreemdeling, die aan de gestelde voorwaarden voldoet, bereikt dan — krachtens het ontworpen artikel — met het tijdig indienen van een verzoek om verlenging dat hij de bescherming van artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag geniet. Laat hij daarentegen de geldigheidsduur van zijn vergunning verstrijken zonder een verzoek om verlenging te hebben ingediend, dan kan hij niet meer als „rechtmatig” wonend in de zin van genoemde verdragsbepaling worden aangemerkt. Indien het een vreemdeling betreft te wiens aanzien een beschikking is genomen strekkende tot intrekking van een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel tot uitzetting in het geval, bedoeld in het derde lid, onder *c*, van het ontworpen artikel, dan dient, naar de mening van de ondergetekende, het tijdvak van twee jaren te worden terugberekend vanaf het tijdstip waarop de beschikking, welke de verwijdering van de vreemdeling tot gevolg kan hebben, is gegeven.

Krachtens het bepaalde in het eerste lid is het ontworpen artikel niet van toepassing op begunstigde E.E.G.-onderdanen, als bedoeld in artikel 91 van het ontwerp. Voor hen gelden immers krachtens de in Benelux- en E.E.G.-verband vastgestelde regelingen reeds gunstiger bepalingen dan die, welke ingevolge artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag voor hen zouden moeten worden vastgesteld.

Tweede lid. Voor de strekking van deze bepaling moge worden verwezen naar hetgeen in het algemeen gedeelte van deze toelichting werd opgemerkt. De ontworpen bepaling houdt een afwijking in van artikel 22, eerste lid, van de Wet. Indien de beslissing op het verzoek om verlenging van de geldigheidsduur der vergunning tot verblijf niet tijdig vóór het verstrijken van die geldigheidsduur wordt genomen, dient uit-

zetting van de vreemdeling nochtans achterwege te blijven. Ook is hier niet het — krachtens artikel 79 van het ontwerp — voor vreemdelingen in het algemeen geldende vereiste gesteld dat het verzoek om verlenging ten minste een maand vóór het verstrijken van de geldigheidsduur der vergunning moet zijn ingediend. Een vreemdeling als in artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag bedoeld, die met uitzetting zou worden bedreigd omdat hij zijn verzoek om een titel tot voortzetting van zijn verblijf minder dan een maand vóór de afloop van zijn vergunning heeft gedaan, heeft nochtans aanspraak op toekenning van de in dat verdragsartikel genoemde procedure.

Derde lid. Onder verwijzing naar hetgeen in het algemeen gedeelte van de toelichting op deze Afdeling werd opgemerkt, zij nog aangetekend dat het derde lid een tweetal afwijkingen van de Wet inhoudt ten gunste van de vreemdelingen op wie de bepaling van toepassing is. Artikel 24 van de Wet laat de mogelijkheid open tot onmiddellijke uitzetting van een vreemdeling, wiens verblijf niet langer krachtens de Wet is toegestaan, indien het belang van de openbare rust of de openbare orde zulks vordert. Uit het derde lid van het ontworpen artikel 103 volgt echter dat, zelfs indien er uit een oogpunt van openbare orde of openbare rust aanleiding tot onmiddellijke verwijdering zou bestaan, aan een vreemdeling op wie de bepaling van toepassing is, een redelijke termijn moet worden gegund om herziening te vragen van een te zijnen aanzien gegeven beschikking, strekkende tot beëindiging van zijn verblijf. Voorts is artikel 32, tweede lid, van de Wet buiten toepassing verklaard. Dit betekent in het onderwerpelijke geval dat ook indien afwijzend is beschikt op een verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, hetwelk door de vreemdeling binnen een maand vóór het verstrijken van die geldigheidsduur is ingediend, krachtens artikel 32, eerste lid, van de Wet diens uitzetting achterwege dient te blijven zolang niet is beslist op een vervolgens door hem gedaan verzoek om herziening van de afwijzende beschikking.

Vierde lid. Krachtens deze bepaling, welke een afwijking van artikel 31, eerste lid, van de Wet inhoudt, geldt, ook indien herziening is gevraagd van een beschikking strekkende tot weigering van het verlengen van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, een verplichting tot het horen der commissie en dient de vreemdeling in de gelegenheid te worden gesteld zijn belangen bij de commissie te bepleiten en zich door een raadsman te doen bijstaan of vertegenwoordigen. Betreft het een verzoek om herziening gericht tegen een beschikking strekkende tot het intrekken van een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel tot uitzetting in het geval, bedoeld in het derde lid, onder *c*, van het ontworpen artikel, dan is het horen der commissie reeds verplicht ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Wet.

Zesde lid. De hier genoemde uitzondering stemt overeen met de reserve, vervat in de aanhef van artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag.

Afdeling C. Verdragsvluchtelingen en staatlozen

Algemeen

De bepalingen van deze Afdeling strekken ertoe om, met gebruikmaking van de bij artikel 49 van de Vreemdelingenwet voorziene mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur ten gunste van bepaalde categorieën van vreemdelingen van de Wet af te wijken, uitvoering te geven aan artikel 32 van het op 28 juli 1951 te Genève ondertekende Verdrag betreffende de status van vluchtelingen (*Trb.* 1951, 131 en 1954, 88), goedgekeurd bij de wet van 22 maart 1956 (*Stb.* 137), alsmede aan artikel 31 van het op 28 september 1954 te New York ondertekende Verdrag betreffende de status van staatlozen (*Trb.* 1955, 42 en 1957, 22), goedgekeurd bij de Rijkswet van 13 december 1961 (*Stb.* 468). Ingevolge deze verdragsartikelen mogen

rechtmatig op het Nederlandse grondgebied vertoevende vluchtelingen en staatlozen — in de zin van deze verdragen — niet worden uitgezet behoudens om redenen van nationale veiligheid of openbare orde. Voorts mag de uitzetting van zodanige vreemdelingen alleen plaats vinden ter uitvoering van een besluit dat is genomen in overeenstemming met de wettelijk voorziene procedure en moet het de vluchteling of staatloze, wiens uitzetting wordt overwogen — behoudens indien dwingende redenen van nationale veiligheid zich daartegen verzetten — worden toegestaan zijn belangen te bepleiten, en zich te dien einde te doen vertegenwoordigen, bij een bevoegde autoriteit.

Aan artikel 32 van het Vluchtelingenverdrag wordt thans uitvoering gegeven bij het besluit van 10 januari 1957 (*Stb.* 3), tot vaststelling van het Vluchtelingenbesluit, waarvan de in-trekking wordt voorgesteld bij artikel 109 van het ontwerp.

Met de regeling, neergelegd in de artikelen 104—106 van het ontwerp, wordt beoogd de bepalingen van het Vluchtelingenbesluit, voor zover deze door de Vreemdelingenwet niet overbodig zijn geworden en voor zover daaraan nog enige praktische betekenis kan worden toegekend, aangepast aan het systeem van de Wet, over te nemen in de algemene maatregel van bestuur ter uitvoering van de Wet en tevens uitvoering te geven aan artikel 31 van het Verdrag betreffende de status van staatlozen. Op het tijdstip waarop de Vreemdelingenwet in werking treedt zullen de vluchtelingen op wie artikel 32 van het Geneefse Verdrag van toepassing is, krachtens de overgangsbepalingen, opgenomen in artikel 46 van de Wet, van rechtswege houder zijn van hetzij een vergunning tot verblijf, hetzij een vergunning tot vestiging. Het Verdrag noch de Wet verplicht ertoe om aan vluchtelingen in de zin van het Verdrag, aan wie verblijf in Nederland is of wordt toegestaan, aanstonds de bijzondere sterke rechtspositie te verlenen van „toegelaten vluchteling” in de zin van de Wet. Dit neemt uiteraard niet weg dat het aan zodanige vreemdelingen vrij staat om overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet een verzoek om toelating als vluchteling in te dienen. Een beslissing op zodanig verzoek dient ingevolge artikel 15, vierde lid, van de Wet door de Minister van Justitie in overeenstemming met de Minister van Binnenlandse Zaken te worden genomen. Tegen een afwijzende beschikking staan de vreemdeling de in hoofdstuk IV van de Wet voorziene rechtsmiddelen open.

Bij het opstellen van de regeling, neergelegd in de onderwerpelijke artikelen, is er dan ook van uitgegaan dat onder de werking van de Vreemdelingenwet vluchtelingen als bedoeld in artikel 32 van het Verdrag zowel houder van een vergunning tot verblijf of tot vestiging als toegelaten vluchteling in de zin van de Wet kunnen zijn.

Opgemerkt moge worden dat het tegenwoordige Vluchtelingenbesluit voorziet in de mogelijkheid voor vreemdelingen om, ook zonder dat zij met uitzetting worden bedreigd, een verzoek in te dienen om „erkenning als vluchteling” in de zin van artikel 32 van het Verdrag; bij afwijzing van het verzoek kan de vreemdeling zich dan tot de Permanente Vreemdelingen-Adviescommissie wenden (artikelen 2, onder C, en 3 van genoemd besluit). De ondergetekende heeft gemeend deze voorziening niet in het ontwerp-besluit te moeten overnemen en wel om de volgende redenen:

1. ter uitvoering van artikel 32 van het Verdrag is een procedure inzake erkenning als vluchteling niet vereist; aan de verdragsverplichting wordt geheel voldaan, indien voldoende gewaarborgd is dat vreemdelingen op wie dat artikel van toepassing is (of kan zijn), niet worden uitgezet zonder in de gelegenheid te zijn gesteld hun belangen bij een van de administratie onafhankelijke autoriteit te bepleiten;

2. handhaving van het instituut van erkenning als vluchteling (uitsluitend voor de toepassing van de vreemdelingenvoorschriften met het oog op artikel 32 van het Verdrag) naast de toelating als vluchteling ingevolge de Wet zou een bijzonder onoverzichtelijke situatie scheppen en slechts tot misverstand aanleiding kunnen geven.

In dit verband zij nog opgemerkt dat tot dusverre nimmer door een vreemdeling gebruik werd gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om erkenning als vluchteling, zodat de praktische behoefte aan handhaving van deze voorziening niet is gebleken.

De onder 1 weergegeven doelstelling wordt bij de in het ontwerp voorgestelde regeling op de volgende wijze bereikt:

a. een vreemdeling op wie artikel 32 van het Vluchtelingenverdrag van toepassing is (of kan zijn) wordt niet uitgezet zolang geen beslissing is genomen op een door hem ingediend verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een hem verleende vergunning tot verblijf;

b. indien een beschikking wordt gegeven, strekkende tot beëindiging van het verblijf van de vreemdeling, kan hij nimmer worden uitgezet alvorens hij voldoende gelegenheid heeft gekregen om een verzoek om herziening van de beschikking in te dienen;

c. de mogelijkheid tot uitzetting is eveneens steeds uitgesloten zolang niet op een ingediend verzoek om herziening is beslist;

d. omtrent elk herzieningsverzoek moet de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken worden gehoord, waarbij de vreemdeling steeds de gelegenheid krijgt zijn belangen bij de commissie te bepleiten en zich door een raadsman te doen bijstaan of vertegenwoordigen.

Hoewel artikel 32, eerste lid, van het Verdrag als rechtstreeks verbindend kan worden beschouwd, bestaat er, naar de mening van de ondergetekende, ter wille van de overzichtelijkheid aanleiding deze bepaling in de voorschriften van de nationale wetgeving over te nemen.

Toelichting op de artikelen

Artikel 104, eerste en tweede lid. Ingevolge het eerste lid van dit ontwerp-artikel wordt ten aanzien van uitzetting schorsende werking toegekend aan het indienen van een verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf door een vreemdeling die behoort tot een der in dat lid aangeduide categorieën. Deze bepaling houdt een afwijking in van artikel 22, eerste lid, van de Wet. Als vereiste geldt niet dat het verzoek om verlenging ten minste een maand vóór het verstrijken van de geldigheidsduur der vergunning moet zijn ingediend, zulks in afwijking van de krachtens artikel 79 van het ontwerp voor vreemdelingen in het algemeen geldende regel.

De onder *a* aangeduide categorie stemt overeen met die genoemd in artikel 2, onder A, van het Vluchtelingenbesluit. Het tweede lid van het ontworpen artikel geeft aan, wat onder „geldige mandaatverklaring” moet worden verstaan; daarbij is de omschrijving overgenomen, welke daarvan ook is het Vluchtelingenbesluit wordt gegeven (artikel 1, tweede lid, van dat besluit). Wel is de beperking gesteld, dat de verklaring aan de vreemdeling moet zijn afgegeven in diens hoedanigheid van vluchteling in de zin van het Geneefse Verdrag; onder het mandaat van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen vallen namelijk ook vluchtelingen op wie het Verdrag niet van toepassing is omdat zij zich ten gevolge van gebeurtenissen welke ná 1 januari 1951 hebben plaats gevonden buiten het vluchtland bevinden (zie artikel 1, onder A 2, van het Verdrag).

De in het eerste lid, onder *b*, vermelde categorie betreft de vreemdelingen bedoeld in artikel 2, onder B, van het Vluchtelingenbesluit.

Zoals reeds in het algemeen gedeelte van de toelichting op de bepalingen van deze Afdeling werd opgemerkt, werd nimmer een ontvankelijk verzoek om erkenning als vluchteling ingediend overeenkomstig artikel 2, onder C, van het Vluchtelingenbesluit, zodat de daar aangeduide categorie niet in het ontwerp-besluit behoeft te worden overgenomen.

De in het eerste lid, onder *c*, genoemde categorie betreft vreemdelingen die niet in het bezit zijn van een mandaatverklaring en evenmin zijn aan te merken als vreemdelingen wier verblijf op de voet van vluchteling werd aanvaard, doch die zich nochtans op vluchtelingschap beroepen. Krachtens het ontworpen artikel wordt aan deze vreemdelingen de bescherming van artikel 32, tweede lid, van het Vluchtelingenverdrag toegekend indien er ook maar enige aanleiding bestaat om te veronderstellen dat zij inderdaad vluchteling in de zin van het Verdrag kunnen zijn. Slechts indien de Ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie, na raadpleging van de Vertegenwoordiger van de Hoge Commissaris, beiden van oordeel zijn dat het op vluchtelingschap gedane beroep kennelijk ongegrond is, wordt de in genoemd verdragsartikel bedoelde procedure niet toegekend.

Derde lid. Een overeenkomstige bepaling is ten gunste van vreemdelingen op wie artikel 3, tweede lid, van het Europees Vestigingsverdrag van toepassing is, opgenomen in artikel 103, derde lid, van het ontwerp; volstaan moge worden met verwijzing naar de bij laatstbedoelde bepaling gegeven toelichting.

Vierde lid. In het vierde lid van het ontworpen artikel zijn de uitzettingsgronden overgenomen, genoemd in artikel 32, eerste lid, van het Vluchtelingenverdrag; overeenkomstig de ten aanzien van artikel 95, tweede lid, van dit besluit gevolgde gedragslijn is het verstrekken van onjuiste gegevens ook in het thans aan de orde zijnde voorschrift genoemd naast het maken van inbreuk op de openbare orde. Ook hier betreft het een afwijking van de Wet ten gunste van de vreemdeling. De artikelen 11, vijfde lid, en 12 van de Wet geven immers ruimere gronden voor weigering van het verlengen van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf en voor intrekking van een zodanige vergunning, dan die welke in artikel 32, eerste lid, van het Verdrag, juncto artikel 104, vierde lid, van het ontwerp-besluit, zijn gegeven.

Vijfde lid. Deze bepaling strekt tot uitvoering van artikel 31 van het reeds eerder genoemde Verdrag betreffende de status van staatlozen. Aangezien deze verdragsbepaling geheel analoog is aan artikel 32 van het Vluchtelingenverdrag, zijn de relevante bepalingen van de voorgaande leden van artikel 104 van het ontwerp-besluit van overeenkomstige toepassing verklaard op een staatloze, waaronder ingevolge het bepaalde in artikel 1 van het ontwerp-besluit moet worden verstaan: hij die voor de toepassing van het Verdrag betreffende de status van staatlozen als staatloze geldt.

Artikel 105, eerste lid. Krachtens deze bepaling, welke een afwijking van artikel 31, eerste lid, van de Wet inhoudt, geldt, ook indien herziening is gevraagd van een beschikking strekkende tot weigering van het verlengen van de geldigheidsduur van een vergunning tot verblijf, de verplichting tot het horen der commissie en dient de vreemdeling in de gelegenheid te worden gesteld zijn belangen bij de commissie te bepleiten en zich door een raadsman te doen bijstaan of vertegenwoordigen. Betreft het een verzoek om herziening gericht tegen een beschikking strekkende tot het intrekken van een vergunning, of een toelating als vluchteling, dan is het horen van de commissie reeds verplicht ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Wet.

Tweede lid. De krachtens dit lid voorgeschreven raadpleging door de commissie van de Vertegenwoordiger in

Nederland van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen stemt overeen met de procedure, welke thans is voorzien in artikel 18 van het Vluchtelingenbesluit.

Artikel 106. De in dit artikel, onder *a*, opgenomen uitzondering kan bij voorbeeld betrekking hebben op vreemdelingen die voor hun binnenkomst in Nederland reeds tot een ander land waren toegelaten en aan wie tijdelijk verblijf hier te lande werd toegestaan op voorwaarde dat de mogelijkheid van hun terugkeer naar dat land gewaarborgd bleef. Zij verblijven derhalve in Nederland op dezelfde voet als vreemdelingen die niet de status van vluchteling bezitten. Ook krachtens het thans geldende Vluchtelingenbesluit worden zodanige vreemdelingen niet als „erkend vluchteling” in de zin van dat besluit aangemerkt (zie artikel 2, onder *A*, en artikel 8, derde lid, van genoemd besluit).

De uitzondering, bedoeld onder *b*, betreft verdragsvluchtelingen die tijdelijk in Nederland worden opgenomen onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat zulks geschiedt in afwachting van hun toelating tot een ander land.

De onder *c* vermelde uitzondering is opgenomen in overeenstemming met artikel 32, tweede lid, van het Vluchtelingenverdrag en artikel 31, tweede lid, van het Verdrag betreffende de status van staatlozen.

HOOFDSTUK VII

Algemene, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 107. Bij dit artikel wordt deels uitvoering gegeven aan artikel 16, eerste lid, aanhef en onder *b*, van de Wet. Krachtens deze wetsbepaling dienen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regelen te worden gegeven omtrent de vorm waarin mededeling zal worden gedaan van rechtsmiddelen, welke openstaan tegen beschikkingen betreffende een vergunning tot verblijf of tot vestiging, dan wel een toelating als vluchteling. Op zodanige beschikking heeft artikel 53 van het ontwerp mede betrekking. Krachtens het ontworpen artikel 107 wordt de verplichting tot kennisgeving aan de vreemdeling van rechtsmiddelen, die ingevolge het bij of krachtens de Wet bepaalde voor hem openstaan, uitgebreid tot alle gevallen waarin te zijnen aanzien een beslissing wordt genomen of een maatregel wordt toegepast.

Artikel 108. Deze overgangsbepaling is noodzakelijk, ten einde te voorkomen dat vreemdelingen die op het tijdstip waarop de Vreemdelingenwet in werking treedt houder zijn van een krachtens de bepalingen van het Vreemdelingenreglement versterkte verblijfsvergunning en die uit dien hoofde ingevolge artikel 46, eerste en tweede lid, van de Wet van rechtswege houder zijn van een vergunning tot verblijf of tot vestiging in de zin van de nieuwe wet, aanstonds strafbaar zouden zijn omdat zij nog niet kunnen voldoen aan de bij artikel 54 van het ontwerp gestelde verplichting tot het bij zich dragen van een krachtens de Wet afgegeven identiteitspapier.

Artikel 111. Voor wat betreft het tijdstip van inwerking-treding van artikel 103 van het ontwerp moge de ondergetekende zich verwijzing veroorloven naar hetgeen terzake werd vermeld in het algemeen gedeelte van de toelichting op dat artikel.

De Minister van Justitie,
SAMKALDEN.

 STAATSBLAD VAN HET KONINKRIJK DER NEDERLANDEN

461

BESLUIT van 9 november 1966 tot vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Vreemdelingenwet (Stb. 1965, 40).

WIJ JULIANA, BIJ DE GRATIE GODS, KONINGIN DER NEDERLANDEN, PRINSES VAN ORANJE-NASSAU, ENZ., ENZ., ENZ.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie van 2 november 1966, Stafafdeling Wetgeving Publiekrecht/Hoofdafdeling Vreemdelingenzaken en Grensbewaking, nr. 461/666;

Gelet op artikel 52 van de Vreemdelingenwet (Stb. 1965, 40);

Hebben goedgevonden en verstaan:

Enig artikel

De Vreemdelingenwet (Stb. 1965, 40) treedt in werking op 1 januari 1967.

Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in het *Staatsblad* zal worden geplaatst.

Soestdijk, 9 november 1966.

JULIANA.

De Minister van Justitie,
SAMKALDEN.

Uitgegeven de vijftiende november 1966.

De Minister van Justitie,
SAMKALDEN.

462

BESLUIT van 2 november 1966 tot schorsing van het besluit van burgemeester en wethouders van Borculo van 4 oktober 1966 betreffende het verlenen van bouwvergunning.

WIJ JULIANA, BIJ DE GRATIE GODS, KONINGIN DER NEDERLANDEN, PRINSES VAN ORANJE-NASSAU, ENZ., ENZ., ENZ.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van 27 oktober 1966, no. 1027934, afdeling Juridische Zaken, betreffende het besluit van burgemeester en wethouders van Borculo van 4 oktober 1966, waarbij aan G. H. ten Bruggencate, aldaar, vergunning is verleend voor het bouwen van een woning met bedrijfsruimte op de percelen kadastraal bekend gemeente Geesteren, Sectie D nos. 1045 en 1382;

Overwegende, dat het wenselijk is om hangende het onderzoek van de vraag of bedoeld besluit in strijd is met de wet, de tenuitvoerlegging daarvan te voorkomen;

Gelet op de gemeentewet;

Hebben goedgevonden en verstaan:

voormeld besluit van burgemeester en wethouders van Borculo te schorsen tot 15 oktober 1967.

Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in het *Staatsblad* zal worden geplaatst.

Soestdijk, 2 november 1966.

JULIANA.

De Minister van Volkshuisvesting
en Ruimtelijke Ordening,
P. BOGAERS.

Uitgegeven de vijftiende november 1966.

De Minister van Justitie,
SAMKALDEN.

Franch law of 1948, concerning
punishment of acts criminal organ-
izations, Incorporation of London
Charter. Umkehrung der Beweislast.

Loi no. 48- 1416 du 15 sept. 1948 Modifiant et Completant l'Ordonnance du 28.8.44
relative a la repression des Crimes de Guerre.

(for the law of 28/8/44, see law reports, III, 93 ff.)

~~art. 1.~~
criminal organiz-
ations :

judgment of IMT
London charter

umkehrung der
beweislust

Art. 1. Lorsqu'un des crimes prevus par l'~~ordonnance~~ ordonnance
du 28 aout 1944 sur la repression des crimes de guerre est
imputable a l'action collective d'une formation ou d'un groupe
faisant partie d'une organisation declaree criminelle par le
tribunal militaire international agissant en vertu de l'acte
du 8 aout 1945 , tous les individus appartenant a cette
formation ou a ce groupe peuvent etre ~~consideres~~ consideres comme ~~co-auteurs~~
co-auteurs, a moins qu'ils n'apportent la preuve de leur
incorporation forcee et de leur non-participation au crime.

Definition (presumptio
juris et de jure)
of " action d'ensemble"

Art. 2. Pour l'application de l'art. precedent, ~~les crimes~~
~~imputables a l'action collective~~ sont consideres comme
imputables a l'action collective de la formation ou du groupe
envisage, les crimes de guerre commis par ses membres dans une
meme region, meme isolement ou de leur propre initiative,
lorque, par leur importance, leur gravite, leur repetition,
ou par le nombre des victimes, ces actes constituent les elem-
ents d'une action d'ensemble.

by 1948, the composition
of the Trib. slightly changed,
i.e. inclusion of resistance
fighters no more obligatory :

Art. 5. Pour le jugement des crimes de guerre, le tribunal
militaire est compose comme il est dit au code de justice
militaire. Sauf impossibilite dument constatee par l'autorite
militaire competente, les juges militaires doivent etre
en majorite choisis parmi les militaires ayant appartenu
aux forces francaises de l'interieur ou a une organisation
de resistance."

signed by Vincent Auriol, Henri Queuille
(Pres. du conseil des ministres); Andre Marie (Min. de
justice) vice pres. du conseil), Paul Ramadier (Min. de la
defnat'le) Schuman (Min. des aff. etr.)

in the decree of 28/8/44, this art 5 read :

in 1944, resistance members
obligatory :

old art. 5 : (first sentence as above.) 2nd sentence :
" Les juges militaires doivent etre en majorite choisis parmi
les officiers , sous-officiers et hommes de troupe apparte-
nans ou ayant appartenu au forces francaises de l'interieur
ou a une organisation de resistance.

Concerning superior order , old decree of 28/8 44 contains art.3, reproduced in law reports,
Vol. III, p.96. Art. 4 adds :

co-responsibility of superior
for acts of subordinates :

Art.4. Lorsqu'un subordonne est poursuivi comme auteur
principal d'un crime de guerre et que ses superieurs hier-
archiques ne peuvent etre recherches comme co-auteurs, ils
sont consideres comme complices dans la mesure ou ils
ont organise ou tolere les agissements criminels de leurs
subordonnes. "

(Decree of 28/8/44, amended in 1948, was signed in Algiers , among others, by Henri Queuille,
(first), then le commissaire d'etat, A. Philip, Commissaire d'etat a la justice , Francois de
Menthon, and Commissaire aux colonies, R. Plevin.
In the preable, a specific reference is made to declaration interalliee du 13/1/52 relative
a la repression des crimes de guerre.

Norwegian war crimes law, 1946
Def. of war crimes; superior orders, etc.

Law of 24 May 1946, adopted by Storting and signed also by King Haakon; replacing the law concerning the punishment of foreign war criminals of 4 May 1945, and the law concerning the death penalty, of 6 July 1945.

Good English translation in Law Rep. III, 81 ff.

However there the date of the law is said to have been 13 Dec. 1946.

Norwegian title of law : Utkast til lov om straff for utenlandske krigsforbrytere

Kriegsgesteze und kriegsbraeuche : krigens lover og ~~et~~ sedvaner

Art. 5 (dealing with necessity and superior orders) : the first words are :

"Nødtilstand og overordnetes befaling" This is translated in German as
"Notstand und hoherer Befehl" (Guenther Lummert, Das Strafverfahren gegen
Deutsche im Ausland wegen 'Kriegsverbrechen', Arb.gemeinsch.v. Roten Kreuz
in Deuts l., Brit. Zone, Hamburg 1949, p.109. - Law Reports translates :
Necessity and superior orders (III, 85)

Luxemblurg used the same technique as that used by thd French Decree of 28/8/44

(la w Reports III,95, and XV, ?)

Namely, both the Frehh decree of 28/8/44, and this lux. law of 11 aug.47, say that acts lunsihabe under our nat'l law is pu ishable; and then, 2), give a special interpretation of specific prodisions of their respective penal code, to fit the Nazi crimes.

Loi du 2 aout 1947 sur la repression des crimes de guerre
(even title is similar to French decree of 28.8.44)

signed by grand duchesse Charlotte, & countersigned by minister of justice, Schaus.
being tried

genera. limitation:
Lux. jurisdidction must be based on Lux law; But: substahively, the laws of war determine (i.e. int'l law determines) what is punishable

Art. 1. Subject to ~~trial~~ before a War Crimes Court and ~~the~~ judges according to ~~luxembourg~~ the Luxembourg laws and the provisions of the present Law, non-L umxenblurg persons (les agents non-Luxembourgeois (who are guilty of crimes or offenses (crimss ou de delits) falling within the jurisdidction of Kuxembourg Ckurts , committed since the beginning of hostilities if such contraventions were ~~committed~~ committed at the occasion or under the pretext of the state of war, and which are not justified by the laws or customes of war, irrespective of whether these persons were apprehended in the Grand Duchy or on enemy territory, or whether the Government obtained their extradition. §justifies par les lois et coutumes de la guerre)

Srt. 2 interprets pre-existing Lux. penal law, to cover nazin crimes

Art. 2. By interpretation (Par interpretation) of the provisions of the /Luxembourg/ Penal Code, the following ~~acts~~ [acts] shall be considered as constituting [the following crimes] :

slave labor
, interpreted as form of recuriment for enemy.
also interesing Def. of sl; labor

1. The fact (le fait) of having furnihsed the enemy support, ^{in the form of} ~~of~~ soldier s or human services (fourni a l'ennemi des secours en soldats ou hommes), ~~under the provision of~~ ^{under the provision of} Art. 115. par. 3 Penal Code : any recrutiment by the enemy or his agents, be it for thebreguär army, police formations, pre-military or para-military o gsnizations; any compulsion (astreinte) to work or services ouytside the territory of the Grand Duchy; any compulsion, even within the territory of th Grand Duchy, for a war purpose, to work or services not correponding (ne rentrant pas dans la profession habituelle de la personne astreinte) to the usual profession of the forced person;

2. Criminal association (association de malfaiteurs), ~~provided for~~ ^{provided for} under the provision of art. 322 and following, ofmthe Penal Code : [These provisions shall be considered as covering the following acts:] ~~Any~~ Any organization or enterprize of systematic terrorism. (toute organisation ou enterprise de terrorisme syetmatique). The penalty shall be applied as of Art, 323, sec. 1.

3. Premeditated murder (l'assassinat) ~~provided for~~ ^{provided for} under the provision of Art. 394 Code Penal : [shall cover] the killing [la mise a mort - of a person or persons] as a measure of reprisal.

4. Assault and wounding of persons (les coups et blessures) as defined in art. 398 to 409 ~~of the~~ Penal Code [shall cover] : the acts of violence and cruelty committed against prisoners, detainees, deportees, inculpated persons, witnesses , or forced

workers;

def. of deportation,
contains exception for
legally senet nced persons
??

5. The act of moving persons outside the country (le fait d'entraîner des personnes a l'etranger) ~~interne~~ as defined in ~~art. 121 bis~~ art. 121 bis, sec. 2, 3 and 4 Penal Code [shall cover] : any measure involving deportation or expatriation, under whatever motive, of any person not detained or interned by virtue of a ~~expatriation~~ ~~judgment~~ ^{either} of a ~~judicial~~ ~~order~~ ^{judicial} order which is legitimate under the laws or customs of war (en vertu d'une condamnation ou d' un mandat de justice reguliers au regards des lois ou coutumes de la guerre;)

Pliage: covers
spoliation, etc.

6. Pillage, ~~under the provisions of~~ as defined in art. 128-130, and 132 Penal Code [shall cover] : The imposition of collective fines, the abusive or illegal requisitions, the confiscations ~~and~~ / or expropriations, the removal (l'export) or the export from Luxembourg territory, by whatever means, of goods of any type.

responsibilit of
superiors for acts of
subordinates

Art. 3. Irrespective of the provisions of Artt. 66 and 67 Penal Code, the official superiors (les superieurs hierarchiques) who have tolerated the criminal acts (agissements criminels) of their subordinates, can be prosecuted, according to circumstances, as co-principals or as accomplices of the crimes and offenses mentioned in the present law. This also applies to those who, without being official superiors (superieurs hierarchiques) of the principal ~~act~~ ~~of~~ ~~the~~ perpetrators (des auteurs principaux) have favored (auront favorise) such crimes or offenses.

no act of state defense

Art. 4. In no case can the application of the laws mentioned in art. 1 (lois visees a l'art. 1er) be avoided (etre ecartee) under the pretext that the perpetrators, co-principals or accomplices of the infractions, ~~are~~ ~~not~~ ~~contemplated~~ in said article (y prevues) ~~are~~ ~~not~~ ~~contemplated~~, acted in a capacity as functi nary, soldier or agent in the service of the enemy.

superior orders

The laws, decrees (ordonnances) or regulations (reglem-ents) issued (emanant) by the enemy authorities, the orders or authorizations given ~~under~~ ~~that~~ / by these authorities or by authorities which are or have been ~~subordinated~~ dependent upon them, shall not be considered as justification within the meaning of art. 70 ~~of~~ Penal Code.

Rumanian materials:

1) Général-colonel de réserve DOMBROVSKI, VICTOR.

Bucurestul în zilele insurecției armate din august 1944
(Bucurest pendant les jours de l' 20 de ani de la elibera-
rea României (Les vingt ans qui se sont écoulés depuis la
libération de la Roumanie), Bucarest, Ed. politica, 1964, 169 pp.

2) PETRICA, A. et TUTUI GH. - L'instauration et la consolidation
du régime démocratique populaire en Roumanie. Ed. Aca-
demiei R.P.R., Bibliotheca Historica Romaniae, 1964, nr. 4

3) TUDOR, PAUL. Exploatarea și tratamentul inuman al
muncitorilor români în întreprinderile din Germania
hitlerista în anii 1941-1943. (L'exploitation et le traitement
inhumain des travailleurs roumains dans les entreprises
de l'Allemagne hitlérienne pendant les années 1941-1943),
dans Analele I.I.P., nr. 6, 1965.

THE



17-6
HOOVER INSTITUTION
ON WAR, REVOLUTION, AND PEACE

Reference Department

March 28, 1967

Professor John H.E. Fried
Department of Political Science
The City College
New York, New York 10031

Dear Professor Fried:

Your inquiry of March 15 concerning material on war crimes trials in the Soviet Union has been referred to this department.

We have the items noted on the attached sheets pertaining to your subject. However, because of their irreplaceability and importance to our collections we feel we cannot send them out on loan. You may be able to find some of them at the New York Public Library or Columbia University Library, and those titles bearing the Library of Congress notation may be obtainable from that library on interlibrary loan. We will be glad to furnish microfilm or photocopy of any of these items at the rates indicated on the attached sheet. We do not Xerox large items, however, and if there is any question we will be glad to furnish an estimate of cost.

As for the indexes to Soviet newspapers and periodicals we have only the generally available printed indexes which should also be available at the above libraries. Letopis' zhurnal'nykh statei indexes periodical articles, and Letopis' gazetnykh statei indexes newspaper articles, both of which continuously cover the postwar period. There is also the Current Digest of the Soviet Press, 1949- as well as Soviet Press Translations, 1946-1953. I am sorry that limitations of time and staff preclude our checking these here for you, but they should be generally available in New York.

I hope this will be of some help to you.

Yours sincerely,

Arline Paul
(Mrs.) Arline Paul
Head, Reference Department

April 24, 1967

Dear Mrs. Paul,

Please forgive me for thanking you with delay for your kind and informative letter of March 28, and the enclosed material. All this is very valuable.

At the same time, the relative scarcity of Soviet publications on Soviet war crimes trials cannot escape notice.

I wonder whether you happen to know of any scholar, American or foreign, who has delved into this matter of Soviet war crimes trials? or has perhaps anybody at the Hoover Institution occupied himself with this question? If so, I should like to contact such person or persons.

With renewed thanks,

Sincerely yours,

John H.E. Fried
Adj. Prof. of Political Science

Mrs. Arline Paul
Head, Reference Dept.
The Hoover Institution
Stanford University
Stanford, Cal. 94305

frighten away advertisers.

EICHMANN AIDE GETS 9 YEARS IN AUSTRIA

Special to The New York Times

VIENNA, Dec. 20—Franz Novak, an aide to Adolf Eichmann, has been sentenced here to nine years' imprisonment for having organized the transportation of more than 400,000 Hungarian Jews to Auschwitz.

The former Nazi captain now 55 years old, was nicknamed "stationmaster of death" for his part in the wartime deportation to the gas chambers.

He remains at liberty pending appeal. The prosecutor said he would appeal against what he termed too mild a sentence.

The sentencing this week marked the third time that Austria, had been tried here. An eight-year sentence in November, 1964, was quashed by the Supreme Court on procedural grounds.

At his retrial in 1966 the jury found him guilty of sending Jews to their death but split on whether he had followed orders under duress. Again the verdict was annulled.

The annulment was quashed in February, 1968, because of procedural mistakes.

There is no death penalty. The maximum would have been 20 years, but the court recognized extenuating circumstances. Nova has insisted that he did not know what awaited Jews at Auschwitz.

REMEMBER THE NEEDIEST!

NYT, 12/21/69

Example
of propaganda

THE REBIRTH OF MY COUNTRY

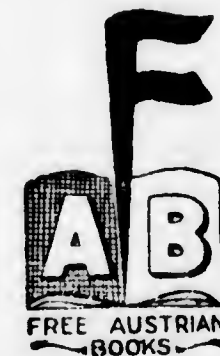
A series of broadcasts on Austria over Moscow Radio

BY

ERNST FISCHER

FOREWORD BY WILHELM SCHOLZ

Translated by S. L. Salzedo



FREE AUSTRIAN BOOKS

AUSTRIAN CENTRE

124, WESTBOURNE TERRACE, LONDON, W.2

(PADDINGTON 6863)

ONE SHILLING

CONTENTS

PREFACE	3
AUSTRIA'S AWAKENING	5
GERMANY'S SPECIOUS PROPAGANDA TO AUSTRIA.. .. .	10
DEMOCRATIC PATRIOTISM	12
AUSTRIA WILL LIVE	15
AUSTRIA AND TITO'S PEOPLE'S ARMY	17
"ECONOMIC UNITY"—THE GERMAN POST-WAR TRICK FOR AUSTRIA	19
LET ACTIONS SPEAK	21

PREFACE

THE words addressed by Ernst Fischer to the Austrian nation place before us the picture of a nation striking out along a new path towards a new national life and throwing off the power of the old traditional policy. Consequently these addresses given by Ernst Fischer, no doubt one of the best propagandists on the side of the Allies, on the Moscow radio, are instructive and fraught with meaning, not for Austrians alone. Only one who re-awakens the great and good tradition of his people, making it live in the consciousness of the latter (and this applies to every nation) can overcome and blot out all weakening and restraining tendencies of passiveness in our great time of the national struggle for freedom. Ernst Fischer, therefore, in his passionate appeals to his people, displays a mode of spiritual national mobilisation, the significance of which extends far beyond Austria.

The political situation of Austria is of international importance for peace in the East and in the West. For nearly 40 years Austria, as a part of the Hapsburg Monarchy in the first war and to-day as a part of "Greater" Germany, was the gateway for the attack on the territories, rich in raw materials, of the Slavs, of Hungary, Rumania, and likewise Italy. The War Lords in Berlin need Vienna,—to use their language, Vienna was the window of Germany looking on to the East. In reality, it was, and was meant to be, a German stronghold commanding Central Europe and the Balkans. From Austria the loot of petroleum, machinery, ores, wheat, and meat was organised. Only when thus equipped could and can German Imperialism venture twice on her bound towards the English Channel. The Austrian people, which lives on this highway leading to the economic treasures of the East, has paid with its blood in the past and in the present its toll of assistance to German Imperialism. In these two wars a million Austrians, out of a population of six and a-half millions, have been killed or wounded. Therefore Fischer's voice from the Moscow radio calls the Austrians back from the German abyss and points out to them the only salvation. In this way the Austrian people can also make a decisive contribution towards ensuring that in the future the peoples living in the West of Europe, including the British nation, shall also be able to live in peace.

Ernst Fischer is an interesting personality of international importance. In the first war he served as a volunteer. His father was a Colonel in the Austro-Hungarian army, his mother belonged to the nobility and was educated in an institution for Officers' daughters belonging to the nobility. The majority of those of his class, after the war of 1914-18, turned their steps backwards, towards making a career and towards the spirit of revenge. Ernst Fischer, however, became a worker in a briquette factory and a socialist. Fischer began his literary activity with a volume of poems, which was followed later by a pacifist drama, "The Eternal Rebel." In another book Ernst Fischer dealt with "The Crisis of Youth," the curse of unemployment, which rested upon the younger generation. This book was translated into four languages. Four days after the death of Lenin, Fischer completed his play "Lenin," which was produced later in the Carl Theatre in Vienna. The Burg Theatre in Vienna, one of the classical centres of Austrian culture, staged his play "The Sword of Attila."

The leaders of the Social Democratic Party called upon him very early to collaborate in the social democratic press. He was on the editorial staff of the Austrian social democratic "Wiener Arbeiterzeitung." But it was not long before he rose in violent opposition to the appeasement policy of the leaders of the Social Democratic Party. He formed an opposition group which, after the struggles in February, 1934, along with many thousands of Austrian social democrats, joined the illegal Communist Party. In 1937 his book "Die Neuen Menschenrechte" ("The New Rights of Man") appeared in which, in his brilliant style, he depicts the new Soviet constitution. In addition, he published a big work dealing with the racial question, as also many articles and contributions in leading journals of Russia and other countries of the free world.

To-day the desk of Ernst Fischer stands in the chief broadcasting station of Moscow, in the front line of the fight against Goebbels. Only after the war will the shot-holes and shell-blasts of this radio propaganda be seen in the share of the collapsed structure of the Third Reich. One of those who aimed well and sent his shots home was the Austrian Ernst Fischer.

WILHELM SCHOLZ.

AUSTRIA'S AWAKENING

THE Red Army is knocking at the gates of the so-called Fortress of Europe. The war is entering on its final phase. In all departments—military and political—the Nazi régime is seen to be tottering to its fall. The overthrow of Hitler and his entire gang of rogues is impending. The Nazi leaders know that. Therefore, in this last phase of the war, they will, in despairing rage, shrink from no crime, from no bestiality, in order to protract the war. Let no one in Austria cherish any illusions about this. The salvation of hundreds of thousands of Austrians will depend on the entire powers of the Austrian nation combining in good time for active resistance to the ruthless executioners.

There are decisive moments in the history of the world in which no one, not even the most modest and the least politically minded man, can close his eyes to the inexorable nature of events, in which passiveness is fraught with the utmost disaster, and only resolute defence can open up a path of escape to the individual and the entire people. Such a moment has arrived for the Austrian nation. In this last phase of the war a partisan force, fighting arms in hand against the German oppressors, has incomparably greater chances of surviving the war than those timorous temporisers who allow themselves to be carried away, unresistingly, by the bloody course of events. The present-day German Fascist war criminals will continue the lost war so long as a single battalion remains which obeys them, a single war industry which has not ceased to work for them.

It is a matter of perfect indifference to the Nazi leaders what will remain behind after their destruction. On the contrary it is their wish and intention to drag down with them into the dust the last town, the last village, and the last child. Only by a war to the knife in which none stand aside will the German Fascist war criminals be overthrown. It is not a question of their resignation but of their annihilation.

Therefore you should not wait passively for Austria to be liberated from without, for the armies of the freedom-loving peoples to march into Austria. These armies *will* march into Austria, of that you may be sure. But how many of you will then still be alive unless you have done every-

thing beforehand to expedite events and to seek safety from the most total, all-inclusive mobilisation, from bombs and the terror of the executioner?

Can there be anything more senseless than the death of a young Austrian who joins Hitler's army and fights and dies for something alien to him, something he hates? Or the death of Austrian workmen and workwomen from bombs which are not aimed at them but at the German war industry? Or the sad end of women who collapse under forced labour for the German oppressors, and destroy themselves for no object at all? Nor is this all; for every word of criticism, on the strength of any denunciation, death may follow by the axe of the executioner, or else torture which leaves you a cripple, in a concentration camp. The more desperate the position of the Hitler beasts becomes, the more madly will they strike at the people, the more indiscriminately will heads be severed. Is it not a thousand times better to vanish in time from the Hitler army, from the war industry, to organise armed fighting troops and to risk one's life in one's own cause? The decision, the first step, in that direction is certainly not easy. But from the experience of other countries and peoples we know that the life of the most valuable fighters for freedom is better secured by actual armed resistance than by wavering indecision.

It is an old Austrian ailment to postpone fighting action by saying: " Things have not yet got so far, but we will strike at the decisive moment." That is an illusion. You cannot strike at the decisive moment unless experienced leaders and a nucleus of armed troops have already been trained in the actual fight. The Yugoslav National Army of Liberation did not drop from the sky. It arose from the armed struggle of what were at first small bodies of troops. Such fighting groups already exist to-day in Austria. They consist of Austrian deserters, workpeople and the sons of peasants, foreign workmen and escaped prisoners of war. The time has come to strengthen this movement, not to wait any longer for the so-called decisive moment, but to assist in bringing it about by action.

The conditions required for a general revolt of the people in Austria obviously do not yet exist. But in point of fact they can only come into existence if more and more Austrian

fighters for freedom proceed to undertake armed fighting action, if the spirit and the example of armed resistance to the Hitler Fascists spread wider and wider. The life of freedom-loving Austrians must no longer be cannon fodder for the Hitler war. It must no longer be delivered up defenceless to the arbitrary lust for murder of the German oppressors, it must engage in the struggle for freedom and be saved by that struggle. The more resolutely the Austrian people fights for its freedom the fewer will its sacrifices be and the more will Austria contribute to cutting short the period of its sufferings, the period of mass graves and of the German rule of terror.

* * *

The Red Army marching relentlessly towards the west— this is a sign which even the German Imperialists understand. With giant strides the end draws near. And of this the Hitler Fascists are aware. All the more then they not only endeavour to keep the oppressed peoples under by increased terror but likewise, by every means of propaganda, to foment destruction in the ranks of the anti-Germans', anti-Fascists' movement for liberation. This applies to Austria in particular, for the Hitler Fascists realise but too well what it will mean if Austria ceases to be a bulwark of German Imperialism. Therefore they concentrate their efforts on undermining the will to freedom, the demand for independence of our nation, and insidiously suggesting to the Austrians that it is not worth while to fight for a free and independent Austria.

In order to paralyse the national fight for freedom of the Austrians, the German Fascists and their collaborators have now once again dug up the stupid old slogan of the so-called incapacity of Austria to exist separately. They say: " What can you expect from freedom and independence? Why, you won't be able to live unless you remain with Germany! " Exactly the opposite is the truth. Austria can only live, the economic, cultural and moral development of the Austrian people is only secure if our country emerges from the German catastrophe with all the roots of its existence, all the fibres of its being. One need only imagine what it would mean if Austria were to remain with Germany after the greatest collapse in German history. Austria, even to-day pillaged and plundered solely in the interests of the German " master

race," would then truly come to be the poorest province of Germany. Vienna would have no future whatever and would wither and fade away. The entire Austrian economy would be directed towards Germany, to the needs of German undertakings and not the needs of Austrian workers, peasants and citizens. Independence therefore is not merely a national but also an economic necessity.

The idle talk about the so-called incapacity for separate existence of Austria is utterly devoid of foundation. Austria is incomparably richer in raw materials than Switzerland, for example, which has shown itself to possess extreme vitality. Austria possesses iron ore, lignite, timber, magnesite, copper, lead, and even petroleum deposits. Austria has her inexhaustible hydraulic power, the exploitation of which will be one of the great tasks of the future Republic. Austria has a powerful heavy industry, an outstanding finished goods industry, a highly developed agriculture. Austria possesses—and that is the decisive point—highly gifted, inventive, technically experienced workmen and engineers, peasants and craftsmen, architects, doctors, scientists, etc., of great organising ability. For what reason the total of all these positive facts should show a portentous minus sign of incapacity for existence is simply a riddle.

The stupid slogan of this alleged incapacity has its historical reasons. It was invented after the collapse of the Hapsburg monarchy by politicians with leanings towards "Greater Germany," politicians indeed who not only had no confidence in the creative abilities of the Austrian people but, over and above this, stood in mortal fear of every genuine initiative of the people. Of course, the young Republic experienced a series of real difficulties. The war had destroyed many things. The sudden disintegration of the old economic unity gave rise to serious problems. Vienna, the old capital of a great State, swarmed with unproductive parasitic personalities of every kind. From the whole of the ex-monarchy, the former German-speaking officers, bureaucrats, etc., gathered in the small Republic. The real calamity, however, was the fundamentally false political orientation of the Austrian statesmen at the time. Having grown up in the environment of a great Power, the new State was too small, too insignificant, too uninteresting for them. Their aims transcended

the frontiers. They proclaimed union with Germany, and by doing so struck at the whole of Europe. They continued the anti-Slav traditions of the past and instead of striving to secure the friendship, necessary economically and politically, of Czechoslovakia, they directly challenged the Czechs to a struggle. Austria suffered severely from the consequences of this policy. She stood alone in the world, with none to understand her. The chief reason of this was that the policy of the Austrian statesmen at the time rendered such understanding exceedingly difficult. But the worst of all was that an "intelligentsia" having no roots and imbued with the Greater Germany idea, from which intelligentsia the leading politicians sprang, destroyed every feeling of national self-confidence, all healthy patriotism in the Austrian people.

To-day everything is changed. From the struggle for freedom against the alien German rule a healthy Austrian patriotism is awakening. All progressive forces of the Austrian people feel themselves bound in closest unity with the freedom-loving Slav nations. Liberated Austria will sweep away the whole parasitic apparatus of power of the German oppressors and their collaborators. It will seize the property of the German war criminals, and by taking up its place in a free Europe, by friendly relations with Czechoslovakia, with Yugoslavia, and the Soviet Union, great economic possibilities will be thrown open.

Of course, in Austria, too, the straining of every energy will be needed in order to overcome the consequences of the war. But a people that believes in itself, that has fought for its freedom, that has during bitter years of alien rule learnt the value of independence, such a people bears within itself all possibilities of a great and creative initiative.

Austria will in any case be independent and capable of separate existence. The full force of this capability, however, will depend on the Austrian people making a serious contribution to its own liberation, on its carrying on with the utmost resolution its struggle for freedom, and in this way acquiring for itself not only the necessary confidence of the freedom-loving peoples but also the necessary confidence of the Austrian people in itself. Austria will therefore be all the more capable of separate existence in proportion as it fights the more courageously for life, freedom, and future.

GERMANY'S SPECIOUS PROPAGANDA TO AUSTRIA

THE Austrian working class were always lovers of freedom and can look back to honourable traditions in the struggle for freedom. In certain important questions, however, it must strike out along new paths. What many Austrian workers lacked for a long time was a sound Austrian patriotism, the consciousness that the strongest and best organised class of the Austrian people bears the greatest responsibility as regards securing national freedom and State independence, and indeed the entire independent development of Austria. It was likewise a great mistake that the Austrian labour movement was more or less antagonistic to the Austrian peasantry, letting itself be persuaded that the peasants were, so to speak, reactionary by nature. That is pure nonsense. If in fact great numbers of the peasantry were temporarily thrown into the arms of reaction, that was the fault above all of Social Democracy, which showed no understanding of the Austrian peasantry. The Social Democratic policy towards the intellectuals likewise was wrong. In point of fact these same nationalist-minded Austrian intellectuals were repelled by the un-Austrian pan-German attitude of Social Democracy and were frequently against their wish driven into the arms of reaction.

We must learn by our mistakes. The Austrian workers, imbued with the spirit of freedom, are to-day fighting for a free, independent democratic Austria—that is to say, an independent Austrian State, for their own fatherland. That is essentially a patriotic struggle, a national fight for freedom. This national fight for freedom can only be carried on successfully if working class, peasants, intellectuals, and middle class people are united in a single front, if they fight sincerely and unreservedly for a common object. This common object, which corresponds directly to the interests of the entire people, can only be democracy, the democratic "People's Republic." The common fighting programme must be conscientiously

adhered to by all. Its consistent achievement, the consistent destruction of the alien German rule, the consistent blotting out of Fascism, of German imperialism, with its bases and ideology, from Austria, the consistent and all-round security of democracy and state independence, this, nothing more and nothing less, is the great historical mission of our time.

In the national Austrian struggle for freedom the working class, as the strongest and best organised class, plays a special part and has a special responsibility. The extent and the times of the struggle for freedom will be influenced in a decisive measure by the resolution and initiative of the working class. This outstanding importance of the working class, admitted by all patriots, in the fight for freedom of the Austrian people may, however, not in any case result in the labour organisations and parties claiming or taking up a special position or standing aloof in any form from the other forces of the freedom front. The workers are not fighting for any special interests which go beyond the common fighting programme. The demands of the workers for real and not merely formal democratic rights of freedom, for a true working democracy, for social progress, are not narrow class demands, but a part of the democratic fighting programme of the freedom front, just like the demands of the peasants for removal of state control, for security of peasant property, etc. The demands of the workers, the peasants and the middle class do not conflict with each other, but form together a single unit, the future content of the democratic People's Republic. Only the enemies of the people, only the agents of German imperialism, can have any interest in importing into the freedom front any class demands which go beyond the common democratic fighting programme, and in this way threaten to break up the unity of workers, peasants and intelligentsia. The break-up of this unity would be highly injurious to the working class also, and would afford reactionary forces the possibility of once more gaining a mass basis in the people. It is the interest of the working class just as it is of the entire Austrian nation to prevent this. The workers of Austria need the national Austrian freedom front, and the national Austrian freedom front needs the workers. The firmer this bond of unity becomes, the more secure will be the free independent future of Austria.

DEMOCRATIC PATRIOTISM

ALL reports from Austria agree in speaking of an ever-growing unanimity of opinion among the people as regards the decisive questions of this historical moment: hatred of the German oppressors and their traitorous collaborators, the longing to be rid of Germany and to establish a free and independent Austria, and finally, the birth of a genuine Austrian patriotism. I look upon it as one of the most important tasks of every Austrian fighter for freedom to promote and strengthen in every way this patriotism which has sprung from the will to freedom of the nation. This patriotism indeed is not only an essential element in our struggle for freedom, but also an important condition for future reconstruction, for the security and development of a free and independent Austria.

The inadequate Austrian patriotism in the past was one of the shortcomings of the Republic fraught with the most disastrous consequences. Large numbers of the intellectual class above all would not hear of an Austrian patriotism. They believed that they could make better progress as so-called German nationals, revelling in the idea that "Greater Germany" would provide economic and cultural expansion and promote the personal elevation of the Austrian intellectuals. Greater Germany, however, has meant nothing for the bulk of the Austrian intellectuals but economic pillage, cultural debauchery, and a gang of conceited and uneducated though overweening Germans, who filled all the leading posts and patronised the Austrians with impudent arrogance. The Austrian intellectuals suffered a set-back. They observed the decline of Austrian schooling, Austrian culture, and science. They became alive to the Austrian character in contrast to that of the Prussian "master-race," and the comparison between Germany and Austria showed itself more and more clearly in favour of the latter. This revulsion among large classes of the Austrian intellectuals, turning them away from Germany and towards Austria, is a very significant fact.

The democratic Austrian peasantry were for the most part good Austrians even in the Republic. The weakness of the big peasant organisations, however, lay in the fact that they submitted more and more to the political leadership of the

reactionary circle of the Vienna Christian Socialists. This circle of people around Seipel and Kienboeck represented the interests of the Viennese big banks and looked upon Austria only as a springboard for dark combinations which dragged Austria into the witches' cauldron of imperialist struggles for power. In these circles, which were in relations with the Hapsburgs, with Mussolini and Horthy, and also with German imperialism, there was a good deal of talk about Austrian patriotism. But their policy, which converted Austria into a plaything of the war-mongering Fascist powers, was unpatriotic through and through. This policy, directed against the Slavic neighbouring States and above all against the Soviet Union, in actual fact only served the interests of the German and Italian war-makers. The Austrian peasants, faithful to their country and attached to freedom, will undoubtedly learn and have in part already learned from experience that only a true democracy, only the democratic alliance of the peasantry with the working class, only a policy of friendship with the Slavic neighbouring nations and with the Soviet Union, as well as with all the democratic powers of Europe, is in keeping with the interests of Austria. Patriotism without democracy is a plant which bears no fruit. Austria needs a thorough-going democratic patriotism for its rebirth and its security.

Decisive importance attaches to the patriotism of the Austrian working classes born of the fight for freedom. The Austrian workers in the past looked distrustfully on all patriotism. This distrust was largely due to the misuse of the word patriotism by the reactionary classes, and indeed the latter generally succeeded for a time in ringing the changes on genuine human values, so that the lying phrase failed to awaken any longer the true feeling. Besides this, the want of belief of many social democratic leaders in the Austrian people and the resulting pan-German tendencies imported a dangerous national indifference into the Austrian workers' movement. Finally, the Austrian workers, among whose best traditions there is included a deep-rooted international solidarity, became imbued with the false view that patriotism and international solidarity presented a gulf which could not be bridged over. Nothing is falser than this view. Never can true love for one's own people, for one's own country, the fight for the

freedom, dignity and progress of one's own land—never can this true democratic patriotism be in conflict with the alliance with all freedom-loving peoples. The patriotic will to make one's own nation a free, respected nation of high cultural standing is the best contribution to the progressive development of human society as a whole.

We should be of little use to the forces of freedom in other countries if we were to indulge in heaven knows what speculations regarding the tasks of the movement of freedom in the whole of Europe, instead of concentrating on our own task, that of guiding the struggle for freedom in Austria and contributing with the whole of our powers to the liberation of Austria. The greater the patriotism with which Austrian workers devote themselves to this primary task, the more clearly will they in that way proclaim their international solidarity. And the more permanent the Austrian workers make their alliance with the peasants and intellectuals of their own country, the more effective service will they also render to peaceful and progressive development in Europe. The patriotism of the working class means that the workers feel themselves responsible for the fate of their own people and country, for the fate of Austria, that they are resolved to devote the whole of their strength to the liberation and rebirth, the national economic and cultural development of Austria. And that is absolutely necessary. In the struggle for freedom of the Austrian people new friendly relations spring up between the different classes. The democratic patriotism of the workers, peasants and intellectuals is an expression of these new relations which must be promoted and strengthened in every way. The possibility of a lasting democratic patriotic unity of the Austrian people exists. But it is true that a decisive condition for it is the resolute and unswerving struggle for freedom, the true national war against the German oppressors.

AUSTRIA WILL LIVE

IN their propaganda to Austria, the Nazis have dropped frontal attacks in favour of "propagandist outflanking manoeuvres," consisting of specious arguments.

The first of these runs as follows: The time of small States has passed. They are reactionary. Progress erases frontiers, and demands the establishment of economic and political units on the basis of vast geographical spheres. That sounds mighty progressive, does it not? Now consider that over 50 years ago the Russian writer Herzen was struck in Berlin by the remarkably progressive spirit of the German Junkers and industrialists, when they rattled their sabres, denounced national frontiers as mediæval relics, and raved about a united Europe. By and by, Herzen discovered the true purpose of that Prussian progressiveness. All this prattle camouflaged only one thought: "This is our opportunity to swallow Austria and Poland!" It is no different to-day. When these pied pipers of imperialism denounce mealy-mouthed programmes of economic and political progress, one can only ask: "Whom do you want to swallow next?"

In reality a small, independent, democratic Austria is a hundred times more progressive than imperialist Greater Germany. Naturally Austria can exist only by reasonable economic relations with other States; but the same applies to all the big States of Europe, for the ideal "autarchy" is one of the mad conceptions of Hitler, a thoroughly reactionary idea. A small State is, of course, unable to protect itself with its own military strength against a big imperialist robber. But even a State as large as France has proved incapable of this. Only a firm bloc of all the freedom-loving nations, centred around the alliance of the three world Powers—Britain, the Soviet Union, and the U.S.A.—can guarantee peace and security for big and small States alike. In this truly progressive and realistic solution, little Austria finds her place as suitably as big France. The partition of the world into a few vast spheres is reactionary throughout, and would inevitably lead to new wars. Only collective security is progressive.

The second specious argument says: The small State of Austria is bound to become, as before 1938, a plaything of foreign great Powers. This is entirely incorrect. It would be

true only if we Austrians had learnt nothing from history. These were our most fatal errors in the past: Firstly, we were without a firm Austrian patriotism, which would have made it possible to mobilise the decisive sections of the Austrian people against the treasonable activities of Imperialist cliques. We tolerated the anti-Austrian, pan-German ideology and propaganda which served German imperialism and disarmed our people. Secondly, the so-called anti-Bolshevism of reactionary political circles was a cloak for manoeuvres drawing Austria, against her own vital interests, into shady imperialist war conspiracies which undermined her independence. Thirdly, the progressive forces in Austria did not conduct a consistent struggle against the advance of intruding German monopolies, which acquired control over the major part of Austrian heavy industry. It will suffice to recall the sinister part played by Alpine Montangesellschaft, a real fortress of German imperialism. Vigilant care against a repetition of these mistakes would assure Austria's independent existence.

The world situation after this war will be completely different from the position after the first world war. To-day the alliance between the Soviet Union, Great Britain, and the U.S.A. opens to small peoples, too, an opportunity to develop in freedom and independence, and to strike out on a road of their own.

So the foundations for the real freedom and independence of Austria exist. It will depend chiefly on ourselves. The first step is to fight for our freedom. Freedom is not a gift from the gods. True freedom is always a child of struggle, the product of bold action by the people!

AUSTRIA AND TITO'S PEOPLE'S ARMY

THE struggle of the European nations against their German oppressors is unparalleled in history for its extent and for its incredible fierceness. Nobody must be allowed to stand aloof in face of this tremendous issue. For every nation, for every person, this issue is one of life or death.

Hitler's treacherous gangsters are a band of criminal madmen without any human traces left in them and oblivious of any way leading them back to humanity. The Hitler beast must be fought and exterminated with its own methods and in its own lair.

If the Nazi leaders threaten now to turn every country into a barren desert and to slaughter man, women and child—this threat must be taken seriously.

This threat also applies to Austria. The German oppressors will shrink from nothing to exterminate our country, our people, our national existence, before meeting with their end. The indiscriminate mass arrests taking place now in Vienna, Linz, Innsbruck, and other places; the Gestapo persecutions in the Austrian barracks and regiments; the increase in Nazi terror, from the effects of which no Austrian can any longer escape—all these constitute but the beginning.

The time has come for self-defence against the German mass-murderers and against the Austrian Nazis who delivered their country and people into the hands of the bloody oppressors. We must appeal to the people to rise in self-defence. All known means of fighting are out-dated. In this final phase every nation must resort to arms. Only the use of arms can preserve your lives and prevent your countries from falling victim to the destructive mania of the Nazi brutes. Unless backed by armed resistance, the Freedom Movement against the regime of total bestiality can never hope for success. Armed resistance is not the greatest but the smallest risk. The closest co-operation between military formations and the actual exponents of the Freedom Movement form the essential nature of this all-embracing struggle. The liberation of Minsk was an outstanding example of this co-operation—the people of Minsk did not wait for the Red Army to march

into the town—they took up arms, thus rendering a decisive contribution to the downfall of the oppressors.

Do not forget, my listeners, that an army of liberation is also standing at the gates of Austria—the Slovene People's Army. This is a fact of immeasurable importance for the Austrian nation's struggle for freedom. The Austrian patriots, having drawn the only possible conclusions from this fact, will find the real possibility to free Austria in a brotherly and firm community of strength between all organisations and groups of the Austrian Freedom Movement with the Slovene People's Army. There, in Carinthia, with the Slovene People's Army as a powerful and friendly force in your rear, you will find the military and tactical experiences needed to organise the total resistance of the people. The formations of Austrian partisans who fight to-day side by side with the Slovene freedom fighters have chosen the safest and most direct way to ensure Austria's liberation. On the political maturity and determination of the Austrian patriots and anti-fascists, success will depend. The beginning made in Carinthia must be developed into an all-embracing Austrian partisan movement. To form such a movement is the really decisive task of the Austrian struggle for freedom. This aim can be achieved by brotherly co-operation with the Slovene People's Army, which supports the freedom struggle of the Austrian people in word and deed. The war of freedom against Hitlerite Germany is nearing its end with giant strides. Every Austrian must arm now and know one motto only: to join the partisans for armed resistance in self-defence of the nation. Along this way lies the liberation of Austria."

"ECONOMIC UNITY"—THE GERMAN POST-WAR TRICK FOR AUSTRIA

THERE is news evidencing that in intimate Nazi circles political and organising preparations for a collapse are being made. The Nazi leaders are conveying large sums

means for their own flight. At the same time, however, thousands of selected men of the Gestapo and the S.S. are being trained. Some are to organise bands of criminals, the others are to worm their way into the ranks of the anti-Fascists, and there, in revolutionary disguise continue their propaganda for German Imperialism. The guiding idea of this Gestapo propaganda in Austria is to proclaim in all tones the so-called "common fate" of Germany and Austria.

The Gestapo know, of course, that the Germans enjoy no sympathy in Austria. Therefore the German agents now talk not so much about national feelings as about possibilities of economic development. Yes, my friends, that is the latest trick of the underground Gestapo propaganda: the so-called single central European economic area. We must—so these Gestapo creatures whisper—after the fall of Hitler maintain Austro-German economic unity in the name of progress, indeed in the name of socialism.

There are here and there naive Austrian anti-fascists who are taken in by this impudent fraud, and therefore form a hindrance in the struggle for a free and independent Austria. These naive anti-Fascists should soberly consider what "economic unity," so warmly recommended by the Gestapo, really means. The so-called Austro-German economic unity is nothing else than the unrestricted rule of German monopoly in Austria. The Austrian economy works exclusively for the needs of the German war criminals. The natural resources and labour of Austria are exploited ruthlessly by German parasites. Austria as the subject of German pillage, that and nothing else is this so-called "economic unity." It is just as if the cat made a proposal to the mouse: "Come, darling, let's combine into an economic unit." The underground Gestapo propaganda now answers: "Yes, that is war, that is Hitler; when the war is over and Hitler has collapsed, economic unity with Great Germany will be nothing but an advantage for

little Austria." What sort of an advantage? Hitler will leave behind a heap of ruins. The most elementary justice required that Germany should make good the immeasurable damage which it has caused. For Germany it would otherwise be an easy resort to squeeze the very last ounce out of Austria and shift as many burdens as possible on to the Austrian people. We should get nothing whatever from Germany, but we should have the wretched duty of slaving for her as hitherto, and devoting the whole of our labour powers to remedying the German catastrophe. Only a madman or an enemy of the Austrian people could propose to us such an "economic unity" of perpetual tribute.

Austria as an independent State will be able to make her own Austrian contribution to European reconstruction. She will be able to adapt herself economically to those neighbouring States for which a great expansion is in store, and to which our economy can far better adjust itself, above all, therefore, Czechoslovakia and Yugoslavia. These countries offer us and we offer them a harmonious economic inter-action, both as regards raw materials and with respect to the various forms of industrial and agricultural production. The neighbouring Slav peoples are interested in an economically healthy Austria, full of vital strength. Any orientation of her economy towards Germany would isolate Austria just as much, or perhaps even more, than in 1918, and would only mean that we thoughtlessly and unscrupulously renounced our true chances and condemned ourselves to eke out a wretched existence. For whose benefit? Not even for the benefit of the German people, but for the exclusive benefit of German big industrialists and financiers, for whom it would be a positive pleasure to continue plundering Austria. They wouldn't mind in the least hiding themselves behind heaven knows what slogans of progress, or even revolution. They even call the present German thieves' economy "Socialism" and themselves "Trustees for the People." Therefore, they will be quite willing after the war to adopt just any name in order to appear as the "unselfish trustees" of a "Central European Planned Economy for the benefit of all," a "People's Company of Central Europe," or some other wonderful institution, if they can only continue to rummage with their filthy hands in Austria. What matters is the thing

and not the name. And a German Imperialist remains a German Imperialist, even if he disguises himself as an apostle of progress.

Our Austrian people, however, has had enough and more than enough of the German Imperialists. They must be thrown out of Austria and not allowed to creep in again by some back door, no matter in what disguise, neither as political chanters of the so-called "German mission" of Austria, nor as pedlars of the so-called "Central European Economic Unity." A wolf remains a wolf even if he eats chalk to make his voice soft and gentle. And if the German wolf speaks of economic unity with Austria, it always remains the same thing: he wants to devour Austria. So therefore, my dear listeners and friends, out with the German robbers, out of Austria, finally and irrevocably.

LET ACTIONS SPEAK !

"Freedom without effort is only half freedom."

I HAVE already reported repeatedly on the profound inward transformation undergone by most of the Austrian prisoners of war. These Austrian captives in Russian hands have most of them really become changed people, with new vitality and new perspectives. In their development we see reflected more clearly than ever before the wide possibilities of the rebirth of Austria from the standpoint of political morality. I wish to emphasise in particular that most of these captured workpeople, peasants and intellectuals are becoming more and more clearly aware of their own responsibility. At first that was not the case. The Austrian soldiers and officers mostly looked upon themselves as innocent victims of the German war criminals. That is our old Austrian national shortcoming.

"Such a wretched little country, what do they expect of us, what can we do, no one asked us." This national want of dignity, this evasion of all responsibility, is a thing for which we Austrians have already paid often and dearly by our being "too late," and shoved against the wall. That has come home more and more to the Austrian prisoners of war. They know to-day that Austria and each Austrian bears a re-

sponsibility, and that we have something to make up for, we must make a genuine active contribution to the struggle of the freedom-loving peoples and to the liberation of Austria.

My dear listeners and friends, I would like you to ponder on the very serious nature of this question. The fate of Austria will depend on it to a very great extent. You must realise that the freedom-loving nations look upon Austria with divided feelings. They make a distinction between Germans and Austrians. They have a pronounced sympathy for our country and people and wish to welcome Austria as an ally in the ranks of the freedom-loving peoples. But the question is heard again and again: Are the Austrians really a freedom-loving people? And you see, my dear listeners, Austria is in actual fact an oppressed country, but surely, on the other hand, it is fighting at the side of Hitler Germany. True, the Austrian soldiers in most cases take no part in German atrocities, and behave more decently, but yet they are still fighting, arms in hand, for Hitler Germany, for the actual oppressor, and the Austrian war industries are still working for the Germans. And when we observe the heroic resistance of the little Danish people we cannot deny that Austria lags far behind the Danes in their struggle for freedom.

All this is noted with the utmost attention by the freedom-loving peoples. Every action towards freedom of the Austrian nation is at once recognised and weighs in the scales in favour of Austria. The freedom-loving nations would in fact like to be able to trust the Austrians. Some events occurring recently have contributed considerably to awakening greater trust in Austria, and in this way exerting a favourable influence on her future prospects. The Yugoslav communication that Austrian partisan squads are fighting shoulder to shoulder with the Slovene People's Army, the mutiny of an Austrian battalion on the Karelian front, the reports of increased resistance in Austria, have aroused a serious political re-echo in the ranks of the nations fighting for freedom. The activity of groups of the Austrian freedom front in the Hitler army has also not passed unobserved, and will be taken into account in dealing with the Austrian question. The fate of Austria lies in the hands of the Austrian people.

The Governments of Britain, the Soviet Union, and the U.S.A. in their Moscow Declaration expressed their wish to

see the restoration of a free and independent Austria. But what place this free and independent Austria will occupy in Europe, what respect it will enjoy, and what aid it will receive—that will depend on the struggle for freedom of the Austrians themselves, on their contribution to their own liberation.

We Austrians know that our people wants to be free, that it wishes to have nothing to do with Germany, that it desires to establish its own democratic state. But to the other nations and to the entire world that can only be proved by deeds. Nay, more: we ourselves can by deeds alone rescue ourselves from the degradation which the unresisting capitulation of Austria in the Hitler war involve for us all. Only by the most resolute struggle for freedom can we overcome the old Austrian national disease of keeping on in the old humdrum way and disbelieving in our own powers, and only from the patriotic national war against the oppressors can the men and the forces emerge which are indispensable for a free, a truly free and truly independent Austria. Freedom without effort is only half freedom. Only a freedom won by fighting is deeply rooted in the heart of the nation.

In the decisive months now impending, the fate of Austria will also be decided, namely, by the contribution which it makes itself to its liberation, by its own struggle for freedom. It must now be the task of all Austrian patriots, all groups and organisations of the movement for freedom, to devote the whole of their attention and initiative to supporting the partisan struggle in Carinthia, for there the people's war has already begun, there the centre point of the Austrian fight for liberty now lies. In this connection the work of the freedom front in the Hitler Army, and the organisation and strengthening of the fighting alliance with foreign workmen and prisoners of war gains increased importance. I do not wish to underestimate the value of leaflets and the like accessory means of agitation. The future fate of Austria, however, will be determined beforehand by the weapons of the Austrian fighters for freedom, by armed resistance. Hundreds of thousands of fully armed Austrian soldiers still do service for the criminal aims of the Germans. Austria can only make up for this by fighting, arms in hand, in the struggle against Germany, thus sealing its bond of fraternity with the freedom-loving peoples.

THE AUSTRIAN CENTRE

THE LARGEST ORGANISATION OF AUSTRIANS
ABROAD

Affiliated to the Free Austrian Movement

gives an account of its
aims and activities in

“FIVE YEARS OF THE AUSTRIAN CENTRE”

From the Contents : Austria and German expansion—
Austria and the “Drang nach Osten”—Why friendship
between Britons and Austrians is important.

Beautifully illustrated

Price 6d.

*Write to :—*The Secretary,

Austrian Centre, 126, Westbourne Terrace,
London, W.2. Tel. : PAD 6232/3.

“FRIENDS OF AUSTRIA”

“FRIENDS OF AUSTRIA,” desiring to help Austria
to make her full contribution to the new Europe, con-
sider that they can best do so by :

- (a) bringing the British public to a proper understanding of the
issues involved in the case of Austria, by disseminating
information on Austria, the Austrian Freedom Front and
the activities of Austrians abroad ;
- (b) building up close ties of friendship and co-operation between
British and Austrians at present in this country ;
- (c) preparing to restore and to develop all those economic,
cultural, social, personal and humanitarian links that existed
between Austria and Britain in the past.

Read the
**AUSTRIAN
NEWS**

- It informs you of the Resistance Movement inside Austria.
- It gives you a picture about Austria's present situation.
- It provides you with factual material on all topical subjects connected with Austria.
- It tells you of the work of the Free Austrian Movement in Great Britain and the Free Austrian World Movement in support of the Austrian Freedom Front.
- It discusses post-war problems and plans for the future of Austria.



AUSTRIAN NEWS

is the Monthly Journal of the
FREE AUSTRIAN MOVEMENT IN GREAT BRITAIN
Subscription : 5/- Yearly ; 2/6 for Six months



AUSTRIAN NEWS

14/15, Craven House, 121, Kingsway, London, W.C.2
Telephone : HOLborn 2785

Hostile Expeditions
and
International Law

Prakash Bahadur K. C.

Hostile Expeditions
and
International Law

Professor J. L. Brierly, in his famous book called "The outlook for International Law" (The Clarendon Press, Oxford, 1944, pp 4-5) writes: "States are facts in the world in which we live, and there is no way of understanding their true nature except by observing them as they are, and as they behave. If we do that we see at once that one of the conditions under which every actual state exists, and from which it can never escape, is the co-existence with itself in the same world of other states with which it is brought into constant relations... The existence of some kind of international law is simply one of the inevitable consequences of this co-existence... (Ubi Societas, ibi ius).

The abortive attempt on the person of His Majesty King Mahendra Bir Bikram Shah Dev at Janakpur, Mahottari District, on January 22, 1962 rocked the nation to its bottom. The

dark shadows that would envelope the country as a result of India's acquiescence in making her territory the base of operations against Nepal have been suddenly brought to a focus. This rude shock found expression in country wide demand on His Majesty's Government to make an agonizing reappraisal of the edifices of our relationship with India. Though belatedly, His Majesty's Government's Foreign Ministry has at last been forced by the pressure of public opinion to open its eyes to face the unpleasant hard realities. Two facts corroborate this presumption. Radio Nepal, a state-owned enterprise, in contrast to its previous silence, has in its news bulletin started to broadcast the incidents of arson, loot, plunder and murder committed within the territory of Nepal by armed bands coming from India. This bold step helped disperse the thickening cloud of suspicion from the minds of the unsophisticated people. Before this the main channels of information were either the Indian Press and All-India Radio or just street rumours. Since both these sources have a vested interest in magnifying and distorting the facts to the detriment of the present regime a malignant tumor from the public-government relationship has now been removed. The second one is the news put out by Radio Nepal in the morning of 1 March 1962. It confirms that His Majesty's Government of Nepal have lodged a protest with the Government of India through their Mission in Kathmandu pointing out the heinous crimes committed by the followers of the banned Nepali Congress in different parts of

southern Nepal. The Note protests against the failure of the Indian Government to prevent the hostiles from using Indian territory as their base of operations against the legally constituted Government of Nepal. Further, it specifically draws the attention of the government of India to the fact that the hostiles cross into Nepal from Indian side of the international frontier and when in hot pursuit of the Royal Nepalese Army or the Nepalese Police seek refuge in the Indian territory.

In short, the Notes sent by His Majesty's Government on different occasions are reported to have stressed the point that an organisation maintaining a private army believing in and working for the violent overthrow of His Majesty's Government, as evidenced by the reportings of the Indian Press, the captured arms and ammunition and the statements made by the arrested persons and 'pay books' has existed in India against international and domestic laws.

The Note singles out the violation of international law and practice and claims relief on the ground that the subject-matter of the Note does not completely lie within the domestic jurisdiction of the Indian Union. The Indian Government cannot shirk its international responsibility under the shield of its sovereignty. This is so because as pointed out by Prof. Brierly above, the co-existence of sovereign states presupposes

the existence of international norms which regulate and govern inter-states intercourse.

The primary object of this article is to demonstrate that international disputes can be amicably settled not from the position of strength or from the posture of a big brother but by sincere dedication to the rule of law and legal machinery.

The Statute of the International Court of Justice in Article (38) lays down the principles of international law which the court shall apply in deciding disputes. Since it is not feasible within the framework of a single paper to establish India's legal responsibility the author has divided his article into three parts and this is the first of the series.

The extradition of the anti-national elements from India into Nepal can be claimed under the provision of the Indo-Nepal Extradition Treaty, 1953, read with the Indian Extradition Act 1903. (The author is not sure whether the report of the Joint Select Committee has been adopted by Parliament.) Article 4 of the treaty enumerates the extraditable offences which lie within the scope of sections 125-126 of the Indian Penal Code and Sec. 196 of Cr. P. C. The case of Santabir and the arrest and detention of Kedar Man Byathit can be relied upon as the persuasive evidences of the existing precedents, practice, tradition and customs followed

between the two countries. The mischievous and malicious press campaign going in India against Nepal and the defamatory publication against the Sovereign of a friendly country places heavy burden on the Indian Government to implement the law. Under the provision of the Constitution of India and the Indian laws such as the Press (Special Powers) Act, 1947 the Press (objectionable Matter) Act, 1951, ch. XXI (Defamation) I.P.C., and Sec 2 of the Indian Foreign Relations Act, 1932. (These provisions do not seem to have been applied only between British India and Native States.) The Union Government and the Governments of the constituent states as the case may be are fully empowered and quite competent to checkmate the hostile activities. This important topic has been reserved for the next issue and will be written on the authority of case laws, practices, traditions, customs and manners found in the decisions of the municipal courts of civilized countries, mixed tribunals and the world court, both old and new.

PART I

(1) **Obligation to prevent injurious use of territory.**

Professor H. W. Briggs, the world renowned international lawyer and one of the members of the International Law Commission of the United Nations Organization, in his widely-followed book, **The Law of Nations**, (2nd. ed., p. 310) writes that under the principles of international law, "an obligation to take measures within the

territory to protect the rights of foreign states and their nationals exists even in the absence of a treaty." In the **Trail Smelter Arbitration** between the United States and Canada, decided on March 11, 1941 (U. S. Department of State Arbitration Series 8, pp 36-37), the Tribunal (Jan Hostie, Charles Warren, R. A. E. Grunshields) concluded "that under the principles of international law, as well as of the law of the United States, no state has the right to use or permit the use of its territory in such a manner as to cause injury by fumes in or to the territory of another or the properties or persons therein, when the case is of serious consequence and the injury is established by clear and convincing evidence. . . . Considering the circumstances of the case, the Tribunal holds that the dominion of Canada is responsible in international law for the conduct of the Trail Smelter. Apart from the undertakings in the convention, it is, therefore, the duty of the Government of the Dominion of Canada to see to it that this conduct should be in conformity with the obligation of the Dominion under international law as herein determined".

In the **Corfu Channel case (Merits)** (I. C. J. Reports, 1949, 4, 22) the International Court of Justice held that Albania's responsibility to warn "approaching British Warships of the imminent danger to which the mine field exposed them" was based, in part, upon the well-recognised principle establishing "every state's

obligation not to allow knowingly its territory to be used for acts contrary to the rights of other states." This norm was recognised in the sub-continent as far back as 1935. The report of the Indus commission (Simla 1941) presided over by the late Sir B. N. Rau.] The Indus Waters Treaty, 1960, embodies this principle.

Another aspect of this principle was formulated in **Oppenheim's International Law** (7th ed. 1957) as follows:

"For it is the duty of every state to prevent individuals living on its territory from endangering the safety of another state by organising hostile expeditions or by preparing common crimes against its Head, members of its Government or its property. And if a state grants asylum to a prosecuted alien, this duty becomes of special importance."

The International Law of the Future (1944) 52 (38 A. J. I. L. (1944), supp. 78 ff), contains this paragraph, "Each State has a legal duty to prevent the organisation within its territory of activities calculated to foment Civil strife in the territory of any other state". On the basis of this principle of international law many states have taken actions to restrain the commission within their territories of injurious or hostile acts, such as the organisation of filibustering expeditions, against foreign states. Legislation declaring such acts criminal has been enacted by some

states to permit the fulfilment of the obligation imposed by international laws, see, for examples, Francis Deak and Philip C. Jessup (Judge of the International Court of justice), *A Collection of Neutrality Laws, Regulation and Treaties of Various Countries* (1939); Belgium, No. 5; Bolivia, No. 1; Colombia, Nos. 2 and 5; Costa Rica, No. 1; Ecuador No. 3; Guatemala, No. 3; United States, Nos. 1 (1794) et seq. See Edward A. Jamison, **Keeping Peace in the Caribbean Area**, (D.S. Bull; XXIII, No. 574 (July 3, 1950), 18--25, and documents there cited, for action by the organisation of American States on Charges by Haiti and the Dominican Republic of violations of the principles set forth above. cf. H. Lauterpacht, **Revolutionary activities by private persons against foreign states**, [22 *A.J.I.L.* (1928), 105-130.]

Suppression of Arms Traffic:— Governments have invoked the above mentioned principles of international law to suppress the smuggling of arms into their territories on the request of the Mexican Government to suppress the smuggling of arms from Arizona across the international boundary line to hostile Yaqui Indians in Mexico, the War Department of the United States, on August 25, 1906, directed the commanding general, department of the Colorado to patrol the Mexican border. The officer-in-charge of this patrol was instructed that, while he and his command could not lawfully make or participate in making arrests, seizures

or forcible examinations of suspected persons or property, they could be of material service by obtaining and promptly furnishing to the proper official on either side of the boundary line information that would enable those official to make such arrests, seizures, or examinations (**II Hackworth Digest, p. 334**).

Have the Government of India responded to a similar request made by His Majesty's Government of Nepal and extended co-operation to the border patrols in their onerous task of foiling the attempt of the anti-national elements to smuggle arms into Nepal? Certainly not. Of course in public their position is that they have exercised due diligence to stop traffic on arms but in private have turned down all constructive suggestions aimed at the intruders.

Prevention of armed expeditions:— This principle of international law not only forbids the exportation of arms or ammunition from one country to the people of another friendly country engaged in an armed hostility against their own Government but also imposes positive duty on such friendly countries to prevent from the fitting out in such countries of an armed expedition against another country or the fitting out of a Warship, *et cetera*. In July, 1906, the U. S. Department of State telegraphically communicated to the Governor of Arizona the request made by the Mexican Government. The Governor promptly requested the Arizona Rangers to be

especially alert in preventing the sale of arms to the Red Indians and in preventing the setting on foot of any hostile military expedition into Mexico.

Have the Government of India scrupulously observed their obligation? The spokesman of the Nepalese Foreign Ministry disclosed some weeks back that His Majesty's Government have had time and again attracted the notice of the Indian Government and the Indian border patrols to the hostile preparations being made in India by the raiders. All such efforts brought forth anticipated results—replies not in the nature of a friendly good neighbour but ones to be expected from the defence counsel of the hostiles. The usual Indian reply that the disturbances are internal is contradicted by another usual Indian reply that the free border makes the control difficult, thus indicating clearly that these reported replies are attempts to conceal the truth and not attempts to tell it.

On the request of the Mexican Government on September 5, 1906, seventeen members of a Mexican revolutionary Junta were arrested at Douglas, Arizona, on a charge of carrying on military expeditions from within the United States against a people at peace with the United States. Through their arrests, there came into the possession of the United States District Attorney at Phoenix, Arizona a large amount of correspondence between the President of a revolutionary Junta in St. Louis, Missouri, containing directions

and commissions to such officers to execute the plans of the Junta at St. Louis relative to an invasion of Mexico from points in Arizona. Compare this with the statement released by His Majesty's Government's Home Ministry which amongst other proofs claims that "pay books" bearing the signature of Sashi Shumshere Rana, on behalf of the leader of the revolution and distributed for taking part in the armed movement launched by the banned Nepali Congress clearly showing that there is a private army have also been seized. These seizures disclose the directions and commissions to the so-called officers and men of the Nepali Congress Volunteers stationed in the districts of Uttar Pradesh adjoining Nepalese territory to execute the plans of the Nepali Congress in Calcutta, India, relative to an invasion of Salyan, Western Nepal, from points in U. P. Does not this plot against the friendly Government and people of Nepal hatched out in India show a remarkable resemblance with the above one? In the Mexican case upon receipt of a notice of the threatened movement of a body of armed men across the border directed against the Government of Mexico, the President of the United States of America directed that the several branches of the Government having cognizance of the situation should use all possible efforts toward checking the matter. On September 7, the Acting Secretary of War telegraphed, including such use of troops as might be necessary to prevent the carrying out of expedition against Mexican territory The United States Attorney in

Phoneix issued warrants for the arrest of all the Mexicans found with arms travelling towards Sonora, Mexico. The immigration officers also took steps to prevent any armed force of persons proceeding into Mexico. Whatever revolutionary Organisations may have existed in Arizona were promptly broken up.

It may be mentioned here that the Government of India has not taken action even against Shashi Shamsher. In a note of March 4, 1907, the Mexican Embassy at Washington brought to the attention of the Department of State certain alleged plots which, it was thought, were being fomented along the border between the United States and Mexico on American territory, having for their purpose the launching of attacks in Mexican territory. In submitting the matter to the Attorney General the Secretary of State said, "To have its territory used as a base of operation for men plotting not only revolution but assassination against President Diaz is a serious injury to this country which should be prevented...."

On March 25, 1909, Colonel Encarnacion Diaz Guerra was convicted in Texas and the American military forces along the border...were directed to use the utmost vigilance to prevent any revolutionary movement from recrossing from Mexico into American territory (See also the order of the American President in June, 1908 during disturbances in the State of Coa-

huila, Mexico. See the reply of the Department of State to the Mexican Ambassador in May 1911).

The letter of Mr. Knox, the U. S. Secretary of State to Senor de Zamacona (No. 47, June 7, 1911, MS. Department of State, file 81200/1984) among other points states that the enlistment of men for the Mexican service within the jurisdiction of the United States constituted an expedition organised within American territory.

International law books, Reports, Digests, Periodicals and Papers are replete with such cases (but owing to the limitation of space it is not possible to reproduce them all).

It is appropriate now to compare these precedents with the subversion and sabotage carried on by the Nepali congress in Nepal. **The Times of India** on November 21, 1961 reports from Calcutta "The Nepali Congress, which operates from its Headquarters here today decided to unite with the Gorkha Parishad and proceed to pull down the present regime and put Nepal back on the path of progress".

The Central office of the Congress is in Calcutta, India. Its acting president, General Subarna Shumsher Rana lives in Calcutta. All the executive and active members are in India. Mr. Nehru, the Indian Prime Miniser, received Subarna as the leader of the Nepali Congress.

The ruling party of India that is the Indian National Congress in its annual session in Patna received publicly a fraternal delegation of the Nepali Congress drawn from its rank and file now operating from India against Nepal. General Subarna is the overall Commander of the so-called Nepali Congress volunteers who are engaged in throwing His Majesty's Government through acts of terrorism and violence (See the Indian papers notably the leading articles by Mr. Prem Bhatia in the Times of India and Mr. Mahesh Chandra in The Statesman and the one in The Statesman of January 1962 by Desmond Doig) The Command Centre of the terrorist is Calcutta and the command centre for the eastern area has been moved from Darjeeling to the Jalpaiguri District of West Bengal, India; this area is said to be under the command of Mr. Bharat Shurshere Rana. The command centre for the western area is Gorakhpur town in Uttar Pradesh, India, and Mr. Sashi Shum Sher Rana is reported to be the Commander of this area. The central zone seems to be under the joint direction of Mr Kanchan Shumsher Rana, second son of Gen. Subarna and Mr. Tej Bahadur Amatya. Both of them reside in Raxaul. The plot against the state is hatched out in Calcutta and the area commanders execute them. Indian and Nepalese citizens are enlisted in Calcutta, Darjeeling Siliguri, Gorakhpur, Darbhanga, Patna and Narkotyagunj for the service of the so-called liberation Volunteers.

After recruitment the men are despatched to the so-called Brigades for necessary military training. One can see such men in formations doing their exercises in the above quoted towns and cities of India. These so-called volunteers don their uniforms, procure arms and ammunitions and have source of supplies in India. To sum up the hostile expeditions against Nepal are organized, financed and armed in the territories of India and the beginning and setting on foot of military expeditions against Nepal are within full knowledge of the Indian Union and its constituent states having common border with Nepal. When chased by the Royal Nepalese army or the police they enter into the Indian territory and after fresh reinforcement recross from India into the Nepalese territory. Can it be that the Government of India are not aware of such illegal activities on her soil though almost all the Indian newspapers have reported these events in detail and His Majesty's Government of Nepal have constantly informed the Indian Government that the Nepali Congress has been launching armed attacks against the Government and people of Nepal from the territory of India. Can it be the Government of India rightly think that the charges levelled against her political adversaries by His Majesty's Government are motivated by sinister designs and humanitarian considerations forbid them to comply with such requests. But when the Congress directs its followers from India and men like Subarna,

Bharat, Parsunarain Chowdhary and Kashi Nath Gautam who are its corps *d' elite* claim that their Nepalese Congress Volunteers are responsible for all these raids and depredations than what more evidence is needed ?

An agitated author who sees most despicable crimes being committed all around in the name of one or the other doctrine says, " 'There are crimes of passion and crimes of logic. The line that divides them is not clear. But the Penal code distinguishes between them by the useful concept of premeditation. We are living in the era of premeditation and perfect crimes. Our criminals are no longer those helpless children who pleaded love as their excuse. On the contrary, they are adults, and they have a perfect alibi, philosophy, which can be used for any thing, even for transforming murderers into judges.' "

The Times of India on November 11, 1961 reports from Gorakhpur; "The Working Committee of the Nepali Congress has directed its underground workers and sympathisers in Nepal to celebrate "Nepal Revolution Day" to-morrow in commemoration of the successful struggle against the Rana rule eleven years ago, it is learnt."

Have the Government of India taken satisfactory measures against those who from their sanctuary in India have been dynamiting bri-

dges, roads and building in Nepal ? By her persistent refusal to listen to the voice of reason, justice and fairplay have not the Indian Government most wantonly disregarded the international responsibility which they owe a little, weak and peaceful neighbour and made a mockery of the very principles which she invoked against her powerful neighbours and preaches to the world from the pulpit and the platform ?

The stand taken by the Government of India during the invasion of Cuba by anti-Castro Cubans allegedly trained and equipped by the private citizens and the public officials of the United States of America is the horse's mouth that furnishes ready answers to all these questions.

Making his first statement about the invasion of Cuba in the Rajya Sabha on Thursday, April 20, 1961, Hon'ble Sri Jawaharlal Nehru, the Prime Minister of the Republic of India, said that the Government functioning in Cuba had been attacked and from all accounts the base of the invasion was somewhere either in the U. S. A. or Central America or some other state in the region.

The Indian Prime Minister was of the view that the invasion and the manner in which it had taken place was a dangerous precedent. Further clarifying India's attitude he said, "It

would have been none of Indian's business if there had been some kind of an internal turmoil. But when a force from outside attacked it, it did make a difference. To encourage such a force was, in India's opinion, a kind of intervention" which might set off a chain reaction.

When Mr. Bhupesh Gupta (Com) asked for an outright condemnation of 'direct U. S. participation' in the invasion, Mr. Nehru replied, "I am not the master of all the facts. But one thing stands out that an invasion from outside could not take place without the **Organization encouragement** and help of the **authorities**, public or private, of the U. S. A. "

He added: "I deliberately say that because sometimes private authorities in the U.S.A. have gone very far. But even they cannot do that without the support of the public authorities." (**The Statesman**, April 21, 1961).

PTI added: "It is fairly well known" Mr. Nehru said, "that Cuban exiles had been collected in various places in Florida and possibly in Guatemala and elsewhere, trained there and supplied with arms and encouraged to go and invade Cuba. It is fairly clear that even before the invasion took place, there were many references to it in the American Press, pictures of the exiles being trained and all that. And now the invasion has taken place. It does appear

to be a case of intervention. I say so because in a recent statement issued by **President Kennedy he has stated very clearly that he will not permit American armed intervention in Cuba on any account. The statement is to be welcomed. But I found it a little difficult to understand major difference between that type of intervention and intervention like encouraging and supplying arms and training to Cuban exiles to go over there (Cuba) and invade.**" (see also Chanchal Sarkar's article U. S. Involvement in Cuban **invasion**, **loc.cit**, April 19, and the leader, **Insurrection in Cuba**).

So far as India was concerned, the Indian Prime Minister added, the country had recognised Castro's government for the last two years. India did not want the people of Cuba to destroy themselves in a civil war (The Statesman, April 22, 1961.)

Does the Indian Prime Minister want the people of Nepal to destroy themselves in a fratricidal war? Surely it cannot even be guessed that any sensible man would like to rape the serenity and calm prevailing in this land of peace. The virgin earth and the towering Himalayas have been since times immemorial the source of inspiration and abode for saints and sages. Much of Hinduism and Buddhism and a rich portion of the whole human civilization have

sprouted from here. The waters of her rivers have cultivated the parched land, quenched the thirsty, fed the hungry and salvaged the sinners and the sinned in the subcontinent. Now would the great Indian Prime Minister like to see brothers cutting one another's throats in Nepal and to flow blood instead of pure waters in the Sapta Kosi, the Karnali, the Gandaki etc? It cannot be believed by any stretch of imagination that the Indian people who use these waters for drinking, irrigation, navigation, and holy baths now wish that these rivers should not carry waters but human blood. The Indians who are noted for their peaceful nature cannot be suspected that since they are independent and growing stronger everyday they would like now to play holi on the blood of their weaker neighbours.

Notwithstanding this fundamental faith in the peaceful temperament of the Indian masses the statements made by the Indian leaders point to the other directions. The latest statement made by Mr. Nehru that India wants to see her type of government in Nepal is not only revolting to all conscious Nepalese but demolishes the foundation on which her basic beliefs, values and virtues rest. Along with other odd countries Nepal and India are both signatories to the Bandung and Belgrade Declarations. Do not the doctrine of Peaceful Co-existence (Panch Sheel) prescribe that different social, political and economic systems can

co-exist together and this is the indispensable condition for the survival of the homo-sapiens in this thermonuclear age? Mr. Nehru's statement may open Pandora's box and pose a threat to the maintenance and preservation of peace and tranquility in the world. Nepal, Burma, Pakistan and China have a system different from that of India. Ceylon though nominally has the Parliamentary system is under the state of permanent emergency and is being governed under emergency power. It would not be out of context to quote here a passage from the late M. Albert Camus for the benefit of those who preach tolerance and in the process lose perspective and become partisan and end in intolerance and its accompanying evils, "We must in any case give a clear answer to the question put to us by the blood and strife of our century. For we are being interrogated. Thirty years ago, before making the decision to kill, it was the custom to repudiate many things to the point of repudiating oneself by suicide. God is a cheat, the whole world (including myself) is a cheat, therefore I choose to die; suicide was the question then. But ideology, a contemporary phenomenon, limits itself to repudiating other people, they alone are the cheat. This leads to murder. Every dawn masked assassins slip into some cell, murder is the question to-day"

In the case of Nepal the Indian Press, the Nepalese Congress leaders and responsible

Indian leaders have openly supported the armed uprisings caused by the so-called rebels from the Indian territory.

India's stand about Cuba vindicates her legal position maintained against the alleged invasion of the former Dogra State of Jammu and Kashmir by the raiders from the territory of Pakistan. The brochure entitled, "Kashmir and the United Nations," External Publicity Division, Ministry of External Affairs, Government of India, New Delhi, 1962, on page 2 writes;

"Pakistan raiders and other hostiles crossed the frontiers into the state. The incursions, which by October 22 swelled to the size of a large-scale military invasion, were promoted and aided and, as was proved later, organized by Pakistan. . . . Their casualties were treated in Pakistan military hospitals."

Not only the facts and circumstances of the Indian complaint against Pakistan and the Nepalese grievances against India are parallel but the *raison d'etre* of the Nepalese case is the same which the Government of India in her complaint to the Security Council stated:

"In order that the objective of expelling the invader from Indian territory and preventing him from launching fresh attacks should be quickly achieved, Indian troops would have

to enter Pakistan territory, only thus could the invaders be denied the use of bases and cut off from their sources of supplies, and reinforcements in Pakistan. Since the aid which the invaders are receiving from Pakistan is an act of aggression against India, the Government of India are entitled, in international law, to send their armed forces across Pakistan territory for dealing effectively with the invaders. However, as such action might involve armed conflict with Pakistan, the Government of India, . . . They feel justified in requesting the council to ask the Government of Pakistan:—

(1) to prevent Pakistan Government personnel, military and civil, participating in or assisting the invasion of Jammu and Kashmir state;

(2) to call upon other Pakistan nationals to desist from taking any part in the fighting in Jammu and Kashmir state;

(3) to deny to the invaders:

- (a) access to and use of its territory for operations against Kashmir,
- (b) military and other supplies,
- (c) all other kinds of aid that might tend to prolong the present struggle.

On page 6 the External Affairs Ministry quotes Sir Owen Dixon's view. It is to be

noted that Mr. Chief Justice Dixon of Australia succeeded the Commission as United Nations Representative for India and Pakistan;

“Without going into the causes or reasons why it happened, which presumably formed part of the history of the sub-continent, I was prepared to adopt the view that when the frontier of the state of Jammu and Kashmir was crossed on, I believe, 20 October 1947, by hostile elements, it was contrary to international law;....”

The complaint reveals that the Indian Government seeks relief from Pakistan on the legal foundation that under customary international law a state cannot allow the use or to have access to its territory for operations against the Government of another friendly state and in case the Government of the hostile expedition-based country refuses to take steps against the trespassers the injured state has right to enter such neighbouring territory for the sake of dismantling their bases and cutting off their sources of supplies. It also proves that under international law the delinquent state cannot contend that its national constitution and laws do not permit to take measures demanded by the complainant and repudiates the contention of the Indian Government that they cannot take preventive and punitive measures against the India-based Nepalese hostiles.

Under the Caption “A date with Naga Rebels” the eminent Indian journalist Mr. Prem Bhatia writes in the **Times of India** dated 26th Dec. 1961:

“This state of affairs cannot be allowed to go on for ever. One of the major difficulties faced by the army so far was the rebels’ easy escape into Burmese territory if they were chased by our troops. Official requests made to the Government of Burma for co-operation are now believed to have borne fruit. It is understood that the Burmese Government is prepared to help mop up Naga rebels who cross the Indo-Burmese frontier. This fact has been known to our own Government for some time. The task of liquidating the hostile-pockets must now be taken up in real earnest, if for no other reason than that the morale of our troops is adversely affected by an unfavourable fight against a slippery enemy.”

On January 16, 1962, again he writes in the same paper;

“It is only reasonable to believe that the opportunity of U Nu’s latest visit to this country has been used for a discussion about the Naga problem. Although the Burmese Government has been willing in the recent past to secure its borders against the escape into Burma of hostiles from Naga territory, Burma’s difficulties can be appreciated. The armed forces

of Burma do not have much to spare for India's assistance in blocking the entry of Naga rebels. A workable alternative would be for Indian troops to be allowed to pursue the hostiles across the border in co-operation with the Burmese army."

The Times of India on 28 March, 1962 reports:

"Earlier in a prepared reply to Mr. Raghunath Singh, who had asked whether Naga rebels had shifted their headquarters to Burma, Mrs. Lakshmi Menon said that so far as the government was aware the Naga hostiles moved about their headquarters constantly. They were operating for some time from bases in Burma. Subsequently they were driven out from there by Burmese forces.

Replying to several supplementary questions, Mr. Nehru said that there had been consultations with the Burma Government in the matter. There were meetings between the border officials of the two countries at which they discussed the situation and complemented each other's information."

The Statesman 28 March, 1962 reports:

"The Burmese government had assured India of all possible help to stop anti-Indian Naga hostiles from operating from its territory, Mr. Nehru said to-day. He denied a suggestion made

by a member that Naga hostiles were getting better opportunities for their activities since the establishment of General Ne Win's regime in Burma."

Mr. Hem Barua (P.S.P. Lok Sabha) wanted to know if the government had got this information from authoritative sources or was depending on hearsay.

Mr. Nehru: "It is not a hearsay, Indian border officials often meet their Burmese counterparts and discuss and exchange information. We had got this bit of information from the Burmese officials."

Anti-Nepal activities in and from India

Mr. Bakhan Singh Gurung, one of the principals, in the Bharatpur incident who fled to India on the collapse of the so-called people's uprising against tyranny released a statement to the Press (UNI) adds: "Meanwhile, giving details of the uprising, Mr. Bakhan Singh Gurung, a member of the deposed Koirala Cabinet and Chief of the Rapti Valley Nepali Congress, said the agitation flared up in Madi, Thori, Bharatpur and Jhawani on February 6. Volunteers of the Nepali Congress seized 68 check posts at different places. He claimed that army men and officials of the Nepali Government surrendered all arms and ammunition. Nepali Congress flags were hoisted on Government buildings.

Telephone and other means of communications were cut off in the areas seized by the volunteers, Mr. Gurung said. (**The Times of India**, Feb. 11, 1962) Before Mr. Gurung reached India Mr. Tej Bahadur Amatya, a Nepali Congress leader who is in charge of the central Zone told correspondents in Raxaul that the district headquarters of Chitawan.... been captured by rebel forces, according to a report received by him early this week.

Mr. Amatya said that Bharatpur aerodrome and several bridges on the 52-mile-long road linking Hetaunda and Bharatpur were also reported to have been blasted by the rebel forces to prevent Government reinforcements reaching the rebel occupied areas.

Mr. Kashi Nath Gautam, former Nepalese Minister for Health and Local Self-Government, told reporters at Gorakhpur on Jan. 31, that some people led by Nepali Congress workers, had captured Surkhet, a sub-divisional headquarters in Dailekh district in western Nepal on January 24.

He said that among the Government offices captured by the people at Surkhet were a Police outpost, a district court and a revenue court. He said that in the attack on these offices one constable was killed and two were injured, while all other policemen surrendered.

Answering a question, Mr. Gautam said that he had no report whether any preparations for an armed insurrection were being made by his party workers inside Nepal. He said that Nepali Congress workers were doing nothing from Indian territory whatever was happening was being planned and executed by the people inside Nepal (loc. cit. February 2, 1962)

It seems that now the Nepali Congress Central office has instructed its so-called commanders to deny the charges levelled by His Majesty's Government and the people of Nepal that the base of operations against Nepal is within the Indian territory.

During this period Messers. Subarna and others had been called to Delhi and according to the All-India Radio and some of the American and British papers had been warned by Mr. Lal Bahadur Shastri.

Probably Mr. Bahkan Singh Gurung and Mr. Amatya had no information about the new directive. That is why they claim that armed volunteers of the Nepali Congress had captured Bharatpur, Narayanagarh and blasted the bridges, the telephone and telegraph office et cetera. This discrepancy between Mr. Gautam's statement and those of Messers. Gurung and Amatya may also be traced to the different circumstances under which the statements were issued. Mr. Gurung had hotly entered into the Indian

territory after recapture of Bharatpur by the Royal Nepalese Army and Mr. Amatya's hands were full with the work of withdrawal from Chitowan.

Mr. Gautam is the first Nepali Congress leader to claim from India that the violent armed uprising that took place in West No. 1 at the beginning of 1961 was the work of the Nepali Congress Volunteers who had contact with the Central Nepali Congress Organization situated in Calcutta and with other Nepali Congress leaders. The cautions statement of Mr. Gautam assumes significance in the context of this statement.

In a written statement at Gorakhpur, India, Mr. Ganesh Kumar Sharma, a former member of the Nepalese Parliament, said that armed Nepali Congress workers had seized three police outposts, including two of Khangra and Supela on January 3. ... One constable and a police 'dalal' were killed when Nepali Congress workers seized the Supela outpost (*ibid.*) Jan. 22. 1962.

According to a spokesman of the Home Ministry of His Majesty's Government this same Ganesh Kumar Sharma was the leader of the armed band that attacked Koilabash in Western Nepal. Mr. Sharma succeeded in recrossing into the Indian territory and is carrying on subversive activities from his sanctuary in India. The do-

cuments seized in Koilabash from those killed or taken prisoners not only establish the guilt of Mr. Sharma but conclusively proves that this attack was planned, financed and executed by the Nepali Congress operating from its base at Balarampur, U. P.

The following paragraphs culled from General Subarna's Press Conference in Calcutta on January 8, 1962 not only establish connexion between the Nepali Congress now operating from India against Nepal and the so-called Nepali Congress workers or volunteers engaged in armed conflicts and terrorism in the Nepalese territory but convincingly proves that the Nepali Congress workers in Nepal execute the schemes prepared and financed by the Central Nepali Congress office in Calcutta in accordance with the directions of the area commanders stationed on the Indo-Nepal borders.

General Subarna, President of the Nepali Congress, said: "The present armed uprisings in a number of places in Nepal were the direct result of the insane and tyrannical repression of the King". The "spontaneous movement" which started about the middle of last month, would gather momentum very shortly, he said. (*ibid*)

How can he say that the movement would gather momentum very shortly unless the movement is a planned one and as the President of the Congress he has prepared its blue

print and knows the subsequent move? It is not surprising at all that after this Press Conference that the incidents took turn for the worst both in their frequencies of occurrences and the magnitude of the crimes committed:-- Attempt on the life of the King, organised raid on Bharatpur, large scale attack on Koilabash and a multiple of other events.

The correspondent of the *The Statesman* Jan. 9, 1962 reports that in this Press Conference Gen. Subarna claimed that his Nepali Congress leaders were at the vanguard of the armed uprisings. It adds: "Nepal was in turmoil, claimed the President of the Nepali Congress, General Subarnashum Sher, at a Press Conference here to-day.... The uprising was spontaneous but not leaderless. Underground Congress leaders had spread themselves all over the disturbed areas and had taken up the leadership of armed bands. The leaders were in communication with him, he claimed."

This paragraph taken from the **Times of India** loc cit further confirms the suspicion that the armed bands were sent into the Nepalese territory to secure the objectives laid down in the plan. "He said the people had captured a number of police stations (not check posts) and seized arms and ammunition. The recapture of such areas by Government troops did not mean anything at all, as the main purpose of collecting more arms had been achieved, he said. Mr.

Nehru's latest statement in the lame-duck sessions of the Indian Parliament relayed Subarna's voice. From P. T. I. Report it seems that Gen. Subarna wound up this Press Conference with this vow "our fight is the fight of the people of Nepal and it will continue until victory is won." In this concluding sentence he does not distinguish between Nepalese Congress exiles living in India and Nepali Congress workers engaged in acts of sabotage and subversion in the Nepalese district adjoining India. He publicly admits that workers of the Nepali Congress are carrying out with success in Nepal the plans formulated, financed and directed by the Nepali Congress High Command from India.

Mr. Bharat Shum Sher who had publicly declared the merger of his wing of the Gorkha Parishad with his erst-while foe namely the Nepali Congress declared according to **The Statesman** that the Nepali Congress volunteers had captured Pashupatinagar, Gorkha and Manibhanjang in Illam.

The Times of India, Feb. 1, 1962 reports that above all the Central Government is understood to have repeatedly warned the Nepalese Congress leaders now in India that their methods must always remain peaceful, and that they would be liable to punishment if they broke any laws in the country. "The Government-controlled All-India Radio broadcast the same news item from the mouthpiece of a spokesman of the Ex-

ternal Affairs Ministry. All these steps taken by the Government of India are direct evidence of the existence of the Nepali Congress Organization in India dedicated by all means to the destruction of His Majesty's Government of Nepal. The spokesman also acknowledges that the Nepalese Congress is launching campaign against His Majesty's Government and apprehending violence from Indian territory against Nepal, he claims that repeated warnings have been given to the Nepali Congress leaders. Since these reported warnings against instigating violent activities the Nepali Congress leader's tones have become different. On 3 February 1962, **The Statesman** reports: "Mr. Subarna Shumshere, acting President of the Nepali Congress, yesterday (31 January) denied that the Nepali Congress was engineering trouble in Nepal from Indian soil. . . . He said in a statement that the Nepalese Foreign Minister, Dr. Tulsi Giri, who made the charge, should realize that it is not possible for a few persons living in India to stir a revolt in so many different parts of Nepal". On 27 February 1962 General Subarna is quoted by the Statesman again. This time he is particularly careful in disclaiming responsibility for violent activities. It says: "Mr. Subarna Shumsher, acting President of the Nepali Congress, discarded in a statement issued in Calcutta on Monday the allegations in certain Nepalese circles that Nepali Congress leaders had made India their base of operations. He criticized the Nepal Government for having

implicated 'friendly India', its Government and Prime Minister in the people's revolt in Nepal". This acknowledgment shows that the Indian Government implicitly recognizes the responsibility accruing from international law and gives the false impression to the outside world that it has lived up to its responsibility. In this effort the Indian Government has consistently denied that it has allowed any organised activities against Nepal on Indian soil—"the suggestion that expeditions have been mounted against Nepal from India is clearly far removed from the fact" (Indian Embassy note 8 February 1962). It is reported that regarding the raids into the Nepalese territory the notes further state that the Indian Government has instructed its border authorities to exercise utmost vigilance and that these instructions have been scrupulously observed. The notes are reported to have informed that Indian inquiries in cases specifically mentioned have revealed nothing to show that persons who are said to have taken part in the incidents have entered Nepal from India with arms and explosives and subsequently fled to India.

A Nobel-laureate said, "In more ingenuous times, when the tyrant razed cities for his own greater glory, when the slave chained to the conqueror's chariot was dragged through the rejoicing streets, when enemies were thrown to wild animals in front of the assembled people, before such naked crimes consciousness could

be steady and judgment unclouded. But slave camps under the flag of freedom (new colonialism under the mask of restoration of parliamentary democracy), massacres justified by philanthropy or the taste for the superhuman, cripple judgment. On the day when crime puts on the apparel of innocence, through a curious reversal peculiar to our age, it is innocence that is called on to justify itself."

Nevertheless this volte-face illustrated in the recent statements of General Subarna and his colleagues when scrutinized against their previous public statements where the different incidents and disturbances are attributed to "the Nepali Congress workers" do not prove anything except that at this late hour they have been advised to issue statements to rectify their legal errors.

Not only these recent statements but the Nepali Congress mouthpiece "Awhan" has also undergone a similar change. The Awhan has throughout claimed that the armed uprising inside Nepal has been carried on by Nepali Congress organization in India. It has published directives, orders and resolutions of the Congress exhorting their followers in Nepal to indulge in anti-state activities. There are many statements some under the signature of General Subarna which might be produced as direct evidences of the complicity of the Nepali Congress leaders in the acts of terrorism and

violence caused from their base in India. These days 'Awhan' is published without the name of the editor, the publisher and the press. Does it not mean that the Indian Government has given the Nepali Congress a licence to violate the Indian Press and Publication Act simply to carry on hostile acts against Nepal?

It is said that in a Note of 30 January 1962 the Ministry of External Affairs, Government of India, hit back the Nepalese Foreign Office in these caustic lines, "according to their information the incidents were caused by Nepalese nationals inside Nepalese territory and there was an attempt to blame the Government of India for the failure of the Nepalese authorities to maintain law and order inside Nepal.

The Indian Notes seem to show that in the case of Nepal the Indian Government only by implication agrees with the established Principles of International Law while she invokes these very principles against Pakistan and finds fault with the United States in Cuba. Nevertheless one fact stands out clearly that the total effect is the same whether a law is recognized explicitly or implicitly. So the objections raised by the Government of India can be reduced to two heads:

(a) The differences in the assessment of factual circumstances and (b) the plea of national constitution and domestic laws.

Municipal Courts and Laws:

Municipal Courts of Civilized countries have applied this principle of international law.

In the United States Vs. Arjona (1887), 120 U. S. 479). The Court said, "It is well settled that a state is bound to use due diligence to prevent the commission within its domains of criminal acts against another nation or its people....."

Kashmir Conspiracy Case

The trial of Seikh Mohammad Abdullah, once the lion of Kashmir and fourteen other accused in the Kashmir conspiracy case received world-wide publicity.

The Chief Prosecution Counsel Mr. G. S. Pathak, an eminent lawyer of Allahabad who has represented India with the personal rank of ambassador in the Legal Committee of the United Nations and other important international gatherings has argued in Councils and Committees that Pakistan formerly by allowing her territories to make the base of operations against India has committed breaches of international law and subsequently by publicly accepting that its troops are fighting in Jammu and Kashmir has committed an act of aggression against her.

Mr. N. K. Hak, Special Magistrate told Mr. Seikh Mohammad Abdullah that he in collaboration with nine absconding accused and two approvers committed prejudicial acts through the media of delivering speeches, despatching letters from the Kud jail for circulation, addressing separate meetings at his residence and guiding the activities of war councils, later converted into Plebiscite Front, on various occasions between August 9, 1953 and April 29, 1958. **The Times of India. Dec. 20, 1961.**

Mirza Afzal Beg, former Revenue Minister and once the 'strong man' of Kashmir was charged with having committed such prejudicial acts as inter alia plan to overthrow the state Government and maintaining contacts with Pakistani Officers. (ibid.)

The Times of India reports on 29, Dec. that in the resumed hearing the Special Magistrate said "that they were further charged with creating among the people hatred, contempt and disaffection against the State Government.... and disturbing peace and tranquility."

Mr. A. K. Hak, the Special Magistrate committed, Mr. Seikh Abdullah and other accused to sessions court for trial because some of the charges framed were beyond the competence of his court. This conspiracy case

has many dimensions. Nepal bases her claims on identical grounds both factual and legal. The court rejected the contention of the Defence Counsel, Mr. Murabak Shah that it was physically impossible for Mr. Seikh Mohammad Abdulla and other co-defendants to establish connection with Pakistan Officials and other Kashmiris is engaged in anti-Indian activities from the territory of Pakistan. He argued that since it was next to impossible to maintain contacts with hostile elements either in the territory of Kashmir or across the cease-fire line in Pakistan from behind the iron bars of the heavily guarded jails the prosecution charge that the accused were responsible for bomb explosions, arson, loot et-cetra inside Kashmir was based on a false story. The Magistrate accepted the Prosecution argument.

The Nepalese case is based on more secure foundations. On reaching India, ringleaders of the Aishlu Kharka (East No. 3) armed uprising which involved attacks on the life and property of people belonging to a different community have exuberantly issued statements claiming their major role in leading the uprising. Persons arrested for their participation in the conflict have confessed their guilt before the Tribunal and named several prominent Nepali Congress leaders who are openly inciting the Nepalese people to revolt against the King's government from their sanctuary in India.

The prosecution charges against Seikh Abdullah and other co-defendants that they created hatred and contempt among the people, spread disaffection against the State Government, and disturbed peace and tranquillity by delivering speeches, despatching letters from the kud jail for circulation, addressing separate meeting at their residence and by guiding the activities of the war councils, later converted into the Plebiscite, Front bear striking resemblance to the charges levelled by His Majesty's Government against anti-national elements operating within and without excepting that while Abdullah and his alleged accomplices were free only for a brief period and had have been in the custody of the Kashmir Government for most of the time during which the alleged offences and crimes were said to have been committed the Nepali Congress leaders have had been at liberty throughout to organize, and mount raids from India into the territory of Nepal.

The Statesman on 12, March 1962 reports from Calcutta: "The Kashmir Cospiracy Case, in which Seikh Abdullah and 24 others are involved, has been posted to the court of Mr. A. K. Tikku, Additional Sessions Juge of Jammu, reports PTI. No date for the Commencement of the trial has yet been fixed."

Sheikh Abdullah and other accused were committed to the sessions by the Special Magistrate, Mr. N. K. Hak, on January 15.

Seghal's Conspiracy to Kill Mr. Nehru.

Mr. Ranbir Singh Seghal and many others were charged with conspiracy to kill the Indian Prime Minister and other top leaders of the ruling Congress Party. The plot was hatched out in Pakistan by elements hostile to India. The organisers of the conspiracy provided money, arms and ammunition for Seghal and directed his action in India from Pakistan.

Seghal and other accomplices were prosecuted for committing the offences in different places. He was sentenced to five years' r.i. under the Indian Explosives Act. He was also sentenced to seven years' r.i. for offences of conspiracy and five years for making preparation to commit dacoity. He was also convicted under Arms Act. Mr. Justice P.D. Sharma of the Punjab High Court dismissed on Feb. 14, 1962 the appeal of Ranbir Seghal against his conviction.

These cases are glaring instances of the fact that it is a serious crime to keep or carry unlicensed arms and ammunition, explosive, *et cetera* in India. Then the question arises why the Government of India do not take executive or legal actions against the India-based anti-national elements. It is learnt that a former assistant minister and many others while attempting to smuggle arms into Nepal were caught red-handed with explosives, arms and ammunitions in the Gonda District. Notwithstanding their gross violations of the

Indian laws they were not prosecuted by the Government and instead released. Statute Books are the rich armoury from which the Central and State Governments can draw legal weapons and bullets if they are willing to act in good faith (Arms Act, 1878, Firearms Act, 1937, Explosives Act, 1884, Inflammable Substance Act, 1952, Act, 1874, Unlawful Drilling Act, 1879, etc.) Under the provisions of the Arms Act, Explosive Act etc, the Government is empowered to arrest a suspect without warrant (See also Lakhinarayanan Vs Province of Bihar, (1950) 5 D. L. R. (F. C.) 17(23).

Phizo vs the Indian Government

Mr. G.R. Reddy reports on **The Times of India** on 21 November 1961 from London: "In an *aide memoir* to the British Government, the Government of India has reserved the right to demand the extradition of Mr. A. Z. Phizo, the Naga rebel leader, under the Fugitive Offenders Act, 1881, irrespective of the fact that he has been granted United Kingdom citizenship. Though India and Britain have not entered into an extradition treaty as such, the Government of India is entitled to demand Mr. Phizo's extradition under this Act to face trial in India for the serious offences including murder, which he is alleged to have committed in the Naga area.

The Government of India has also warned the British Government that the possession of a British passport would not entitle Mr. Phizo

to enter India with impunity, and that he is bound to be arrested the moment he sets foot on Indian soil."

The same paper flashed this news from New Delhi:

"The Lok Sabha was informed to-day that although the Government of India had no intention, for the present, to ask for the extradition of the Naga rebel leader, A.Z. Phizo, it had reserved the right to demand it if there was a need to do so."

The Deputy Minister for External Affairs Mrs. Lakshmi Menon, said in reply to a question that a warrant of arrest against Phizo on a charge of conspiracy to murder his colleague the late Mr. I. Sakhrie, was still in force. Would the government of India honour a warrant of arrest issued by the Nepalese court against hostiles now living in India on charges of arson, loot and murder committed by them in various places of Nepal?

No Remedy: Plea of Domestic Laws and Constitution

No State can set aside its international responsibility by setting up the plea of municipal laws and constitution as barriers to the fulfilment of obligations. This is a universally accepted rule. A state may proffer claims against another state for offences against itself or its nationals.

(See generally **A. V. Freeman** -International Responsibility of States for Denial of Justice, **Lauterpacht** -International Law and Human Rights, **Bishop**-International Law, Cases and Materials, **Dunn** - The Protection of National, **M. Whiteman** - Measurement of Damages in International Law, 3 Vols., **Feller** - The Mexican Claims Commission **Moore** - IV International Arbitrations, **Borchard** - Comment on the Jane's Case in 21 A.J. II. (1427) **H. E. Yntema** - The Treaties with Germany and Compensation For War Damages 24 Col. L.R. (1924) P 134. These treaties and articles supply illuminating materials not only for the claims made by the States on behalf of their injured nationals but for the damages sustained by the States themselves.)

As a matter of fact, the Indian Constitution and the Indian laws exhort the Indian Government to live as good neighbours with all States and provide ample power for the realization of this lofty ideal. **Article 51** on Directive Principles states that the State shall endeavour to —

- (a) promote international peace and security;
- (b) maintain just and honourable relations between nations;
- (c) foster respect for international law and treaty obligations in the dealings of organized peoples with one another; and
- (d) encourage settlement of international disputes by arbitration.

Basu writes, "Indian courts too would apply rules of international law, unless they are overridden by clear rules of domestic law and would act upon the general presumption just referred to "(see also Dr. M. V. Pylee's, **The Constitution of India**)

The Constitution (First Amendment) Act, 1951

Friendly relations with foreign states:— This exception on Article 19 (2) Chapter on Fundamental Rights was added by the constitution (First) Amendment act, 1951, "in the interests of friendly relations with Foreign States." There is no such provision in any other written constitution, hence one can guess how far the contention of the Indian Government that the constitution handcuffs them is tenable ?

(A) England—In England, there is a twofold provision for the maintenance of friendly relations with foreign states;

(i) At Common law, every one is guilty of a misdemeanour who publishes any libel tendig to degrade, revile or expose to hatred and contempt any foreign prince or potentate, ambassador or other foreign dignitary, with intent to disturb peace and friendship between the United Kingdom and the country to which any such person

belongs (R. Vs D' Eon (1764) 1 W Blackstone 510. R. Vs Gordon, (1787) 22 St. Tr. 213; R Vs Pelties, (1803) 28 Tr. 589.)

It is interesting to recall here that when the **Economic Review** published derogatory remarks against Queen Elizabeth II, the Indian Prime Minister apologized to the Queen on behalf of the Indian Government and the Indian people in the floor of the House. Is not the Indian Government tacitly encouraging the Indian press to defame the Sovereign of Nepal when most of the Indian newspapers have started jehad not only against the Government but against His Majesty's personally by publishing rotten stuffs like ". . the direct result of the insane and tyrannical repression of the King . . in his desperation the King has lost his mental balance."

(ii) The Foreign Enlistment Act, 1870, on the other hand, seeks to prevent friction with states at peace with the United Kingdom, by making the following acts by a British subject to be offence, if done without the King's licence-

(a)

(b)

(c) Preparation or fitting out of a naval or military expedition against the territory of a friendly state.

(B) Durga Das Basu, former legal Remembrancer to the West Begal Government, in his

master work entitled "Commentary on the constitution of India", writes, "the expression friendly relations with foreign states, being very wide will include not only libel of foreign dignitaries, inducement of foreign enlistment, but also propaganda in favour of rival claimants to authority in a foreign state after India has already recognised a particular person or persons to be authority in that state, propaganda in favour of war with a state at peace with India, and the like." (See R Vs. Antonelli, 70 J. P. 4)

This amended section incorporates into Art. 19 the principle of customary international law that if a civil war flares up in any state, states having diplomatic relations with the strife-torn country cannot do anything prejudicial to the interests of the recognised state. If such recognising countries recognise the state of belligerency even then the Laws of Neutrality come into force and they cannot give aid or comfort to either of the belligerents. It is most contradictory that India continues to recognize His Majesty's Government and simultaneously allows anti-national elements not only to launch propaganda campaign or indulge in acts of subversion and sabotage but to mount invasions on Nepal. Concerning the Himalayan Kingdom the Congress Party Government of India not only did not carry out the spirit of the Indian constitution and international law but also broke the letter.

Enlistment:— The Indian Foreign Recruiting Act (IV of 1874), follows the English Foreign Enlistment Act by empowering the Executive to prohibit recruitment and enlistment, and also inducement of or attempt to induce any person to accept employment in the services of a foreign agency. One of the major charges of His Majesty's Government is that in India Nepali Congress is enlisting Indian Gurkhas as well as Nepalese Nationals to their so-called volunteer Corps.

Foreign Affairs:— Entry 10 in list No. 1 states that "all matters which bring the Union into relation with any foreign country." What are foreign Affairs are practically enumerated in entries 11 to 21. These entries confer complete and exclusive authority upon the Union Parliament which in plain language means to the ruling party.

It is to be noted, however, that members of the Commonwealth of Nations, including Pakistan, are not 'Foreign States' for the purpose of the constitution of India according to the Declaration of Foreign States order, 1950, **Gazette of India** (Extraordinary), dated 24th January, 1950. The Indian Citizenship Act, 1955 does not place Nepalese on par with the Indians. Of course the citizens of Nepal in India and the Indian citizens in Nepal are exempted from registering themselves with the local authorities or obtaining visas and residential permits. The mutual exemption from certain provisions of the Registration of

Foreigners Act (XVI of 1939) and the Foreigners Act (XXXI of 1946) is the outcome of reciprocal concessions.

The Union Government has extensive power to deal with foreigners whose activities receive its "adverse notice". Political considerations influence and determine Government decision under this Act and decisions so made are not a matter of procedure under law.

The authority to deport and if necessary prosecute foreigners (Abdul Zahir case) has been frequently used by the Government of India not only against a large number of Chinese but also against nationals of other countries, including some Commonwealth members. On February 1962, Mrs. Curtis, who possessed travel documents issued by the U. K. High Commission was deported from India because the Government regarded her presence against the public interests.

Under the Foreigners (Exemption) order of 1957, the nationals of as many as ten Commonwealth countries are exempted from registering themselves with the local authorities or obtaining visa and residential permits. South Africa which left the Commonwealth last year and Pakistan, however, are not included in the list of "exempted" countries. The restrictions on visitors from these two countries are evolved on what is described as a "reciprocal basis". Tibetans were also exempted from these formalities but

since Tibet's merger with China the provisions have been operative against them.

While general exemption is granted by the 1957 order, the Union Government has retained powers to take action against the national of even an exempted country if, in its opinion, his activities are prejudicial to either the "**Security of India,**" or "**Cordial relations**" between India and his country.

The statement that Nepalese Citizens in India are "entitled to enjoy, equally with Indian citizens freedom of movement, speech and association guaranteed by the Indian constitution" is the most seduceously cultivated myth. It is a thrilling legal fiction. It distorts both the fact and the law. If this statement be carried to its logical end, it would mean that such Indian opposition parties as are pledged to overthrow the government of India could be harboured in Nepal. But the position of international law is that even a peaceful political party cannot operate in a foreign soil and function extraterritorially. So far the constitution and national laws of India are concerned if the government of India withdraws the facilities hitherto available to the Nepalese nationals they have no legal capacity to sue the Indian government on charges of infringement of their Constitutional rights or blatant discrimination against them. The Indian courts are not empowered to deal with this situation and hence no remedy lies.

This statement has no legal foundation and naturally the provisions of the Indian Foreigner's Act applies to those Nepalese whose activities are prejudicial to the " Cordial relations " between India and his country (Nepal). The Foreigner's Act also lays down that the Union Government may make order that a foreigner shall comply with such conditions as may be prescribed or specified;

"(vi) Prohibiting him from association with persons of a prescribed or specified description;

(vii) Prohibiting him from engaging in activities of a prescribed or specified description;

(ix) Otherwise regulating his conduct in any such particulars as may be specified. "

Under this Act the Government can expel or deport any alien by executive order but in case of refusal to quit India within the date mentioned in the notice he can be jailed only on conviction under Section-14 of the Act.

Article 3 (1) of the Preventive Detention Act, 1950 (IV of 1950), as amended by Acts L. of 1950, IV of 1951, XXXIV of 1952, LXI of 1952 and Amendment Act of 1954 gives sweeping power to the Central as well as State Governments to detain foreigners whose liberty might be considered a threat to good relations with foreign powers.

" (a) if satisfied with respect to any person that with a view to preventing him from acting in any manner prejudicial to—

(1) the defence of India, **the relations of India with foreign powers**

In Gopalan vs State of Madras (1950 S. C. R. 88 (121-2) the court said that leaving the determination of the necessity for detention to the subjective satisfaction of the Executive is not delegation of legislative power. This is necessary owing to the very nature of preventive detention. In **Sodhi Shamsheer vs State of Pepsu** (A.I.R. 1954 S.C. 267) the Court said that the propriety or reasonableness of the satisfaction cannot be challenged. **In the State of Bombay vs Purushottam** (A.I.R. 1952 S C. 317) the court said that the 'satisfaction' need not be proved where the order is in conformity with cls. (1) and (2) of Art. 166. If, however, the order be defective, it may be proved by the affidavit of the Home Secretary who has the requisite means of knowledge.

(b) if satisfied with respect to any person who is a foreigner within the meaning of the Foreigners' Act, that with a view to regulating his continued presence in India or with a view to making arrangements for his expulsion from India, it is necessary so to do, make an order directing that such persons be detained.

The acts and leading cases cited above tear down to pieces the forensic tactics adopted by India. The next contention that Nepalese in India have equal rights with their Indian counterparts and that the question of granting asylum to the hostiles does not arise scores no point. Whether the Nepalese nationals are there by virtue of asylum expressly granted or on the basis of reciprocal arrangement, in international law India is liable for the international delinquency committed by anti-national elements against Nepal from their haven in India. India owes legal duty to prevent the hostiles from using her territory against Nepal. In pursuance of this duty India may be requested to take or desist from taking a series of actions. Granted that the accused have not been afforded asylum. If His Majesty's Government makes a requisition to the Government of India to apprehend them for crimes enumerated in the Treaty of Extradition how can India invoke the back door clauses such as, "Neither Government shall be bound to surrender any person if the offence... be of a political character...." in their favour to avoid extradition; because it is crystal clear that all the anti-national elements *ipso facto* fall not into the category of political refugees but into the category of fugitives from justice. Contradiction becomes self-evident when on one hand India characterises the offences committed by the accused as 'political offences' and whispers that if a formal note for extradition is sent by His Majesty's Government it would not be possible for her to

honour and on the other hand contends that the so-called hostiles are not political refugees.

If not emigres then they are all ordinary criminals and the task of extradition is simplified. So far law is concerned whatever the label citizen subject, national, refugee or alien the obligation is fixed. The claim of India that their offences are political offences implies that India recognizes them as refugees. Further she fears that His Majesty's Government want to take them back in Nepal on the pretext of extraditable crimes simply to prosecute for their political views and actions. Whether officially classified as political refugees or not if the Government of India recites "political offences" provisions of the treaty to protect them then it is appropriate to demand that while in self-proclaimed exile or habitual residence in India universally recognized rules should govern their movements and activities.

In a chapter called, "Asylum-General Principles." G. H. Hackworth, former President of the International Court of Justice, writes;

"Each sovereign state, being supreme within its own territory, is free to give such persons when found there in the protection of its sovereignty or to expel or to extradite them as its domestic policy or its international obligations may seem to dictate. There is therefore a broad distinction between territorial asylum and legation asylum or asylum on public vessels."

The international obligation flows from the rule of customary international law that while in asylum such persons are liable for expulsion, deportation or extradition if they indulge in political activities.

On the strength of this customary law the Government of India has drawn the British Government's attention to the fact that the Naga rebel leader Mr. A.Z. Phizo has been carrying on subversive activities and propaganda against India from Britain ever since he arrived there with a forged El Salvador passport. ('Aide memoire' to U.K.). The British Government, in turn, has assured the Government of India that he will not be permitted to carry on such hostile propaganda from British soil against a friendly country.

The U. S. Embassy in London refused to grant him a visa to go to the United States on the suspicion that he would carry on hostile propaganda from its soil against India a country with whose Government and people the United States is at peace.

The U. K. Government accepts the Indian demand that even from the distance of ten thousand miles Phizo should not be permitted to carry on hostile propaganda against India not to speak of subversive activities and armed expeditions. Does not the same principle put burden on India to comply with the Nepalese demand when she

complains that armed bands intrude into her territory from the soil of her next door neighbour which form common land-mass of the sub-continent. The persistent refusal of India to take effective actions against citizens and aliens residing within her territorial jurisdiction gives rise to strong suspicion that she applies one law to herself and a different law to others when respective national interests are involved.

Captain Henrique Galvo's Asylum

On 23 November 1961 Brazil granted political asylum to Captain Henrique Galvo, leader of the Portuguese rebels who seized the liner Santa Maria last January and his six lieutenants.

These seven men who earlier received asylum in Morocco were deported on a charge of indulging in political activities against their motherland.

Britain which is a traditional sanctuary for political refugees refused asylum on the ground that the Captain and his men were engaged in hostile activities against the friendly Government of Portugal.

Captain Galvo and his companions are confined at Belo Hori Zonte, about 200 miles north of Rio De Janerio, under police surveillance and the captain will be deported if he indulges in any political activity. These conditions

were imposed by the Brazilian Council of Ministers.

International Organizations:-(i) The League.

The resolution adopted by the Council of the League of Nations on 10 December, 1934 after the assassination of the King of Yugoslavia in Marsilles in 1934 by a group of terrorists who had allegedly been previously active embraces this principle of international law.

It says, "that it is the duty of every state neither to encourage nor tolerate on its territory any terrorist activity with a political purpose;

That every State must do all in its power to prevent and repress acts of this nature and must for this purpose lend its assistance to Government which request it...."

The resolution also stated that the Council was of the opinion that certain Hungarian authorities might "have assumed, at any rate through negligence, certain responsibilities relative to acts having a connection with the preparation of the crime," and that it was "incumbent on the Hungarian Government.... to take at once appropriate punitive action in the case of any of its authorities whose culpability" might be established. The Hungarian Government was requested to communicate to the council the measures it took to that effect. (**League of Nations, official Journal** (July-Dec., 1934) 1759. See the Conventions for the Prevention and

Punishment of Terrorism, and for creation of an International Criminal Court, signed at Geneva 16 Nov. 1937 which never entered into force because of insufficient ratifications, vii **Hudson, International Legislation**, 862, 878 (1941).

(ii) **The U.N.O.:**— Greece Vs. Her Northern Neighbours (Albania, Bulgaria and Yugoslavia). The Commission of Investigation established by the United Nations Security Council at its 87th meeting on December 19, 1946, "to ascertain the facts relating to the alleged border violations along the frontier between Greece on the one hand and Albania, Bulgaria and Yugoslavia on the other" concluded in its Report that "the existence of disturbed conditions in Greece in no way relieves the three Northern neighbours of their duty under international law to prevent and suppress subversive activity on their territory aimed against another government, nor does it relieve them of direct responsibility for their support of the Greek Guerrillas." (**U.N. DOC.S/360**, 27 May 1947, report by the Commission of Investigation concerning Greek Frontier Incidents to the Security Council Vol. I, Part. III, Ch. I, p.181) Although a minority of the Commission challenged the credibility of witnesses upon whose testimony the majority conclusions of fact were, in part, based, the principle of international law was not questioned. See also Resolution 109 (II), adopted by the General Assembly at its 100th plenary meeting on 21 October 1947. Referring to the obligat-

ions of Members of the United Nations to carry out the Purposes and Principles of the Charter, the Resolution "calls upon Albania, Bulgaria and Yugoslavia to do nothing which could furnish aid and assistance to the said guerrillas fighting against the Greek Government (U.N. DOC. A/519, 8 January 1948, pp 12-13, G.A.O.R. 2nd Sess., Resolutions)

Measures in the form of reparation: His Majesty's Government of Nepal cannot be fully satisfied that an international wrong perpetrated against her has been repaired unless she has reasonable grounds to believe that the steps taken by the Government of India are such that, they will as far as possible, wipe out all the consequence of illegal acts for the present and insulate the frontier against hostile expeditions for the future and reestablish the situation which would in all probability have existed if the hostiles had not been allowed to operate from India. The wealth of evidences (direct, persuasive and circumstantial), authorities and case-laws produced in the foregoing pages reveal that under customary international law and practice and under the constitution and laws of India His Majesty's Government of Nepal are empowered to ask the Government of India to take the following preventive measures in order to stop and eradicate the armed raids, loot, arson and murder carried out in the southern districts of Nepal by anti-national elements from their base in India;

- (i) (a) Promptly liquidate their organization in India;
- (b) Confine them to a particular place and carefully watch their movements. Prevent them from indulging in anti-Nepal political activities;
- (c) Under the Indian Foreigners' Act to deport those against whom His Majesty's Government of Nepal can furnish *prima facie* evidences of anti-Nepal activities
- (d) Under the Preventive Detention Act to arrest and detain those against whom the Government of Nepal can supply evidence that they have been aiding and abetting persons to commit acts of sabotage and subversion in Nepal from their haven in India
- (e) Request the Government of India to issue necessary instructions to the State Governments to pass on orders to the district magistrates and border check-posts to co-operate with their Nepalese counter-parts to apprehend the hostiles when chased by the Nepalese Army or Police or in the alternative to allow the Nepalese army or police to enter India in the course of hot pursuit of the hostiles.

In India executive branch can fulfil these international obligations without intervention from the judicial organs

of the state. Even without requisition made by His Majesty's Government of Nepal to apprehend the fugitives the constitution and municipal laws of India enable the Government of India *sui sponte* to implement her international obligation.

- (ii) If genuine differences of opinion on factual circumstances exist such cases might be submitted to a Mixed Tribunal composed of one representative each from the two countries and the presiding judge from a third country or a nominee of the International Court of Justice or of any recognized international organization.

If such sane and constructive proposals are made by His Majesty's Government of Nepal to the Indian Government it cannot be imagined that they would not find favour in New Delhi because inaugurating the final session of the present Parliament at a joint meeting of the two Houses on 12 March, 1962, the President of India, said "India had accepted the onerous role that, as a peace-minded country and with the growth of peace areas in the world, she might be able to assist the process of reconciliation and peaceful settlement." May be good sense on both sides yet help, "Preserve sight, Prevent Blindness."

First Edition — 5000
April 1962

Published by the Department of Publicity and Broadcasting
Ministry of National Guidance HMG

Leszek Kubicki

Zbrodnie wojenne jako zagadnienie kodyfikacyjne
w prawie karnym wewnętrznym

*Leszek Kubicki
Polska 1961
Warszawa 1961*

WARSZAWA — 1961

Nadbitka z nru 8-9 (186-187) „Państwa i Prawa”

LESZEK KUBICKI
(Warszawa)

Zbrodnie wojenne jako zagadnienie kodyfikacyjne w prawie karnym wewnętrznym*

ROZWAŻANIA DE LEGE FERENDA

I. Uwagi wstępne

Zbrodnie wojenne stanowią grupę przestępstw o specyficznej właściwości. Zarówno ich katalog, jak i elementy konkretnych stanów faktycznych kształtowane są bowiem pod wpływem zasad prawa międzynarodowego. W zakresie problematyki zbrodni wojennych ustawodawca nie dysponuje więc pełną autonomią, wiążą go w tej dziedzinie pewne dyrektywy zewnętrzne, wynikające z przyjętych zobowiązań międzynarodowych.

Z drugiej zaś strony sposób unormowania zagadnienia odpowiedzialności za zbrodnie wojenne w prawie krajowym ma istotne znaczenie dla efektywności i dalszego rozwoju międzynarodowego prawa wojennego.

Doświadczenia dotychczasowe wykazały, że najbardziej skuteczną sankcją dla nakazów i zakazów międzynarodowego prawa wojennego jest sankcja wewnętrznego prawa karnego poszczególnych państw. O ugruntowaniu tego przekonania świadczą wszystkie, zawarte po II wojnie światowej, konwencje w tej dziedzinie, w których rola wewnętrznych ustawodawstw karnych została silnie zaakcentowana. Zarówno konwencja o zapobieganiu i karaniu ludobójstwa z 1948 r., konwencje genewskie o ochronie ofiar wojny z 1949 r., jak też konwencja haska o ochronie dóbr kulturalnych z 1954 r. — nakładają na sygnatariuszy obowiązek dokonania niezbędnych uzupełnień legislacyjnych, które zabezpiecząby przestrzeganie norm traktatowych odpowiednimi sankcjami karnymi. W odniesieniu do ciężkich naruszeń konwencji genewskich z 1949 r. zobowiązanie to dotyczy nie tylko modyfikacji ustawodawstwa, ale obejmuje również obligatoryjność ścigania na zasadzie represji wszechświatowej.

Jednocześnie wewnętrzne ustawodawstwo karne może oddziaływać na kształtowanie treści traktatowego międzynarodowego prawa wojennego. Mimo bowiem stopniowych i coraz poważniejszych postępów, w prawie tym nadal istnieją zespoły zagadnień, wymagające aktualizacji, bardziej precyzyjnego sformułowania bądź ustanowienia wręcz nowych norm¹. Uzupełniające normy traktatowe, tzw. „ogólne zasady

* Artykuł oparty jest na fragmentach większej monografii. Z uwagi na jej ograniczone ramy pominięto z konieczności obszerniejszą dokumentację i przypisy.

¹ Wystarczy tu wskazać na takie zespoły problemów, jak np. zagadnienia związane z wynalezieniem broni nuklearnej czy zagadnienie wojny lotniczej.

ludzkości", powszechnie uznawane wśród państw cywilizowanych, oraz oparte na nich zasady międzynarodowego prawa zwyczajowego — wobec możliwości elastycznej ich interpretacji — stanowią oczywiście znacznie mniej doskonały środek ochronny, aniżeli wyraźne postanowienia konwencyjne. W tych warunkach normy wewnętrznego prawa karnego mogą mieć znaczenie dla przyszłych umów międzynarodowych.

Okoliczność ta nadaje pracom ustawodawczym w dziedzinie zbrodni wojennych dodatkowy aspekt, który powinien z natury rzeczy rozszerzać pole widzenia krajowego kodyfikatora oraz wzbogacić zestaw kryteriów, jakimi ma się on kierować. Problematyka zbrodni wojennych stanowi więc dział ustawodawstwa karnego szczególnie zachęcający do twórczych poszukiwań.

Tym bardziej że jest to dział w prawie karnym krajowym stosunkowo jeszcze bardzo „świeży”, który uznany został za problem ustawodawczy praktycznie dopiero po ostatniej wojnie światowej.

Trzeba tu bowiem przypomnieć, że prawie wszystkie konwencje z zakresu międzynarodowego prawa wojennego sprzed 1914 r. (z wyjątkiem konwencji o rannych i chorych z 1906 r. oraz X konwencji haskiej z 1907 r. o przystosowaniu zasad konwencji genewskiej do wojny morskiej², a także art. 56 Regulaminu praw i zwyczajów wojny lądowej, zał. do IV konw. haskiej z 1907 r.) nie zawierały wyraźnych postanowień co do zasad i form odpowiedzialności za ich pogwałcenie oraz nie nakładały na sygnatariuszy wyraźnego obowiązku zmodyfikowania i uzupełnienia wewnętrznego ustawodawstwa. W konwencjach zawartych po I wojnie światowej zalecenia takie zawierała jedynie konwencja genewska z 1929 r. o polepszeniu losu rannych i chorych w armiach czynnych³.

Ten sporadycznie określany obowiązek transponowania norm prawa międzynarodowego do ustawodawstwa wewnętrznego nie stwarzał zresztą automatycznie odrębnego działu w systemie prawa karnego. Sankcję karną dla określonych w prawie międzynarodowym zbrodni wojennych można przecież zapewnić w sposób „milczący”, który nie wymaga wprowadzenia nowych, odrębnych stanów faktycznych. Ustawodawca może bowiem np. uznać, że wyrażone w międzynarodowym prawie wojennym zakazy i nakazy mieszczą się w ramach „tradycyjnych” ustawowych stanów faktycznych przestępstw, tzw. „pospolitych”.

Taka też była praktyka. Na tle zazwyczaj syntetycznie redagowanych dyspozycji przepisów współczesnych kodeksów karnych zrodziło się dość powszechne przeświadczenie, że istotnie taka metoda transponowania norm międzynarodowego prawa wojennego do ustawodawstwa wewnętrznego jest możliwa i wystarczająca. Przyjmując tę, niewątpliwie, najprostszą formę wypełnienia traktatowego zobowiązania, ustawodawca większości państw czuł się zwolniony z podjęcia zadania stworzenia odrębnego zespołu norm karnych dotyczących zbrodni wojennych. I jeśli w wojskowych k. k. sprzed II wojny światowej znaleźć można stany faktyczne przestępstw, obejmujących pewne zakazy, zawarte w konwencjach haskich lub genewskich, to geneza ich bynajmniej nie wywodzi się z zewnętrznych konwencyjnych zaleceń, lecz z troski o wzmocnienie dyscypliny wojskowej oraz zapobieżenie demoralizacji własnej armii. Spotykane przepisy dotyczą bowiem wyłącznie tych postaci działań, które wchodzą w tradycyjny zakres „maruderstwa” i skierowane są przeciwko mieniu ludności cywilnej, jeńców, rannych i poległych oraz w minimalnym stopniu — wolności i godności człowieka. Zapewniają więc sankcje prawa krajowego jedynie dla bardzo nie-

² Art. 28 konw. genewskiej z 1906 r. oraz art. 21 X konw. haskiej z 1907 r.

³ Art. 29.

licznych zakazów traktatowych (głównie art. 23 pkt g i h oraz art. 46—47 regulaminu praw i zwyczajów wojny lądowej, zał. do IV konw. haskiej z 1907 r.). Taką genezę miały też przepisy art. 101—104 polskiego wojskowego k. k. z 1932 r. Jedynie tylko ochrona znaku Czerwonego Krzyża znalazła odrębny ustawowy stan faktyczny w większości systemów karnych państw-uczestników konwencji genewskiej.

W rezultacie tej uproszczonej praktyki ustawodawczej do czasu ostatniej wojny w żadnym systemie wewnętrznego prawa krajowego nie wypracowano legislacyjnego wzoru dla odrębnego unormowania zagadnienia odpowiedzialności za zbrodnie wojenne.

Brak ten dał się szczególnie dotkliwie odczuć w związku z wydarzeniami ostatniej wojny światowej. Z chwilą, gdy sprawa odpowiedzialności za zbrodnie wojenne przekształciła się z zagadnienia rozważanego w sferze teoretycznej w praktyczny problem sędziowskiego warsztatu, okazało się, że tradycyjne, ustawowe stany faktyczne przestępstw pospolitych w znacznej większości przypadków są absolutnie nieadekwatne dla zbrodni wojennych w ogóle, a dla zbrodni hitlerowskich w szczególności.

Wspólne to doświadczenie wszystkich zwycięskich aliantów (o kontynentalnym systemie prawa karnego) wykazało pełną wadliwość dawnej koncepcji transponowania międzynarodowego prawa wojennego do prawa krajowego i postawiło dwa nowe zadania legislacyjne: 1) doraźne, polegające na jak najszybszym uzupełnieniu jaskrawych luk ustawodawczych i usunięciu najbardziej kłopotliwych wątpliwości interpretacyjnych w celu stworzenia należytych podstaw dla ukarania zbrodniarzy wojennych II wojny światowej; 2) perspektywiczne, polegające na wypracowaniu właściwej formy ustawodawczej dla odrębnego unormowania w prawie karnym wewnętrznym zagadnienia zbrodni wojennych.

Zadanie pierwsze zostało zrealizowane w postaci szeregu specjalnych ustaw karnych wydanych w poszczególnych krajach bądź jeszcze w toku działań wojennych, bądź bezpośrednio po ich zakończeniu, w tej liczbie w Polsce (dekret „sierpniowy”).

Zadanie drugie natomiast ciągle jeszcze pozostaje w sferze dyskusji i zamierzeń.

Nowym bodźcem dla podjęcia dyskusji na ten temat stało się podpisanie czterech konwencji genewskich w 1949 r. W związku z tym doniosłym wydarzeniem na VII Kongresie *Association Internationale de Droit Pénal*, odbytym w Rzymie w 1953 r., zagadnienie ochrony prawno-karnej dla międzynarodowych konwencji humanitarnych uznano za pierwszoplanowy punkt porządku obrad⁴. Dla wszystkich uczestników obrad — mimo zarysowujących się różnice co do techniczno-legislacyjnego ujęcia problemu — nie ulegało wątpliwości, że w wewnętrznym prawie karnym poszczególnych państw dyspozycje międzynarodowego prawa wojennego powinny znaleźć wyraźne odpowiedniki.

Praktyczne efekty teoretycznych rozważań są jednak — jak dotąd — bardzo skromne. Zaledwie w dwóch państwach europejskich, a mianowicie w Jugosławii i Holandii, zdecydowano się na wyraźne odrębne uregulowanie w wewnętrznym ustawodawstwie karnym zagadnienia odpowiedzialności za zbrodnie wojenne. W pozostałych ustawodawstwach natomiast bądź nie dokonano żadnych zmian, bądź wprowadzono zmiany dotyczące tylko niektórych zagadnień szczegółowych.

W związku z prowadzonymi ostatnio pracami kodyfikacyjnymi zadanie to nabiera szczególnej aktualności również w Polsce.

⁴ Por. materiały z Kongresu opublikowane w „*Revue Internationale de Droit Pénal*” Paris 1953 r., nr 1—4.

II. Zobowiązania Polski w dziedzinie międzynarodowego prawa wojennego

Punkt wyjścia dla rozważań na temat uregulowania odpowiedzialności za zbrodnie wojenne w nowym polskim k. k. stanowią przede wszystkim zobowiązania międzynarodowe państwa polskiego w tym zakresie.

Polska przystąpiła do następujących, aktualnie obowiązujących, aktów, konwencji i porozumień w zakresie prawa wojennego:

- 1) III konferencji haskiej z 1907 r. o rozpoczęciu kroków nieprzyjacielskich (Dz. U. nr 21, 1927 r., poz. 159);
- 2) IV konwencji haskiej z 1907 r. dotyczącej praw i zwyczajów wojny lądowej (Dz. U. nr 21, 1927, poz. 161);
- 3) V konwencji haskiej z 1907 r. dotyczącej praw i obowiązków mocarstw i osób neutralnych w razie wojny lądowej (Dz. U. nr 21, 1927, poz. 163);
- 4) VI konwencji haskiej z 1907 r. o postępowaniu ze statkami handlowymi nieprzyjaciela na początku wojny (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 64);
- 5) VII konwencji haskiej z 1907 r. o przerabianiu statków handlowych na okręty wojenne (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 65);
- 6) IX konwencji haskiej z 1907 r. o bombardowaniu przez siły zbrojne morskie w czasie wojny (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 66);
- 7) X konwencji haskiej z 1907 r. o przystosowaniu do wojny morskiej zasad konwencji genewskiej (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 67);
- 8) XI konwencji haskiej z 1907 r. o ograniczeniach w wykonywaniu prawa zdobyczy podczas wojny morskiej (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 68);
- 9) protokołu dotyczącego zakazu używania na wojnie gazów duszących, trujących lub podobnych oraz środków bakteriologicznych, podpisanego w Genewie w 1925 r. (Dz. U. nr 28, 1929, poz. 278);
- 10) protokołu dotyczącego przepisów o akcji wojennej łodzi podwodnych wobec okrętów handlowych, podpisanego w Londynie w 1936 r. (Dz. U. nr 55, 1937, poz. 425);
- 11) konwencji z 1948 r. w sprawie zapobiegania i karania zbrodni ludobójstwa (Dz. U. nr 2, 1952, poz. 171);
- 12) I konwencji genewskiej z 1949 r. o polepszeniu losu rannych i chorych w armiach czynnych (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 13) II konwencji genewskiej z 1949 r. o polepszeniu losu rannych, chorych i rozbitków sił zbrojnych na morzu (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 14) III konwencji genewskiej z 1949 r. o traktowaniu jeńców wojennych (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 15) IV konwencji genewskiej z 1949 r. o ochronie osób cywilnych podczas wojny (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 16) konwencji haskiej z 1954 r. o ochronie dóbr kulturalnych w razie konfliktu zbrojnego (Dz. U. nr 46, 1957, poz. 212).

Wymienić tu trzeba także porozumienie londyńskie z 8 VIII 1945 r. w przedmiocie ścigania i karania głównych przestępców wojennych państw „osi” europejskiej (Dz. U. nr 63, 1947, poz. 367) oraz jednomyślną uchwałę I Sesji ONZ. zatwierdzającą zasady prawne wyroku norymberskiego.

Ratyfikowane przez Polskę traktaty nie wyczerpują całokształtu norm i zasad międzynarodowego prawa wojennego. Brak wśród nich słynnej, pionierskiej deklaracji petersburskiej z 1868 r. o zakazie używania pocisków wybuchających albo zapalnych o wadze poniżej 400 g oraz III deklaracji haskiej z 1899 r. o zakazie używania tzw. kul „dum-dum”. W praktyce stosunków międzynarodowych oba te zakazy od dawna uznaje się zgodnie jako reguły zwyczajowego międzynarodowego prawa wojennego⁵, winny więc być wiążące również dla państwa polskiego. Podobny charakter mają dla Polski postanowienia VIII konwencji haskiej z 1907 r., dotyczącej zakładania min wybuchających automatycznie, do której Polska nie przystąpiła.

⁵ Por. np. Z. Cybichowski: *Prawo międzynarodowe publiczne i prywatne*, wyd. III z 1928 r., s. 317.

Ponadto — jak wiadomo — wstęp do IV konwencji haskiej z 1907 r. nakłada na uczestników akcji zbrojnej obowiązek przestrzegania „zasad prawa narodów, które wynikają ze zwyczajów ustalonych między narodami cywilizowanymi, praw ludzkości i z postulatów sumienia publicznego”.

III. Problem katalogu zbrodni wojennych

Na międzynarodowe prawo wojenne składa się — jak widać — materiał normatywny równie obfity i wielostronny, jak różnolity co do charakteru i formy. Rozległość i różnorodność tego materiału bynajmniej nie ułatwia zadania ustalenia samego katalogu zbrodni wojennych.

Większość wchodzących tu w grę aktów normatywnych ma charakter regulaminów, a więc akcentuje przede wszystkim nakazy postępowania, i to niejednokrotnie w sposób bardzo drobiazgowy, nie pomijając spraw czysto technicznych, a nawet drugorzędnych, rzadziej natomiast precyzuje wyraźne zakazy. Z wyjątkiem ostatnich czterech umów genewskich z 1949 r. w żadnej konwencji nie dokonano klasyfikacji tych naruszeń, które należałoby zaliczyć do kategorii przestępstw wojennych. Ale nawet w ostatnich konwencjach genewskich uczyniono jedynie pół kroku, gdyż ich twórcy ograniczyli się do skatalogowania tylko naruszeń tzw. „ciężkich”, zrezygnowali natomiast ze wskazania, jakie jeszcze inne naruszenia powinny być uznawane za przestępne.

W praktyce stosunków międzynarodowych ta istotna wada stanu prawa wojennego dawała się dotkliwie odczuwać i zmuszała do szukania pewnych ustaleń prowizorycznych, a przez to nader niedostatecznych. Po raz pierwszy konieczność ustalenia katalogu zbrodni wojennych ujawniła się bezpośrednio po I wojnie światowej. Zajęła się tym problemem powołana przez Wstępną Konferencję Pokojową w styczniu 1919 r. Komisja dla Spraw Odpowiedzialności⁶ (tzw. „Komitet Piętnastu”), która sformułowała — według określenia samych autorów — „prowizoryczny” wykaz czynów stanowiących zbrodnie wojenne. Wykaz ten obejmował 32 rodzaje stanów faktycznych⁷.

Katalog ten — na tle całokształtu międzynarodowego prawa wojennego — uznać należy za w wysokim stopniu niepełny, zbyt ogólnikowy i nie najzręczniejszy usystematyzowany. Nosi na sobie piętno doraźności, dyktowanej potrzebą chwili, która nie pozwalała na gruntowny przegląd traktatowego i zwyczajowego prawa wojennego.

Ponownie próbę sformułowania katalogu zbrodni wojennych podjęto w ramach Komisji Zjednoczonych Narodów do Spraw Zbrodni Wojennych (UNWCC), powołanej w czasie II wojny światowej przez aliantów walczących z państwami „osi”. W toku tych prac wystąpiła — jak należy przypuszczać na skutek złożoności problemu — tendencja, zmierzająca do rezygnowania z próby ustalenia pełnego kazuistycznego katalogu przestępstw wojennych. W rezultacie dawna lista opracowana przez „Komitet Piętnastu” zredukowana została do 14 stanów faktycznych, natomiast okrojony katalog uzupełniono ogólną klauzulą, że za zbrodnie wojenne uznaje się również „inne działania, które z uwagi na swój okrutny charakter, na bezwzględne lekceważenie świętości ludzkiego życia i godności lub z uwagi na bezcelowe naruszenie prawa własności nie odpowiadają rozsądnym wymaganiom konieczności wojskowej”.

⁶ W Komisji uczestniczyli również przedstawiciele Polski, początkowo Skirmunt, a następnie Lubieński oraz Rybiński. Por. S. Kutrzeba: *Kongres, Traktat, Polska*, Warszawa 1919, s. 21. Szerzej przebieg obrad Komisji omawiają T. Cyprian i J. Sawicki: *Prawo norymberskie. Bilans i perspektywy*, Warszawa 1947, s. 7 i nast.

⁷ Tamże, s. 8 i 9.

LESZEK KUBICKI
(Warszawa)

Zbrodnie wojenne jako zagadnienie kodyfikacyjne w prawie karnym wewnętrznym*

ROZWAŻANIA DE LEGE FERENDA

I. Uwagi wstępne

Zbrodnie wojenne stanowią grupę przestępstw o specyficznej właściwości. Zarówno ich katalog, jak i elementy konkretnych stanów faktycznych kształtowane są bowiem pod wpływem zasad prawa międzynarodowego. W zakresie problematyki zbrodni wojennych ustawodawca nie dysponuje więc pełną autonomią, wiążą go w tej dziedzinie pewne dyrektywy zewnętrzne, wynikające z przyjętych zobowiązań międzynarodowych.

Z drugiej zaś strony sposób unormowania zagadnienia odpowiedzialności za zbrodnie wojenne w prawie krajowym ma istotne znaczenie dla efektywności i dalszego rozwoju międzynarodowego prawa wojennego.

Doświadczenia dotychczasowe wykazały, że najbardziej skuteczną sankcją dla nakazów i zakazów międzynarodowego prawa wojennego jest sankcja wewnętrznego prawa karnego poszczególnych państw. O ugruntowaniu tego przekonania świadczą wszystkie, zawarte po II wojnie światowej, konwencje w tej dziedzinie, w których rola wewnętrznego ustawodawstwa karnego została silnie zaakcentowana. Zarówno konwencja o zapobieganiu i karaniu ludobójstwa z 1948 r., konwencje genewskie o ochronie ofiar wojny z 1949 r., jak też konwencja haska o ochronie dóbr kulturalnych z 1954 r. — nakładają na sygnatariuszy obowiązek dokonania niezbędnych uzupełnień legislacyjnych, które zabezpieczyłyby przestrzeganie norm traktatowych odpowiednimi sankcjami karnymi. W odniesieniu do ciężkich naruszeń konwencji genewskich z 1949 r. zobowiązanie to dotyczy nie tylko modyfikacji ustawodawstwa, ale obejmuje również obligatoryjność ścigania na zasadzie represji wszechświatowej.

Jednocześnie wewnętrzne ustawodawstwo karne może oddziaływać na kształtowanie treści traktatowego międzynarodowego prawa wojennego. Mimo bowiem stopniowych i coraz poważniejszych postępów, w prawie tym nadal istnieją zespoły zagadnień, wymagające aktualizacji, bardziej precyzyjnego sformułowania bądź ustanowienia wręcz nowych norm¹. Uzupełniające normy traktatowe, tzw. „ogólne zasady

* Artykuł oparty jest na fragmentach większej monografii. Z uwagi na jej ograniczone ramy pominięto z konieczności obszerniejszą dokumentację i przypisy.

¹ Wystarczy tu wskazać na takie zespoły problemów, jak np. zagadnienia związane z wynalezieniem broni nuklearnej czy zagadnienie wojny lotniczej.

ludzkości”, powszechnie uznawane wśród państw cywilizowanych, oraz oparte na nich zasady międzynarodowego prawa zwyczajowego — wobec możliwości elastycznej ich interpretacji — stanowią oczywiście znacznie mniej doskonały środek ochronny, aniżeli wyraźne postanowienia konwencyjne. W tych warunkach normy wewnętrznego prawa karnego mogą mieć znaczenie dla przyszłych umów międzynarodowych.

Okoliczność ta nadaje pracom ustawodawczym w dziedzinie zbrodni wojennych dodatkowy aspekt, który powinien z natury rzeczy rozszerzać pole widzenia krajowego kodyfikatora oraz wzbogacić zestaw kryteriów, jakimi ma się on kierować. Problematyka zbrodni wojennych stanowi więc dział ustawodawstwa karnego szczególnie zachęcający do twórczych poszukiwań.

Tym bardziej że jest to dział w prawie karnym krajowym stosunkowo jeszcze bardzo „świeży”, który uznany został za problem ustawodawczy praktycznie dopiero po ostatniej wojnie światowej.

Trzeba tu bowiem przypomnieć, że prawie wszystkie konwencje z zakresu międzynarodowego prawa wojennego sprzed 1914 r. (z wyjątkiem konwencji o rannych i chorych z 1906 r. oraz X konwencji haskiej z 1907 r. o przystosowaniu zasad konwencji genewskiej do wojny morskiej², a także art. 56 Regulaminu praw i zwyczajów wojny lądowej, zał. do IV konw. haskiej z 1907 r.) nie zawierały wyraźnych postanowień co do zasad i form odpowiedzialności za ich pogwałcenie oraz nie nakładały na sygnatariuszy wyraźnego obowiązku zmodyfikowania i uzupełnienia wewnętrznego ustawodawstwa. W konwencjach zawartych po I wojnie światowej zalecenia takie zawierała jedynie konwencja genewska z 1929 r. o polepszeniu losu rannych i chorych w armiach czynnych³.

Ten sporadycznie określany obowiązek transponowania norm prawa międzynarodowego do ustawodawstwa wewnętrznego nie stwarzał zresztą automatycznie odrębnego działu w systemie prawa karnego. Sankcję karną dla określonych w prawie międzynarodowym zbrodni wojennych można przecież zapewnić w sposób „milczący”, który nie wymaga wprowadzenia nowych, odrębnych stanów faktycznych. Ustawodawca może bowiem np. uznać, że wyrażone w międzynarodowym prawie wojennym zakazy i nakazy mieszczą się w ramach „tradycyjnych” ustawowych stanów faktycznych przestępstw, tzw. „pospolitych”.

Taka też była praktyka. Na tle zazwyczaj syntetycznie redagowanych dyspozycji przepisów współczesnych kodeksów karnych zrodziło się dość powszechne przeświadczenie, że istotnie taka metoda transponowania norm międzynarodowego prawa wojennego do ustawodawstwa wewnętrznego jest możliwa i wystarczająca. Przyjmując tę, niewątpliwie, najprostszą formę wypełnienia traktatowego zobowiązania, ustawodawca większości państw czuł się zwolniony z podjęcia zadania stworzenia odrębnego zespołu norm karnych dotyczących zbrodni wojennych. I jeśli w wojskowych k. k. sprzed II wojny światowej znaleźć można stany faktyczne przestępstw, obejmujących pewne zakazy, zawarte w konwencjach haskich lub genewskich, to geneza ich bynajmniej nie wywodzi się z zewnętrznych konwencyjnych zaleceń, lecz z troski o wzmocnienie dyscypliny wojskowej oraz zapobieżenie demoralizacji własnej armii. Spotykane przepisy dotyczą bowiem wyłącznie tych postaci działań, które wchodzą w tradycyjny zakres „maruderstwa” i skierowane są przeciwko mieniu ludności cywilnej, jeńców, rannych i poległych oraz w minimalnym stopniu — wolności i godności człowieka. Zapewniają więc sankcje prawa krajowego jedynie dla bardzo nie-

² Art. 28 konw. genewskiej z 1906 r. oraz art. 21 X konw. haskiej z 1907 r.

³ Art. 29.

licznych zakazów traktatowych (głównie art. 23 pkt g i h oraz art. 46—47 regulaminu praw i zwyczajów wojny lądowej, zał. do IV konw. haskiej z 1907 r.). Taką genezę miały też przepisy art. 101—104 polskiego wojskowego k. k. z 1932 r. Jedynie tylko ochrona znaku Czerwonego Krzyża znalazła odrębny ustawowy stan faktyczny w większości systemów karnych państw-uczestników konwencji genewskiej.

W rezultacie tej uproszczonej praktyki ustawodawczej do czasu ostatniej wojny w żadnym systemie wewnętrznego prawa krajowego nie wypracowano legislacyjnego wzoru dla odrębnego unormowania zagadnienia odpowiedzialności za zbrodnie wojenne.

Brak ten dał się szczególnie dotkliwie odczuć w związku z wydarzeniami ostatniej wojny światowej. Z chwilą, gdy sprawa odpowiedzialności za zbrodnie wojenne przekształciła się z zagadnienia rozważanego w sferze teoretycznej w praktyczny problem sędziowski warsztatu, okazało się, że tradycyjne, ustawowe stany faktyczne przestępstw pospolitych w znacznej większości przypadków są absolutnie nieadekwatne dla zbrodni wojennych w ogóle, a dla zbrodni hitlerowskich w szczególności.

Wspólne to doświadczenie wszystkich zwycięskich aliantów (o kontynentalnym systemie prawa karnego) wykazało pełną wadliwość dawnej koncepcji transponowania międzynarodowego prawa wojennego do prawa krajowego i postawiło dwa nowe zadania legislacyjne: 1) doraźne, polegające na jak najszybszym uzupełnieniu jaskrawych luk ustawodawczych i usunięciu najbardziej kłopotliwych wątpliwości interpretacyjnych w celu stworzenia należytych podstaw dla ukarania zbrodniarzy wojennych II wojny światowej; 2) perspektywiczne, polegające na wypracowaniu właściwej formy ustawodawczej dla odrębnego unormowania w prawie karnym wewnętrznym zagadnienia zbrodni wojennych.

Zadanie pierwsze zostało zrealizowane w postaci szeregu specjalnych ustaw karnych wydanych w poszczególnych krajach bądź jeszcze w toku działań wojennych, bądź bezpośrednio po ich zakończeniu, w tej liczbie w Polsce (dekret „sierpniowy”).

Zadanie drugie natomiast ciągle jeszcze pozostaje w sferze dyskusji i zamierzeń.

Nowym bodźcem dla podjęcia dyskusji na ten temat stało się podpisanie czterech konwencji genewskich w 1949 r. W związku z tym doniosłym wydarzeniem na VII Kongresie *Association Internationale de Droit Pénal*, odbytym w Rzymie w 1953 r., zagadnienie ochrony prawno-karnej dla międzynarodowych konwencji humanitarnych uznano za pierwszoplanowy punkt porządku obrad⁴. Dla wszystkich uczestników obrad — mimo zarysowujących się różnic co do techniczno-legislacyjnego ujęcia problemu — nie ulegało wątpliwości, że w wewnętrznym prawie karnym poszczególnych państw dyspozycje międzynarodowego prawa wojennego powinny znaleźć wyraźne odpowiedniki.

Praktyczne efekty teoretycznych rozważań są jednak — jak dotąd — bardzo skromne. Zaledwie w dwóch państwach europejskich, a mianowicie w Jugosławii i Holandii, zdecydowano się na wyraźne odrębne uregulowanie w wewnętrznym ustawodawstwie karnym zagadnienia odpowiedzialności za zbrodnie wojenne. W pozostałych ustawodawstwach natomiast bądź nie dokonano żadnych zmian, bądź wprowadzono zmiany dotyczące tylko niektórych zagadnień szczegółowych.

W związku z prowadzonymi ostatnio pracami kodyfikacyjnymi zadanie to nabiera szczególnej aktualności również w Polsce.

⁴ Por. materiały z Kongresu opublikowane w „*Revue Internationale de Droit Pénal*” Paris 1953 r., nr 1—4.

II. Zobowiązania Polski w dziedzinie międzynarodowego prawa wojennego

Punkt wyjścia dla rozważań na temat uregulowania odpowiedzialności za zbrodnie wojenne w nowym polskim k. k. stanowić winny przede wszystkim zobowiązania międzynarodowe państwa polskiego w tym zakresie.

Polska przystąpiła do następujących, aktualnie obowiązujących, aktów, konwencji i porozumień w zakresie prawa wojennego:

- 1) III konferencji haskiej z 1907 r. o rozpoczęciu kroków nieprzyjacielskich (Dz. U. nr 21, 1927 r., poz. 159);
- 2) IV konwencji haskiej z 1907 r. dotyczącej praw i zwyczajów wojny lądowej (Dz. U. nr 21, 1927, poz. 161);
- 3) V konwencji haskiej z 1907 r. dotyczącej praw i obowiązków mocarstw i osób neutralnych w razie wojny lądowej (Dz. U. nr 21, 1927, poz. 163);
- 4) VI konwencji haskiej z 1907 r. o postępowaniu ze statkami handlowymi nieprzyjaciela na początku wojny (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 64);
- 5) VII konwencji haskiej z 1907 r. o przerabianiu statków handlowych na okręty wojenne (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 65);
- 6) IX konwencji haskiej z 1907 r. o bombardowaniu przez siły zbrojne morskie w czasie wojny (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 66);
- 7) X konwencji haskiej z 1907 r. o przystosowaniu do wojny morskiej zasad konwencji genewskiej (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 67);
- 8) XI konwencji haskiej z 1907 r. o ograniczeniach w wykonywaniu prawa zdobyczy podczas wojny morskiej (Dz. U. nr 6, 1936, poz. 68);
- 9) protokołu dotyczącego zakazu używania na wojnie gazów duszących, trujących lub podobnych oraz środków bakteriologicznych, podpisanego w Genewie w 1925 r. (Dz. U. nr 28, 1929, poz. 278);
- 10) protokołu dotyczącego przepisów o akcji wojennej łodzi podwodnych wobec okrętów handlowych, podpisanego w Londynie w 1936 r., (Dz. U. nr 55, 1937, poz. 425);
- 11) konwencji z 1948 r. w sprawie zapobiegania i karania zbrodni ludobójstwa (Dz. U. nr 2, 1952, poz. 171);
- 12) I konwencji genewskiej z 1949 r. o polepszeniu losu rannych i chorych w armiach czynnych (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 13) II konwencji genewskiej z 1949 r. o polepszeniu losu rannych, chorych i rozbitków sił zbrojnych na morzu (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 14) III konwencji genewskiej z 1949 r. o traktowaniu jeńców wojennych (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 15) IV konwencji genewskiej z 1949 r. o ochronie osób cywilnych podczas wojny (Dz. U. nr 38, 1956, poz. 171);
- 16) konwencji haskiej z 1954 r. o ochronie dóbr kulturalnych w razie konfliktu zbrojnego (Dz. U. nr 46, 1957, poz. 212).

Wymienić tu trzeba także porozumienie londyńskie z 8 VIII 1945 r. w przedmiocie ścigania i karania głównych przestępców wojennych państw „osi” europejskiej (Dz. U. nr 63, 1947, poz. 367) oraz jednomyślną uchwałę I Sesji ONZ, zatwierdzającą zasady prawne wyroku norymberskiego.

Ratyfikowane przez Polskę traktaty nie wyczerpują całokształtu norm i zasad międzynarodowego prawa wojennego. Brak wśród nich słynnej, pionierskiej deklaracji petersburskiej z 1868 r. o zakazie używania pocisków wybuchających albo zapalnych o wadze poniżej 400 g oraz III deklaracji haskiej z 1899 r. o zakazie używania tzw. kul „dum-dum”. W praktyce stosunków międzynarodowych oba te zakazy od dawna uznaje się zgodnie jako reguły zwyczajowego międzynarodowego prawa wojennego⁵, winny więc być wiążące również dla państwa polskiego. Podobny charakter mają dla Polski postanowienia VIII konwencji haskiej z 1907 r., dotyczącej zakładania min wybuchających automatycznie, do której Polska nie przystąpiła.

⁵ Por. np. Z. Cybichowski: *Prawo międzynarodowe publiczne i prywatne*, wyd. III z 1928 r., s. 317.

Ponadto — jak wiadomo — wstęp do IV konwencji haskiej z 1907 r. nakłada na uczestników akcji zbrojnej obowiązek przestrzegania „zasad prawa narodów, które wynikają ze zwyczajów ustalonych między narodami cywilizowanymi, praw ludzkości i z postulatów sumienia publicznego”.

III. Problem katalogu zbrodni wojennych

Na międzynarodowe prawo wojenne składa się — jak widać — materiał normatywny równie obfity i wielostronny, jak różnolity co do charakteru i formy. Rozległość i różnorodność tego materiału bynajmniej nie ułatwia zadania ustalenia samego katalogu zbrodni wojennych.

Większość wchodzących tu w grę aktów normatywnych ma charakter regulaminów, a więc akcentuje przede wszystkim nakazy postępowania, i to niejednokrotnie w sposób bardzo drobiazgowy, nie pomijając spraw czysto technicznych, a nawet drugorzędnych, rzadziej natomiast precyzuje wyraźne zakazy. Z wyjątkiem ostatnich czterech umów genewskich z 1949 r. w żadnej konwencji nie dokonano klasyfikacji tych naruszeń, które należałoby zaliczyć do kategorii przestępstw wojennych. Ale nawet w ostatnich konwencjach genewskich uczyniono jedynie pół kroku, gdyż ich twórcy ograniczyli się do skatalogowania tylko naruszeń tzw. „ciężkich”, zrezygnowali natomiast ze wskazania, jakie jeszcze inne naruszenia powinny być uznawane za przestępne.

W praktyce stosunków międzynarodowych ta istotna wada stanu prawa wojennego dawała się dotkliwie odczuwać i zmuszała do szukania pewnych ustaleń prowizorycznych, a przez to nader niedostatecznych. Po raz pierwszy konieczność ustalenia katalogu zbrodni wojennych ujawniła się bezpośrednio po I wojnie światowej. Zajęła się tym problemem powołana przez Wstępną Konferencję Pokojową w styczniu 1919 r. Komisja dla Spraw Odpowiedzialności⁶ (tzw. „Komitet Piętnastu”), która sformułowała — według określenia samych autorów — „prowizoryczny” wykaz czynów stanowiących zbrodnie wojenne. Wykaz ten obejmował 32 rodzaje stanów faktycznych⁷.

Katalog ten — na tle całokształtu międzynarodowego prawa wojennego — uznać należy za w wysokim stopniu niepełny, zbyt ogólnikowy i nie najzręczniejszy usystematyzowany. Nosi na sobie piętno doraźności, dyktowanej potrzebą chwili, która nie pozwalała na gruntowny przegląd traktatowego i zwyczajowego prawa wojennego.

Ponownie próbę sformułowania katalogu zbrodni wojennych podjęto w ramach Komisji Zjednoczonych Narodów do Spraw Zbrodni Wojennych (UNWCC), powołanej w czasie II wojny światowej przez aliantów walczących z państwami „osi”. W toku tych prac wystąpiła — jak należy przypuszczać na skutek złożoności problemu — tendencja, zmierzająca do rezygnowania z próby ustalenia pełnego kazuistycznego katalogu przestępstw wojennych. W rezultacie dawna lista opracowana przez „Komitet Piętnastu” zredukowana została do 14 stanów faktycznych, natomiast okrojony katalog uzupełniono ogólną klauzulą, że za zbrodnie wojenne uznaje się również „inne działania, które z uwagi na swój okrutny charakter, na bezwzględne lekceważenie świętości ludzkiego życia i godności lub z uwagi na bezcelowe naruszenie prawa własności nie odpowiadają rozsądnym wymaganiom konieczności wojskowej”.

⁶ W Komisji uczestniczyli również przedstawiciele Polski, początkowo Skirmunt, a następnie Lubieński oraz Rybiński. Por. S. Kutrzeba: *Kongres, Traktat, Polska*, Warszawa 1919, s. 21. Szerzej przebieg obrad Komisji omawiają T. Cyprian i J. Sawicki: *Prawo norymberskie. Bilans i perspektywy*, Warszawa 1947, s. 7 i nast.

⁷ Tamże, s. 8 i 9.

Tendencja ta znalazła wyraz również w Statucie Międzynarodowego Trybunału Wojennego, przyjętym porozumieniem londyńskim z 8 VIII 1945 r., w którym (art. 6 lit. b) operuje się syntetycznym określeniem zbrodni wojennej jako „pogwałcenia praw i zwyczajów wojennych”, a przykładowy katalog zbrodni ograniczono wyłącznie do: 1) mordowania, dręczenia lub wywożenia i przesiedlania osób spośród ludności cywilnej; 2) zabijania lub dręczenia jeńców wojennych bądź rozbitków; 3) zabijania zakładników; 4) rabunku własności publicznej lub prywatnej; 5) rozmyślnego i bezcelowego burzenia miast, osad i wsi; 6) niszczenia nieusprawiedliwionego wojskową koniecznością.

Skłonność do blankietowego określania katalogu przestępstw wojennych wystąpiła w postaci już najbardziej radykalnej w projekcie kodeksu zbrodni przeciwko pokojowi i bezpieczeństwu ludzkości, jaki opracowała Komisja Prawa Międzynarodowego ONZ w wersji przedłożonej IX Sesji NZ w 1954 r.⁸ Projekt ten nie wyodrębnia już żadnego stanu faktycznego zbrodni wojennej, odsyłając do bliżej nie określonych praw i zwyczajów wojennych. W praktyce prawa międzynarodowego zarysowuje się więc wyraźna niechęć do sprecyzowania konkretnego katalogu zbrodni wojennych, zamiast którego wprowadza się mgliste i wieloznaczne określenia, w jakich roztapiają się nawet dawne „prowizoryczne” zestawienia.

IV. Wnioski *de lege ferenda*

W tej sytuacji ustawodawca krajowy, który pragnie rozwiązać problem odpowiedzialności za zbrodnie wojenne w wewnętrznym prawie karnym, staje wobec konieczności samodzielnego dokonania segregacji bardzo licznych i różnorodnych co do ich znaczenia i ciężaru gatunkowego norm międzynarodowego prawa wojennego na dwie zasadnicze grupy: a) grupę zasad, których naruszenie stanowi czyn przestępny; b) grupę zasad i postanowień, których naruszenie pociągać winno inne następstwa niż kara sądowa, lub których przestrzeganie jest tylko pożądane.

Szczegółowy przegląd całokształtu materiału normatywnego z zakresu międzynarodowego prawa wojennego, dokonany przy minimalistycznym założeniu, że za zbrodnie wojenne uważane być mogą co najwyżej te rodzaje czynów, które stanowią pogwałcenie postanowień i zasad wyrażających *k a t e g o r y c z n y* zakaz lub nakaz określonego działania, daje podstawy do wyodrębnienia aż blisko 100 stanów faktycznych⁹.

Uwzględnienie tak obszernego katalogu zbrodni wojennych w systemie wewnętrznego prawa karnego stawia ustawodawcę wobec poważnych trudności techniczno-legislacyjnych. Wprowadzenie do kodeksu karnego wszystkich typów przestępstw wojennych, w pełnym ich kazuistycznym rozwinięciu, doprowadziłoby przecież do zdeformowania systematyki części szczególnej kodeksu oraz skrzywienia proporcji pomiędzy poszczególnymi działaniami. Obszerny ten katalog nie mógłby — jak się wydaje — być objęty nawet ustawą karną szczególną.

Z drugiej strony aktualny stan międzynarodowego prawa wojennego — mozaika różnorodnych co do charakteru aktów prawnych, brak wyraźnego katalogu naruszeń uznawanych za przestępne — sprawia, że rozwiązanie problemu przez wprowadzenie

⁸ Polski przekład pełnego tekstu projektu znaleźć można w publikacji T. Cypriana i J. Sawickiego: *Walka o zasady norymberskie*. Warszawa 1956, s. 85—88.

⁹ Bardzo obszerne to zestawienie z uwagi na ograniczone ramy artykułu zostaje pominięte.

syntetycznej, odsyłającej do prawa międzynarodowego normy¹⁰ jest wysoce niepożądane. W projektach kodyfikacyjnych w dziedzinie prawa międzynarodowego też przecież występuje tendencja operowania dyspozycją blankietową. Przy takiej technice legislacyjnej uzyskalibyśmy w rezultacie blankietowość podniesioną do kwadratu.

Pozostaje więc konieczność znalezienia jakiejś drogi pośredniej, pomiędzy tworzeniem obfitego zestawu norm drobiazgowo kazuistycznych a ogólną normą blankietową.

Niezbędne tu ograniczenia mogą być uzyskane w dwojaki sposób: a) przez stworzenie odrębnych stanów faktycznych tylko dla wybranych, niektórych typów zbrodni wojennych, przy założeniu, że pozostałe typy mieszczą się w stanach faktycznych przestępstw „tradycyjnych” czy „pospolitych”;

b) przez pełne wyodrębnienie zbrodni wojennych w systemie prawa karnego, z tym jednak, że kazuistyczna egzemplifikacja dotyczyłaby jedynie niektórych typów zbrodni wojennych, pozostałe zaś objęte byłyby syntetyczną dyspozycją blankietową, odsyłającą do prawa międzynarodowego.

Pierwsze ujęcie ma już ustawodawczy precedens. Zastosowano je w kodeksie karnym jugosłowiańskim, który wprowadza odrębne stany faktyczne tylko dla kilkunastu typów zbrodni wojennych, a także określa stan faktyczny ludobójstwa¹¹. Kodeks

¹⁰ Tę metodę przyjęto w ustawie holenderskiej z 10 V 1952 r. Zrezygnowano w niej całkowicie z katalogu zbrodni wojennych, sprecyzowano natomiast ogólną dyspozycję o następującej treści: „Kto narusza prawa i zwyczaje wojenne, podlega karze więzienia do lat 10”. Ponadto ustawa określa szereg typów kwalifikowanych, głównie z uwagi na skutki czynu. Tak więc w ust. 2 art. 8 karą więzienia do lat 15 zagrożono naruszenia, które:

1. stwarzały niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego,
2. stanowiły postępowanie nieludzkie,
3. polegały na zmuszaniu do działania zaniechania lub znoszenia,
4. stanowiły rabunek.

Karą zaś śmierci, dożywotniego więzienia lub więzienia do lat 20 zagrożono w ust. 3 art. 8 naruszenia, które:

1. spowodowały śmierć człowieka albo ciężkie uszkodzenie ciała lub stanowiły zgwałcenie,
2. stanowiły gwałty dokonywane we współdziałaniu z innymi osobami lub polegały na czynie skierowanym przeciwko zwłokom lub rannym,
3. polegały na zniszczeniu, uszkodzeniu lub zaborze we współdziałaniu z innymi osobami rzeczy cudzej,
4. polegały na systematycznym terroryzowaniu lub innym bezprawiu wobec ludności cywilnej,
5. polegały na nadużyciu sztandaru lub emblematu chronionego przez prawo międzynarodowe bądź nadużycia mundurów i oznak strony przeciwnej.

W art. 9 określono odpowiedzialność przełożonego, który nie przeszkadza w popełnieniu przestępstw sprecyzowanych w art. 8 (por. W. M. Monton: *La protection pénale des conventions internationales humanitaires*, „Revue Internationale de Droit Pénal” nr 4/1953, s. 853—854.

¹¹ Rozdz. XI kodeksu pt., „Przestępstwa przeciwko ludzkości i prawu międzynarodowemu” zawiera stany faktyczne:

- w art. 124 — ludobójstwa, sformułowany zgodnie z treścią konwencji z r. 1948,
- w art. 125 — zbrodni wojennych przeciwko ludności cywilnej, które w zasadzie pokrywają się z katalogiem ciężkich naruszeń określonych w IV konwencji genewskiej, z tym, że dodatkowo wprowadzono stan faktyczny zmuszania do wyrzeczenia się narodowości lub religii, zmuszania do prostytucji, stosowania systemu odpowiedzialności zbiorowej, zmuszania do pracy lub wywiadu nieprzyjaciela, organizowania robót przymusowych, głodzenia ludności, nakładania bezprawnej i wygórowanej kontrybucji

ten nie zawiera jednak żadnej klauzuli odsyłającej do prawa międzynarodowego, przez co pozostałe, liczne typy przestępstw wojennych muszą być kwalifikowane w ramach przepisów kodeksu karnego, dotyczących przestępstw „powszechnych”. Nie jest to chyba jednak metoda trafna. Stwarza przede wszystkim niepożądany dualizm w kwalifikacji prawnej zbrodni wojennych, które w pewnych przypadkach traktowane są jako przestępstwa *sui generis*, w innych zaś jako przestępstwa typu powszechnego. Metoda ta ponadto — i to chyba w głównej mierze przesądza o jej niesłuszności — nie usuwa niebezpieczeństwa powstania luk prawnych dla tych typów zbrodni, które nie zostały wyodrębnione, a jednocześnie nie znajdują swych odpowiedników w dyspozycjach przestępstw „tradycyjnych”. Dotyczy to głównie zbrodni polegających na używaniu niedozwolonych środków walki. Ten dział międzynarodowego prawa wojennego początkowo całkowicie usunął się z pola widzenia jugosłowiańskiego ustawodawcy. Dopiero ostatnia nowela usuwa częściowo tę lukę¹².

Stąd też bardziej godną zalecenia wydaje się druga metoda ograniczenia nadmiernej kazuistyki. Jej zastosowanie — przez pełne wyodrębnienie problematyki zbrodni wojennych usuwa niepożądany dla praktyki i niezrozumiały dla opinii pozaprawnej dualizm kwalifikacji zbrodni wojennych, stwarza ponadto gwarancje, że prawo karne krajowe zabezpieczy swą sankcją przestępne naruszenie każdego istotnego zakazu lub nakazu międzynarodowego prawa wojennego.

Decydując się na zastosowanie metody „mieszanej” ustawodawca krajowy nie powinien jednak być zbyt oszczędny w wyliczaniu poszczególnych typów zbrodni wojennych, gdyż klauzulę odsyłającą, z uwagi na jej ogólnikowość, należałoby ograniczyć raczej tylko do zbrodni o mniejszym ciężarze gatunkowym.

Jak można przypuszczać na podstawie zarówno obecnego stanu prawnego (ustawa o obronie pokoju, przestępstwa dyskryminacyjne, tzn. w „małym kodeksie karnym”)

lub dokonywania bezprawnych rekwizycji, zmniejszania siły nabywczej ludności, zmianę waluty,

w art. 126 — zbrodni wojennych przeciwko rannym, chorym i rozbitkom, które w zasadzie pokrywają się z listą ciężkich naruszeń I i II konw. genewskich,

w art. 127 — zbrodni wojennych przeciwko jeńcom, które w zasadzie pokrywają się z listą ciężkich naruszeń określonych w III konw. genewskiej,

w art. 128 — przestępstwa organizowania i udziału w grupie mającej na celu popełnienie ludobójstwa lub zbrodni wojennych,

w art. 129 — zabójstwa lub ranienia żołnierza nieprzyjacielskiego, który złożył broń, poddał się, nie ma środków obrony,

w art. 130 — zamachu na parlamentarzy,

w art. 131 — brutalnego obchodzenia się z rannymi, chorymi i jeńcami oraz pozbawiania ich przywilejów, zagwarantowanych w prawie międzynarodowym,

w art. 132 — niszczenia zabytków kulturalnych lub historycznych oraz obiektów służących celom nauki, sztuki, wychowania lub humanitarnym,

Por. *Służebni list FNJR* z 9 III 1951 r. nr 13.

¹² W noweli tej (z r. 1959) wprowadzono dodatkowo artykuł 129 „b” w brzmieniu:

1) „Kto w czasie wojny lub konfliktu zbrojnego wydaje rozkaz użycia bądź zastosowania niedozwolonych przez prawo międzynarodowe rodzajów broni lub metod walki, bądź kto stosuje podobne środki lub metody podlega karze ciężkiego więzienia.

2) Jeśli na skutek czynów określonych w ustępie pierwszym nastąpiła śmierć większej liczby osób, sprawca podlega karze ciężkiego więzienia na okres nie krótszy od lat 5 lub karze śmierci”. Tłum. z *Code pénal. Edité par l'Union des Associations de Juristes de Yougoslavie*, Beograd 1960.

jak też dotychczasowych prób kodyfikacyjnych¹³, w aktualnie prowadzonych pracach nad projektem k. k. wystąpi tendencja do wyodrębnienia w systematyce części szczególnej specjalnego rozdziału, który obejmowałby przestępstwa przeciwko pokojowi, ludzkości i stosunkom międzynarodowym. Nie ulega wątpliwości, że rozdział ten stanowiłby najlepszą lokalizację dla przepisów karnych dotyczących zbrodni wojennych. Wprowadzenie odpowiedniego rozdziału do k.k. wojskowego niesłusznie bowiem ograniczałoby krąg podmiotów odpowiedzialnych za przestępstwa wojenne, które mogą być przecież popełniane również przez funkcjonariuszy administracyjnych, a nawet osoby „prywatne”, którym zlecono wykonanie określonych funkcji administracyjnych.

Wydaje się, że w hierarchii wewnętrznego układu tego rozdziału k.k. dyspozycje określające zbrodnie wojenne powinny następować bezpośrednio po grupie przestępstw przeciwko pokojowi oraz przepisie precyzującym zbrodnię ludobójstwa.

Stosując sugerowaną metodę mieszaną, dałoby się niezwykle obszerny katalog zbrodni wojennych, wynikający z obowiązujących zasad prawa wojennego, zredukować do następujących stanów faktycznych:

Art. 1. Kto stosuje broń nuklearną, bakteriologiczną, zatrutą, gazy duszące lub trujące bądź inne środki masowej zagłady, podlega karze...

Art. 2. Kto w czasie działań zbrojnych używa niedozwolonych przez prawo międzynarodowe środków walki na lądzie, morzu lub w powietrzu bądź środków zadających nadmierne cierpienia, podlega karze...

Art. 3. § 1. Kto w czasie działań zbrojnych bombarduje z lądu, morza lub powietrza miejscowości i obiekty niebronione lub dokonuje nieuzasadnionych koniecznością wojenną zniszczeń, podlega karze...

§ 2. Kto w czasie działań zbrojnych atakuje uzgodnione strefy sanitarne lub zneutralizowane, podlega karze...

Art. 4 § 1. Kto w czasie działań zbrojnych zabija lub rani osobę należącą do nieprzyjacielskich sił zbrojnych, która składa broń, lub poddaje się bądź nie rozporządza żadnymi środkami obrony, podlega karze...

§ 2. Kto zabija lub rani parlamentarza, podlega karze...

§ 3. Kto narusza nietykalność parlamentarza lub pozbawia go wolności, podlega karze...

Art. 5 § 1. Kto w czasie działań zbrojnych zabija, torturuje lub dręczy w sposób nieludzki rannych, chorych lub rozbitków, albo zadaje im ciężkie cierpienia bądź powoduje ciężkie uszkodzenia ciała lub poważny rozstrój zdrowia, przeprowadza na nich eksperymenty biologiczne albo bez konieczności wojennej niszczy lub przywłaszcza ich mienie, podlega karze...

§ 2. Kto w czasie działań zbrojnych narusza inne, niż wymienione w § 1, ustalone przez prawo międzynarodowe zasady postępowania wobec rannych, chorych, rozbitków na morzu oraz osób należących do personelu sanitarnego, a w szczególności:

- a) atakuje zakłady, formacje lub transporty sanitarne,
- b) wbrew obowiązkowi pozostawia rannych, chorych i rozbitków bez pomocy lub opieki,
- c) wbrew obowiązkowi nie podejmuje czynności zmierzających do odszukania i zebrań rannych, chorych i rozbitków,
- d) dyskryminuje rannych, chorych i rozbitków w zakresie opieki i pomocy z powodu płci, narodowości, religii lub poglądów politycznych, podlega karze...

¹³ Por. projekt kodeksu karnego PRL i przepisów wprowadzających, ogłoszony przez Ministerstwo Sprawiedliwości w 1956 r. Projekt ten zawiera w rozdz. XV — tytuł *Przestępstwa przeciwko pokojowi, ludzkości i pokojowej współpracy międzynarodowej*. W ramach tego jednak podrozdziału całkowicie pominięto zbrodnie wojenne. Natomiast wprowadzono je w podrozdziale 6 rozdziału XXII — *Przestępstwa wojskowe* — w art. 337—343. Autorzy projektu uwzględnili bardzo skromny zestaw stanów faktycznych przestępstw przeciwko ludności i jeńcom, oparty na tradycyjnym pojęciu maruderstwa.

ZBRODNI WOJENNE JAKO ZAGADNIENIE KODYFIKACYJNE

Art. 6 § 1. Kto w czasie działań zbrojnych zabija, torturuje lub dręczy w sposób niehumanitarny jeńców wojennych, zadaje im ciężkie cierpienia bądź powoduje ciężkie uszkodzenia ciała lub poważny rozstrój zdrowia, przeprowadza na nich eksperymenty biologiczne, bez konieczności wojennej, niszczy lub przywłaszcza ich mienie, zmusza do służby we własnych siłach zbrojnych albo pozbawia prawa do bezstronnego sądu i ogranicza prawo do obrony, podlega karze...

§ 2. Kto w czasie działań zbrojnych narusza inne, niż wymienione w § 1, ustalone przez prawo międzynarodowe zasady postępowania wobec jeńców wojennych a w szczególności:

- a) używa jeńców do ochrony ich obecnością pewnych terenów przed działaniami wojennymi,
- b) bez uzasadnionych okoliczności naraża jeńców na niebezpieczeństwo w strefie walki,
- c) dyskryminuje jeńców w sposobie traktowania z powodu płci, narodowości, religii lub poglądów politycznych,
- d) zatrudnia jeńców przy pracach szkodliwych dla zdrowia lub uznanych za upokarzające,
- e) stosuje przymus w celu uzyskania informacji,
- f) stosuje kary zbiorowe, cielesne lub w postaci ograniczenia wyżywienia, podlega karze...

Art. 7 § 1. Kto w czasie działań zbrojnych lub podczas okupacji zabija, torturuje lub dręczy w sposób niehumanitarny osoby spośród ludności cywilnej strony nieprzyjacielskiej albo zadaje im ciężkie cierpienia lub powoduje ciężkie uszkodzenia ciała lub poważny rozstrój zdrowia, przeprowadza na nich eksperymenty biologiczne, bez konieczności wojennej niszczy lub przywłaszcza ich mienie, zmusza do służby we własnych siłach zbrojnych, deportuje lub bezprawnie przesiedla, zatrzymuje jako zakładników, bądź bezprawnie pozbawia wolności albo prawa do bezstronnego sądu, podlega karze...

§ 2. Kto w czasie działań zbrojnych lub podczas okupacji narusza inne niż wymienione w § 1 ustalone przez prawo międzynarodowe zasady postępowania wobec osób spośród ludności cywilnej, a w szczególności:

- a) używa ludności cywilnej do chronienia jej obecnością pewnych terenów przed działaniami wojennymi,
- b) dokonuje gwałtu wobec kobiet lub zmusza je do prostytucji,
- c) ogranicza ludność cywilną w jej prawach publicznych, rodzinnych lub majątkowych,
- d) dyskryminuje ludność cywilną w sposobie traktowania z powodu płci, narodowości, religii lub poglądów politycznych, stosuje sankcje za czyny popełnione przed okupacją, stosuje system zbiorowej odpowiedzialności za przestępstwa jednostek albo stosuje kary cielesne,
- e) zmusza ludność cywilną do pracy o bezpośrednim znaczeniu dla działań wojennych,
- f) stosuje nadmierne rekwizycje, podlega karze...

Art. 8 § 1. Kto w czasie działań zbrojnych lub podczas okupacji naruszając zasady prawa międzynarodowego niszczy, uszkadza, w jakikolwiek sposób zagarnia bądź rekwiruje albo znieważa dobra kulturalne lub zabytki historyczne, podlega karze...

§ 2. Kto działa w sposób określony w § 1 w stosunku do dóbr kulturalnych objętych ochroną specjalną, podlega karze...

Art. 9. Kto w czasie okupacji naruszając zasady prawa międzynarodowego zmienia na okupowanym terytorium poprzednio obowiązujące ustawodawstwo albo konfiskuje, niszczy lub dewastuje ruchomości i nieruchomości stanowiące nieprzyjacielską własność państwową, podlega karze...

Art. 10. Kto w czasie działań zbrojnych lub okupacji używa niezgodnie z ustalonymi w prawie międzynarodowym zasadami znaków Czerwonego Krzyża lub Czerwonego Półksiężyca, znaków ochronnych dla dóbr kulturalnych, flagi parlamentarza, bądź posługuje się flagami państwowymi, odznakami wojskowymi i umundurowaniem nieprzyjaciela, podlega karze...

* * *

Proponowany „dekalog” przepisów dotyczących zbrodni wojennych mimo obfitego (może aż zbyt obfitego) nasycenia kazuistyką stanowić będzie w systemie części

szczególnej k.k. zawsze „obcy” wtętu, gdyż nieuniknienie trzeba w nim szeroko operować pojęciami zaczerpniętymi z prawa międzynarodowego, i to nieraz nawet zwyczajowego. Dlatego nie tylko przepisy klasycznie blankietowe (jak np. proponowany art. 2), lecz również szereg sformułowań ze szczegółowiej sprecyzowanych stanów faktycznych — wymagać będą dodatkowego omówienia komentatorskiego i doktrynalnego. Chodzi tu np. o tak podstawowe elementy dyspozycji ustawowych, jak np. pojęcie „sił zbrojnych”, „jeńca wojennego”, „personelu sanitarnego”, „dobra kulturalnego” i wielu innych.

W tym miejscu ograniczymy się do wyjaśnienia jedynie kilku zagadnień najważniejszych. Przede wszystkim, bliższego określenia wymaga decydujący element istoty zbrodni wojennej, jakim jest specyficzny czas jej pełnienia. W proponowanych przepisach świadomie nie używano określenia „w czasie wojny”, uznając że zgodnie z postanowieniami konwencji genewskich z 1949 r. odpowiednie zakazy i nakazy międzynarodowego prawa wojennego mają moc wiążącą nie tylko z chwilą wypowiedzenia lub wszczęcia wojny, ale w jakimkolwiek konflikcie zbrojnym, nawet gdyby jedna ze stron konfliktu nie uznała stanu wojny, bądź konflikt nie miał charakteru międzynarodowego oraz we wszystkich wypadkach okupacji, nawet gdyby okupacja nie napotkała oporu zbrojnego (art. 2 wszystkich konwencji, genewskich). Z tych właśnie względów określenie „w czasie działań zbrojnych” wydaje się bardziej trafne, a w każdym razie szersze od sformułowania „w czasie wojny”.

W proponowanych projektach przepisów nie operuje się natomiast żadnym równoległym do czasowego ograniczeniem podmiotowym. Jakkolwiek bowiem zbrodnie wojenne stanowią rodzaj przestępstwa indywidualnego, którego podmiotem może być osoba zobowiązana do przestrzegania zasad prawa międzynarodowego, to jednak podmiotu tej zbrodni nie można ograniczać jedynie do członków sił zbrojnych, rządu, organów administracji czy policji, gdyż — jak wykazały doświadczenia II wojny światowej — odpowiedzialnością karną za naruszenie zasad międzynarodowego prawa wojennego należy obciążać każdą osobę, bez względu na jej przynależność służbową lub obywatelstwo, która w imieniu jednej ze stron konfliktu wykonywała jakiegokolwiek czynności w związku z działaniami zbrojnymi lub okupacją.

Wyjaśnić tu trzeba, że zastosowany w projektowanych przepisach art. 5, 6 i 7 podział na naruszenia ciężkie (wg katalogu konwencji genewskich) oraz naruszenie inne, niż ciężkie (§ 2 projektowanych przepisów) musi być z natury rzeczy nieostry. Niektóre z postaci ciężkich naruszeń określane są bowiem w konwencjach genewskich w sposób czysto normatywny, ocenny (np. torturowanie, nieludzkie traktowanie) obejmować więc mogą również pewne czyny, które wprowadzone zostały do przykładowych katalogów naruszeń zwykłych, jakie zawierają § 2 proponowanych przepisów (np. dyskryminacja może mieć nieraz postać nieludzkiego traktowania, stosowanie kar cielesnych — torturowania). Mimo to utrzymanie tego podziału jest niezbędne z uwagi na konieczność zróżnicowania sankcji, jak również z uwagi na to, że w odniesieniu do naruszeń ciężkich obowiązuje ściganie według zasady represji wszechświatowej. W tej sytuacji uznanie niektórych konkretnych sposobów działania, określonych w § 2 wymienionych projektowanych przepisów za naruszenie ciężkie — zależeć będzie od okoliczności ich popełnienia.

Uzależnienie wyższej karalności od kryteriów ocennych bynajmniej zresztą nie stanowi jakiegoś szczególnego *novum*. Metoda ta stosowana była w dotychczasowym polskim ustawodawstwie karnym (np. art. 248 § 2 k. k.), jest też stosowana w ustawodawstwach innych krajów.

ZBRODNI WOJENNE JAKO ZAGADNIENIE KODYFIKACYJNE

Proponowane przepisy redagowano w sposób, który by w maksymalnym stopniu umożliwił zastosowanie w odniesieniu do nich ogólnych zasad odpowiedzialności, wyrażonych w części ogólnej k.k. Dotyczy to zwłaszcza strony podmiotowej, stadiów czynu przestępnego, podżegania i pomocnictwa. Nie jest to jednak możliwe w tym samym stopniu w zakresie okoliczności wyłączających przestępność czynu. Tak więc odrębnego uregulowania dla zbrodni wojennych wymaga zagadnienie odpowiedzialności za działanie pod wpływem rozkazu. Ta okoliczność w przypadku przestępstw wojennych powinna być potraktowana znacznie bardziej kategorycznie, niż przy przestępstwach zwykłych.

Ponadto w ramach problematyki zbrodni wojennych występuje szereg okoliczności wyłączających przestępność czynu o bardzo specyficznym charakterze. Niektóre z nich mają charakter w pewnym sensie ogólny, jak np. „konieczność wojenna”, inne odnoszą się jedynie do pewnych kategorii naruszeń. Wprowadzenie pełnego ich katalogu do k.k. nie jest jednak praktycznie możliwe, gdyż łączyłoby się z koniecznością tworzenia przepisów niezwykle drobiazgowych i szczegółowo rozbudowanych. Dlatego w projektowanych przepisach tylko do dyspozycji pewnych stanów faktycznych — tam gdzie to wyraźnie sugerują normy prawa międzynarodowego — włączono pojęcie „konieczności wojennej”. natomiast w pozostałych przypadkach ogół okoliczności wyłączających transponowano do dyspozycji prawa krajowego w sposób blankietowy przez użycie formuły „naruszając zasady prawa międzynarodowego”. W związku z tym przy ocenie bezprawności konkretnego czynu muszą być uwzględniane wszystkie okoliczności i warunki, określone we właściwych postanowieniach traktatowych lub zwyczajach prawa międzynarodowego.



POLICHNO

POLICHNO

.... RADA OCHRONY POMNIKÓW WALKI I MĘCZEŃSTWA
SPEŁNIA ROLĘ ORGANU OPINIODAWCZEGO I DORADCZEGO
W ZAKRESIE WSZELKICH ZAGADNIEŃ DOTYCZĄCYCH UP-
MIĘTNIENIA WALKI I MĘCZEŃSTWA NARODU ..."

(Z USTAWY SEJMOWEJ Z DNIA 2 LIPCA 1947 ROKU)

RADA OCHRONY POMNIKÓW WALKI I MĘCZEŃSTWA

WYDAWNICTWO „SPORT I TURYSTYKA”
WARSZAWA 1967 R.



„Gwardziści! Partyzanci!

Dziś zgodnie z obowiązkiem wiernych synów Polski wyruszą w pole. Wyruszą w momencie zaostrej się zmagania na froncie wschodnim, w momencie kiedy dowództwo rozbójniczej armii hitlerowskiej czyni rozpaczliwe próby utrzymania swych pozycji i przejścia do ofensywy, kiedy rzuca na front ostatnie rezerwy w ludziach i materiale wojennym, aby odwlec moment swej niechybnej klęski.

Nie jesteście pierwsi. Pierwsze oddziały partyzanckie wyszły w pole jeszcze jesienią 1941 roku, a wczesną wiosną, jeszcze przy śniegu, rozpoczęły ożywioną działalność nowe oddziały na terenie Lubelszczyzny, a trochę później w Brzeskiem i w „Galicji”. Poszczególne wystąpienia miały miejsce i w środkowej Polsce. Okres walki partyzanckiej jest już na dobre rozpoczęty.

Zadaniem waszym jest przenieść walkę partyzancką do centrum Polski. Inne oddziały rozpoczną ją na terenach wcielonych do Rzeszy i w pozostałych dzielnicach.

Bezpośrednim waszym bojowym zadaniem jest niszczenie dróg i dezorganizowanie dowozu materiałów wojennych i wojska na front; niszczenie wszelkiego rodzaju obiektów wojennych i zakładów pracujących dla armii; niszczenie sieci łączności; dezorganizowanie aparatu zaopatrującego okupanta w żywność i niszczenie jej składów — w ogóle szkodzenie okupantowi na każdym kroku, zmuszanie go do ciągłej czujności i trwogi, do zdawania straży, do odwoływania coraz to nowych jednostek z frontu dla ochrony swego bezpieczeństwa na tyłach.

Działajcie śmiało i bezwzględnie. Mścijcie na wrogu każdą jego podłość popełnioną na polskiej ziemi.

Bezpośrednią naszą rezerwą i zapleczem jest cały naród polski, jest każdy uczciwy Polak spotkany na drodze naszej walki.

Idźcie zgodnie do walki z każdym, kto jej szczerze pragnie. Nie jesteście ostatni. Za wami pójda nowe setki i tysiące. Polskie bory, pola, drogi, wsie zaludnią się oddziałami partyzantów — bojowników o wolność.

Śmiało więc naprzód. Przyjdzie niezadługo chwila, kiedy cały naród chwyci za broń i stanie do walki, by zadać śmierć wrogowi na zawsze, by osiągnąć cel ostateczny — niepodległość.

Główne Dowództwo Gwardii Ludowej.”

Rozkaz ten z 15 maja 1942 roku — „Do oddziałów Gwardii Ludowej wyruszających w pole” — opublikowała konspiracyjna gazeta „Gwardzista”, organ Gwardii Ludowej w numerze 2 z 10 czerwca 1942 roku. Ukazał się on w tajnej prasie w niespełna miesiąc po wyruszeniu z Warszawy pierwszego oddziału partyzanckiego Gwardii Ludowej im. Stefana Czarnieckiego, oddziału który przeszedł do historii jako oddział Małego Franka.

„Mały Franek”, dowódca tego pierwszego oddziału partyzanckiego GL to Franciszek Zubrzycki, syn warszawskiego rzemieślnika. Urodził się 26 maja 1915 roku w Radomiu. Po ukończeniu gimnazjum rozpoczął studia na Wydziale Mechanicznym Politechniki Warszawskiej, jednocześnie pracował zarabiając na swoje utrzymanie — był gońcem, a potem bileterem w Operze.

Od pierwszych miesięcy studiów nawiązał kontakt z rewolucyjną organizacją młodzieży studenckiej „Życie”. Wkrótce też został członkiem Komunistycznego Związku Młodzieży.

W 1936 roku wziął aktywny udział w okupacyjnym studenckim strajku na Politechnice, skierowanym przeciwko wysokim opłatom za studia, zamykającym niezamównej robotniczej i chłopskiej młodzieży dostęp na wyższe uczelnie. Po złamaniu strajku Zubrzycki był czynnym organizatorem demonstracji ulicznych i protestacyjnych masówek. Przemawiał na Solnej, na Grójeckiej i na Marszałkowskiej.

Za swą rewolucyjną działalność Franek Zubrzycki był kilkakrotnie aresztowany przez policję burżuazyjnej Polski. Po raz pierwszy — pod koniec 1937 roku — gdy kolportował ulotki, wyśledzili go bojówkarze ONR i wydali w ręce policji. Z więzienia wyszedł za kaucją.

W kwietniu 1938 roku Zubrzycki został ponownie aresztowany. Tym razem toczyła się rozprawa sądowa i — mimo braku dowodów — zapadł wyrok: trzy lata więzienia. Karę odbył Zubrzycki w więzieniu w Łomży.

We wrześniu 1939 roku gdy na Polskę sypały się hitlerowskie bomby, a pod Łomżą toczył się bój, Zubrzycki wraz z innymi więźniami politycznymi wy dostał się z więzienia. Chciał wstąpić do wojska i bić się z Niemcami. Nie zdążył. W kilka dni później dostał się do niewoli, po czym osadzono go w karnym obozie w Działdowie.

W grudniu 1940 roku Zubrzycki uciekł z obozu i wrócił do Warszawy. Tu rozpoczął pracę jako robotnik w fabryce „Parowóz”. Nawiązał też natychmiast kontakty z towarzyszami z Politechniki, włączając się od razu w nurt konspiracyjnej pracy.

W 1941 roku Zubrzycki był jednym z organizatorów Związku Walki Wyzwoleńczej, skupiającej postępowe i rewolucyjne kręgi młodzieży. Z chwilą powstania Polskiej Partii Robotniczej wstąpił w jej szeregi. Był jednym z pierwszych żołnierzy Gwardii Ludowej — pracował w Warszawskim Sztapie GL. *„Był niski, ale krępy i wysportowany — pisał w swych wspomnieniach o Franku Zubrzyckim jego towarzysze broni — lubił śpiew. Zawsze wesoly i żywy. Bila z całej jego postawy siła woli, energia i nieugięta wytrwałość i konsekwentne dążenie do celu. Nieustraszony, zawsze spokojny w akcji, cieszył się ogromnym autorytetem wśród gwardzistów.”*

W kwietniu 1942 roku, gdy dowództwo Gwardii Ludowej podjęło decyzję zorganizowania pierwszego oddziału partyzanckiego, Franek Zubrzycki stanął na jego czele.

Dowodzony przez niego oddział liczył 14 ludzi. Jego zastępcą mianowany został gwardzista z Targówka „Marcel” — Marceli Rostkowski. Członkowie oddziału to trzech robotnicy z Marymontu, dwaj bracia praktykanci — rzemieślnicy z Marymontu, dwaj pracownicy umysłowi z Żoliborza, dwaj 16-letni uczniowie z Żoliborza i trzech żołnierze radzieccy: „Mikołaj”, „Michał” i „Jan” (zbiegli z obozów jenieckich).

Oddział przeszedł przeszkolenie bojowo-dywersyjne i polityczne w pierwszej partyzanckiej szkole. Mieściła się ona w lokalu Stanisława Grunwalda byłego członka SDKPiL, w Chylicach pod Warszawą.

W początkach maja oddział gotowy był do walki. Z Chylic przyszli partyzanci wrócili jeszcze do Warszawy po ostatnie instrukcje, ostatnie rozkazy.

W konspiracyjnym lokalu przy ul. Felińskiego, na Żoliborzu, odbyła się odprawa przed wyruszeniem oddziału w pole. Obecni na niej byli: Szef Sztabu Głównego GL „Marek” — Marian Sychalski oraz Sekretarz Komitetu Warszawskiego PPR „Jurek” — Jerzy Albrecht. Omówiono rolę i zadania ruchu partyzanckiego w walce o wyzwolenie narodowe i spo-

leczone oraz przedyskutowano szczegółowe wytyczne dla oddziału „Małego Franka”.

Marian Spychalski nakreślił wówczas następujące zadania dla oddziału partyzanckiego:

15 maja 1942 oddział ma opuścić Warszawę i udać się w lasy koło Tomaszowa Mazowieckiego. W wyznaczonym rejonie działania należy atakować obiekty wojskowe i kolejowe, napaść na posterunki policji i żandarmerii w celu zdobywania broni oraz dokonywać aktów dywersji i sabotażu. W parze z działalnością bojową oddział prowadzić ma pracę zmierzającą do ochotniczego zaciągu miejscowej ludności do oddziałów partyzanckich GL.

Na zakończenie odprawy wszyscy członkowie pierwszego oddziału partyzanckiego GL im. Stefana Czarnieckiego złożyli uroczystą przysięgę.

15 maja 1942 roku wyruszył z Warszawy w lasy piotrkowsko-tomaszowskie pierwszy oddział partyzancki Gwardii Ludowej. Był to początek realizacji hasła zbrojnej walki z okupantem hitlerowskim, jakie rzuciła Polska Partia Robotnicza.

Pierwszy oddział był jeszcze nieliczny. Był przede wszystkim bardzo słabo uzbrojony. 14 chłopców miało zaledwie 1 karabin z uciętą lufą, 6 pistoletów różnych typów, 12 granatów bakelitowych tzw. „Filipinki”, trzy pary kluczy do rozkręcania szyn oraz trzy piły do ścinania słupów telefonicznych.

Gwardziści wysiedli w Moszczenicy, na przedostatniej stacji kolejowej przed Piotrkowem. Stamtąd ruszyli do lasu. Na pierwszej bojowej odprawie „Mały Franek” przypomniał cel tworzenia oddziałów partyzanckich Gwardii Ludowej. Przypomniał partyzantom, że mają społeczeństwo polskie natchnąć wiarą, iż walka z najeźdźcą jest możliwa i że nawet tak małe i słabe oddziały jak ich mogą bić wroga.

Pierwsze dni pobytu w lesie gwardziści wykorzystali na praktyczne doszkolenie bojowe, rozpoznanie terenu i nawiązanie kontaktów z miejscową ludnością. A potem przyszły akcje. Na początku drobne, ale już mające swoją wymowę — jak ścięcie słupów telefonicznych na odcinku Piotrków—Moszczenica.

Doświadczenie przychodziło z upływem czasu. Oddział okrzepł, ludzie oswoili się z niebezpieczeństwem. Teraz można już

było przystępować do akcji mających poważniejsze znaczenie. Pod Moszczenicą gwardziści rozkręcili szyny kolejowe, wykołejając w ten sposób wojskowy transport hitlerowski. W kilka dni później oddział dokonał śmiałego ataku na nadleśnictwo Meszcze w celu zdobycia broni.

Ta bezpośrednia działalność gwardzistów skierowana przeciwko okupantowi, ich coraz liczniejsze akcje bojowe głośnym echem rozeszły się po kraju.

Wyczyny żołnierzy GL zasługiwały na tym większe uznanie, że dokonywane były mimo słabego uzbrojenia, a gwardziści działali w trudnym, pozbawionym większych kompleksów leśnych terenie.

Dużym sukcesem było też to, że żołnierze oddziału „Małego Franka” wypełniając rozkaz Dowództwa Głównego Gwardii Ludowej nawiązali bezpośrednie kontakty z piotrkowską organizacją i wspólnie z nią stworzyli warunki do założenia tam bazy partyzanckiej.

W trakcie tych pierwszych działań bojowych, Zubrzycki na krótko przybył do Warszawy, by uzupełnić braki w uzbrojeniu i sprzęcie dywersyjnym.

Do lasu „Mały Franek” wrócił wraz z dwoma nowymi partyzantami. Jednym z nich był „Józek” — Józef Mrozek, były dowódca batalionu Brygady im. Jarosława Dąbrowskiego walczącej w Hiszpanii. Miał on duże doświadczenie frontowe i dlatego został doradcą wojskowym oddziału.

Gwardziści przywieźli ze sobą z Warszawy wiele ulotek, które rozrzucano po wsiach, nalepiano na tablicach, drzewach i parkanach. Głosiły one: „*Gwardia Ludowa walczy*”, „*do polskich lasów wstęp Niemcom wzbroniony*” itp.

Na początku czerwca 1942 roku oddział „Małego Franka” podzielił się na dwie drużyny. Pierwszą dowodził Zubrzycki mając jako zastępcę Mrozka. Dowódcą drugiej był Rostkowski, a jego zastępcą „Skóra” — Niemir Bieliński.

Drużyna Rostkowskiego ruszyła w stronę torów kolejowych by rozkręcić tam szyny, po akcji miała dołączyć do reszty oddziału w lasach koło Lubienia. Tam też podążała drużyna „Małego Franka” maszerując przez Koło i Sulejów.

Po drodze nadeszły wieści, że miejscowa żandarmeria i policja hitlerowska wyjechały na obławę za desantem radzieckim,

który napadł na nadleśnictwo Meszcze. Partyzanci GL, sprawcy tego napadu wiedzieli, że to o nich chodzi.

Drużyna „Małego Franka” postanowiła więc zmienić trasę marszu i udać się do wsi Polichno zamieszkałej przez kolonistów niemieckich. Zamierzali rozbroić kolonistów, zdobyć broń, i wymierzyć kary tym, którzy szczególnie gorliwie wysługiwali się hitlerowcom i szykanowali okoliczną polską ludność. Wieczorem, 9 czerwca 1942 roku, drużyna „Małego Franka” rozbiła biwak w pobliżu wsi Budy w odległości około 5 km od Polichna.

Następnego dnia rano znaczne siły żandarmerii i policji ściągnięte z Piotrkowa, Tomaszowa Mazowieckiego i Częstochowy pojawiły się w okolicznym lesie. Od strony Bud i Koła zaczęły one otaczać 10-osobową drużynę partyzancką.

Gwardziści podjęli nierówną walkę i ostrzeliwując się wycofali na pola pod Polichnem. I tu także nie było szans na wytrwanie. Padali zabici i ranni. Upływał czas, a wraz z nim położenie drużyny Zubrzyckiego stawało się coraz gorsze. Trzeba się było natychmiast wycofać z walki. Partyzanci posiadali zbyt małą ilość amunicji by móc się długo bronić.

W walce pod Polichnem zostało zabitych 3 gwardzistów. Dwóch było rannych, a wśród nich „Mały Franek”, któremu udało się wycofać wraz z pozostałymi przy życiu partyzantami. Jego zastępca — Józef Mrozek, ciężko ranny, został nazajutrz znaleziony w lesie przez hitlerowców. Bity i torturowany na przesłuchaniach w gestapo i żandarmerii — nie wydał nikogo. Hitlerowcy skazali go na powolną śmierć wysyłając do obozu zagłady w Oświęcimiu. Po stronie nieprzyjaciela padło kilku zabitych i rannych.

W trzecim numerze „Gwardzisty” z 1 lipca 1942 roku ukazał się komunikat Sztabu Głównego Gwardii Ludowej, w którym m. in. czytamy o chracie bojowym pierwszego oddziału partyzanckiego „Małego Franka”:

„...W okolicach Piotrkowa miały miejsce wystąpienia kilku grup partyzanckich. Między innymi doszło do poważniejszego starcia w lesie pomiędzy wsiami Polichno i Kolem. Większy oddział żandarmów i gestapowców natknął się na zasadzkę partyzancką. Niemcy zostali podpuszczeni na 15 m, a potem powitano ich salwą rewolwerową i granatami. W starciu tym

zginął szef gestapo, jeden gestapowiec oraz został ciężko ranny jeden żandarm. Niemcy cofnęli się w popłochu, otwierając bezskuteczny ogień z karabinów i automatów. Partyzanci wycofali się z pola walki bez próby pościgu ze strony hitlerowców...”

W tym samym komunikacie nieco dalej czytamy:

„...w Piotrkowskim, na brzegach lasu, pojawiły się tabliczki z napisami: „Niemcom wstęp wzbroniony”, albo: „Niemcy wejść mogą, ale wyjść stąd nie mogą”. Okoliczna ludność odnosi się z wielką sympatią do partyzantów. Do oddziałów wstępują nowi bojownicy o wolność...”

Dopiero w kilka tygodni po bitwie pod Polichnem ustalono dokładnie nazwiska zabitych hitlerowców. Okazało się, że w starciu tym wśród wielu żandarmów zabity został tłumacz placówki gestapo w Piotrkowie — Kunkel, a ranny szef tej placówki Altmann.

Ta mała, wobec późniejszych wielkich bitew partyzanckich na Lubelszczyźnie i Kielecczyźnie potyczka pod Polichnem, miała historyczne znaczenie. Była pierwszym krokiem, jaki uczyniła Gwardia Ludowa w czynnej, zbrojnej walce z okupantem. Myśl i czyn rzucone na partyzancki szaniec pod Polichnem, wydały wkrótce owoce. Za oddziałem Zubrzyckiego, poszły następne. Bezkompromisową postawę GL wobec okupanta poparł cały naród. Polichno posiada więc rangę wielkiego znaczenia moralnego i politycznego.

Wróćmy jednak jeszcze na chwilę do wydarzeń z 10 czerwca 1942 roku. Ranny Zubrzycki wraz z gwardzistami przedostał się w kierunku Wolborza. Stamtąd dotarli oni do Tomaszowa Mazowieckiego. Franek czuł się coraz gorzej i nie można go było zostawić w lesie. Przewieziono go więc do Warszawy, gdzie zajął się nim pierwszy lekarz Gwardii Ludowej, „Grze-la” — dr Jerzy Gromkowski.

Rana była poważna, wymagała dłuższego leczenia. Ale Franek nie chciał zgodzić się na przedłużanie pobytu w Warszawie. Głuchy był na wszelkie perswazje i prośby przyjaciół. Powtarzał jedno: „Nie wolno nam tracić czasu. Oddział czeka na dowódcę. Muszę jak najszybciej wracać”. Gdy wracał do oddziału rana nie była jeszcze zagojona.

Podczas pobytu Franka w Warszawie, jego oddział poniósł

który napadł na nadleśnictwo Meszcze. Partyzanci GL, sprawcy tego napadu wiedzieli, że to o nich chodzi.

Drużyna „Małego Franka” postanowiła więc zmienić trasę marszu i udać się do wsi Polichno zamieszkałej przez kolonistów niemieckich. Zamierzali rozbroić kolonistów, zdobyć broń, i wymierzyć kary tym, którzy szczególnie gorliwie wysługiwali się hitlerowcom i szykanowali okoliczną polską ludność. Wieczorem, 9 czerwca 1942 roku, drużyna „Małego Franka” rozbiła biwak w pobliżu wsi Budy w odległości około 3 km od Polichna.

Następnego dnia rano znaczne siły żandarmerii i policji ściągnięte z Piotrkowa, Tomaszowa Mazowieckiego i Częstochowy pojawiły się w okolicznym lesie. Od strony Bud i Koła zaczęły one otaczać 10-osobową drużynę partyzancką.

Gwardziści podjęli nierówną walkę i ostrzeliwując się wycofali na pola pod Polichnem. I tu także nie było szans na wytrwanie. Padali zabici i ranni. Upływał czas, a wraz z nim położenie drużyny Zubrzyckiego stawało się coraz gorsze. Trzeba się było natychmiast wycofać z walki. Partyzanci posiadali zbyt małą ilość amunicji by móc się długo bronić.

W walce pod Polichnem zostało zabitych 3 gwardzistów. Dwóch było rannych, a wśród nich „Mały Franek”, któremu udało się wycofać wraz z pozostałymi przy życiu partyzantami. Jego zastępca — Józef Mrozek, ciężko ranny, został nazajutrz znaleziony w lesie przez hitlerowców. Bity i torturowany na przesłuchaniach w gestapo i żandarmerii — nie wydał nikogo. Hitlerowcy skazali go na powolną śmierć wysyłając do obozu zagłady w Oświęcimiu. Po stronie nieprzyjaciela padło kilku zabitych i rannych.

W trzecim numerze „Gwardzisty” z 1 lipca 1942 roku ukazał się komunikat Sztabu Głównego Gwardii Ludowej, w którym m. in. czytamy o chrzcie bojowym pierwszego oddziału partyzanckiego „Małego Franka”:

„...W okolicach Piotrkowa miały miejsce wystąpienia kilku grup partyzanckich. Między innymi doszło do poważniejszego starcia w lesie pomiędzy wsiami Polichno i Kołem. Większy oddział żandarmów i gestapowców natknął się na zasadzkę partyzancką. Niemcy zostali podpuszczeni na 15 m, a potem powitano ich salwą rewolwerową i granatami. W starciu tym

zginął szef gestapo, jeden gestapowiec oraz został ciężko ranny jeden żandarm. Niemcy cofnęli się w popłochu, otwierając bezskuteczny ogień z karabinów i automatów. Partyzanci wycofali się z pola walki bez próby pościgu ze strony hitlerowców...”

W tym samym komunikacie nieco dalej czytamy:

„...w Piotrkowskim, na brzegach lasu, pojawiły się tabliczki z napisami: „Niemcom wstęp wzbroniony”, albo: „Niemcy wejść mogą, ale wyjść stąd nie mogą”. Okoliczna ludność odnosi się z wielką sympatią do partyzantów. Do oddziałów wstępują nowi bojownicy o wolność...”

Dopiero w kilka tygodni po bitwie pod Polichnem ustalono dokładnie nazwiska zabitych hitlerowców. Okazało się, że w starciu tym wśród wielu żandarmów zabity został tłumacz placówki gestapo w Piotrkowie — Kunkel, a ranny szef tej placówki Altmann.

Ta mała, wobec późniejszych wielkich bitew partyzanckich na Lubelszczyźnie i Kielecczyźnie potyczka pod Polichnem, miała historyczne znaczenie. Była pierwszym krokiem, jaki uczyniła Gwardia Ludowa w czynnej, zbrojnej walce z okupantem. Myśl i czyn rzucone na partyzancki szaniec pod Polichnem, wydały wkrótce owoce. Za oddziałem Zubrzyckiego, poszły następne. Bezkompromisową postawę GL wobec okupanta poparł cały naród. Polichno posiada więc rangę wielkiego znaczenia moralnego i politycznego.

Wróćmy jednak jeszcze na chwilę do wydarzeń z 10 czerwca 1942 roku. Ranny Zubrzycki wraz z gwardzistami przedostał się w kierunku Wolborza. Stamtąd dotarli oni do Tomaszowa Mazowieckiego. Franek czuł się coraz gorzej i nie można go było zostawić w lesie. Przewieziono go więc do Warszawy, gdzie zajął się nim pierwszy lekarz Gwardii Ludowej, „Grzeła” — dr Jerzy Gromkowski.

Rana była poważna, wymagała dłuższego leczenia. Ale Franek nie chciał zgodzić się na przedłużanie pobytu w Warszawie. Głuchy był na wszelkie perswazje i prośby przyjaciół. Powtarzał jedno: „Nie wolno nam tracić czasu. Oddział czeka na dowódcę. Muszę jak najszybciej wracać”. Gdy wracał do oddziału rana nie była jeszcze zagojona.

Podczas pobytu Franka w Warszawie, jego oddział poniósł

dotkliwe porażki. Najpierw została rozbita drużyna Rostkowskiego, nie walcząca wtedy pod Polichnem. Drużyna Rostkowskiego wykonała inne zadanie. Rozkręciła szyny kolejowe pod Teklinowem. Trzy dni gwardziści czekali na drużynę Franka nic nie wiedząc o bitwie pod Polichnem. Wrócili wówczas do Warszawy na krótki odpoczynek.

W czerwcu wyruszyli znów do Lasów Spalskich. W lipcu między wsiami Kraśnica i Antoniów stoczyli bój z silnym oddziałem hitlerowskim. Zginęli wtedy Marceli Rostkowski oraz „Mikołaj” i „Zygmunt”.

Ale pozostali partyzanci nadal walczyli, a do ich szeregów dołączali nowi. W lipcu spalono niemiecki młyn w Szydłowie i tartak w Kludzicach.

W sierpniu wrócił do oddziału Franciszek Zubrzycki i natychmiast zarządził koncentrację grup bojowych GL.

6 sierpnia 1942 r., był oznaczonym dniem koncentracji partyzanckich grup bojowych z Warszawy, Piotrkowa i Tomaszowa Mazowieckiego. Miejscem koncentracji był Tomaszów Maz. Stąd partyzanci ruszyć mieli we Włoszczowskie, jako bazy przyszłych działań. Już w drodze dołączyć miała do oddziału grupa gwardzistów z Częstochowy. W oznaczonym czasie grupy GL zebrały się w miejscu zbiórki. Nie spostrzeżono nic podejrzanego i wszystko zdawało się sprzyjać wykonaniu zamierzonego planu. A jednak Niemcy wiedzieli i przygotowywali zasadzkę. Walka trwała krótko. Zaskoczeni partyzanci nie mogli stawiać długo oporu. Zubrzycki został śmiertelnie ranny. Inni odnieśli rany, a kilku wpadło w ręce Niemców. Tylko nielicznym udało się zbiec i schronić w pobliskich lasach.

Oddział im. Stefana Czarnieckiego został zniszczony, ale na jego miejsce powstawały nowe oddziały i szły do walki ze zniechęconym wrogiem.

Gwardziści podjęli walkę w całym kraju.

Głoszone przez Polską Partię Robotniczą hasło ogólnonarodowej, bezkompromisowej walki z okupantem znajdowało w społeczeństwie coraz szerszy oddźwięk. Płomień walki ogarniał cały kraj...

POMNIK CZYNU ZBROJNEGO GL I AL

Na skraju lasu, koło wsi Polichno, pod Piotrkowem Trybunalskim, wzniesiony został piękny monumentalny pomnik ku czci partyzantów Gwardii Ludowej, którzy 10 czerwca 1942 r. stoczyli w tym miejscu swą pierwszą walkę partyzancką z hitlerowskim okupantem. Ci partyzanci, to żołnierze oddziału GL im. Stefana Czarnieckiego dowodzonego przez Franciszka Zubrzyckiego — „Małego Franka”.

Pomnik partyzantów GL w Polichnie wzniesiony został dla uczczenia pamięci poległych żołnierzy GL. Ale równocześnie pomnik ten jest hołdem dla całego polskiego czynu partyzanckiego dla wszystkich żołnierzy podziemnego frontu walki przeciw hitlerowskiej okupacji, walki o Polskę wolną, niepodległą i sprawiedliwą.

Zbudowano ten pomnik, by oddać należną cześć każdej kropli krwi przelanej na polskiej ziemi w ojczyściej sprawie.

Widoczny z dala piękny monument usytuowany przy szosie Warszawa—Katowice, góruje wysoko nad ścianą pobliskiego lasu.

Pomnik, którego autorem jest artysta-rzeźbiarz Antoni Biłas z Łodzi, ma formę stylizowanego białego miecza, wzniesionego ostrzem ku niebu. Obelisk wykonany z żelbetu ma 30 m wysokości. W dolnej jego partii — jak gdyby u rękojeści miecza — widnieją symbole GL i AL.

Jego biała faktura kontrastuje pięknie z zieloną ścianą lasu. Znajdująca się przed pomnikiem kwadratowa płyta ułożona jest w mozaikę.

Opodal jest także pamiątkowa tablica, na której wyryto daty i nazwy miejscowości, gdzie partyzanci Gwardii Ludowej i Armii Ludowej stoczyli swe największe bitwy z hitlerowskim najeźdźcą.

Odsłonięcie pomnika Czynu Zbrojnego GL i AL w Polichnie odbyło się 9 czerwca 1966 r. przy udziale najwyższych władz partyjnych i państwowych, a także tłumnie przybyłej ludności województwa łódzkiego.



DLA UCZCZENIA WSZYSTKICH ŻOŁNIERZY
ANTYHITLEROWSKIEGO FRONTU WALKI

W 24 rocznicę pierwszego zbrojnego starcia oddziału Gwardii Ludowej im. Stefana Czarnieckiego, dowodzonego przez Franciszka Zubrzyckiego, z hitlerowskim najeźdźcą na polach, gdzie ongi toczyła się ta walka, w Polichnie koło Piotrkowa, odbyła się 9 czerwca 1966 roku wielka manifestacja ludności Ziemi Łódzkiej. W czasie uroczystości odsłonięto pomnik „Czynu Zbrojnego GL i AL”.

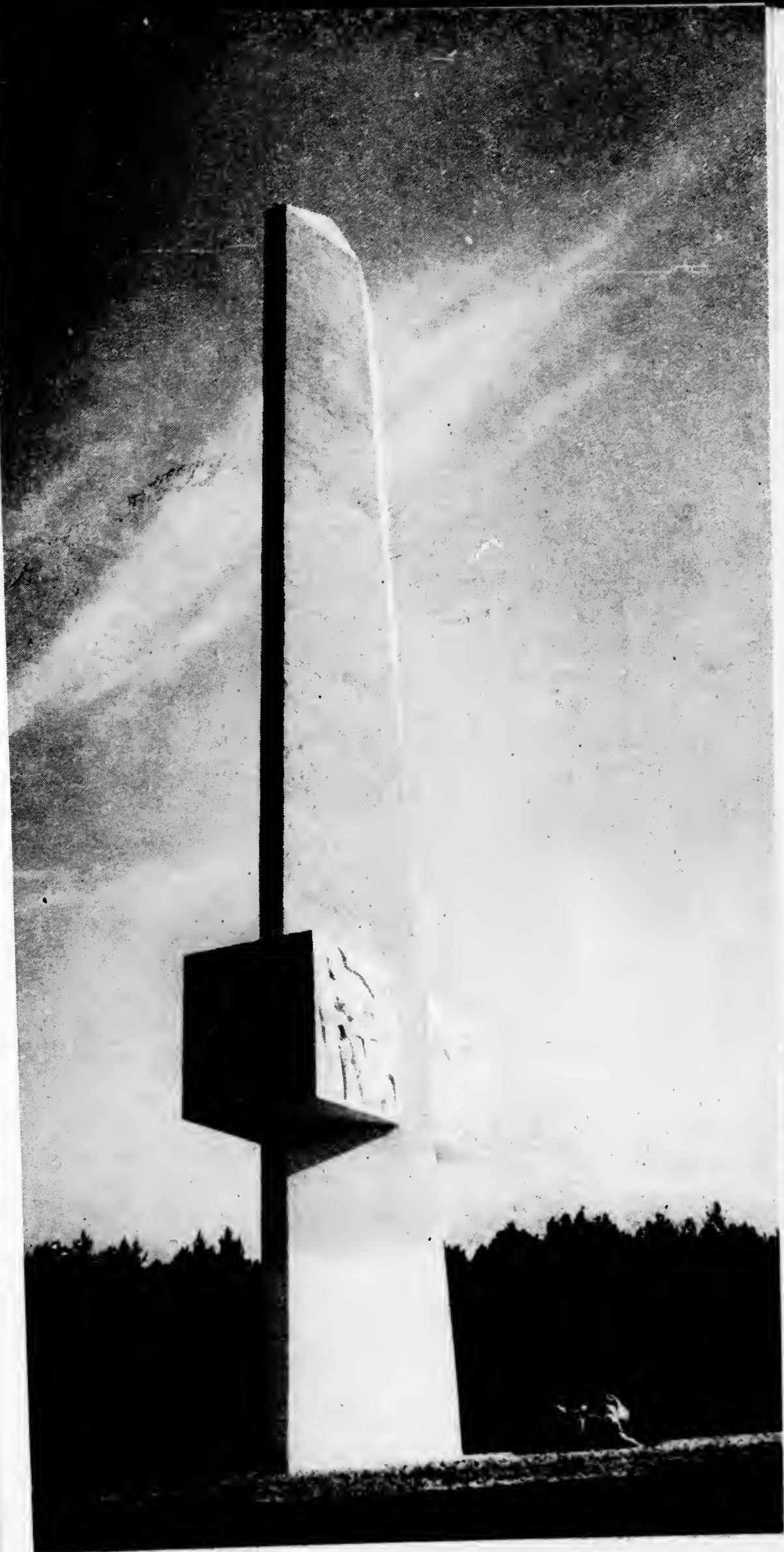
Na skraju lasu, który prawie ćwierć wieku temu był terenem partyzanckich zmagani, zgromadziła się przeszło 35 tysięczna rzesza społeczeństwa. Przybyli tu byli partyzanci i kombataneci II wojny światowej, młodzież ZMS i ZMW, harcerze, mieszkańcy okolicznych miast i wsi a także liczne delegacje młodzieży z innych województw kraju.

W uroczystości wzięli udział: Członek Biura Politycznego KC PZPR Ignacy Loga-Sowiński, Wicepremier Zenon Nowak, Sekretarz Rady Państwa Julian Horodecki, Minister Spraw Wewnętrznych, Przewodniczący Zarządu Głównego ZBoWiD gen. dyw. Mieczysław Moczar, Wiceminister Obrony Narodowej gen. dyw. Grzegorz Korczyński, Przewodniczący Rady Ochrony Pomników Walki i Męczeństwa Minister Janusz Wieczorek, dowódca Pomorskiego Okręgu Wojskowego gen. dyw. Józef Kamiński, generalicja, przedstawiciele wojewódzkich i łódzkich władz partyjnych i państwowych z I Sekretarzami KW i KŁ PZPR — Stefanem Jędryszczakiem i Józefem Sychalskim oraz posłowie Ziemi Łódzkiej.

Przybyli również goście radzieccy: Ambasador ZSRR w Polsce Awierkij Aristow oraz bawiąca w województwie łódzkim delegacja Ziemi Smoleńskiej z I Sekretarzem Smoleńskiego Komitetu Obwodowego KPZR Iwanem Klinienko.

* * *

Rozległe pole okolone lasem i linią szosy, która wiedzie do wsi Polichno, wypełnia szczelnie tłum manifestantów. Łopocą na wietrze transparenty i sztandary, z którymi przybyły na uroczystość delegacje ZBoWiD i organizacji młodzieżowych. Obok pomnika pełnią wartę honorową żołnierze Wojska Polskiego.



Uroczystość zagaił I Sekretarz KW PZPR w Łodzi Stefan Jędryszczak, który m. in. przypomniał szlak bitewny gwardzistów „Malego Franka”, a zwłaszcza pierwszą bohaterską walkę pod Polichnem.

Następnie zabrał głos Ignacy Loga-Sowiński. Powiedział on m. in.:

...Naród polski nigdy, ani na chwilę, nie pogodził się z panowaniem przemocy hitlerowskiej, z niewolą. Bili się polscy żołnierze na wszystkich frontach II wojny światowej. Walczyliśmy sabotażem w fabrykach, bojkotowaniem kontyngentów rolniczych, organizowaniem podziemnej oświaty. Walczyliśmy w obozach koncentracyjnych i więzieniach. Biliśmy się w miastach, w polu i w lesie...

...Zawsze wtedy, gdy przychodziło się bić o wolność z wrogiem przeważającym siłą i bronią, w polskich lasach pojawiał się partyzant słabszy i gorzej uzbrojony, ale silny tym, że działa na swoim terenie, wśród braci, że towarzyszy mu solidarność przechodnia na ulicy, chłopu orzącego pole, kolejarza prowadzącego pociąg.

To właśnie PPR tworząc wiosną 1942 roku Gwardię Ludową postanowiła odwołać się do tej ludowej siły, tkwiącej w walce partyzanckiej, ująć w zorganizowane ramy ruch oporu, skuteczniej i dotkliwiej atakować wroga. Sztab Główny GL sformował w Warszawie I oddział im. Stefana Czarnieckiego z 14 ludzi i wysłał ten oddział w maju 1942 roku w rejon Piotrkowa, na Ziemię Łódzką. Między osadą Kolo a Polichnem grupa dowodzona przez „Malego Franka” starła się z oddziałem SS. Poległo śmiercią żołnierską 3 gwardzistów, dwóch wraz z dowódcą zostało rannych.

W dwa miesiące później 27 lipca 1942 roku, w Janowcu nad Wisłą przeszedł swój bojowy chrzest, niszcząc urząd pocztowy, drugi z kolei oddział GL dowodzony przez „Stacha” — Augusta Lange. Szli do oddziałów GL najlepsi, najbardziej żarliwi ludzie partii, szła do partyzantki najwspanialsza, najofiarniejsza młodzież.

Walczyli wraz z nami ramię przy ramieniu o wspólną sprawę zgnięcia faszyzmu Rosjanie i Ukraińcy, Jugosłowianie i Białorusini, Anglicy i Francuzi. Pamiętamy o tym, że w oddziałach naszych nie zabrakło niemieckich antyfaszystów. Także tu na Ziemi Łódzkiej lądowali na spadochronach wysłannicy Komitetu Wolnych Niemiec.

W walce o wolność ojczyzny Polska Partia Robotnicza poniosła ogromne ofiary, na żołnierskich posterunkach tracila wspania-

łych ludzi. Prawie nikt nie dożył Dnia Wyzwolenia spośród żołnierzy oddziału „Malego Franka”, spośród członków pierwszego i drugiego sztabu Okręgu Częstochowsko-Piotrkowskiego GL, pierwszego i drugiego składu Komitetu Okręgowego PPR. Raz jeszcze komuniści czynem, krwią i życiem potwierdzili swój patriotyzm.

...W ogniu walki zbrojnej wykuwała się jedność wszystkich antyfaszystowskich sił postępowych — spotykali się w oddziałach komuniści, socjaliści, ludowcy, członkowie grup demokratycznych. Rzucone przez Partię i realizowane przez GL i AL hasło natychmiastowej, nieprzejednanej walki zbrojnej przeciw zaborcy, przyciągało całe oddziały AK. Wbrew reakcyjnym siłom londyńskim tworzył się i krzepł front narodowy, zrodzony z prawdziwej miłości ojczyzny, z gotowości służenia czynem i krwią sprawie ojczyzny...

...Minie niedługo ćwierć wieku odkąd komuniści polscy wierni idei wolności narodowej i sprawiedliwości społecznej — zbudowali w okupowanym kraju Polską Partię Robotniczą. 25 lat to szmat czasu — ten czas przyniósł niezbite potwierdzenie słuszności programu partii, trafności jej koncepcji ustrojowych i społecznych. Krew wiernych synów narodu, która wsiąkla w polską ziemię, nie poszła na marne. Nie zmarnowaliśmy ich ofiary. Nie zaprzepaściliśmy ich testamentu. Wystawiliśmy im pomnik najwspanialszy, trwalszy od spiżu i granitu. Tym pomnikiem jest Polska Ludowa budująca socjalizm...

...Mamy prawo patrzeć z ufnością w przyszłość własną, w przyszłość naszych dzieci. Ale mamy równocześnie obowiązek patrzeć czujnie. Ten właśnie pomnik partyzancki surowo przypomina o obowiązku czujności wobec wrogów pokoju, wrogów socjalizmu, wrogów Polski. Przypomina także o najwyższej wartości — nienaruszalnej jedności narodu, tej jedności, która wyrosła z lat narodowej walki o wolność i z lat ogólnonarodowego trudu nad zbudowaniem dzisiejszego dobrobytu Polski.

Chcemy, by pomnik Czynu Gwardzisty Ludowego uczył młode pokolenie Polaków czci i szacunku dla krwi ojców przelanej w świętej walce o wolność i sprawiedliwość. By uczył wchodzące w życie zastępy młodzieży zrozumienia, jak wysoką ceną okupiony został nasz dzień dzisiejszy. By uczył je odwagi, godności, ukochania ziemi ojczystej, gotowości stanięcia zawsze w jej obronie...”

Z kolei przemówienie wygłosił jeden z wybitnych organizatorów i dowódców Gwardii i Armii Ludowej Wiceminister

Obrony Narodowej gen. dyw. Grzegorz Korczyński. Stwierdził on m. in.:

„...Wypływająca z najlepszych pobudek idea przywracania pamięci społeczeństwa bohaterskich dziejów naszego narodu pozwala w sposób najpełniejszy wiązać dzieje przeszłe z teraźniejszością, wydobywać z niej to wszystko, co najszlachetniejsze, najbardziej wzniosłe i cenne w naszej historii, co ma ogromne znaczenie dla obywatelskiego i patriotycznego wychowania żyjącego współcześnie i przyszłych pokoleń.

Spoleczeństwo Ziemi Łódzkiej wzniesieniem pomnika, tu w Polichnie, czci pamięć tych, którzy dali początek ludowej partyzance i tych, którzy w jej szeregach prowadzili trudną i skomplikowaną walkę aż do zwycięstwa.

Czci pamięć żołnierzy Gwardii Ludowej i Armii Ludowej, którzy swą postawą udokumentowali, że narodu polskiego nie można rzucić na kolana, a czynem zbrojnym, tysiącami stoczonych bitew i potyczek, setkami wykolejonych pociągów, więzieniem na zapleczu znacznych sił nieprzyjaciela, wnieśli istotny wkład w ostateczne rozgromienie hitlerowskiej III Rzeszy. W szeregach ludowej partyzantki wyrosło wielu ofiarnych działaczy i dowódców, którzy wszystkie swe siły i zdolności a nawet życie oddali w służbie narodu i ojczyzny. Jednym z nich był „Mały Franek” — dowódca pierwszego partyzanckiego oddziału Gwardii Ludowej.

Przypominam go sobie jeszcze ze szkolnej ławy, pierwszego gimnazjum miejskiego im. Sowińskiego w Warszawie. Już wówczas wyróżniał się w uczniowskim kolektywie rozumnym, krytycznym spojrzeniem na otaczającą go rzeczywistość, prawością charakteru, odważnym podejmowaniem spraw trudnych, zaangażowaniem społecznym i koleżeńską gotowością do niesienia pomocy wszystkim, którzy jej potrzebowali...

...O jego — oraz wszystkich gwardzistów i AL-owców — postawie, o miejscu, które wybrali w partyzanckich szeregach, zdecydowało również i to, że Polskę o którą walczyli widzieli nie tylko niepodległą lecz również wolną od klasowych sprzeczności, Polskę, która byłaby ojczyzną prawdziwie wolnych — w sensie narodowym i społecznym — ludzi. Tej idei poświęcili wszystkie swe siły, swoją wiedzę, swój zapał i energię, a jakże często — i swoje życie...”

Kończąc wystąpienie apelem do młodzieży, aby sumienną nauką i pracą, obywatelską postawą w życiu codziennym ofiarnie służyła Polsce Ludowej, gen. Korczyński powiedział: „Wy, którzy wiecie o tamtych dniach, o latach męczeństwa

i tragedii narodu, o postawie i czynach partyzantów GL, AL, BCh i AK, żołnierzy liniowych jednostek Wojska Polskiego, walczących na wszystkich frontach II wojny światowej, zdobywacie z podręczników historii, pamiętajcie, że życie człowieka ma wówczas swój wielki społeczny sens, jeżeli jego działalność jest podporządkowana rzeczom trwalszym niż on sam...”

Następuje kulminacyjny moment uroczystości. Ignacy Loga-Sowiński w towarzystwie honorowych gości dokonuje aktu odsłonięcia pomnika Czynu Zbrojnego GL i AL.

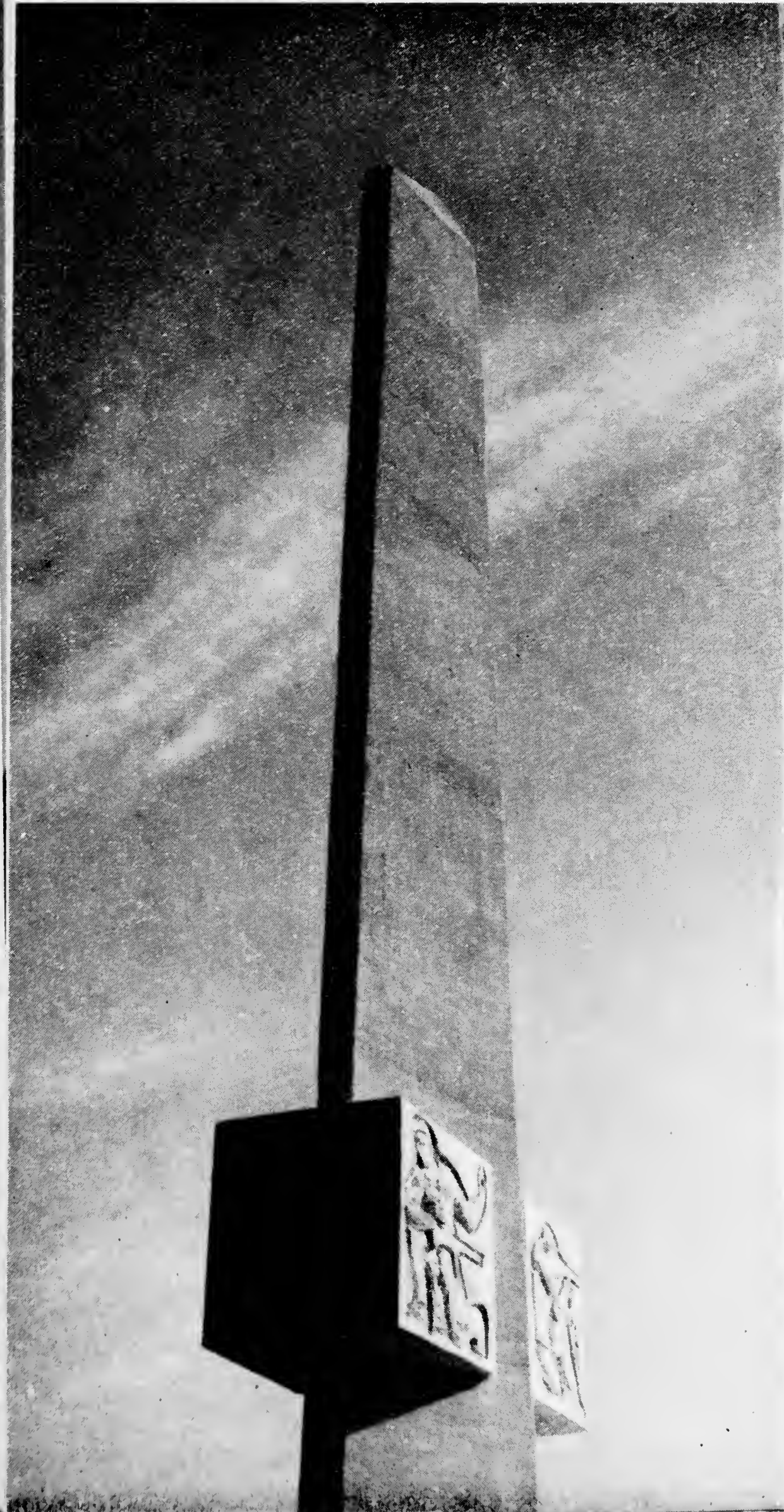
Rozlega się trzykrotna salwa honorowa — hołd poległym bohaterom. Chylą się sztandary. Orkiestra gra hymn narodowy. Pod pomnikiem, przy którym pełnią wartę żołnierze i harcerze, delegacje składają wieńce i wiązanki kwiatów.

Teraz odbywa się ślubowanie młodzieży na wierność ludowej ojczyźnie. Na płycie przed pomnikiem ustawiają się członkowie ZMS, ZMW i ZHP oraz młodzi żołnierze. Cała zebrana młodzież powtarza zgodnym chórem słowa uroczystej przysięgi.

Młodzi przyrzekają kroczyć śladami najlepszych synów ojczyzny — bohaterskich partyzantów, których czyny zapisane zostały złotymi zgłoskami w historii narodu polskiego...

Oficjalną część uroczystości kończy odegranie Międzynarodówki.

Następnie, na terenach gdzie pierwszy oddział partyzancki stoczył pamiętną bitwę z hitlerowskim okupantem, odbyło się wielkie widowisko plenerowe, słowno-muzyczne pt. „Balada partyzancka”. Widowisko to osnute zostało na motywach książki Mieczysława Moczara „Barwy walki”. Wykonawcami byli łódzcy artyści teatru, radia i telewizji.



POLICHNO

On 15th May, 1942, the Stefan Czarniecki People's Guard detachment under the command of Franciszek Zubrzycki, nicknamed Little Franek, a student of the Warsaw College of Technology and member of the Independent Communist Youth Union, set off from Warsaw in the direction of the Piotrków and Tomaszów woods. This was the first People's Guard unit to fight the invader after the Polish Workers Party decision to offer armed resistance to the occupying forces. It numbered 14 people, all volunteers, mostly Party members from the Warsaw districts of Marymont, Praga, and Żoliborz. They were inadequately armed having only 1 rifle with a broken butt, 6 revolvers of different makes, 12 grenades, 3 pairs of spanners for the rails, 3 saws for cutting telephone poles.

Before leaving the capital the Partisans met in an Underground hiding place where after receiving instructions they took the solemn oath in front of Marian Spychalski (Marek) Chief of Staff, and Jerzy Albrecht (Jurek) Secretary of the Warsaw Committee of the Polish Workers' Party.

On the day when the first Partisan detachment marched off, the Command of the People's Guard issued an historic order calling for armed resistance to the enemy and outlining the forms it should take.

The unit led by Little Franek carried out numerous acts of military sabotage in the Moszczenica forests, such as unbolting rails and derauling German troop trains, disrupting communication lines and felling telephone poles. They also raided police posts to capture arms and ammunition.

On 10th June, 1942 the detachment was surrounded by considerable German gendarmerie and police forces brought here from Piotrków, Tomaszów and Częstochowa.

After a long engagement in the vicinity of the village of Polichno, the partisans ran short of ammunition and were forced to withdraw. They lost three dead; two were wounded, including Little Franek.

In this first armed encounter between a People's Guard detachment and the Nazis, the Partisans inflicted heavy losses on the Germans: several killed and wounded, including a Gestapo man from Piotrków. Franek Zubrzycki, commander of the unit was brought to Warsaw for attention to his wound. Without waiting to recover fully, he returned to his unit and in August 1942 was killed in an engagement with German gendarmerie and Gestapo in Tomaszów Mazowiecki. His detachment was dispersed, but in its place new People's Guard units were formed and fought the enemy in all parts of the country.

On the 24th anniversary of the first historic battle of the Stefan Czarniecki People's Guard detachment, Ignacy Loga-Sowiński, member of the Political Bureau of the Central Committee of the Polish United Workers Party performed the ceremony of unveiling the Monument Commemorating Armed Engagements of the People's Guard and the People's Army. The monument is the work of A. Biłas, a Łódź sculptor.

POLICHNO

Le 15 mai 1942, le premier détachement de partisans de la Garde Populaire, portant le nom de Stefan Czarniecki (hetman polonais du XVIIe siècle), quittait Varsovie. Il était commandé par Franciszek Zubrzycki, pseudonyme «Maly Franek» (Petit François), étudiant à la Polytechnique de Varsovie, militant de l'Union de la Jeunesse Communiste Polonaise (KZMP).

C'était le premier détachement de la Garde populaire qui devait entreprendre la réalisation du mot d'ordre de lutte armée contre l'occupant, jeté par le Parti Ouvrier Polonais, constitué quelques mois plus tôt, en janvier 1942. Ce premier détachement comptait à peine 14 hommes, pour la plupart des membres du Parti venant des différents quartiers de Varsovie. Son armement était insuffisant: un fusil à canon scié, 6 pistolets de différents modèles, 12 grenades, 3 clefs anglaises pour démonter les rails, trois scies pour couper les poteaux téléphoniques.

Avant de quitter la capitale, les partisans se réunirent dans une «planque», avec le chef de l'Etat-Major de la Garde Populaire — Marian Spychalski (pseudonyme «Marek») et le secrétaire du Comité de Varsovie du Parti Ouvrier Polonais — Jerzy Albrecht (pseudonyme «Jurek»). Après avoir discuté des tâches incombant au détachement, les partisans prêtèrent serment.

Le jour même où le premier détachement de partisans quittait Varsovie, le Commandement de la Garde Populaire publia un ordre général appelant au combat contre l'occupant et définissant les formes de cette lutte.

Le détachement du «Petit François» installa son «quartier-général» dans la forêt de Moszczenica. De là, ils procédèrent à une série d'actions, faisant dérailler les convois allemands, coupant les poteaux téléphoniques, attaquant des postes de la police allemande afin de conquérir des armes et des munitions.

Le 10 juin 1942, le détachement fut encerclé par des forces considérables de la gendarmerie et de la police allemande, venues de Piotrków, Tomaszów Mazowiecki et Częstochowa. A proximité du village Polichno, les partisans engagèrent la lutte, puis se retirèrent, faute de munitions. Trois partisans avaient été tués, deux autres blessés, dont le chef du détachement. Dans ce premier engagement avec un détachement de la Garde Populaire, les hitlériens perdirent plusieurs hommes, dont un fonctionnaire de la Gestapo de Piotrków.

Franek Zubrzycki, blessé, se soigna quelque temps à Varsovie, puis, sa blessure n'étant pas encore guérie, il rejoignit son détachement.

En août 1942, à l'issue d'un engagement avec la gendarmerie et la Gestapo à Tomaszów Mazowiecki, il fut mortellement blessé. Le premier groupe de partisans de la Garde Populaire avait été écrasé, mais déjà d'autres détachements avaient pris la relève et la lutte était engagée dans le pays tout entier.

Sur le lieu du premier combat historique des partisans de la Garde Populaire, en son 24e anniversaire, un monument a été inauguré, élevé selon le projet d'Antoni Bilas, sculpteur de Łódź. L'inauguration solennelle du Monument des Hauts Faits de la Garde Populaire et de l'Armée Populaire, a été accomplie par Ignacy Loga-Sowiński, membre du Bureau Politique du Comité Central du Parti Ouvrier Polonais Unifié.

POLICHNO

Die erste Partisanenabteilung der Stefan Czarniecki-Volksgarde rückte am 15. Mai 1942 unter Kommando des Hörers der Warschauer Technischen Hochschule, des Aktivisten des Verbandes Polnischer Jugend, Franciszek Zubrzycki — Pseudonym „Maly (Kleiner) Franek“ — von Warschau in die Wälder bei Piotrków und Tomaszów Mazowiecki aus. Dies war die erste organisierte Abteilung der Volksgarde, die die Verwirklichung des Aufrufs der Polnischen Arbeiterpartei zum aktiven Kampf gegen den Okkupanten einleiten sollte.

Diese erste Abteilung zählte kaum 14 Mann, Freiwillige, in der Mehrzahl Parteimitglieder aus verschiedenen Stadtvierteln Warschaus (Marymont, Praga und Żolibórz). Ungenügend war auch ihre Bewaffnung: 1 Maschinengewehr mit gekürztem Lauf, 6 Pistolen verschiedener Typen 12 Handgranaten, 3 Paar Schlüssel zum Demontieren der Geleise, 3 Sägen zum Abschneiden von Telephonstangen.

Bevor die Gardisten die Hauptstadt verliessen, hatten sie in einem Geheimlokal eine Begegnung mit dem Chef des Generalstabs der Volksgarde Marian Spychalski — Pseudonym „Marek“ — und dem Sekretär des Warschauer Komitees der Polnischen Arbeiterpartei Jerzy Albrecht — Pseudonym „Jurek“. Nach Besprechung der Aufgaben der Partisanenabteilung, leisteten die Gardisten einen feierlichen Eid.

Am Tage des Abmarsches der ersten Partisanenabteilung erliess das Hauptkommando der Volksgarde an die Gardisten den historischen Befehl, der sie zum Kampf gegen den Feind aufrief und die Kampfformen festlegte.

Die Abteilung des „Kleinen Franek“ begab sich in die Wälder bei Moszczenica, wo sie eine Reihe von Kampfaktionen, u. a. Demontierung von Geleisen und Entgleisung deutscher Züge, Unterbrechung der Telephonverbindung und Überfälle auf Polizeiposten zwecks Eroberung von Waffen und Munition durchführte.

Schliesslich wurde die Abteilung des „Kleinen Franek“ von überlegenen Kräften der aus Piotrków, Tomaszów Mazowiecki und Częstochowa hier zusammengezogenen Gendarmerie und Polizei umzingelt.

Unweit des Dorfes Polichno unternahmen die Gardisten einen lang — andauernden Kampf. Die Partisanen mussten sich jedoch wegen Mangel an Waffe und Munition zurückziehen.

Auf dem Kampfeld verblieben drei gefallene Gardisten und zwei Verwundete. Einer der Verwundeten war der „Kleine Franek“.

In diesem ersten Kampf gegen die Partisanenabteilung der Volksgarde erlitten die Nazis Verluste, Tote und Verwundete unter den Gendarmen, darunter ein Gestapofunktionär aus Piotrków.

Der Kommandant der Partisanenabteilung, Franek Zubrzycki, musste längere Zeit in Warschau in ärztlicher Behandlung bleiben. Mit der kaum geheilten Wunde kehrte er bald zu seiner Abteilung zurück und wurde in einem der Gefechte mit der Gendarmerie und der Gestapo in Tomaszów Mazowiecki tödlich verwundet.

Die Abteilung des „Kleinen Franek“ wurde zerschlagen, doch an ihrer Stelle entstanden neue Partisanenabteilungen. Die Gardisten unternahmen die Kampfaktion auf dem Gebiet des ganzen Landes.

An der Stätte des ersten historischen Kampfes der Partisanenabteilung der Stefan Czarniecki-Volksgarde fand am 24. Jahrestag dieser Geschehnisse die Enthüllung des „Denkmals des Bewaffneten Kampfes der Volksgarde und der Volksarmee“ statt. Das Denkmal ist ein Werk des Bildhauers Antoni Bilas aus Łódź.

Die feierliche Enthüllung des Denkmals nahm Ignacy Loga-Sowiński vor, Mitglied des Politischen Büros des Zentralkomitees der Vereinigten Polnischen Arbeiterpartei.

ПОЛИХНО

15 мая 1942 года из Варшавы в пётровско-томашовские леса отправился первый партизанский отряд Гвардии Людовой им. Стефана Чарнецкого. Командовал им „Малый Франек”, студент Варшавского политехнического института, деятель Коммунистического союза польской молодежи Францишек Зубжицки.

Это был первый отряд Гвардии Людовой, организованный в ответ на призыв Польской Рабочей Партии начать — активную борьбу с оккупантами.

Отряд насчитывал всего лишь 14 человек, добровольцев, преимущественно членов ППР из различных районов Варшавы: Маримонта, Праги, Жолибожа. Вооружен он был плохо: один обрез, 6 пистолетов разных типов, 12 гранат, 3 пары ключей для развинчивания рельсов, три пилы для спиливания телеграфных столбов.

Перед отправкой из Варшавы гвардейцы встретились на конспиративной квартире с начальником Главного штаба Гвардии Людовой „Марком” — Марианом Спыхальским и секретарем Варшавского комитета ППР „Юреком” — Ежи Альбрехтом. После обсуждения задач партизанского отряда, гвардейцы приняли торжественную присягу.

В день отправки первого партизанского отряда Главное командование Гвардии Людовой издало исторический приказ, в котором призывало гвардейцев к борьбе с врагом и определяло ее формы.

Отряд „Малого Франека” отправился в леса близ Мощеницы. Там он провел ряд боевых операций, таких, например, как развинчивание рельсов и спуск под откос немецких поездов, нарушение линий связи путем спиливания телеграфных столбов и нападение на полицейские участки для захвата оружия и боеприпасов.

10 июня 1942 года отряд „Малого Франека” был окружен превосходящими силами жандармерии и полиции, прибывшими из Пётркова, Томашова Мазовецкого и Ченстоховы. Поблизости деревни Полихно гвардейцы вступили в бой, длившийся несколько часов. Партизаны были вынуждены отступить, так как не располагали достаточным количеством боеприпасов.

На поле боя пало трое гвардейцев, а двое было ранено. Одним из них был „Малый Франек”.

В этом первом бою с партизанским отрядом Гвардии Людовой гитлеровцы понесли потери. Было убито и ранено несколько жандармов, в том числе гестаповец из Пётркова.

Раненый командир партизанского отряда Франек Зубжицки долгое время лечился в Варшаве. С незалеченной раной он вернулся в отряд. В августе 1942 года в одной из стычек с жандармерией и гестаповцами в Томашове Мазовецком Зубжицки был смертельно ранен.

Отряд „Малого Франека” был разбит, но вместо него организовывались новые партизанские отряды. Гвардейцы начали борьбу на территории всей страны.

На месте первой исторической партизанской битвы отряда Гвардии Людовой им. Стефана Чарнецкого, в 24-ю годовщину этих событий состоялось открытие памятника, увековечившего начало вооруженной борьбы Гвардии Людовой и Армии Людовой. Автор памятника — лодзинский скульптор Антони Билас.

Памятник в торжественной обстановке открыл член Политбюро ЦК ПОРП Игнацы Лога-Совински.

Zdjęcia: Adam Kaczowski
Projekt okładki: Zofia Rutkowska
Drukarnia Wydawnicza — Kraków
Zam. 148/67 — 5150 egz. R-51-1837
Cena zł 9.—

Nakładem Rady Ochrony Pomników Walki i Męczeństwa
w tej serii ukazały się równocześnie następujące tytuły:

CHELMNO NAD NEREM

GRUNWALD

KOŁOBRZEG

ŁAMBINOWICE

MAJDANEK

PALMIRY

PAWIAK

POMNIK BOHATERÓW GETTA

POMNIK LUDOWYCH PARTYZANTÓW

POMNIK POWSTAŃCÓW WIELKOPOLSKICH

POMNIK ŻOŁNIERZY I ARMII WP

RADOGOSZCZ

STUŻYANKI

TREBLINKA

WARSZAWSKA NIKE

WESTERPLATTE

ŻAGAN



ŁÓDŹ

Wola Cyrusowa

Stupia

Grólec

Wygodne-Ostrołęka

Brzeziny

Gądkówko

Kol. Kazanów

Nowe Miasto n. Pilicą

Pabianice

POLICHNO

Tomaszów Mazowiecki

Antoniów

Żarnów

S

Protków Trybunalski

Gielniów

Przysucha

Stefanów

Piec

Jarostawice

Radom

Szczerców

Góry Borowskie

Klementynów

Hucisko

Kamięnsk

Diabla Góra

Boków

Końskie

Antoniów

Dziebaltów

Skarżyska-Kamienna

Tychów Str.

Radomsko

Radoszyce

Gustawów

Suchedniów

Starachowice

Teklinów

Kotlin

EWINA

Żytno

Międzybóże

Szatana

Siekierny

Garnek

Oleszno

Gruszka

Szczukowskie Góry

KIELCE

Częstochowa

Podlesie

Konieczpól

Krzepin

Bebelno

Piekoszów

Skorków

Szewce

Daleszyce

Sieraków

Ciecierzyn

Żłoty Potok

Radków

Pierzchnica



Z recenzji...

... Wydanie oddzielnej broszurki o każdym ważniejszym miejscu zdarzeń historycznych uczczonym postawieniem pomnika jest kontynuacją tej samej, jak najbardziej słusznej idei, która przyświecała wydaniu „Przewodnika po upamiętnionych miejscach walk i męczeństwa lata wojny 1939-1945”.
W broszurce chodzi o poinformowanie czytelnika o ważniejszych wydarzeniach historycznych na naszej ziemi w czasie II wojny światowej. Każda z tych pozycji w wyczerpującej formie, posługując się datami i liczbami, informuje o określonym zdarzeniu, uwzględniając genezę, przebieg i skutki określonych faktów historycznych. Przedsięwzięcie to uznać należy za pożyteczne i ze wszelkich miar słuszne...”

Dr Tadeusz Pietrzak
General brygady

... Główna Komisja Badania Zbrodni Hitlerowskich w Polsce uważa publikację tej serii za jak najbardziej słuszną i celową. Utrwalając pamięć o zbrodniach hitlerowskich ostrzegają one przed ciągle aktualną groźbą faszyzmu...”

Dr Czesław Pilichowski

Cena zł 9.—

17-6

Jerzy Sawicki. Vor dem Polnischen Staatsanwalt

(Przed Polskim Prokuratorem, 1958)

[OW] Ruler: Deutscher Militärverlag (1958(2))

✓ first half of p. 243.

✓ second p. 248: IV. Urteilsbegründung.
to end of top par. on p. 250

Urteil = obersten Volksgerichtshofes, Warschau
gegen ehemaligen Gouverneur von
Warschau Ludwig Fischer + 3 andere

P. 243

Prozess gegen Ludwig Fischer und andere in Warschau.

ALLGEMEINE BEMERKUNGEN.

In der Zeit vom 17. Dezember 1946 bis 24. Februar 1947 fand vor dem Obersten Volksgerichtshof in Warschau der Prozess gegen Ludwig Fischer, Gouverneur des Distrikts Warschau, den St.-Brigadeführer Ludwig Leisler, SS-Standartenführer Josef Meisinger sowie den SS-Regimentsführer Max Dumeil statt.

Im Ergebnis dieses Prozesses wurden die Angeklagten Fischer, Meisinger und Dumeil zum Tode und der Angeklagte Leisler zu acht Jahren Gefängnis verurteilt.

Der Verlauf des Prozesses hat ein genaues Bild der Herrschaft der faschistischen Okkupanten in Warschau u. d. in der Warschauer Vertriebsstadt vermittelt. Er veranschaulicht das Terrorregime der Nazis, ein System von Massenexekutionen, die Massenverdrängung, die systematische Bestrafung und die Vernichtung der polnischen Kultur auf der ganzen Linie.

P. 248

IV. URTEILSBEGRÜNDUNG

Nach einer kurzen Zusammenfassung der im Anlageliste enthaltenen Anschuldigungen sprach der Vorsitzende über die Grundlagen der strafrechtlichen Verantwortung der Angeklagten.

P. 249

Er stellte fest, dass diese Grundlagen in ein Jahrhundert überkommenen Regeln des Zusammenlebens der Völker zu suchen sind, die in internationalen Vereinbarungen und bekräftigen ihren Niederschlag gefunden haben. Anschließend erzog der Gerichtshof

P. 249. world) Die Frage der kollektiven Verantwortlichkeit.

1. Allgemeine Rechtsprobleme.

Dieser Prozess sollte nicht nur die persönliche Schuld der Angeklagten bestimmen, sondern auch die Verantwortlichkeit der faschistischen Verbrechen auf dem Gebiet dokumentieren für die Zukunft feststellen, das der Gerichtshof zu untersuchen hat. Er sollte die Rechtsmassen der kollektiven Verantwortlichkeit umreißen sowie viel einschließen, was man ihnen einfach jeder Verantwortlichen sein wird, der die als gemeingüterigen Regeln des menschlichen Zusammenlebens in die unantastbaren Grundsätze der Moral verletzt. Es ist zweifellos richtig, dass diese Grundsätze ~~der Moral verletzte~~ juristisch fixiert sind über Gewohnheitsrecht bereits im Völkerrecht und durch den und wo sie verletzt werden. Die Verbreitung dieser Erkenntnisse kann zum Glauben beigetragen werden, dass ein ähnliches Versprechen in der Geschichte der Menschheit nicht mehr wiederholen.

Bei der kollektiven Verantwortung muss man sich erinnern mit der Anklage gegen die deutsche Regierung und dem Urteilsspruch des Internationalen Militärgerichtshofes in Nürnberg vom 1. Oktober 1946. unter anderem die Verbrechen genannte Organisationen und Apparat des NSDAP, die Gruppen und die Organe der Organisation. Festen der NSDAP die Ereignisse der Organisation - Kräfte der Organisation. Die Organisation wurde bereits von Anfang an eine militärische Organisation geplant und im Sinne eines Programms - sämtlich. Fortschritt und Fortschritt mit - recht, die von allen zivilisierten Völkern allgemein anerkannt worden sind. Der letzte Volk, ist die Organisation der Regierung der deutschen Regierung und die deutsche Verwaltung vom Reich und Reichsminister als Hauptverantwortung in Organisation und Gruppen eingerechnet.

P. 250

Die weiter oben angeführten Festsetzungen der internationalen Grundsätze der Moral und der Zusammenlebens der Nationen und Völker durch die Organisation worden von internationalen Rechtspunkt in drei Arten von Verbrechen eingeteilt, nämlich in Verbrechen gegen die Menschheit, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschheit und Verbrechen gegen die Menschheit.